

# **Z Á P I S**

**20. zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 18. června 2014**

**na Nuselské radnici**

**(Stenografický záznam.)**

## O b s a h :

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru .....	6
2. Návrh k porušení Etického kodexu Zastupitelstva městské části Praha 4 členem Zastupitelstva městské části Praha 4 Mgr. Petrem Štěpánkem, CSc.....	6
3. Návrh k uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemku parc. č. 1769/1 se stavbou č.p. 44 (Branický nebo Dominikánský dvůr) a pronájem pozemků parc. č. 1765/18 a 1770/2, vše k. ú. Braník, Praha 4 – vystoupení zástupce Zemského pivovaru.....	34-44, 55-68
Interpelace občanů .....	45
4. Návrh ke stanovení počtu členů Zastupitelstva MČ Praha 4 na volební období 2014-2018 a k vytvoření 5 devítimandátových volebních obvodů pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 4 v roce 2014.....	54
5. Návrh ke zvolení a znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4.....	78
6. Návrh k návrhu úprav rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014 v oblasti investičních výdajů.....	82
7. Prodej bytových jednotek.....	89
8. Majetkové dispozice.....	106
9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B. ....	117
10.Návrh k uzavření splátkové dohody s K. P. ....	118
11.Návrh k uzavření splátkové dohody se S. H. ....	119
12.Návrh k uzavření splátkové dohody se Š. K. ....	119
13.Návrh k projednání narovnání majetkových vztahů k nemovitostem, a to bytovým jednotkám č. 120/1, 120/2, 120/3 v budově č. p. 120, která je součástí pozemku parc. č. 859/1 v k. ú. Lhotka a společných částí budovy č. 120, vypořádání vzájemných majetkových nároků, převodu	

vlastnického práva o velikosti 1388/3379 pozemku parc. č. 859/1, jehož součástí je bytová jednotka č. 120/2 ve vlastnictví třetí osoby, převodu vlastnického práva k pozemku parc. č. 859/1, jehož součástí je stavba garáže ve vlastnictví třetí osoby.....	121
14.Návrh ve věci vedlejšího účastenství městské části Praha 4 na straně žalujícího hlavního města Prahy ve sporu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům v parku Jezerka .....	124
15.Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 4 .....	126
16.Návrh ke schválení podání žádosti o dotace - snížení energetické náročnosti školských objektů.....	137
17.Návrh k poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na poskytování vybraných sociálních služeb pro občany celého správního obvodu městské části Praha 4 pro rok 2014 ve výši 1 167 700.....	139
18.Návrh ke zveřejnění části konceptu odůvodnění Metropolitního plánu (nového územního plánu hl. m. Prahy).....	140
19. Zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k urgenci žádosti o svěření pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4 (v souvislosti se zveřejněním části konceptu odůvodnění Metropolitního plánu.....	151
20.Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4: .....	153
21. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4 .....	153

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy a členky zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a samozřejmě veřejnost.

20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 44 členů zastupitelstva, takže zasedání je schopno jednat a usnášet se.

Omluveni jsou pan Jiří Šeldr z pracovních důvodů a pan Ladislav Kunert z odpoledního jednání.

Zápis z 19. zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Drahoslava Krejčová a pan Olgerd Pukl bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený. Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana Radka Juriše a paní Věru Příhodovou - souhlasí, děkuji.

Dámy a pánové, dále podle jednacího řádu vám tímto oznamuji, že jsem obdržel dopis, který konstatuje, že členové zastupitelstva paní Staňková, pan Píša, pan Schneider, paní Křivánková, paní Nohejlová a paní Mlíková se stali členy hnutí Pro Prahu. (Ojedinělý potlesk.)

Pak mám vás jednu prosbu, spíš směrem k dámám, pokud by začalo být velké horko, tak jenom pokud by dámy dovolily, aby si pánové během jednání mohli odložit saka. Děkuji.

Dámy a pánové, návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva městské části jste dostali ve svých materiálech, na stůl jste dostali doplnění některých materiálů a nyní můžeme přistoupit k projednání návrhu dnešního programu jednání.

Otvírám diskusi k návrhu programu. Pan kolega Horálek.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Hezký den, dámy a pánové, já mám jenom tentokrát jenom jeden návrh na úpravu programu. Mám dojem, že všichni víme, že v listopadu 2013 došlo k účinnosti zákona číslo 305/2013 Sb., což byl tak zvaný tiskový zákon, který na základě úkolů vlády České republiky zaváděl opatření proti zneužívání radničních periodik. Musím říci, že když dostanu do schránky Oranžové listy, tak si říkám, ano, to je fér - Oranžové listy sociální demokracie, ano, to je fér, oni si to platí a mohou si tam tedy psát, co chtějí, pokud jim lidé uvěří, tak prostě je to fér.

Musím říct, že to, kam dnes se vydal Tučňák, je pro mne nepřijatelné a také jsem dal návrh, podnět na ministerstvo kultury, zda Tučňák v tuto chvíli není zneužíváný. Abyste mi rozuměli, v roce 2012, kdy jsem byl členem redakční rady, tak jsem se snažil Tučňák odpolitizovat a vedl jsem neustále diskusi v redakční radě o tom, že by tam měly být články a aspoň ty tváře jsme upozadili. Nabízím vám pro podporu mého návrhu toto srovnání: v dubnu 2012 bylo pět fotografií politiků městské části, v roce 2014 9, takže v dubnu to bylo skóre 5:9. V květnu to skóre bylo 5:23. V červnu je skóre - červen 2012 4 tváře politiků, v červnu 2014 34 tváří politiků. Skoro bych řekl, že se Tučňák stává obrazovou encyklopedií zastupitelstva a zejména teda pana Caldra, který v těch 34 obrázkách je 11x. Já si myslím, že v tuto chvíli je redakční rada v podstatě paralyzovaná počínáním pana Caldra, a proto můj návrh je na odvolání pana Caldra jako člena redakční rady.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Je to jako nějaký bod do zastupitelstva?

**Pan ing. Pavel Horálek:** Řekněme, že za bodem volba návrhové a volební komise, tak navrhuji bod číslo 2 Odvolání pana Caldra z redakční rady.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným není nikdo, končím diskusi k návrhu programu. Budeme hlasovat o jediné změně, navržené kolegou Horálkem. (Hlasuje se.)

Pro 8, proti 6, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat. Jiný návrh není, to znamená můžeme hlasovat o programu jako celku. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Tím máme schválený dnešní program jednání. Otevírám bod číslo

### **1. Volba návrhového a volebního výboru**

Mám tady návrh za Klub pro Prahu 4 paní Křivánková, za TOP 09 pan kolega Kučera, za sociální demokracii kolega Blažek, za stranu Zelených návrh nemám, bez návrhu, dobře. Takže navrhuji volební výbor ve složení: kolega Blažek, kolega Kučera a kolegyně Křivánková. Pojdme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 44, návrh byl přijat pod usnesením 20Z-1/2014. Poprosím návrhový a volební výbor, aby zaujal svá místa a předávám řízení svému zástupci.

**Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za slovo. Přeji krásné dopoledne všem přítomným a nyní jsme u bodu

### **2. Návrh k porušení Etického kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 4 členem Zastupitelstva městské části Praha 4 Mgr. Petrem Štěpánkem, CSc.**

Úvodní slovo pan předkladatel, pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, v souladu s jednacím řádem a hlavně naším Etickým kodexem, který jsme si schválili

na zasedání zastupitelstva a na základě toho, co tady asi tři zastupitelstva zpětně proběhlo....

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám, pane starosto. Já bych poprosil o klid, pokud chcete něco prodiskutovat, máme velké kuloáry. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Když jsme se tady asi dvě nebo tři zastupitelstva zpátky zabývali chováním strany Zelených, respektive kolegy Petra Štěpánka a opětovně tady koluje přepis z jednání jeho a jeho kolegů se zástupci bytových družstev v hotelu ILF a vzhledem k tomu, že do dnešního dne se k tomu kolega Štěpánek nijak nepostavil, projednával to kontrolní výbor. Zápis z kontrolního výboru je přílohou tohoto materiálu, tak v souladu s Etickým kodexem rada tady navrhuje usnesení, které máte před sebou. Tolik moje na úvodní slovo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad veřejnosti je přihlášený pan Kunc.

**Pan Daniel Kunc:** Vážené dámy a pánové, moje jméno je Daniel Kunc, jsem z občanského sdružení Občané postižení severojižní magistrálou a mám zde společné prohlášení několika občanských sdružení, dnes spolků, se kterým bych vám rád seznámil. Z časových důvodů si dovolím to prohlášení přečíst.

Dnes tady má začít další dějství absurdního divadla, které tady zastupitelstvo provozuje už po třetí, kdy řeší údajné porušení Etického kodexu zastupitelem Petrem Štěpánkem. Někteří radní a zastupitelé z vládnoucí koalice - původně z ODS a ČSSD - nyní uskupení jak členů

ODS, tak osob z ODS vyloučených a odpadlíků z TOP 09, zastupiteli Štěpánkovi vyčítají, že v lednu tohoto roku údajně nepravdivě informoval občany o problematice odkupu pozemků pod bytovými domy z majetku městské části a že vyslovil nepatřičné výrazy na adresu některých komunálních politiků Prahy 4.

Tito zastupitelé a radní vystavili Štěpánka osobním útokům již na dvou předcházejících jednáních zastupitelstva a nyní hodlají tuto kritiku završit přijetím formálního usnesení. Petr Štěpánek měl porušit zejména článek 2 Etického kodexu, když občany, kteří dostali výpověď z nájmu pozemků pod jejich domy, informoval mimo jiné i o kauze návštěvy tří radních a kmotra pro Prahu 4 Ondřeje Palounka na severním Kypru, v zemi neuznávané státy EU. Nebylo přitom nijak prokázáno, že by Štěpánek uváděl jakékoli nepravdivé informace o samotném odkupu pozemků nebo nějaké jiné.

Občanské spolky na Praze 4 jsou pobouřeny tím, že lidé, kteří svou návštěvou na Kypru potvrdili provázanost radnice s politickým podnikatelem Palounkem, jenž stojí za řadou kontroverzních developerských projektů a vznikem podivných městských akciových společností, napadají opozičního zastupitele, který je podrobil kritice. Radní sami svou návštěvou na Kypru porušili článek 4, odst. 3 Etického kodexu, když se dostali do situace, která je mohla učinit víc přístupnými nepatřičnému vlivu určité fyzické osoby, snažící se prosadit své zájmy na úkor zájmů městské části Praha 4. A že se pan Palounek snažil již předtím, dokumentuje například přestavba polikliniky na radnici, výstavba administrativní budovy „Sauspoint“, dále rostoucí administrativní centrum Kačerov a další připravovaný projekt administrativní centrum Budějovická.

Při všech těchto projektech se porušovaly zákony či stavební předpisy a v normální demokratické zemi by lidé, kteří byli kompromitováni stykem s takovou osobou, museli již dávno ze svých funkcí odstoupit. Tady na Praze 4 však ještě útočí na předsedu klubu Strany zelených, protože nazval



věci pravým jménem. V kritice za údajné porušení Etického kodexu se nejvíce angažují právě ti politici, kteří se .....

**Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám, musím nechat hlasovat o prodloužení vašeho příspěvku, dle jednacího řádu máte tři minuty. Pokud chcete pokračovat, tak nechám hlasovat.

**Pan Kunc:** Prosil bych ještě o tři minuty, krátce to dokončím.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dávám hlasovat, teď. (Hlasuje se.)

Pro 11, proti 6, zdrželo se 19. Bohužel, nemáte další tři minuty. Dalším přihlášeným do diskuse je paní Rejchrtová.

**Paní Petra Rejchrtová:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Jsem velmi znepokojena a rozhořčena, že člověk, který sám porušuje Etický kodex, si tady troufá předkládat bod porušování Etického kodexu někým jiným. Na webových stránkách městské části Praha 4 je doslova napsáno: K citaci Petry Rejchrtové tvrdí, že první výkresy, stejně jako odpověď starosty Caldra na interpelaci na zastupitelstvu počítají s tímto územím, rozumějte louka mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská, jako se zastavitelným. Nevím, o jakých prvních výkresech Petra Rejchrtová mluví, ale za sebe a městskou část mohu jednoznačně prohlásit, že je to lež a tak dále, že jsem nic takového neřekl.

Právě jsem panu starostovi předložila jeho vlastní odpověď na interpelaci, kterou jsem vznesla na jednom ze zastupitelstev. Pan starosta porušuje Etický kodex, článek 2 odst. 2, když na stránkách městské části a v tisku uvádí nepravdivé, neúplné a zavádějící informace, a proto žádám kontrolní výbor, aby celou záležitost prošetřil, zároveň žádám kontrolní

výbor, aby prošetřil, zda se nejedná o zneužívání internetových stránek městské části Praha 4.

Pro úplnost ještě dodávám, že městská část Praha 4 se již třikrát pokusila změnit toto území na zastavitelné, ačkoliv starosta tvrdí, že na tomto území není možná žádná zástavba, opakovaně to tvrdí na stránkách městské části - ten, kdo dnes pozorně četl materiály, které budou dnes projednávány - plánovaná výstavba na těchto pozemcích je opět v materiálech městské části Praha 4. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji paní Rejchrtové, že hovořila k věci, technická pan Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem poslouchal pozorně a vážím si cenných připomínek paní Rejchrtové, ale podle mne nehovořila k tomuto bodu, který projednáváme. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Z řad obyvatelstva již nemám žádné přihlášky. Prvním diskutujícím z řad zastupitelů pan Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom krátce - podobně dojdeme k podvodné záležitosti po každé, tak dostali jste na stůl vyjádření Strany zelených, kolegy Štěpánka o setkání Strany zelených se zástupci bytových družstev, je to materiál na deset stránek. Jako měli bychom ho dostat trošku dřív, abychom se s ním mohli seznámit než začneme věc projednávat. Dostali jsme ji na stůl ve čtvrt na jedenáct na zastupitelstvo, které začalo v 10 hodin, takže příště jako po každé prosím - na dalším zastupitelstvu - v dostatečném předstihu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Karel Hurt.

**Pan MUDr. Karel Hurt:** Dobrý den, vážení přátelé. Já jsem jen chtěl poznamenat pro pana Kunce, který hovořil jako první, tady dochází k různým mystifikacím. Na Praze 4 nebyl ani jeden člověk vyloučen z ODS, byla zrušena ODS a posléze se po téměř roce znovu restituovala. Opakuji, ani jedna osoba nebyla vyloučena, takže to, co jste říkal, není pravda.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

**Pan Jan Petr:** Dobrý den. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já jsem původně k tomuto bodu vůbec vystupovat nechtěl, nicméně po tom, co se to tady začalo odehrávat, vystoupit k tomu musím. Já chápu kolegu Štěpánka nebo Stranu zelených, že dlouhodobě využívá různá občanská sdružení a spolky pro volební podporu. Chápu to, že je předvolební čas, chápu i to, že samozřejmě je to nepříjemná situace pro něj osobně. Mně by se také nelíbilo být takovýmto způsobem – v uvozovkách - grilován a že se snaží využívat všech možností. Ale přiznám se, že podpora od občanských sdružení a celková rétorika jak Strany zelených, tak těchto občanských sdružení mě trochu zaráží.

TOP 09 například není součástí vládnoucí koalice na radnici. Ano, část některých našich bývalých členů je, nicméně můžeme se bavit o tom, že toto je řekněme prokletí všech politických stran napříč spektrem, že občas se stane, že někteří z členů odejdou a přidají se tam či onam. Určitě si pan kolega Štěpánek vzpomene, že když byl v některém z minulých volebních obdobích na magistrátu, tak určitě také tam dělal různá rozhodnutí méně či více populární, takže bych byl rád, aby přestalo být jak ze strany občanských

sdužení, tak i ze strany občas Zelených využíváno to spojení, že TOP 09 má něco společného tady s radniční politikou. My jsme také v opozici. Určitě mi dáte za pravdu, že dlouhodobě vystupujeme kriticky v řadě oblastí, v řadě oblastí se i se Stranou zelených shodneme, a proto mě velice mrzí to, co jsem se tady dočetl v tom zápise. Říkám, původně jsem k tomu vystupovat nechtěl, ale bohužel musím – a já z něho budu citovat. Je to hned na první stránce dole – v radách města jsou zvoleni lidi ODS, ČSSD i TOP 09, takže ta situace je dost mizerná. Ale nás je tam asi pět zastupitelů, kteří se snažíme držet linii ve prospěch občanů.

Když se podívám, tak za Stranu zelených jsou tady zvoleni čtyři zastupitelé a jestli by mi mohl případně kolega Štěpánek odpovědět, kdo je ten pátý, protože asi pět může být řečeno klidně asi šest, sedm, ale rozhodně ne asi 15, protože když počítám klub TOP 09, který má v současné době 11 členů, tak rozhodně se nedostaneme k pěti, šesti, sedmi lidem, ale k 15. Takže bych byl rád, kdyby pro příště se vyvaroval toho, že je tady jenom pět zastupitelů, kteří hájí zájmy občanů. Já osobně jsem tady několikrát vystupoval, upozorňoval jsem na prodeje pozemků, na to, že tam budou developerské projekty, na řadu věcí, které se mi nelíbily na rozhodnutí radnice. Takže bych ho poprosil, aby se tohoto zdržel a osobně bych případně uvítal, když ne osobní, tady veřejné, tak aspoň osobní v kuloáru řekněme omluvu za to, že nás strká do stejného pytle se všemi ostatními.

A potom bych ho ještě rád upozornil – na stránce 5 toho přepisu, zhruba v polovině, se píše: kdyby se nevyřešila - chceme ty lidi napojené na Palounka, vyhnat z radnice a obsadit to tady. Já myslím, že obsazování jsme si užili už dost. Namátkou můžeme mluvit o Sudetech a obsazování Sudet, o 68., Varšavské smlouvě a tak dále. Ale já bych byl nerad, abychom se dostali do toho, že tady budeme nabádat zase k nějakému obsazování. Jsem rád, že žijí v demokratickém a právním státě. Jediný způsob, jak občané v souladu s právním řádem České republiky mají a mohou rozhodovat o

řízení věcí veřejných, jsou volby, případně petiční právo, sdružovací právo ve spolcích – nově - dříve občanských sdruženích, ale rozhodně si nemyslím, že nějaké obsazování je věc, která by se měla v demokratickém státě řešit. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Já bych chtěl požádat pana Kunce, aby nevyrušoval. Při jeho příspěvku bych mohl také říkat fuj tajbl. Dalším přihlášeným je pan Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já se zastavím nad pár věcmi. Tady přece nevedeme diskusi o tom, jestli kolega Štěpánek pravdivě nebo nepravdivě informoval. My vedeme diskusi o tom, jak se vyjadřoval například o členech zastupitelstva, jako o šmejdech – a tak dále. A už jsme to tady probírali x krát, ale můžeme to probírat dál. Já bych očekával, že u člověka, který se takto vyjadřuje, tak by náležela nějaká omluva za takováto vyjádření.

Ten přepis už tady byl, to je ke kolegovi Kotíkovi, to jen pro připomenutí, že ten dopis tady byl už asi na předminulém zasedání zastupitelstva.

Pak tady kolega Kunc mluvil o například administrativním centru Kačerov. Pane kolego, administrativní centrum Kačerov nabylo právní moci územním rozhodnutím a stavebním povolením, když já jsem nebyl starosta. Takže vytýkejte aktivitu městské části za AC Kačerov někomu jinému a ne mně. A k AC Budějovická – já jsem si nevšiml, že by městská část dala jakýkoliv souhlas a nebo s touto stavbou souhlasila, ať už veřejně nebo v jakémkoliv tady usnesení rady nebo zastupitelstva.

Pak tady paní Rejchrtová mi předala dopis - to bylo o tom, paní Rejchrtová, že vy jste na stránkách uvedla, že já jsem prohlásil na zastupitelstvu, že městská část chce pozemek zastavět, takže já jsem si prošel všechny zápisy, takto to tam je napsané, mám to vytištěné, můžeme si to

ukázat, jak jste to řekla, co tam je na těch stránkách. A pokud jste dobře četla v mém dopise, tak ta lokalita byla navržena minulým zastupitelstvem, v minulém volebním období. V tomto volebním období nikdo neříká, že chce okolí Jalodvorské, respektive v okolí té louky chce někdo něco stavět. My jsme vycházeli jen z toho, co kdysi bylo jako návrh do ukončeného územního plánu hlavního města Prahy a v současné době k metropolitnímu plánu žádné stanovisko městské části, které by říkalo my chceme změnu, která byla schválena, odsouhlasena zastupitelstvem, nic takového není. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan kolega Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Dobré dopoledne. Dámy a pánové, já jen krátkou reakci na příspěvek pana Kunce. Já myslím, že v každé slušné společnosti by měla rozhodovat fakta a presumpce nevinny. A vrátím-li se ke sledované soukromé dovolení na Kypru - tak zastupitelstvo projednalo na návrh Strany zelených a velmi vehementně vyžadovalo odpovědi a zastupitelstvo rozhodlo. Pokud se týká pana Palounka, pokud vím, není ani trestně stíhaný.

Co se týká pana Štěpánka, já jsem ho několikrát žádal, aby vysvětlil věci, které řekl v hotelu ILF. Opakovaně se mi nedostalo odpovědi. Takže skutečně nevím - a zaslechl jsem tady slova občanské spolky. Já jsem viděl jeden občanský spolek, ne občanské spolky. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Děkuji. Já bych se nejdříve chtěl omluvit paní kolegyni Kotvové, já jsem se chtěl přihlásit po Martinu Pišovi, tedy dřív, ale protože mám přednostní právo, tak abych nepředbíhal.

Chtěl bych jenom upozornit na to – nepamatuji si toho pána, který tady přednášel tu interpelaci z řad občanů – nicméně musím se velmi ohradit, velmi ohradit na to - nevím, není mi známo, že by se tady někde řeklo o tom, že jsme někdo tady řekl o tom, že v tom ILF byly řečeny nepravdy a že pan Štěpánek tam lhal a uváděl nepravdivé informace. Ostatně, v tom prohlášení klubu zastupitelů zvolených za ČSSD, které jsem tady minule přečetl, o tom není ani zmínka, že by tam byly nepravdy. My jsme pouze napadali výrazivo, které pan Štěpánek použil, a to považujeme za nevhodné. A když ten pán, který tady vystupoval a opět říkal, že pan Štěpánek nás nazýval pravými jmény, tak se dostal na stejnou pozici, jako soudruh Klement Gottwald ve svém prvním vystoupení v roce 1929. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným paní Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Dobré dopoledne. Děkuji za slovo. Já jako první věc musím říct, že považuji za nekorektní, že nebylo umožněno občanu, který v této věci vystupoval za občanské spolky, dokončit jeho vystoupení. To je jedna věc.

Další věc bych navázala na pana kolegu Kotíka. Tady nám byl rozdán nějaký další přepis. Pan starosta později upřesnil, že je to totéž, co už jsme tady dostali minule nebo předminule. Já bych k tomu řekla, že škoda papíru, nicméně mě to vede k tomu, že bych se chtěla zeptat, protože já jsem v tom lednu toho setkání v ILFu byla přítomna a nikoho z kolegů zastupitelů jsem tam neviděla. Takže bych se chtěla zeptat, kdo vlastně tam ten záznam pořizoval, jestli někdo tady z přítomných zastupitelů tam vyslal nějakého

svého kamaráda, který si to natáčel. A poprosila bych pro příště, aby tak bylo činěno se souhlasem organizátorů takového mítinku. My k vám také tajně nechodíme a nenatáčíme. Také by mě zajímalo, kdo potom ten (ohlasy v sále - potlesk), kdo ten záznam přepisoval. My už jsme se s kolegou Choděrou o tom bavili na kontrolním výboru, jak dalece je to věc autentická. To je asi k tomuto.

A pak protože já bych považovala také za ztrátu času to tady asi po třetí nebo po kolikáté probírat – minule jsme kvůli tomu ztratili téměř celé dopoledne a my místo, abychom se bavili o tom, v jakém stavu budeme předávat městskou část našim nástupcům, jak to vypadá s investicemi, které byly plánovány a které se neuskutečnily, v jakém stavu je bytový fond a co do budoucna, v jakém stavu jsou společnosti zřizované městskou částí, tak se tady s odpuštěním bavíme o nějakých vykonstruovaných a jak tady zaznělo absurdních naprosto záležitostech.

Vzhledem k tomu, že jsem členkou kontrolního výboru, kde bylo přijaté nějaké usnesení, se kterým já se vnitřně neztotožňuji, tak považuji za nutné to tady říci. Pan Štěpánek byl na kontrolní výbor pozván, pan starosta to tady minule komentoval, že se domnívá, že se tomu snad pan Štěpánek vyhýbal. Já bych tady chtěla říci, aby se pan starosta méně domníval a více si ověřoval fakta, protože Štěpánek byl řádně omluven ze zdravotních důvodů, včetně fotografie rozřezané nohy, byl hospitalizován, následně v domácí péči. Takže se přestaňte domnívat a zavádět skutečnosti někam nějakým vaším směrem.

Dále kontrolní výbor to projednal v nepřítomnosti Petra Štěpánka, řádně omluveného. Já bych jenom tu absurditu celé té věci chtěla dokumentovat dalšími usneseními kontrolního výboru z téhož jednání, protože se tam také projednávala situace, kdy kolega Mikunda opomněl nahlásit, že v jednom z 11 privatizovaných domů, o čemž se tady jednalo, bydlela nebo bydlí jeho tchyně. Tato věc se na kontrolním výboru projednávala opakovaně také a bylo tam konstatováno, že Etický kodex člena zastupitelstva nemohl být



porušen, protože v té době nebyl ještě schválen. Takže já se tady ptám, o co tady jde, jestli o kus papíru, nebo jestli o nějaké morální principy, když celkem zjevný střet zájmů je takto odbyt a věc, jako jsou nějaká vyjádření, navíc v obecné rovině, se tady takto pranýřují.

Další absurdita z téhož kontrolního výboru - bod číslo 5 mělo být prověření společnosti 4. Energetická a. s. na základě usnesení zastupitelstva městské části Praha 4, číslo usnesení, průběh plnění kontroly. A v zápise z kontrolního výboru je konstatováno: bude projednáno na příštím jednání kontrolního výboru. Čili k čemu je takovéto jednání kontrolního výboru, které se zabývá marginálními věcmi a tím, že městská část nasypala do zřízené akciové společnosti 15 milionů, k tomu se jaksi nedostaneme.

A závěrem možná už jenom tolik, že v době, kdy někteří z vás ještě chodili do školy, případně ti starší byli ve správních radách různých městských firem, tak kolega Štěpánek se výraznou měrou zasadil o přijetí Etického kodexu, někdy před rokem 2006 ještě na zastupitelstvu hlavního města Prahy. My tady při projednávání toho našeho Etického kodexu jsme opakovaně požadovali, aby ten náš kodex si z toho vzal vzor, abychom tam byli nuceni vykazovat a deklarovat, co který zastupitel, v jakých je správních, dozorčích radách, jaké má z tohoto příjmy. Nikdy tady tomu nebylo dopřáno sluchu, čili ten náš Etický kodex je skutečně bezzubý cár papíru. Děkuji vám za pozornost a měli bychom se skutečně začít věnovat věcem, které občany městské části trápí.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Zřejmě vy rozhodujete, co občany Prahy 4 trápí, Honza Choděra s technickou.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Mám jenom technickou. Já bych chtěl vyjít vstříc těm, kteří si nestačili ten materiál přečíst, tak jako předseda klubu navrhuji desetiminutovou přestávku. Pravda je, že tento dokument jsme již

dostali na předminulém zastupitelstvu a někdo ho třeba nečetl, tak aby si ho mohl přečíst, tak navrhuji desetiminutovou přestávku. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Deset minut přestávka, je 10.46, to znamená v 10.56.

(Přestávka)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Požádal bych na obrazovku další přihlášené do diskuse. Technická, Jan Petr.

**Pan Jan Petr:** Děkuji. Mám jen technickou pro kolegyni Kotvovou. Pokud se koná veřejná schůze nebo veřejné shromáždění, tak si z něho může pořizovat záznam kdokoliv, jakýkoliv chce. Pokud nechci, aby byl pořizován zápis, tak si udělám soukromou akci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já bych požádal Jana Petra, to nebyla úplně faktická, to byla diskuse. Dalším přihlášeným je pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Já jsem chtěl reagovat na kolegyni Kotvovou, ona tu bohužel není, snad je venku, snad to uslyší. Kolegyně Kotvová řekla, že se chce připojit k mému předchozímu příspěvku. Já bych nechtěl, aby to vypadalo, že já bych se býval chtěl připojit k jejímu příspěvku, v žádném případě ne. Tady jde o to – a já se musím omluvit, já jsem si neuvědomil, že ten zápis už jsme jednou k dispozici měli. Já jsem si to nepřečetl, za to se omlouvám. Jinak bych chtěl říct, že myslím, že je správné, že jsme ho dostali, protože nejde o to, že ho máme dvakrát, ale že je dobře, abychom si

obsah toho připomněli, co bylo řečeno na tom shromáždění Strany zelených s občanskými sdruženími a abychom se k tomu znovu vyjádřili.

Paní Kotvová myslím trochu zjednodušila, ten obsah toho, co tam bylo řečeno. A kritizovala nás za to, že se už po třetí věnujeme v podstatě podle ní banální záležitosti, místo abychom se zabývali tím, co občany trápí, o výstavbě, nevýstavbě, územním plánu a tak dále. Já si myslím, ono by bylo velmi jednoduché, bez ohledu na to, co bylo na těch deseti stránkách, co vidíme na těch deseti stránkách, že bylo řečeno na tom sdružení. Kdyby se kolega Štěpánek postavil a řekl, ano, toto jsem tam řekl, za tím si stojím, nicméně slova, která jsem použil, jako šmejdi, úplatkářství, korupčníci, to je špatně, za to se omlouvám. Kdyby to udělal hned na poprvé a třikrát tu nesešel se sklopenou hlavou a neřekne k tomu ani slovo, tak jsme to tu neřešili dneska, už asi na třetím zastupitelstvu nebo na druhém zastupitelstvu a mohli jsme se věnovat věcem jiným. To je všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Schneider.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Příjemné dopoledne dámy a pánové. Já musím říci, že i mně vadí, že už to řešíme na třetím zastupitelstvu. Já teď koukám, že se tam pan kolega Štěpánek přihlásil a já pevně doufám, že se k tomu už konečně vyjádří, protože dobře - mohl být omluvený ze zdravotních důvodů z kontrolního výboru. Já vím, že těch kontrolních výborů bylo několik, na které se nedostavil a myslím, že od minulého zastupitelstva uběhlo docela dost času.

Já musím říct, že se úplně neztotožňuji s tím, co říkal pan starosta a pan předseda Choděra. Mně daleko víc, než že mě pan Štěpánek, o kterém si zatím mohu myslet ledacos, označuje za šmejda, to je spíš na možná

voličích, aby si zvážili, jestli toto je vyjadřování vhodné pro kandidáta na primátora, tak mně vadí to, co jsou obsahové věci. Vadí mi tam nařčení z toho, že tady někdo uplácí soudce. To mi přijde jako naprosto brutální obvinění, ke kterému by se měl někdo vyjádřit a někdo by se k tomu měl postavit.

Ale co mi vadí ještě víc je, že pan Štěpánek zneužívá lidi a dezinformuje je o situaci a žene je do věcí, které jsou pro ně nevýhodné, protože přesto, že tady pan Kunc se snaží to odehrát někam na Kypr nebo já nevím kam, tak přece ta debata byla k pozemkům pod bytovými domy. Veškerá snaha, ke které tady my směřujeme a strávili jsme nad tím spoustu času je, abychom i dle titulu nového občanského zákoníku umožnili těm lidem, aby co nejrychleji a co nejefektivněji sjednotili vlastnictví domů s pozemky tak, aby do budoucna neměli problém, ať už se tady může dít cokoliv, tak je přece naprosto správné, aby lidé byli vlastníky pozemků pod vlastními domy. A to, že pan Štěpánek zneužívá tyto lidi a na tomto tématu si hraje svoji politiku, to mi přijde daleko nejhorší z celé té záležitosti. Ostatní věci – to je prostě – tak jsme asi šmejdi, no.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych začal tím dokumentem tady šířeným. Já jsem se vyjádřil několikrát k jeho autenticitě a o tom, že bych ji rád ověřil. Nikdo se nicméně nepřihlásil. Otevřel to tady pan Hájek, čili já bych se ho zeptal, jestli to byl on, kdo to pořizoval a mohli bychom si nějak autenticitu ověřit. Nevím, jestli - teď zvedá ramena, jestli to byl on, nebo ne, nebo zda to byl pan Schneider, který to nějakým způsobem objednal. To já nedovedu posoudit. Také kroutí hlavou, že ne, takže máme tady velkou záhadu o autenticitě původu této věci. Jestli někdo

z výletníků s panem Palounkem, pane starosto, vy jste to zadal, dělal to někdo z úřadu, nebo jakým způsobem se to tady ocitlo. Také tvrdí, že ne. Pan Píša tak, jak se k tomu vyjádřil, tak už to asi odmítl, jak jsem pochopil, ale možná ne, takže já skutečně nevím, do jaké míry je tato věc autentická. Ta schůze se stala, spousta slov tam padla, ale už jenom tady to, co se kolega Petr ohrazoval, tak je tady zjevně nesprávně, protože to bylo zvolené za – jo, takže ta moje poznámka se zastupitelů TOP 09 netýkala vůbec žádným způsobem a netýkala se také samozřejmě vůbec žádných slušných zastupitelů.

Takže já jsem předpokládal, že třeba si to nějak ověříme a že to někdo přinese na kontrolní výbor, ale to z popsaných důvodů se nestalo, takže máme hned na začátek problém vůbec s autenticitou této věci. Nevíme, kdo ji pořizoval, nevíme, do jaké míry je přesná z toho zápisu, ten přepis, kdo vůbec se hlásí k autorizaci apod.

Nicméně, abych tady nemluvil jenom o této věci, tak já myslím, že tady to hlavní, co se spousty lidí dotklo, bylo vyjádření o šmejděch. Já tady mám před sebou oficiální stránky České obchodní inspekce, které mluví: pokuty šmejdům přes 21 milionů. Ta definice, ten popis, je tak, že jsou to ti, kteří nutí někoho kupovat si něco, co vlastně ani nevědí, jestli chtějí nebo nechtějí. Takže v tom kontextu toho vnucování pozemků na prodej lidem, to slovo úplně od věci nebylo a mluví tím i státní instituce regulérní.

Na druhou stranu to, co tady říkal pan Petr nebo někteří jiní z vás, já jsem nepočítal s tím, že si to na sebe vztáhnou i slušní lidé, slušní zastupitelé. Takže samozřejmě vás tady ujišťuji, že jsem je na mysli rozhodně neměl v tom vyjádření a pokud si to někdo z nich na sebe vztáhl, tak se jim samozřejmě tady omlouvám, protože to vyjádření se těch slušných z nás netýkalo. Děkuji za slovo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Vidím tady faktickou, pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já jen s faktickou, jak se ten prepis k nám dostal. Je to zanesené v úřadu, normálně v došlé poště, kdy nám občan, který se z logických důvodů nechtěl podepsat, zaslal CD. A pokud zastupitelé budou mít zájem, abychom si ověřili tuto autenticitu, tak je to i zvukově, to znamená můžeme si to tady pustit, pane kolego. Není problém.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Marsová.

**Paní Mgr. Jana Marsová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem velmi ráda, že se paní Kotvová přihlásila k tomu, že na té sešlosti byla také a v podstatě může po přečtení těch asi deseti stran textu říci, zda to přepsané bylo i na té sešlosti řečené. Pokud pan Štěpánek už se vlastně ve svém vystoupení přihlásil k tomu obsahu, tak to paní Kotvová může potvrdit.

A ještě bych chtěla dodat, že tady bylo také řečeno, proč se tím neustále zabýváme. Já myslím, že se tím zabýváme proto, že nebyla zodpovězena do této chvíle - nebo před pár minutami byla – zodpovězena otázka, zda vůbec něco takového bylo řečeno. Pan Štěpánek řekl, že ano a neměl na mysli slušné zastupitele, i když nás všechny hodil do jednoho pytle.

Ještě bych chtěla dodat, že mi přijde zcela legitimní, že se něčím takovým zabýváme, protože se nás to de facto všech týká a stejně tak jsme se zabývali jaksi výletem některých radních a pana starosty na Kypr a žádali jsme odpovědi, to jsme podle mého názoru dostali. Čili po panu Štěpánkovi jsme zcela legitimně chtěli odpovědi na to, zda to, co máme před sebou řekl, či nikoliv. Požádala bych paní Kotvovou, aby odpověděla na otázku, zda opravdu toto bylo řečeno, či nikoliv, abychom měli už konečně jasno. Díky.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Choděra, ale je to třetí příspěvek, takže jediné s faktickou, jinak ne. Pan Plíšek.

**Pan Mgr. Martin Plíšek:** Pěkné dopoledne. Dámy a pánové, já jsem také nechtěl k tomuto bodu vystupovat, ale musím říci, že teď i reakce kolegy Štěpánka – jsem rád, že hovořím po něm - já jsem očekával skutečně, že se vyjádří zcela jednoznačně. On se vyjádřil docela nepřímě, kdy zpochybnil jednu předložku v tom přepisu a jinak se přihlásil k autenticitě textu. Nechci tady příliš moralizovat, ale na setkání, kde bylo údajně několik desítek lidí, bylo to veřejné setkání, řešit, kdo pořizoval zvukové záznamy v případě, kdy máme dneska vyspělou techniku mobilních přístrojů, kdy si skutečně kdokoliv může nafotit, nahrát cokoli, je docela zvláštní. Bylo to veřejné setkání s občany, nebylo to vnitrostranické setkání Strany zelených, kde dejme tomu by k takovéto diskusi zřejmě dojít mohlo a nebylo to také setkání někde u piva, v hospodě 5. cenové skupiny. Takže šlo o veřejné shromáždění. Pan kolega Štěpánek se tady až na jednu předložku přihlásil k autenticitě toho textu a já si myslím, že to vypovídá o určitém stylu a politické kultuře. Doufejme, že se jí nevydáme a za TOP 09 určitě říkám, že takovýmto způsobem nebudeme komunikovat ani s občany, ani s nikým jiným. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Křivánková Dana.

**Paní Dana Křivánková:** Dobrý den. Dámy a pánové, já určitě nechci zdržovat. Já musím jít v půl sedmé koupat dítě. Ale zaráží mě tady jakoby pár věcí. Za prvé bych se chtěla zeptat, kdo je slušný zastupitel, jestli ten, kdo přijde do místnosti a pozdraví, nebo ten, který podá ruku, nebo – vždyť jsme přece

politická reprezentace, nějakým způsobem rozhodujeme o chodu městské části. Měli bychom se podle toho k sobě chovat. Na mne to tady jakoby působí – prostě pan Štěpánek nás všechny označil korupčníky. Už tím, že napsal v tomto přepisu, že jsme schopni podplatit nějaké soudce. On nenapsal slušní zastupitelé to neudělají a ti zlí to udělají. On nás všechny hodil do jednoho pytle, nezávisle na tom, za jakou jsme politickou reprezentaci. To je první věc.

Druhá věc, to že pan kolega Štěpánek byl nemocný, když se konal kontrolní výbor, přece mohl napsat své vyjádření písemně. Mohl napsat písemně všechny výtky, které má k tomu přepisu. A měl by to daleko jednodušší, protože nemusel by se někde potit, mnout si ruce, když by něj koukalo dalších deset lidí.

Další věc – je úplně jedno, kdo ten přepis pořizoval. Vy jste si tam sezvali nějaké lidi, já jsem tam pozvaná nebyla, tak asi někdo z těch lidí, kteří tam za vás byli, tak si pomyslel, že ne úplně všechno je korektní, co říkáte. Proto ten přepis přece pořídil. Jako oslovit někoho šmejdem -furt tam zmiňujeme nějakého mafiána Palounka. Řekněte mi definici mafiánství. Když si sezvete lidi a nepozvete tam většinu zastupitelů, říkáte tam věci, které nejsou pravda. Čtyřka občanská vznášela dotaz směřovaný všem zastupitelům, jestli jsme schopni prodat pozemky pod baráky třetím osobám. Většina mých kolegů odpověděla, že ne. Vy přece komunikujete se čtyřkou občanskou. Tak jak vás to napadlo sezvat si lidi a říkat takovéto věci? Já si myslím, že omluva by byla na místě. To je vše.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Krejčová.

**Paní Drahoslava Krejčová:** Dobré odpoledne všem. Já bych jen opravila a doplnila paní kolegyni Kotvovou vzhledem k tomu, že jsem členem kontrolního výboru, že pan Štěpánek byl třikrát pozván na kontrolní výbor, aby se vyjádřil. Třikrát se ze zdravotních důvodů omluvil, ačkoliv je zajímavé, že se



zúčastnil v tom čase komise školské (smích, potlesk). Jinak bych zdůraznila, že v tomto případě nejde o obsah shromáždění, ale o nevhodné výrazy vůči zastupitelům, které použil. Já se jako šmejda opravdu necítím a jsem ráda, že pan Štěpánek to uvedl relativně na pravou míru, ačkoliv ty šmejdy nespecifikoval. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan kolega Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Mě zarazilo na vystoupení ze Strany zelených dvě věci. Já se divím, že kolega Štěpánek se ptá po autenticitě tohoto záznamu, protože já jsem ho dotazoval dvakrát mimo zastupitelstvo, jestli ten záznam je autentický, jestli to skutečně řekl. Jsem rád, že teprve teď ho to začalo zajímat.

A ke kolegyni Kotvové, nu, ono, nezlobte se na mne, ale když se říkají takové věci na veřejném shromáždění, takže vy jste jako Strana zelených otevřeně volali po otevřenosti, nebo maximální otevřenosti, To vám vadí, že si občané nahrávají vaše vystoupení?

A ještě poslední poznámka - jsem moc rád, že jste tady zmínila, že kolega Štěpánek, který seděl v radě s Pavlem Bémem, tak kromě tunelu Blanka a Open card prosadil Etický kodex. Jsem rád, že i tady máme Etický kodex. A doufám, že pokud zastupitelstvo přijme usnesení, tak že se podle tohoto Etického kodexu, za který tak lobboval, zachová. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným Miloš Hájek.

**Pan Miloš Hájek:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, zaznamenal jsem tu jakousi řečnickou otázku od pana Štěpánka, jestli já jsem snad nezařídil ten opis nebo to nahrávání. Já musím ubezpečit pana Štěpánka, že určitě ne, že mě

vůbec nezajímá, kde si honí své ego a vůbec mě toto nezajímá. Kdyby býval pan Štěpánek tady řekl, že něco takového pořádají, tak určitě lecjaký zastupitel by se toho zúčastnil. Ale to by se panu Štěpánkovi moc do krámu nehodilo, on by si tam nemohl tyto nesmysly vyprávět, co si vypráví. To je jedna věc.

K paní kolegyni Kotvové - mně jde mráz po zádech, protože pan Štěpánek kandiduje, jak jsem se dočetl v novinách, na primátora a Strana zelených si dělá velké ambice, aby se dostala do vedení Prahy. Mě mrazí po zádech, jestli se dočkáme toho tak, jako je to dneska zvykem u policie, na státním zastupitelství, že se zkoumá, kdo vynesl jaký drb, nebo i pravdu, ale nezkoumá se to, jestli je na tom něco pravda nebo není. To mě mrazí v zádech.

A k vystoupení pana Kunce, paní Rejchrtové, kteří se tak vehementně zastávají pana Štěpánka, no, nevím, pane Kuncu, jestli byste byl rád, kdyby vás tady někdo na zastupitelství nazval šmejdem, nebo paní Rejchrtovou, kdyby ji nazval obdobným způsobem – nechci tady použít to slovo, protože je to dáma. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. S druhým příspěvkem pan Schneider.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Ještě jednou dobrý den. Já jsem trošku čekal z vystoupení pana kolegy Štěpánka něco jiného, ne jako by bavení se o autenticitě, ale jak to říkal už Martin Píša. Já osobně za sebe musím říct, že mě úplně bude stačit k dořešení tohoto problému, když se, pane kolego, přihlásíte a řeknete není to pravda, neříkal jsem – nikde jsem neříkal něco o uplácení soudců, nikde jsem neříkal nic o mafiánských praktikách, nikde jsem neosočoval své kolegy ze zastupitelstva z nějakých nekalých činností. Řekněte toto na mikrofon a já mám pocit, že tady nemáme co řešit. Ale tak, jak jsem to pochopil, tak v podstatě se k tomu přiznáváte.

A co se týká šmejdu, tak srovnávat to, že se snažíme občany přimět k tomu, aby sjednotili svůj majetek, aby sjednotili vlastnictví pozemků pod obytnými domy tak, aby do budoucna neměli problémy, aby si ty byty mohli opravovat, aby mohli dál s těmi byty nakládat jako s majetkem, toto srovnávat se šmejdy, to znamená s organizacemi, které někam vyvázejí důchodce a seniory a tam jim nutí elektrické deky a hrnce a další věci za desítky tisíc korun. Zkuste se nad tím zamyslet, ale já mám pocit, že vy tím, že ty lidi ženete do nevýhodné pozice, ženete je do pozice, kdy budou mít problém nakládat s vlastním majetkem, tak možná se víc jako šmejdi z této definice chováte vy. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Mikunda.

**Pan Mgr. Milan Mikunda:** Dobrý den, dámy a pánové, jen takovou malou poznámku k Petrovi. Petře, tys vysokoškolský profesor, neboli učitel. Já si myslím, že rétoriku máš zmáknutou (poznámka pana Štěpánka z místa) – učitel, říkám učitel, omlouvám se. Rétoriku máš zmáknutou dobře, prostě mluvíš se studenty, všechno. Jestli tě mohu poprosit, na těch volebních mítincích, které budeš mít jako kandidát na primátora hlavního města Prahy a na Prahu 4, kdyby ses vyjadřoval slušně, volil slova diplomaticky a nějakým způsobem nemluvil o lidech nebo o bývalých kolezích ze zastupitelstva, protože za chvíli nám to tady končí - za tři měsíce, že jsme nějakí šmejdi, nebo nějakí živlové. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Už nechci zdržovat, jen se zastavím u pár věcí. Pokud tady kolegyně Kotvová mluví o nějakých vykonstruovaných – o co jako tady jde – tak se jenom ptám, proč jsme tedy ten Etický kodex přijímali, když se jím pak nemáme zabývat. Hlasovali jste pro něj i vy. Všichni pro něj hlasovali, tak k čemu je? Pak je to cár papíru, zahodme ho a chovejme se každý, jak chce.

Pak tady padlo o tom, abychom se bavili o dozorčích radách, kolik kdo kde bere. Usnesení rady jsou jasná. Myslím si, že si tam můžete najít, kolik lidí v našich městských organizacích berou. A padlo tady, že možná některý z nás chodil do školy v té době, kdy kolega Štěpánek se zasazoval o Etický kodex na magistrátu, to je možné, že já jsem ještě chodil do školy nebo někteří z nás, když kolega Štěpánek s Pavlem Bémem seděl v radě hlavního města a hlasoval pro Open card, pro Blanku a pro spoustu dalších velmi zajímavých věcí, které se propírají dnes a denně. A také mimochodem seděl v dozorčí radě Pražských služeb, tak se zeptejte – zeptejte se ho, kolik tam bral? Několikanásobně víc, než berou zastupitelé v našich městských organizacích, několikanásobně víc. Já totiž to znám, já jsem v té dozorčí radě seděl také, jeden čas, ale za úplně jiné peníze, za mnohem menší. Ale možná, že kandidát na primátora, jak už tady padlo, tak jak bylo v tom přepisu, nechce obsadit jenom malou radnici, ale i velkou. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Původně jsem chtěla mít takový technický dotaz, ale teď po vystoupení pana starosty by mě docela zajímalo – vy víte, jak Petr Štěpánek hlasoval pro Open card, třeba? Jako já chápu, že je to předvolební boj, který se tady rozhořívá. Mně osobně vadí to, že skutečně tato kauza vznikla na základě návštěvy tří radních s kmotrem, tak ho

tedy – k tomu se i on přiznal – panem Palounkem, který jak tady zmiňoval pan Kunc, stojí za řadou kontroverzních developerských projektů, za vznikem třeba společnosti 4. Energetická, která je propírána v médiích, a to ve mně vzbuzuje - vy jste říkal, pane starosto, třeba, že o administrativním centru Kačerov se nerozhodovalo v době, kdy vy jste byl starostou. Vy jste byl radním, ti, co sedí vedle vás, byli také v radě. Mně to připadá, že ta rada je opředena nějakou pavučinou a nemůže vůbec nic dělat a vždycky rozhoduje pan starosta. Třeba tehdy pan Horálek.

Co se týče těch ostatních budov, které jsou kontroverzní, které jsou v rozporu se zákony, tak těm tato rada vydávala stanoviska k procesu EIA. Takže jako toto ve mně vzbuzuje opravdu obavy, že pokud se jede na takový výlet, tak že je porušený skutečně ten článek 4., odstavec 3, kde se vy dostáváte do takové situace, kdy podléháte určitému vlivu nějaké fyzické nebo právnické osoby. My jsme tehdy, jako Strana zelených nepožadovali, abyste vy byli obviněni z porušování Etického kodexu. A teď vy požadujete, aby Petr Štěpánek byl obviněn z porušování Etického kodexu. Mně by zajímalo, a to je ta technická otázka, jako z čeho, protože říkáte, že se - pravda – ty nepatřičné výrazy, nebo ty výrazy adresované na adresu některých zastupitelů – já nevím, mně to z toho přepisu skutečně nevyplývá, že by označil všechny zastupitele za šmejdy. On to tady vysvětlil, takže nevím, proč se k tomu někteří přihlašují, pokud jim to nepatří.

Tady je jako ten článek 1 - tam je, že člen zastupitelstva je zodpovědný za výkon svého mandátu vůči všem občanům městské části Praha 4. Takže tady by se měl provinit – já nevím, jako v čem. Potom je: zastupitel dbá na to, aby vykonával svoji funkci aktivně, bezúhonně v souladu s ústavním pořádkem, zákony a dalšími právními předpisy. Takže tady by bylo dobré, kdybyste řekli, jaké právní předpisy Petr Štěpánek porušil.

A potom jsou to ty pravdivé informace. Takže tady zazněly dva názory - že my ho nenapadáme, že by řekl nepravdivé informace. Já se v tom nevyznám, co budeme schvalovat, že Petr Štěpánek porušil Etický kodex.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným Václav Krištof.

**Pan Mgr. Václav Krištof:** Dobrý den. Dámy a pánové, v úvodu mého vystoupení musím říct, že tentokrát jsem opravdu nechtěl předbíhat, takže jsem si vyčkal a přihlásil jsem se na poslední chvíli, čímž se ovšem stalo, že někteří zastupitelé vpravo už jsou poněkud unavení a nevěnují pozornost vystoupením. Nicméně, musel jsem si své vystoupení proškrtat, protože na spoustu otázek nebo spousta tvrzení tady padla. Takže pouze čtyři poznámky.

Paní kolegyně naposled říkala a nepochopil jsem to, jaká kauza vznikla na Kypru, když probíráme to, co probíráme - to jsem opravdu nepochopil. Pokud jsme v nějakém bodu, nevím, proč se bavíme o Kypru. Ale dobře, určitě je tam hezky, sluníčko a tak. Pravdivost některých tvrzení – my se tady, dámy a pánové, dostáváme do toho, že tvrzení, když to tak řeknu - opozice a občanských sdružení, jsou jakoby automaticky brána jako pravdivá. A tvrzení koalice - tak nějak automaticky – jako nepravdivá. Co z toho vyvodit? Otázka – dostoupila míra demagogie vrcholu? Obávám se, že ne. Budeme mít ještě jedno zastupitelstvo určitě.

Dále - rozdělování táborů, nebo lidí na dva tábory, nebo politiky na dva tábory, což bohužel nezaznělo jen tady od kolegů ze Strany zelených. Já prostě odmítám vidět, že jsou politici, kteří jsou tak zvaně s občany, jak už jsem řekl, zpravidla jsou to ti, podle těch tvrzení, kteří jsou v opozici a pak ti, kteří jsou proti občanům. Pominu to, že jsme byli zvoleni všichni občany, takže pokud se nezrušila rovnost před zákonem, tak to nechápu.

A poslední poznámka od kolegy Mikundy, tuším, mě pobavila, musím se přiznat. Protože v době začínající politické předvolební kampaně vyzývat k politické korektnosti, to mi přijde poněkud kufanditní. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným s faktickou pan Petr.

**Pan Jan Petr:** Děkuji. Je to opravdu faktická. Zazněla tady informace o tom, že na kontrolním výboru, když byla projednávána i ta otázka kolegy Mikundy, že tam byl určitý závěr u kolegy Mikundy, že se nemohlo jednat o porušení Etického kodexu, protože v té době nebyl platný. Je to pravda, já na tom kontrolním výboru byl také. Nicméně, pokud ten přepis, který nám tady byl daný....

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** To už ale není faktická. Já se moc omlouvám.

**Pan Jan Petr:** Je to faktická, je to z 9. ledna 2014 a fakticky byl Etický kodex schválen 18. září 2013, když už byl platný, tudíž nepovažuji tuto připomínku nebo tento argument za právně relevantní. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za faktickou, dalším přihlášeným, zatím posledním, je Michková Lucie.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Dobrý den všem. Já se chci jenom ohradit k tomu velmi stručně, co tady říká paní kolegyně zastupitelka Rejchrtová. Zase, paní kolegyně, nezlobte se, ale zase tady byla vypuštěna dezinformace. Například já jsem v té radě neseděla. Vy jste tady řekla před občany, že vlastně všichni, jak tady sedíme vedle pana starosty, že jsme v té radě seděli. Já jsem

třeba v té radě vůbec neseseděla. A to je prostě princip, o který nám jde, že se nemají na prázdno vypouštět informace, protože ti občané to slyší a samozřejmě ten drb nebo ta dezinformace, nebo jak to nazvat, se šíří dál.

Druhá věc je, já jsem nechtěla vystupovat, ale doopravdy si myslím, že je dobře, že se tady o tom bavíme, protože mně se kolikrát stalo a já jsem se vždycky snažila vyhovět – kdy mi pan kolega Štěpánek zavolal třeba i v pátek ve čtyři odpoledne, že na dětském prvku na Folimance je rozmazané psí hovno - promiňte mi ten výraz - a já jsem ten problém ihned řešila. A byl pátek, čtyři hodiny odpoledne. A nedivte se, že prostě si člověk, když si takovýto zápis přečte, že se prostě naštvě. Děkuji, na shledanou. (Ohlasy z pléna.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za psí exkrement. Dalším přihlášeným Marsová Jana.

**Paní Mgr. Jana Marsová:** Děkuji po druhé za slovo. Já bych chtěla vyzvat paní Kotvovou, aby mi odpověděla na můj dotaz, zda ten přepis je pravdivý, jelikož na tom setkání byla a jelikož nevidím, že je přihlášena, tak jsem se jaksi přihlásila znovu, abych ji vyzvala k odpovědi. A chtěla bych dodat, aby jaksi potvrdila slova pana Štěpánka nebo vyvrátila, protože pan Štěpánek již řekl, že tento přepis je pravdivý, ale úplně tak to nemyslel. Takže děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Moc se omlouvám, paní Kotvová vám nemůže odpovědět, protože vyčerpala svoje příspěvky. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Díky. Já bych se jenom omluvila paní Michkové, ona skutečně v té radě neseseděla, stejně jako pan Píša, ale v podstatě to složení rady je víceméně stejné, jo. Tak jako mě opravdu zaráží takové



výroky – já jsem nebyl starostou, nebo tak. To se omlouvám panu starostovi, ale skutečně jako na tom trvám, že v té radě všichni, teda většina z vás, seděla.

Potom k panu Křištofovi – jako proč se tady vytahuje ta cesta na Kypr? Protože, když tady citujeme z toho přepisu, tak je tady – my jsme tady pro začátek pro pobavení vystavili článek z výletu pana primátora Caldra na Kypr s pražským mafiánem, člověkem několikrát soudně trestaným. Takže v podstatě proto také odpovídám, předtím se tento výlet projednával, zastupitelstvo došlo k názoru, že všechno je v pořádku a já jenom říkám, že došlo k porušení Etického kodexu a že my jsme nevyužili této příležitosti, abychom jako požadovali nějakou reakci na to porušení.

Ještě jednou bych se tedy ptala, v čem byl porušen ten Etický kodex, abychom věděli, co schvalujeme. Kdyby třeba pan starosta nebo někdo mi mohl odpovědět.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Dámy a pánové, omluvte mé emotivní reakce. Pokud tady hovořím před pěti minutami o demagogii a její míře - paní Rejchrtová, vás někdo upozorní, že třeba kolegyně Michková v té radě neseseděla, vy pak řeknete, seděli tam skoro všichni. Já jelikož o tom mám určitou povědomost, tak tam sedí tuším, nebo ne tuším, sedí tam jeden jediný člověk, který byl i v minulé radě. Jsou to všichni? Je to většina? Já mám pocit, že to se učí děti v první třídě, nezlobte se na mne.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi. Jenom s technickou nebo faktickou, pan Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Děkuji. Já mám technickou. Já jsem chtěl jenom doporučit, kdyby paní kolegyně Kotvová chtěla odpovědět kolegyni Marsové, tak by se mohla přihlásit s faktickou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já myslím, že je po diskusi. Děkuji. Závěrečné slovo pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Máme před sebou ještě dost dalších bodů, tak já už zdržovat nebudu. Jenom chápu, že zastupitelé nemohou vědět všechno, ale tak, aby veřejnost věděla, že pokud probíhá nějaké řízení a je vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení, tak jediná osoba, která se do toho řízení může odvolat, je starosta. Nikdo jiný, žádný jiný člen rady, ani já, tehdy jako radní, jsem se nemohl odvolat, i kdybych chtěl. Je to jenom starosta. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo a požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Členka návrhového výboru:** Dobré poledne. Budeme hlasovat o usnesení číslo 20Z-2/2014 k porušení Etického kodexu člena zastupitelstva.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Všichni vědí, o čem hlasují. Hlasujeme, teď.

Pro 39, proti 3, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

**3. Návrh k uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemku parc. č. 1769/1 se stavbou čp. 44 (Branický nebo Dominikánský dvůr) a na**

**pronájem pozemků parc. č. 1765/18 a 1770/2, vše katastrální území  
Braník, Praha 4**

Předkladatel pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, máme před sebou materiál, který pojednává o uzavření nájemní smlouvy ve věci Branického dvora. Musím říci, že hledáme řešení Branického dvora už několik let, dokonce už z minulého volebního období a musím říci, že mi přijde, že jsme nejbliž faktickému reálnému řešení. Připomenu spíš z historie, že nejdřív se hovořilo o tom, že by tam mohla být Vysoká škola památkové péče, pak si to vzal pod křídla TCP, pak jsme tady skoro dva roky jednali s nadací Charty 77, poté, co si našla jiný objekt, tak od záměru upustila a nyní máme možnost tu věc posunout dál.

Na úvod chci říci, že to rozhodnutí je plně v kompetenci rady, ale já jsem požádal členy rady, abychom u takto závažné věci tento materiál dali k rozhodnutí zastupitelstvu. Protože například jednáme o nájemní smlouvě, která je na víc než 50 let, takže jsme nechtěli o tom rozhodovat jenom v radě a shodli jsme se, že je dobré to dát do zastupitelstva.

Veškeré podklady jsme dali na naše webové stránky, protože ty studie, které jsou, jsou objemnější a dali jsme to na naše stránky tak, aby i veřejnost včas měla studie k dispozici a mohla se k nim vyjádřit. My jsme nějaké písemné vyjádření asi všichni obdrželi od branických, takže určitě já se teď nechci zaobírat jednotlivými jejich návrhy, protože jich tady padne určitě - nebo předpokládám, že tady padne víc dotazů či připomínek, takže bych tím úvodní slovo nechci říci ukončil, ale požádal bych, protože tady máme zástupce investora, aby v rámci mého úvodního slova vám také řekl pár věcí k této záležitosti - k tomuto bodu.

**Pan Pavel Prchal (ředitel a jednatel společnosti Zemský pivovar):**

Děkuji vám za slovo, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové, vážené zastupitelstvo, vážená rado, pane starosto. Jsem zástupcem investora Zemský pivovar, který v roce 2011 hledal vhodnou lokalitu v rámci celé Prahy pro to, aby realizoval a vrátil Praze po 113 letech malý nezávislý řemeslný pivovar.

Jedno z vhodných míst, které jsme našli, byla i lokalita Branického neboli Dominikánského dvora v Braníku. V tuto chvíli máme za sebou - já a moji kolegové - více jak rok práce s přípravou a dále po výběrovém řízení, které proběhlo v prosinci loňského roku, i půlroční práci v přípravě návrhů akceptovatelné smlouvy pro investora, který do toho bude vkládat svoje vlastní peníze i pro obec městské části Praha 4 a místní občané, kteří jsou, dá se říct, majitelem, neboli správcem toho majetku.

Já bych si vám dovolil ukázat prezentaci, kde bych vás rád seznámil se základními fakty, na kterých bychom měli stavět náš budoucí vztah. Ještě úplně závěrem úvodního slova bych rád řekl, že celý projekt souvisí a chystá otevřít tuto krásnou barokní památku z roku 1625 veřejnosti. Hledali jsme společně s investory a partnery finančními takové řešení, které tento objekt po více jak 20 letech zavření veřejnosti zpátky otevře.

Prosím o reprezentaci. (Promítání na obrazovce.) Jednoduchý popis projektu. Můžete číst se mnou, já to malinko zkrátím. Dominikánský dvůr je památkově chráněný objekt městské části Braník, který je celý památkově chráněný jako zóna. Současný stavebně technický stav ale vyžaduje zásadní rekonstrukci. Na štěstí byl v roce 2005 zakonzervován opravou střechy, což provedla městská část Prahy 4. My, jako investor, nabízíme provést celkovou rekonstrukci na své náklady, za své peníze a budeme čekat na refundaci nájmu v hodnotě stavby. K tomu se dostanu později.

Chceme tam postavit malý řemeslný pivovar, to bylo to původní využití Dominikánského řádu, který dostal Dominikánský dvůr v roce 1625 a rok na to hned vařil pivo. Pivovar se uzavřel v roce 1899 a výroba byla přenesena do

nového Braníku, který ale velký korporát zavřel v roce 2007. Proto Braník jako čtvrť, která pro mne konkrétně je smyslově vnímána jako dobré kvalitní pivo, tak v tuto chvíli nemá žádný pivovar. A vůbec celá Praha nemá malý pivovar.

Vztah mezi majitelem objektu a investorem je dlouhodobá nájemní smlouva, která je součástí přílohy a pravděpodobně ji máte jako součást materiálu. Rekonstrukce podléhá kompletnímu schvalovacímu řízení a dlouhodobému procesu, je s tím spojena změna užívání stavby. To znamená od architektonického, archeologického, stavebně historického průzkumu po provedení zanesení současného stavu, po vyjádření všech dotčených orgánů státní správy, samosprávy a hlavně Národního památkového ústavu, teprve potom můžeme dojít k nějakému konsensu, kde se bude posuzovat a nakonec schvalovat stavební dokumentace pro stavební povolení se změnou užívání stavby.

Co je důležité a co jsem tady už zmínil a co je důležité pro nás jako investora, který podotýkám není developer. My jako investor budeme současně provozovat tento objekt na své vlastní náklady. To, co je podstatné pro nás a pro život a vrácení života do této krásné budovy, je to, aby se Branický dvůr otevřel veřejnosti, aby to byla jakási klidová zóna a odpočinková zóna spojená s pivovarem, malým řemeslným pivovarem, restaurací, hotelem, malými řemeslnými obchůdky potravinářského zaměření. Aby tam na tom krásném dvoře mohly probíhat akce typu dni řemesel, farmářské trhy a mohli jsme podporovat i místní podnikatelskou obec.

Zkráceně k historii – dvorec byl vrácen Dominikánskému řádu po husitském zabavení v roce 1625, nejstarší část objektu se datuje do třetí čtvrtiny 17. století. Poté byl, jak jsem tady již řekl, pivovar uzavřen v roce 1899 a výroba přenesena do nového pivovaru. Na začátku 20. století sloužil tento objekt k různým účelům od výdaje polévky pro sociálně slabé, kino až po sklady, byty a další menší podnikatelské aktivity.

Objekt měl být zbourán. Na štěstí byl v 50. letech zapsán jako památka. Nicméně došlo k demolici čtvrtého křídla, to znamená, že dnešní stav jsou pouze tři křídla z původních čtyř.

My, jako skupina investorů, nebo investor jsme se poprvé potkali v roce 2012 a rozhodli jsme se, že v Praze vybudujeme vhodnou lokalitu ke stavbě pivovaru. Náš primární cíl je vrátit Praze po 113 letech pivovar. Jak znovu podotýkám, jedna z nejvhodnějších lokalit je Dominikánský dvůr právě pro svoji pivovarnickou historii.

Rok na to, v roce 2013, vzniká Zemský pivovar, s. r. o. a v září loňského roku začínáme vyrábět Zemské pivo v partnerských pivovarech v Chotěboři a Strakonících. Oba tyto pivovary splňují řemeslný způsob výroby. Tradičním způsobem přicházely, ale to už jsme hodně odborných věcí pivovarnických.

V prosinci bylo vyhlášeno výběrové řízení městskou částí Praha 4, my jsme se přihlásili. Od ledna 2014 připravujeme smlouvu. Smlouva byla finalizována dá se říci v květnu 2014 a byla předložena radě. Rada delegovala rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy na zastupitelstvo. Proto jsme dneska tady a pro nás jako investora je toto podstatné datum dnešní vaše rozhodnutí, protože my se podle něj musíme zařídit dále, zda zůstaneme v Braníku a budeme pokračovat v této krásné budově a v naší plánované rekonstrukci a nebo zda budeme muset volit novou lokalitu.

Jenom velice krátce – Zemské pivo se prodává dneska už ve více jak 45 místech v Praze, zakladatelé, mezi které patřím já a moji čtyři kolegové, kteří jsou tady v sále, mají více jak 20letou zkušenost z pivovarnictví, pohostinství, restaurátérství a zvláště jeden z mých kolegů velmi dlouhodobou zkušenost investiční, v investicích – privátní investiční bankéř. Šest let v Londýně, dneska 20 let žije v Čechách, v Praze s rodinou. Je to Američan, má ale české občanství a jeho poslední investiční aktivita je spolurealizace firmy Veloexpres, a pokud vím, tak to také jezdí. Byla to investice za 1,8 miliardy korun.

Naším cílem je zachování původního stylu. Proto ten objekt byl vybrán. Proto se nám líbí. Líbí se nám barokní budova, chceme vrátit do této budovy původní využití. Veškeré budovy, kromě snad spontánně postavených přístavků, já jsem tam byl asi 50x, chceme zachovat. Stavební konstrukce je vizualizovaná komorovými architekty – později ukáží. Stavební rekonstrukce bude prováděna specializovanou stavební firmou. Investor zajistí nezávislý autorský dozor a stavební dozor investor.

Technologie pivovaru bude instalována s ohledem na rekonstrukci, to znamená, že větší nádoby, kde pivo tiše zraje, tak samozřejmě musí projít nějakým stavebním otvorem, to znamená, že ve vhodný okamžik rekonstrukce by tam byly instalovány i technologie.

Financování - investor a partneři zajistí kompletní financování všech dílčích etap na vlastní náklady od projektové dokumentace, rekonstrukce objektu, technologie, vybavenost restaurace, pivovaru a hotelu až po venkovní úpravy do dvora. Rádi bychom, a to je směrem k veřejnosti, deklarovali, že Dominikánský dvůr je součástí tří ulic. Nejvíc jsme si všimli, že se v tuto chvíli skloňuje Branická ulice. Branická ulice si do budoucna určitě zaslouží jakousi revitalizaci a velmi rádi i s našimi architekty přispějeme rukou k dílu.

Vlastní stavební rekonstrukce, když pominu technologie, vybavenost a tak dále, je plánovaná na částku 132 milionů. Jak jsme k této částce došli? Po průzkumech statiků, archeologů, architektů, stavebních firem jsme dostali dejme tomu od 95 do 205 milionů korun návrhy rozpočtů. Bylo nám doporučováno neuzavírejte nic s majitelem, dokud si nebudete schopni nebo dokud vám majitel nezaručí a nebo nezprovozní, neukáže stavebně technický stav. Nakonec jsme na vlastní náklady provedli tuto část a dospěli jsme k názoru, že poměrně blízko byl náš předcházející zájemce o ten objekt, ta nadace Charty 77, která deklarovala částku kolem 160 – 170 milionů investice. My zaručujeme, že jdeme s tím rizikem na 132 milionů jako stavbu a toto je i částka, kterou v 50 budoucích letech, na což je deklarována nájemní smlouva, bychom chtěli jako

slevu z nájmu. Na začátku to zaplatíme, nebavíme se o inflaci, později bychom to po malých částkách v průběhu 50 let měli dostat zpátky. Rozdíl od částky stavby a zmíněné nebo uvažované částky 193 až 205 milionů – to ostatní jsou technologie, vybavenost, to jde čistě na náš vrub.

Pokud zastupitelstvo uváží, že s námi podepíše nájemní smlouvu a po všech právních dokumentech, bude založen Zemský akciový pivovar. Akciový proto, že se budeme transformovat na akciovou společnost. Jedním z důvodů, proč akciový je i to, že zprovozňujeme tak zvaný hostinský akciový program, kde majitelé hostinců, pohostinství, restaurací mohou a budou našimi spoluakcionáři. Tak, jak to bývávalo kdysi, že hostinský bude mluvit do výroby piva. Základní jmění budoucí akciové společnosti po vstupu našich partnerů a budoucích investorů bude 80 milionů korun.

Pro tyto investory je ale podstatná jedna informace. Jistota. Podpis nájemní smlouvy. To je vše, co investor potřebuje, aby se rozhodl, že nám bude dávat své peníze a bude čekat na 25letou návratnost investice. My, jako investor prokážeme do šesti měsíců od podpisu této smlouvy schopnost financovat stavbu.

Termíny a lhůty, resp. harmonogram. Předpokládáme, že vzhledem k náročnosti přípravy dokumentů, stavební dokumentace, celého inženýringu – a už jsem tady zmínil stavebně historický průzkum, technický průzkum, archeologický průzkum a tak dále a tak dále, předpokládáme - v pozitivním slova smyslu - předpokládáme lhůtu 18 měsíců, v méně pozitivním 24 měsíců dojít do bodu rozhodnutí stavebního úřadu ke schválení stavby se změnou užívání.

Když jsem si nechal od odborníka spočítat všechny odvolací a dovolací lhůty všech dotčených orgánů na tuto stavbu, vyšlo mi, že by to mohlo trvat pět let. A nemuselo by to být finále. Ve smlouvě se zaručujeme, že dospějeme do maximálně 24 měsíců, ale na druhou stranu říkáme, že pokud tam bude



nadčasový plán některého z úřadů, hlavně dovolací lhůty, může to být delší. Dokumentace je finalizovaná stavebním povolením se změnou užívání.

Vlastní stavba byla plánovaná na dobu – totéž – 18 až 24 měsíců. Ti z vás, kteří tu stavbu znají, tak asi pochopí, že vzhledem ke kubatuře, náročnosti a složitosti této stavby je to čas adekvátní. Opět ale musím říct, tento závazek máme v návrhu smlouvy, dva roky maximálně na provedení stavby, ale pokud se například Národní památkový ústav zadrhne, najde tam kosti, staré malby, budeme muset revitalizovat, budeme muset odbornými pracovníky – promiňte, nevím, jaký je přesný název terminus technikus, když se něco ošetřuje z těch starých věcí – pokud nás zkrátka Národní památkový ústav zastaví, buďto část stavby nebo celou stavbu, tak je to pro nás objektivní důvod, abychom dva roky, které máme ve smlouvě, abychom městskou část, respektive majitele požádali o prodloužení.

A ještě k předcházejícímu - pokud bychom to nedokázali, může majitel, nebo městská část Praha 4 odstoupit od nájemní smlouvy. Aniž by nám platila vynaložené náklady, to je prostě podstatná věc.

V případě kladného rozhodnutí dojde k následujícímu postupu – to už jsem tady zmiňoval. Zmíním krátce – čtyři roky je pro nás dlouhá doba. Rok je pro nás dlouhá doba, jsme investor. A svoje peníze musíme vhodným způsobem investovat. Jak jsem řekl, Zemské pivo už se prodává od loňského září. Deklarujeme majitelům hospod, deklaruujeme veřejnosti aspoň částečně veřejný život, že budeme jednou doma. To doma by mohl být Braník nebo jiná lokalita. Pro připomenutí těch čtyřech let jsme se rozhodli, že vybudujeme mikropivovar, mobilní, což dneska technologické možnosti pivovarnictví umožňují a během tři čtvrtě roku najít jen vhodného místa bychom byli schopni vyrábět pivo ještě před tím, že se dokončí stavba, mimo objekt.

Závěrečné shrnutí – podle nás je podstatné, že do objektu bude vrácena původní řemeslná výroba piva. Investor zajistí kompletní rekonstrukci a zaplatí ji. Nová pracovní místa pro asi 35 zaměstnanců. Podpora lokálního turismu,

podpora kulturního a společenského života v Braníku, jak jsem zmínil divadla, koncerty, a tak dále. Podpora podnikatelských aktivit typu farmářských dnů. Cílem investora je vybudovat pro místní zónu klidu a odpočinku a stát se vnitřním životem toho krásného Starého Braníku. Stránku 12 bych poprosil asi až po obrazové příloze.

(Je promítána obrazová příloha - komentář.)

Toto je, jak vidíte na slidu, historický vývoj osidlování Braníku. Máte tam jednotlivé roky, poslední s tou žlutou silnicí - magistrálou, je rok 2013. Další. Toto je historický pohled k té stavbě, druhá polovina 17. století, druhá polovina 19. století a současný stav. Toto je fotodokumentace, jak Branický dvůr vypadá dnes.

Tady prosím zastavit. Toto už je vizualizace architektů, která je napasovaná do leteckého pohledu. Tam si všimněte u toho vysokého paneláku, jsou tam dneska čtyři křídla, podotýkám, je to vizualizace. My těch vizualizací máme asi šest. Některé z nich uvažují a památkáři dali vyjádření, že se tomu nebrání, naopak by se jim to líbilo, že by se vrátilo dokonce původní čtvrté křídlo do toho objektu. Prosím dál.

Takto by to mohlo vypadat, to je jeden z architektonických návrhů. Jak vidíte, je to otevřená součást života a je to i náš zájem jako provozovatele restaurace, hotelu a pivovaru. Bez lidí, kteří by byli uvnitř Dominikánského dvora, pro nás nejsou tržby a není ekonomický život.

Tady vidíte naše pivo. Poprosím ještě na stránku 12 - v několika bodech rekapitulace pro vaše rozhodnutí. Výběrové řízení proběhlo v prosinci. My jsme se oficiálně zúčastnili. Je tady před vámi návrh nájemní smlouvy na dobu neurčitou, ale s tím, že prvních 50 let je vypověditelná pouze za předpokladu závažných porušení ustanovení smlouvy ze strany nájemce. Proč? Protože návratnost vložené investice je 25 let a investor, aby tyto peníze dal do toho objektu, do cizího majetku, tak musí mít tuto jistotu. Do objektu se vrátí původní využití, které tam bylo téměř 400 let, to znamená malý řemeslný

pivovar a k tomu nerušící podniky typu restaurace, pivovarské restaurace a hotelu.

Investor se zavazuje ve smlouvě, že provede rekonstrukci do čtyř let. Investor prokáže svou finanční schopnost do šesti měsíců od podpisu smlouvy. K tomu, že zaplatí rekonstrukci, tak bude platit ještě v průběhu 50 let nájemné ve výši 44 milionů v 50 letech. Investor zafinancuje kompletní rekonstrukci a žádá městskou část Praha 4, jako správce majetku, aby mu tuto investici do jeho stavby vrátil v průběhu těch 50 let. Celková investice pro nás jako investora, je ve výši 193 až 205 milionů, ale podotýkám, že pro veřejné účely by měla být známa čísla 132, to ostatní jsou privátní zdroje, privátní majetek plánovaného investora. Děkuji za pozornost.

Prosím, jestli máte připomínky, dotazy, velmi rád na ně odpovím.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo předkladateli i zástupci investora. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad občanů mám přihlášky, takže prvním je pan Ivan Sochor.

**Pan Ivan Sochor:** Dobrý den. Já se jmenuji Ivan Sochor. Jsem branický občan a v Braníku žiji již 48 let, celý život od narození. Bydlím naproti tomuto Dominikánskému nebo Branickému dvoru s tím, že ho mám na očích každý den a sleduji již mnoho let jeho stav a jeho stav, jak chátrá.

Nicméně k tomu bych chtěl říci jako příspěvek do diskuse – s projektem nemám problém. Jako takový si myslím, že to je velice dobrý podnikatelský záměr. Ale jsou tady další dvě věci – jelikož se věnuji smlouvám již deset let na nemovitosti, pracuji jako realitní makléř, tak se mi nezdají nějaké věci v nájemní smlouvě. A zdá se mi tato smlouva nedostatečně ošetřena s tím, že tam v podstatě žádné nebo skoro žádné sankce nejsou. Já bych tuto smlouvu doporučoval přepracovat.

Potom dále zjistit přesné financování tohoto projektu, zprůhlednit financování, ano. Samozřejmě na to financování musí být podpis nájemní smlouvy, tomu rozumím. Ale zdá se mi trochu podivné, když investor někam řekněme nacpe 200 milionů a podle mne je to taková černá díra s velmi nejistou návratností, i když možná těch 25 – 50 let, ale to je docela dost dlouhá doba.

Proto bych jako příspěvek do diskuse dal přepracovat nebo doplnit nájemní smlouvu a zajistit průhlednější financování tohoto projektu. Ještě taková připomínka – třetí věc – nedokáží si představit, kdyby to všechno prošlo, pivovar profitoval, šlapalo by to všechno, jak by to potom bylo s dopravou. Tam není řešena vůbec doprava, není řešen nájezd kamiónů tam, jak by ty kamiony nakládaly v tak malém prostoru a zatěžovalo by to určitě občany a celý Braník. To je vše. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným z řad občanů je pan Luboš Dopita.

**Pan Luboš Dopita:** Dobrý den. Jmenuji se Luboš Dopita. Zastupuji tady branická sdružení. My jsme vám včera rozeslali takové shrnutí s vypíchnutými devíti body, proč považujeme vám předloženou smlouvu za nepřijatelnou. Žádáme vás, abyste ji nepřijali a návrh usnesení k přijetí smlouvy odmítli.

Jenom krátce. Jsme strašně rádi, že po letech, kdy se Branický – Dominikánský dvůr přehlížel, že se začalo něco konat, že se začalo něco dít. Fandíme každému smysluplnému záměru, ale jde nám o jedno jediné - jde nám o to, aby byl definován ve smlouvě budoucí stav k pevně stanovenému termínu včetně toho, že ten Dominikánský dvůr bude k nějakému datu zpřístupněn veřejnosti. A samozřejmě, aby smlouva definovala jasné garance.

Smlouva, která vám byla předložena – když to vezmeme ve zkratce, tak jestliže se za čtyři roky bude vařit pivo ve velkém hrnci v nějaké části Dominikánského dvora a na dvorku budou vytaženy dva stolky, tak ta smlouva

bude naplněna a pojede dál. Nebude žádný důvod, aby obec smlouvu mohla vypovědět.

Pan starosta tu zmínil, že jednal dva roky s nadací Charty 77. Je to pravda. Pravda však není to, že by Charta si sama o sobě našla jiný objekt na Praze 6, ten si našla až poté, co zkonstatovala, že není v Praze 4 vítána a že ze strany městské části Praha 4 není konstruktivní přístup. To jsou všechno slova. Myslím, že by se to všechno rozptýlilo, kdyby pan starosta zveřejnil smlouvu, kterou navrhl, kterou předložil jako návrh Chartě 77. Tudiž, když to shrnu, investor, nebo jakýkoliv investor v branických sdružení najde aktivního partnera, ale jde nám jen a jen o to, aby byla jasně stanovena pravidla a ta pravidla nestanoví nic jiného než řádně připravená smlouva. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nyní tento bod jsem nucen z jednacího řádu přerušit, protože dvě hodiny od začátku zastupitelstva přicházejí

### **Interpelace občanů.**

Takže prvním přihlášeným je paní Blanka Černá.

**Paní Blanka Černá:** Dobrý den. Vystupuji zde jménem občanského sdružení SOS Koupaliště Lhotka a obracím se na radu městské části. Moje interpelace se výjimečně bude kauzy tohoto koupaliště dotýkat jen velmi okrajově. Na jednom z jednání s panem starostou Caldrem jsem položila otázku, zda by nebylo možné zveřejňovat zápisy z jednání zastupitelstva na portálu městské části podobně, jako to dělá magistrát a i některé další městské části. Reakce pana starosty byla pozitivní a odcházela jsem v domnění, že tomu nic nebrání. Před dvěma týdny jsem si chtěla najít zápis ze všech zasedání

zastupitelstva, kde bylo koupaliště Lhotka na programu jednání. Odkaz na veřejně přístupné zápisy jsem však nenašla.

Na můj dotaz zasláný mailem, mi pan starosta odpověděl, že s návrhem zveřejňovat zápisy na webových stránkách nesouhlasili někteří radní. Nebyl tudíž předložen ani k projednání zastupitelstvu. Žádám radní, aby nám vysvětlili důvody svého zamítavého stanoviska. Zasedání zastupitelstva je veřejné a já osobně nevidím žádný relevantní důvod pro jejich nezveřejňování. Možná jeden, a tím je obava být konfrontován s vlastními názory a prohlášeními.

A závěrem ještě jednu poznámku. Pan starosta mi ochotně potřebné zápisy poslal mailem, to však otázku jejich zveřejňování neřeší. A ještě v reakci tady na jednání - přiznám se, že jsem na jednání městské části po prvé, chodím na jednání na magistrát za naše občanské sdružení a byla jsem velmi překvapena, že například se navrhuje hlasovat o usnesení, ale my, jako občané nemáme vůbec možnost se se zněním usnesení seznámit. A nebudeme tuto možnost mít ani pokud nepožádáme pana starostu nebo někoho ze zastupitelstva, aby nám zápis z jednání zaslal. To už je velmi pozdě, to už je všechno rozhodnuto. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Dana Maděrová.

**Paní Dana Maděrová:** Dobrý den. Jmenuji se Dana Maděrová. Bydlím v Praze 4 v Krči a přicházím ohledně záležitosti louky mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská. Nelíbí se mi, že tato louka byla změněna v územním plánu na zastavitelnou, některé části na smíšené plochy, jiné části na sportoviště a tak dále. Budu velmi stručná.

Jsem tady proto, abych vás požádala, abyste prohlásili kompletně celou louku bez výjimky mezi ulicemi V Štíhlách, Pod Jalovým dvorem, Jalodvorská,

Kunratická a Libušská, za nezastavitelnou, a to ještě dnes a tady. (Smích.) Mně to k smíchu nepřipadá, možná někomu jo.

Žádám vás, abyste skutečně zastupovali a hájili zájmy nás, obyvatel Prahy 4, kteří vás do zastupitelstva volíme. A udržení celé této louky jako zelené plochy je naším jednoznačným a jasným cílem a vás žádáme o to, abyste to respektovali a prohlášení louky trvale za nezastavitelnou skutečně provedli. Nevím, jestli jsem vyčerpala celé dvě minuty. Myslím, že není potřeba ani. Děkuji. (Potlesk.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. O reakci se přihlásil pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já nevím, kdo tady, nebo myslím si, že vím, ale nemám to podložené, kdo tady ty chiméry o té louce roznáší. Městská část nepřipravuje žádný záměr zástavby tohoto území. Máme tady materiál na konci zastupitelstva, který pojednává o tom, že chceme po zastupitelstvu hlavního města v rámci metropolitního plánu, aby veškeré parky, ať už malé či velké, parková zeleň, aby zůstala zelenou. To si určitě každý našel v tom materiálu. V tom bodě to samozřejmě můžeme řešit.

Nicméně odmítám veškerou argumentaci, která říká, že městská část chystá zástavbu. Městská část není vlastníkem těch pozemků, je to Magistrát hlavního města Prahy a my už nějaký rok se snažíme ty pozemky získat do svého vlastnictví, abychom měli kontrolu nad tím územím. Respektive další zastupitelstvo, aby mělo kontrolu nad tím územím, protože nepředpokládám, že letos magistrát nám vůbec ještě něco svěří. Bohužel, za letošní rok jsme nedostali skoro nic do své správy. Takže byste se měli zeptat na magistrátu, proč to tak je. Ale to, co bylo na stránkách Dopravního podniku opakovaně říkám, že není náš záměr, nevím, jestli ten záměr má Dopravní podnik, a nevím, jak

s ním chce operovat, když to nejsou jeho pozemky, ale jsou to pozemky hlavního města.

Takže opakovaně říkám městská část nepřipravuje žádný záměr zástavby tohoto území a jestliže pozemky budou svěřeny, což by asi měly být, tak pak má zastupitelstvo městské části stoprocentní vliv na to, jak tato louka bude v budoucnosti využita.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Já jen doplním. My jsme se samozřejmě snažili alespoň minimálně se o část této louky starat, protože víme, že tam je špatná cesta mezi sídlištěm Tajovského a Krčí, kde děti chodí do školy. Snažili jsme se s magistrátem dohodnout, alespoň na výpůjčce, abychom tu cestu mohli udělat tak, jak by měla vypadat, bohužel se nám to do této doby nepovedlo. To, že s magistrátem je těžké jednání vidíte z toho, že celá tato louka je magistrátní, ne Prahy 4.

Dalším přihlášeným je paní Petra Rejchrtová.

**Paní Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já jsem tušila, že pan starosta bude zase mlžit, takže znovu opakuji fakta. Za prvé v interpelaci z 12. 11. 2013 píše o tom, že tyto pozemky jsou určeny jako kombinace funkce obytné a smíšené plochy, respektive s plovoucími značkami zeleně, nyní se mění slovo na jiné. Dále rada již třikrát se snažila o změnu územního plánu ze zeleně a sportu na zastavitelné území na stavební pozemky. Já neříkám, že tam chce stavět, ale proč se mění zeleň a sport na stavební pozemky, když tam tedy nikdo nic stavět nehodlá? To by mi mohla rada vysvětlit, doufám, že nebude zase popírat, že já rada dělám nic.

V dnešním materiálu, jestli jste ho dobře četli, se píše – cituji: Dle stanoviska Odboru kanceláře starosty se předpokládá vytvoření nového územního plánu, ve kterém budou i stávající nezastavěné plochy, rozumějte



louky, nyní určené pro funkci SP – sportu a oddechu, určené pro plochy smíšené a obytné.

Tedy opět, jako zastavitelné pozemky. Vyzývám zastupitele, aby dnes na tomto zasedání zastupitelstva prohlásili louku v celé ploše jako nezastavitelné území a podle toho i jednali se zřizovatelem nebo zpracovatelem nového územního plánu a přestali konečně mást veřejnost nějakými hloupostmi o Dopravním podniku. Byla bych velice vděčná panu starostovi, aby s tím konečně přestal a poskytl mi prostor na stránkách městské části, kde se snaží očerňovat naše aktivity, abych mohla všechny historické materiály, které se louky týkají, zveřejnit a uvést vše, co on tvrdí, na pravou míru.

To je všechno.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za interpelaci. Měl jsi pravdu, Václave. Reagovat bude pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Paní Rejchrtová, my si asi nerozumíme a asi si rozumět nebudeme. Kdybyste tady přečetla to, co jsem vám psal, tak byste přečetla, že ten původní záměr k původnímu metropolitnímu plánu takto byl z roku 2009. To, co jsme projednávali někdy na předminulém zastupitelstvu nebo tři zastupitelstva zpátky, je o tom, že my jsme historicky schválené navržené změny, zásadní, dali do zastupitelstva. A tady se o nich jednalo a tady jsme se všichni shodli na tom, že ta změna, která byla v roce 2009 plánovaná a odsouhlasena zastupitelstvem v roce 2009, prostě pokračovat nebude. Tak nevím, co po mně ještě víc chcete, když jasně říkáme, že žádný takový záměr nemáme. A nějaké matení Dopravním podnikem, copak já ovlivňuji stránky Dopravního podniku, chcete mi říct, že já ovlivňuji stránky Dopravního podniku? To asi těžko, že jo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Martin Poštulka.

**Pan Martin Poštulka:** Vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, chci se zeptat na plány s využitím plochy mezi ulicemi V Štíhlách, Libušskou a Jalodvorskou. Pro ty, co místo neznají – bývalé vojtěškové pole nejméně deset let neobdělávané, je z ní louka s keři a stromy. Velká část toho je dobový lesík typově srovnatelný s Milíčovským lesem. Proto si území zaslouží stejnou ochranu, péči a formální zařazení jako už uznané parky.

První otázka: podpoříte takový záměr a jak? Pokud jde o tu péči, příroda si poradí s ledasčím, ale je nutná údržba cestiček, dohled a úklid. Nepořádek je kolem divokých tábořišť. Sociální příčiny nevyřešíme, ale s následky se udělat víc, než jen přihlížet. Pomohou i jednoduchá opatření, jako bylo přemístění kontejneru na textil. Na jaře jsme v dobrovolnické akci nasbírali dva kontejnery odpadků. S panem Zárubou jsme se domluvili na řadě užitečných věcí. Jde o sedm cestiček, odpadkové koše a další náklady. Chci poděkovat za příkladnou ochotu. Letos byly posekány téměř všechny cesty, o které jsme žádali. Odhadem to byla několik hodin práce s křevinořezem. Pokud je nějaký plán a rozpis údržby zelených ploch, rád bych, aby to v něm mělo pevné místo. Je to potřeba tak dvakrát do roka.

Nepřeceňuji to splněné. Čekáme úpravu povrchu cest, aby byly schůdné i za mokra, které jsme označili v mapce. To je nákladnější akce než posekání trávy, ale zase vydrží a několik let se nemusí opakovat. Jsou další věci, které by lidé z okolí uvítali, pěkný dárek v souladu se sportovním využitím území by byla cyklostezka a dráha pro bruslaře. Chceme zlepšit jak rekreační využití území, tak bezpečnost a pohodlí při cestách do školy, na nákup a do práce. Je zbytečné nechat místo zdevastovat, aby dělalo obci ostudu, když udržovací náklady nemusí být nějak velké. Území není svěřeno městské části, ale vím, že magistrát péči o území nebrání. Okolní obyvatelé takové místo nerozlišují a

veškerý nepořádek a problémy přičítají neschopnosti obce a jejímu nezájmu. Jako občané rádi uděláme, co je relativně snadné pro nás, od obce očekáváme, co v našich silách není. Do slibované diskuse o zajištění jsme připraveni se zapojit ihned. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji vám za příspěvek. Něco už bylo zodpovězeno před chvílí. Zeptám se pana starosty, jestli k danému území ještě chce vystoupit? Není tomu tak. Samozřejmě diskusi o této lokalitě nejsme uzavřeli. Jak říkám, samozřejmě snažíme se aspoň o část trošku postarat, jednání s magistrátem jsou momentálně na nulovém bodě.

Dalším přihlášeným je pan Petr Kutílek.

**Pan Petr Kutílek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážená rado, vážení páni zastupitelé, paní zastupitelky. Jak možná mnozí z vás vědí, tak předevčírem zastupitelstvo městské části Praha 7 odhlasovalo nulovou toleranci hazardu na Praze 7. Praha 7 požádala zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby znovu otevřelo diskusi o vyhlášce regulující hazard na území hlavního města Prahy a chce tak následovat Prahu 2, Prahu 6 a další některé menší městské části, které už hazard ze svých ulic vyprovodily.

Loni na podzim tato zastupitelstva, tato rada odmítly zakázat hazard na území Prahy 4. Já se ptám, jestli ve světle těch nových skutečností hazard má regulovat na území Prahy 7, dost možná i na území Prahy 8, Prahy 9, jestli skutečně chceme, aby se veškerý hazardní průmysl stahoval na Prahu 4. Jak dlouho ještě budou Nusle, Michle, Spořilov, sídliště Krč, Pankrác sídlem kasin a heren, či jestli hodlá rada ještě do konce svého funkčního období také předložit nulovou toleranci hazardu na Praze 4. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Reagovat bude pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já k hazardu řeknu jednu věc. My jsme o skoro stovky, bych řekl, snížili ten počet původních heren a kasin, které tady byly. Já jsem na minulém zastupitelstvu hlavního města Prahy odchytil pana radního Manharta a ptal jsem se ho, do kdy můžeme dát nové návrhy na další redukci hazardu na Praze 4. Proběhly kontroly, probíhají druhé kontroly a nějaké výsledky předpokládám, že budeme mít a budeme chtít dál hazard redukovat.

Odpověď radního Manharta byla, že do konce volebního období žádnou vyhlášku otvírat nebude. Takže mně je to moc líto. My samozřejmě se asi dobereme k nějakému návrhu, který pošleme na hlavní město, ale domnívám se – možná že ve světle dalších městských částí, které po tom také volají, možná pan radní bude donucen tu vyhlášku znovu otevřít. Ale bohužel, jeho odpověď, kterou jsem tady říkal, že do konce volebního období nic otvírat nebude, tak jsem mu říkal, ale my nechceme víc místa, my chceme rušit stávající místa. Tak se můžeme dohadovat, jestli to má být 10, 15 nebo 100%. Ale on mi řekl, i kdybyste mi doložili, protože ta vyhláška říká nějaké podmínky, za kterých lze a co všechno musí dodržovat, kamery, kontrola u vstupu a tak dále, kdybyste mi doložili, že těchto 10, 15 místo porušuje, já žádnou vyhlášku otvírat nebudu. Je mi líto, ale pokud – já jako neumím víc v té věci udělat. To, že budeme chtít nějaká místa redukovat, budeme chtít, na magistrát to pošleme, ale jestli to pan radní otevře a bude to akceptovat nebo nebude, neumím teď odpovědět. Ale doufám, že když nás těch městských částí bude víc, tak že nakonec ustoupí a tu vyhlášku znovu otevře.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Další z řad občanů s druhou interpelací paní Petra Rejchrtová.

**Paní Petra Rejchrtová:** Děkuji. Dneska je to tak trochu na pokračování. Takže zpátky k návrhu z roku 2009. To je pravda, že to bylo v roce 2009. Ale jestliže někdo nechce vyměnit pozemky na stavební, tak proč to, pro boha, předkládá? A proč to předkládá tak, aby zastupitelé neměli možnost včas prostudovat, proč to přeposílá zpracovateli územního plánu, aniž by to projednal se zastupitelstvem? Je to proto, že to opravdu chce změnit a až teprve na nátlak občanů, kteří sebrali petici a začali se o louku rvát, tak teprve ta změna byla stažena.

A vracíme se zpátky ještě ke stránkám městské části Praha 4, kde byly uveřejněny velice ošklivé informace v tom smyslu, že moje informace jsou lživé, tak abych řekla nejméně podstatnou informaci nakonec, předala jsem veškeré materiály k problému svému právnímu zástupci a zvažujeme podání trestního oznámení pro pomluvu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Reagovat bude pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já už jen krátce k tomu. Tak, abychom si rozuměli, paní Rejchrtová na stránkách řekla, že jsem na zastupitelstvu řekl, že počítáme s tím, že louka bude zastavena. Tak nějak ta formulace zhruba je na těch stránkách. Já jsem si to vytiskl, můžeme si to tady ukázat. Na což já jsem reagoval, ať mi paní Rejchrtová ukáže zápis ze zasedání zastupitelstva, kde já jsem na zastupitelstvu prohlásil, že počítáme s tím, že louka bude zastavena. Nic takového v zápisech není. Každý si je může vzít a přečtete si to, jestli jsem to někde řekl.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan Petr Kutílek.

**Pan Petr Kutílek:** Děkuji za slovo ještě jednou. Já se vracím ke svému tématu, a to je kvalita radničních médií. Jednak bych napřed k Tučňáku, to už je dostatečně známá věc. Myslím, že když projdeme Tučňák, tak vidíme, že rovnováha mezi zastoupením koaličních politiků, zejména pana starosty Caldra a pana místostarosty Bodenlose, versus politiků opozičních je tak asi 1:10, možná by to přesně 10:1. Asi by to možná stálo za nějakou analýzu, ale tu nemám. Věc, která mě zaskočila tento týden bylo, že jsem na sociální síti facebooku zaznamenal sponzorovaný příspěvek městské části Praha 4, kanálu Prahy 4, který odkazoval na soukromé stránky pana starosty Caldra. To si myslím, že je jako výkon dané úrovně a já i tímto žádám pana starostu o jeho písemnou odpověď. Jednak prosím o rozpočet výdaje na vydávání časopisu Tučňák za roky 2012, 2013, 2014 a jednak prosím také o informaci, jaký byl rozpočet v kampani, která propagovala jeho soukromé stránky. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Víím, že chcete písemnou odpověď, napíšu vám to určitě písemně, o facebooku nic nevím, facebook je trošičku mimo moje vnímání, ale takže nevím, na to se určitě budu ptát. Ale protože já facebookové stránky Prahy 4 neřídím, ale co se týká rozpočtu, ten je pořád stejný, protože my neplatíme náklad toho radničního media, platíme pouze distribuci. Ale dostanete písemnou odpověď.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. To byl poslední interpelující a tímto tento bod uzavíráme a vracíme se k bodu 3. (Poznámka od občanů z pléna.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Paní Černá, já jsem za sebe odpověděl, je to na každém radním, co vám řekne, nicméně dostanete, když nikdo nereagoval na místě, tak dostanete písemnou odpověď.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nyní jsme v přerušeném bodu 3, v diskusi o tomto bodě. Posledním přihlášeným z řad občanů je pan Borecký David. Je to k Branickému dvoru.

**Pan David Borecký:** Dobrý den, vážená rado, vážení zastupitelé, zastupitelky. Já bych dneska v krátkosti vystoupil k předloženému materiálu. Předně musím říci, jako Luboš Dopita, který vystupoval na začátku, že jsme rádi, že to vypadá, že se našel racionálně uvažující investor a že snad ten Branický dvůr se v další pětiletce opraví. To, co musím ale říci, že kvalita práce právního oddělení na Praze 4, na úřadu je - použiji velmi slušné slovo - a to velmi špatná. Takto připravená smlouva, která je ve svých částech velmi zmatečná, asi by ji nepřipravil ani student 4. ročníku Právnické fakulty.

Já vypíchnu pouze dvě věci. Jedna věc je, že ve své podstatě dneska sám zástupce investora přiznal, že investice do objektu je 132 milionů, ale na začátku smlouvy se mluví o 193 milionech. Ta smlouva je postavena jako nájemní smlouva, to znamená, že zastupitele a úřad by mělo zajímat, kolik investor investuje do majetku městské části, který bude pronajmut. To znamená už minimálně v této rovině je investice, uvedená ve smlouvě, nesprávná.

Druhá věc, a to je víceméně mnohem více závažnější je, že ta smlouva neobsahuje žádný projektový plán. To znamená mluví se tu o nějakém stavu budoucím, ale asi standardním přístupem, a to každý z nás, když si staví dům, je, že se říká v první fázi do té doby, když bude vydáno stavební rozhodnutí, bude postavena hrubá stavba. Ve druhé fázi bude zpřístupněn Dominikánský dvůr, ve třetí fázi bude zpřístupněn hotel a tak dále.

Je-li investor připraven být hodně transparentní, ke každé fázi připojí i výši investice, protože to je samozřejmě směřodonné, protože výše investice v prvních letech je přímo úměrná rychlosti obnovy toho Dominikánského dvora. Já nebudu spekulovat, zda městská část měla informace o tom, že se tam zřídí mobilní vlna nebo že se tam může využít dvůr pro jiné účely, ale chtěl bych

požádat zastupitele, aby rozhodně schválili pokračování v diskusi a v jednání se Zemským pivovarem, ale rozhodně nepřijali tuto smlouvu v této podobě. A koukám přímo na pana dr. Šimiceho ...

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Pane Borecký, já se moc omlouvám, když tak musím nechat hlasovat.

**Pan Borecký:** Jednu větu, mohu ?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Jednu větu, dobře.

**Pan Borecký:** Požádám pana Šimiceho, aby všechny ty námitky, které dneska budou řečeny, myslím k meritů věci, k té smlouvě, aby zapracoval do nové podoby nájemní smlouvy. Takže tímto děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Z řad občanů již není nikdo přihlášen. Prvním přihlášeným do diskuse z řad zastupitelů pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl především ocenit, že máme možnost tady o této záležitosti diskutovat a vyjadřovat se k ní, jak občané, tak my zastupitelé, protože víme, že zákona nájemní smlouvy dnes spadají do zastupitelstva. A je to určitě dobře. Bylo tady již řečeno přede mnou, já se mohu jen připojit k tomu, že já osobně jsem rád, všichni asi jsme tady rádi, minimálně mohu mluvit za nás, za klub TOP 09, že se tady objevil někdo, kdo má zájem tento objekt, tuto památku začít se o ni starat, něco tam postavit a zabránit tomu, aby – pokud to trochu zvláštňuji – to nepadalo na hlavu, protože peníze bychom těžko v rozpočtu našli, abychom s tím nějak důstojně naložili.



Já bych tuto záležitost rozdělil do dvou částí. První ta záměrová, je to dobře, já se pak dostanu k tomu, že budu navrhovat – TOP 09 bude navrhovat návrh usnesení, asi bychom byli docela rádi, abychom se na tom usnesení shodli včetně předkladatele a všech ostatních politických stran, které mají zde zastoupení – minule už to tady bylo řečeno – zastupitelstvo by pověřilo radu, aby pokračovala, a to velmi intenzivně, v jednání s investorem a v pokračování této transakce, to je jedno, jestli nájemní smlouva, ale pokračování té transakce, tak, jak ji rozvíjíme, V podstatě jde o to, abychom docílili stavu, kdy budoucí investor dosáhne své jistoty a my dosáhneme jistoty, že pustí-li se do té investice, takže ji bude schopen dokončit a my budeme mít nějakou jistotu, že za určitou dobu krátkou – dlouhou - jak to půjde, je to komplikovaný objekt, je to památkově chráněný objekt, budeme tady mít důstojný nový pivovar, důstojný stánek celé Branice. Na tom snad se všichni shodneme.

Co se týče smlouvy samotné - jeden z kolegů tady říkal, že se smlouvám věnuje deset let, já se jim ve své praxi věnuji už asi skoro 30 let. Ta smlouva opravdu úplně není dobrá, není ideální a myslím si, že je možné říci a pan zástupce investora to tady zmínil, že oni připravují velikou investici, to znamená ty peníze musí nějak obstarat, mluví se o primárním úpisu akcií. Oni potřebují jistotu, samozřejmě a my potřebujeme také jistotu. Čili já navrhuji a teď to není pro návrhový výbor, to je pro ideový návrh, já ten návrh budu specifikovat: zastupitelstvo pověří radu, aby jednala nadále s investorem a zároveň aby pracoval – pověřila právní odbor k jednání o smluvní dokumentaci s tím, že tato by byla zastupitelstvu předložena znovu na jeho dalším zasedání. Víc myslím, že není třeba dodávat, že my za TOP 09 – já osobně s podobnými transakcemi určitou nějakou profesní zkušenost mám, já s tím ochotně rád pomohu. Samozřejmě bez nároku na jakoukoliv odměnu, a to je asi všechno. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Děkuji za slovo. Nebudu se zdržovat úvodem, protože ten už tady v podstatě byl řečen. Zaplat' pánbůh, že se něco okolo Dominikánského dvora děje. Já mám také připomínky k té smlouvě. Chtěl bych tady v rychlosti odcitovat například článek 3.1 už na začátku, předmět nájmu smlouvy – tam vůbec není citována a uvedena ta budova. Jsou tam uvedeny pouze pozemky, dokonce jsou podškrtnuty. Ten první pozemek je ocitován, že je to zastavěná plocha a nádvoří zastavěné bytovým domem, ale z toho nevyplývá, že je pronajat i ten bytový dům. Tady bych rád, kdyby do předmětu nájmu byl bytový dům číslo popisné 44 zahrnut. To je jedna věc.

Druhá věc je, v bodě 4.6 je, že se investor nebo nájemce zavazuje, že do čtyř let od podpisu smlouvy uvede objekt do smluveného předpokládaného užívání. To je trochu v rozporu potom s dalšími články, asi omylem, s 8.2 dokumentace stavby bude do dvou let od podpisu smlouvy a zároveň do dvou let bude i zahájení stavby. Dobře, to by se možná dalo stihnout, i když dokumentace se předloží stavebnímu úřadu a jestli bude tak rychlý, to nedokáží říct. Nicméně v článku 8.10 se nájemce zavazuje, že podá žádost o kolaudaci opět do dvou let od podpisu smlouvy. Takže on bude mít dokumentaci, zahájí a zároveň zažádá o kolaudaci. Tam je určitě také chyba. A v článku 8.12 se zavazuje, že dokončení provede do čtyř let. Tady je nesoulad, který by bylo asi potřeba nějakým způsobem dát do toho, aby to dávalo logiku.

Pak bych měl jeden dotaz - spíš jen, abych byl ujištěn, co se stane s vloženou investicí nájemce, když nájemní vztah bude z jakéhokoliv důvodu ukončen před uplynutím 50 let. Ta investice, to je zhodnocení majetku městské části, to znamená pak by to svým způsobem byl buďto dar nebo by to bylo neoprávněné obohacení a nebo že by tam mělo být nějaké ustanovení, že v tom případě to třeba městská část odkoupí za korunu, s tím už by si daňáři, účtaři a

právníci poradili. Takže ta smlouva určitě by se měla nějakým způsobem upravit. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Miloš Hájek.

**Pan Miloš Hájek:** Děkuji za slovo. Já se nebudu vyjadřovat k obsahu smlouvy, to učinili přede mnou už moji kolegové zastupitelé právníci, já bych chtěl jen zástupce investora upozornit, že ten panelák, který tam je, tak je dům s pečovatelskou službou a že v těsné blízkosti toho Dominikánského dvora se soustřeďuje poměrně značné množství seniorů ve věku mezi 70 – 90 lety a že naproti tomu paneláku – a to myslím teď vážně, je ještě další dům s pečovatelskou službou. Takže já bych měl dotaz, zda toto bere v úvahu investor, nejen v rámci plánu organizace výstavby, protože ta musí být neobyčejně citlivá, ale i v budoucím provozu, protože například už tady myslím bylo řečeno z řad občanů, jak bude realizováno zásobování Dominikánského dvora. Toto je potřeba vzít v úvahu, je to velmi citlivá záležitost. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Vážené kolegyně, kolegové, já v úvodu bych chtěla poděkovat za trpělivost a zájem, se kterým sledujete tuto věc. Děkuji také zástupci investora za tuto prezentaci. Jak víte, já jsem z Braníka a mohu říct, že od doby, kdy bylo vypsáno to poslední výběrové řízení loni v prosinci, tak se občané průběžně ptají, jak to vypadá, kdy bude vyhlášen výsledek. Takže jsem skutečně ráda, že jsme se propracovali až k této chvíli, kdy opět po zveřejnění programu mě kontaktovali sousedi. Byla jsem v kontaktu i se zástupci spolku Náš Braník, kteří mě požádali, abych zde ještě akcentovala připomínky, které

jste všichni obdrželi. Jsou to připomínky k právním aspektům, nebo jednotlivým aspektům té smlouvy tak, aby bylo ošetřeno a zajištěny veškeré povinnosti nájemce, přístup objektu veřejnosti a tak dále.

Čili já vám to nebudu opakovat, protože jste to všichni obdrželi, jenom bych tady chtěla předložit v tomto smyslu protinávrh k usnesení, které jsme dostali v předkladu rady. Dovolím si vám ho teď přečíst, a to, že 1) zastupitelstvo městské části Praha 4 bere na vědomí záměr společnosti Zemský pivovar, s. r. o. pronajmout si a rekonstruovat Dominikánský dvůr v Braníku, 2) ukládá radě městské části Praha 4 uspořádat veřejné setkání a projednání pronájmu a rekonstrukce Dominikánského dvora s občany v Braníku a 3) ukládá radě městské části Praha 4 vypořádat a zpracovat připomínky občanů a spolků do návrhu smlouvy a poté smlouvu znovu předložit zastupitelstvu k projednání. Zde navrhuji termín plnění 30. 9. 2014.

Tento návrh předávám návrhovému výboru a chtěla bych vás požádat o jeho podporu, protože ta rekonstrukce tím, jak postupuje čas, tak se stává stále potřebnější, ale právě vzhledem k tomu, že takovou dobu to již trvá, myslím si, že je nezbytné, abychom ještě nějaký další čas věnovali tomu, aby ta smlouva, která bude případně uzavřena, byla doladěna do všech podrobností tak, aby městská část měla z této věci vždy jen užitek a spokojenost občanů. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným Horálek Petr.

**Pan ing. Petr Horálek:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já se pokusím neopakovat to, co tady již zaznělo z řad veřejnosti i z řad mých kolegů zastupitelů. V první řadě vítám ten záměr a byl bych osobně velmi rád, kdyby se pivovar nebo výroba piva do Braníku, respektive do Prahy 4 vrátila. Co se týče samotné nájemní smlouvy, o které tady máme jednat, tak ačkoliv nejsem právník, tak už při letném pohledu na ni, když jsem si procházel materiály na

zastupitelstvo, jsem viděl, že má právní vady. Teď když tady poslouchám tu debatu, tak jsem docela překvapen negativně, že těch právních vad je tolik. Takže podporuji moje předřečníky z TOP 09, ze Strany zelených i z našeho klubu ČSSD, že ta smlouva potřebuje předělat.

Potřebujeme vést debatu o té smlouvě, proto se připojuji k té snaze uspořádat nějakou veřejnou debatu o tomto projektu a doufám, že tu debatu zorganizuje radnice, že se zapracují připomínky jak zastupitelů, tak z řad veřejnosti, občanských sdružení a že na té debatě padne i třeba odpověď na otázku, jakým způsobem ten projekt ovlivní dopravu v oblasti Braníka, protože to jsme v té úvodní prezentaci neslyšeli.

Nicméně jsem optimista, věřím tomu, že ten projekt se podaří dokončit, že tu smlouvu dokážeme do příštího jednání zastupitelstva doladit, že rada ji stihne projednat a předložit na příští zastupitelstvo. A rovněž doufám, že až bude uzavřena diskuse k tomuto bodu, že bude přestávka na poradu předsedů klubů, aby bylo nějaké jedno usnesení, abychom se nepřetahovali, kdo dá konkrétní návrh, ale abychom podpořili debatu o té smlouvě, aby se to vrátilo na příští zastupitelstvo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Technická, pan dr. Kotík, předposlední.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** On to v podstatě řekl kolega Petr Horálek. Já navrhuji až po příspěvku kolegy Pavla Horálka deset minut na poradu klubů a poté dalších deset minut na poradu předsedů klubů. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** To znamená celkem 20. Dobré. Nyní další diskutující je Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Předně myslím si, že je opravdu dobře, že se tady dá konkrétně jednat o nějakém konkrétním podnikatelském záměru, který může mít hlavu a patu. Ale musím říct, že vůbec nechápu, proč nám rada předkládá zase dvě varianty – že souhlasí, nesouhlasí. Myslím si, že rada by měla mít názor, jestli to chce pronajmout s touto nájemní smlouvou, nebo to nechce a odmítá ten názor. Ale tady to mi připadá alibismus, který dneska známe ze zastupitelstva hlavního města Prahy.

Co se týká té nájemní smlouvy, bylo tady řečeno x věc. Myslím si, že třeba pan Dopita za veřejnost poslal docela hezké připomínky jako námět pro právní odbor, respektive pro předkladatele, protože předkladatelem je Pavel Caldr. Mě tady zarazilo u té nájemní smlouvy několik věcí.

Zarazilo mě například to, proč má nájemce předkládat solventnost ve výši 70 milionů korun. To mě zarazilo. Má to předkládat šest měsíců po podpisu nájemní smlouvy, přičemž ve smlouvě je, že stavební povolení nebo zahájení stavby by mělo být po dvou letech. Je jasné, nebo mně není jasné, co se bude dít mezi šesti měsíci a těma dvěma lety. Také z toho absolutně není jasné, proč to je jenom těch 70 milionů. Není úplně jasné, jakým způsobem to bude dokládat, jestli to bude napsané na dopisu nebo jestli to bude bankovní garance.

Jsou to všechno věci, kterým by se právní mělo zabývat. Samozřejmě ta nejdůležitější věc – a budu to opakovat po panu dr. Choděrovi - je otázka technického zhodnocení. Protože, když pominu tady podivnost, že investor říká bude to stát 132 milionů a my tady máme ve smlouvě, že to má stát 193 milionů, tak je strašně důležité ošetřit to, co se stane, kdyby například nájemce ztratil způsobilost, což jsou podmínky u bodu 6.3, kdy ztráta způsobilosti může vést k tomu, že ta nájemní smlouva bude ukončena. Pokud to nebude dobře ošetřeno, tak to znamená, že investor mezi tím do toho nainvestuje 132 milionů, které pak bude chtít po městské části uhradit, protože technické zhodnocení bude patřit tomu investorovi.

Nechci podezřívát nikoho z toho, že by to byl tunel na městskou část, nicméně šikovná stavební firma, která tady prokáže proinvestování 132 milionů korun na investici, a to ještě, dámy a pánové, je potřeba v té smlouvě rozdělit, jestli to je investice stavební anebo investice technického vybavení, které bude vneseno, které předpokládám, že by si po ukončení nájmu nájemce odnesl. To znamená ani to tady není rozdělené. Z toho vyplývají různé odpisové skupiny a tak dál. To znamená ta smlouva je opravdu strašidelná a já bych poprosil radu městské části, aby měla víc statečnosti a předkládala nám jednoznačný návrh.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Takže další přihlášený je pan Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Můj dotaz směřuje víceméně na předkladatele spíš než zájemce o pronájem. Já myslím, že bychom si mnohé ušetřili, kdybychom tyto věci projednávali v komisích a výborech, protože v reálu tady vypadne – teď mě neberte za slovo – pět, šest dnů před zastupitelstvem na nás smlouva. My někde sháníme právníky, aby se na ni podívali a vyjádřili se k tomu v šibeničním termínu. Víme, jak rádi advokáti pracují na poslední chvíli nebo zadarmo. A pak si tady navzájem říkáme o nedostacích té smlouvy, čili já bych se chtěl zeptat, v kterých komisích a výborech toto bylo projednáno, pokud bylo. A navrhuji, abychom si udělali zvyk, že budeme ty věci v komisích a výborech probírat, protože pak se můžeme k těm nedostatkům dobrat mnohem dřív a na zastupitelstvu už si můžeme říci, že to v pořádku je nebo není a vypořádat se s tím poměrně rychle.

Druhá věc, za kterou se přimlouvám, je přece jen je to historické centrum Braníka a stálo by za to tuto věc projednat na místě s obyvateli. Já si myslím, že jejich připomínky mohou být inspirativní a důležité i pro potencionálního nájemce a mohou přispět k tomu, že ten projekt bude ještě úspěšnější. Děkuji za slovo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. S druhým příspěvkem Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Mám velice krátký příspěvek - ještě jsem zapomněl jednu věc, a to je bod 8.14, což by mě dokonce zajímalo, který právník takovou smlouvu dal, jestli to byl externí právník nebo interní právník, protože pokud si dobře, jako laik, pamatuji, tak tady je napsáno v bodu 8.14 nájemce nebude uplatňovat po skončení nájmu protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota věci. Myslím si, že i právníci tady v sále potvrdí, že se nemůžete vzdát svého práva dopředu, to znamená toto ustanovení je vyloženě – nemůžeš. Tak by mě zajímalo, jak toto je myšleno.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Toto byl poslední diskutující a nyní na žádost klubů 20 minut přestávka, to znamená 13.12.

(Přestávka)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Přestávka byla do 13.12, pokud předsedové klubů nepotřebují ještě prodloužit přestávku. Takže ve 13.17. (Přestávka na kluby prodloužena.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Požádal bych zastupitele zpět do sálu. Přestávky vyžádané skončily, ať můžeme pokračovat.

Budeme pokračovat bodem 3. Požádal bych předkladatele o závěrečné slovo. (Připomínky.) Tak měli požádat o přestávku delší, já jsem žádnou žádost nedostal.

Technická, pan Schneider.



**Pan Bc. Jan Schneider:** Já nevím, jestli je to technická. Já bych si dovolil přednést návrh usnesení.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já bych požádal členy rady, aby si šli sednout nahoru, diskutovat mohou v další přestávce.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Jestli mohu poprosit, jestli by ho organizační mohlo dát na tabuli.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Požádal bych organizační, zda by mohlo dát na tabuli usnesení.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Je to to usnesení, které je na tabuli a jestli to správně chápu, když tak ať mě opraví někdo, jestli neříkám pravdu – je to návrh společný za kluby Pro Prahu 4, sociální demokracie a TOP 09. Ten návrh tak, jak ho vidíte, má tři body.

První je, že souhlasí se záměrem. 2. ukládá radě městské části zapracovat všechny relevantní připomínky, předložené zastupiteli a občany a po projednání předložit nový návrh k projednání na následujícím zasedání zastupitelstva. A třetí je, že vyzývá všechny zúčastněné k předložení připomínek a návrhů do 30. 6., a to z toho důvodu, aby se opravdu všechny daly stihnout zapracovat. S tím, že termín je do srpna, to znamená předpokládaný termín dalšího zastupitelstva.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Požádal bych o závěrečné slovo předkladatele.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že došlo k nějaké shodě předsedů klubů, tak asi nemá cenu tady rozebírat všechny

připomínky, které tady padly, myslím, že by to bylo v tuto chvíli zbytečné. Takže já se jenom omezím na to, že se ztotožňuji s tímto návrhem, jako takovým předloženým.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Členka návrhového výboru:** Takže budeme hlasovat o usnesení číslo 20Z- 3/2014 Návrh k pronájmu Branického dvora, o návrhu, na kterém se dohodli předsedové klubů - všech tří klubů.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Technická. Paní Kotvová má technickou?

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Ano, děkuji. Já jenom připomínám – předkládala jsem návrhovému výboru návrh usnesení, které jsem tady načetla během diskuse.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dobře. Takže nyní hlasujeme – návrhový výbor – o usnesení, byl bych rád docela, kdyby ještě jednou bylo na obrazovce, aby všichni věděli, o čem hlasují.

**Členka návrhového výboru:** Mám ho přečíst.?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Slyším, že ne, takže všichni vědí, o čem teď hlasují. Technická, pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Hlasujeme, ale visí tam to jiné usnesení, tak aspoň ať tam dají to, co načetla paní Kotvová.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nejdříve hlasujeme o tomto a potom o návrhu paní Kotvové, když neprojde.

Takže všichni vědí, o čem hlasují. ( Z pléna: Ne, nevíme.)

Tak prosím návrhový výbor, ať přečte toto usnesení, Strana zelených neumí číst.

**Členka návrhového výboru:** Dobře. Mám přečíst to naše? Dobře, přečtu úplně poslední návrh, který návrhový výbor obdržel.

Návrh k pronájmu Branického dvora – název usnesení Zajištění zlepšení stavu dopravy v klidu.

Zastupitelstvo městské části Praha 4

- I. souhlasí se záměrem pronájmu Branického dvora pozemku č. 1769/1, se stavbou číslo popisné 44 a pozemků číslo 1765/18 a 1770/2, vše v katastrálním území Braník společnosti Zemský pivovar, s. r. o.
- II. ukládá radě městské části Praha 4 zapracovat do nájemní smlouvy všechny relevantní připomínky, předložené zastupiteli i občany městské části a po projednání s předsedy všech politických klubů předložit nový návrh k projednání na následujícím zastupitelstvu městské části Praha 4
- III. vyzývá všechny zúčastněné k předložení připomínek a návrhů do 30. 6. 2014. Termín plnění srpen 2014.

Číslo usnesení Z20-3/2014.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Předpokládám, že další usnesení navrhované paní Kotvovou je tudíž nehlasovatelné. Tímto končím bod 3 a dle svého slibu 30 minut přestávka na oběd.

(Přestávka na oběd.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Budeme pokračovat v zasedání zastupitelstva. Máme před sebou bod

**4. Návrh ke stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 4 na volební období 2014-2018 a k vytvoření pěti devítimandátových volebních obvodů pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 4 v roce 2014**

Požádám pana starost o úvodní slovo k bodu 4.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. K tomuto bodu by se dalo říci asi mnoho vět, nicméně budu asi stručný. Městská část Praha 4, aspoň co moje paměť sahá a možná tady kolegové, kteří jsou tady déle, by mě doplnili, v komunálních volbách vždy měla volební obvody. Proto, aby nás někdo nenařkl z volebního inženýrství, tak tento materiál nebo návrh v tomto materiálu je, aby volební obvody zůstaly úplně stejné ve 100%, jako byly před čtyřmi roky. Protože se domnívám, že bychom tady diskutovali, jestli ten okrsek, či jiný okrsek má být v tom či onom obvodě anebo naopak bychom se bavili o jednom volebním obvodu, tak přesně z těchto důvodů se domnívám, neříkám, že to tak musí být, ale se domnívám, že by rada byla nařknuta z nějakého volebního inženýrství. Takže opakuji, že volební obvody tak, jak jsou navrženy, jsou úplně stejné, jako před čtyřmi roky. Tolik úvodní slovo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad občanů mám přihlášeného pana Aloise Sečkáře.

**Pan Alois Sečkář:** Dámy a pánové, dobrý den. K bodu obvodů - já jsem se snažil nějakou dobu zjistit jakoby od vás, co si o tom kdo myslí a pan starosta mi naznačil, že většina je asi pro. A když jsem psal i-mail zastupitelům, odpověděli mi dva, odpověděl mi pan Schneider a pan Píša. Takže jim za to děkuji. U ostatních nevím, jak je to možné, jak se to stalo, že ze 44 odeslaných e-mailů přišly zpátky dva. Já vím, že e-mail je nespolehlivé medium, nemusí dojít ani tam ani zpátky, ale je mi to trošku zvláštní. Každopádně Strana svobodných občanů Prahy 4, jejímž jsem členem a tady koordinátorem pobočky, je proti tomu, aby obvody byly. Takže jsme ve věci podávali petici. Bohužel jsme si na základě toho, co říkal pan starosta, že by to rád projednal už v květnu jsme ji podávali na konci dubna a v odpovědi na ni mi pak přišlo, že na květen v zastupitelstvu toto není bodem programu. Bude to někdy příště. Nejsem si jist, jestli je taková odpověď na petici, která byla proti tomu, aby obvody vznikaly, mně úplně uspokojuje. Zase na druhou stranu chápu, psal jsem k tomu nějaký průvodní dopis, kde jsem žádal, aby to zastupitelstvo vzalo na vědomí. Je to v květnovém termínu, tak jsem dostal takovou odpověď.

Tím, že jsme to šili hodně narychlo, jsme si mysleli, že to bude v květnu, najednou jsme se pak dozvěděli, den po tom, co jsme to podali, že to na programu není a bude to až o měsíc později, petice byla docela narychlo. Měli jsme pod ní relativně málo podpisů, necelých 300, takže věřím, že někdo teď může říct, že to je marginální záležitost 300 občanů Prahy 4. Na druhou stranu, když jsme měli stánek a sbírali jsme podpisy, tak kdo už se zastavil, tak z řad občanů byl víceméně pro, nikdo nepřišel diskutovat, že jemu se obvody líbí. To jediné výjimky, kdo se takhle o tom bavili, kdo obvody hájili, byli místní

aktivní politici. Z čehož mi vyplývá, že lidé to víceméně nechtějí nebo maximálně jim je to jedno nebo nechápou, o co jde, ale že by někdo byl nadšen, že má obvody, nemyslím si to.

Hlavní argument, proč by měly být je, že Praha 4 je velká, různorodá, takže není možno to pokrýt jedním programem a jednotnou kandidátkou, že ti místní lépe rozumějí problémům místní části. Na druhou stranu zastupitelé potom stejně rozhodují i o věcech jiných částí, takže stejně potřebují být informovaní někým jiným. A občan ztrácí tím, že bude jen devět zastupitelů docela výrazně možnost ovlivnit své zástupce, protože 36 dalších o něm rozhoduje, vůbec jakoby nemá šanci ovlivnit. Samozřejmě když jsou obvody, tak se zvedá procentuální hranice potřebná do zastupitelstva, takže pro menší strany je to nevýhodné, a to zase zároveň není výhodné pro občana, protože když potom volí menší stranu, tak ta strana se tam vůbec nedostane s větší pravděpodobností a nebo řekne, tak já nebudu volit malou stranu, nebudu volit někoho, kdo se tam nedostane a raději nějaké menší zlo, které aspoň prosadí. Tak by to být nemělo, člověk by měl mít šanci co nejvíc v rámci toho, což je možné, když je 5procentní hranice ze zákona, možnost, aby jeho zástupce byl zvolen, pokud dosáhne 5%. Čili si myslíme, že v zájmu občanů Prahy 4 není, aby bylo obvodů pět, ale aby byl....

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já se moc omlouvám, musím nechat hlasovat, pokud chcete ještě pokračovat, o dalších 3 minutách.

**Pan Alois Sečkář:** Prosím o další chvíli, už to bude krátké.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dobře, takže nechávám hlasovat, teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Máte další tři minuty.

**Pan Alois Sečkář:** Děkuji. Čili domníváme se, že v zájmu občanů Prahy 4 je jeden volební obvod. Argument, že je potřeba řešit místní problémy místními zastupiteli, to se dá vyřešit tak, že ta kandidátka bude sestavena se zástupců jednotlivých dnešních obvodů nebo se samozřejmě zastupitel může sejít s místními svými členy nebo místními občany a řešit to. Není potřeba být v obvodě volen za ten obvod. Proto jménem Svobodných Praha 4, jménem občanů, kteří podepsali petici a jménem mnoha dalších, kteří o petici nevěděli, apelují na zastupitelstvo, aby obvody nebyly přijaty. Aby byl jenom jeden volební obvod. Myslím si, že zrušení obvodů, nebo zrušení toho stavu, který máme teď, přispěje k transparentnější a férovější politice a lidé třeba zase začnou víc věřit zastupitelstvu a pak třeba nebude potřeba tolik řešit, kdo co řekl nebo neřekl v nějakém hotelu, protože lidé budou věřit politice. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným, tentokrát z řad zastupitelstva, pan Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne. Já navážu asi přímo na pana starostu, na tu poslední větu, kdy nám sdělil, že obvody nejsou změněny od minula a brání se tím nařčení z gerrymanderingu, tak jednoznačně má pravdu v tom, že v tomto předkladu není dána žádná změna, ale původ této mapy, když si ji vezmete před sebe, je právě v gerrymanderingu. Tam vlastně nějak územně kompaktní jsou jen obvody 2 a 3, které zahrnují nějaké území, které z hlediska spádovosti má určitou logiku, určitou historickou soudržnost, Stará, Nová Krč, Horní, Dolní Krč, území při řece, Braník, Hodkovičky a k tomu nějakým způsobem sídliště Novodvorská, které je z velké části v Braníku. Ale ty obvody 1, 4 a 5 jsou právě důsledkem těch gerrymanderingů. Čili gerrymanderingu, který se tady dělal kdysi dávno a pořád to platí, když si vezmeme, že tady z těch historických částí – teď úmyslně neříkám městských

částí nebo katastrů, ale z těch historických částí, z kterých se skládá Praha 4 - tak historicky dosáhlo nejvyššího statutu město Nusle. A to někdejší město Nusle je tady rozřazeno do tří obvodů – 1, 5, 4 a když se tam podíváte, tak třeba oblast kolem ulic Nad Nuslemi, Na Veselí, Na Jezerce, vilová čtvrť, je přiřazena ke Spořilovu, nebo Záběhlicím, chcete-li. To nedává nejmenší logiku, pokud už by někdo ty obvody dával pro to, aby měli lidé blíž k zastupitelům nebo zastupitelé blíž k lidem, tak by musel nějakým způsobem reflektovat tu část té historické části pod jménem Nusle a dát ji logicky do jednoho obvodu, jako to už kdysi dávno bylo. Kdo si vzpomene, tak tuším v roce 2002 byla tato část Nuslí jako jeden obvod a tuším, že ta část při řece Braník a Podolí byly v jednom obvodu. Takže toto gerrymandering skutečně je, měnit teď narychlo dělaný touto radou - to dám panu starostovi za pravdu, ale ty obvody jsou minimálně 1, 4, 5 špatně.

Druhá věc, která je na tom špatně, je, že skutečně – a zase podle pořadí stran volební účasti, že tady zvyšujeme uměle tu zákonem danou 5procentní hranici a podle toho, jak velké bude vítězství té první strany a kolik se jich dostane, tak dostáváme někde tu hranici na nějakých 8 – 9 i 10%. A znamená to, že i subjekty, které by překonaly tu zákonnou hranici, se do zastupitelstva městské části nedostanou, takže tu proporcionalnost to určitým způsobem zkreslí. Takže je na zvážení každého zastupitele, jestli pro to hlasovat bude nebo ne. Není potřeba dávat žádné jiné usnesení, protože ta věc je triviální, buďto to tady přijmeme a obvody budou, nebo nepřijmeme a obvody ze zákona nebudou. Další postup je v zákoně. Takže to je asi všechno za náš klub. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Martin Piša.

**Pan Mgr. Martin Piša:** Já jen krátkou poznámku. Kdybychom přeměnili ty obvody – a s tím souhlasím, že ne úplně kopírují ty historické celky v tuto



chvíli, tak by opozice obvinila radu z manipulování volebních obvodů. Proto jsme to přijali tak, jak to bylo navrženo v minulém volebním období. Na Praze 4, já se pamatuji, že pokud to zákon umožňoval, tak se volilo dokonce v devíti volebních obvodech a nikdy se nevolilo jinak než v pěti volebních obvodech. Takže máte tady za 20 let - toto rozdělení má historickou tradici. Ještě malá poznámka. Zákon umožňuje toto rozdělení obcím, bylo to dokonce potvrzeno judikátem. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného. Je mi líto, asi čekal na poslední chvíli? - máš slovo.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Dobrý den, dámy a pánové, nikoliv jako předseda klubu Pro Prahu 4, ale jako prostý zastupitel, slyšeli jsme tady asi tři krátké proslovy plus jeden řekněme občansko politický. Jeden nebo pět obvodů – toť otázka, že? Na magistrátu, respektive hlavním městě Praze se s tím nějakým způsobem vypořádali. Jsem rád, pokud ten výsledek byl pozitivní, jak si ho představují, že představitelé stejných politických stran budou hlasovat stejně jako na hlavním městě, tak i tady. Nicméně co ovlivňuje naše rozhodování v této věci? Sebevražedné tendence některých jednotlivců uvnitř politických stran či hnutí, která vznikají. Poškození potenciální konkurence, strach z nových subjektů a také strach z roztříštěnosti zastupitelstva, což je samozřejmě přirozené. Já si skoro nedovedu představit, že by nám tady do toho kecal někdo - kolega Šeldr tady dneska není a je tady sám, že, za nejmenovanou stranu. Kdyby tady takových jednotlivců bylo víc - hrozný chaos a zmatek.

Nicméně bylo by regulérní, pokud bychom touto cestou šli. Jako nezávislý, který velmi pravděpodobně nebude již kandidovat, si mohu být, si mohu dovolit takto roztomile pravdivý a přesný. Chci umožnit svými dalšími dvěma návrhy, aby se zastupitelé mohli rozhodovat bez případného tlaku

stranických sekretariátů, pokud by k tomu, nedej bože, někdy docházelo. V jedné nejmenované straně s tím jistá zkušenost byla, tak proto o tom hovořím.

Takže navrhuji usnesení ke stanovení počtu členů – a tak dále: Zastupitelstvo městské části Praha 4 stanoví na volební období 2014 – 2018 počet zastupitelstva městské části Praha 4 na 45 členů. Vytváří - za 2) vytváří ve smyslu – a tak dále - o volbách do zastupitelstva v městech a obcích ve znění pozdějších předpisů pro volby do zastupitelstva městské části Praha 4 konané v roce 2014 jeden čtyřicetipětimandátový volební obvod. Písemně odevzdám.

A druhý návrh je víceméně technický. Navrhuji, aby tato volba byla tajná. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Schneider.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Já si dovolím zareagovat na svého předsedu klubu a předřečníka. Můj názor je přesně opačný. Já tady mohu prohlásit, že rozhodně na tom nemám žádný zájem, respektive, že by mě to nějak zvýhodňovalo, když bude pět volebních obvodů, ale přesně z těch argumentů, které tady padaly, to znamená roztržitost zastupitelstva především, protože počet stran, který tady může reálně fungovat, myslím, že by měl být nějaký rozumný a ne aby tady seděl za každou stranu jeden až dva zastupitelé a tímto způsobem to tady velmi složitě fungovalo, tak jsem toho názoru, že ten materiál, který předložila rada, byť stejně jako říkal už pan kolega Píša, i pan kolega Štěpánek – některé ty obvody možná nejsou ideální. Ale v okamžiku, kdy by se do toho sahalo, tak si každý najde, že tam ten okrsek by mohl být jinde a jiný okrsek onde, takže si myslím, že to rozhodnutí nakonec nechat obvody tak, jako to bylo v minulých volbách, je jediné možné a jediné správné. A zároveň jsem dost proti tomu, aby se o tom hlasovalo tajně, nicméně to se

rozhodne volbou nás všech. Já nevím, proč by se měl někdo stydět za svůj názor na to, jakým způsobem tady hlasuje o věci, která není personální, která je dost zásadní nejen pro nás, ale i pro občany, a proto si myslím, že bychom o tom měli hlasovat veřejně a tak také budu hlasovat.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Opravdu faktická? Moment, Martine, faktická, předseda klubu.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Možná, že se mýlím, ale ten návrh byl procedurální o té tajné volbě a mělo se o něm hlasovat podle mne hned, ale možná, že se mýlím.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám. Ale vy jste to nepodal jako procedurální návrh. Měls to říct, Václave, je to procedurální návrh, nechávám hlasovat o této volbě ať tak nebo tak. Martin Píša dalším přihlášeným.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Jen krátce, já jsem zapomněl v tom předchozím příspěvku, já bych chtěl poděkovat předřečníkovi ze Strany svobodných, že se přihlásil ke své politické orientaci, řekl to tady jasně na mikrofon, protože se nám občas stává, že někteří kteří tvrdí, že hovoří za občany, jsou ve skutečnosti z jiných politických stran. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já jsem se též přihlásil do diskuse. Některá vyjádření zde mě trochu překvapila. Musím říct, že zvláště od Václava Křištofa, zřejmě je to tím, jak konzistentně drží svůj názor, ať už před čtyřmi roky nebo před dvěma měsíci a dokáže ho změnit během týdne. Já se za svůj názor nestydím, já budu hlasovat proti tajné volbě. A teď se ptám, protože

nejsem ten předsedající, který by z čistě technických důvodů nenechal hlasovat, jestli je to procedurální návrh.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Byl to procedurální návrh, i když jsem to zřejmě u pultíku nesdělil.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Takže hlasujeme o tom, zda se bude hlasovat tajně nebo veřejně. Hlasujeme - (připomínky z pléna.) Zpět. Kdo hlasuje pro, hlasuje pro tajnou volbu, kdo hlasuje proti, hlasuje proti tajné volbě, nebo se může zdržet. Aby bylo všem jasno, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 11, proti 21, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

Nyní končím diskusi k tomuto bodu a požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Členka návrhového výboru:** Takže návrhový výbor obdržel jeden návrh - protinávrh od pana kolegy Křištofa, kterým se mění v bodě II., kde se mění: zastupitelstvo městské části Praha 4 konané v roce 2014 jeden 45mandátový volební obvod – místo pěti devítimandátových obvodů tam bude jeden čtyřicetipět mandátový volební výbor (?obvod). Pochopili jste to?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Technická, pan Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Dobré odpoledne. Je to trochu nesrozumitelné a prosím, aby to bylo promítnuto na desku. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Mohu požádat organizační, zda by tento návrh mohl být promítnut. Bohužel to - takže Dana Křivánková, poprosím, jako členka výboru, aby to přečetla celé znova.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o materiálu bod č. 4: Zastupitelstvo městské části Praha 4 I. stanoví na volební období 2014 – 2018 počet členů zastupitelstva městské části Praha 4 na 45 členů. II. vytváří ve smyslu § 27 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích ve znění pozdějších předpisů pro volby do zastupitelstva městské části Praha 4 konané v roce 2014 – tady nastává ta změna - jeden 45mandátový volební obvod. Místo pěti bude jeden.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Všichni vědí, o čem hlasují? To je velice důležité. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 25, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Požádal bych o další návrh.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení číslo 20Z-4/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

## **5. Návrh ke zvolení a znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4**

Předkladatel pan radní Ptáčník.

**Pan Karel Ptáčník:** Dobré odpoledne, máme tady žádost o prodloužení několika soudcům pro Městský (?Obvodní) soud na Praze 4. Omluvili se – který je nově přísedící pan Koverdinský, protože je mimo republiku a vrací se

až koncem týdne, ostatní už jsou dlouholetí zástupci na Praze 4. Žádost od předsedy Městského (?jObvodního) soudu byla, abychom je schválili, protože je relativně málo lidí, a tím pádem vážně projednávání určitých kauz. Takže tímto vás prosím, pokud nemáte výhrady, abyste podpořili toto usnesení. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prvním přihlášeným pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Děkuji za slovo. Já už jsem se na to ptal minule při poslední volbě. Mně připadá naprosto nepřístojné, aby ti lidé, kteří se ucházejí o to, abychom je někde potvrdili, aby si nenašli čas a přišli se nám představit. Z toho důvodu, jelikož je neznám, protože nejsou dlouholetí, já jsem je nikdy neviděl, nebo si to třeba nepamatuji, já prostě nemohu pro ně hlasovat, i když bych pro ně rád hlasoval. To je vše. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Jestli mohu odpovědět?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Odpovíš najednou. Dalším přihlášeným pan Kučera Petr, moc se omlouvám, trochu jsem tady diskutoval.

**Pan Petr Kučera:** Dobré poledne. Dámy a pánové, já bych chtěl podpořit tímto slova mého kolegy Honzy Kotíka a chtěl bych zároveň poprosit, pokud bude někdy v budoucnu opět rozhodováno o přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4, zda by třeba nemohly být k dispozici i statistiky, jak ti, kteří již dříve chodili, jak často se účastnili jednotlivých kauz nebo přísedících věcí, přece jen myslím, že se to dá vytáhnout velice jednoduše, velice rychle od Obvodního soudu. Určitě by nám to potom pomohlo i v rozhodování do budoucna. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já jenom úplný evergreen, který tady zní po každé. V době počítačů, internetu nechápu, jaký by byl problém, aby tady byl životopis toho člověka. Já jsem ještě nebyl ve firmě nebo ve společnosti, kde se někdo vybíral, kde skutečně někdo odpovědně rozhoduje, že by se tam nenechal dát životopis toho člověka. To mi připadá úplně naprosto tak samozřejmá věc, že je mi blbý to tady vždycky opakovat, ale opakuji to tady několik volebních období pořád znova a znova. A ještě řekněme, že tam, kde jsou ti lidé ke znovuzvolení, že je tam nějaká garance, že asi když tam nebyl za tu dobu nějaký průšvih a ten soudce to doporučuje, tak že to snad jde. A když navrhujeme člověka úplně nového a nevíme o něm vůbec nic, tak mi není jasné, jak odpovědně svoji práci potom tady vykonáváme. Takže možná by bylo dobré aspoň u těch lidí – normální by to bylo u všech – ale dobré aspoň u těch lidí, kteří jsou volení úplně nově, abychom o nich něco věděli nebo aby se tady představili. Ten životopis je absolutní minimum. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Pan Petr Jan přihlášený do diskuse.

**Pan Jan Petr:** Pane předsedající, já bych vás poprosil, abyste zajistil klid v sále, já tady vzadu špatně slyším, protože je tady hluk. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Ano, opravdu bych vás chtěl všechny požádat, protože akustika tady ne vždy je výborná, pokud hlučíte, není slyšet, co kdo říká. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Uzavírám tuto diskusi a pokud předkladatel chce závěrečné slovo.

**Pan Karel Ptáčník:** Takže dvě věci – v první fázi vždycky, když to není návrh ani rady ani zastupitelstva vždycky je to návrh na prodloužení a nebo na přijetí místního předsedy soudu. To znamená, že ten člověk určitě prochází nějakým pohovorem a musí ukázat svou odbornost. To je jedna věc.

Druhá věc, jediný člověk, který tady je jako nový a bohužel, je mimo republiku. Takže otázka už je jen na vás, jestli budete souhlasit s tím, nebo jestli nebudete souhlasit. Ostatní, kteří tady byli, byli tu od rána od 10 hodin a každopádně také má každý svůj program, není uvolněný ze zaměstnání nebo něco takového, dva z nich dokonce měli momentálně odpoledne stání, takže není jenom na nich, že tady nebyli. Jinak od soudu dostáváme a je to uloženo u tajemníka, dalo by se říci, ne posudky, ale o jejich práci a o jejich kvalitách. Takže teď už je to čistě na vás, víc k tomu nemám co dodat.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový a volební výbor, aby nás provedl volbou. Jinak klub sociální demokracie si v rámci této volby bere 15 minut – až po sečtení? Dobře. 15 minut po tomto bodu.

**Členka návrhového výboru:** My vás budeme vyzývat, dostanete lístek, zakroužkujete ano nebo ne.

Bendl Jiří, Blažek Tomáš, Bodenlos Jiří, Caldř Pavel, Fifka Petr, Hájek Miloš, Horálek Pavel, Horálek Petr, Hurt Karel, Choděra Jan, Jamnická Jaroslava, Juriš Radek, Kabíčková Jana, Kadleček František, Kmožková Ilona, Kotík Jan, Kotvová Iva, Krejčová Drahoslava, Křištof Václav, Kučera Petr, Lejsková Helena, Lohynský Radek, Marsová Jana, Menzelová Blanka, Michková Lucie, Mikunda Milan, Mlíková Alexandra, Nohejlová Alena, Opa Patrik, Petr Jan, Píša Martin, Plíšek Martin, paní Příhodová, Ptáčník Karel,



Pukl Olgerd, Rejchrtová Alžběta, Schneider Jan, Staňková Ivana, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois, Vlček Jan.

(Probíhá volba přísedících k Obvodnímu soudu.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Požádal bych zastupitele do sálu, aby se dozvěděli výsledky volby.

Návrhový výbor nám sdělí výsledky voleb.

**Členka návrhového výboru:** Rozdáno bylo 41 hlasovacích lístků, odevzdáno 40, 1 byl neplatný. Jediný Ondřej Obrtlík prošel s 29 hlasy, ostatní dostali 26 hlasů, takže všichni prošli.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Tím končím bod 5 a jak jsem předeslal, požádal klub sociální demokracie o 15 minut přestávku na diskusi o klubech. Hlásí se kolega Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Já bych velice rád svolal jednání obou koaličních klubů. Ano. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Takže je 14.44, do 15 hodin přestávka.

(Přestávka.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, jsme u bodu

## **6. Návrh na úpravu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014 v oblasti investičních výdajů**

Předkladatelem je pan zástupce starosty. Prosím o klid v sále, ať můžeme pokračovat. Pane zástupče, máte slovo.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Ještě jednou dobré odpoledne. Jsme u bodu 6, což je Návrh úprav rozpočtu městské části v oblasti investičních výdajů.

Jak všichni víte, nebo možná nevíte, ale je to vidět z té tabulky, nepodaří se nám letos dvě investiční akce. Je to dům seniorů Hudečkova z objektivních důvodů a zařízení Vápenka. Tyto prostředky se snažíme přesunout na jinou činnost. Máte je podrobně popsané v tabulce a v důvodové zprávě, takže očekávám vaše dotazy.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Od občanů nemám žádnou přihlášku, takže z členů zastupitelstva pan Juriš, prosím.

**Pan Bc. Radek Juriš:** Jako předseda finančního výboru zastupitelstvu doporučuji tento bod přijmout, protože finanční výbor tento bod projednával na svém jednání a jak je patrné ze zápisu z finančního výboru, tak doporučil tento návrh přesunu investic schválit. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným kolega Horálek, prosím.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já jsem úplně v šoku, že volební slib sociální demokracie, a to jak dům seniorů Hudečkova, nebude ani nezačne, natož, že se říkalo, že by mohl být otevírán.

Ptám se předkladatele, kdo odpovídá za to zdržení, nebo co bylo příčinou zdržení, protože rozhodně to, že bychom to takhle odmávli a řekli 49 milionů jde na jiné akce, to si myslím, že tento klíčový projekt, který já jsem kritizoval z důvodů, že si myslím, že byl naprojektován příliš draze a s moc vybavením. Vždycky jsem se ptal na to, jaké provozní náklady ten dům má, tak to neříkám nic proti tomu, že jsem ten objekt schvaloval a vlastně od roku 2010 podporoval. Takže ptám se, kdo odpovídá za to zdržení a co bylo příčinou toho zdržení u tohoto projektu.

Druhá věc, ke které mám připomínky, je točna - přírodní divadlo za 12 milionů korun. To mi připadá úplně jakoby nestydatý projekt, protože - a byl bych rád, aby mi to předkladatel potvrdil, protože mám dojem, že pozemky, na kterých se to divadlo má stavět, nejsou pozemkem městské části. Ptám se, kolik občanů má zájem, aby tam to divadlo bylo. Kdo na tom má zájem, aby se to divadlo zrealizovalo. Já jsem pro rozpočet nehlasoval, hlasoval jsem proti rozpočtu a když vidím toto, tak to je prostě upgrade ještě těch nesmyslů, které v tom rozpočtu jsou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Dobré odpoledne. Já mám dotaz, nebo měla jsem dotaz také k té točně - přírodní divadlo - investice, přesun prostředků ve výši 12 milionů korun. Pokládám to za prostě neuvážené zacházení s finančními prostředky. Jistě by se na městské části našly věci, které si zasluhují financování více.

Pak jsem se chtěla ještě zeptat na nějakou podrobnost k částce 4 miliony 300 u vnitrobloku Mečislavova, Čestmírova - můstek plus opěrná zeď. Chtěla jsem se zeptat, jestli je to tatáž záležitost, co už se řeší snad více než rok v tom

bloku domů pod tratí, kde se zdá, že je to příliš finančně náročné. K tomu bych poprosila nějakou podrobnost. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným kolega Petr, prosím.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych jen poprosil, jestli by před ukončením rozpravy mohl předkladatel něco říci k té věci, když vidím ty ostatní investiční akce, zcela evidentně asi smysl mají, rekonstrukce kuchyní, technologie a tak dále, ve školách a školkách. To je všechno hezké, ale ta věc, to přírodní divadlo jako takové, samozřejmě je trochu na bíledni, že nevím, jestli potřebujeme právě v této době, kdy se bojuje v rámci rozpočtu o každou korunu, řešit právě divadlo. Takže jestli by bylo možné ještě před ukončením rozpravy na toto reagovat, co to divadlo, co s tím, jestli náhodou by nestálo za to to vyjmout a teprve pak následně pokračovat v rozpravě. Protože jinak se obávám, že budu muset dávat procedurální návrh na otevření rozpravy po tom, co bude na tento dotaz odpovězeno. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já se přihlásím do diskuse. My už dlouho hledáme pro otáčivé hlediště vhodné umístění na městské části. Můžeme tady diskutovat o tom, jestli má smysl, kolik občanů by to uvítalo, předběžně jsme jednali i nějakými divadelními soubory. Z jejich strany zájem je velký, je to asi úhel pohledu, o tom, jestli kultury máme dost, nebo jí máme málo, jestli ji budeme podporovat, nebo budeme vymýšlet nové kulturní stánky – já bych za tím nehledal nic jiného. Je to prostě myšlenka městské části. Ano, pozemky nejsou naše, to znamená bude tam nějaká 50letá výpůjčka na tu investici. Je otázka, jestli má šanci se investice 50 let dožít, ale je to čistě jenom o myšlence, že by městská část Praha 4 měla otáčivé hlediště, a to je v prostoru toho parku v Krči. Nic víc není za tím třeba hledat.

Dalším přihlášeným pan kolega Těšitel, prosím.

**Pan Ing. Alois Těšitel:** Děkuji. Mne zaujalo to, že jste říkal, že to je o myšlence. To mi připadá dost nepřipravené na to, abychom na základě myšlenky odmávali 12 milionů. To se omlouvám.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** S faktickou - máme zpracovanou studii – myšlenka je mít nebo nemít točnu, druhá věc je, že máme zpracovanou studii, na základě které děláme rozpočtové opatření.

Kolega Horálek, prosím.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Takže pozemky nejsou naše. Ptám se, jestli tam existuje nájemní smlouva, nebo jestli tam bude zřízeno věcné břemeno. Ptám se na to, když je studie, jestli ten projekt nabude větších rozměrů tak, aby ta točna mohla stát třeba 20 milionů korun. To znamená, ptám se, na základě čeho dneska pospícháte? Předpokládám, že ta točna se nebude do konce volebního období realizovat. To znamená z tohoto pohledu, co je za důvod, že umístíme tolik peněz, kterých dneska městská část nemá úplný dostatek, tak umístíme do investičního projektu, který bude využíván v sezóně, ten projektu bude využíván někdy třeba od června do září, protože předpokládám, že na jaře a na podzim si tam nikdo v péřové bundě nepůjde sednout a dívat se na divadlo. Ptám se na to, proč pospícháme. A dávám návrh, aby v příloze usnesení byla vyškrtnutá akce točna za 12 milionů korun.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Kolega Petr, pak si vezmu slovo opět já.

**Pan Jan Petr:** Děkuji. Děkuji kolegovi Horálkovi, protože i za sebe se k tomuto návrhu připojuji. Myslím si, že rozhodně jsme schopni jako městská

část najít smysluplnější využití 12 milionů korun. Nemyslím si, že v rámci dnešního zastupitelstva by bylo nutné honem hledat nějakou náhradní investiční akci. Budeme se scházet do voleb ještě minimálně jednou, takže i na příštím zastupitelstvu se případně dá schválit náhrada těchto 12 milionů nějakými smysluplnými investičními akcemi, které rozhodně asi budou sloužit občanům Prahy 4 lépe než otočné hlediště. Sami dobře víme, s těmi otočnými hledišti jsou obecně vždycky problémy z hlediska údržby, využití a tak dále. Bylo by opravdu vhodné najít něco, co bude smysluplnější. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den. Vzhledem k té částce na projekt, o které jsme se tu doposud nebavili, tak navrhuji, abychom tuto položku točna a přírodní divadlo vypustili a abychom v tom oddělení 31 vzdělávání vytvořili položku ve výši 12 milionů korun - rezerva na navýšení kapacity mateřských škol. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já jsem možná řekl úplně – respektive řekl jsem máme studii, která se zpracovává. To byla možná trošku zavádějící informace, na druhou stranu zase mě udivuje, že už chceme mít nájemní smlouvu na pozemek bez hotového projektu, když tři body zpátky strašně řešíme, že na jednání s nimi potřebujeme mít projekt. Já tomu nerozumím, jednou chceme nájemní smlouvu s projektem, po druhé klidně chceme bez projektu, a je nám to jedno. Existuje memorandum s vlastníky o tom, že ta studie se tam umístí, otáčivé hlediště se tam umístí, existuje dohoda, že městská část se nebude podívat na provozu tohoto zařízení, to znamená městská část ponese pouze investici do tohoto zařízení. Nikdo další se nehlásí, takže končím diskusi a prosím pana Bodenlose.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Poslouchal jsem pozorně diskusi k tomuto materiálu a trošku mě překvapil pan bývalý starosta Pavel Horálek, který moc dobře ví, jaký vývoj měl dům seniorů Hudečkova. Musím říci, že se rodil v bolestech. Trvalo to dlouho, ve své podstatě ta rychlost se nabrala asi tak před rokem a bohužel došlo k několika odvoláním ze strany občanských sdružení, ať už ke kácení stromů nebo na hygienu hlavního města Prahy. Vyjádření z těchto orgánů, ke kterým byla podána odvolání, v tomto směru jsme bohužel dostali až v době, kdy už nebyl vegetační klid. Já nejsem přívržencem toho, i když bych tu možnost měl, že tam vlítu s motorovou pilou v době, kdy není vegetační klid, takže se odsunula stavba Hudečkové o půl roku, což neznámá, že tato stavba nezačne nebo že my bychom ji nechtěli. Ale vyjádření hygieny k odvolání a vyjádření magistrátu, odboru životního prostředí přišlo pozdě. To za první.

K druhému, co se ptala myslím paní Kotvová, ohledně Mečislavovy ulice. Tam je mostek v havarijním stavu. My jsme původně měli tak zvanou údržbovou variantu, ale díky tomu, že tyto prostředky jsou nyní k dispozici, chceme to tam udělat tak, jak by to vypadat normálně mělo, protože máme velké problémy s odvozem odpadů a komunikaci a příjezdu k těm domům, které s tím sousedí. A dali jsme na podněty občanů, jak si to tam představují. Proto je to tam vloženo v tomto směru. Nevím, jestli je to dostatečná odpověď, ale snažíme se, aby to už konečně mělo konečnou podobu, aby to nebylo provizorium. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř:** Také děkuji. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Členka návrhového výboru:** Návrhový výbor obdržel dva protinávryhy. První je od pana kolegy Horálka vyškrtnout akci točna za 12 milionů – točna, přírodní divadlo, otočné hlediště v parku zámku Krč za 12 milionů korun.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Ano, takže víme všichni, o čem budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 3, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

**Členka návrhového výboru:** Druhý protinávrh je od pana kolegy Štěpánka, opět vyškrtnout točna, přírodní divadlo, otočné hlediště v parku zámku Krč 12 milionů a 12 milionů použít na rezervu na navýšení kapacity mateřských škol.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pojd'me hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 4, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o číslu usnesení 20Z-6/2014 ve znění navrženém radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Ano, jdeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 26, proti 1, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Tím končím bod číslo 6 a předávám řízení.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nyní jsme u bodu

## **7. Prodej bytových jednotek**

Předkladatel pan starosta.



**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, asi budu stručný, protože je to v podstatě standardní prodej buď dokončení prodeje bytových jednotek, či prodeje volných bytových jednotek, takže se dovolím odkázat v materiálech na znění důvodové zprávy, případně zodpovím dotazy,

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Takže pojedem po jednotlivých bodech. Děkuji za úvodní slovo.

Bod 7 a). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Usnesení 20Z-7/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní otvírám diskusi k bodu 7 b). Přihlášena paní kolegyně Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Já bych se chtěla zeptat a zároveň i k bodu 7 c), všimla jsem si, že oba byty nabízené k prodeji, z čehož ten první je v lokalitě Pod Svahem, což je poměrně lukrativní záležitost, tak že v bodě 7 b) a 7 c) je nabyvatelem nějaký pan R. U. Já jsem už tady minule poukazovala na to, že některé bytové jednotky, které městská část nabízí, kupují lidé prostě kvůli – kupují je hromadně nebo vícero. Zdá se mi to nesprávné, že se městská část zbavuje bytů v pěkných lokalitách a v podstatě je tímto posílá k dalšímu nějakému překupu nebo prodeji. Takže avizuji, že se v obou těchto případech zdržím. Zajímalo by mě, jestli bytová komise nebo jiná komise nějakým způsobem tyto věci sleduje.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Mně nepřekvapuje, co jsem slyšel, že bychom měli sledovat, kdo kolik kupuje bytů. Myslím, že to je otevřená soutěž a tam byty nabídnuté se prodávají nejvyšší nabídce. Mně, upřímně řečeno, z pohledu řádného hospodáře, je úplně jedno, kdo to kupuje. Ale chápu, že Strana zelených nepodporuje boháče, takže nechce koupit třeba tři byty, tomu rozumím, ale třeba ...(nesroz.).

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného. Uzavírám diskusi. Požádal bych o závěrečné slovo k bodu 7 b.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Tak první smluvní nájemné se vám nelíbilo, tak jsme přišli s tím, že budeme byty prodávat za nejvyšší nabídnutou cenu, že si uděláme znalecký posudek, vypíšeme a nejvyšší nabídce to prodáme. To vám teď také vadí, takže jak? Teď se ptám, ať Strana zelených řekne, jak máme ty byty prodat. Vy říkáte, že si je máme nechat a já říkám ne, protože proč bychom měli být v nějakém SVV, které pak když bude mít většinu, tak si odhlasuje nový výtah a my se na něm budeme podílet. To já tedy říkám ne. Já říkám buď má být majetek náš ve 100% anebo náš být nemá. Takže ano, je to špatně, vnímám, tak řekněte, jak a my to změním, když to bude mít hlavu a patu, kritizovat umí každý, ale přijít s nápadem je hrozně těžké, že jo?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za emotivní závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-8/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 c).

Otevírám diskusi. Pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Pan starosta nás vyzval v té závěrečné řeči toho předešlého bodu, abychom řekli jak, tak vzhledem k tomu, že ten bod další je tentýž případ, o tom už jsme neměli možnost promluvit, tak já mu řeknu – tady v podstatě prodáváme v domech, které už byly privatizované dřív nebo jiným způsobem, byly byty zcizeny a zůstal tam menšinový podíl, menší počet bytů ve vlastnictví městské části. Na druhou stranu tady máme domy, které neprivatizujeme nebo nechceme privatizovat nebo nebyly do privatizace nikdy zařazeny a jsou tam nájemníci, kteří mají zájem o privatizaci. Ale ty domy z různých důvodů nebudou privatizovány nikdy, buď prostě proto, že je to nějaká kvóta, kterou si městská část nechává, nebo prostě jsou tam jiné překážky pro privatizaci a přesto tam bydlí nájemníci, kteří chtějí privatizovat byt.

Takže mně by přišlo úplně logické, než prodávat byty komukoliv - a ukazuje se, že se o to zajímá skupina lidí za účelem spekulativního nákupu, protože zjevně ten člověk nebude bydlet ve dvou, ve třech, ve čtyřech bytech najednou, takže to prostě kupuje spekulativně na další prodej, na další obchod. A my jako obec myslím, že nejsme typickým prvkem, který podniká na trhu s realitami, ale jsme veřejnoprávní korporace, která zajišťuje bydlení různými způsoby, mimo jiné tedy a my můžeme těm lidem z těch domů, kde privatizace neproběhne, nabídnout výměnu těch bytů z těch domů, kde nechtějí být, kde jim nemůžeme poskytnout – právě do těch volných bytů, které tady zbytečně prodáváme a tam potom jim je k privatizaci nabídnout. Čili řešení tady

samozřejmě je a vy jste to, pane starosto, věděl, protože jsme o tom mluvili na klubu. Takže tu dávám jenom tu otázku, protože jste věděl, že už bude možno odpovědět v tom bodu. Takže já vám říkám totéž, co jsem vám říkal na předsedech klubů.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným do diskuse je Lucka Michková.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Dobré odpoledne ještě jednou vám všem tady v sále. My se snažíme doopravdy všemi různými cestami, kanály, dávat na vědomí, že něco visí na veřejné desce, že se to buď prodává nebo pronajímá a tak dále. Tady konkrétně u toho bytu se prodává metr čtvereční za 41.000 korun – 737 korun. Pane Štěpánku, já nevím, jestli jste se někdy byl v těch bytech podívat, to jsou kolikrát doopravdy byty ve špatném stavu. Já bych byla hrozně ráda, kdyby si to kupovali občané z Prahy 4, ale věřte, že to jsou dospělí lidé, kteří sledují vývěsku jako každý jiný a může se na ty byty podívat. Škoda, že mluvím k vám, ale vy se na mně vůbec nedíváte, tak to je jedno. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Karel Ptáčník, po panu Píšovi se přihlásil do diskuse pan starosta, jestli jsem správně pochopil.

**Pan Karel Ptáčník:** Já bych chtěl pana Štěpánka upozornit, že v minulém volebním období jsem dělal předsedu bytové komise. Dotyční, kteří tu sedí, určitě dosvědčí, že jsme se o to jako socani velmi zajímali, že bychom větší byty vyměnili za menší, aby se ti lidé nějakým způsobem sestěhovali, aby se prodávaly celé bytové jednotky. Mohu vám říci, za vámi sedí paní Křivánková, ta vám potvrdí, že za celou dobu se nám ozval jeden člověk, a my jsme s tímto jedním člověkem proběhli celou Prahu 4, mohu vás upozornit, že

jsme to tenkrát brali jako nějaký pilotní projekt, takže jsme to zkoušeli: Tady se mi nelíbí, tady není tramvaj, tady není toto a ve finále zůstal v tom bytě, ve kterém byl. Takže nevykládejte mi nic, to už tady bylo dvakrát zkoušené, nejde to, zkuste si to a pak teprve to navrhujte.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Tos mě, Karle, asi nepochopil, protože to, o čem mluvíš je, že se lidem třeba kteří byli v příliš velkém bytě, nabízela směna za menší s tím, že tam dál budou bydlet v nájmu, já jsem mluvil o něčem jiném. Já jsem tady odpověděl na výzvu pana starosty, co s těmi byty, já jsem říkal nabídneme je těm, kteří jsou v domech, které nebudou privatizovány a přesto mají zájem o privatizaci. To je úplně něco jiného. To tě mohu ujistit, že jsme vyzkoušeli.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Další s právem přednosti pan kolega Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Já jsem chtěl ke kolegu Štěpánkovi, tam ti lidé, kteří třeba bydlí v těch domech, které nejsou privatizovány, bydlí v bytech 3+1, 3+k.k, které si upravili, kteří by byli strašně rádi, když jim to vymění za těch 27 metrů čtverečních 1+0, ti budou úplně nadšeni z toho.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Píša Martin.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Já se omlouvám za zdržení, ale mně opravdu nedá ještě jednou neokomentovat tu rétoriku spekulanti. No tak co uděláme se spekulanty? Otevřeme pro ně tábory, až oni vyhrají volby? Pošleme je pryč, vždyť podnikání je přece legitimní v každé normální společnosti. A ti chudáci občané, kteří bydlí v těch bytech, které se neprivatizují, proč se do výběrového řízení nepřihlásili? Proč si ten byt nekoupili za těch 42.000 za metr. Tak jim je budeme prodávat jako v 90. letech tisíc za metr? A nebo jim je předáme zadarmo? To je legitimní volební program, tak se k tomu přihlaste.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným byl pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Do diskuse, abyste neřekli, že jste nemohli mluvit. Já se jenom chci zeptat na jednu věc. Za kolik jim to pak budeme prodávat? Když to vyměníme s těmi lidmi, tak za kolik jim to prodáme, jestli za tu cenu, co kupovali všichni v tom domě – (poznámka z pléna) - fajn, takže připravíme městskou část o peníze. Ale když to chcete, tak to tak dělejte. Já říkám, že podle pravidla řádného hospodáře, tady mám víc peněz, než když to s nimi vyměním, umožním sice něco koupit, ale jim budu muset dát - to je přesně, co říkám – za kolik, za 23? To je moc, za 21, tak za 19. Tyhle diskuse přece tady vedeme už dlouho. A povedeme je, až to vyměníme, povedeme je znova.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným do diskuse – upozorňuji diskutující - k bodu 7 c). Karel Hurt.

**Pan MUDr. Karel Hurt:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct, tady už delší dobu se poměrně velmi často vyskytuje mezi námi názor, že je nějak strašně výhodné kupovat byty od městské části. Já znám několik makléřů a jen

málo opravdu, nebo téměř nikdo z nich nekupuje byty od městských částí, protože dle jejich názoru jsou předražené a ve velmi špatném stavu. Většinou to kupují přímo od lidí, čili není to tak, že by to bylo....

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já tě musím přerušit, já jsem trošku pustil diskusi tam, kam nemá být. Jsme u bodu 7 c).

**Pan MUDr. Karel Hurt:** Já jsem jenom reagoval na moje předřečníky, tak omlouvám se, asi jsem nedával pozor. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nevidím již nikoho přihlášeného k bodu 7 c). Uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 20Z-9/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 33, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.  
Nyní jsme u bodu 7 d).

Úvodní slovo – ano, úvodní slovo pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já jsem se možná z té diskuse i trochu poučil, já zkusím oslovit takového jednoho pánova, on má takový plakát na hlavním nádraží, je to úspěšný realitní makléř, tak já se ho zkusím zeptat, jestli by třeba nám s tím nepomohl. (Oživení v sále.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Přiznám se, že jsem se vůbec v té sedmičce ani v jednom bodu neplánoval hlásit, ale pan starosta vždycky ukončí to své závěrečné slovo dotazem, tak mi pak nezbude než se přihlásit. To d) je ten případ, o kterém jsem mluvil a pan starosta se ptal, za kolik to pak máme prodávat, tak já už jsem měl dva příspěvky, tak jsem ten třetí nemohl použít. Takže mu tady zase odpovídám, že podle transparentních, jasně předem stanovených pravidel privatizace, takže odpověď je celkem jasná.

A na ten nápad pana Píši, ať si to lidi koupí rovnou na trhu, tak říkám, že to je docela dobrý nápad, ale proč potom tady jako zastupitel šel do privatizace a kupoval si byt, ve kterém bydlí, od městské části, když mohl jít na trh a ctít tržní hospodářství.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným – a chci opět upozornit, že jsme u bodu 7 d), prodej volné bytové jednotky na adrese Klaudiánka. Pan kolega Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Protože jsem byl osloven, tak musím reagovat. My jsme nabídli tržní cenu, kdybychom skončili v tom seznamu 50., tak jsme ten barák nekoupili jako nájemníci.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám, ale ...

**Pan Mgr. Martin Píša:** Jenom jsem reagoval na to, co bylo řečeno, ještě jen k tomu výběru. Myslíte, že když se přihlásí ti nájemníci, kteří by se chtěli přestěhovat do toho bytu, který se bude prodávat, tak kdo bude rozhodovat, když se přihlásí deset - komise?



**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Martine, já se moc omlouvám. 7 d) Chápu, že tady probíhá nějaká diskuse o něčem úplně jiném, ale 7 d). Václav Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Nechci zdržovat, jenom jestli jsem dobře slyšel tu otázku, proč ten zastupitel chce bydlet - koupit ten byt, tak mě napadla logická odpověď, protože v něm bydlí. Ale nevím, jestli je to dostačující.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** No tak jasně, že komise, to mi připadá docela dobrý nápad, aby věci, které jdou do zastupitelstva, šly napřed do komisí a do výborů. Můžu vám říct, že v drtivé většině městských částí to tak chodí. Samozřejmě.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nevidím již nikoho jiného přihlášeného. Závěrečné slovo pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Tak asi by předseda bytové komise mohl říct, mám pocit, že i tyto výběrovky chodí přes bytovou komisi. Nicméně by bylo logické, kdyby pan Mejzner Václav, kterého tady řešíme, byl přesunutým nájemcem z jiného bytu, tak by tady nebyla určitě cena 35.800 za metr, ale bylo by tady třeba 19. To je ten problém, který řeším, že bychom z toho měli polovinu.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-10/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 e).

Pane starosto – úvodní slovo? Ne. Otevírám diskusi. Paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já nevím, jestli jsme v bodě e) nebo f)?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** e) jako Emil.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Tak k bodu f).

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Ano, takže Píša Martin.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Já si to neodpustím, i když vím, že porušuji jednací řád. Ale musím říct, že ano, komise, která by vybírala z deseti lidí a pak teprve ....

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** (hovoří oba řečníci najednou.) Tak se nedostaneme nikam, pokud toto budeme rozebírat. 7 e) – nevidím nikoho přihlášeného k diskusi, požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-11/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu 7 f). Otevírám diskusi. Paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já bych se chtěla vyjádřit tady k tomuto bodu, to je byt, který je prodáván ve 4. vlně C privatizace a jak řekl pan starosta, pokud to prodáváme nájemcům, nestanovujeme – neprodáváme to za tržní cenu za volný byt, ale prodáváme to za tržní cenu za obsazený byt. Tak já bych chtěla upozornit, že na dokončení prodeje viladomů ve 4. vlně C byla ustanovena speciální komise. My jsme se sešli 4x a dospěli jsme k určitým závěrům.

Než ta komise vznikla, tak mi pan starosta řekl, že rada bude respektovat doporučení komise. V průběhu, kdy se ta komise scházela, tak jsme nedostávali žádnou zpětnou vazbu od rady, já jsem se potom dvakrát sešla s panem starostou a dohodli jsme se na určitém postupu. Jako skutečně to nebylo lehké, v té komisi byli zástupci všech stran, či politických uskupení a dohodli jsme se tak nejdříve, že - na určité formě slevy, nejdříve to bylo sleva za investice do hodnocení bytu. Tato možnost padla, protože ne všichni nájemci investovali do těch bytů podle smlouvy, kterou měli s městskou částí, někteří převýšili tu částku, kterou jim městská část stanovila, takže komise se potom shodla na tom, že ty domy, které zůstávaly ve 4. vlně C privatizace, že by se měly privatizovat podle pravidel, která byla pro tuto vlnu nastavena, to je minimálně za cenu stanovenou znalce za obsazený byt. My jsme toto doporučení předložili radě a v dalším doporučení jsme napsali, že komise doporučuje, aby se u bytů, které zůstaly ve 4. C vlně privatizace, poskytla nájemcům sleva ve výši 25% tržní ceny stanovené znaleckým posudkem s tím, že další sleva ve výši 5% by byla poskytnuta, pokud uhradí kupující kupní cenu nájmu do 60 dnů od podpisu této smlouvy. Potom jsem se dozvěděla, že tento názor nebo toto doporučení...

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Paní Rejchrtová, já vás velmi poprosím, tak, jak jsem okřikoval své kolegy z rady, potažmo z koaličních partnerů, bylo by dobré, držet se bodu 7 f).

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Dobře. Já to rozvíjím proto, protože jde o stejný případ, je to případ v té 4. vlně C privatizace. Já vím, že vás možná tady zatěžují, já jsem se tomu věnovala dost dlouho. Objela jsem všechny ty domy, zjistila jsem zájem v těch domech a požádali jsme odbor majetku, aby zjistil, kteří lidé mají skutečně zájem o privatizaci. Tak já si myslím, že by bylo dobré, kdyby se práce komise jako zakončila a kdyby mi teď pan starosta řekl, jestli skutečně pověří pana Vaška tím, aby byly dopracovány znalecké posudky na byty v Gončarenkově ulici, protože tam byly právě ty ceny naprosto rozdílné. Nájemcům se nabízel byt za 46.000 za metr čtvereční – 42.000 za metr čtvereční a za volný byt byla ta cena stanovena 30.000 za metr čtvereční. Takže pokud postupujeme s péčí řádného hospodáře, tak jako nabízet někomu z venku byt za 30.000 za metr čtvereční, to není s péčí řádného hospodáře. Takže já bych chtěla jenom vědět od pana starosty, jestli toto bude vyřešeno, jestli se ta komise má dále scházet a dokončit tu otázku privatizace, protože v podstatě jsme již u konce. My bychom to klidně mohli ukončit a ty lidi uspokojit a uspokojit i městskou částí, ale bohužel jsem nedostala zpětnou vazbu, tak využívám této příležitosti. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já vám rozumím, paní Rejchrtová, k tomu mají sloužit interpelace. Nevidím již nikoho přihlášeného k bodu 7 f), závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Pan kolega Vašek slyšel, prověří to, pokyvuje na mne, že to je obráceně, než jste říkala, ale je třeba to prověřit, koukneme na to. A já očekávám, že teď do nejbližší rady přijde od vás

nějaký návrh na konečné řešení. To znamená seznam těch lidí s navrženými cenami, nějakými posudky a tak dále. Takže jestli jste hotovi, předložte výsledek, ať to můžeme dokončit.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat číslo usnesení 20Z-12/2014 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 g).

Úvodní slovo? Ne. Otevírám diskusi. Přihlášen pan Milan Mikunda.

**Pan Mgr. Milan Mikunda:** Já se tady u tohoto bodu zdržím, protože se privatizuje barák, ve kterém bydlí moje tolik vzpomínaná tchyně, tak nebudu hlasovat. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-13/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 h, jako Hana. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o bodu 7 h), číslo usnesení 20Z-14/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 i). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Bod 7 i) číslo usnesení 20Z-15/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 j), jako jeje.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Bod 7 j), číslo usnesení 20Z-16/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Bod 7 k).

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Bod 7 k) číslo usnesení 20Z-17/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 l).

Otevírám diskusi. Pan Václav Křištof – kufanditní omyl. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor nás provede hlasováním.

**Členka návrhového výboru:** Bod 7 l) číslo usnesení 20Z-18/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Bod 7 m).

Otvírám diskusi. Pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** To jsme, prosím vás, teď v bodě m?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** 7 m) jako Martin.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Tam to rušíme, to usnesení, proč, prosím vás.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným do diskuse Dana Křivánková. Ne. Takže do diskuse - tak do diskuse pan starosta Cald.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Rušíme, tam došlo k omyl, protože rada rozhodla zrušit to výběrové řízení, vypsát ho znovu a přesto omylem se dostal ten materiál do zastupitelstva a byl schválen. Takže v podstatě napravujeme jenom ten proces, kdy to bylo špatně, za což se omlouvám, to znamená rada vypíše znovu to výběrové řízení.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 7 m), číslo usnesení 20Z-19/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 1, zdrželi se 4.

Hlásí se s technickou pan Ptáčník.

**Pan Karel Ptáčník:** Omlouvám se, selhalo zařízení. Omlouvám se, sáhl jsem špatně.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dobře, děkujeme. Omluva se přijímá. Nyní jsme v bodě 7 n). Úvodní slovo předkladatele.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já jsem si všiml, že pan Bujárek, vám psal všem mail, asi všem. Psal, zdali tím usnesení zastupitelstva nerušíme ten prodej jeho osobě. My jen rušíme usnesení zastupitelstva, které řeklo v bodě II. odeslat mu nabídku, ale ona mu nabídka už zaslaná byla. To znamená nedá se něco udělat dvakrát, to znamená cena zůstává, prodej zůstává,



jen technicky řešíme zrušení toho bodu II., kde zastupitelstvo řeklo odeslat nabídku. Jinak prodej zůstává, nic se nemění.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Otevírám diskusi.  
Pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Pardon, jestli tomu rozumím, tak ta nabídka už mu byla zaslaná. A když on teď řekne, že jo, tak normálně to proběhne. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Uzavírám diskusi.  
Předpokládám závěrečné slovo ne. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Bod 7 n) číslo usnesení 20Z-20/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu

## **8. Majetkové dispozice**

Předkladatel pro změnu pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Bod 8a) prodej nebytové jednotky, zařazené v nepotřebném majetku ve vyšší podané nabídce.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Půjdeme zase o bodech. Otevírám diskusi k bodu 8 a). Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 a) číslo usnesení 20Z-21/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 b). Úvodní slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Prodej pozemku zastavěného, souvisejícího pod domem zprivatizovaným.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 b), číslo usnesení 20Z-22/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 c). Přeje si pan starosta úvodní slovo? Není tomu tak. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 c), číslo usnesení 20Z-23/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 d). Přeje si pan starosta úvodní slovo? Není tomu tak. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 d), číslo usnesení 20Z-24/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 e). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** 8 e), číslo usnesení 20Z-25/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 f). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 f) číslo usnesení 20Z-26/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 g). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** 8 g) číslo usnesení 20Z-27/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 8h). Otevírám diskusi. Z řad občanů zde mám přihlášku od pana ing. Trefila. Požádal bych pana ing., jestli by přišel k mikrofonu.

Pan ing. Trefil. Bohužel, asi není přítomen. Takže nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse.

Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** 8 h) číslo usnesení 20Z-28/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4.

Návrh byl přijat.

Bod 8 i). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 i) číslo usnesení 20Z-29/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 8 j). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 j) číslo usnesení 20Z-30/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 k). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8k) číslo usnesení 20Z-31/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 l). Úvodní slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. To bude krátké. Je to druhý krok k vypořádání pozemku s ministerstvem vnitra. Já jsem rád, že po těch mnoha letech se nám podařilo dojít k rozumnému výsledku, kdy nadešel čas pro odkup části bezúplatně a zase je to jako nějaká pomyslná fajfka při vypořádávání majetku, který částečně byl náš a částečně nebyl. Takže je to kolem garáží Točitá, teď snad už bychom tam měli mít všechno hotové.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 l) číslo usnesení 20Z-32/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 m). Úvodní slovo starosty.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jedná se o pozemky z části pod Základní školou Na Líše. Máme v katastru duplicitní zápis s Úřadem pro zastupování státu. Já jsem se ptal tehdy, jestli to není možné obrátit, že Úřad pro zastupování státu z toho vycouvá, ale on prostě prý nemůže. Takže zajímavé je, že oni nemohou, my musíme, respektive my nemusíme, ale pak není cesty, kudy z toho. Takže jediná varianta, že my z toho vycouváme, tím bude jediným vlastníkem Úřad pro zastupování státu a máme podanou ruku na to, že jakmile to z katastru zmizí, tak nám to Úřad pro zastupování státu bezúplatně převede, protože se jedná o pozemky, které jsou mimo jiné i pod naší základní školou. Ale bohužel, jiná cesta není možná.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Doufám, že podaná ruka platí, aspoň v tomto případě. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 m) číslo usnesení 20Z-33/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 8 n).

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 n) číslo usnesení 20Z-34/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám. Paní Rejchrtová je tady? Mně by zajímalo, protože nemohu přečíst písmeno, jestli je to 8 r) nebo 8 n), abych se nespletl. Dobře.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 o). Úvodní slovo starosty.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Je mi to líto, magistrát náš tah prokoukl, takže to, že jsme tam minule řešili, že požádáme magistrát, aby to koupil, když se nás ptal, jestli souhlasíme s tím, aby to koupil, tak jsme řekli ano, kupte to a svěřte nám to. Ale odpověď jsme dostali – vlastně vy už s nimi jednáte, jako městská část, jste domluveni, tak si to kupte sami. Takže bohužel, tah nevyšel a nezbývá nic jiného než to zaplatit ze své kapsy. Jsou to pozemky před školou, o které se dlouhodobě staráme, takže asi logicky by mělo být ve vlastnictví městské části, ale bohužel to musíme zaplatit my.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 o) číslo usnesení 20Z-35/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 p). Otevírám diskusi. Pan Caldr se hlásí do diskuse.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** To je stejný případ, stejné místo, jen druhá část chodníku.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Podnětný diskusní příspěvek.  
Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 p), číslo usnesení 20Z-36/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod 8 q). Úvodní slovo starosty.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Doufám, že je to naposledy, co tady máme jméno Sekyrovi. V podstatě děláme krok, ke kterému se tady předběžně vyjádřila soudkyně. Říká, já bych to udělala takto, my jsme řekli OK, takto se s nimi vypořádáme. To znamená dochází k rozdělení toho domu, podle těch podílů část bytů, ne-bytů připadá manželům Sekerovým, část městské části. Takže doufám, že už je to opravdu konečná s nimi.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Starosta: Pozitivní konečná, samozřejmě.) To znamená nějaká točna?  
Uzavírám diskusi.



**Členka návrhového výboru:** Bod 8 q) číslo usnesení 20Z-37/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Už se blížíme ke konci abecedy i bodu. Bod 8 r). Úvodní slovo starosty.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dámy a pánové, dovolil jsem si udělat úpravu materiálu a úpravu usnesení. Protože tady musím dát za pravdu a někdo dostane přes prsty na radnici, protože mně úplně uteklo v tom materiálu – jsme lidi, prostě stane se, já jsem si to tady s paní Rejchrtovou řekl, že tam je věta, která hovoří o tom, jak ten pozemek je využitelný. Dokonce se tady píše, že dojde k realizaci výstavby. Tak říkám znova, nedojde k žádné realizaci výstavby a myslím si, že jsem doplnil do usnesení ukládacího bodu rady požadovat po zpracovateli Metropolitního plánu hlavního města Prahy, aby tento pozemek byl součástí zelených a nezastavitelných ploch. Tak doufám, že tím vyřešíme případné dohady, zda tam chceme něco dělat nebo ne. Jestli to nebude dostačující, můžeme samozřejmě diskutovat, ale snad tímto jsem to napravil a paní Rejchrtové se tímto omlouvám.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Dobrý den. Já se tady zase zastavuji s evergreenem. Je to zase ta louka, z vyjádření pana starosty jsme se nedozvěděli ale, o které pozemky se jedná, teda to prohlášení za nestavitelné a součástí zelené plochy. Tady, prosím vás, o co mi konkrétně jde a jsem ráda, že i pan starosta už konečně uznává, že takovéto věci se v materiálech městské

části objevují, tak je na straně 6 důvodová zpráva: ze stanoviska OKAS – cituji kousek - se předpokládá vytvoření nového územního plánu, ve kterém budou i stávající tři přilehlé nezastavěné plochy, nyní určené pro funkci sportu a oddechu, určeny k výstavbě, jako plochy smíšené a obytné.

Takže bych ráda zdůraznila, že se jedná o celou tuto louku a byla bych vděčná, kdyby bylo přijato usnesení v tomto smyslu, ke kterému vyzýváme my, občané, kteří podepsali již v počtu více než 500 občanů petici na záchranu tohoto území, že celá louka bude prohlášena za nezastavitelné území. Jestli si mohu dovolit, když už jste to nakousli, je to sice jiný bod, ale já bych tady přečetla návrh usnesení, které doufám, že během dnešního odpoledne přijmete a vyslyšíte tak oprávněnou žádost občanů, vašich sousedů:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 bere na vědomí požadavek občanů a ukládá radě městské části Praha 4 prosazovat při projednávání nového územního plánu zachování využití celého území louky mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská, jako zeleň a území pro rekreaci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším z přihlášených je pan Petr Horálek.

**Pan ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Mně to nedalo, abych se nepřihlásil, protože tento bod souvisí s výstavbou metra D, pokud jsem správně pochopil důvodovou zprávu. Předkladatel tam uvádí, že tam bude stanice metra – nebo máš špatnou důvodovou zprávu – jsi vedle, to jsi vedle. Nicméně i tak se zeptám, tam ten pozemek je velký skoro 7.500 metrů čtverečních, tak by mě jen ze zvědavosti zajímalo – ta firma nám ho jen tak daruje. A dokonce ještě tři roky bude platit údržbu stromů a opravu stezky, jestli nevíme, co ji vedlo k tomu, že nám jen tak daruje pozemek, jestli jsme jí za to něco závazně nebo nezávazně neslíbili. Jaká bude vazba toho pozemku na budoucí výstavbu metra D. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Budoucí metro D, tak zvaný yetti, už nevidím nikoho přihlášeného. (Poznámky z diskuse.) Nemám tady kartičku – mohli byste říci vaše jméno? Nevím, jestli já jsem to nespletl – 8 h) – jsme u bodu 8 r. Bohužel, já nemohu dle jednacího řádu (další poznámky z pléna).

Já požádám o procedurální hlasování, zda může pan Trefil k tomuto bodu vystoupit. Tím to bude nejjednodušší, protože zřejmě došlo k záměně písmen.

Takže hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 3. Pane Trefil, máte své tři minuty. Já myslím, že to je nejjednodušší způsob, než se dohadovat, jestli to bylo h) nebo r).

Musíte mluvit na mikrofon, kvůli stenozáznamu.

**Pan Trefil:** Dobře, já navazuji na to, co tady předeštlá paní Mgr. Rejchrtová. Já jsem ze společenství vlastníků V Štíhlách 2051 a náš pozemek sousedí s tím zmiňovaným pozemkem, který vy přebíráte do vlastnictví. Vznikala tam naše občanská iniciativa vybudovat tam jak na části našeho plus tady ten jmenovaný pozemek 408 vybudovat tam park, hřiště pro děti, aby tam byla zachována zeleň, Nějak je tady záměr, že by se tam stavěly další betonové baráky, ve kterém také jednom bydlím a aby si potom naše vnuci a děti hráli zase jak to bývalo dříve v socialismu někde mezi paneláky.

Takže tady je krásná příroda, navazující i na další parcely, kde je dneska bohužel taková na půl džungle, ale byl to asi kdysi sad. Takže my máme snahu, abychom se o tuto naši parcelu, o kterou se staráme, včetně té, kterou přebíráte, abychom se o ně starali a za nějakých jiných podmínek, na zapůjčení nebo máme i zájem odkoupit - samozřejmě nejsme podnikatelský subjekt, takže vyčerpat všechny možnosti, jak nějakým způsobem spravovat a starat se o tu zmiňovanou parcelu 2869/408. Bude to na naše náklady, samozřejmě a obci tím trošku odebereme nějakou starost. To je můj příspěvek, je to na vašem

posouzení. Předpokládám, že bude odsouhlaseno převzetí tohoto pozemku. Takže jde o další stupně jednání, kterým toto iniciuji, a to je asi vše. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Již nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Závěrečné slovo, pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Sice paní Rejchrtová načetla usnesení, ale nemůžeme spojit dvě různé věci. To znamená my tady jasně deklarujeme, že i z důvodové zprávy, jsem tady poprosil organizační, aby ten odstavec o stanovisku OKAS dal pryč, to znamená, to se škrtná a doplňuje se tam usnesení o tom, že považujeme tento pozemek za nezastavitelný. Pana Trefila ještě poprosím, tamhle v rohu je pan Radovan Vašek, vedoucí odboru, jestli mu můžete dát na sebe nějaký kontakt – podle mne, aby si ten pozemek družstvo vypůjčilo a staralo se o něj, můžeme diskutovat, to asi není žádný problém, možná ba naopak. Takže to asi k závěrečnému slovu.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Jsme u bodu 8 r) a budeme hlasovat o čísle usnesení 20Z-38/2014 s doplněním pana starosty.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Mohli bychom to vidět na obrazovce? (Děje se.) Takže všichni vědí, o čem hlasují.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 8 s), poslední v tomto bodě.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 8 s), číslo usnesení 20Z-39/2014, ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

### **9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B.**

Změna je život, pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já si to dovolím spojit, jsou to standardní splátkové dohody, jen tak mimochodem, vám závidím tu asistenci, kterou jste si právě přibral, pane předsedající. (U předsedajícího se objevila malá holčička.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Někdy je to náročná asistentka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 9 číslo usnesení 20Z-40/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod

**10. Návrh k uzavření splátkové dohody  
s K. P.**

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Bod 10, číslo usnesení 20Z-41/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod

**11. Návrh k uzavření splátkové dohody  
se S. H.**

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-41/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. Hlasujeme k bodu 11. Ještě jednou, zřejmě technická. Pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Tady slyším jenom od organizačního, že bylo špatně přečteno usnesení, 41. Jestli jste říkala 41. Mělo být 20Z-42/2014, ano.

**Členka návrhového výboru:** Jsme bodu číslo 11, tak je tady 20Z-42/2014?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Bod číslo

## **12. Návrh k uzavření splátkové dohody se Š. K.**

Otevírám diskusi. Paní Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Já jsem se tady jenom chtěla zeptat, protože když jsem si to četla, udělala jsem si poznámku, tam se ta nájemnice ve složité sociální situaci přestěhovala nebo požádala o přestěhování do jiného, méně drahého bytu. Mám tady poznámku, že to trvalo osm měsíců, než se z toho dražšího dostala do toho levnějšího. Takže jsem se chtěla zeptat, jestli to skutečně tak a proč to trvalo tolik měsíců, protože evidentně každý další měsíc pro toho člověka přinášel finanční zátěž.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nevidím nikoho již přihlášeného do diskuse. Závěrečné slovo, pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Víte, když má někdo problémy, tak musí řešit všechno včas a ne ve chvíli, kdy už něco dluží a pak řeší, že se přestěhuje. Problém je v tom, že my nemáme připravené opravené byty prázdné tak, jako v záloze a kdyby náhodou někdo přišel. Prostě, když někdo požádá o menší byt, tak většinou je to tak, že mu nabídneme tři, čtyři,

pokud je to možné. On si nějaký vybere, my pak musíme vysoutěžit dodavatele, který ho opraví, protože většinou ty opuštěné byty nejsou všechny opravené, to rozhodně nejsou všechny opravené, tak proto to nějakou dobu trvá. Bohužel, nedá se nic dělat, ale opravdu nemáme peníze na to, abychom měli v záloze 20 hotových volných bytů, protože pokud je máme hotové, volné, tak je buď obratem pronajímá a nebo je pronajímáme ve stavu, kdy nejsou opravené a opravuje si to budoucí nájemce vlastním nákladem. To znamená, jakmile má někdo problém, tak nám v řádu měsíců trvá, než vytipujeme vhodný byt. On nám také třeba dvakrát řekne, že ten se mu nelíbí, ten se mu nelíbí, takže to trvá, je mi líto, bohužel, ale je to tak.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo.  
Požádal bych návrhový výbor

**Členka návrhového výboru:** Děkuji organizačnímu, já jsem předtím ujela o číslo. Ale teď budeme hlasovat číslo usnesení 20Z-43/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní bod

**13. Návrh k projednání narovnání majetkových vztahů  
k nemovitostem, a to bytovým jednotkám č. 120/1, 120/2, 120/3  
v budově čp. 120, která je součástí pozemku parc. č. 859/1  
v k. ú. Lhotka a společných částí budovy čp. 120, vypořádání  
vzájemných majetkových nároků, převodu vlastnického práva  
o velikosti 1188/3379 pozemku parc. č. 859/1, jehož součástí**



**je bytová jednotka č. 120/2 ve vlastnictví třetí osoby, převodu  
vlastnického práva k pozemku par č. 859/1, jehož součástí je stavba garáže  
ve vlastnictví třetí osoby.**

Úvodní slovo předkladatele.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Pane předsedající, tady si dovolím přizvat pana vedoucího odboru právního, protože to je letitý problém a celkem ne jednoduchý právní problém, tak bych o pár slov požádal, jestli by mohl k tomu říci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Pane doktore, máte slovo.

**Pan JUDr. Šimice:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, pokusím se být maximálně stručný. Pokud akceptujete usnesení navržené radou, tak tím vyřešíte letitý problém, který vznikl již za totality, kdy paní V. byl prodán byt podle starého zákona a k tomu bylo řečeno, že má 47 setin podíl na společných částech domu. To vytvořilo velice spleť problém, který byl řešen žalobami ze strany městské části a táhnou se ty žaloby, to soudní řízení se táhne od roku 2009.

Při posledním jednání soud vyslovil sám názor, že nejspravedlivějším řešením by bylo rozdělit dům prohlášením vlastníka na jednotky a vypořádat se. V duchu tohoto názoru soudu proto také dnešní návrh je, kdy dochází k vypořádání tak, že zde vzniknou tři bytové jednotky, dále pak je tam jedna garáž a jak je v návrhu popsáno, bude provedeno toto majetkové vypořádání, které je považováno za maximálně spravedlivé. Nebudu rozšiřovat peripetie, že jsme mezitím připustili na úkor společných částí domu rozšíření jedné bytové jednotky. Pro městskou část je toto řešení výhodné, získává dvě velké

velkometrážní jednotky. To bych řekl tak stručně, že asi stačí, pokud by někdo měl dotaz, necht' se zeptá.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já se chci zeptat, zda v těch právních sporech nás zastupovali zaměstnanci úřadu nebo jestli jsme na to měli nasmlouváno externí právní zastoupení a pokud jsme měli externí právní zastoupení, tak na kolik to městskou část vyšlo. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, požádal bych o závěrečné slovo, zřejmě pana doktora.

**Pan JUDr. Šimice:** Tak zodpovím dotaz pana zastupitele Štěpánka. V tomto sporu jsme měli externí právní zastoupení a přesně, kolik nás to k dnešnímu dni vyšlo, nemohu říci, nicméně spor byl veden maximálně snahou – od té doby, co jsem jaksí převzal některé spory, které dříve měla v gesci vedoucí oddělení majetkových práv našeho odboru, což bylo loni na podzim, kdy ona ukončila pracovní poměr, tak jsem ten spor směřoval k rychlému ukončení. Táhne se přes pět let. Přesnou částku vám mohu zodpovědět, co to stálo, teprve po vyčíslení, ale z hlavy to nevím.

Ještě bych dodal, že obě strany si nesou náklady svého právního zastoupení, protože i druhá strana byla zastoupena advokátkou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za vysvětlení a závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

(Hlásí se zastupitel z pléna) Je to faktická? V podstatě je po diskusi.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** (částečně hovoří bez mikrofonu.... může mít závěrečné slovo, ne úředník, kteří přišel něco říci, takže já jsem ještě byl přihlášený.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dobře, ale diskusi jsem ukončil, to znamená, že jestliže chcete ještě něco slyšet od pana starosty...

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Ona je to faktická, teda. Já jenom, že chápu, že pan Šimice to nemohl z hlavy vědět, takže prosím o písemnou odpověď v té věci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Jistě. Návrhový výbor bych požádal.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o bodu 20Z-44/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

**14. Návrh ve věci vedlejšího účastenství městské části Praha 4  
na straně žalujícího hlavního města Prahy ve sporu  
o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví  
k pozemkům v parku Jezerka**

Předkladatel pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, ačkoliv mě to trošku mrzí, tak nám nebylo jinak, než předložit tento materiál, který říká, že se chceme vyvázat ze sporu se současnými spoluvlastníky parku Jezerka. Důvod je prostý, jednoduchý, a to ten, že se s hlavním městem rozcházíme v názoru na to, kolik by mělo být to bezdůvodné obohacení, které oni žalují. Hlavní město se drží administrativní ceny, my se držíme ceny obvyklé a ta administrativní je výrazně vyšší. Nám se upřímně nechce platit zbytečně víc peněz spoluvlastníkům, nehledě na to, že tam běží žaloba na vypořádání spoluvlastnictví. Už dneska jsme v řádu asi deseti nebo dvanácti milionů korun. To znamená, že my se chceme dostat na tu nejnižší cenu, protože oni každý rok dožalovávají to bezdůvodné obohacení, takže dneska už jsme asi na čtyřech letech a částky rostou do astronomických výší. A hlavní město, ač je hlavní účastník řízení, tak v podstatě nepřímou říká, jak to dopadne, že to zaplatí městská část, protože ona je tím, kdo s těmi pozemky hospodaří a ona je tím, kdo je udržuje. Takže když to dopadne špatně podle magistrátu, tak stejně v tom budeme my, ale ať si toto všechno odůvodní magistrát, pokud to blbě vysoudí – vypořádání spoluvlastnictví, to se omlouvám, ano, vypořádání. Nicméně máte kompletní informaci, že běží dva spory, jedno je vypořádání spoluvlastnictví a jedno je bezdůvodné obohacení. Omlouvám se.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Michková Lucie.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Já mám spíš jen prosbu. Já u parku Jezerka bydlím a já jsem chtěla jenom poprosit, jestli by kolegové z TOP 09 nepomohli v této věci v jednání s představiteli hlavního města Prahy, aby se to někam

posunulo, protože určitě se to překlene i do dalšího volebního období, buhví, jak to bude ještě dlouho trvat. Ten park je pro obyvatele Nuslí zásadní volnou lokalitou, kam chodí děti, pejskaři, nebo jen tak na procházku. Já vás strašně moc prosím, jestli byste po vaší stranické linii nám v tom mohli pomoci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Požádal bych o závěrečné slovo - nebo návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-45/2014.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

## **15. Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 4**

Předkladatel pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, jestli jsme teď občas žertovali, tak si myslím, že právě nastal čas, kdy by tomu tak být nemělo, protože jsme v materiálu, který pojednává o udělení čestných občanství městské části Praha 4.

My jsme dlouho vedli diskusi, jak s členy rady, tak i s řekl bych veřejnou obcí, kdo by mohl být tím správným kandidátem na to, aby mu bylo uděleno čestné občanství městské části Praha 4. Nakonec navrhuje jako rada jména, jako jsou Václav Neckář, profesor František Dvořák, profesor Eduard Kuhn, Jan Hrušínský, Jaroslava Křupalová a profesor Richard Hindls.

Nemá cenu, abych vám tady předčítal každého jednotlivého, jeho řekněme životopis, protože pevně věřím, že jste si to přečetli a že u každého z nich najdeme důvody, proč by to čestné občanství městské části Praha 4 měli mít.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo panu starostovi. Otevírám diskusi k tomto bodu. Hlásí se pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Děkuji. Já jsem měl původně nebo stále ještě mám v plánu učinit procedurální návrh, ale mohu se zeptat – budeme hlasovat tajně, nebo ne?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Zatím nebyla navržena tajná volba, takže ne.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Dobrá, v tom případě učiním procedurální návrh, a to je procedurální návrh takový, abychom hlasovali o jednotlivých jménech jednotlivě. Důvod myslím je jednoduchý, někteří z nás mohou mít výhrady k některému nebo k některým z těch jmen a pokud by u někoho z nás byly ty výhrady tak silné, že by ten dotyčný nemohl o něm hlasovat, tak by hlasoval proti všem a bylo by to až někdy trapné. Nezasloužili by si to ti lidé. Já myslím, že má logiku, abychom hlasovali o jednotlivých jménech odděleně a tajně.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným do diskuse – technická.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** To je procedurální návrh, tak prosím o něm hlasovat.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Pro tajné volby.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Oddělenou a tajnou volbu.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasovat o oddělené a tajně volbě.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Ono je to logické, protože když tajně, tak budeme mít jednotlivá jména a budeme hlasovat ano – ne.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Jako přisedící. Pochopil jsem správně.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 1, zdrželo se 18.

Návrh nebyl přijat.

Dalším přihlášeným do diskuse – bohužel nevidím, takže chvíli, pan Štěpánek mám pocit, že tam byl, ano.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já mám návrh podobný, já navrhuji procedurální návrh, abychom hlasovali odděleně.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Takže je zde procedurální návrh hlasovat odděleně.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 0, zdrželo se 19.

Návrh nebyl přijat.

Dalším přihlášeným do diskuse Petr Jan.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych kromě toho, že samozřejmě mám určité výhrady k určitým jménům, k tomu se případně dostanu potom v druhém příspěvku, ale spíš můj dotaz zní, jaký je rozdíl mezi udělováním čestného občanství a mezi volbou přisedících, případně jinou volbou, která probíhá o personáliích na tomto zastupitelstvu. Já se přiznám, že si nepamatuji a pokud moje paměť je špatná, tak prosím o vyvedení z omylu, že jsme tady nikdy o takovýchto personálních záležitostech nehlasovali veřejně. Vždycky jsme hlasovali tajně. Takže by mě docela zajímalo, proč najednou po více než tři a půl letech najednou měníme pravidla hry, proč jsme tady dnes hlasovali o přisedících tajnou volbou a o udělení čestného občanství tady chceme hlasovat veřejně. Myslím si, že to je i částečně nedůstojné. Teď je otázka, vůči komu, jestli vůči těm lidem, kterým se to čestné občanství chystáme udělit, že jaksi nemají stejná práva a možnosti jako ti přisedící, nebo naopak vůči přisedícím, aby viděli, kdo konkrétně přisedící nechce nebo nehlasuje pro ně. Já se přiznám, že tomu nerozumím. Je to prazvláštní, měnit pravidla hry v průběhu, jak se říká matche, myslím si, že pokud jsme celou dobu tady řešili to, že hlasujeme tajnou volbou o personáliích, měli bychom hlasovat zase tajnou volbou. Já si vyhrazuji právo ještě druhého příspěvku, jenom to dávám teď ke zvážení, zda se o tom kolegové zastupitelé nechtějí poradit, případně zase bych byl proto, aby se hlasovalo o tajné volbě, případně to navrhu znovu jako procedurální návrh. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan Petr Horálek.

**Pan ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já bych odpověděl svému předřečníkovi, protože jsem tady úředně déle, když jsme hlasovali minule, v minulém funkčním období o těchto návrzích, tak jsem také hlasovali veřejně. Já si pamatuji dobře, že jsem se tady o to s kolegy hádal. Tak proto mi utkvělo



v paměti, že - kdy jsme byli v opozici - a tak jsme hlasovali po jménech, tehdy to nebylo en bloc, ale to je procedurální věc, kterou jsme si tu teď odhlasovali. Takže v minulosti jsme vždycky hlasovali veřejně.

Co se týče toho, jestli to je nebo není v souladu s naším jednacím řádem, to musí říct právník, někdo by tady měl vystoupit. Moje osobní poznámka je, že ten návrh rady podpořím, ale s obrovským skřípěním zubů a nebude mi u toho dobře.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Další přihlášený Miloš Hájek.

**Pan Miloš Hájek:** Dobrý den. Mám pouze formální připomínku - k návrhu na pana profesora Kuhna bych doporučoval, aby se zmínilo, že je držitelem osvědčení dle zákona 155/46 na 255/46. To je ten správný zákon. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za praktickou, faktickou. Dalším přihlášeným pan Těšitel.

**Pan Ing. Alois Těšitel:** Dobrý den. Já musím říci, že jsem z toho opravdu rozčarovaný a rozpačitý. My jsme zvyklí, že se mezi sebou můžeme prát a za ty čtyři roky se tady vyskytly třenice, ať už se jednalo o to, či ono a byly politického charakteru a týkaly se nás. A to je v pořádku, ale jestli my uděláme stejné hlasování, jako o dluzích paní Kroupové, a zároveň také budeme hlasovat o takto ctěných občanech, tak já se toho nebudu zúčastňovat. Já vás upozorňuji, že takto necitlivě ty lidi hodit v plén, nepřipravit to, neudělat tomu nějakou předeheru, vysvětlit, proč jim to dáváme, to je tak nechutné, že tomuto divadlu opravdu já nebudu účasten. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. S přednostním právem pan Václav Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Pane předsedající, žádám pět minut na poradou klubu a pět minut na poradou předsedů klubů.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dohromady 10 minut. Je 16.50, v 17.00 začíná a pokračuje jednání zastupitelstva.

(Přestávka)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Budeme pokračovat v bodu 15. Já bych požádal, abych mohl vidět, jestli byl někdo ještě přihlášen do diskuse, či ne. Pan Petr Jan s druhým příspěvkem.

**Pan Jan Petr:** Spíše jenom dotaz na pana předsedajícího, jestli dostaneme nějaký výstup před tím, než se ukončí rozprava, abychom případně na to mohli reagovat. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Jaký výstup si představujete? Z našeho?

**Pan Jan Petr:** Já jsem předpokládal, že z toho bude nějaký výstup.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nevidím důvod, proč bych já měl dávat výstup z našeho klubu.

**Pan Jan Petr:** Jako zastupitele by mě docela zajímalo, jak se dohodli, zda bud tajné hlasování, protože předpokládám, že k tomu pouze byla ta přestávka. Pokud ne, tak v tom případě se budu muset ujmout toho, co jsem chtěl říct a budu pokračovat. A přiznám se, že u těchto jmen, respektive tohoto materiálu mi chybí u některých ještě dopracování, zda mají či nemají nějakou politickou minulost a zda za někoho kandidovali, či nekandidovali. A stejně tak, když se dostanu k jménu pana Hrušínského, tak já jsem předpokládal, že čestné občanství je nějaká řekněme forma ocenění, ať už v oblasti významnějších vědců za celoživotní nějaký přístup nebo umělců, budiž, nicméně pana Hrušínského se domnívám, že toho oceňujeme dlouhodobě, neboť mu pronajímáme za relativně rozumných peněz majetek, na kterém má právo hospodařit, ze kterého má nemalý zisk a ještě každý rok ho tady podporujeme ve formě grantů. Udělovat mu ještě navíc čestné občanství - samozřejmě chápu, že asi je to osoba známá, nicméně forma ocenění je mu každoročně udělována jinou formou. Myslím, že rozhodně by to nemělo být takto řešeno, čili že pokud nedojde k tajnému hlasování, tak se domnívám, že pokud tedy mohu mluvit za celý klub, tak my samozřejmě v tu chvíli nebudeme hlasovat a vytahujeme karty. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já jsem měl za to, že první polovina té přestávky byla na kluby a druhá půlka na schůzi předsedů klubů, ale ať jsem brousil těmi chodbami, tak se mi nepovedlo na žádnou schůze předsedů klubů se dostavit, ani nevím, jestli proběhla. A byl to účel té přestávky. Tudiž ani nevím, co tady společně navrhujeme. Já jsem měl za to, že se dohodneme, jestli třeba budeme hlasovat jednotlivě po jménech nebo ne. Jestli mám požádat, aby

se opravdu ti předsedové klubů sešli, nebo jak to bude, když na to byla přestávka.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Není mojí věcí mluvit za předsedy klubů. Dalším přihlášeným je Caldr Pavel.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já budu krátce reagovat. Pokud vím, tak politicky angažovaný byl snad jediný člověk, nebo angažovaný – nevím ani, myslím, jestli byl ve straně, ale kandidoval pan Hindls kdysi dávno, jinak pokud vím, nikdo z ostatních nikdy nekandidoval, aspoň co já pamatuji.

Druhá věc, nemůžu mluvit za předsedy klubů, pane kolego, chápu, možná už jste unavený, že jste je nenašel. Já nevím, jestli si nemáte pořídit brýle třeba, ale není žádný výstup z klubů, není co říct. Nebyla odhlasována ani tajná volba, ani hlasování po jménech. Materiál tak, jak leží na stole, je dneska. Aspoň tak já jsem pochopil výsledek jednání klubů.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným Karel Šplíchal.

**Pan Ph. Dr. Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, dobrý den. Já jsem se tady ještě neukázal, ale teď mě zarazilo, že se mluví o politické angažovanosti jednoho z navržených. Pokud jde o profesora Richarda Hindlse, tak jako člověk z rodiny, kdy jeho otec byl v Royal Air Force, pane Štěpánku, a to je docela významná historická záležitost, já si myslím, že moc takových osobností nemáme. (Poznámky pana Štěpánka z místa.) Tak mi odpusťte, já jsem reagoval na pana starostu, který tady připomněl, že byla vytýkána určitá politická angažovanost, ale měl jsem informaci, že tu starost jste měl právě vy, tak proto jsem reagoval. Omlouvám se.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Účelem, proč jsme navrhovali toto tajné hlasování je, abychom předešli takovýmto debatám o jednotlivých jménech. Ta debata je vyloženě trapná, to tajné hlasování by mělo mít takovou noblesu, abych použil toto slovo, které se možná úplně nehodí, ale to je to, čemu jsme se chtěli vyhnout, takže jsme navrhli tané hlasování znova, abychom o lidech typu pana profesora Hindlse nebo pana profesora Kuhna nehlasovali stejným způsobem, jako o paní Stanislavě Heryčové například, aniž bych měl cokoliv vůči paní Heryčové, samozřejmě.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Pavel Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Přece nikomu nebrání dát protinávrh legitimně, proti tomu se přece každý člen zastupitelstva může zvednout a dát protinávrh předložením návrhu. Já nevidím, proč tady říkáme, že je trapná debata, my tu debatu nevedeme takovýmto směrem. Prostě jsem přesvědčený o tom, že po dlouhé debatě jsme dospěli k jménům, která si to zaslouží, možná někteří víc, možná někteří míň, ale myslím si, že nenavrhujeme nikoho, kdo by si to nezasloužil. Ptát se na to, jestli někdy angažovaný byl nebo ne, to si myslím, že přece tomu vůbec nebrání.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** S druhým příspěvkem pan Těšitel.

**Pan Ing. Alois Těšitel:** Už naposled, protože něco tak strašného, to je nechutné. My na stejné úrovni se splátkovými kalendáři a prodeji nějakých

přibližných bytových jednotek jednáme o vážených osobnostech. Přece se to takto nemůže dělat. To musí být připravené a ne, aby se o tom hlasovalo, jestli si ve smyslu nebyl někde v jiné politické straně, my toho tam dáme a vy nám zase pustíte někoho jiného. To se běžte opravdu ale vycpat. To je něco tak strašného, že jsem vůbec tady za čtyři roky nezažil něco tak netaktního vůči těm lidem. Já vám říkám znovu, mezi sebou se můžeme mydlit, jsme tady kvůli tomu, ale nemůžeme do toho zatahovat vážené osobnosti, kterým chceme dát čestné občanství. Tak to příště připravte tak, aby to nebylo o hlasování, jestli ten nebo ten, ale připravte to, aby to bylo důstojné. To je něco tak strašného, že fakt to jsem ještě neviděl.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Já jsem si nevšiml, že z naší strany bylo v této diskusi – Lucka Michková.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Jenom pro ostatní kolegy a kolegyně zastupitelky a zastupitele, ono tam bylo samozřejmě více jmen. Já vám mohu sama za sebe říct, že některá jména se mi nelíbila, osobnosti pro mne nebyly tak výrazné, aby si zasloužily to čestné občanství - a ta jména tam prostě nejsou. Já jsem s žádnými jmény nekšeftovala, že tam byl Petr nebo Pavel. Myslím si, že ten materiál je připraven jako komplexní věc a samozřejmě každý zastupitel tady říká nějaký svůj názor, to je naprosto legitimní, naprosto v pořádku. Já se domnívám, byť každý si můžeme myslet cokoliv, že doopravdy ani jedna z těch osobností, která je v tom seznamu, není taková, aby si udělení toho čestného občanství nezasloužila.

Jenom jediné, co se mně dotklo, s tím vyjádřením, že máme jít v uvozovkách k čertu - to jsem nechtěla říct právě. Pane kolego, doopravdy, my jsme se snažili ta jména dát dohromady. Jestli je pro vás příjemnější volit tajnou volbou, aby nikdo nevěděl, kdo jak hlasoval, já tomu naprosto rozumím, ale přece podstata té věci byla, že se ty věci jednaly na klubech, tak jste mohli

přijít i s nějakými návrhy dřív, než teď na jednání zastupitelstva. Já jsem se naopak bála toho, že jednotlivé kluby přijdou s návrhy, že tam dají ještě toto jméno, toto jméno, toto jméno. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Štěpánek Petr.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Pan starosta říkal, že jsme tady dlouho o těch jménech debatovali. Ale kde? Jako vy v radě, nebo kdo byl ten my? Já to dopovím. Ale já jsem nezjistil tuto věc dřív, než jsme dostali nějaký tady tisk, takže v které komisi nebo ve kterém výboru se o tom debatovalo, abychom tuto debatu mohli někde udělat přesně tak, jak to říkal třeba kolega Těšitel a nemuseli to řešit takto tady. Tak to dejte po jednom, nemusíme k tomu vést vůbec žádnou debatu. Já věřím, že drtivá většina lidí tady pro drtivou většinu bude hlasovat a máme po problémech, ale vy tady z nějakých důvodů to chcete všechno najednou - buďto bude všechno, nebo nic, tak holt tak bude, no.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. S faktickou pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Ano, je to návrh rady, takže o tom debatovala rada. Na předsedech klubů mě hrozně mrzí, že o tom nepadlo jediné slovo. Takže pokud byl s nějakým jménem problém nebo naopak, pokud jste chtěli ještě někoho navrhnout, tak se to při jednání s předsedy klubů dalo vyřešit. To je prostě o tom, že Strana zelených na předsedy klubu chodí - podle mne - záměrně až, respektive před jejich klubem, takže tam nepadne nic - my teprve budeme mít klub, já k tomu nemám co říct. Tak předsedové klubů jsou úplně zbyteční. Aspoň TOP 09 v tom má řekl bych úctu k tomu, že když

ty předsedy děláme, že přijde s nějakými závěry, že s tím nebo s tím je problém, nebo že něco chybí. Ale u vás jsem si toho rozhodně nikdy nevšiml.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Končím diskusi a požádal bych pana starostu o závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já se znovu zaměřím – už se tady nechci vracet k té debatě, ale znovu říkám, že jsem přesvědčený o tom, že každý jednotlivý kandidát, který je navržený na čestné občanství, tak si to čestné občanství zaslouží. Znova jsem říkal, že někdo možná víc, někdo možná míň, ale u každého se dají najít takové zásluhy, ať už o kulturní věci nebo historické věci nebo badatelské věci, pro to, aby čestné občanství městské části Praha 4 mohl mít. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. A nyní bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl celým hlasováním k tomuto případu.

**Členka návrhového výboru:** Takže bod 15 – číslo usnesení 20Z-46/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat.

Faktická.

Pardon, pan Plíšek.



**Pan Mgr. Martin Plíšek:** Faktický komentář. Výsledek hlasování jasně ukazuje, že pro příště by bylo velmi zapotřebí, aby takový zásadní materiál byl s kluby projednán v dostatečném předstihu tak, abychom pro něj mohli zvednout ruku skutečně všichni, protože tady nevidím důvod hrát si nějaké politické body. Takže příště doufám, že to bude v příštím volebním období, protože to prošlo o jeden jediný hlas, by bylo velmi dobré, aby se zástupci klubů shodli napříč nejen na poradách předsedů klubů, ale s dostatečným předstihem.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za faktickou. Nyní jsme v bodě

#### **16. Návrh ke schválení podání žádosti o dotace – snížení energetické náročnosti školských objektů**

Předkladatel pan radní Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, já vám předkládám materiál ke schválení na spoluúčast na dotaci, kterou jsme obdrželi z evropských fondů na zateplení škol. Já myslím, že to bylo velmi úspěšné, protože jsme ze šesti projektů, které jsme podali, tak jsme v šesti z nich byli úspěšní, takže 100%. Energetické úspory, které tam vzniknou po zateplení, budou velmi značné, asi všichni chceme šetřit peníze, zvláště školám. A teď musíme schválit spoluúčast, protože městská část se musí podílet těmi procenty, která jsou tam daná, takže my celkové náklady máme 82 milionů na to zateplení odhadované – myslím, že budou nižší, protože to bude veřejná soutěž a ta dotace je 51 milionů plus drobné. Takže vás poprosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Takže otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-47/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Technická, pan Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Pro zápis - ač jsem intenzivně strkal kartu, tak nezafungovala, je vidět, že jsem nebyl přihlášen. Hlasoval jsem pro.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dobře, bereme pro zápis, pan Píša hlasoval pro. Další technická paní Marsová.

**Paní Mgr. Jana Marsová:** Měla jsem tentýž problém a hlasovala jsem pro.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Ano, i proti. Čili pro, nebo chcete znovu opakovat hlasování? Protože jestli tam je ještě nějaký problém, tak už je to hodně. Paní Marsová hlasovala pro tento materiál.

Nyní jsme v bodě

## **17. Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na poskytování vybraných sociálních služeb pro**

**občany celého správního obvodu městské části Praha 4 pro rok 2014 ve  
výši 1 167 700**

Předkladatel paní zástupkyně starosty Staňková.

**Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková:** Pěkné odpoledne, kolegyně a kolegové. V materiálu číslo 17 je vám předkládán návrh na poskytnutí neinvestiční dotace, kterou přidělilo hlavní město Praha jednotlivým městským částem, a to na poskytování sociálních služeb – pečovatelská služba a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Bylo vyhlášeno toto dotační řízení. Přihlásily se tam dva subjekty, a to Ústav sociálních služeb Prahy 4 a Farní charita Chodov a pouze na sociální služby pečovatelská služba. Komise, která o tom rozhodovala a skládala se z členů zdravotně sociální komise, rozhodla tak, jak máte uvedeno v materiálu, částku 1 167 000 rozdělila tak, že pro ústav navrhla 1 050 000 a pro Farní charitu Chodov 117.700.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Usnesení 20Z-48/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Děkuji paní Staňkové. Nyní bod

**18. Návrh ke zveřejněné části konceptu odůvodnění**

## **Metropolitního plánu (nového územního plánu hl. m. Prahy)**

Pan radní Mikunda.

**Pan Mgr. Milan Mikunda:** Ještě jednou dobrý den. Dámy a pánové, předkládám bod číslo 18, který se týká zveřejnění části konceptu Metropolitního plánu. Důvodem doporučení usnesení je, že komise rozvoje městské části Praha 4 s ohledem na dosud nezveřejněné a tudíž nejasné podrobné regulace jednotlivých lokalit, ve kterých by měly být ochráněny stávající parky, chce uplatnit požadavek na zajištění podmínek zpracování do Metropolitního plánu k důsledné ochraně a nezastavitelnosti všech parků, tedy včetně těch, které jsou dle Metropolitního plánu navrženy součástí jiné než nezastavitelné lokality. Obvykle to bylo jako obytné. To znamená lokálních a místních parků.

Je nutno předeslat, že zveřejněné části Metropolitního plánu jsou zatím torzem konceptu zdůvodnění budoucího Metropolitního plánu, jehož možné dopracování chybí a dosud nebyla schválena aktualizace číslo 1 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy jsou dokumentem zákonem nařízeným nad územní plán, který zadává úkoly k dalšímu rozpracování v územním plánu. Podle předpokladů územní plán by se měl projednávat a být zpracován a dán na vědomí veřejnosti začátkem roku 2015, čili počítáme březen až duben 2015. Takže teď všichni ještě mohou do 30. 7., jak občané, tak zastupitelé mohou posílat návrhy na změnu lokalit, které komise pro územní rozvoj zapracuje a odešle se to na Magistrát hlavního města Prahy. To je zatím vše.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Z řad občanů přihlášena paní Rejchrtová.

**Paní Petra Rejchrtová:** Dobrý večer, dobré odpoledne. Děkuji panu starostovi za vstřícné gesto, že zařadil pozemky v Krči mezi nezastavitelné, nebo prohlašuje, že jsou nezastavitelné, ale bohužel zase to je velmi nejasně formulováno. Říkal pouze, že to je tento pozemek a z toho není úplně přesně jasné, který pozemek to je. Takže já bych znovu prosila, znovu bych apelovala na všechny zastupitele, aby zde přijali zcela konkrétní usnesení, ke zcela konkrétní lokalitě, nebo území, ať už to nazývají územní plány, jak chtějí. Jedná se o louku mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská a já bych si dovolila znovu přednést usnesení, které jsem tady předčítala a věřím, že vyjdete občanům vstříc.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 bere na vědomí požadavek občanů a ukládá radě městské části Praha 4 prosazovat při projednávání nového územního plánu zachování využití celého území louky mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská, jako zeleně a území pro rekreaci.

Dovolila bych si rovněž upozornit, že již v březnu loňského roku vyzýval současný primátor Hudeček městské části, že mají dodat rozvahu k Metropolitnímu plánu a nemá to být nic velmi sofistikovaného, stačí podle citace, kde chceme les. Tak bych velmi prosila, aby už teď dali najevo zpracovatelé Metropolitního plánu, že na území mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská chceme zeleň, chceme louku, chceme území pro oddech a rekreaci. Děkujeme vám a věříme, že se to podaří.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nevidím nikoho přihlášeného, pan Petr Jan na poslední chvíli.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl reagovat na paní Rejchrtovou Petru. My jsme se tam několikrát potkali, protože bydlíme oba dva v Krči. Já vám tady mohu za sebe v podstatě slíbit to, že tak, jako vy, já se domnívám a myslím, že se tak domnívá i většina zastupitelů, že ta louka by měla

zůstat řekněme pro to rekreační využití, takže se domnívám, že sice asi mohou být různé záměry různých skupin, několikrát už se to probíralo. Víte dobře, že TOP 09 je v tomto konzistentní a já se domnívám, že vás mohu uklidnit, že já ani většina mých kolegů z TOP 09 nebudeme nikdy řešit to, aby tam existovaly nějaké záměry developerské, pokud to nebude opravdu ve smyslu toho, že se tam bude stavět rekreační využití pro sport, volný čas a tak dále. Čili beru to tak, že i ty akce, které se tam pořádají pod hlavičkou 4. občanské, tak určitě máte kontakt na mne, pokud bude potřeba, není problém, pošlete mi, že se něco bude konat – já jsem teď viděl na vývěsce, že byly nějaké akce pořádány. Já se toho samozřejmě rád zúčastním a můžeme to tam s těmi občany oddiskutovat a uklidnit je, že tam opravu nehrozí nějaké nebezpečí a že se tam nechce nic stavět. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za tento příspěvek v předvolební kampani. Další přihlášená paní Rejchrtová Alžběta.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Děkuji. Já bych se také vyjádřila k té louce, ale vůbec k tomu, že bych chtěla pochválit komisi územního rozvoje, jak přistupuje k novému Metropolitnímu plánu. Já jsem se účastnila dvakrát, takže bylo tam slíbeno, že se skutečně podněty občanů zapracují do té rozvahy, kterou teď vypracovává každý architekt pro své území nebo urbanista pro své území.

K té louce bych jenom myslím si dovolila osvojit to usnesení, které předložila Petra Rejchrtová a jenom bych to přizpůsobila té terminologii Metropolitního plánu, že chceme, aby bylo zachováno využití té louky, celého území jako čtvrt'ový park a území pro rekreaci, protože oni mají takové divné termíny, jako lokální park, místní park, čtvrt'ový park a tak dále. Ale co já tam postrádám, je právě to, že už byly venku už první výkresy toho územního plánu a třeba ta louka je tam skutečně jako rozvojové území, nebo třeba – nevím, v prostoru BB centra, kde městská část Praha 4 chtěla nový park, tak to je také

vedeno jako zastavitelné území. Potom nejsou třeba vůbec ochráněny jako menší parky, miniparky, nebo izolační zeleň.

Já bych si dovolila to usnesení, které tady máme, že městská částí požaduje na Institutu plánování a rozvoje, aby byla v Metropolitním plánu zajištěna důsledná ochrana a nezastavitelnost všech parků, tedy včetně těch, které jsou dle hierarchizace parků navržené v Metropolitním plánu součástí jiné než nezastavitelné lokality, to je velmi správně, obvykle obytné, to znamená lokalitních a místních parků, tak tam doplnit – mohli byste to promítnout, prosím, to doplnění – tam je také požaduje, aby byly za nezastavitelné považovány i plochy, které jsou v současném v územním plánu vedeny jako zeleň parková. To jsou ty plánované parky, které my plánujeme. A aby byla zajištěna ochrana veškeré zeleně Prahy 4, která plní rekreační a ekologické funkce. Pod to by mohly spadat i takové miniparky nebo izolační zeleň podél Jižní spojky a magistrály.

To jsem si dovolila navrhnout. Děkuji.

Ještě to druhé usnesení, jestli chcete promítnout k té louce, aby věděli všichni. To tu už zaznělo asi dvakrát, nebo možná i třikrát. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Lucie Michková.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Mám jen takovou připomínku, já souhlasím se vším, co tady říkali kolegové o tom, že chceme, aby tam bylo sportoviště nebo plocha pro ten objekt - už jsem to říkala na minulém zastupitelstvu, já se jenom obávám té snahy teď ve vedení hlavního města Prahy s jejich dvorními architekty, kteří razí tu cestu, že Praha se bude zahušťovat, když se nebude rozšiřovat a opravdu se bojím toho, že za chvíli mezi paneláky na Novodvorské, kde je pár metrů zeleně, bude stát další barák, takže na to upozorňuji vlastně i budoucí zastupitelstvo, které tady bude rozhodovat o tom,

na to se musí opravdu dát pozor. Je to pravda, je to informace, která se šíří Prahou, je to naprosto veřejná věc. A musím říct, že z toho mám osypky. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Pavel Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já nemám problém s tím, co je tady řečeno, ba naopak, ale toto je trochu salámová metoda. Já jsem se bavil s panem radním, říkal jsem, že bychom na příští zastupitelstvo připravili komplexní materiál, protože pokud mě paměť neklame, tak připomínky k zadání Metropolitního plánu jsou někdy do konce července. To znamená, že bychom v srpnu na zastupitelstvu nebo někdy srpen – září, kdy bude zastupitelstvo, předložili komplexní materiál, který vezme připomínky občanů, které k tomu jsou, k tomu přidáme případně naše připomínky, které tady budou, mimo jiné i třeba louka V Štíhlách, tak bych byl raději, abychom vzali komplexní materiál s těmi připomínkami občanů. My jsme se o tom bavili na předsedech klubů a já jsem tam na to řekl, že ten materiál chceme připravit, protože jak říkám do konce července se sbírají připomínky, takže chceme ten materiál připravit, vzít připomínky, protáhnout je zastupitelstvem, prodiskutovat a poslat je zpracovateli Metropolitního plánu. Jak se Metropolitní plán vyvíjí, nevím, jestli jste se byli podívat na Staroměstské radnici, kde je vystavena první fáze, ten duch, jak říká pan Koutský, duch Metropolitního plánu, tak tam o té budoucnosti není ani slovo. Tam je zmapovaný současný stav a o tom, co bude, jak bude, se vedou jenom - bylo tam promítnuté video, duch plánu, jak bude skládán, ale dneska není jeden jediný výkres, který by říkal to, či ono. Takže já navrhuji ten postup, abychom to dali na příští zastupitelstvo a vzali to i s těmi připomínkami těch občanů.



**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným kolegyně Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Já jsem se chtěla zeptat na to, co teď pan starosta z větší části mi zodpověděl, já bych jen pro upřesnění zopakovala – to znamená, že teď do 30. 7. mohou občané i my zastupitelé posílat různé náměty, připomínky, nápady. Průběžně to ti architekti nebo urbanisté z té komise zpracovávají, zpracují komplexní materiál. Ten potom rada předloží do zastupitelstva a teprve poté ho odešle na hlavní město a splní tím termíny, které ze strany hlavního města jsou stanoveny. Stihne se to? Dobře. A vy jste zmiňoval v srpnu, září. Dobře.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Paní Kotvová, líp bych to neřekl ani já. Úplně přesně, ale opravdu, já to teď nemyslel jako posměšně, já to myslel fakticky. Paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já jsem chtěla se jenom totožnit s paní Michkovou a v podstatě i s tím, co říkal pan starosta. Tady skutečně je velké nebezpečí, že veškerá zeleň, nebo velká část zeleně může padnout právě v rámci toho zahušťování. Proto jsem si myslela, že já jsem chápala toto usnesení, že je to takový určitý signál Prahy 4, že my chceme chránit tu zeleň a připadalo mi to trošku jako bezzubé, protože tam jdeme na jejich terminologii – lokální parky, místní parky a tak, já jsem to právě proto jako doplnila tady o to. Jako myslím, si, že tak, jak jsem to formulovala, tak jsem se to snažila formulovat tak, aby jim to došlo, že hájíme i tu zeleň, která má vzniknout. Já vím, že to bude třeba v těch rozvahách, ale dávám to k zamyšlení. Doporučuji to přijmout.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** S druhým příspěvkem Lucka Michková.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Jenom velmi krátce. Já doopravdy prosím o to, aby i zastupitelé – já to vidím třeba na té bezpečnosti, kolik zastupitelů mi píše, že v blízkosti jejich bydliště je nějaký problém. Takže prosím, aby zastupitelé, kteří žijete někde, znáte atmosféru toho svého okolí, kde žijete – je to jiná atmosféra, než jiné plochy, tak abyste doopravdy ty požadavky poslali, byť po dohodě s občany, aby se mohlo komplexně zpracovat, abychom potom tady na zastupitelstvu zase do toho materiálu ty plochy nebo ta místa nelepili. Tak moc děkuji, i když budou prázdniny, tak vás prosím

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Lucko, my nemáme prázdniny. Další přihlášený s druhým příspěvkem pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já se jenom ještě zastavím jednou nad tím, že by se teď - kdybych střílel třeba konkrétní parcelní číslo - já si myslím, že je to potřeba řešit jako komplexní návrh zastupitelstva, proto jsme teď vzali tu věc, že řešíme parky, protože tady byla diskuse – Habrovka a tak dále. Já myslím, že když se kouknu do tohoto sálu, tak nenajdu jedinou ruku, která by byla za, aby se jakýkoliv park zastavěl. Bohužel tedy, dvorní architekt pana primátora Hudečka pan Roman Koutský říká neustále, že Praha by se měla přestat rozšiřovat do okrajových částí a měla by se více zahušťovat. Já už jsem o tom psal, já jsem si tak jako představil třeba Novodvorskou, jak mezi ta stávající panelová sídliště třeba v Jílovské, Roman Koutský frkne další paneláky. Možná je záměrem, aby občané třeba měli k sobě přece jen blíž, aby si mohli podávat třeba dvounulku z okna do okna, když jim právě dojde. Já fakt nevím, jak s tímto chce pochodit u občanů. Myslím, že se setká s velkou nevolí – já si dovedu představit výstavbu třeba v bývalých továrnách, které

dneska nefungují, umím si představit, že tam nějaká bytová funkce může být, to je podle mne třeba přípustné, ale určitě není přípustné zahušťování, o kterém jsem tady hovořil. Takže pokud budeme za, tak bych byl rád, kdybychom na příštím zastupitelstvu vzali komplexní návrh, který v sobě bude obsahovat ty připomínky občanů a případně připomínky, které dáme my buď dopředu nebo případně ještě tady na zasedání.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Požádal bych o závěrečné slovo předkladatele.

**Pan Mgr. Milan Mikunda:** Děkuji. K paní Rejchrtové – vy jste byla na té komisi, proto je to usnesení tak dělané, protože ten územní plán, ta koncepce územního plánu, jak je to napsané, tak my jsme to napsali podle toho. Vy jste u toho byla, když jsme to diskutovali. Vy tady navrhuje totéž, co navrhujeme my nahoře, svým způsobem. Je to tak? My tady navrhujeme - plánovat rozvoj hlavního města Prahy - zpracovateli Metropolitního plánu, aby v Metropolitním plánu byla zajištěna důsledná ochrana a nezávislost všech parků, tedy včetně těch, které jsou dle generace parků navrženy v Metropolitním plánu součástí jiné než nezastavitelné lokality, tak zvané lokality místních parků. To jsme dali takto. Když tak, paní k paní Rejchrtové – já s vámi souhlasím, pojďme to udělat jako Praha, ale nedá se dneska přijít na zastupitelstvo a říci, my to chceme. To se musí dát do nějakého konceptu a ten koncept – nekrůťte hlavou - nekrůťte hlavou. A ten koncept bude nějak řešen. Nekrůťte hlavou, bude nějak řešen. Nemůžu dneska přijít a říct, chci tady to, nebo tady to, protože my to musíme nějakým způsobem zpracovat, musí to projít nějakými těmi - a teď vám i pan starosta sám řekl, že to dáme prakticky, že to všechno učešeme a dáme to do mašliček a dáme to zastupitelstvu. Nekrůťte hlavou a prostě bude to. Takže jako chodit a vyzobávat některé věci, jako že lokality, to je dobře, že ti

občané se o to starají. Vy se také o to staráte, já jsem docela rád, že jo. Bydlí tam pan Petr, s panem Petrem se setkáváme v Lidlu, že jo, všichni, takže já bych to jako vy neřešil, jako lokalitu - já bych to řešil jako koncepčně. Teď se usmíváte, tak se mi líbí. Takže tak to má být.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo panu předkladateli a teď bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan předkladatel má ještě technickou? Ne.

**Členka návrhového výboru:** Návrhový a volební výbor obdržel dva návrhy – protinávrhy od paní Rejchrtové. První je v podstatě Zastupitelstvo městské části Praha 4 I. požaduje, nevím, jestli to mám číst všechno, ale za tak zvaných lokalitních a místních parků vlastně paní Rejchrtová by chtěla doplnit, dále požaduje, aby byly za nezastavitelné považovány i plochy, které jsou v současném územním plánu vedeny jako zeleň parková, tedy plánované parky a zajištěna ochrana veškeré zeleně na Praze 4, která plní rekreační a ekologické funkce. To je doplnění bodu I. navrženého radou. Chápete to?

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Vidím s technickou paní Rejchrtovou, předkladatelku tohoto návrhu, nebo částečnou předkladatelku.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já se chci zeptat pana Mikundy, jestli si osvojuje toto moje doplnění návrhu. Můžete si to rozmyslet.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Technická, předseda klubu pan Krištof.

**Pan Mgr. Václav Krištof:** Já jsem se domníval, že jsme v hlasování, už.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** To je právě ono, to já také. Takže hlasujeme o tomto usnesení. Je to protinávrh, nebo částečný protinávrh. Vidím, že na mě kývá pan Choděra a žádá mě o 5 minut přestávku na klub, protože toto si musíme prodiskutovat.

(Přestávka na klub.)

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Pokračujeme v jednání zastupitelstva, zadrželi jsme se na malé věci. Požádal bych rozpustit debatní kroužky a přihlášen je s faktickou předseda klubu pan Václav Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Dámy a pánové, v tomto brzkém podvečeru mi dovoluji učinit návrh. Zastupitelstvo městské části Praha 4 I. požaduje na Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, zpracovateli Metropolitního plánu, aby v Metropolitním plánu - dále jen MP - byla zajištěna důsledná ochrana a nezastavitelnost parků, tedy včetně těch, které jsou dle hierarchizace parků navržené v Metropolitním plánu součástí jiné než nezastavitelné lokality, obvykle obytné, to znamená lokalitních a místních parků. II. vyzývá současné i budoucí členy zastupitelstva městské části Praha 4 k podpoře požadavků uvedených pod bodem I. tohoto usnesení. III. ukládá radě městské části Praha 4 a) po zahájení procesu projednávání návrhu Metropolitního plánu předložit zastupitelstvu městské části Praha 4 k projednání připomínky v souladu s bodem I. tohoto usnesení. Termín průběžně. Za b) odeslat toto usnesení zastupitelstva městské části Praha 4 na Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy – zpracovateli Metropolitního plánu a odboru stavebnímu a územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy – pořizovateli Metropolitního plánu. Za c) předložit na

dalším zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 návrh řešení ochrany veřejné zeleně na území městské části Praha 4.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-49/2014 s doplněním v bodě III. bod c).

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Všichni vědí, o čem hlasují.

Hlasujeme – nefunguje hlasovací zařízení - teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

**19. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k urgenci žádosti o svěřeni pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4 (v souvislosti se zveřejněním části konceptu odůvodnění Metropolitního plánu)**

Předkladatel pan radní Mikunda.

**Pan Mgr. Milan Mikunda:** Tady vlastně chceme, aby nám hlavní město Praha svěřilo pozemky, o které jsme si zažádali a nad kterými budeme mít kontrolu, aby se tam nerozpínali developři, nebo aby to hlavní město Praha neprodávalo – jako o nás bez nás. Takže chceme, abychom nad těmito pozemky měli kontrolu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První je přihlášený pan Pavel Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Tady bych chtěl požádat z mého pohledu pravou část sálu, protože musím s politováním konstatovat, že v letošním roce jsme od hlavního města neobdrželi nic. Nic kromě možná proužku zeleně někde, o kterou se deska stejně staráme. Je to smutné, možná, že kdyby magistrát fungoval a třeba právě tu louku, která tady je diskutovaná, nám svěřil, tak nemusíme přijímat narychlo salámovou metodu řešení, protože bychom měli ve vlastnictví ten park, respektive tu louku a jakási případná, pokud by vůbec, byla zástavba, by byla držení plně městské části. Bohužel, znovu musím konstatovat, že magistrát nám v letošním roce a skoro bych řekl i v minulém, nedal skoro vůbec nic z těch našich žádostí.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným paní Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Já bych jenom chtěla říct, že nemám nic proti nějaké urgenci žádostí o svěřování pozemků, nicméně mi v tom tisku chybí jejich seznam, protože takto vlastně budu hlasovat o urgenci něčeho a neznám ten seznam. Navíc, já vím, že jsem pro některé třeba v průběhu posledních dvou tří let nehlasovala, a tak dále, takže prostě tady ten tisk je neúplný, protože tam chybí seznam těch pozemků, jejichž svěření chcete urgovat. Jestli to bude nějak doplněno, nebo jestli nám to tady řeknete.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Uvidíme v závěrečném slově pana překladatele. S druhým příspěvkem pan Pavel Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Paní kolegyně, vzhledem k tomu, že jsou to stovky pozemků, historicky, tak se pojd'me třeba domluvit, že ten seznam můžete obdržet dodatečně. Nejsme schopni ho dát na místě, protože to jsou svěřovačky, které leží třeba také už osm let na magistrátu. Takže samozřejmě není to problém současného volebního období jenom, ale i volebních období před tím. Ale bohužel, proces svěřování je jaksi na magistrátu zastaven minimálně aspoň pro městskou část Praha 4 .

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného. Závěrečné slovo se nekoná. Požádal bych, jestli návrhový výbor má usnesení.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 20Z-50/2014 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Jsme v bodu

## **20.**

### **Informace o činnosti výborů zastupitelstva městské části**

Chci se zeptat, zda předsedové výborů mají potřebu vystoupit ke svým materiálům? Finanční vidím, že ne. Kontrolní ne, není přítomen nebo pan Kotík za kontrolní?

**Pan JUDr. Jan Kotík:** Protože kolega má zdravotní problémy, tak odešel domů.



**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Víme samozřejmě, že kolega Kunert byl na zákroku, že to nemá jednoduché. Výbor pro dopravu - hlásí se pan zastupitel Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Jenom krátce, za prvé kolega Kotík mě předběhl. Láďa Kunert mě pořádal, abych informoval krátce o kontrolním výboru, nicméně hlavní bod posledního jednání kontrolního výboru jsme probírali v rámci bodu tuším 3, nebo kolik, takže jste s tím všichni seznámeni. A co se týká výboru dopravy, od posledního zasedání zastupitelstva jsme zasedání nemělo, ale máme ho teď v pondělí, tak vás budu informovat příště. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi.

Nyní jsme v bodě

## **21. Interpelace členů zastupitelstva**

Mám zde přihlášeného jediného interpelujícího, pan Těšitel. Poprosím o klid.

**Pan Ing. Alois Těšitel:** Já se omlouvám, mám jednu věc, která není ani tolik interpelací ve smyslu kritiky nebo dotazu, ale spíš žádost. Na jednom jednání jsem se ptal pana náměstka Nouzi ohledně toho, zda parkovací zóny jsou nějakým způsobem řešeny a on říkal, že nic magistrát neudělá bez souhlasu městských částí. Já bych apeloval na to, abychom aspoň do konce tohoto volebního období za a) a za b) dokud nebudeme mít jasně vyřešenu otázku celé Prahy 4, nic neschvalovali, protože ten návrh, který je zpracovaný, podle našeho názoru, by mohl víc komplikovat situaci na Starém a Novém Spořilově.

Děkuji.

**Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:** Já rovnou odpovím. My jsme nesouhlasili s tím, aby byla částečně zavedena parkovací zóna na Praze 4 podle původního pilotního projektu magistrátu, protože to opravdu zahrnovalo jen malé území a ve své podstatě by to nahrnulo akorát auta z jedné stanice k druhé stanici a blíž ke Spořilovu. To znamená, my stále trváme na tom, co jsme předložili před rokem a půl – rok a půl to je už - magistrátu i v této podobě s tím, že jsme tam zadali i další etapu, která se týká Starého a Nového Spořilova. Budu úplně upřímný, já prostě nevěřím tomu, že by teď někdo spustil zóny kdekoliv. To je podle mne chiméra.

Takže nevidím už nikoho přihlášeného, byla to poslední interpelace. Já moc děkuji za dnešní zastupitelstvo, za vystupování, za konstruktivní diskusi. Přeji vám pěkný večer, hezké dovolené, krásné pro někoho prázdniny, Lucko, sobě bych si je také přál dva měsíce. A ať si trochu oddychnete před bohužel horkým podzím, protože nás čekají volby.

Děkuji a zastupitelstvo tímto končím.

(Konec jednání v 18.15 hod.)

Zapsala: komorní stenografka J. Podvalová