

číslo připomínky	OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY ARCHUM architekti (A)/ MČ PRAHA 4 (MČ)
<b>ŠIRŠÍ VZTAHY</b>		
1	Požadují, aby v návrhu územní studie Michle vypadlo přemostění z kopce Bohdalec na kopec Tyršův vrch.	A: Mimo řešené území, v ÚS návrh na přemostění není
2	Námítka k vymezení studie - není zahrnuta křižovatka Vyskočilova x Michelská.	MČ: přizahrnutí křižovatky Vyskočilova-Michelská by do studie muselo být zahrnuto ještě další území, které bude intenzity dopravy na křižovatce ovlivňovat. Z důvodu již tak velkého rozsahu ÚS nepovažujeme za vhodné území studie dále rozšiřovat.
<b>OBCENĚ NOVÁ ZÁSTAVBA A DOPRAVA V ÚZEMÍ</b>		
3 až 7	<p>1. Nesouhlasím s navrženým řešením, neboť mám dojem, že řeší jen maximální možný počet objektů, které se do daného území mohou vešpat</p> <p>2. Navrhuji v US snížit počet povolených pater (klidně o 2 a více), výškové domy raději nedělat</p> <p>3. Požadují, aby v návrhu 03-1881-US-MICHLE nebylo vydáno povolení pro změnu územního plánu pro následující bytové projekty: S.5.2., S.1.18.a, S.1.18.b, S.1.6.a, S.1.6.b</p> <p>4. Na základě výše uvedených otázek ..... nesouhlasím s další výstavbou bytových a polyfunkčních objektů, pokud nebude vyřešena doprava (komunikace, MHD – tram) v této oblasti.</p> <p>5. Textová část není v souladu s návrhem:  <i>textová část (pozn.: která není v souladu s návrhem):</i>  <i>Ochrana (stabilizace) stávajících hodnotných struktur (Ohradní, U Michelského mlýna) a fragmentů (při Michelské a U Plynárny). Jejich citlivé doplňování, udržení jednotného charakteru lokalit a měřítka stávající zástavby..... Zohlednit a nenarušovat nadměrným zahuštěním zástavby nebo podlažností objektů rekreační hodnoty a potenciály v území.... Ve veřejném zájmu chránit stávající plochy veřejné zeleně. Respektovat v územním plánu vymezené plochy zeleně (ZMK, IZ) a pokud možno je rozšiřovat.....Kvalita prostředí je odvislá od hygienické kvality prostředí (podmínky proslunění, teplota, hluk, prašnost, atd.), sociální kvality prostředí (dostatek občanské vybavenosti, možnosti sociálního kontaktu, bezpečí – před kriminalitou či provozem na komunikacích) i prostorové kvality prostředí (čitelnost prostoru, měřítko prostoru a okolních staveb ve vztahu k člověku, prostupnost). Kvalita obytného prostředí je tak úzce a zcela zásadně odvozená od parametrů veřejného prostranství.....a dále</i></p> <p>6. Požadují, aby návrh respektoval již tak zahuštěnou zástavbu a snížil počet nových domů, kdy Michli jako takové chybí především kvalitní veřejná prostranství – hřiště, parky, místa pro setkávání obyvatel</p>	A: Územní studie musí vyvažovat všechny zájmy v území. Účelem ÚS je regulovat zástavbu v území, aby byla obytná kvalita zachována a zároveň zajištěn trvale udržitelný rozvoj území. Obytná výstavba na místě nevyužívaného či nevhodně užívaného území (tzv. brownfields) je zcela v souladu se zásadami udržitelného rozvoje a strategických dokumentů města. Navržená výšková regulace a objem zástavby budou ještě prověřovány.
8	Nesouhlasím s možnostmi parkování soukromých vozidel. Není navrženo žádné hromadné parkoviště. Navrhuji v ÚZ rozšířit plochy pro parkování vozidel.	A: ÚS požaduje zajištění potřebného počtu parkovacích stání dle platné legislativy a v souladu se zadáním studie na vlastních pozemcích investorů. ÚS s umístění parkovacího domu počítá.
9	Požadují nerealizovat koridor stromořadí na úkor stávajících parkovacích míst.	A: Bude prověřeno
<b>DOPRAVA OHRADNÍ / PEKÁRENSKÁ / V ZÁPOLÍ/POBOČNÁ/HADOVITÁ/..</b>		
10	<p>1. Mám obavu z navýšení automobilové dopravy v okolí nové výstavby - především v ulicích Pekárenská, Ohradní, V Zápolí a též v dosud relativně klidném bloku mezi ulicemi Pobočná a Hadovitá, např. v ulici Prostřední, kde již nyní mnoho řidičů pravidelně ignoruje značky Průjezd zakázán.</p> <p>2. Apelují na dodatečné úpravy ulic ve zmíněném bloku mezi ulicemi Pobočná a Hadovitá</p>	A: Vymezené ulice jsou mimo řešené území ÚS
11 až 18	<p>1. Nesouhlasím s návrhem dopravního řešení. Trvám na prověření dalších možností.</p> <p>2. Nesouhlasím s paralelní komunikací k ul. Psárská a žádám prověření dopravního řešení znemožňujícího průjezd IAD mezi ul. Pekárenská a ul. Ohradní (prostupnost pouze pro pěši a cyklisty, příp. MHD).</p> <p>3. Nesouhlas s vedením dopravy z nových OS Pekárenskou ulicí</p> <p>4. Požadují přehodnocení dopravního návrhu. Požadují, aby se návrh zabýval prozkoumáním jiné možnosti výjezdu z Ohradní, do U Plynárny, výjezd tunelem při trati, podél železnice, či zrušení jednosměrky v Ohradní a udělat Ohradní obousměrnou a s tím související zákaz vjezdu z Ohradní do Psárské a opačně, nebo tam případně dát bariéru a Psárskou ulicí uzavřít u STK na konci Ohradní, aby si nazkracovali cestu z dolní Michle do horní Michle právě přes Psárskou.</p> <p>5. Nesouhlasím s vyvedením dopravy z Ohradní ulice do Pekárenské a dále do V Zápolí a s tím související úpravou křižovatky Pekárenská x V Zápolí</p> <p>6. Vzhledem ke kapacitám v dopravě v přilehlém území, resp. v hranicích řešeného území je vhodné v rámci studie posoudit celé hlavní přípojovací dopravní křižovatky: Michelská x Vyskočilova, Michelská x Ohradní a Plynární x Nad Vinným potokem.</p> <p>7. Nesouhlasím s objemem vozidel vyváděných Pekárenskou, V Zápolí na Michelskou</p>	A: Doprava v území bude řešena komplexně s přihlédnutím ke všem aspektům. Důležitým faktorem je tramvajová trať, která zásadně ovlivní park a křižovatku V Zápolí, Pekárenskou ulicí a východní část území (zelený pás podél železnice). Na hlavních dopravních tepnách jsme v návaznosti na novou výstavbu minimalizovali provoz a křižovatky budou dle dopravních studií dostatečně kapacitní. Křižovatky Michelská x Vyskočilova a Plynární x Nad Vinným potokem jsou mimo řešené území. V okolí ulice V Zápolí rozšiřujeme oproti současnému stavu plochu parku.
<b>KŘÍŽOVATKA A PARK V ZÁPOLÍ</b>		
19	<p>3. Nesedí počty vozidel v kartogramech:  ulice V Zápolí:  současný stav 4300/140 + 2400/90 = 6930  rozdílový kartogram +730 +300 = 7960  výhled 2025 4800/160 + 2700/100 = 7760  Z toho vyplývá, že je počítáno s větším nárůstem, ale ve výhledu je toto číslo opět sníženo. Víím, že se jedná jen o modely.</p> <p>Pekárenská:  současný stav 2700/140 + 1900/90 = 4830  rozdílový +740 + 430 = 6000  výhled 3000/150 + 2100/100 = 5350  Opět o 650 vozidel méně ve výhledu, než je předpokládaný rozdíl proti současnému stavu.</p> <p>4. Nově přetvarovaná křižovatka V Zápolí x Na Dílech x Pekárenská je krkolomná.</p> <p>5. Nesouhlasím se zrušením parkovištěm v Pekárenské před paneláky - čím bude nahrazeno?</p>	A: Sedí to
20 až 24	<p>1. Zásadně nesouhlasím s likvidací zeleně při pravé straně při ul. V Zápolí v úseku mezi křížením s ul. Pekárenská a Michelská a její přeměnou v komunikaci</p> <p>2. Nesouhlasím se změnou stávajícího režimu hlavních a vedlejších komunikací, kde by ul. V Zápolí měla být nově vedlejší, zatímco Pekárenská nově hlavní.</p> <p>3. Trvám na zohlednění charakteru stávající lokality v oblasti ohraničené ul. Psárská – Na Záhonech/Krajová – Podle Kačerova, coby rezidenční čtvrti, již nyní výrazně poškozenou zcela nekonceptní výstavbou předimenzovaného administrativního centra.</p> <p>4. Verze parku V Zápolí je v US Michle neaktuální</p>	A: Dopravní řešení je řešeno komplexně s přihlédnutím ke všem aspektům a bude dále prověřeno. <b>Parková plocha jižně od ul. Vyskočilova je naopak rozšířena.</b> Část parku severně od ulice Vyskočilova bude zmenšena ve prosích vedení trasy tramvaje (TT). Tramvajová trať je dána nadřazenými dokumentacemi (ZÚR a ÚP HMP) a územní studie je respektuje. Do doby realizace TT MČ počítá s provedením dočasné úpravy této části parku. O hlavních a vedlejších komunikacích rozhodne policie ČR. Residenční charakter je návrhem US zohledněn. Návrh US koordinuje stávající již projednané záměry v území.
25	<p>1. Požadují zachování zeleně alias parku V Zápolí do vybudování tramvaje</p> <p>2. Žádám (do vybudování TT), o ponechání stávajícího stavu křižovatky Pekárenská x V Zápolí x Na Dílech. A tím všech parkovacích míst, která zde jsou momentálně k dispozici.</p> <p>3. V rámci revitalizace parku V Zápolí, kterou zde všichni očekáváme v dohledné době, žádám o vybudování seniorských hřišť, které byly zakresleny v plánech na revitalizaci parku, hřiště se skluzavkou pro pubertální děčka, opět jak bylo v plánu na revitalizaci severní části parku na druhé straně u Pekárenské.</p>	A: Parková plocha jižně od ul. Vyskočilova bude rozšířena. Do doby realizace TT MČ počítá s provedením dočasné úpravy této části parku. Stejně tak bude upraven, po zavedení TT, park V Zápolí. Díky celé rekonstrukci bude plocha parku zvětšena. A: Umístění hřišť je potřeba zohlednit v návrhu revitalizace parku, který je vypracován v odpovídající podrobnosti. ÚS respektuje návrh revitalizace parku s výjimkou jeho severní části, kde je nutno počítat s vedením tramvajové trati. Do doby realizace TT MČ počítá s provedením dočasné úpravy této části parku.
26	Požadují, aby byl změněn dopravní režim z jednosměrného na obousměrný - ve vyznačené části komunikace - zajišťuje obslužnost v ulici Na Rolích 660/12	A: V návrhu US je zapracován poslední předaný návrh parku, kde je dopravní (jednosměrný) režim ulice řešen. Provoz ulice Na Rolích může být dále upraven dopravním značením, které je pod podrobnost ÚS.
27	<p>1. Pokračování ulice Vyskočilovy do ulice V Zápolí by mělo mít až po křížení s ulicí Pekárenskou městský charakter a příčný profil stejný jako je v ulici Vyskočilově, s přimknutím (využitím profilu) ulice Pobočné. Tím by se dosáhlo neroztříštění prostoru parku Michelská dopravou a zároveň by nedošlo k řetězení 3 křižovatkových uzlů blízko sebe, jak je tomu v návrhu dopravního řešení (V Zápolí x Pekárenská, V Zápolí x Na Dílech, Na Dílech x Na Rolích).</p> <p>2. Vzhledem k rozmístění kapacit a funkcí v okolí křižovatky Michelská x Vyskočilova s převahou západního sektoru doporučujeme umístění tram zastávky v rameni ulice Vyskočilova, nebo zde alespoň umístit zastávku ve směru Michelská – Budějovická.</p>	A: ad.1: Městský charakter řešených komunikací bude územní studií navržen. ad. 2: Umístění tramvajové zastávky v ulici Vyskočilova považujeme z provozních důvodů (z hlediska cestujících) za nevhodné.

ULICE MICHELSKÁ		
28	Požadují omezení počtu autobusových spojů a jejich optimalizaci	A: Tyto změny nejsou v kompetencích ÚS.
	Požadují návrh řešení omezení tranzitní i jiné dopravy v Michelské ulici	
	Nesouhlasím se zrušením parkoviště v Michelské ulici	A: ÚS navrhuje umístění parkovacího domu v těsné blízkosti zrušeného parkoviště.
	Z návrhu studie vyplývá plán v území umístit dalších cca 800-1000? bytových jednotek (šest projektů s kapacitou více než 100 b.j. + cca 10 menších), řešení dopravy však neuvádí, jak se tomu odpovídající množství automobilů dostane do a z oblasti. Žádám tedy o doplnění detailního návrhu řešení dopravy pro nových cca 1000 b.j. tak, aby to nezhoršilo stávající, již tak kritickou situaci.	A: Vzhledem ke kapacitnímu navýšení oproti současnému stavu zákonitě dojde ke zvýšení intenzit dopravy v oblasti. ÚS navrhuje takové řešení, kdy tato zvýšení intenzit jsou doprovázena adekvátními úpravami uliční sítě tak, aby dopady byly co nejmenší a nedocházelo k neadekvátnímu zhoršení obytné kvality prostředí.
1. Navrhují doplnění stromů/stromořadí podél chodníků všude kde to je možné v oblasti od křížení Michelská X Ohradní až po Michelská X Vyskočilova	ad. 1: Nelze – na východní straně ul. Michelská se nacházejí sítě.	
2. Prosím doplnit studii o návrh řešení pro omezení hlukové zátěže v oblasti Michelské ulice	ad. 2: Není předmětem ÚS.	
3. Prosím o doplnění návrhu opatření pro potlačení zdrojů prašnosti v oblasti	ad. 3: ÚS navrhuje doplnit uliční a další veřejná prostranství v maximální možné míře o vzrostlou zeleň, která má potenciál k zachytávání prašných částic.	
29	Aktuálnost záměru č. 17 - p.p.č. 785/17 a 785/62	A: Záměr není v současnosti aktuální; studie nabízí jiné řešení daného území
30	Žádost o zachování autobusové zastávky Hadovitá	A: Zastávka není rušena
TRAMVAJOVÁ TRATĚ A OKOLÍ		
31 až 34	Nesouhlasím s vytvoření tramvajové dopravy a tramvajové zastávky v ulici Pekárenská a kompletně celé trasy. Žádám o zrušení této trasy, případně o nalezení alternativního řešení.	A: Tramvajová trať je do území navržena nadřazenou dokumentací (ZUR, strategické dokumenty města), ÚS má prověřit trasování a umístění zastávek s ohledem na stávající podmínky a rozvoj území. Přesné vedení trati a umístění zastávek bude ještě prověřováno.
	Považujeme za nevhodné budování tramvajové tratě spojující ulici U Plynárny, vedoucí Pekárenskou ulicí, dále ulicí V Zápolí k Vyskočilově ulici a dále	
	Nesouhlasím s TT U Plynárny - Budějovická	
35	Žádám o zachování biokoridoru u trati - již dříve jsme požadovali zachování zeleně v co největší míře a biokoridor je tu důležitý.	A: Je v návrhu ÚS zachován.
36	Navrhují propojit stezku pro pěší do Tyršáku a od Pekáren do Sliachské a dále na Kačerov a do Krčského a Kunratického lesa.	A: V návrhu ÚS je s propojením počítáno. Dále je řešeno v rámci koncepční studie zpracovávané paralelně pro širší území.
AREÁL BD TIGRIDOVA		
37 až 60	Nesouhlasíme s vedením veřejné komunikace přes soukromé pozemky areálu Tigrídova - obousměrná komunikace mezi Ohradní a mostkem přes Botič - komunikace do Michelské na poz. p.č. 1307/43, 1307/124, 1307/66 a dalších	A: Žádná nová motorová komunikace není v areálu Tigrídova navržena. Severojižní komunikace východně je vedena po pozemcích MBMS, a.s., a navazuje na stávající veřejně přístupnou komunikaci z můstku. Na pozemcích SVJ se nachází pouze veřejná zeleň na západ od navrhované komunikace.  Z urbanistického hlediska je maximální pěší propustnost základem dobře fungujícího území, a proto <b>navrhujeme pouze pěší propojení</b> (vč. pěšiny okolov Botiče ) a stávající obsluha území.  Současný vjezd do areálu zachováváme. K jakémukoliv novému využití pozemků je vždy nutný souhlas vlastníků.
	Nesouhlasíme se zprůchodněním areálu Nesouhlasíme s rušením současného vjezdu do areálu + požadujeme zachování zákazu vjezdu	
61	Požadujeme dodržení výšky domů v plánované zástavbě v okolí areálu Tigrídova (domy by měly dosahovat maximálně do výšky objektu v současné době užívané společností Cesta domů).	A: Je třeba zdůraznit, že zástavba Tigrídova sama přesahuje zmíněný objekt o 2 nadzemní podlaží a tím spoluurčuje budoucí podobu Michle. Výstavba musí respektovat Územní plán Prahy, který ale může být z opodstatněných důvodů územní studií změněn: <b>studie minimalizuje zástavbu při ulici Ohradní a místo koeficientu míry zástavby H navrhuje koeficient F</b>
VÝSTAVBA V OHRADNÍ ULICI - č.p. 903/30 A 903/28 a okolí		
62 až 73	<b>Zástavba a výšková hladina</b> 1. Nesouhlasíme s výstavbou objektů ve stráni nad Ohradní (objekt 2NP a 3NP) 2. Nesouhlasíme s výškovou hladinou v okolí budov 28 a 30 vyšší než 2NP (podle ÚS Michle 4NP) 3. Nesouhlasíme s návrhem obytné stavby na soukromých pozemcích 1399/1 a 1400/1 4. BD Ohradní 28 a 30 jsou chybně označeny jako 6tí podlažní 5. Dům Ohradní 32 není v plánu zanesen. Na jeho místě jsou mylně navrhovány dva symbolické objekty o 4 nadzemních podlažích a průchod. 6. Požadují domy stavět na dosavadní čáře zástavby (Gymnazium, tělocvična učňovské školy, Tomos, byznys centrum, stávající přístavba bývalého výzkumného ústavu). Vzniklý prostor využít jako zelený pás spojený se zelenou úpravou na břehu Botiče.	A: <b>Zástavba a výšková hladina</b> ad. 2: Jedná se o povolené maximum, pokud by chtěl vlastník v budoucnu stavět. Výšková regulace 4NP je stanovena s ohledem na výšku okolní zástavby a cílový charakter obytné čtvrti. ad. 1: Požadavek není zdůvodněn a není adekvátní charakteru území a regulativům územního plánu. Případná nová zástavba musí samozřejmě splňovat platnou legislativu, tedy i ohledně případného zastínění. ad. 3-5: Obecně ÚS nenavrhuje objekty, pouze maximální výškové hladiny, zastavitelnost a objem zástavby v současné již zastavitelných plochách. K nové zástavbě může dojít pouze v případě, že bude starý objekt přestavován nebo zbořen. Výšková regulace je stanovena s ohledem na výšku okolní zástavby a cílový charakter obytné čtvrti. Výšková regulace, stejně jako maximální povolený objem zástavby budou dále prověřovány. ad. 6: Zástavba je navržena na současných stavebních čarách  A: <b>Zástavba bloku S.1.18</b> ad. 7-9: Dle ÚP HmP se jedná o zastavitelné území, nicméně ÚS minimalizuje zástavbu v blocích S.1.18. a/b a <b>místo koeficientu míry zástavby H navrhuje koeficient F</b> . Navržená zástavba vychází z max. únosnosti území. Snižujeme výšku tam, kde to je možné. ad. 10: neposouváme ad.11,12: ÚS navrhuje umístění pobytová náměstí v plochách N.1.8 a N.1.9 a veřejně přístupných prostranství v bloku S.1.18. Při ulici Ohradní, přes ulici na proti N.1.8 (jiho západní roh bloku S. 1.18.b), bude navíc umístěn veřejný prostor. ÚS navrhuje důležitá automobilová, pěší a cyklistická propojení bloku S. 1.18 a jeho okolí, která musí být dodržena. Jejich polohu lze v rámci konkrétního záměru upravit. MŠ je označena plovoucí značkou, může být umístěna kamkoliv ve východní části obou bloků Smyslem územní studie je definovat budoucí podobu území způsobem, který bude v souladu s veřejným zájmem: vyvažuje všechny zájmy v území. Účelem ÚS je regulovat zástavbu v území, aby byla obytná kvalita zachována a zároveň zajištěn trvale udržitelný rozvoj území. Nevychází proto pouze z jednotlivých záměrů (tedy zájmu investora), ale samozřejmě k nim přihlíží.  A: <b>Biokoridor kolem trati</b> Stanovený biokoridor podél trati i Botiče je ÚS respektován, nicméně vedení tramvajové trati, které je dáno nadřazenou dokumentací není v kompetenci ÚS zásadně změnit a tedy k určitému střetu s vymezeným biokoridorem dochází. ÚS navrhuje příklonění TT co nejvíce k drážnímu tělesu, aby byl zásah do biokoridoru minimalizován. Automobilová doprava v oblasti biokoridoru nebude. Vymezení stavebního bloku S.1.18 respektuje stávající hranici biokoridoru a zástavba včetně dominanty jsou tak mimo hranice biokoridoru. N.1.9 bude připojena k N.3.1 (bude se jednat o zelenou plochu) bude nadále součástí biokoridoru.  A: <b>Zeleň v území</b> ÚS obecně navrhuje a nadále bude navrhouvat zachování stávající vzrostlé kvalitní zeleně všude, kde to bude možné. V transformačních plochách mimo plochy zeleně stanovené v ÚP však v souvislosti s novou výstavbou může docházet k jejímu kácení a náhradní výsadbě na jiném místě.  A: <b>Doprava v oblasti</b> Jednosměrnost Ohradní v části u Michelské bude zachována (Ohradní je v západní části velmi úzká). Doprava v území je a nadále bude řešena komplexně s přihlédnutím ke všem aspektům. Dopravní řešení bude dále prověřováno.
	7. Nesouhlasíme s výstavbou domů v S.1.18b (areál ve vlastnictví firmy KRTY a.s.)	
	8. Požadujeme snížení výšky na 3NP a větší odstup nové výstavby areálu KRTY a.s.	
	9. Požadujeme snížení koef. zastavěnosti především v Ohradní ulici a v areálu firmy KRTY a.s. (návrh snížení byt. kapacity na 150BJ)	
	10. Nesouhlasíme s posunutím uliční čáry až k hraně vozovky (v seg. S1.17.c. a S1.18.b.)	
	11. Požadujeme zachování stávajícího volného prostoru u VSP (současné parkoviště) před domy č. 28, 30 s možností přeměny na „náměstíčko“ (místo N.1.8.) se zakreslenými prvky ve studii včetně koridoru stromořadí.	
	12. Požadujeme umístit park nebo místo pro volnočasové aktivity do plánovaných novostaveb naproti domu Ohradní 30/903 a Ohradní 28/903	
	13. Požadujeme přesunout park i infrastrukturu pro cyklo dopravu a pro pěší do území S 1. 18a a do území S 1. 18b mezi domy	
	14. Požadujeme snížit hustotu zastavění dolní Michle nebo snížit výšku předpokládaných domů.	
	15. Oožadují snížit zastavěnost a výšku budov bytová výstavba v Ohradní	
	16. Veřejné průchody areálem máme navrženy v jiných místech, ale propojujeme stejné směry – požadujeme než-li specifikovat konkrétní vedení průchodů spíše specifikovat místa, která mají být propojena (areál Ohradní, pozemky firma KRTY a.s.)	
	17. Požadujeme, aby s ohledem na projednávanou změnu územního plánu byla zohledněna předpokládaná kapacita území - na našich pozemcích se předpokládá plocha HPP cca 41 990m2 (areál Ohradní, pozemky firma KRTY a.s.)	
	18. Z hlediska MŠ žádáme nespécifikovat konkrétně její umístění na našich pozemcích (areál Ohradní, pozemky firma KRTY a.s.)	
	19. Žádáme zohlednit naše řešení ve vaší územní studii (areál Ohradní, pozemky firma KRTY a.s.)	
	<b>Biokoridor kolem trati a zeleň v území</b> 20. Navrhované náměstíčko N 1.9. požadujeme přesunout z biokoridoru před bytové domy Ohradní 28 a Ohradní 30 21. Požadujeme ochranu biokoridoru celopražského významu - aby nedošlo k zúžení stávajícího fyzicky se vyskytujícího pásu zeleně a aby nebyla v biokoridoru navržena ani parková úprava zeleně. 22. Požadujeme přesunout výškovou věžovou budovu z oblasti biokoridoru 23. Požadujeme, aby v žádném případě nebylo vytvořeno propojení pro automobilovou dopravu v oblasti biokoridoru a to ani místního charakteru 24. Požadujeme zachování místní zeleně. V ulici Ohradní je plánován výškový dům v místě bývalé zahrádkářské kolonie.	
	<b>Doprava v oblasti</b> 25. Požadujeme zklidnění dopravy v oblasti 26. Požadujeme zachování jednosměrné Ohradní 27. Požadujeme částečné odklonění Ohradní ulice od objektu + umístění pásu izolační zeleně (1,5m, keře) 28. Požadují ponechat Ohradní obousměrnou 29. Navrhují křížení ulic Michelská /Ohradní řešit kruhovým objezdem pro větší propustnost dopravy v Michelské. 30. Navrhují obrátit jednosměrnost ulice Ohradní směrem k Michelské pro zdvojení dopravní obslužnosti směrem ven z předpokládané výstavby.	

OS MICHELSKÉ PEKÁRNY		
74 až 79	1. nesouhlasíme s projektem Skansky, který je předimenzovaný (590 bytů)	A: ad.1 a 3 a 4: Skanska a.s. navrhuje v území 551 nových bytových jednotek. ad. 2: Zastavěnost ej oproti původnímu návrhu (590 BJ) snížena. Skanska na svém území vybuduje MŠ se 3mi třídami (tj. MŠ pro 90 dětí) Doprava v území bude řešena komplexně s přihlédnutím ke všem aspektům. Podnět bude prověřen.
	2. požadují snížit zastavěnost území v areálu Mich. pekáren - vybudovat MŠ vyřešit dopravní obslužnost	
	3. nesouhlasím s plánovanou kapacitou 590 bytových jednotek nové výstavby v místě dnešních Michelských pekáren.	
	4. Nesouhlasím s plánovanou kapacitou 590 bytových jednotek nové výstavby v místě dnešních Michelských pekáren	
80	Parkovací stání, zeleň - Žádáme o upravení dle našeho návrhu	Bude prověřeno
	Tvar a počet bloků- Žádáme o upravení dle našeho návrhu	
	Výška zástavby - Žádáme o upravení dle našeho aktuálního návrhu	
	Umístění uliční čáry - Žádáme o upravení dle našeho návrhu	Zpracovatel není vázán dohodou stavebníka s IPR. Vytvoření pobytového veřejného prostranství v návaznosti na budoucí tramvajovou trať (se zastávkou) je městotvorné řešení, které zhodnocuje celé území, nikoliv pouze obytné plochy investora. Bude prověřeno.
	Stavební čára uzavřená, otevřená - Žádáme o upravení dle našeho návrhu	Bude prověřeno
	Plovoucí umístění komunitního centra - v rámci zachování kontinuity projednávacího procesu, žádáme respektovat závazná vyjádření. Žádáme o zrušení značky KC na ploše našich pozemků	MČ: na předchozích schůzkách bylo dohodnuto, že občanská vybavenost - kavárna a fitness vedle kavárny - bude v případě potřeby využívána jako komunitní centrum/společenský sál. MČ na tomto požadavku trvá. Forma komunitního centra, resp. multifunkčního prostoru bude projednána na schůzce s investorem.
	Veřejný průchod – 3,5m - Žádáme o upravení dle našeho návrhu	Požadavek na 3,5 m vychází ze standardu (TP) navrhování bezmotorových tras. Konkrétní řešení (materiál jednotlivých povrchů průchodu, apod.) je možné individualizovat.
	Veřejná vybavenost, komerční plochy - Žádáme o upravení dle našeho návrhu	Rozsah požadovaného parteru bude prověřen
Textová část ÚS - považujeme ji za nekompletní	Bereme na vědomí	
BD POD VRŠOVICKOU VODÁRNOU		
81 až 86	1. Nesouhlasím se záměrem výškového domu v ulici Pod Vršovickou vodárnou	ad. 1: ÚS výstavbu výškového domu v ulici Pod Vršovickou vodárnou neumožňuje. ad. 2: Nejedná se o navýšení, ale popis stávajícího stavu.
	2. Nesouhlasím s navýšením části budovy o 2 patra na celkových 5 pater - budova S.4.6.a	
87	3. Žádost o zvětšení zastavitelné plochy půdorysu stavebního bloku S.4.3. 4. Žádost o respektování výškového rozhraní 9-12NP	ad. 3: Zastavitelná plocha S 4.3 bude mírně zvětšena ad. 4: Výškové rozhraní 9-12NP je v tomto území neakceptovatelné.
SVAH SÍDLIŠTĚ OHRADNÍ		
88	Navrhují rozšíření pásu ZMK pod ulicí Ohradní až k budově Squash Ohradní	A: Dotčený pozemek p.č. 771/1 a 770 byl vyhodnocen v souladu s regulací územního plánu a charakterem území jako stavební. ÚS navrhuje výškovou a objemovou regulaci v souladu s navazující zástavbou. Podnět není důvodný.
89	Nesouhlasíme se zde předneseným požadavkem vlastníka sousedního pozemku parc. č. 760/1 pana Michala Krňáka (vznesen v rámci diskuze u jednotlivých stolů na prezentaci), změnit stávající funkční využití zakotvené v ÚP změnou územního plánu či metropolitním plánem na plochu zeleně. Žadatel je vlastník pozemků parc.č. 768, 770, 771/1, 778, 785/81, 785/82 a 700/251, vše k.ú. Michle.	A: Podnět bude akceptován
90	Požadují, aby v návrhu územního plánu vzrostlá zeleň, ve výkresech označená jako pozice N.4.4., byla evidována jako veřejná zeleň, neboť k této funkci již několik desetiletí plně slouží.	A: Východní část svahu (na pozemcích HMP) bude veřejnou zelení. Západní část svahu na soukromých pozemcích bude nadále soukromým, nezastavitelným pozemkem.
BD U MICHELSKÉHO MLÝNA		
91	Ul. U Michelského mlýna (od objektu Synagogy až po objekt č.pop. 7-9): 1. Nesouhlasíme s navrženou zástavbou - je příliš vysoká (4NP) 2. Navrhujeme, aby ul. U Michelského mlýna zůstala jednosměrnou a fungovala jen pro bydlení v této ulici.	A: Návrh ÚS se v této lokalitě snaží respektovat stávající uliční i stavební čáry (jak ukládají PSP), nicméně i s ohledem na úzké uliční profily již v současném návrhu ÚS uliční profil v jižní části (před nově plánovanou 4-podlažní zástavbou) mírně rozšiřuje na cca 7-8 m. Ulice zůstane částečně jednosměrná, tak, jako je dnes. Maximální výšková hladina 4NP byla stanovena s ohledem na stávající novostavby v nejbližším okolí (blok S.2.3, S.2.2.f) a bude nadále prověřována.
92	Požadavek zástavby ul. U Michel. Mlýna do 3NP	A: Maximální výšková hladina 4NP byla stanovena s ohledem na stávající novostavby v nejbližším okolí (blok S.2.3, S.2.2.f) a bude nadále prověřována.
93	1. Požadují, aby ul. U Michelského mlýna nebyla zjednosměrněna v severní části	A: ad. 1: Ul. U Michelského mlýna zůstane tak, jak je dnes, tedy částečně jednosměrná. ad. 2: Hmoty objektu bude rozčleněna. ul. U Michelského mlýna výšky objektu budou dále prověřovány.
	2. Požadují změnu návrhu BD U Michelského mlýna (S,2,2 d a S,2,2 e) - výška, zastavěnost, rozčlenění hmoty, zachování zeleně. Požadují snížení výšky U Michelského mlýna (S.2.2 c) a zachovat zeleň	
OBLAST BOTIČ – ZA ARIELEM/H.KOČVÁROVÉ/U BOTIČE/U PLYNÁRNY/TYRŠŮV VRCH		
94	1. Ulice U plynárny v rozsahu od vjezdu do ulice Bohdalec po ulici U Botiče – doplnit koridor pro parkovací stání i na severní stranu ulice U plynárny.	A: ad. 1-5: V ulici U Botiče bude zachován původní stav Ve východní části ulice za Arielem bude doplněn koridor pro parkování Ulice U plynárny zůstane v původním stavu. Ul. H. Kočvárové zůstane v původním stavu Ul. Nuselská je v současnosti rekonstruována (návrh hl. m Prahy) a US na její podobu nebude mít vliv
	2. Ulice Za Arielem – cca v západní polovině ulice – doplnit koridor pro parkovací stání na jižní stranu ulice v uvedené oblasti (naproti garážím).	
	3. Ulice U Botiče – doplnit koridor pro parkování i v obou východo-západních částech této ulice, nikoliv pouze v severo-j jižních částech.	
	4. Ulice Heleny Kočvárové – doplnit koridor pro parkování i v části této ulice od Botiče směrem na sever.	
5. Ulice Nuselská – celá její délka v dotčeném území - doplnit koridor pro parkování o pro část ulice směrem do centra a to na maximální možné části této ulice. Ulice U plynárny, Za Arielem, U Botiče – požadují nerealizovat koridor stromořadí na úkoR stávající parkovacích míst.	A: Nebude vyhověno, stromy mají přednost před auty	
Ulice Za Arielem - v ulici za Arielem v současnosti není v její západní straně zákaz vjezdu a toto opatření umožňuje plynulý nájezd z ulice za Arielem na ulici U Plynárny z obou stran ulice Za Arielem. Požadují proto, aby navrhovaný zákaz vjezdu na západní straně ulice Za Arielem byl zrušen a ulice tak byla projazdná dál směrem na západ na parkoviště před Policií a z něho dál na ulici U plynárny.	A: Nebude vyhověno	
95	Regulovat přístupové cesty na Tyršův vrch	A: Není předmětem ÚS
96 až 102	1. Stavební blok S. 1.9 - retenční nádrž - změnit ÚP v tomto místě na nestavební (do souladu s aktuálním stavem)	ad. 1-2: Souhlasíme se změnou části území nad retenční nádrží na nestavební. Povrch nádrže nebude určen k parkování, další využití prověříme. ad. 3-4: Umístění hřišť a vedení cyklotrasy podél Botiče budou prověřeny.
	2. Zvážit využití povrchu retenční nádrže - parkován, hry	
	3. Zelený pás u Botiče – Chybějící hřiště – fotbal, basketbal	
	4. Cyklotrasa podél Botiče (Za Arielem) - kolize s retenční nádrží.	
96 až 102	1. Požadujeme zamítnutí stavby BD U Botiče (ul. Za Arielem) z důvodu narušení kvality obytného prostředí, narušení pěší dopravy a snížení bezpečnosti v okolí, dopravy v klidu a automobilové dopravu v území, narušení ŽP	A: ad. 1: US nemůže zamítnout záměr BD U Botiče. To může udělat stavební úřad Prahy 4. ad. 2: Objekty v bloku S.1.4.B budou částečně sníženy. ad. 3: Nevidíme zde závažný důvod pro to, aby studie v tomto místě vedla na změnu ÚP hl. m. Prahy, tedy měnila zastavitelné území na nezastavitelné.
	2. Oblast S.1.4.B – zásadně nesouhlasíme s možností výstavby až 4 patrových budov jak je uvedeno v návrhu. Požadují, aby zde nebyla povolena žádná další výstavba zejména ve východní polovině tohoto území, případně, aby zde byla povolena výstavba, která nebude vyšší než 2 nadzemní podlaží.	
	3. Požadují, aby v návrhu byla zcela zrušena navrhovaná zástavba v zadním traktu ulice U plynárny S. 1. 4. b - obj. jsou zakresleny zhruba cca 10 metrů od stávajícího domu U Plynárny 1129/12 a to na pozemku, který je ve vlastnictví majitelů tohoto bytového domu a s S. 1.9 - objekty jsou v retenční nádrži, nelze zastavět	
BLOK 1.4.B / BD U BOTIČE		

CHYBĚJÍCÍ PŘECHODY PRO CHODCE		
103	Chybějící přechod přes Nuselskou do ulice Na Kolejním statku	A: Rekonstrukce ulic Nuselská a U Plynárny jsou ve fázi stavebního řízení (provádí HMP), změna podoby ulic tak není v kompetenci ÚS
	Doplnit chybějící přechody v ulici U Plynárny k nástupu na Tyršův Vrch	
	Doplnit přechod v severní části křižovatky ulic U Plynárny x Nad Vinným potokem	A: Ulice Nad Vinným potokem a pod Stárkou nejsou součástí ÚS
	Doplnit chybějící chodník a cykločást v ulici Nad Vinným potokem	
	Doplnit chybějící přechod(y) v ulici Pod Stárkou	
Požadujeme doplnit bezbariérové prostupy pro chodce	A: ÚS je navržena s ohledem na maximální bezbariérovou prostupnost pro chodce.	
ETAPIZACE VÝSTAVBY		
104,105	1. Požadují plánování výstavby v etapách 2. Nesouhlasím s takovou etapizací nové výstavby, v níž by vlastní výstavba předcházela zkapacitnění MHD/stavbě tramvajové trati	MČ: Územní studií bohužel nelze účinně bránit výstavbě na soukromých pozemcích do doby než bude zkapacitněna MHD nebo postavena tramvajová trať.
106	Nesouhlasím s etapizací nové výstavby, v níž by vlastní výstavba předcházela zkapacitnění MHD/stavbě tramvajové trati.	
OBČANSKÁ VYBAVENOST V ÚZEMÍ		
107	Požadují doplnění návrhu o výstavbu mateřských školek a základní školy	MČ: V rámci návrhu jsou vymezeny dvě plochy pro MŠ. Spádové ZŠ mají dostatečnou kapacitu i pro plánovanou výstavbu.
BEZMOTOROVÁ PROSTUPNOST		
108	Navrhujeme, aby ve studii bylo doplněno řešení cyklistické infrastruktury přibližně dle přiloženého schématu (VIZ příloha)	A: Mimo řešené území
OBECNĚ ZELEŇ		
109	Žádost o zachování vzrostlé izolační zeleně, jejíž význam se při jakémkoliv řešení ještě zvýší Nesouhlasím s likvidací zeleně	A: Obecně je zeleň ÚS chráněna, nelikvidujeme ji. Veškeré plochy zeleně vymezené ÚP jsou respektovány, nad jeho rámec jsou ÚS stabilizovány další. Bude dále prověřeno.