

Z Á P I S

19. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

konané dne 7. května 2014

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	4
1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru	12
2.a) Návrh – zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části za rok 2013	22
2.b) Diskuse k etickému kodexu	22
3. Návrh k petici proti výstavbě projektu „Branické náměstí“ (Obytný soubor Braník) při ulicích Ke Krči, Vrbova, Bezová a Za Mlýnem v navrhované podobě	42
Interpelace	73
4. Návrh ke znovuzvolení předsedícího Obvodního soudu pro Prahu 4	92
5. Prodej bytových jednotek (body a) – v)	94
6. Majetkové dispozice (body a) – ii)	108
7. Návrh k uplatnění části smluvní pokuty vůči společnosti Dům 54, s.r.o., IČ 60489430 za porušení povinnosti vyplývající z kupní smlouvy č. 2119-270863/P ze dne 24. 10. 2003	137
8. Návrh k žádosti společnosti Hospic Štrasburk, o.p.s., IČ: 613 83 457 o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného - Malovická 3304, k. ú. Záběhlice, Praha 4	141
9. Návrh k žádosti PharmDr. M. Pešlové, IČ: 600 13 834 na prominutí nájemného z pronájmu nebytových prostor v objektu čp. 1219, Pujmanové 4,k. ú. Krč, Praha 4	145
10. Návrh k uzavření splátkové dohody s H. Š.	146
11. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2014	146
12. Návrh k realizaci předkupního práva ve prospěch hlavního města, svěřeno	

městské části Praha 4, k ideálnímu spoluvlastnickému podílu ve výši 4/6 vzhledem k celku, a to pozemku parc. č. 1744/1 v k. ú. Michle	147
13. Návrh k zařazení nových investičních akcí do plánu investic na rok 2014	148
14. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OPPK – rozvoj ICT služeb pro občany“ z Operačního programu Praha – . konkurenceschopnost	150
15. Návrh k udělení grantů I. kola městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální; podporu rodinné politiky městské části Praha 4; zdravotní; životního prostředí pro rok 2014	152
16. Návrh k udělení grantů II. kola městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže pro rok 2014	181
17. Návrh k vydání dodatku č. 13 zřizovací listiny, kterým se doplňuje zřizovací listina příspěvkové organizace Zdravotnického zařízení městské části Praha 4, platná od 1. 1. 1992, ve znění všech jejích dodatků	182
18. Návrh k návrhu na členství MČ Praha 4 v Asociaci Národní sítě zdravých měst ČR	183
19. Návrh ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“ v souladu s ustanovením § 156 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění	184
20. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4	193
a) finanční výbor	
b) kontrolní výbor	
c) výbor pro dopravu	
21. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	196

Zahájení

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy a pánové, zahajuji jednání 19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy, členky zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a samozřejmě veřejnost.

19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno – a teď prosím, jestli byste si mohli zasunout karty, kdo tak ještě neučinil – 37 členů a členek zastupitelstva, takže zastupitelstvo je schopno jednat a usnášet se.

Z dnešního jednání se omluvili pan Petr Fifka z pracovních důvodů, paní Blanka Menzelová z pracovních důvodů, pan Petr Kučera přijde až po 13. hodině, pan radní Kadleček přijde po 12. hodině. Pan radní Hurt během pár minut, je v dopravní zácpě. Jiné omluvy žádné nemám.

Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Věra Příhodová a pan Jan Petr, bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude považován zápis za schválený.

Děkuji. Předseda klubu TOP 09 omlouvá paní kolegyni Kmoškovou, takže paní kolegyně Kmošková je také omluvena.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana Olgerda Pukla – souhlasí, a paní Drahušku Krejčovou – souhlasí. Děkuji.

Dámy a pánové, návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění některých materiálů, o jejichž zařazení není třeba hlasovat. Dostali jste

doplněn i materiál týkající se realizace předkupního práva ve prospěch hlavního města, svěřeno městské části Praha 4 v katastrálním území Michle. Nyní otvírám diskusi o návrhu programu dnešního jednání. Hlásí se pan kolega Petr, prosím.

Pan Jan Petr: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych navrhl stažení bodu 5.d) k využití nabídky předkupního práva k bytové jednotce V Horkách 22. Tady je problém, že ta nabídka na využití předkupního práva dorazila 30. 12. 2013, nyní už máme květen, to znamená, že i v případě, že by se zastupitelstvo dohodlo na tom, že využije nabídku, tak je dávno po termínu, kdy je možné tu nabídku využít. Tudíž si myslím, že tento bod je nehlasovatelný, protože nemá žádné opodstatnění o tom hlasovat, byla by to pouze formalita, kterou si myslím, že nepotřebujeme tady řešit. Děkuji.

Starosta Praha MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hájek. Prosím, máte slovo.

Pan Miloš Hájek: Dobrý den, dámy a pánové. Já postrádám v programu dnešního zastupitelstva reakci na čin našeho kolegy pana Štěpánka, který všechny zastupitele veřejně – nebo ne všechny, ale některé zastupitele veřejně osočil a postrádám tady jakýkoliv bod reakce na toto, buď informaci z kontrolního výboru, jak tuším, nepamatuji se přesně, ale bylo uloženo, nebo abychom to dnes projednali, případně, aby bylo navrženo projednat to nějakým způsobem. Já nemíním toto přejít, je to minimálně porušení etického kodexu zastupitele, a to nelze jen tak přejít. Takže navrhuji, aby tam byl buď vložen bod, nebo aby jiným způsobem na to bylo reagováno.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den rado, veřejnosti. Já dávám patrně poprvé v historii – v novodobé historii městské části Praha 4 - návrh na znovu obnovení diskuse k návrhu rozpočtu 2014, který jsme si minule schválili, který byl schválen radou, zejména klubem sociální demokracie, bohužel částí ODS a dále nezařazenými.

Já jsem minule na jednání zastupitelstva vystoupil a měl jsem konkrétní dotazy k jednotlivým položkám rozpočtu. Nebylo to k nákladům provozního rozpočtu, ale bylo to k investicím, protože investice byly pro mne nesrozumitelné a chtěl jsem to vysvětlit. Nebyla to kritika, kritika vypadá jinak, chtěl jsem to vysvětlit, chtěl jsem upřesnit zhruba investice za 61 milionů korun, které byly nasčítány. Dodnes, nebo respektive na jednání zastupitelstva minulém jsem nedostal žádnou odpověď, a já jsem ji nedostal ani dodnes. Nedostal jsem ji ani korespondenčně, ani ústně, což považuji jako dnes opoziční zastupitel za faux pas rady, respektive předkladatele pana Caldra a pana Bodenlose, který je odpovědný za investice.

A proto dávám návrh na obnovení diskuse k investicím. Musím říct, abych uvedl aspoň jeden příklad, který je mi nesrozumitelný. Já jsem tady dostal do své schránky, jako asi část lidí z Prahy 4, Oranžové listy. A zde tady pan Ptáčník – další radní – píše o podzemních kontejnerech za 7,5 milionu korun. Když si vezmete rozpočet z roku 2012, který jsem předkládal já, tak tam najdete položku projektová příprava a výstavba jednoho kontejneru za 2,7 milionu korun - 2,7 milionu korun. Tady jsou dva za 7,5. Já jsem navrhoval, aby byly v těch hodně hustě obydlených aglomeracích, jako jsou třeba Nusle, za 7,5 milionu korun. Klub sociální demokracie a rada říká, že na Novodvorské a na Spořilově, kde si myslím, že je tolik veřejného prostoru, že tam žádné podzemní kontejnery nemusí být, že budou za 7,5 milionu korun. Nerozumím tomu.

Nerozumím tomu a skoro se ptám klubu sociální demokracie, jestli chce být spojena s takovýmto rozpočtem, protože to je věc, která rozhodně není

investičně skromná, která je minimálně dvojnásobně přepálená. A těch příkladů mám víc. Takže to je první, dávám svůj první návrh.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, jaký bod by to byl? Buď jsem to přeslechl nebo jste to neřekl.

Pan ing. Pavel Horálek: Omlouvám se, neřekl jsem to, bylo by to za hospodaření - o plnění rozpočtu městské části Praha 4, to znamená Návrh zpráva o plnění by byl bod 2 a), toto by mohlo být 2 b).

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan tajemník, prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Jen krátká technická reakce. Byl jste velmi rychlý, pane Horálku. Připomněl jste mi – rada pověřila odpovědí na investice tajemníka. V tuto chvíli mohu pouze říct, omlouvám se, odpověď měla být ode mne, ještě není hotova. Takže vám bude doručeno určitě co nejrychleji, chyba je to moje. Prosím, obraťte se tedy na mne a viňte z toho pouze mne. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Opět pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Děkuji panu tajemníkovi za vysvětlení. Nicméně já jsem se neptal pana tajemníka, já jsem se ptal předkladatele a člověka, který je odpovědný za investice. Přece jenom, pane tajemníku, vy jste úředník, z tohoto pohledu bych se ptal jakoby kolegy v zastupitelstvu, když tomu nerozumím, tak aby mi to vysvětlil. To se nestalo a vaši omluvu přijímám, ale myslím si, že to je určitá arogance, kterou tady pánové zavádějí.

Další bod, který mám v návrhu, je to bod 2.c), navrhuji jako bod 2.c), je Politika hospodaření městské části Praha 4. Já bych hrozně rád, aby při prodejkách, které teď, tento rok začaly být poměrně hojné, nebo to byly snahy o prodej majetku, tak abychom si řekli, jaký bude výhled hospodaření městské části například v nejbližších čtyřech letech. Připomínám excesy, jako výpověď nájemních smluv na 99 let, nebo nákupy louky v Hodkovičkách za 15 milionů korun, které si tady zastupitelstvo schválilo minule. Nebo téměř 30 měsíců neobsazená budova na Nuselské, která ročně nesla 5 milionů korun, to znamená my jsme přišli někde o 12 milionů korun odhadem. A nebo schválení záměru prodeje majetku části areálu školy v Jeremenkově ulici, což pak bylo pro nátlak veřejnosti staženo a teď se z toho snaží rada získat nějaké politické body.

V každém případě, zase se ptám pana předsedy klubu, pana Petra Horálka, protože předpokládám, že tento bod zase nebude zařazen do dnešního jednání, tak se ho ptám, protože jste předseda sociální demokracie na Praze 4, jestli souhlasíte s touto politikou, jestli si to uvědomujete. Protože si myslím, že ať třeba, když se podívám na členy rady, tak pan Caldr nebo paní Staňková patrně už v dalším zastupitelstvu nebudou, ale TOP 09 a ČSSD, ti mají určitě velkou šanci být znovu dominantním klubem v zastupitelstvu. Takže se ptám, chcete opravdu pořád takto jakoby přisluhovat k tomu, co se tady děje, a nebo budete opravdu tou sociální demokracií? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Krátce bych zareagoval. Já vím, Pavle, určitě si čteš řádně usnesení rady, tak bys nemohl říct, že není budova obsazená. Budova je už obsazená, to ad jedna. Ad dva - když jsem tady minule odpovídal na dotazy k rozpočtu – přečti si stenoáznam - tak jsi mi do toho vstoupil, nenechal jsi mě domluvit ani v prvním příspěvku, takže já jsem pak už pokládal za to, že další odpovědi netřeba.

Přihlášen je pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dobrý den, dámy a pánové, jenom obecná poznámka. V rámci debaty o programu neřešme politiku, pokud možno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Při jednání o programu – nevím, jestli máme nebo nemáme řešit politiku, protože jednání zastupitelstva je politická schůze. Ale rozhodně bychom neměli porušovat jednací řád, to znamená, teď jednáme o návrhu do programu, to znamená odpověď například předsedajícího tady vůbec neměla být, protože to není k tomu návrhu do programu. Takže prosím, neporušujme jednací řád.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, končím diskusi o návrhu programu. Pojdme hlasovat. První, o čem budeme hlasovat, je vyřazení bodu 5.d). Jenom k tomu musím říct, že to rada projednala těsně po zastupitelstvu, takže na nejbližší bylo předloženo. Ti žadatelé o tom vědí, ale nemám problém, abychom to vyřadili a odkázali se na šestiměsíční lhůtu. Takže pojdme hlasovat o tom, jestli vyřadíme bod 5.d).

(Hlasuje se.)

Pro 30, proti 1, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Další návrh byl kolegy Horálka, zařadit bod – přečíslovat bod 2 na 2.a) a zařadit bod 2.b), který by se týkal rozpočtu městské části Praha 4, respektive diskuse o rozpočtu. Pojdme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 14, proti 3, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s návrhy do ... (Připomínka.) Omlouvám se, já jsem nezaznamenal, že to bylo navrženo jako bod 2.c). To znamená, když nemáme bod 2.b), tak by to byl bod 2.b).

Pane kolego Horálku, můžu se zeptat, navrhoval jste jen jako bod 2.b) Diskuse k rozpočtu?

Pan ing. Pavel Horálek: Navrhoval jsem dva body, 2.b) bylo Obnovení diskuse o rozpočtu městské části Praha 4 pro rok 2014, a navrhoval jsem bod 2.c) Výhled hospodaření městské části Praha 4 pro další čtyři roky. Protože tak jak se vyprodává majetek, tak jak se hospodaří s majetkem, tak městská část směřuje podle mne do špatných čísel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže ještě se vypořádáme s tímto návrhem. To znamená, když nebyl odhlasován bod 2.b), tak by to byl bod 2.b) Výhled hospodaření. Pojděme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 14, proti 1, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Takže tím jsme teď vyčerpali všechny připomínky a můžeme hlasovat o návrhu programu, jako celku. (Připomínka z pléna.)

Ještě se zeptám svého zástupce, jestli zaslechl návrh - přímo konkrétní bod – protože to nezaznělo, tak prosím.

Pan Miloš Hájek: Já jsem dal na zvážení zastupitelstva, zda zařadí tento bod nebo diskusi. Pokud je na to názor, co jsem tady teď zaslechl, tak já navrhuji, aby byl zařazen bod vyjádření – stanovisko pana zastupitele Štěpánka a zdůvodnění jeho invektiv vůči zastupitelům městské části na veřejných shromážděních – porušení etického kodexu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, právě že podle jednacího řádu musíte navrhnout, jaký bod by to byl. Protože jsem to neslyšel, tak jsem bral jenom jako že to byla připomínka, takže řekněte, jaký bod by to byl.

Pan Miloš Hájek: Pokud teď byl schválen bod 2.c) – nebo - takže já dám návrh bod 2.c) nebo 2.b), pokud nebyl schválen. Já se omlouvám, já jsem to přeslechl, jestli byl zařazený bod 2.b) nebo nebyl.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže bod 2.b). Ještě se hlásí se pan kolega Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: To je spíš technická, já jsem nepochopil, jestliže kolega Hájek navrhuje zařadit na program bod stanovisko kolegy Štěpánka, o tom budeme těžko hlasovat, nebo můžeme to odhlasovat, ale co když Petr Štěpánek nebude chtít zaujmout stanovisko, k čemu to hlasování celé bude? Takže takovýto bod je podle mne technicky možná hlasovatelný, ale obsahově k ničemu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S technickou pan kolega Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Doporučuji, aby se tento bod, co navrhoval kolega Hájek, jmenoval Debata o etickém kodexu.

Starosta pan Pavel Caldr: Dobře. Pan kolega Kotík – znovu přihlášený. (Omyl.) Dobře, takže ještě poslední návrh – bod 2.b) – Diskuse o etickém kodexu. Pojdme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní už opravdu můžeme přikročit k hlasování o programu jako celku s tím, že jsme tam doplnili bod 2.b) Diskuse o etickém kodexu. Pojdme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 1, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tím jsme odhlasovali dnešní program jednání. Můžeme přikročit k bodu 1, což je:

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru

Od předsedů klubů jsem obdržel návrhy – za sociální demokracii pan Šplíchal Karel, za TOP 09 pan Těšitel Alois, za Klub pro Prahu 4 paní kolegyně Křivánková. Strana Zelených je bez návrhu. Nevidím nikoho, kdo by se k tomu bodu hlásil. Můžeme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Takže poprosím návrhový a volební výbor, aby se přesunul do místa k tomu určenému a zároveň předávám řízení svému kolegovi.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré dopoledne všem. Nyní jsme u bodu

2.a) Návrh zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2013

Já bych požádal o klid a požádám pana předkladatele o úvodní slovo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené kolegyně a kolegové, milá veřejnosti. Dovolte, abych vám touto cestou předložil ke schválení závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2013 a zároveň vás v krátkosti informoval o hospodaření městské části za uplynulý kalendářní rok. Hospodaření městské části skončilo schodkem ve výši 2 531 000 Kč, což je méně než byl schválený a následně upravený rozpočet schodku hospodaření. Upravený rozpočet položky financování k 31. 12. 2013 činil 246 371 000 Kč. Schodek je kryt vlastními zdroji, jeho výši ovlivnil i pohyb prostředků portfolia.

Příjmová stránka rozpočtu byla naplněna téměř 99 % upraveného rozpočtu, přičemž vlastní příjmy byly naplněny na 94 %, což je částka ve výši zhruba 133 milionů korun. Ve srovnání s upraveným rozpočtem je to propad o 8 milionů korun. Je to především v příjmech ze správních poplatků, kdy nám výnos v informačních centrech klesá, protože služby informační, které poskytujeme v informačních centrech, bohužel pro městskou část se poskytují i v jiných subjektech.

Ve srovnání s rokem 2012 se více vybralo v daňových příjmech, a to nejen v dani z nemovitosti, ale i místních poplatcích a správních poplatcích. Nižší příjem je vidět v úrocích a investičních darech. Přehled o plnění příjmové stránky rozpočtu dle jednotlivých položek včetně srovnání s lety minulými máte na stránkách 7 až 19 předloženého materiálu.

Výdajová stránka rozpočtu byla čerpána na 76 % upraveného rozpočtu s tím, že největší úspory jsou jako každý rok v oblasti investic, což bylo avizováno při schvalování rozpočtu na rok 2014, kde se převážná část nevyčerpaných investic přesunula do roku 2014. Běžné výdaje byly čerpány ve výši 663 milionů korun, což je zhruba 96 % upraveného rozpočtu. Čerpání provozních výdajů je srovnatelné s minulými lety. Když vynechám výdaje na

chod úřadu, pak se nejvíce prostředků vynaložilo zejména na fungování příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je městská část Praha 4, dále na obnovu a údržbu veřejné zeleně, včetně úklidu komunálního odpadu, na výdaje do oblasti tělovýchovy, kultury.

V rámci chodu úřadu jsou nejvyšší položkou osobní náklady, nájem radnice a služby informačních technologií. V ostatních položkách dochází k postupnému snižování objemu provozních výdajů a hlavně k úsporám. Během roku 2013 jste byli seznámeni s informací o čerpání v jednotlivých oblastech za jednotlivá čtvrtletí a jsem přesvědčen, že máte dokonalý přehled o tom, kam městská část vynakládá finanční prostředky. Podrobný přehled tohoto čerpání máte uveden na stránkách 26 až 68.

Investiční výdaje byly čerpány ve výši 158 milionů korun, což je zhruba 41 % upraveného rozpočtu. Z úspory zhruba 228 milionů korun bylo zapojeno 226 milionů do letošního rozpočtu. Nejvíce dokončených akcí je v oblasti školství, kde se podařilo vyčerpat zhruba 75 %, což je částka ve výši 25 milionů korun. Bylo oploceno fotbalové hřiště v areálu školy Kavčí Hory, byla provedena úprava učebny keramiky v Základní škole Poláčkova, proběhla rekonstrukce povrchu víceúčelového hřiště Základní školy Sdružení, dokončeno hřiště v Základní škole Na Planině a podobně.

Z akcí v mateřských školách bylo zrealizované nové hřiště v Mateřské škole Alšovy sady, zateplení fasády v Mateřské škole Jitřní a především byla zrealizována vestavba mateřské školy do Základní školy Ohradní z důvodu navýšení kapacit mateřských škol.

V oblasti bydlení byly investice vyčerpany ve výši 64 milionů korun, což je zhruba 45 % upraveného rozpočtu. Dofinancovaly se startovací bedny na Roztylském náměstí, dofinancovalo se dokončení rekonstrukce ubytovny Novodvorská, dále stavební úpravy pro Městskou policii v Táborské, které pokračují v letošním roce.

Do oblasti životního prostředí byly vynaloženy investice ve výši 21 milionů korun, nejvíce se vložilo do parkových ploch na Roztylském náměstí, dále na úpravu centrálního prostoru sídliště Novodvorská a rekonstruovaný vnitroblok v obytné zástavbě Sedlčanská.

V rámci závěrečného účtu bylo provedeno finanční vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem hlavního města Prahy. Ze závěrů vyplývá, že městská část je povinna odvést něco přes 2 miliony korun a obdrží zpět 100 000. V rámci finančního vypořádání dále městská část obdržela ještě podíl na odvodu z loterií, doplatek za 3. čtvrtletí ve výši 3,5 milionu korun s tím, že 50 % bylo určeno na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast, 50 % je rozděleno tak, že 25 % bylo určeno pro neziskové organizace zajišťující sport mládeže a zbylých 25 % pro neziskové organizace zajišťující sport, tak jak nařídilo usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Domnívám se, že hospodaření za hlavní činnost proběhlo bez problémů, v případě potřeby byl aktuální rozpočet upraven tak, aby veškeré výdaje byly kryty zdroji - buď rezervou rady nebo jinými úsporami v rámci příslušných odborů.

V rámci ekonomické činnosti městská část skončila se ziskem téměř 100 milionů korun, dosažené výnosy činily 490 milionů, náklady něco přes 330 milionů. Celkové výnosy nebyly naplněny dle schváleného finančního plánu zhruba o 30 milionů korun, nebyl prodán majetek, který se předpokládal v rámci rozpočtu. Na druhé straně v oblasti správy byly výnosy překročeny o skoro 24 milionů korun, jsou to především výnosy z nájemného bytů a nebytových prostor a nebytových objektů, což myslím, že je i částečná odpověď na diskusi v rámci návrhu programu.

Co se týká nákladů, byly překročeny jen o několik desítek tisíc korun.

Prostředky ekonomické činnosti byly zejména vynaloženy na údržbu bytových objektů, základních škol a nebytových objektů celkem ve výši 122

milionů korun. Dále na revize, projektové dokumentace k opravám, posudky k prodejm a na havarijní službu.

Hospodaření právnických osob – pardon, omlouvám se příspěvkových organizací proběhlo také bez problémů. Rada, která plní funkci zřizovatele, dokryla úspory z úspor energií, přeplatky na energie jiných škol, v jejich hospodaření nenastal žádný výkyv. Všechny potřeby organizací jsou řešeny v rámci roku, v rámci možností městské části a v rámci možností příslušných organizací.

Závěrem bych chtěl říci, že hospodaření městské části bylo podrobena řádnému auditu a z jeho výsledků vyplynulo, že ačkoliv byly nalezeny drobné nedostatky, tak nejsou takového charakteru, aby zastupitelstvo nemohlo závěrečný účet schválit.

Většina nedostatků zjištěných auditorem byla v průběhu auditu ještě napravena, nebo těsně po dokončení odstraněna tak, jak je uvedeno ve stanovisku k závěrům zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2013.

Na závěr vám chci poděkovat za pozornost a spolupráci při plnění rozpočtu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Je přihlášený pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, slyšeli jsme krásný rozpočet, nebo krásné hospodaření městské části Praha 4 za rok 2013, nicméně s růžovými brýlemi. Já vám teď navrhuji ten realističtější pohled. Zase se zeptám předsedy klubu sociální demokracie, který by mi mohl odpovědět. Ale já bych se zeptal spíš pana Petra Horálka. V okamžiku, kdy rozpočet má investice - a vy jste za ty investice odpovědni, například v komerční firmě, tak máte udělat investice na 80 procent - pak jste hodnoceni dobře, na 50 % - pak jste hodnoceni dobře. Tady na té první stránce máte, že investice byly splněny ve výši 40 %. 40 % se

proinvestovalo minulý rok. A jestli jsem to dobře pochopil, tak v těch 40 % jsou také – je překlopka 37 milionů z roku 2012 za ubytovnu Novodvorská a startovací byty, a pak také tam je zvýšení základního jmění 4-Energetické za 15 milionů korun, možná tam je i ta půjčka, takže když si to všechno sečtete, tak mohu říct, že investice byly splněny tak na 30 %. To já považuji za naprosto fatální a nedostatečné. A zase - je to kompetence sociální demokracie. Pánové, uvědomte si to, pánové a dámy, omlouvám se.

Další věc, která je - ekonomická činnost. Ekonomická činnost je na 104 % v nákladech a jestli jsem tomu zase dobře porozuměl, na 51 % ve výnosech. To přece také není žádná ekonomická sláva, mít vysoké náklady, vyšší než jsme si plánovali a mít na 50 % výnosy, které jsme si plánovali. Musím říct, že pro mne hospodaření městské části Praha 4 začíná být opravdu nepřijatelné. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Václav Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, nejsem Petr Horálek ani Pavel, ale mám k tomu jednu poznámku. Co se týče investic – možná si pan starosta bývalý bude pamatovat, že od jisté doby jsou veřejné soutěže nad 6 milionů poněkud problematické. Víme, že jsme tady kolikrát řešili například zateplení školek, jaké problémy jsme měli s firmou, která vyhrála nejnižší nabídkou. A pokud se firmy odvolávají a tak dále, nestíhají se termíny, tak tam já bych viděl hlavní problém, proč investiční činnost nebyla úplně naplněna. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Horálek Petr.

Pan Horálek Petr: Děkuji za slovo. Příjemně mě překvapilo, že kolega z ODS se na mne už dvakrát obrátil během tohoto zastupitelstva. Každopádně ta debata o rozpočtu, odpovědnost za rozpočet je především na členech rady, ale nebráním se tomu, aby kolega Horálek Pavel měl jiný názor na to, že hospodaření nějakým způsobem podle něj probíhá špatně. Každopádně v letošním roce proběhnou volby, komunální volby. Takže je na politicích jednotlivých politických stran, aby před voliči obhájili nebo naopak kritizovali hospodaření městské části. Já to respektuji. Každopádně táhle před námi sedí členové rady, ti nesou největší odpovědnost za hospodaření, slyšeli jsme slovo starosty, třeba uslyšíme i další vyjádření členů rady a já si myslím, že nás čeká ještě několik zajímavých a zábavných měsíců.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám několik dotazů. Ten první se týká položky 5.1, 6.4, a to je nájemné ve výši 51 milionů korun, zaokrouhlená částka, a zda tento nájem je nájem za radnici, nebo pokud je to za víc věcí, tak jaký díl je nájem radnice a co tento nájem obnáší. Zda je to prostý nájem za metry čtvereční, nebo zda jsou v tom také nějaké služby.

Můj další dotaz směřuje na položku 5.1, 6.9, nákup ostatních služeb za 52,7 milionu korun. Mne by zajímaly konkrétní služby, které jsou dodávány, pokud by to měly být tisíce položek, tak aspoň třeba těch deset nejvyšších. Potom bych prosil podrobnější rozdělení dodat už mimo schůzi zastupitelstva, protože je mi jasné, že asi do poslední položky to tu nikdo nenačte.

Potom tady mám ještě další dotazy k výkazu zisku a ztráty. Tady je vykázán záporný oceňovací rozdíl ve výši 29 milionů korun, to je na řádce c) i6, jiné oceňovací rozdíly, a potom je tady vykázána ztráta ve výši 49,4 milionu

korun. Já bych se chtěl zeptat, co je její příčinou, pokud jsem to dobře četl, tak v roce 2012 byl zisk ve výši 75 milionů korun.

Potom dávám ke zvážení, zda ušetřené prostředky na místo do rezervy rady nenavrhnout na školství, protože v posledních letech ubylo v rozpočtu pro školství a když jako školská komise obcházíme školy, tak rozhodně školy mají podněty, co zlepšit, jak z hlediska investic do školního majetku, tak na samotný provoz, ať jsou to školní pomůcky nebo asistenti a podobně. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Bohužel, já odpovím panu Petrovi Horálkovi – obracím se na něj. Pane kolego, obracím se na vás proto, protože členové rady mi minule za celou tu dobu neodpověděli. Měl jsem dojem, že jste předseda sociální demokracie v Praze 4, takže proto se na vás obracím, protože předpokládám, že vy jste určitě slušnější člověk a že mi odpovíte. Bohužel tu odpověď jsem od vás neslyšel.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobrý den. Já bych měla dotaz k té opravě bytových a nebytových prostor. Je to můj tradiční dotaz, který vznáším na každém zastupitelstvu. Je to příloha číslo 2.b). Já se domnívám, že tentokrát byla do opravy bytů navržena větší částka než obvykle. Je tady částka 36 milionů, původně plánováno bylo 47 milionů, takže čerpání je ze 77 %, tak by mě zajímalo, proč to nebylo dočerpáno, nebo jestli to bude dočerpáno. A potom by mě zajímala částka, která byla vybrána na nájemném a kolik z této částky procentuálně jde na opravy bytů.

Pak by mě ještě zajímalo to, že na minulém zastupitelstvu, nebo na jednom z minulých zastupitelstev – vlastně bylo to vícekrát – jsem vznášela dotaz, jak je možné, že pokud se navýší nájem, tak je vyplacena podnikatelská odměna 4-Majetkové za navýšení nájmu, bylo to 3 miliony korun. Tehdy mi bylo řečeno, že je to ve smlouvě se 4-Majetkovou. Byla již tato smlouva změněna, nebo se dále vyplácí podnikatelská odměna v částce 3 milionů korun, ta částka by měla jít právě na opravu bytů? Víme, že ten bytový fond, abych tady použila mírnější výraz, není v ideálním stavu. Takže mě zajímá, kolik procent z nájmu bytů je věnováno na opravu bytového fondu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo a děkuji svému kolegovi, že si myslí, že jsem slušnější člověk, to si budu pamatovat, že řekl. Za druhé tady pan tajemník jasně řekl, že se omlouvá, že na vaše dotazy odpoví dodatečně. Já bych opravdu rád, aby tato debata byla vedena ve věcné a odborné rovině. Pokud někdo má konkrétní dotazy, což třeba měl kolega Petr Štěpánek, tak je vznesl a já předpokládám, že členové rady mu odpoví, buďto teď na místě, nebo písemně dodatečně. Takže pojďme tuto debatu vést věcně, odborně, ale děkuji za tu lichotku. Budu si ji pamatovat.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za lichotky, dalším přihlášeným pan Radek Juriš.

Pan Bc. Radek Juriš: Za finanční výbor konstatuji, že finanční výbor projednal závěrečný účet a zprávu auditora a souhlasí s předloženým závěrečným účtem. Bere na vědomí zprávu auditora i s připomínkami, které již

byly vypořádány a odstraněny. Doporučuje zastupitelstvu schválit závěrečný účet v předloženém znění.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Teď jsem byl přihlášen já. Jen krátkou noticku k těm všem otázkám a odpovím. My tu teď hovoříme o roce 2013, já musím říci, že investice jsem zdědil v roce 2013 a plán těchto investic jsi předkládal ty, Pavle, takže moc dobře víš, co to bylo za investice a jakým způsobem se daly nebo nedaly stihnout. Děkuji. Teď bych požádal o závěrečné slovo pana starostu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Odpovím. Nájemné za radnici je včetně všeho, co s tím souvisí, položku vám klidně rozklíčuji, ale vzhledem k tomu, že to je sečtená položka z více oblastí, tak vám ji nejsem schopen dát teď. Ale vy jste ji stejně chtěl mimo zastupitelstvo. Je zajímavé, že máte informace, že ze škol plyne mnoho podnětů na opravy a investice a já mohu říci, že se pravidelně co tři měsíce scházíme i s kolegyní Staňkovou s řediteli škol a všechny podněty, pokud jsou, tak je zaznamenáváme a konáme. Takže rozhodně z posledních dvou schůzek nemám pocit, že by přišli s tím, že nemají v rozpočtu to nebo ono na opravu či investici.

Co se týká nákladů a výnosů, o tom tady mluvil kolega Horálek, tak zaprvé nevím, kde přišel na 40 %, je to 93 %, ty výnosy, a je potřeba si uvědomit, že do nákladů se započítává i daňová povinnost.

Co se týká - bohužel, když neřeknete stránku, tak ta položka se v tom rozpočtu vyskytuje na mnoha stranách, tak ji nejsem schopen tak rychle nalistovat, takže příště aspoň byste mohl říct stranu, nicméně co se týká výnosu z nájmu z bytů, tak je na stránce 107. Tam je jasně napsáno, že výnos z nájmu bytů je 114 610 000, takže když si k tomu přidám, kolik jsou opravy – a paní kolegyně, měla byste k tomu počítat i investice, tak se dostanete řádově mezi 80 až 90 % - co se vrací do bytového fondu. Když bych měl být spravedlivý, tak

jsme možná přes, protože investice, jako byly třeba startovací byty, je v tolika milionech, že když ji započítám, tak jsme 200 % – 300 % zpátky.

Co se týká smlouvy s 4-Majetkovou, tak rozhodně neměla procenta za navýšení nájemného, ta měla fixně daná procenta z vybraného nájemného, nicméně tato smlouva byla změněna a dneska 4-Majetková dostává prostředky za kus, za byt, takže už nemá procenta, má to po kusech. Takže tak jak byty upadají, tak se samozřejmě snižuje i – tak jak je prodáváme, tak se jim snižuje příjem. Takže už ta smlouva byla změněna, to potvrzují.

Nicméně, aby nedošlo k mýlce - 4-Majetková měla procenta z nájemného, nikoliv že zvýší někomu nájemné o 10 korun a má z toho 50 % provizi. Já bych hrozně nerad, aby to tady takto někdo interpretoval. To je asi všechno. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o bodu 2.a).

Členka návrhového výboru: Dobrý den, dámy a pánové, budeme hlasovat o čísle usnesení 19Z-2/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 5, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

2.b) Diskuse o etickém kodexu

Předkladatel Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Jsem předkladatelem, tak mi dovoluji několik slov. Já jsem úmyslně předstoupil sem, protože to má ve zvyku vždycky pan Štěpánek, aby se zviditelnil, a abych mu také mohl koukat přímo do očí. Ten bod byl nazván - já se omlouvám, že jsem ho zpočátku neformuloval úplně přesně, děkuji Petru Horálkovi, že mě doplnil. Ono to je o etickém kodexu. A ono to je také o zásadách slušného chování v politice. Jestli budeme bojovat proti sobě, nebo ne bojovat, pardon, soupeřit spolu, těmito zbraněmi, tak pak se nedivím, že všichni občané jsou rozčarováni z politiky.

A teď konkrétně. Já tady mám přepis ze setkání příznivců strany Zelených v hotelu Ilf dne 12. listopadu 2013. Zde se hovoří mimo jiné: – Staník - což je bývalý místostarosta, Skoupil – KSČM, Hájek – zajímavá postava, ředitel ÚSS, údajně vysává peníze z důchodců. Takže já bych byl rád, kdyby mi pan Štěpánek předložil důkaz, protože je to dáno do kontextu s ředitelem ÚSS, jak já vysávám peníze z důchodců. A pokud toto neučiní, tak žádám, aby se tady veřejně omluvil, a myslím si, že nejenom mně, protože tady v těch dvou vystoupeních, v tomto i v tom dalším, jsou osočováni další zastupitelé. Za ně hovořit nemohu, hovořím za sebe. Takže prosím, pane Štěpánku, abyste předložil důkazy a nebo abyste se tady na zastupitelstvu omluvil. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k bodu 2.b). Vidím, že z řad veřejnosti je paní Rejchrtová - na poslední chvíli, máte slovo.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, já jsem se přihlásila na poslední chvíli, inspiroval mě k tomu pan Hájek a využila bych toho, abych se ho na něco zeptala. Nechci hodnotit, co kdo kdy kde řekl a jak se kdo cítí, ale chtěla jsem se zeptat, jestliže je pan Hájek ředitelem zdravotnických zařízení, je to pravda?

(Není.) Ne, tak jaké zařízení, prosím? Domu s pečovatelskou službou? (Reakce pana Hájka z místa.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych vás požádal o to, abyste přednesla svůj diskusní příspěvek.

Paní Petra Rejchrtová: Jestliže tady pan Hájek má na starosti nějaké sociální služby, zajímalo by mě, jestli domy, které spravuje, zásobuje teplem 4-Energetická, jestli.... (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nezlobte se na mne, ale toto je bod Diskuse je k etickému kodexu, chápu, že Strana zelených se snaží směřovat někam jinam, ale toto je bod Diskuse k etickému kodexu – přesně tak.

Paní Petra Rejchrtová: Jestli se tedy dostatečně pan Hájek stará o občany, kterým eventuálně - nemám to zjištěno, ale chtěla bych to tady vědět - dodává 4-Energetická.... (Předsedající i paní Rejchrtová hovoří najednou.) Jestliže ti důchodci, které má pan Hájek na starosti, mají ...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, omlouvám se, nedělám to rád, poprosím o vypnutí mikrofonu. (Paní Rejchrtová pokračuje v diskusi i při vypnutém mikrofonu, zapojuje se více účastníků z místa – není možné zachytit, pan Štěpánek protestuje a žádá, aby paní Rejchrtová měla možnost diskutovat.) To není diskuse. Pane Štěpánku, vy to dobře víte. Dalším přihlášeným pan Martin Piša.

Pan Mgr. Martin Piša: Dobrý den, dámy a pánové, Já jenom krátkou připomínku, protože to, co jsme tady viděli na minulém zastupitelstvu, to byla -

kdybych použil slova Václava Klause – byla zlá slova, ošklivé větičky. Já jsem se ptal kolegy Štěpánka a bohužel jsem nedostal odpověď, když tak rád vystupuje – jestli to vůbec vyřkl. A mě by to zajímalo a chtěl bych odpověď slyšet tady a teď. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Mikunda Milan.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové. Pan Štěpánek uvádí, že je vysokoškolský profesor, neboli učí na vysoké škole. Je to tak? Není to tak? To ať si zhodnotí pan Štěpánek. Že sám v sobě si nenajde sebereflexi, že před lidmi tamhle o nás vykládá, o kolegovi Hájkovi atd., jací jsme šmejdi, a svým studentům určitě vtouká do paměti, aby se chovali slušně, aby byli spořádanými občany, aby neútočili na ostatní, aby prostě dodržovali etický kodex, který sám on nedodržuje. Jen tolik. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Děkuji za to, že byl zařazen bod Diskuse o etickém kodexu, protože je pravdou, že etický kodex je určitě potřeba, nicméně domnívám se, že by stálo za úvahu zřídit aspoň nějakou komisi, která by se zabývala jeho případnou úpravou. Když se podíváte do etického kodexu, třeba článek 3 odst. 2, budu citovat, hovoří, že v případě, že bude zastupitelstvo městské části či některý z dalších orgánů městské části Praha 4, jejichž je zastupitel členem, projednávat materiál dotýkající se jakýmkoliv způsobem zastupitele, jeho rodinného příslušníka či osoby blízké nebo fyzické či právnické osoby, se kterou měl nebo má obchodní či politické vztahy, oznámí zastupitel tuto skutečnost před jednáním, před projednáváním příslušného materiálu

v orgánu, který ho projednává, nejdéle však musí učinit před hlasováním o takovéto věci. Zastupitel by se měl v těchto případech diskuse a hlasování zdržet.

Ten podmiňovací způsob je hezký, nicméně předpokládám, že většina z nás by se v takovém případě zdržela. A já chci upozornit na to, že samozřejmě i v těchto materiálech, které jsme dnes dostali na stůl, jsou věci, kdy já jako zastupitel za TOP 09 budu muset prohlásit, že jsem ve střetu zájmu, protože tam je jistá politická vazba, když člen TOP 09 je, řekněme, kupujícím u majetku, který se prodává, přesto předpokládám, že jako opoziční strana asi těžko můžeme ovlivňovat, komu se co prodává, to je věcí jaksi rady a následně schválení zastupitelstvem. Nicméně bych asi apeloval na to, abychom zvážili, jestli se ten etický kodex nemá nějakým způsobem revokovat tak, abychom se dostali do toho, že nebudeme schopni potom tady dělat hon na čarodějnice. Obávám se, že pokud přehlédnu jedno jediné jméno v rámci majetkových dispozic, kdykoliv v budoucnosti jako zastupitel mohu být napaden za to, že jsem měl ohlásit konflikt zájmu a tak dále. Čili zdali v této konkrétní záležitosti nejít opravdu cestou toho, abychom to spíš přiblížili tomu, co je v zákoně o hlavním městě Praze, než abychom tady hledali možnosti, jakým způsobem řešit potom případné hony na čarodějnice, že někdo z nás někde opomenul prohlásit střet zájmu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným byl pan starosta Caldr, zeptám se pana Václava Křištofa, který má přednostní právo, jestli může. (Nejsou námítky.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já chci jen říci, že my se tu bavíme o etickém kodexu a krásným příkladem je, kdy tady kolega Štěpánek vykřikuje z lavice. Takže nejen že si myslím, že to není etické, ale řekl bych dokonce, že to je neslušné. A je to také porušení jednacního řádu, protože

předsedající, pokud není mluveno k věci, má právo to slovo odebrat. Stačí si přečíst jednací řád.

Ale faktem je, že jsme tady minule probírali etický kodex. Já vím, pane kolego Štěpánku, že se vám to nehodí, ale to, že jste pronesl slova, že je tady v zastupitelstvu plno šmejdů, kteří jsou schopni odhlasovat cokoliv, že v radě jsou lidé, kteří jsou schopni uplatit soudce, aby nájmy pozemků u soudu vyhráli ve sporu s některými občany – no, to jste řekl.

Ale doteďka jsem neslyšel, abyste tady veřejně řekl „ano, řekl jsem to proto, proto, ti šmejdi jsou takoví, onaký, ten či onen“. Doteď jste neměl tolik cti, abyste tady vystoupil. Minule jste tady mlčel a neřekl jste ani slovo. Ani slovo jste neřekl! Abyste se přihlásil a řekl jste „ano, já jsem to řekl, omlouvám se, možná jsem byl vypjatý“, já nevím, cokoli. A neřekl jste vůbec nic! Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. I když pan předsedající při vystoupení paní Rejchrtové to uvedl na správnou míru, že to nepatří k této věci, nicméně rád bych sdělil touto cestou paní Rejchrtové, že kdykoli za mnou může přijít, já jí vysvětlím, čeho jsem vlastně ředitelem, jaký je můj vztah k Domu s pečovatelskou službou. A myslím si, že to vysvětlení bude naprosto jasné, stručné. Překvapuje mě, že paní Rejchrtová obvykle bývá připravena na takovéto jednání, ale když zastupuje – hájí Stranu zelených, tak evidentně nebyla dneska připravena. Takže kdykoli odpovím, řeknu, čeho jsem ředitelem, abychom se tady takhle nedohadovali.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Jan Bc. Schneider: Dobrý den, dámy a pánové, já se musím přiznat, že mně tady pořád chybí na té tabuli jedno jméno, a to je jméno Petr Štěpánek. Já si opravdu nedovedu představit, že tady vedeme takovouhle debatu, zvláště po osmi letech, co tady spolu sedíme a co do všeho, co se tady kdy dělo, se trefoval, debatoval a všechno, tak teď v bodě, který se přímo týká jeho, že nám k tomu ani nic neřekne. Já opravdu na to hledím s otevřenými ústy.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným paní Příhodová.

Paní Věra Příhodová: Dobrý den, vážení přítomní přátelé, ráda bych jenom upozornila paní Rejchrtovou, že nemůže hovořit za pana Štěpánka, že by měla respektovat, když je vyzvána, že to není k věci, a dále že by se paní Rejchrtová měla chovat způsobně.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, ale ani tohleto nebyl diskusní příspěvek k tématu. Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vedeme diskusi o etickém kodexu. Když jsme ten etický kodex dávali dohromady a schvalovali jsme ho, jistě si vzpomenete, že já jsem tenkrát měl připomínku, že obsahuje řadu věcí, ke kterým se zavazuji, když ten etický kodex podepíšu, věci, které musím stejně plnit ze zákona. Vůbec mě nenapadlo tenkrát, docela mě to dneska mrzí, že do toho etického kodexu jsme tedy nezakotvili normální, elementární lidskou slušnost a morálku. Protože já jsem předpokládal, že jí všichni, co jsme tady, zejména ti, co – ne, to nebudu říkat, prostě co jsme vyučeni od našich maminek a babiček, jak se máme chovat k jiným lidem. Protože pomluvit někoho, to je hrozně jednoduché, jestliže někde

prohlásím „ti lidé“ – a nebudu konkrétní – „jsou vrazi“, tak si všichni budou myslet, že jsme vrazi. Já budu mluvit o tom jednom jediném konkrétním člověku, ale já jeho jméno neřeknu, neřeknu důkaz, neřeknu nic. A samozřejmě když toto řeknu ve veřejném prohlášení, tak ti posluchači si řeknou „nojo, to je pěkněj parchant, ten Choděra, on někoho zabil“. A já nemám šanci to někomu vymluvit. Myslel jsem si, že my, co už tu komunální politiku nějakou chvíli děláme, opravdu máme v sobě zakotvenu nějakou tu elementární lidskou slušnost a morálku. Bohužel zjišťuji, že tomu tak není.

Proto budeme-li diskutovat o etickém kodexu a bude-li se měnit, budu tam vehementně prosazovat věci, které zákonodárce neupravuje, protože to bohužel považuje za zbytečné, ale jak je vidět, chybí to tam. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji. Nebude to příspěvek, spíš dotaz. Protože jsem se doslechl, že tuto kauzu měl řešit kontrolní výbor. Takže by mě zajímalo, k čemu kontrolní výbor došel a zda to opravdu projednal. Jestli tu někdo je z kontrolního výboru, aby nám tu informaci podal.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Ptáčník Karel.

Pan Karel Ptáčník: Dobré dopoledne všem zastupitelům a zastupitelkám i veřejnosti. Já si myslím, že teď, poslední dobou je velice moderní a jednoduché, normálně o někom říct „ten je zloděj“, „ten krade“ atd. Stalo se to moderní jak v tisku, tak v televizi. Všichni jsme propadli nějakému elementárnímu způsobu myšlení, že prakticky když se někdo stará o nějaký majetek nebo něco takového, je zloděj. Je pravdou, že třeba některé strany si na

tom udělaly „pí-ár-ko“, tím pádem se dostaly do Poslanecké sněmovny nebo někam jinam, ale to je druhá věc. Já si myslím, že komunální politika je o něčem jiném a že tyto moresy by se sem neměly zatahovat. A proto si myslím – je nás tady 45 – že bychom mezi sebou měli mluvit. Všichni jsme nějakým stylem v Praze 4 zakotveni a myslím si, že o tu Prahu 4 hlavně jde. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Štěpánek Petr.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Já odpovídám na dotaz pana Horálka a pana Hájka. (Poznámka na dění v sále:) Pane kolego, ze zastupitelstva je pořizován, takže nemusíte ... Pane kolego, z metru nebo ze dvou mi tady nastavujete fotoaparát do obličeje, otočte se, prosím vás, je z toho regulérní záznam, který si můžete vyžádat. Já si před vás také nechodím stoupat, když mluvíte. (Prodleva.)

K tomu kontrolnímu výboru, já tady koukám do kalendáře, měl jsem se v pondělí - na pátou hodinu po dohodě s panem předsedou - zúčastnit, bohužel výbor nebyl usnášeníschopný, takže se to přesunulo o 24 hodin. Já už jsem bohužel nebyl s to přizpůsobit program. Nicméně jsem připraven před kontrolní výbor vystoupit, výstupy z něj neznám. To je první věc.

Druhá věc – k panu Hájkovi: Těžko se vám teď vyjádřím k materiálu, který jsem v životě neviděl. Já pevně věřím, že mi to pošlete, můžete na mail, který má organizační oddělení, já se s vámi rád sejdu nad tím a tu věc si vysvětlíme. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Kunert Ladislav.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové, kontrolní výbor samozřejmě měl na programu projednávání porušení etického kodexu ze strany našeho zastupitele. Zastupitel Petr Štěpánek se třikrát řádně omluvil. Projednávali jsme toto porušení kodexu včera, postupovali jsme přesně podle etického kodexu – článek pět, kontrolní postupy, takže ke každému šetření kontrolního výboru týkající se porušení etického kodexu má být přijato usnesení. Toto usnesení, které je přijato, má ho nejdříve projednat rada a teprve po projednávání radou ho projednává zastupitelstvo. To usnesení je dlouhé, nebudu ho číst celé, ale včera jsme projednávali tento případ i bez přítomnosti pana Štěpánka a byl bych rád, kdyby až po projednání radou naše usnesení bylo teprve potom projednáno na zastupitelstvu, tak jak hovoří článek pět etického kodexu. Pan Hájek navrhl bod, který byl schválen, takže to projednáváme, ale má to být tak, jak je to v článku pět, to znamená, po projednání kontrolním výborem projednává rada a poté zastupitelstvo. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Jelikož nemám možnost se přihlásit, tak jenom malou poznámku. Říkal jsem kolegům, že jsem se jakoby hlásil. Chápu Petra Štěpánka, že už je to nějakou dobu a že si nemusí věci pamatovat, přesto chtít zápis ze své vlastní řeči mi přijde trošku podivné. Dalším přihlášeným je pan Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den ještě jednou. Já Petra Štěpánka chápu, tak se stane, po dvou, třech měsících člověk zapomene, prostě nejsme nejmladší, stárneme. Ale chtěl bych říct jenom to, že Strana zelených jede permanentně i přes volební kampaň, Petr Štěpánek jede ještě permanentněji, protože se snaží dostat na primátora hlavního města Prahy, což teď, když je jeden volební obvod na magistrátu – tak si myslím, že tam nějaká šance je. Říkám nějaká. Ale ty předvolební kampaně a setkávání se s lidmi se dají dělat i slušně. My jsme se ve škole učili, jak s lidmi, jak si s nimi slušně povídat, jak ty

problémy rozebírat, jak se bavit věcně, nelhat o těch věcech, nezavádět to vedle. Já si myslím, že ta slušnost buď v tom člověku je nebo není. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Křivánková Dana.

Paní Dana Křivánková Klisáková: Dobré dopoledne ještě jednou. Já se omlouvám, nechtěla jsem vůbec vstupovat do diskuse. Snažila jsem se poslouchat opravdu na 100 %. Vůbec nechápu, o čem byl příspěvek pana Štěpánka. Já jsem čekala, že přijde nějaká omluva. Místo toho jsem se dozvěděla, že není seznámen s materiálem, který probíráme. Přitom mám pocit, že minulé zastupitelstvo to leželo na stole. Jsou to jeho slova, která on pronesl. A je to stále to osočování z toho, že jsme šmejdi a další věci. Já nechci jet žádnou volební kampaň ani nic podobného, ani nejsem zvyklá mluvit nějak zvlášť na mikrofon a předvádět se nebo exhibicionovat. Ale ta omluva by tady aspoň měla zaznít. Mě strašně mrzí, že minule to dopadlo tak, že pan Štěpánek se nevyjádřil a že jsme to nechali zajít tak daleko, že jsme ten materiál, nebo ten dopis, ten pamflet, co tady ležel, nechali zajít do ztracena. Ale jestliže osočím někoho z něčeho, osočím větší sortu lidí, která zastává nějakou politickou funkci, tak ta omluva by měla přece padnout. Vždyť bychom se měli chovat slušně. To je asi všechno.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, dobrý den. Milan Mikunda tady říká, že čím jsme starší, tím víc zapomínáme. Ale my starší také nezapomínáme. Mně se stalo minule, že jsem hlasoval docela nesmyslně. Pan kolega Štěpánek přišel a vytknul mi to, a ještě přišel pan bývalý starosta a já jsem říkal „já to jdu

revokovat“, protože jsem si uvědomil, že jsme to vzali za špatný konec. Prostě jsem se lidsky zastyděl. Já nevím, kolik těch morálních kodexů jsem už četl a slyšel, ale vnitřně vždycky mám v sobě nějakou zábranu. Tady si v podstatě vyčítáme, jestli jsme to četli nebo jestli jsme to slyšeli, a já nevím, jestli je to trend celkově společnosti, nebo jestli je to Strana zelených, která prostě je kritická a nesmiřitelná v těch věcech. Ale tady lidsky bych opravdu chtěl slyšet pana Štěpánka, tak jak já jsem mu tehdy řekl, že jdu to revokovat, omlouvám se – tak bych chtěl, aby to tady zaznělo. Jestli to nezazní, tak samozřejmě ke komu máme mít pak důvěru? Tady se proklamuje před veřejností čest a pořádek z jedné strany, napadají se ostatní, ale vždycky bych byl rád, kdyby se všude, nejenom na fotbalovém hřišti, pískala rovina. Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já mám vždycky takový pocit, že když vám to říkám do očí, nebo do tváře, tak, je to rozhodně lepší, než když to říkám z té první lavice a sedím k vám zády. Proto chodím sem, také to mám skoro nejbliže. Jde o to, že já také nechci být ten šmejd, o kterém tady mluvíme. Musím říct, že za těch šest let jsem si s kolegou Štěpánkem jakoby užil své. To znamená, já beru, že etický kodex je v tuhle chvíli něco, o čem se bavíme. Na druhou stranu prosím, podívejte se na Poslaneckou sněmovnu, co se děje v Poslanecké sněmovně, a neříkejme si, že Poslanecká sněmovna je něco jiného než zastupitelstvo Prahy 4. Protože v té Poslanecké sněmovně, když na to koukám v jednu hodinu v noci, tam jsou velké podpásovky. Velké podpásovky ze všech stran. A myslím si, že teď tady tím ztrácíme čas.

Ale vy tady všichni mluvíte a útočíte na Petra Štěpánka. Jestli etický kodex má ve svém článku „zastupitel se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho zájmem soukromým“, to znamená jednání,

které by přineslo jednostrannou a neoprávněnou výhodu jemu samotnému i jeho rodinnému příslušníkovi, tak jsme přece tady minule řešili i pana Milana Mikundu. A já musím říct, že když jsme hlasovali, a to v před-předchozím zastupitelstvu o bytu, ve kterém bydlel a ve kterém bydlí jeho tchyně, tak nám tady také nic neřekl. Přiznám se, že teď tady neslyším, že by se pan Mikunda měl omluvit, že by měl říct „tak promiňte, zapomněl jsem to“. Místo toho řekne arogantně „no, ona snacha, matka mé ženy, není osoba blízká“. Takže já bych poprosil pana radního Mikundu, aby nekázal vodu, když pije víno.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným byl pan starosta. Zase se zeptám pana Křištofa, jestli mám dát slovo. (Souhlas.)

Starosta pan Pavel Caldř: Děkuji. Já budu krátký. Zaprvé bych chtěl říct, že na rozdíl od Petra Štěpánek ten radní Mikunda, Pavle, o kterém jsi tady hovořil, se přiznal, sice ex post, ale řekl to tady na tom zastupitelstvu. Na rozdíl od Petra Štěpánka, kterého opakovaně tady vyzýváme, a stačilo by říct jenom „ano“ nebo „ne“, „řekl jsem to“ nebo „neřekl“. Já jsem tady ta slova zopakoval. A potvrzují, že na tom stole ten přepis ležel, měl ho každý zastupitel k dispozici. Takže chtěl bych ještě připomenout, aby bylo jasno, kolega Štěpánek byl třikrát pozván na kontrolní výbor, nepřišel ani jednou. Chtěli jsme mu to ulehčit zřejmě, tak jsem se dovtípl, že mu to pan předseda chtěl ulehčit, že to dá za předsedy klubů, tak se pro jistotu omluvil s předsedou klubů (?). Takže si myslím, je to jen moje domněnka, že zřejmě na ten výbor možná tak úplně přijít nechce. Ale to je jedno, nemusíte chodit na výbor, řekněte to tady, před všemi, všechny jste označil, že je tady plno šmejdů. Tak je označte, řekněte „tady, řekl jsem to, a jsou ti, ti, ti“. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já už chápu, proč mi kolega Štěpánek minule neodpověděl, ono je to tou krátkou pamětí. Já připomínám jenom, že jsem se ptal zhruba před 15 minutami, jestli ta slova vyřekl nebo ne. A chtěl bych na to odpověď. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Vidím přihlášeného pana Mikundu, upozorňuji, že potřetí to může být pouze faktická.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Já mám jenom faktickou. Pane Horálku, Pavle, poslouchej mě. Na minulém zastupitelstvu jsem tady řekl, a omluvil jsem se, je to ve stenoáznamu. Pokud nečteš stenoáznamy, tak je to tvůj problém, ale ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych poprosil, je to opravdu faktická. Já se omlouvám, snažím se být rovný pokud možno ke komukoliv. Moc se omlouvám, ale nejde to. Pan Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, tři poznámky k probíranému tématu. Nejdříve kolega Petr s tou řekl bych rozšířenou působností etického kodexu. Jestli jsem to správně pochopil, tak pokud člen nějaké strany, která tady hlasuje o nějakých bytových případech nebo jiných případech, je v té straně jako ti hlasující, tak jsem to pochopil správně, že se budou zdržovat, ano? Já nevím – nebo to řeknou atd.? Takže z mého pohledu my nezávislí vlastně nemáme problém, protože nejsme v žádné straně. Pochopil jsem to správně? Děkuji.

Bod číslo 2 – kolega Mikunda. Dá se na to hledět z mnoha pohledů. Já bych vytáhl jeden, který tady ještě nepadl. To je to, že jestli si dobře pamatují to

hlasování, tak to bylo hlasování o tom, jestli některé domy půjdou do privatizace. Tam opravdu nevidím žádný, ani potenciální střet zájmů. Kdyby kolega Mikunda hlasoval o takzvané domu – bytu své tchýně na nějakém příštím zasedání, protože v těch pěti barácích to není, to bych ho odsoudil z fleku. Ale to on neudělal.

A zatřetí – víceméně procedurální návrh. Já bych si to dovedl představit tak, když jsem jenom tak zběžně nahlédl do zápisu z kontrolního výboru, že požádám ctěné zastupitelstvo o půlhodinovou přestávku, doporučil bych radě, aby se setkala, jsou tu všichni, aby udělala k tomu nějaké usnesení, aby starosta navrhl zařazení příslušného bodu do programu, a můžeme to tady projednat v souladu s etickým kodexem. Děkuji.

A tu přestávku 10 minut na poradu klubu bych si vyžádal.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. To je procedurální návrh. To znamená okamžitě, nebo po diskusi? (Odpověď: Po diskusi.) Dalším přihlášeným Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Ještě jednou dobrý den. Já nebudu dlouho hovořit, jenom se zeptám pana kolegy Štěpánka, když jsme tady šmejdi, tak proč tady s námi je? Já kdybych považoval tady kolegy za šmejdy, tak už tady dávno nejsem. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: S druhým příspěvkem pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já budu muset reagovat na kolegu Křištofa. Ono to není tak úplně o hlasování o samotném prodeji, ale už to samotné zařazení do privatizace jako takové je v podstatě samozřejmě zájmem. Protože je to první krok k tomu, aby takovýto byt vůbec mohl být prodán. Tudíž

pokud by nešel žádný z těchto bytů do privatizace, tak není co řešit. To jenom pro doplnění k diskusi.

A co se týká nezařazených, nezávislých nebo já nevím teď, jak přesně nazývat ten klub, jenom bych zase odkázal na článek tři bod 2, kde se jasně píše, že je to jakýmkoliv způsobem dotýkající se záležitosti toho zastupitele. Potom to pokračuje dále – jeho rodinného příslušníka či osoby ... Já předpokládám, že v rámci voleb 2010 nebyl nikdo, kdo by byl zvolen za nezávislé, nezařazené nebo kdoví jako jiné. Toto všechno jsou bývalí členové nějakých stran. A jako tito bývalí členové samozřejmě mají asi pravděpodobně stále buď nějaké vazby z minulosti, nebo možná nějaké nové vazby, nicméně určitě tam ten člen má také zájmy a ty lidi, některé z nich může znát. Tudíž nejen na ty politické záležitosti, ale i na ty další. A já pořád upozorňuji na to, že je potřeba také koukat na to, že pokud se tady bavíme o tom, že budou nějaké volby v letošním roce, tak předpokládám, že zase budou nějaké volby, které půjdou podle stran nebo volebních hnutí atd. Určitě to nebude o tom, že některý z členů zastupitelstva bude kandidovat sám za sebe bez toho, že by byl zaštitěn alespoň nějakou politickou stranou nebo hnutím. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pěkné skoro již poledne, kolegyně a kolegové, velice dobře mě znáte a víte, že není mým zvykem vystupovat a vstupovat do podobných diskusí. Máme teď 10 minut podle žádosti předsedy Klubu pro Prahu 4 na to, abychom si vyjasnili své názory a já vás strašně moc prosím, byť vím, že ani já nechci být zařazena mezi šmejdy, pokud si to někdo myslí, myslet si to může, ale řeknu slovy klasika: Toho, čeho se na nás dopustili jiní, s tím se nějak vyrovnáme. Horší je to, čeho jsme se na sobě dopustili my sami. A já vás strašně moc prosím vzhledem k veřejnosti a

vzhledem i k vedoucím odborů, kteří zde sedí s námi od rána až do pozdních večerních hodin, abychom opravdu byli pokud možno konstruktivní a krátkí, protože máme před sebou ještě 19 bodů. Pojd'me se teď dohodnout o přestávce a přistoupit potom k dalším bodům programu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan Václav Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Já děkuji kolegyni Staňkové za její slova. Tady je vidět, že ten ženský prvek, po kterém volá třeba tuším www. 50%.cz atd., by možná k něčemu byl. Ke kolegu Petrovi. Pokud by se předsedové klubů dohodli, že bychom se zabývali buď zpřesněním nebo výkladem etického kodexu, byl bych rád, aby se tentokrát té práce zúčastnil. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, končím diskusi k tomuto plodnému bodu a na žádost klubu nezávislých 10 minut přestávka. To znamená do 11.45 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Je 11.50 hodin, požádal bych zastupitele a zastupitelky zpátky do sálu. Prosím. (Prodleva.)

Ještě jednou poprosím zastupitele a zastupitelky zpátky do sálu, buďte korektní k veřejnosti, která zase očekává další body. (Prodleva.)

Požádal bych členy rady, aby přišli do sálu. (Po chvíli:)

Požádám o vysunutí a zasunutí karet, abych věděl, kolik je přítomno v sále zastupitelů. Dle karet je přítomno 38 zastupitelů, můžeme pokračovat v bodě 2.b) Etický kodex a chtěl bych požádat o závěrečné slovo předkladatele pana Miloše Hájka.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo, dámy a pánové. V rámci tohoto bodu bylo řečeno mnoho. V podstatě z toho jednání vyplynula jedna prosba, abychom se k sobě chovali slušně především v rámci počínající volební kampaně. Já bych teď poprosil předsedu Klubu nezávislých pana Václava Křištofa o přednesení prohlášení a potom předsedu klubu sociální demokracie pana Jana Choděru.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, předseda Klubu pro Prahu 4 – jenom technicky k usnesení. Byl jsem pověřen, abych navrhl toto usnesení:

Zastupitel Petr Štěpánek přes opakované výzvy nevysvětlil své jednání v hotelu Ilf ve dnech 12. 11. 2013 a 9. 1. 2014, které zjevně porušuje etický kodex zastupitele.

Pan Mgr. Jan Choděra: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám přečetl prohlášení klubu zastupitelů ČSSD.

Vyslechli jsme si pozorně záznam z vystoupení našich kolegů ze Strany zelených, zejména vysokoškolského pedagoga Mgr. Petra Štěpánka, CSc., která proběhla v prostorách Ilfu dne 12. listopadu 2013 a 9. ledna 2014. Rozhodně nechceme kolegům ze Strany zelených, jmenovitě Petru Štěpánkovi a Ivě Kotvové upírat právo na kritiku a prezentaci jejich názorů, o tom přece je demokracie. Co však již za demokratické nepovažujeme, je výrazivo, které je jistě již za hranicí normální lidské slušnosti, za hranicí morálky a běžných mezilidských vztahů, ke kterým se po dlouhé době totalitní ideologické masáže dovoláváme jako k masarykovské tradici. Dalo by se říci, že kolegové ze Strany zelených přišli na to, že lež má krátké nohy, ale polopravda a šikovně zmanipulovaná informace má sedmimílové boty. Proč před občany neosočit nepřítomného ředitele 4-Energetické za jeho členství v jiné politické straně než je Strana zelených! Proč ho před občany nedehtonovat za to, že stál před soudem. To, že byl žaloby zproštěn, je třeba uvést jen jako druhořadou

informaci a Bůh ví, jaký soud to udělal a proč. Hlavně že v hlavě občana uvízne sdělení, že byl souzen. Proč neosočit před občany nepřítomného ředitele ÚSS Prahy 4, člena jiné politické strany než je Strana zelených, že vysává důchodce. Předložit nějaké důkazy? Proč? Ty jsou pro občana zbytečné. Hlavně že v hlavě občana uvízne sdělení o nelidském přístupu k seniorům. Proč neosočit obecně a nekonkrétně, bez důkazů, všechny kolegy z jiného politického spektra bez ohledu na koalici a opozici, že jsou napojeni na veksláky a mafiány. Vždyť to nikdo nebude zkoumat a novinář to rád uslyší. Hlavně, že v hlavě občana uvízne sdělení, že každý jiný než člen Strany zelených je mafián a vekslák. Proč obecně a nekonkrétně, bez důkazů, neosočit politické soupeře z podplácení soudců. Hlavně že v hlavě občana uvízne sdělení, že političtí soupeři podplácejí i soudy.

Není třeba ke každému jednotlivě dokázat, z čeho jej konkrétně obviňuji. Hlavně že si občan zafixuje a ví, koho nevolit. Prostě „politické soupeře vyženeme, obsadíme to tu“ – nepřipomíná vám to něco? Pravdou je, že slovník, který jsme vyslechli ze záznamu, neobsazuje tak ostré výrazivo, jaké používal jistý poslanec na zasedání Parlamentu Československé republiky před Vánoci roku 1929. Tento poslanec používal pro své kolegy výrazy jako syčáci, vagabundi, prostitutky, přisuzoval jim špinavou duši, přiskřipoval jim prsty, vyhrožoval jim vyhazováním a končil proslulým výrokem, že jim zakrutí krky. Marně se tenkrát předsedající domáhal, aby tento řečník užíval parlamentních slov. V roce 1929 se poslanci omluvy od svého kolegy nedočkali a asi vzhledem k politickému zaměření řečníka omluvu ani čekat nemohli. Přesto jsme přesvědčeni, že pro dnešek již platí jiné zásady slušnosti, které nás učily naše maminky a babičky, kterým se za první republiky říkalo vznešeně parlamentní slova. Jsme přesvědčeni, že naši političtí soupeři jsou dále než byl onen citovaný poslanec a že od našich kolegů ze Strany zelených se před obecními volbami dočkáme veřejné omluvy nebo precizního doložení vyřčených útoků a podezření pro každého jednotlivého z nás.

V Praze, 6. 5. 2014.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní bych požádal návrhový výbor, jestli má nějaké usnesení k bodu 2.b).

Členka návrhového výboru paní Dana Křivánková Klisáková: Návrhový výbor má jedno usnesení před sebou, bude to číslo 19Z-3/2014, které zní:

Zastupitel Petr Štěpánek přes opakované výzvy nevysvětlil své jednání v hotelu Ilf, které zjevně porušuje etický kodex zastupitele.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 3, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní s technickou pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, mám pro vás jeden návrh. Já jsem se teď zeptal tady – my máme bod 4. Obytný soubor Braník. Já jsem se teď tady zeptal za petiční výbor paní Gjuričové, protože potřebují jít do práce, tak dávám návrh, abychom přehodili body 4 a 3 s tím, že interpelace začnou ihned po skončení bodu 4. Obytný soubor Braník. Tak bych poprosil, abychom odhlasovali - ještě jednou změnit - přehodíme body 3 a 4, to znamená, teď by začal bod, pokud to schválíme, k petici Obytný soubor Braník a ihned po skončení tohoto bodu budou interpelace občanů.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Je to procedurální návrh, hlasujeme, všichni víme, o čem, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A proto nyní po změně programu jsme v bodě

3. Návrh k petici proti výstavbě projektu „Branické náměstí“ (Obytný soubor Braník) při ulicích Ke Krči, Vrbova, Bezová a Za Mlýnem v navrhované podobě

Dávám úvodní slovo předkladateli panu radnímu Mikundovi.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám bod nyní 3. Návrh k petici proti výstavbě projektu „Branické náměstí“ (Obytný soubor Braník) při ulici Ke Krči, Vrbova, Bezová a Za Mlýnem v Braníku. Rada obdržela petici od občanů Braníku, kteří už dlouhodobě protestují proti výstavbě obytného souboru Braník. Já jen shrnu data, která byla ohledně Obytného souboru Braník schvalována různými usneseními, jako radou a zastupitelstvem městské části.

První vyjádření rady městské části k souboru bylo 6. 10. 2010 a souhlasili s úpravou na území z bodu D na bod G. Tato úprava, jak si pamatuji, protože jsem byl v zastupitelstvu, vzbudila velkou nevoli občanů Braníka. Na základě toho se rozběhla široká diskuse o tom, jestli ta úprava byla dobře nebo byla špatně. Já si pamatuji, že tenkrát tu úpravu dával bývalý starosta Pavel Horálek, předkládal, jako člen ODS, vedli jsme k tomu dlouhé diskuse. Byli jsme napadáni, abychom komunikovali s občany Braníku, když se vydala tato úprava. Nicméně skončilo volební období 2006 - 2010, začalo nové volební období 2010 – 2014. V novém volebním období zjevně předkladatel a pan starosta se zalekl

občanů Braníka a pozdvižení, které tato úprava v Braníku způsobila, tak rada městské části začala otáčet a přidávala se k tomu různá usnesení. Nová zvolená rada dala první, a to bylo: Rada městské části Praha 4 požadovala posouzení záměru OBSE procesem velká EIA. To se podalo, bohužel velká EIA na Braník nebyla schválena.

Druhé - Rada městské části Praha 4 urgovala na MHMP svěřeni pozemku Braník do správy městské části. Jsou svědci záměru OSB, řízení není ukončeno, bohužel ještě do teď nemáme informace. My se po tom pořád pídíme, v jakém stadiu to teď je. Pak Zastupitelstvo městské části Praha 4 nesouhlasilo se záměrem OSB v předložené podobě a podpořilo petici proti jeho výstavbě. Pak zase druhé Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyjádřilo důrazně nesouhlas s rozhodnutím OŽP hlavního města Prahy se záměrem OSB, že nebude posuzován ve velké EIA. Pak bylo - městská část proto podala na ministerstvo životního prostředí stížnost na postup odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy ve věci posuzování vlivu na životní prostředí a záměru. Ministerstvo životního prostředí to vrátilo zpátky na magistrát, že mu to nepřísluší. Pak proběhla výměna starostů, z funkce byl odvolaný Pavel Horálek, do funkce byl zvolený Pavel Caldr. A trochu se změnilo obsazení rady. Od té doby prakticky nová rada dala usnesení, a to bylo to hlavní, které jsem předkládal radě, že rada městské části požádala hlavní město o zrušení úpravy, kterou dal pan Horálek - z bodu D na bod G. Bohužel z magistrátu nám přišlo, že nám bylo nevyhověno. Nicméně teď bylo napadnuto řízení Obytného souboru Braník o navýšení kódu, takže je to u soudu a jak soud rozhodne, to teď nevíme, ale nicméně prakticky to usnulo.

Za prvé bych chtěl říct – zatím nebylo požádáno ani na ÚR stavby, ani u stavebního odboru, aby s tím bylo něco děláno. Já mohu říct, co se povedlo, že se to v Braníku krásně vykácelo, že to investor vykácel, trochu se to tam zprůhlednilo. Myslím, že se zvětšila i bezpečnost, což je dobře. Chtěl bych tady poděkovat Lád'ovi Kunertovi jako branickému, který bojoval za ten Obytný

soubor Braník, aby to nebylo v tom kódu, jak to bylo. Z mé strany k tomu všechno, jako předkladatele, tak teď bych nechal slovo zastupitelům a posléze občanům. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad veřejnosti je prvním přihlášeným paní Adéla Gjuričová, připraví se pan Barvinský.

Paní Adéla Gjuričová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jako zástupkyně petičního výboru tady před vámi předávám druhou část petičních podpisů, nyní jsme jich nasbírali už skoro 3 tisíce.

Chci znovu zdůraznit, že ta petice není jenom opakovaným vyjádřením nesouhlasu s takto vysokým, hustým a obrovským projektem, ale také vyzývá městskou část k tomu, aby využila práva a možností, které má v dalších správních řízeních. (Občané si stěžují na špatnou slyšitelnost, úprava mikrofonu.)

Zároveň ta petice také, a já jsem moc ráda, že to teď rada uznala a předložila usnesení, které předložila, jasně říká, že nejde jenom o tu starou úpravu, ale že jde také o to, co se teď stane s tím územím v novém metropolitním plánu. Protože to jsou opravdu jednotlivé problémy a my se je možná ještě pokusíme vysvětlit a lépe na ně doptat.

Nás to velmi těší, že to usnesení, které bude zřejmě předloženo, vychází vstříc našim požadavkům. Také si uvědomuji, že to prozření nějak souvisí s volebním cyklem, ale to celkem není nijak důležité.

Já bych k tomu usnesení, jak jsem o něm slyšela, měla několik doplnění. Chtěla bych jednak, aby tam, kde se hovoří o výškové regulaci lokality Braník, se doplnila do závorky slova (maximálně pěti nadzemních podlaží), protože tam myslím, že je nějaké nedorozumění. A pokud se mluví o území podél Kunratického potoka, tak aby se to nahradilo slovy „v okolí podél Subterry a

kolem Kunratického potoka“. Zároveň bych prosila ještě doplnit do usnesení další bod, pokud to bude bod V., bylo by to, že zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 informovat Radu hlavního města Prahy o nesouhlasu městské části Praha 4 s pořízením návrhu zadání úpravy územního plánu pro lokalitu takzvaného Obytného souboru Braník. Jeden z mých kolegů vysvětlí za chvíli, o co jde, i když jste asi všichni informováni.

Moc vám děkuji a předám vám ty podpisy. (Děje se.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Barvinský, připraví se pan Svoboda, ne, pardon, já to musím přelouskat. Máte slovo.

Pan Barvinský: Já vám přeji dobrý den. To, co jsme tady slyšeli, je velmi alarmující především směrem k vám, zastupitelům, kteří rozhodujete o osudu lidí. To, co se stalo v Braníku, je dá se říct věc, která je nevídaná v civilizované společnosti. Každý uvažujeme svým mozkiem, ale kde byly ty mozky – kde byly ty mozky, které dokázaly dát svolení k tomu, aby se v tak krásné oblasti postavily takové příšery. Nejde o to, že to není ani vzhledově, pohledově příjemné pro ty lidi, kteří tam bydlí a jezdí okolo. Ale jde také o tu funkci. Prosím vás, tady přece jde o lidi, kteří tam bydlí. Není možné, aby do toho krásného místa si každý postavil, co chce. To by tam mohl být třeba i nevěstinec, mohla by tam být výroba nějakých věcí – prostě to není možné, aby se ti lidé takhle proti tomu vzbouřili. Měli důvod asi. A teď jde o to, co s tím a co dál.

Pokud je tady pan starosta, všichni si uvědomujeme, my starší, že starosta se stará. Proto tam je, jeho funkce je taková, že je respektovaná těmi, kteří tam bydlí, nebo pokud starosta v této věci nezasáhne, tak samozřejmě lidi se budou bouřit. Protože nesmysly nechceme. Jsme rozumní lidé a není možné, aby nám někdo vsugeroval něco, co nechceme. Proto se tady ptám a říkám jednu věc, že

jsem stavař, všechny postupy, které byly, spějí k nějakému cíli. Ale co se stalo tady? Tady je najednou karambol. A spousta lidí to vidělo při schvalování. Samozřejmě byli odpůrci, ale nakonec se prosadilo něco, co v Braníku lidi nechtějí.

Teď mi jde o jednu věc – a teď mluvím o faktických věcech. (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Barvinský, já se moc omlouvám, já musím nechat hlasovat o navýšení o další tři minuty, dle jednacího řádu bohužel jsem takto povinován. Věřím tomu, že dostanete tyto tři minuty. Dávám hlasovat, teď. (Pan Barvinský pokračuje v projevu.) Ještě požádám o chvilku. Pane Barvinský, minutu, já to musím spočítat a vyhlásit.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Můžete pokračovat dále.

Já bohužel jinak než dle jednacího řádu nemohu to nechat odhlasovat. Máte další 3 minuty.

Pan Barvinský: Gró celého problému je asi takové, že pokud se týče funkce, tak v Praze je bytů nadbytek. Proč tam dělat něco, co není potřeba. A proč, když se například podíváte na autobusy, které jezdí do Prahy přeplněné a nazpátek se vracejí prázdné, proč ještě tuto situaci zhoršovat tím, že budou ještě víc plné autobusy a ještě prázdnější se budou vracet nahoru, poněvadž frekvence autobusů zesílí počtem lidí, kteří tam budou bydlet.

Já jsem tohle řekl jenom proto, že teď v Braníku chceme výsledek takový, že situace, která se nelíbí, bude řešena a bude se postupovat tak, že ten, kdo to zavinil, bude samozřejmě pokárán, nebo tahle věc se mu připíše natolik, že třeba bude muset odejít z funkce. To znamená, my chceme celý ten proces zahájit od začátku, všechno prošetřit, a kdo udělal chyby, tak samozřejmě je napravit.

V každém případě to bude ještě akce, u které bychom rádi, aby vedla k nějakému dobrému závěru. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Moc se teď omlouvám paní Michaela Svobodové, protože jsem zřejmě trošku zkomolil její jméno, nemohl jsem to dobře přečíst. Má slovo.

Paní Michaela Svobodová: Děkuji za slovo. Omluvu přijímám, samozřejmě. Já bych vás chtěla seznámit s tím, jak všichni víte, že ve včerejší zprávě ČTK byl citován nesouhlas radnice Prahy 4 s výstavbou osmipatrových domů. U zmínky o žalobě týkající se úpravy územního plánu z roku 2011, kterou podali braničtí občané, radnice podle ČTK prohlásila, že samostatnou žalobu podávat nebude, ani se nepřipojí k té, kterou podali lidé z Braníka. To by asi opravdu nemělo smysl, ta žaloba je výborně zpracovaná a asi by víc pomohlo, kdybyste poslali dar na úhradu peněz, které se vydávají na právní služby. Protože zatím všechny tyto právní služby financují obyvatelé Braníka ze svých peněz a myslím si, že my jsme volili vás jako zastupitele a určitě nějaké finance by se našly, které by tuto dobrou věc podpořily.

Jinak víte jistě, že je [www.náš Braník](http://www.nasBranik.cz), kde se můžete seznámit s účtem, na který tyto finance by šly zaslat.

Dále bychom vás rádi informovali ještě o jiné možnosti, která by nám také pomohla. Totiž o možnosti podat žalobu proti neprovedení velké EIA. S ukončením posuzování záměru ve zjišťovacím řízení předem toto zastupitelstvo vyslovilo nesouhlas svým usnesením č. 9Z-05/2012 a ze dne 7. 6. 2012. Právě možnost podání této žaloby se otevírá po zahájení územního řízení. A vy jistě víte, že v některých dalších případech v Praze 4 byla žaloba úspěšná a projekt musel do této velké EIA jít.

Takže mám dvě otázky. Ta první je, jestli by se našly finance, které by nám pomohly vlastně v tomto boji, kdy bychom nedávali finance jenom my, lidé

z Braníka. Druhá je, jestli je možno z vaší strany, nebo chuť a vůbec jestli se vám chce žalobu na provedení velké EIA dát. Děkuji vám za pozornost a jsem ráda, že jste urychlili toto jednání, protože všichni jsme v podstatě zaměstnaní a máme na tento den dovolenou, takže můžeme jít ještě do práce. Děkujeme moc. Na shledanou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek paní Svobodové. Pan ing. Zemánek.

Pan ing. Zemánek: Vážený pane starosto, dámy a pánové, já bych rád svoji otázku nejdříve trochu uvedl. Základem celého problému kolem projektu Branického náměstí je úprava územního plánu z roku 2011, konkrétně číslo U925/2011. Magistrát ji tehdy vydal bez vědomí Zastupitelstva hlavního města Prahy a braničtí občané s podporou občanských sdružení kvůli tomu podali na magistrát žalobu, která má podle dosavadních rozsudků velkou naději na úspěch.

Rada hlavního města Prahy ale zároveň začala 1. 4. 2014 projednávat pořízení návrhu zadání problematických úprav územního plánu z let 2011 – 2013, konkrétně tisk R12 942. To znamená, snaží se tyto úpravy znovu, tentokrát již legálně, schválit. O této skutečnosti jste byli informováni písemně dne 14. 4. 2014. Rada hlavního města Prahy o stejné věci znovu jednala 29. 4. 2014 a výsledek zatím neznáme, protože stále není na internetu.

A nyní k samotné otázce. Rád bych se vás, pane starosto, zeptal, zda jste vy nebo jiný radní, případně pověřený úředník městské části Praha 4, informoval pražský magistrát o tom, že městská část nesouhlasí s pořizováním návrhu úpravy územního plánu, která by umožnila právě tu výstavbu projektu Branického náměstí. Jestliže ano, jestliže jste tedy informoval, tak jaký byl výsledek, jestliže ne, tak kdy to případně uděláte. Pokud nejste schopni na tuto otázku odpovědět zde na zastupitelstvu, tak bych vás rád požádal o písemnou odpověď. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za diskusní příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Zdeněk Holeček.

Pan Zdeněk Holeček: Dámy a pánové, dobrý den. Děkuji za slovo. Já se ve svém příspěvku, který se také týká takzvaného Obytného souboru Braník, nyní nazvaného Projekt Branické náměstí, zaměřím při té petici na jeden její důležitý moment, který se týká metropolitního plánu. Všichni víme, že tento metropolitní plán, který je připravován, by měl stanovit nová pravidla pro výstavbu na hodně dlouhá léta dopředu. Tím je dána jeho důležitost.

Jak asi víte, řada občanů i občanských sdružení z Prahy 4 podala tady k tomuto návrhu nového metropolitního plánu řadu důležitých připomínek a nyní by měly být projednány. Dne 10. 4. t. r. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy zveřejnil první část nového metropolitního plánu. Je zcela zřejmé, že podněty, o kterých jsem před tím hovořil, které byly včasné podané od občanů Prahy 4, konkrétně například Zelená osa Prahy 4, prostor Mezivrší nebo lesu Habrovka, nebyly bohužel zapracovány do dokumentu topografie Krajina a parky.

Všechny zmíněné oblasti jsou označené červeně, to znamená určené k výstavbě. Nabízí se tedy tyto otázky, které bych nyní rád položil. První otázka je na pana radního Mikundu: K jakému stanovisku dospěla komise rozvoje městské části k předloženému návrhu Zelená osa Prahy 4, který od občanů obdržela 5. dubna loňského roku, tedy zhruba před jedním rokem a jedním měsícem. A druhá otázka, tu bych měl na pana starostu, a to, zda informoval on nebo jiný radní či pověřený úředník městské části v tomto roce pražský magistrát o podnětech městské části Praha 4 k metropolitnímu plánu. A pokud ano, kdy a o kterých. V případě, že nebude možno na to odpovědět touto cestou, zřejmě z časových důvodů, tak bych velice poprosil o písemná stanoviska tady k tomu. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Já samozřejmě do toho nechci vstupovat, jenom bych chtěl upozornit, že jsme v nějakém bodě a je to diskusní příspěvek, pokud by to byla interpelace, mělo by to být v bodě Interpelace, ale chápu, že veřejnost to příliš nerozlišuje. Dalším přihlášeným paní Jiřina Benešová. Já se omlouvám, špatně to vidím.

Paní Jiřina Benešová: Dobrý den, vážení a pane starosto, já jsem z Braníka a dlouho tam žiji. Nechci žádné stavby, chci tam mít zeleň. Neberte nám zeleň! Před 14 dny jsem byla v Milovicích, tak se poučte vy, jak tady sedíte. Mají tam takovouhle krásnou stavbu, pro důchodce, pro rodiče, pro děti, tak krásnou. Jmenuje se to Mirakulov. Já byla nadšená, tam by se to hodilo. Ne ty děti, které se krčí po dálnici, na Mlejнку máte normálně děti, které se krčí na malém prostranství pod dálnicí, tam by byly krásné. Tam ať si postaví nějaké ty třípatrové baráky. To je všechno. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Další na řadě s diskusním příspěvkem je paní Magdalena Potměšilová. Bohužel slyším, že zde není, byl to poslední příspěvek z řad veřejnosti. Nyní otevírám diskusi pro zastupitele. První přihlášený pan Petr Jan.

Pan Petr Jan: Děkuji za slovo. Já se v první části mého vystoupení vrátím zpátky ke slovu předkladatele, že magistrát odmítl změnu z H na G – nebo na D teďka. Ale je důležité říct také proč, což je uvedeno i v té důvodové zprávě. Já si myslím, že tam je jasný důvod to, že v podstatě ta změna byla schválena. A proč byla schválena, tak to si můžeme demonstrovat velice jednoduše, a zase odkážu na internetové stránky městské části www.praha4.cz, a můžu citovat usnesení rady č. 40R-1188/2010. Kdy rada přijímá souhlasné stanovisko s navýšením kódu z D – bude změněn na kód H. Mimochodem

upozorňuji, že tam je podle textové a grafické přílohy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení, a jak je dobrým zvykem, tak usnesení je opět bez přílohy. Čili je to věcí městské části, zejména rady, jakým způsobem postupuje vůči svým občanům. Pokud si dobře vzpomenete, už několikrát jsem tady zejména při prodeji pozemků apeloval na radu, apeloval na zastupitele, ať se zdrží stranické příslušnosti a přistupují trochu lidsky k těm problémům. Upozorňoval jsem na to, že v řadě případů budeme čelit tomu, že ti občané z blízkého i vzdálenějšího okolí budou zakládat občanská sdružení, budou samozřejmě nějakým způsobem útočit na to, že tam nechtějí tu naddimenzovanou výstavbu. A přesto v podstatě vždycky ten majetek je prodán a následně se dostáváme do situace, kdy musíme řešit tyto problémy, které bychom řešit nemuseli.

Ale zpátky k Obytnému souboru Braník. Když se to vezme, to jsou krásné příklady toho, kdy rada něco rozhodne, kdy to navýší z D na H, a potom zastupitelstvo – já nevím, jestli jsem našel všechna, ale budu to brát namátkou – 22. září 2011 zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem výstavby. Tak se musím ptát, jestliže rada rozhodne o něčem, zvýší koeficient, a následně zastupitelstvo s tím nesouhlasí, co tedy ta rada následně udělala s tímto nesouhlasným stanoviskem. Proč o to vůbec ta rada žádá, o navýšení koeficientu? Já se domnívám, že v podstatě vzhledem k tomu, jak je nastavena zastupitelská demokracie, tak je to přece o tom, že ty jednotlivé strany, které jsou zastoupeny v koalici, nějakým způsobem se reprezentují v rámci rady, a pokud rada o něčem rozhodne, tak v tom případě ale tady mělo být souhlasné stanovisko, pokud to bylo prohlasováno i za aktivní účasti členů koalice. Můžu jít dál. další usnesení zastupitelstva – 14. 12. 2011, bereme na vědomí jako zastupitelé petici, deklarujeme vážný zájem zabývat se všemi podněty, ukládá radě iniciovat společné setkání, vyzvat investora. Ale to pořád řešíme ty základní problémy, a to je, že řešíme pouze ty důsledky jednotlivých kroků. Neřešíme tu příčinu. A tou příčinou samozřejmě je nedělat takové – troufnu si říct, doufám, že nebudu napadán z nedodržování etického kodexu – takové hlouposti, jako žádat o

zvyšování v podstatě indexu zastavěnosti a řešit potom následky těchto hloupých činů. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já si dovolím příspěvek, já se nemůžu normálně přihlásit. Kdyby si pan Kunert, pardon, pan Petr Jan vzal přesná data, věděl by, proč jedna rada schválila a zastupitelstvo neschválilo. Mezi tím byly volby. Dalším přihlášeným pan Kunert Ladislav.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobré odpoledne. Tady už téměř všechno zaznělo, tak já jenom zopakuji, připomenu datum 6. 10. 2010, proč bylo schváleno navýšení. Příčina, prvopočátek všeho zlého. Já žiji v Braníku, byl jsem zvolen za Braník, takže já jenom chci říct, že podporuji občany, chci zelené Mezivrší, chci zelené okolí kolem Subterry, chci Habrovku. A udělám pro to všechno. Nesouhlasím s tímhle monstrem. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Horálek Petr. Prosím, máte slovo.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych rád kolegu Petra z TOP 09 upozornil, že se jednalo o rozhodnutí rady v předchozím funkčním období, kdy nebyla žádná koalice. Kdy rada byla v úplně jiném personálním složení než je dnes. Konkrétně 8 lidí z 9 je dnes úplně jiných než tehdy, těch 9 dní před volbami, kdy se o tom hlasovalo. Já bych tady mohl přečíst ta jména, kdo tam tehdy seděl, ale číst je nebudu, dá se to najít na internetu. Každopádně bohužel na internetu se už nedá najít, jakým počtem hlasů to usnesení bylo tehdy přijato, kdo jak hlasoval. Je tam pouze, že rada toho 6. 10. 2010 schválila, nebo vyjádřila souhlasné stanovisko ke změně kódu, mít využití z D na H. Tady bych opravil kolegu Mikundu, z D na H dokonce, nikoli na G.

Správně tady zaznělo, že na začátku roku 2011 o tom nejednala ani Rada hlavního města Prahy, ani Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Šlo to vyložene přes státní správu. Tehdy to bylo možné a já jsem potom pátral, proč to bylo možné. Protože já jsem žil v domněnání, že když se mění územní plán, což vlastně zde se fakticky jednalo o změnu územního plánu, aspoň já to tak chápu, že o tom musí rozhodovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Byl jsem vyveden z omylu, že ne, že tehdy o tom rozhodovali vyložene úředníci, protože tehdy to umožňovala metodika ministerstva pro místní rozvoj. Připomínám, že tehdy ministerstvo pro místní rozvoj bylo v rukách Věcí veřejných, později LIDEM. Takže to, že rada v současném funkčním období, kde je koalice, zaujme úplně jiné stanovisko než v předchozím funkčním období, já považuji za logické a normální. Správně, jak tady řekl kolega Bodenlos, mezi tím proběhly volby.

Co se týče dalších věcí, zastupitelstvo se Obytným souborem Braník zabývalo již několikrát, přijímalo usnesení. Jedno usnesení navrhovala kolegyně Kotvová ze Strany zelených. Jedno usnesení jsem navrhoval já za klub ČSSD. Toto zastupitelstvo v tomto funkčním období opakovaně podpořilo petici, ať už první nebo druhou. I ten návrh usnesení od rady, který teď máte, ať už na CD nebo ve vytištěné podobě, tak podporuje to, o co se snaží autoři petice.

Ještě tady zazněly dvě věci. Já bych rád reagoval na to, co tady zaznělo z řad veřejnosti. Zaprvé proč tam nelze postavit ten zábavní park. Protože je to soukromý pozemek, ten pozemek nevlastní Praha 4 ani stát a my nemůžeme nařizovat soukromníkovi, aby si tam postavil zábavní park. To území je v územním plánu mnoho, mnoho let, desítek let označeno jako určené k výstavbě. Není to bohužel zeleň.

A co se týče té žádosti o dar, tak já se domnívám, že pokud přijde žádost o dar, tak ve finančním výboru bude řádně posouzena a já doufám, že kladně. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je – zeptám se pana kolegy Štěpánka, jestli chce vystoupit přednostně.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Zjednodušilo by to věc, protože paní Kotvová pak dá návrh za oba, takže to zjednoduší pak projednávání i hlasování, jestli je to možné.

Starosta pan Pavel Caldr: Dobře. Takže paní kolegyně Kotvová, prosím. (Námítky.) Já jsem pochopil, že se přihlásíte později.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Ne, bylo to právě čistě z důvodu časové úspory, aby pak byl jenom jeden předklad, takže bych mluvil před ní. Takhle jsem to myslel.

Starosta pan Pavel Caldr: Tak mluvte.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já k tomu mám dvě věci. Zaprvé pan předsedající Bodenlos tomu předposlednímu řečníkovi jaksi naznačoval, že nemá nárok na odpověď na dotazy. Já bych zdůraznil, že samozřejmě má, i když to není součástí interpelací. Zákon o hlavním městě Praze hovoří naprosto jasně, že do 30 dnů podněty, dotazy a další musí radnice vyřizovat. Takže předpokládám, že se jednalo o nedorozumění, že skutečně těm občanům, kteří zde vystoupili, byť to bylo v řádném bodě a ne v rámci Interpelací, budou jejich dotazy zodpovězeny. Pro případ, že by nebyly, tak si je pro jistotu všechny osvojuji jako zastupitel a žádám o tu odpověď podle zákona o hlavním městě Praze, a případně je občanům předám.

A teď k tomu vlastnímu usnesení, které tady máme. Já už se nebudu vyjadřovat k historii té věci, protože k tomu tady už padla spousta slov. Neodpustím si jednu věc. Kdyby před kterýmkoli projednáním kdokoli tu věc

vzal k místním obyvatelům a projednal ji s nimi, tak by bylo od začátku jasné, že s tím nesouhlasí a mohla by si radnice vlastně odpustit všechny opravy a komplikace, protože by nepřijala ta první usnesení vůbec hned na začátku a investora by vykázala do příslušných mezí hned na začátku. Doufejme, že se z toho poučíme a že v dalších věcech budeme postupovat tak, abychom vždycky informovali především místní obyvatele.

K tomu vlastnímu usnesení - tady ještě navrhuji rozšířit bod 4, ten ukládací, úplně na závěr – ukládá Radě městské části Praha 4, a dovoluji si tam vložit „při přípravě územního plánu a v případném územním řízení“. Protože radnice se k tomu bude vyjadřovat nejenom ve správních řízeních, ale i samosprávně, ať už to bude připomínkování přípravy územního plánu apod. Takže aby byla už rovnou úkolována pro svůj samosprávní postup i postup v řízeních.

Já to též nicméně nedávám jako samostatný podnět, protože jsme se dohodli, že v rámci časové úspory to paní kolegyně Kotvová předloží najednou, v jedné písemné předloze. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Jen malou reakci. Já jsem nic takového neřekl, opět je tady šířena nepravda. Já jsem pouze konstatoval a neříkal jsem, že nedostanu odpověď. Dalším přihlášeným je pan Vlček Jan.

Pan ing. Jan Vlček: Ještě přede mnou byla kolegyně Kotvová, nerad bych předběhl.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Mám slovo. Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Myslím, že s případem Obytného souboru Braník, této nechtěné stavby, jsme všichni již důkladně obeznámeni. Já musím znovu pouze zdůraznit to, že kdyby vedení radnice více naslouchalo opozičním zastupitelům

a zejména projednávalo záměry budoucího rozvoje v lokalitách s místními lidmi, mohli bychom si ušetřit takovéto složité hašení požáru, který byl zapálen už někdy v minulosti.

Já bych si dovolila doplnit k té chronologii, kterou máme v předkládaném tisku a k té minulosti – rada městské části na konci minulého období schválila úpravu kódu míry využití území. Já jsem potom hned na druhém zasedání lednovém, v tom dalším volebním období, vznášela interpelaci v rámci zprávy o činnosti rady. Upozorňovala jsem na to, že místo je velmi hlukově i imisně zatíženo. Ptala jsem se, co vede radu k tomu, že přijímá takovéto stanovisko. Čili od té doby vlastně už dva roky věnujeme úsilí něčemu, co vůbec nemuselo vzniknout.

Ale abychom se podívali do budoucnosti a co se s věcí dá udělat. Já kvituji, že je zde dnes předkládáno toto usnesení a dovolila bych si ho doplnit tak, jak tady zaznělo ve vystoupení občanů. Myslím, že to předložili i panu starostovi, a to v bodě 3 – poprosila bych vás, abyste se podívali na to usnesení vzali si ho k ruce – v bodě 3 doplnit do věty: Souhlasí s požadavky petentů, týkající se výškové regulace lokality Braník – a doplnit do závorky – maximálně pět nadzemních podlaží. Dále ve větě doplnit: a zachování zelených ploch v okolí Subterry a podél Kunratického potoka. A potom doplnit bod číslo 5, kterým se ukládá radě městské části informovat Radu hlavního města Prahy o nesouhlasu městské části Praha 4 s pořízením návrhu zadání úpravy územního plánu pro lokalitu tak zvaného Obytného souboru Braník s termínem ihned.

Takže já bych vás poprosila, abyste vzali na vědomí tento doplňující návrh a podpořili ho tak, jak je v zájmu obyvatel Braníka a jak se tady také vyslovili. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. A nyní je přihlášený pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Hezké popoledne, dámy a pánové, já navážu na kolegu Petra Horálka, který tady mluvil o složení rady, která o tomto rozhodovala. Bohužel, ta jména nepřečetl, což je škoda, protože bychom se dozvěděli – pokud dobře počítám, že pět stávajících zastupitelů zvolených za ODS sedělo v tehdejší radě, kteří o tom rozhodovali. Takže pět z devíti je většina. A pokud by tito lidé tenkrát odolali tlaku developera, tak bychom tento problém neřešili, žádná petice by nevznikla a nemuseli bychom teď složitě hledat cesty, jak zabránit této megalomanské výstavbě v Braníku. Já jsem rád a kvituji samozřejmě, že změnili názor. Doufám, že jim toto vydrží. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych ráda řekla, že se vůbec podivuji – a už jsem to tady vznesla na minulých zastupitelstvech - že je možné obytný soubor umístit do nadlimitně zatížené oblasti, nadlimitně zatížené hlukem a škodlivinami. Tato oblast je podle krajského programu na snižování emisí nastavena jako – zařazena jako prioritní pro řešení. Pokud nepoklesne provoz na jižní spojnici, což je nejzatíženější komunikace v Praze, tak by se tam vůbec takové objekty stavět neměly. Je pravda, že tento objekt, toto území je určené jako zastavitelné, ale teď jde o to, jak se to bude řešit v tom projektu. To snížení kódu – kódu zastavěnosti – ano, to je jedna cesta, ale potom další cesta je, aby tam zůstalo co nejvíce zeleně, aby ta zeleň byla jako určité kompenzační opatření. Proto podporuji návrh kolegyně Ivy Kotvové. A ještě navrhuji, aby se o konkrétní podobě projektu prostě jednalo, aby do toho městská část aktivně vstoupila. Nebude sice možné, jako ten nápad tady s tím žalovat EIA v územním řízení, v podstatě to nikdy nijak moc nevyjde, takže tady by bylo dobré, kdyby si městská část nechala zpracovat oponentní posudek k rozptylové studii, protože škodliviny v této oblasti jsou skutečně vysoké. A

pokud by městská část pomohla občanům tím, že by si nechala zpracovat ten oponentní posudek, mohu vám doporučit odborníka, tak by se dalo jednat o konkrétní podobě toho projektu, o podílu zeleně a o ploše zástavby.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Je to spíš faktická poznámka ke kolegu Vlčkovi. Aby tu nedošlo k dezinterpretaci, tak já přečtu jména členů rady 6. října 2010, já neříkám, že všichni pro to tehdy hlasovali, nebo že všichni byli přítomni, ale aby kolega Vlček i ostatní věděli, kdo 6. října 2010 byl členem rady: Pavel Horálek, ODS, Václav Křištof, ODS, Oldřich Pražák, ODS, Petr Staník, ODS, Ivana Staňková, ODS, Vladimír Tomanec, ODS, Věra Příhodová, ODS, Jana Kabíčková, ODS, Martin Plíšek, TOP 09. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným byl pan starosta, potom pan Bendl.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se pokusím reagovat hlavně spíš směrem k veřejnosti. Z veřejnosti pan Zemánek a pan Holeček mluvili o podnětech, o zadání, změnách. Myslím, že tam došlo trošku ke smíchání hrušek s jablky. Jedna věc jsou podněty, druhá věc je, co rada projednává. Návrh změny, nebo zahájení návrhu změny, návrh změny a zadání, resp. zahájení návrhu, zadání a provedení té změny. Jsou to ty tři stupně. Takže já musím za sebe říci, že se účastním každého zasedání zastupitelstva. Pan radní s paní vedoucí oddělení územního plánu a rozvoje chodí na každé zasedání výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy a naše připomínky a stanoviska tam předkládají. To, že se rada častokrát neztotožní se závěry svého výboru, to je holý fakt. Nicméně já vám na to odpovím písemně, protože si myslím, že tam

došlo k nedorozumění, případně jsem ochoten se s vámi potkat osobně. Osobně ty dokumenty probrat, abychom si rozuměli, o čem se vlastně bavíme.

K žalobě – samozřejmě se můžeme snažit vám s tím pomoci, na druhou stranu vám musím říct jednu podstatnou informaci, a to je, že my žalovat hlavní město nemůžeme, protože jsme součástí hlavního města Prahy, a my bohužel žaloby proti hlavnímu městu, respektive proti odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy podat žalobu nemůžeme. A už je na to i judikát. Já jsem si to teď ověřoval. Takže proto jsem i do tisku říkal, že jsem rád, že žalobu jste podali vy. Případně s nějakou další aktivitou nabízím pomoc, ale my bohužel jako městská část podat nemůžeme.

Nechci se vracet, kdo seděl v radě, to, že kolega Petr zapomněl, že byly volby a mezitím bylo jiné složení zastupitelstva, to už tady padlo mnohokrát. Nicméně já myslím, že dneska hledáme shodu v tom, jak pomoci, aby se ta lokalita nadměrně nezatížila, na druhou stranu zase musím říct, že mě mrzí, když si přečtu v Branickém budíku, že já jsem se jako radní třeba podílel na smlouvě na nájem radnice. To jsem se nepodílel, protože smlouva byla dávno před tím, než jsem se radním stal.

Nicméně ještě tady byla diskuse ohledně svěřování pozemků. Já jsem obdržel – mám ho tu před sebou – 16. dubna 2014 dopis z magistrátu od pana ředitele odboru správy majetku, nebo odboru majetku pana Radka Svobody, který píše, že věc se zkrátka stále řeší. To znamená, my tam nemáme dosvědřeno všechno, o co jsme si požádali a neustále nám je jen psáno „řešíme, řešíme, řešíme, jakmile vyřešíme, dáme vědět“. Takže bych spíš teď měl apel směrem ke klubu TOP 09, protože TOP 09 je přece dneska stranou, která vládne magistrátu, má jednobarevnou radu a jsou to oni, kteří by mohli pomoci. My máme nějaké kroky, ale ty nejvyšší kroky, bych řekl, se dějí na městě. A není to ani ODS, není to ani KSČM, abych na nikoho nezapomněl, kteří se podílejí na řízení hlavního města. Je to právě TOP 09, která má jednobarevnou radu, a to hlavní město dneska řídí. Takže tímto chci vyzvat kolegy za TOP 09, já na to

zastupitelstvo hlavního města chodím pravidelně, na každé, a pokud se tam projednává nějaká změna, která se týká čtyřky a my s ní máme nesouhlas, tak tam vždycky vystupuji. Takže bych spíš teď apeloval fakt směrem k TOPce, aby pomohli v této věci. Protože to rozhodující slovo má Magistrát hlavního města Prahy, nikoli městská část. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan Bendl.

Pan RNDr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl na tomto příkladu ukázat, že skutečně nešvarem doby v hlavním městě Praze jako celku jsou skutečně prázdné byty, chátrající stávající byty, vlastně prázdné byty a do toho nová výstavba na zelených loukách, nebo většinou s problémem s umístěním apod. Je třeba doopravdy vyvinout silný politický tlak na to, aby developeři místo pro ně snadné výstavby na volných plochách se vrhli na renovace, revitalizace stávajících bytů. Prostor tady mají velký. Občané Prahy 4, ale i celé Prahy na to čekají, zatím to každý musí dělat téměř amatérsky, sám, přes řemeslníky a v podstatě je tady velký prostor pro to, přesunout nové aktivity výstavby do renovací stávajícího bytového fondu a zkvalitňování bytové infrastruktury.

Požádal bych radu, aby v tomto duchu i vystupovala vzhledem k územnímu plánu a i k různým povolením aktivit developerů, kterých je pořád ještě na Praze 4 mnoho, a vždycky to bude dělat tyhle problémy. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan Plíšek Martin.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Přeji pěkné nyní už odpoledne. Já mám dvě reakce, jednu na pana starostu. Všiml jsem si, že komunikace mezi městskou částí Praha 4 a magistrátem v některých oblastech pokulhává, v některých je lepší. Jsem rád, že se v poslední době spíše zlepšuje. To souvisí i s komunikací s naším náměstkem primátora Jiřím Nouzou. To znamená, já si беру za své, že schůzku s primátorem, který má na starosti nový metropolitní plán, klidně zprostředkujeme a uděláme ji v nejbližší době tak, aby toto území bylo využito, jak si všichni přejeme. K tomu se za TOP 09 hlásím.

Reaguji nyní i na pana zastupitele Petra Horálka. Nemyslím si, že jeho vystoupení o jmenování členů rady bylo úplně šťastné, protože se tam dopustil některých jmenovitých nepřesností. Já sám jsem se, pokud si dobře vzpomínám, v tom předvolebním období jednání rady osobně nezúčastňoval, ale samozřejmě nechám si to ověřit z hlediska zápisů. A zdůrazňuji, že materiály do rady vždy předkládá k tomu kompetentní radní a jsou projednávány v komisi. Pane kolego, já si nevzpomínám, že by sociální demokracie tehdy v příslušné komisi proti tomu protestovala a také vám chci připomenout, že váš předseda kontrolního výboru se pravidelně jednání rady zúčastňoval a měl možnost na radě vystoupit s připomínkami k jednotlivým bodům. Také si nejsem jist, jestli kolega Bodenlos toto tehdy na radě, které se zúčastňoval jako předseda kontrolního výboru, rozporoval. Takže já bych radši nechal toto pitvání se v minulosti historii a spíše se soustředil na to, co bude do budoucna. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Opět pár nepřesností. Bohužel jenom faktická – pan Petr Horálek. Ale opravdu faktická.

Pan ing. Petr Horálek: Je faktická, protože jsem byl upozorněn, že jsem mohl porušit etický kodex zastupitele, že bych třeba lhal. Takže opravuji ta jména – nebyl tam kolega Oldřich Pražák z ODS, v té době tam byl kolega Hudec z ODS. Takže jedno jméno jsem popletl. Dál už nemohu mluvit.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: S druhým příspěvkem pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl všem zastupitelům i veřejnosti tady omluvit, že možná trošku ten můj předchozí příspěvek vyvolal tuhle debatu o minulosti. Myslím, že to nebylo míněno tak, abych útočil na nějakou ze stran zastoupených v zastupitelstvu. Spíš to byl jakýsi morální apel na zastupitele jako na jednotlivce, na osoby, tak aby při svém rozhodování opravdu spíš řešili než stranickou příslušnost opravdu to, jestli je to rozhodnutí správné nebo rozhodnutí správné není. Členem rady se může stát pouze zastupitel, tudíž v podstatě to bylo i směrem k členům rady. Já nechci hodnotit, jestli to bylo před volbami, po volbách. Trošku se mi zdá, že přijímat nějaké usnesení 9 dnů před volbami, když následně potom rada, která se sejde potom znovu, je obměněna. Nicméně určitě není obměněno sto procent zastoupení v rámci politické reprezentace v zastupitelstvu. Takže si myslím, že vzdávat se trošku té odpovědnosti je alibistické, ale nechci to tady rozpitvávat, spíš opravdu to berte jako apel. Teď už asi s tím půjde těžko něco dělat, ale berte to jako apel do budoucna, že když tady bude kdokoli ať už z opozice nebo z koalice vystupovat a říkat, že při nějakém prodeji nějakých pozemků, kde hrozí developerský projekt, bychom měli být velice opatrní a ponechat si možná nějakou možnost rozvoj toho území ovlivňovat jinou mírou, než z hlediska účasti v rámci nějakých stavebních nebo územních řízení, tak to berte opravdu jako asi dobrý úmysl, nikoli jako řekněme zájem opozice se zviditelňovat, ale opravdu spíš zájem člena zastupitelstva, který chce, abychom pokud možno pro ty občany něco dělali a neřešili tady potom neustálé stížnosti. Koneckonců o tom ta zastupitelská demokracie je, abychom za ty občany problémy řešili, nikoli abychom je vyvolávali a nakonec ti občané sem museli chodit v době, kdy by v podstatě měli být v práci a měli by řešit jiné své starosti. Takže berte to

opravdu jako apel pro budoucnost, pro futura. Řešme to opravdu tak, ať těm občanům ty problémy nepřiděláváme, předvídejme, kde ty možnosti problémů možná jsou, a pak se nám tady opravdu bude možná fungovat všem, nejenom tady v lavicích zastupitelských, ale na Praze 4 fungovat všem líp. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S přednostním právem pan Václav Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Já bych měl jenom, dámy a pánové, drobnou poznámku. Na základě dnešního průběhu zastupitelstva bych se řečnický zeptal: Do kdy rada má konat? Do kdy se její skutky nebudou poměřovat politickými očima, případně historií? Do kdy?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další přihlášený pan Ptáčník Karel.

Pan Karel Ptáčník Dobré poledne. Já bych chtěl jenom říct jednu věc. To jsou přesně ty polopravdy, které tady fungují. Pan Plíšek tutově ví, že předseda kontrolního výboru se zúčastňoval rady, ale nemá hlasovací právo, a nikdo ani neví, jestli momentálně na tom zasedání rady byl, když on tam sám nebyl, jak tvrdil. To je jedna věc.

Druhá věc je to, že tady pořád zaniká ta druhá věc, že když se sociální demokracie dostala do rady, tak za vedení bývalého starosty toto změnila. Takže o čem se tady stále bavíme? Já si myslím, že tady je napříč politickým spektrem shoda, tu petici, respektive ten názor občanů z Prahy 4 – Braníka přijmout, tak proč si tady vyprávíme, co bylo před pěti lety, před deseti, před patnácti. Za chvíli budeme mluvit o tom, co kdo udělal v mateřské školce! Tak se pojd'me konečně dohodnout, že ta petice je oprávněná, že mají lidi v Braníku, občané pravdu. Přiznejme to a pojd'me dál od toho.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Pavel Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem dlouho nechtěl vystupovat, protože si také myslím, že ta minulost je minulostí a máme se dívat dopředu. Ale nedělá mi vůbec problém se bavit o té minulosti. Takže první věc: Rada rozhodovala vždycky na základě toho, jak doporučila to nebo ono komise výstavby. A já jsem lpěl na tom, aby v komisi výstavby byli zástupci ze všech politických klubů, které jsou účastny v zastupitelstvu. Je poctivé říct, že i sociální demokracie měla v této komisi svého člena, přiznám se, já jsem nebyl členem této komise rady, takže si nepamatuji, jestli to byl pan radní Kadleček nebo nebožtík pan zastupitel Kolda, to si opravdu nepamatuji. Ale v každém případě, když to přišlo do rady, tak jsme o tom hlasovali na základě odsouhlasení komise výstavby.

To, co je v tomhle materiálu špatně, jak máte v důvodové zprávě, tak je, že když se tady předříkává ta historie, tak se mluví, že na základě rozhodnutí rady došlo k navýšení původního kódu míry využití území. To přece také není pravda! My jsme jako rada měli jedinou možnost – odsouhlasit návrh na navýšení, a postupovalo to na Útvar rozvoje města a dotčenému kompetentnímu radnímu na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, který se tím zabýval, a ti o tom rozhodli. Přece nepodsouvejme lidem lež.

Chci se zeptat dál, protože si myslím, že házet tady vinu jenom na ODS, aby sociální demokracie z toho vyšla čistá, je nefér. Protože já jsem se při svém fungování snažil, aby předseda kontrolního výboru se účastnil každého jednání rady a aby mohl jako představitel největšího klubu opozice říci „to se nám líbí“, „to se nám nelíbí“. Nic takového tam nezaznělo, protože bychom to jinak neschválili.

Ptám se ještě na jednu věc. Tady je II. návrh usnesení – nesouhlasí se záměrem výstavby projektu Branické náměstí (Obytný soubor Braník). Zajímá mě, jestli tento záměr se liší od toho, co jsme v roce 2011 v zastupitelstvu – my jsme řekli, že s tím nesouhlasíme – jestli to je totéž usnesení, jenom po těch třech letech máme nutnost před komunálními volbami to zopakovat, anebo jestli investor změnil nějaký záměr a došlo k nějaké jiné zastavěnosti, jiné výšce. Myslím si, že je poctivé říct, že jediný, kdo tady proti tomu záměru bojoval, byla Strana zelených. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji. Tentokrát už jsem se trochu opravdu naštvál, protože to, co jsi tady, Pavle, řekl, nebyla pravda! Já jsem byl proti prodeji pozemků. Happy Way District, já jsem byl proti tomu, přes to všechno jste si to odhlasovali. Tak tohleto tady, prosím tě, neříkej. A ty to dobře víš. Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Jenom k příspěvkům předsedajícího. Správný postup je předat řízení schůze jinému místostarostovi nebo starostovi a přihlásit se. Ale teď k tomu, proč jsem se přihlásil. Děkuji za slovo. Já ještě tady nějakým způsobem upřesním možnost městské části se připojit k žalobě. Nejvyšší správní soud zrušil dne 2. 2. 2011 vymezení paralelní dráhy ruzyňského letiště v zásadách územního rozvoje na základě společné žaloby městské části Praha – Suchdol, ústavů Akademie věd a devíti občanů Nebušic, Lysolají, Suchdola a Sedlce. Nejvyšší správní soud především uznal žalobní legitimaci všech žalobců, což zdůrazňuji, že k této žalobě se městská část může připojit, a říkám to hlavně občanům, že mohou o to požádat a myslím, že v takovém jasném případě by tak městská část měla učinit. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se panu Štěpánkovi, byla to moje chyba, ale já jsem prostě vypěnil. Dalším přihlášeným byl pan starosta.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego Štěpánku, já jsem se na to x-krát ptal právního odboru, a i kdybych připustil vaši tezi, tak vzhledem k tomu, že městská část byla ta, která to iniciovala, tak logickým vyústěním zřejmě dojde k tomu, že by soud řekl: Tak vy jste si to nejdříve navrhli a teď se proti tomu soudně bráníte? Takže i kdybych připustil to, co tady říkáte, tak logicky bych musel dojít k tomu, že městská část, která to navrhla, konečné schválení nebylo v její kompetenci, udělal to samozřejmě magistrát, která to navrhla, teď to žaluje. Proto naopak – abych se tomu vyvaroval, tak říkám – radši pomoci občanům, kteří to dají na sebe, než aby to byla městská část a hrozilo to, že díky něčemu takovému a tomu stanovisku právnímu řeknou „nejste oprávněni žalobu podat“. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Na žádost předsedy klubu, aby mohly být zapracovány všechny připomínky do usnesení – 15 minut? Ano, 15 minut, to znamená do 13.20 hodin.

(Po přestávce.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych o klid v sále. Požádal bych o vytažení, zatažení kartiček, abychom věděli, zda jsme usnášení schopni. Měli bychom pokračovat v jednání zastupitelstva. Požádal bych předkladatele o závěrečné slovo k bodu 3.

Pan Mgr. Milan Mikunda: V diskusi zazněla spousta připomínek ohledně Braníka. Některé budou zodpovězeny písemně, některé byly zodpovězeny. Nicméně nezaznělo tady od bývalého starosty pana Horálka, proč ten kód byl navýšený, což také nevím. Nicméně byla daná nějaká usnesení. Jestli mohu poprosit návrhovou komisi, aby je četla postupně. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych návrhový výbor o sumarizaci a přečtení navržených usnesení.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh od paní kolegyně Kotvové a jeden návrh, se kterým se ztotožnil předkladatel. Je to tak? Ano. Takže přečtu to, s čím se ztotožnil předkladatel? (Nejsou námitky.)

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. bere na vědomí petici proti výstavbě projektu Branického náměstí (Obytný soubor Braník) při ulicích Ke Krči, Vrbova, Bezová a Za Mlýnem v navrhované podobě,

II. nesouhlasí se záměrem výstavby projektu Branické náměstí (Obytný soubor Braník) v navrhované podobě,

III. souhlasí s požadavky petentů týkajícími se výškové regulace lokality Braník, maximálně pět nadzemních podlaží a zachování zelených ploch podél Kunratického potoka, a zavazuje se tyto požadavky zohlednit při projednávání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy v připomínkách městské části Praha 4,

IV. ukládá Radě městské části Praha 4

1. při přípravě územního plánu a při územním řízení na umístění stavby Branického náměstí (Obytný soubor Braník) ve svém stanovisku uplatnit požadavky petentů,

2. informovat Radu hlavního města Prahy o nesouhlasu městské části Praha 4 s úpravou Územního plánu hlavního města Prahy číslo U09 2 5 a nadále požadovat ponechání původního kódu využití míry D.

Tot' vše.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem budou hlasovat. Technická, pan Pavel Horálek. (Hlásí se více zastupitelů.) Tak kdo?

Pan Mgr. Milan Mikunda: Ještě k tomu – toto usnesení bylo konsultováno s paní Gjuričovou, která s tím takto souhlasí. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Technická, pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Abych tomu úplně rozuměl – jestli to můžete vrátit, o čem budeme hlasovat. Já jsem se ptal pana Mikundy na to, jestli se od roku 2011 do dnešního dne, kdy rada, potažmo, projednala usnesení, jestli se objem toho projektu změnil, a nebo jestli to je stejné usnesení, které jsme hlasovali v roce 2011.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, to není diskuse, jestli nerozumíš tomu, co je tam napsáno, nebo - já teď nechápu – k tomu bodu?

Pan ing. Pavel Horálek: Já rád vysvětlím. My jsme tady v roce 2011 ten projekt na zastupitelstvu odmítli. V podstatě stejně tak, jako tady, říkáme – chceme – to je diskuse, já se omlouvám, já tomu nerozumím.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře, to znamená, chce někdo ještě přečíst usnesení, o kterém teď budeme hlasovat? Nebo všichni rozumějí, o čem budou hlasovat? Nevidím nikoho, takže dávám hlasovat, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(Pan Mikunda - z místa připomínka k hlasování – hlasoval pro.)

Děkuji. Technická, návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Já nemám technickou, jen bych řekla číslo usnesení 19Z-4/2014. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Zeptám se na další usnesení k tomuto bodu, pokud je hlasovatelné nebo nehlasovatelné, já nevím, jaké je.

Členka návrhového výboru: Pak tady mám návrh paní kolegyně Kotvové, který asi přečtu. Ano? (Nejsou námitky.)

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. bere na vědomí petici proti výstavbě projektu Branické náměstí (Obytný soubor Braník) při ulicích Ke Krči, Vrbova, Bezová a Za Mlýnem v navrhované podobě,

II. nesouhlasí se záměrem výstavby projektu Branické náměstí (Obytný soubor Braník) v navrhované podobě,

III. (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, zeptám se paní Kotvové, jestli trvá na tomto usnesení, já si totiž myslím, že je to podobné, to znamená nehlasovatelné, pokud my jsme odhlasovali to předchozí.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych chtěla říct, že je to téměř totožné s tím, že v tom pátém bodě já jsem měla znění, že se ukládá radě městské části informovat radu hlavního města o nesouhlasu městské části s pořízením návrhu zadání úpravy územního plánu pro lokalitu Obytného souboru Braník, jedná se o tisk Rady hlavního města Prahy R12 942. To je trošičku jiné, než co je na konec v tom usnesení schváleném, kde se říká, že trváme na tom bodě D, na tom kódu D, což je v pořádku. Ale ta věc je, a myslím, že to jeden z těch občanů tady zmiňoval, že v současné době leží na Radě hlavního města Prahy tisk, kterým se mají znovu potvrzovat úpravy kódů. Takže tady jde o to, aby městská část radu hlavního města informovala, že tento kód, tato úprava že tam být nemá.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: S technickou pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já myslím, že v tom předchozím usnesení jsme to jasně deklarovali, že trváme na tom, aby ten kód míry využití byl ten původní, to znamená, ať cokoliv přijde do rady, nebo do zastupitelstva, tak na základě toho my budeme vyjadřovat nesouhlas se změnou kódu. Takže můžeme tady hlasovat o tom, jestli to má smysl, ale já myslím, že v tomto je jasně řečeno, že trváme na původním kódu míry využití a cokoliv jiného je špatně.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Ještě, ale opravdu technická.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Ne technická, já opravdu trvám na tom, že to jsou dvě rozdílné věci.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře, tak návrhový výbor přečte usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Členka návrhového výboru: Takže se tam mění pouze bod V, kde v návrhu paní Kotvové zní:

V. ukládá Radě městské části Praha 4 informovat Radu hlavního města Prahy o nesouhlasu městské části Praha 4 s pořízením návrhu zadání úpravy územního plánu pro lokalitu tzv. Obytného souboru Braník, RHMP tisk R 12942.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Technická, předseda klubu.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já bych se chtěl zeptat, protože tomu nerozumím, jestli se jedná o revokaci předchozího usnesení, které jsme přijali, protože tam měníme bod V, jestli jsem tomu rozuměl, bod V, tak se jedná o revokaci. Já jsem z toho trošičku jako zmatený, ale já už jsem na to zvyklý. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Václav Křištof jako předseda klubu.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, pokud, řekněme, si nejsme jistí, o co jde, rozhodněme to hlasováním.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Návrhový výbor, pardon, pan Štěpánek se přihlásil.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Vzhledem k tomu, že dostali všichni předsedové klubů slovo, prosím vás pěkně, toto v té základní verzi, která prošla, už je jenom další odrážkou toho bodu V., čili neneguje to nic a vyjadřuje se to k materiálu, který je připraven do Rady hlavního města Prahy v tuto chvíli. Čili neneguje to nic z toho a stává se tou třetí odrážkou bodu V.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se velice omlouvám, já jsem ten tisk nečetl, ani nevím, k čemu bych se chtěl vyjádřit. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: My tady mluvíme o bodu V., ale bod V. v tom našem předchozím usnesení, které jsme před chvílí přijali, nemáme, máme IV., která se dělí na bod 1 a 2.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: To je bod tři tohoto.

Členka návrhového výboru: A paní Kotvová teď říká, že V.
(Přerušena předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pardon, doladíme to, vteřinu. S faktickou pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, to je přesně důsledek toho - proč se takovéto věci neříkají na předsedech klubů. To jste museli přece vědět už včera, že něco takového tady budeme řešit. Já jsem ten tisk nečetl, takže to můžete říct, že se tam - co když ten tisk pojednává o tom, to nám tady můžete říct, to je jedna věc, ale druhá věc je, když ten tisk pojednává o tom, že se tam má udělat zelená louka. A my řekneme, že s tím nesouhlasíme. Já

se ptám kolegů zastupitelů, jestli někdo ten tisk četl a jestli ví vlastně, k čemu se vyjadřujeme. Já se přiznám, že já jsem ho nečetl.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych už ukončil tuto diskusi, požádám návrhový výbor, abychom hlasovali.

Členka návrhového výboru: Bude to bod IV.3 a paní Kotvová navrhuje: ukládá Radě městské části Praha 4 informovat Radu hlavního města Prahy o nesouhlasu městské části Praha 4 s pořízením návrhu zadání úpravy územního plánu pro lokalitu tzv. Obytného souboru Braník, RHMP, tisk R 12942.

Vše.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 12, proti 0, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

A nyní máme dle časového plánu

Interpelace

Já bych předal řízení panu starostovi.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, jsme v bodě Interpelace. První interpelaci přednese pan Jan Jirkal ve věci časopisu Tučňák.

Pan Jan Jirkal: Dobrý den. Jmenuji se Jan Jirkal a moje interpelace směřuje na pana starostu. Z veřejných zdrojů jsem se pokoušel vypátrat nějakou

informaci o tom, jestli i politické strany a sdružení, které jsou na Praze 4, ale nejsou zastoupeny v této chvíli na radnici, mají nějakou možnost, jak můžou svoje články oficiálním způsobem do tohoto plátku, do toho periodika dostat a jakým způsobem tam můžou prezentovat své názory. V případě, že není tato možnost pro subjekty, které na radnici zastoupeny nejsou, tak mi to připadá, že časopis slouží v podstatě jakoby další benefit pro strany, které zastoupení získaly a tím pádem v podstatě nad rámec nějakých běžných finančních možností, které poskytuje zákon, čerpají nějakou výhodu. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se pokusím hned reagovat. Určitě první věc je inzerce, ta je přístupná komukoliv. A co se týká vaší otázky, já nejsem oprávněn rozhodnout sám, od toho je redakční rada. Takže určitě vám nikdo nebrání zaslat nějaký váš článek na redakční radu nebo na šéfredaktora, a redakční rada se s tím bezpochyby vypořádá. Ale já nejsem sám, který rozhoduje o tom, co v tom Tučňáku je či není zveřejněno. Takže vás odkážu – zašlete šéfredaktorovi, a bezpochyby redakční rada se s tím vypořádá. Další interpelaci přednese pan Rudolf Mazač.

Pan Rudolf Mazač: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovolím přednést svou interpelaci, už jdu od mikrofonu dál, to všude hučí. Rozumíte všichni? Nechci křičet. Je špatně slyšet?

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já poprosím o klid v sále zaprvé, aby bylo lépe slyšet.

Pan Rudolf Mazač: Teď ten zásadní problém. Dne 10. 3. 2014 se konala schůze kontrolního výboru městské části Praha 4, kterého jsem se mohl i s jinými občany zúčastnit, abychom mohli projednat naši stížnost v kontrolním výboru na postup Rady městské části Praha 4 ve věci jednostranných výpovědí

nájmu pozemků pod domy městské části Praha 4 na 99 let. Kontrolní výbor s námi jednal rozumně a s pochopením, až na pana Radovana Vaška, který stále papouškoval jenom to, co se naučil od pana dr. Pavla Šimiceho. Došli jsme ke společnému názoru, že výpověď dotyčných nájemních smluv je de facto nicotná, což znamená, že se tento právní úkon vůbec nekonal. Text doporučení kontrolního výboru je nám znám a zní takto:

Kontrolní výbor žádá Radu městské části Praha 4 o zajištění odborného stanoviska k problematice výpovědi nájemních smluv na dobu 99 let, a to od příslušné fakulty Univerzity Karlovy. Na základě tohoto stanoviska zvolit další postup.

Můj dotaz směřuje k tomu, jaké další kroky hodlá rada městské části konat:

1. Bude se řídit návrhem kontrolního výboru?
2. Trvá na svém nicotném postupu?
3. Uvědomujete si, že postup rady městské části nese znaky podvodu?
4. Uznává rovnost smluvních stran?
5. Neuznává rovnost smluvních stran?
6. Má Rada městské části Praha 4 názor, že by se smlouvy neměly zásadně dodržovat?

Děkuji za odpověď.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Můžu klidně reagovat hned. Kontrolní výbor – zápis jsem obdržel před několika dny, takže už mám, pokud vím, domluvenu schůzku s rektorem Univerzity Karlovy, právnické fakulty, aby nám dal někoho, kdo by nám mohl být k dispozici. Takže se určitě doporučením kontrolního výboru řídím, alespoň zatím já, protože o tom pak bude jednat rada. Za sebe říkám, že zatím nemáme jiný právní názor, proto postupujeme stále stejně. Nejsem si rozhodně vědom toho, co tady píšete, že by rada městské části nesla znaky podvodu. Určitě by naše právní nikdy takový

materiál do rady nepostoupilo, a pokud ano, tak pevně věřím, že by nikdo pro něj nehlasoval. Ale určitě by to zastavil náš právní odbor. Uznáváme určitě rovnost smluvních stran a smlouvy se samozřejmě dodržovat musí. Otázka je, jak se vyvíjí zákonodárství a judikatura. Další interpelaci přednese pan Lukáš Zilma (úmyslně uvedeno jiné jméno správné jméno pan Zicha), připraví se paní Petra Rejchrtová, já pak na chvíli předám řízení, omlouvám se, kvůli televizi.

Pan Lukáš Zilma (úmyslně uvedeno chybné příjmení správné je Zicha): Vážené dámy a pánové, dobrý den, dovoluji mi dvě minuty k 4-Volnočasové. Jde o společnost společensky prospěšnou, kterou založila městská část Praha 4. Jde o společnost, která mimo jiné pracovala (provozovala?) následující podniky: Kavárna a Kulturní centrum Novodvorská. Závěr činnosti dle výroční zprávy roku 2012:

Kavárně se nepodařilo oslovit cílovou skupinu návštěvníků. Snaha o širokou nabídku nevedla k očekávaným cílům. Velmi nízká, téměř nulová návštěvnost vedla k tomu, že peníze se nevrátily. Z důvodu ztrátového provozu byla kavárna uzavřena.

Kulturní centrum Spořilov. Závěr dle výroční zprávy roku 2012: Vzhledem k podmínkám grantů se značně zvýšil počet promítaných filmů, což záhy vedlo k přesycení a k úbytku diváků. Příjmy z prodeje vstupenek nedokázaly zaplatit provoz kina jako celku. Průměrná návštěvnost kina byla 17 diváků na představení. 4-Volnočasová tedy musela granty vrátit.

Sál Nuselské radnice. Závěr dle výroční zprávy roku 2012: Produkce koncertů hudby na radnici v minulých letech se ukázala jako absolutně ztrátová a pořádání koncertů bylo zrušeno.

Závěr hospodaření 4-Volnočasové z roku 2012 dle auditorské společnosti vydaný v roce 2013: Finanční pozice společnosti se vlivem výrazného nárůstu dluhů jak vůči státním orgánům, tak vůči dodavatelům z obchodního styku

v roce 2012 výrazně zhoršila proti minulému období. Společnost vykazuje k 31. 12. záporné vlastní zdroje ve výši 8,5 milionu Kč. Viz řádek rozvahy – pasiv.

Otázky: Vážený zřizovateli, Praho 4, vážení členové správní a dozorčí rady napříč politickými stranami na naší radnici Prahy 4, proč jste založili tuto nesmyslnou organizaci? Proč jste seděli ve svých kancelářích a tiše celé své volební období přihlíželi na milionové ztráty? Jste pyšní na svoji práci? Vážená paní Kotvová, Krejčová, Nohejlová, Kazdová, vážený pane Šplíchale, Křištofe, pane Pavle Horálku, cituji vám zakládající listinu obecně prospěšné společnosti 4-Volnočasová: Ti členové dozorčí a správní rady, kteří společným jednáním způsobili společnosti porušením povinnosti při výkonu funkce škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně.

Žádám vás, abyste nám řekli, zda přiznáte vaši neschopnost a přijmete odpovědnost za škodu, která vznikla vaší nečinností a závazky 4-Volnočasové uhradíte. Zároveň se vás ptám, jestli se veřejně za tuto činnost omluvíte.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Chce někdo z oslovených přímo reagovat? Pan Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že už jsem se tady teď ke 4-Volnočasové, k jejím ztrátám a řekněme konci vyjadřoval několikrát, tak se toho klidně ujmu. Nevím, jak kdo z příslušných dalších kolegů v těch orgánech se k tomu postaví. Nicméně faktem je, že kdybychom četli ty výroční zprávy postupně, od doby vzniku až do toho konce, tak bychom zjistili, že celé to hospodaření se bohužel výrazně zlomilo v posledních letech, kdy už správní rada, díky změně zákonů o o.p.s. neměla ty řídicí a kontrolní mechanismy, jaké měla dřív. A pokud bývalí členové budou jednat v souladu a odpovědí eventuálně písemně, to samozřejmě můžeme, ale toto je základní sdělení. Čili za sebe mohu říct, že se nebráním nějaké odpovědnosti, nicméně jak říkám, pokud nám zákon jako takový v podstatě znemožnil, s výjimkou

odvolání ředitele společnosti a její zrušení, s tím cokoliv dělat, tak naše schopnost konat byla silně omezena.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Já jsem velmi překvapen tou formulací o nestoudnosti a odpovědnosti. Možná, že si pan kolega, který tady vystoupil, nevšiml, jak dlouho jsem já působil v dozorčí radě, protože přede mnou tam byl Jan Kolda, který bohužel tragicky odešel. A přede mnou Václav Krištof řekl podstatu. Tak nemám rád ta silná slova a já se omlouvat nebudu, spíš by se mi pan kolega měl omluvit.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana interpelujícího, když mluvil o koncertech tady v tomto sále, které byly zrušeny, jestli na některém takovém koncertu byl. Já jsem byl na celé řadě a musím říct, že to byla velice kvalitní muzika, velice kvalitní muzika, ovšem bohužel návštěvnost byla velice mizerná. A je to docela škoda, protože myslím si, že by lidi, kteří muziku poslouchají, si to opravdu užili. Bohužel nepřišli, takže ono s tou kulturou to není zdaleka tak jednoduché, a ona je ztrátová nejenom v Praze, nejenom na Praze 4, v Praze, v Česku, ale ona je ztrátová skoro na celém světě, když pomínu Hollywood. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne. Já bych jen za sebe chtěla říct, že jsem po zhruba dvou nebo tříletém období působení v dozorčí radě z dozorčí rady rezignovala. Důvodem bylo kromě možného střetu zájmu s mým zaměstnáním také to, že jsem viděla, že z pozice opoziční zastupitelky nemohu ovlivnit a vykonávat kontrolu tak, jak bych si představovala. Stalo se mi totiž například to, že jsem se chtěla podívat na účetní doklady a bylo mi řečeno, že nejsou k dispozici. Čili na základě těchto zkušeností jsem potom později z té dozorčí rady rezignovala. Pro vaši informaci to bylo začátkem února 2012.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným paní Krejčová.

Paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den všem přítomným. Já bych jenom doplnila, že audit dopadl bohužel tak, jak dopadl. Z toho vznikl samozřejmě i závěr, podat trestní oznámení na bývalého ředitele, což už tady bylo řečeno na minulém zastupitelstvu, které stále řeší Policie České republiky. O postupu řešení bohužel mám podepsanou mlčenlivost. Závěrem byl bohužel i podán návrh na zrušení společnosti s likvidací. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: My jsme tady několikrát říkali, proč vlastně 4-Volnočasová vznikla. Vznikla proto, protože všechny kulturní akce do doby jejího vzniku šly buď přes příspěvkovou organizaci Kulturní centrum Novodvorská anebo šly z rozpočtu městské části Praha 4. Proto se jevilo daleko jednodušší, aby vznikl samostatný subjekt, který bude obsluhovat tři místa. Když si, pane kolego, řeknete, co je na Spořilově dneska, tak na Spořilově - nebo co bylo na Spořilově před tím, tak na Spořilově bylo kino, které bylo

zavřeno a nic tam nefungovalo, to znamená žádná kultura tam není. Sídliště Novodvorská mělo v první fázi boomu multikin multikino, které nakonec bylo zavřeno pro malý zájem. To znamená, já si myslím, že povinností městské části je se starat o kulturu i v těchto koncích, nebo krajích a snažit se těmi programy tam ten kulturní život trochu oživit.

Neznám žádné kulturní zařízení, které funguje mimo granty nebo dary, neznám. Kultura je prostě ztrátová. Na Zastupitelstvu hlavního města Prahy se řešila dotace na vstupenku, která nakonec byla odmítnuta, a stejně Zastupitelstvo hlavního města Prahy řeší, kdy, kolik, jakému divadlu, jakému souboru dá granty. Mně může být líto, že 4-Volnočasová skončila, mně může být líto, že se nepodařil projekt, ale rozhodně se za to nebudu omlouvat, protože prostě to byl pokus, který se snažil oživit kouty Prahy 4, jako je Spořilov nebo Novodvorská.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho, kdo by chtěl reagovat. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová Petra.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Moje interpelace se týká louky u sídliště Krč mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská. Toto území je dlouhodobě využíváno občany jako rekreační plocha, jako oddechová plocha a má nezanedbatelnou hodnotu pro nás, občany z obou stran. Žádáme tedy zastupitelstvo, aby věnovalo zvýšenou pozornost tomuto území a nedopustilo, aby bylo jakýmkoli územním plánem změněno na zastavitelné území.

A nyní bych prosila odpovědi na několik otázek. Prosila bych je všechny písemně a adresu nechám na organizačním oddělení.

Zaprvé bych prosila slečnu Michkovou, aby mi odpověděla na tři e-maily, které jsem jí zaslala, protože se šíří mezi občany informace, které zřejmě byly dezinterpretovány, a proto bych ji prosila, aby písemně mi dala stanovisko, jaké zaujímá ona nebo městské část nebo za koho se vyjadřovala, aby nedošlo

k nějakým zbytečným nedorozuměním. Neboť zprávy od občanů mě velmi znepokojily. Prosím písemně.

Dále bych se ráda zeptala – podle zákona 106/1999 žádám odpověď, zda 18. 9. 2013 zastupitelstvo městské části si nechalo svěřit část louky do vlastnictví od magistrátu, zda účelem byla péče o zeleň a zřízení chodníku, jak tady bylo řečeno a jak mi bylo i písemně sděleno. Zajímalo by mě, proč vzápětí městská část, respektive vedení městské části chtělo protlačit změnu stávajícího územního plánu na zastavitelné území. Přejde mi to podivné, protože o zeleň lze pečovat, i když je v územním plánu vedena jako zeleň. Žádám vysvětlení tohoto kroku.

Dále žádám vedení městské části, aby mi poskytlo informace, jakým způsobem byly vypořádány připomínky našeho občanského sdružení 4-občanská, které jsem podávala zaprvé 10. 1. a zadruhé 28. 2., které se týkaly mimo jiné i této louky, jakým způsobem je tedy zohlednila a poslala zpracovateli územního plánu.

Dále žádám o všechny informace, nebo veškeré podklady, které městská část Praha 4 poskytla zpracovateli územního plánu a jakým způsobem tedy dohlíží na to, jak byly zpracovány. Tři minuty? Dobře, děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Snažíme se být trošku tolerantnější. Paní Michková.

Paní Mgr. Lucie Michková: Dobré odpoledne všem. Paní Rejchrtová, já odpovím ústně i pro ostatní zastupitele, protože to považuji za nutné, a odpovím samozřejmě i písemně, pokud si to přejete. Oslovili mě občané na základě anketní otázky, já jsem se s nimi sešla ohledně bezpečnosti v okolí dětského hřiště Tajovského, v okolí Štúrovy ulice, kde si stěžují na pohyb toxikomanů, užívání drog na ulici, vietnamské komunity apod. Na tom dětském hřišti jsme stáli asi tři hodiny, povídali jsme si o koších, o bezpečnosti, o louce a o všem

možném, co se prostě prohovořit dalo. Lidé mi sdělili, že v místě koluje petice, kde se říká, že městská část chce louku zastavit. Já jsem jim toto vyvrátila, řekla jsem „ne, to je hloupost, to tak není, tam musí být sportoviště“. Druhý den jsem dostala e-mail od paní Rejchrtové, bylo to 10. dubna, která mě žádá o to, abych jí písemně sdělila, co jsem si s lidmi povídala. Paní Rejchrtová, nezlobte se na mě, pokud mám já jako zastupitelka nebo radní setkání s občany, domluvíme se na tom, že se sejdeme, protože si chtějí o něčem pohovořit, já opravdu nejsem povinována vám sdělovat, co si s nimi povídám, jak ten problém řeším. Kolikrát jsem se vám snažila vyhovět, kolikrát jsem respektovala váš názor, ale prosím, nenuťte mě k tomu, abych vám sdělovala informace o tom, s kým se scházím a o čem s nimi hovořím. Moje stanovisko je jasné, a to je sportoviště. A to jsem tam těm lidem řekla. Pokud vy nebo kdokoliv jiný budete bránit i v tom, aby tam nebyl výstup z metra nebo nějaká budova související, to asi ne. Tak to je také potřeba říci. Takže my říkáme, já sama za sebe, ostatní kolegové se k tomu určitě přihlásí – sportoviště. Děkuji moc za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den. Paní Rejchrtová, já tam v té lokalitě bydlím, přímo nahoře. Takže vím, o jaké lokalitě mluvíte. Je to prostě zarostlý kus volné plochy, kde chodí pejskaři, jsou tam bezdomovci, lidi se bojí posílat děti samy do školy Jánošíkova, vozí je dolů a různě. Paní Rejchrtová, já jsem s těmi lidmi mluvil. Někdo tam schválně, nebudu říkat kdo, ale někdo tam rozpoutává vášně proti tomu, že se tam něco bude stavět. To vůbec není pravda. Já jsem to říkal tady v Tučňáku. Vy bydlíte v Hurbance, to je o tři ulice dolů, a lidi, kteří bydlí nahoře, to jsou ctihodní policajti, kteří tam dostali svoje byty, a Věžeňská služba, to jsou stateční mužové, takže s nimi jsem se bavil, a někdo tam chodí a schválně to rozdmýchává. Nechápu proč to dělá, nevím. Asi chce

vytvořit nějaký – nebo někdo před volbami agituje, já nevím, kdo to je, to nemůžu říct, oni mi to neřekli. Nicméně jsme se snažili o svěřeni, aby ty pozemky měla městská část, aby ty pozemky byly svým způsobem pod kontrolou, teď jsou ty pozemky magistrátní. Je tam sportoviště zatím, vedle bude stát metro, jak sama velice dobře víte, výstup z metra, možná někdy. Nicméně Dopravní podnik tam namaloval, nechápu, proč to udělal, nějaké budovy. Zjevně na tady tom se ta celá věc rozpoutala. Já jsem se vás neptal, teď mluvím já, když vy mluvíte, já vám také neskáču do řeči. Takže zatím je tam zeleň, nic jiného tam není, ani se tam nic jiného neplánuje, tak já vůbec nevím, o čem ta debata je. Děkuji. Zbytek vám dáme písemně. (Reakce na poznámky paní Rejchrtové.) Ta změna neprošla, pokud víte. Ale neprošla.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, já vás požádám, neběhejte tady. Pan Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Já jsem dobře zaznamenal, že pan radní Mikunda říkal, že tam v té lokalitě bydlí. Nevím kde, prosím, aby mi to upřesnil, protože podle výpisu bydlí v Braníku, to znamená, jestli se zase nejedná o porušení etického kodexu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za to porušení etického kodexu. Já jsem v této lokalitě chtěl jediné, a to propojit sídliště Novodvorská s Hurbanovou chodníkem osvětleným, což se mi moc nedaří kvůli tomu, že je to pozemek hlavního města Prahy. To jenom poznámka k tomuto. Takže dalším přihlášeným pan Sečnar Alois. Pan Sečnar?(Sečkár) Není. Dalším přihlášeným pan Hrdinka Tomáš. Nevidím. Dalším přihlášeným pan Kolář Karel. Pardon, já se omlouvám, to jste vy? Takže pan Hrdinka.

Pan Tomáš Hrdinka: Dobrý den. Vážený pane starosto, vážení radní a zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se zde věnoval tématu 4-Energetické, tedy organizace zřízené městskou částí Praha 4, jejíž hospodaření bylo a stále je v posledních letech doprovázeno mnoha kontroverzními skutečnostmi. Rád bych využil příležitosti, že tu s námi dnes sedí někteří bývalí a současní členové představenstva a dozorčí rady 4-Energetické, stejně jako někteří vysocí úředníci městské části Praha 4, tedy lidé, kteří za tento jednak pro rozpočet Prahy 4, jednak pro občana Prahy 4 jako takového velice nepříznivý stav spolu nesou zodpovědnost. A nyní k jednotlivým otázkám.

Vážený pane Lohynský, bývalý předseda představenstva 4-Energetické, a vážený pane Mikundo, bývalý místopředseda představenstva a v současnosti předseda dozorčí rady 4-Energetické, jaké jste podnikli konkrétní kroky a opatření proti – cituji – velmi závažným pochybením zjištěným auditorskou firmou Deloitte z března 2011, která vypracovala nezávislé posouzení dodavatelsko-odběratelských smluv, vztahů s akcionářem a outsourcingu údržby a oprav společnosti 4-Energetická. Jak je možné, že opakovaně docházelo a stále dochází k neexistenci výběrových řízení u dodavatelů. Zde výslovně zmiňuji tehdejšího radního pana Tomance, či uvádění nedostatečného popisu předmětu plnění smluv a stanovení výše odměny. Jak je možné, že byly nebo stále jsou konány úkony jednoznačně nevýhodné pro zřizovatele, které jsou hrubým porušením zákonů 137 a 513 dle obchodního zákoníku.

Druhá otázka. Vážený pane Lohynský a pane Mikundo, vážený pane Kadlečku, bývalý místopředseda představenstva 4-Energetické, a vážený pane Horálku, bývalý starosta Prahy 4. Uvádíte nepravdu, když tvrdíte, že jste od bývalého ředitele 4-Energetické pana Cafourka neobdrželi nelichotivé výsledky zmiňovaného auditu firmy Deloitte o hospodaření 4-Energetické, nebo jen neumíte nést zodpovědnost za vlastní jednání?

Vážený pane Hájků, člene dozorčí rady 4-Energetické, připadá vám morálně správné a nadále únosné, být členem dozorčí rady 4-Energetické, tedy

ze zákona společnosti, jejíž podstatou je generovat maximální zisk, a zároveň ředitelem Ústavu sociálních služeb v Praze 4, který služby od 4-Energetické nakupuje a jehož primárním zájmem by měla být co nejvýhodnější cena tepla pro jeho obyvatele. Můžete vysvětlit očividný střet zájmů z toho plynoucí? (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, už je to 2.45 a dvě minuty jsou na interpelaci.

Pan Tomáš Hrdinka: Děkuji. Já bych jen rád prezentoval, že toto jsou jednak mé názory, jednak reprezentující názory hnutí ANO 2011.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Rozumím politické agitaci. Nikdo není přihlášen. Další pan Kolář Karel.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne, vážení přítomní, já se chci jen zeptat, k jakému bodu, já mám dvě interpelace, aby bylo to pořadí v pořádku. (Předsedající odpovídá mimo mikrofon.) Děkuji.

Úvodem mi dovoluňte jednu větu. Jednání o etickém kodexu a souboru Braník je smutným obrazem slabin naší zastupitelské demokracie v naší společnosti, ztráty etiky, citu pro životní prostředí a výstavbu. Je nanejvýš třeba prosazovat větší účast občanů na rozhodování ve veřejných záležitostech. Tolik k tomu, co zde bylo řečeno.

Interpelace je směřována na pana ing. Bodenlose. Vzhledem k tomu, že s ní byl seznámen pan tajemník, už mě zčásti informoval o tom, o co jde. Ve stručnosti řeknu: Čistě náhodně jsem se seznámil s jedním z usnesení, které se týká stavební úpravy domu Tábořská 376/40. Je to jeden z domů z toho souboru, kde probíhají stavební úpravy a přestavby na obytné byty. Dělal to na mě dojem, že může jít o duplicitu vypracování projektové dokumentace z toho

důvodu, že celý ten soubor byl odsouhlasen jako veřejná zakázka zastupitelstvem a byla na něj provedena projektová dokumentace. Vzhledem k tomu, že teď se jednalo o další projektovou dokumentaci na jeden samostatný dům, pozastavil jsem se nad tím, a pan tajemník mi tuhle záležitost vysvětlil. Pokud může, tak požádám o stručnou odpověď a tím svou interpelaci ukončím. Děkuji.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Děkuji, já to dovysvětlím. Rekonstrukce objektů Tábořská ve všech číslech, tak jak seděl původní úřad, je prováděna ve dvou fázích. A to z jednoho prostého důvodu, protože ještě do poloviny loňského roku v jednom ze čtyř objektů seděl Úřad práce. Úřad práce nám od smlouvy odstoupil a přestěhoval se – jak asi většina lidí ví – na Novodvorskou, tím pádem nám uvolnil prostory. Na celý objekt byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí, následně dokumentace pro stavební povolení, a tady dochází k tomu rozdělení. Dokumentace prováděcí, která je podkladem pro výběrové řízení, byla zpracována už pouze na ty objekty, které byly v té době uvolněné. Tedy kromě jednoho jediného. Poté, co byl tento objekt uvolněn, zadala rada městské části zakázku právě projektantské společnosti SUNCAD, aby doprojektovala prováděcí dokumentaci, tedy podklad pro výběrové řízení, i na tento uvolněný objekt, a bude dále soutěžen dodavatel ve veřejné soutěži, dodavatel na rekonstrukci i tohoto posledního objektu. Nijak to nebrání v tom, že původní tři objekty, které byly volné už v té době, už vysoutěžené máme a začala už na nich probíhat stavební činnost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Chci se zeptat pana Koláře, jestli ještě požaduje písemnou odpověď k tomuto bodu. (Nepožaduje.) Jinak já samozřejmě napíšu písemnou odpověď. Další je paní Procházková Libuše.

Paní Libuše Procházková: Dobrý den, dámy a pánové, moje interpelace má několik bodů.

První bod: Nesouhlasím s tím, aby úřad městské části spolupracoval se soudním znalcem, který prokazatelně uvede v odhadu nemovitosti nepravdivé údaje. To se týkalo Hadovité, nevím, jestli tento odhadce pracoval ještě na nějakých jiných odhadech.

Zadruhé žádám, aby byly zrušeny výpovědi platných nájemních smluv na 99 let, které byly zaslány občanům na základě smyšleného důvodu.

Jako občanka Prahy 4, která sleduje dění, mám návrh, aby se pan starosta, rada a zastupitelstvo zamysleli nad existencí 4-Energetické, která neplní svou funkci a zbytečně spolkla více než 30 milionů, které mohly být účelně vloženy jinam. Prosím o prověření účelnosti dalších společností, zda nedochází k dalšímu plýtvání veřejnými financemi. Dneska jsem byla udivena tím, že i 4-Volnočasová je předmětem policejního vyšetřování, nebo byla.

Na závěr mám dotaz, proč odbor obecního majetku s občany skutečně nespolupracuje na vyřešení problému s nájemními smlouvami, eventuálně na odprodejích pozemků. Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Přihlášený k reakci je pan Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Já se omlouvám, dámy a pánové, já jsem chtěl reagovat už k tomu příspěvku prvnímu. Můžu? (Záporná odpověď.) Tak ne.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan starosta bude odpovídat.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já určitě odepíšu, jenom bych chtěl říct, že poslední interpelace, která byla, se týká

objektu, který jsme privatizovali v roce 1993 za 445 tisíc a bylo tam 80 % zpětné čerpání. Takže já se fakt divím, že někdo chce diskutovat o tom, jestli si má koupit pozemek pod stavbou za odhad nebo ne, když ten dům dostal prakticky za hubičku. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím už nikoho přihlášeného, takže dalším interpelujícím je pan Kolář Kare.

Pan Karel Kolář: Ještě prosím o vyslechnutí posledního mého vystoupení dneska. Interpelace je směřována na pana starostu Caldru. My jsme spolu sice krátce mluvili, ale přesto jsem interpelaci podal, tak vám ji sdělím. Koncem března jsem se čistě náhodně na webových stránkách Prahy 4 seznámil s nákupem nových osobních automobilů pro městskou část Praha 4. Předmětem plnění této veřejné zakázky je nákup 4 nových osobních automobilů pro městskou část Praha 4 a odkoupení 5 osobních automobilů ve vlastnictví městské části Praha 4 protiúčtem. Jedná se o následující vozy: Škoda SuperB 2,8 V6, najeto 148 644 km, Škoda Octavia 220 TDI, najeto 107 tisíc km, Škoda Octavia 2 1,8 TS, najeto 65 820 km, čtvrtý automobil dosud nebyl předán. To byla informace, která už možná není aktuální.

Zaujalo mě na tom to, že rada, která vlastně končí, které končí volební období, rozhoduje o nákupu dalších nových automobilů pro novou, budoucí radu. To je jedna věc. A druhá – zarazily mě stavy kilometrů, bohužel neznám stáří těch vozů, ale to nevadí. Stavy kilometrů, které byly najety, a tak nízký počet, s jakým se ty vozy prodávají. Proto jsem se rozhodl tuto informaci zde zveřejnit formou interpelace. Dle mého názoru není takovýto přístup k rozhodování o nákupu nových automobilů a vůbec jejich provozování takovýmto způsobem ekonomický, a proto bych doporučoval budoucí radě, aby se případným dalším rozhodováním o nákupu automobilů pro potřeby městské části Praha 4 vážně zabývala. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já budu když tak hned reagovat. Zaprvé musím říct, že radnice potřebuje vozový park, musí něčím jezdit. Zadruhé při diskusi o výběru nových automobilů jsme řešili, respektive bylo úplně jedno, jaké to budou vozy, chtěli jsme samozřejmě zachovat škodovku, protože kromě jednoho vozu máme všechno od Škoda auto, a bylo úplně jedno, jestli se bavíme o oktáviích, chtěli jsme předváděcí vozy. Nakonec to vyšlo, že jsme dostali cenu nových aut za cenu předváděcích. Já musím říct, že bohužel z těch tří aut, z těch podstatných, kde nebylo ani tak moc najeto, u dvou z těch aut odešel motor. Takže nám nezbylo nic jiného, než na to reagovat a těch vozů se zbavit. Musím říct, že jsme je pravidelně servisovali, je to doložitelné knížkami, a už došlo i k výměně servisu, takže tady musím říct, že rozhodně pochybení není na straně městské části, ale s velkou pravděpodobností na straně servisu, který ta auta měl servisovat, měl je k dispozici vždy v pravidelných intervalech, ale zřejmě se na to asi vykašlali.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Posledním interpelujícím paní Petra Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. Ráda bych uvedla na pravou míru některé dezinformace, které tady zazněly ze strany slečny Michkové a pana Mikundy. Zaprvé, petice se netýká toho, že by městská část chtěla zastavět louku. My žádáme, aby nedošlo ke změně územního plánu ze zeleně a sportu na zastavitelné území, o městské části se tam nemluví. Nejdříve si zjistěte informace.

Zadruhé naše aktivita se netýká výstupu metra ani přilehlých budov, které v územním plánu jsou, ale týká se pozemků, které byly předmětem změny územního plánu, které byly předloženy v prosinci loňského roku a které

v současnosti jsou vedeny jako zeleň, žádné budovy tam ještě nejsou naplánovány, a které byly určeny jako zastavitelné území.

Dále bych prosila pana Hájka, již jsem si dohledala informace, takže jako ředitele ÚSS ho žádám o poskytnutí vyúčtování tepla a teplé vody pro všechny domy s pečovatelskou službou za rok 2010 až 2013 podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím. Dále žádám o informaci, zda byly nějaké reklamace tepla a teplé vody a jakým způsobem byly vyřešeny. A jakožto člena dozorčí rady 4-Energetické se ho zároveň ptám, zda viděl smlouvy uzavřené s radním Tomancem, které byly uzavřeny v roce 2012, a to přesto, že městská část, respektive 4- Energetická slíbila, že všechny smlouvy s ním vypoví. Zda je prostudoval, zda je shledal v pořádku a jakým způsobem k nim zaujal stanovisko. To je všechno.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Michková Lucie, dvě minuty.

Paní Bc. Lucie Michková: Ještě jednou – prosím vás, paní Rejchrtová, já jsem říkala v tom svém prvním příspěvku, že jsem se s občany setkala kvůli bezpečnosti a mezi tím, nebo v souvislosti s tím jsme se bavili o koších, o louce, o bezpečnosti a tak dále, nevím, jak jsem to přesně řekla. Znovu opakuji, že jsem se od občanů, z jejich úst dozvěděla, že městská část tu louku chce zastavit, proto jsem na to ihned takto reagovala. Já jsem neřekla nic o tom, že tam byla petice, ve které jsem to viděla na vlastní oči, já jenom říkám, že občané jsou dezinformováni, protože mi sdělili, že tam běhá petice a že městská část chce tu louku zastavět. Toto já jsem ihned na místě vyvrátila.

Prosím, respektujme se v tom. Já vás také respektuji a znovu opakuji, že to není o tom, nebo že vy tady říkáte, že jsou nějaké dezinformace. Já jsem takovou informaci od obyvatel dostala, snažila jsem se to ihned řešit, aby dezinformace nebyly a znovu říkám, pro mne, ale jistě i pro ostatní kolegy to

nadále bude sportoviště. Ano, je úkolem příštího vedení městské části Praha 4, aby důsledně spolupracovalo s hlavním městem Prahou, protože ty pozemky jsou hlavního města Prahy, nám je bohužel město nesvěřilo, tak aby důsledně s hlavním městem Prahou spolupracovalo. Aby tam žádná – a promiňte mi ten výraz, schválně ho řeknu – opičárna nevyrostla. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Další reagující je Hájek Miloš.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Já bohužel budu muset paní Rejchrtovou zklamat, ale musím ji upozornit na to, že Ústav sociálních služeb není správcem domů s pečovatelskou službou. To se musí obrátit buď na 4-Majetkovou nebo na odbor obecního majetku Úřadu městské části. Tak je mi líto, ale informace, které požaduje, jí neposkytnu a nemohu poskytnout, protože je nemám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Já paní Rejchrtovou asi nezklamám a říkám, že se tam zatím stavět nic nebude. Je to pouze prostě zatím zeleň. Co bude v novém v územním plánu, to nikdo neví, takže byl bych rád, aby se tam nepodporovaly nějaké poplašné zprávy, aby lidé zmateně neběhali sem tam, prostě s různými informacemi. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Václav Křištof nebyl interpelován. Ne. Technickou?

Pan Mgr. Václav Křištof: Ano, technickou. To znamená, že ať se dámy Rejchrtová a Michková ve svých vyjádřeních – každá hovoří, zdá se, o něčem jiném, takže v meritu věci se shodují, a to je myslím podstatné.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos (k paní A. Rejchrtové): Ale opravdu s technickou, protože není možné reagovat, jenom říkám.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já chci jenom říct, že v novém metropolitním plánu podle nových výkresů, prvních výkresů, je toto území vedeno jako zastavitelné, jako obytné území. A podle toho nového metropolitního plánu tam může být cokoliv, mohou tam být jak bytné budovy, tak administrativní budovy a podobně. Takže tady je důležité, aby ještě tato rada v tomto volebním období reagovala na první výkresy metropolitního plánu, a to co nejdřív, pokud chceme zachovat to sportovní využití té louky nebo rekreační využití.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: To byl poslední interpelující. (Reakce na další přihlášky.) V žádném případě.

A nyní jsme v bodě

4. Návrh ke znovuzvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4

V rámci tohoto bodu bude 30minutová přestávka a výsledky tohoto bodu budou oznámeny po této přestávce. Požádal bych předkladatele pana Ptáčníka.

Pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne, já budu velice krátký. Pan Mgr. Pavel Dlouhý tady čekal dlouhé dvě hodiny, aby se nám představil. Jelikož mu

nebylo dobře, musel odejít, nicméně vás žádá po důvodové zprávě o znovu zvolení k soudu městské části.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já vás požádám o klid, ještě stále jednáme.

Pan Karel Ptáčník: Já to ještě zopakuji, pan Mgr. Dlouhý tady čekal dvě hodiny dlouhé a potom musel odejít, protože zaprvé mu nebylo dobře a zadruhé si myslím, že ten bod v programu přišel dost pozdě, měli jsme plodné diskuse, nicméně nás požádal, abychom ho schválili, že už je to jeho třetí volební období, k městském soudu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, požádám návrhový a volební výbor, aby nás provedli tajnou volbou. Jen upozorňuji, přestávka bude do 15.00 hodin.

Členka návrhového výboru: Budeme číst jednotlivě jména, prosím, vezměte si hlasovací lístek a zakroužkujete ano nebo ne – zakroužkovat, klasika. Děkuji.

Takže poprosíme pana Bendla Jiřího, Blažek Tomáš, Bodenlos Jiří, Caldř Pavel, Fifka Petr není, Hájek Miloš, Horálek Pavel, Horálek Petr, Hurt Karel, Choděra Jan, Jamnická Jaroslava, Juriš Radek, Kabíčková Jana, Kadleček František, Kmošková Ilona není, Kotík Jan, Kotvová Iva, Krejčová Drahoslava, Křištof Václav, Křivánková Klisáková Dana, Kučera Petr, Kunert Ladislav, Lejsková Helena, Lohynský Radek, Marsová Jana, Menzelová Blanka, Michková Lucie, Mikunda Milan, Mlíková Alexandra, Nohejlová - dobrá, Opa Patrik, Petr Jan, Píša Martin, Plíšek Martin, Příhodová Věra, Ptáčník Karel, Pukl

Olgerd, Rejchrtová Alžběta, Schneider Jan, Šelder Jiří, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois, Vlček Jan.

(Přestávka na volbu a oběd.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych o klid a návrhový a volební výbor požádám, aby nás seznámil s výsledkem. Technická, pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych poprosil předsedajícího, jestli by mohl nechat přeregistrovat přítomné, abychom zjistili, zda jsme usnášení schopni. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ano, to je správná připomínka. Vytáhněte, zatáhněte kartičky. Vidím - přítomno 34. Tím si nejsem úplně jist, to znamená, někdo si kartičku nechal v hlasovacím zařízení. (Poznámka pana Štěpánka, že se hlasovací zařízení má celé vypnout.) Celé vypnout? O tom silně pochybuji, to ne, to už bychom nemuseli nahodit.

(Po ověření počtu přítomných:) Takže myslím si, že mohu požádat o klid a budeme pokračovat v zasedání zastupitelstva. Návrhový výbor nás seznámí s volbou přísedícího soudu v bodu 4.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor obdržel 45 lístků, odevzdáno bylo 37, pro 29, proti 5, 3 lístky nebyly označeny, to znamená, uchazeč prošel. Číslo usnesení bude 19Z-5/2014.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nyní jsme v bodě

5. Prodej bytových jednotek

Požádal bych předkladatele, pana starostu o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Přeji všem kolegům příjemné zažívání. Já u bodu 5 budu stručný, protože se jedná o prodeje buď volných bytových jednotek, případně o doprodej jednotek v privatizaci, a posledních pět písmen, což je od r) až po v), je to první část domů, které procházejí z té rozhodnuté vlny, z těch 11 domů. Vzhledem k tomu, že jsme nestihli zpracovat ke všem bytovým jednotkám znalecké posudky, ať již z důvodů kapacitních nebo z důvodů, že ti obyvatelé nebyli k zastížení, tak je to první várka, předpokládám, že na příštím zasedání dáme druhou část, a pak zase asi budou docházet už jenom nějaké dodatečné jednotky. Takže tolik k bodu 5.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k bodu 5.a). Nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám diskusi, požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-6/2014.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 29, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 5.b). Otevírám diskusi. Technická. Nefunguje hlasovací zařízení?
Technická, paní Nohejlová.

Paní ing. Alena Nohejlová: Já jsem hlasovala pro a vůbec se mi tam nic neobjevilo, také mi to nefunguje.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pro zápis – paní Nohejlová hlasovala pro.

Nyní bod 5.b). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-7/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodu 5.c). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-8/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Bod 5.d) byl stažen.

Bod 5.e). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-9/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se:)

Pro 33, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Jenom pro informaci, tím, že jsme vypustili bod d), tak dále jsme to nepřechíslovali a necháváme stejná písmena.

Bod 5.f). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-10/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 5.g). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-11/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se:)

Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 5.h). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-12/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 5.i). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-13/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5.j). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-14/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 5.k). Otevírám diskusi. Paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych tady k tomu bodu chtěla říct, že tato bytová jednotka je zařazena do domů ve 4. vlně privatizace C, původně tyto bytové jednotky byly privatizovány tak, že přešly ze 4. vlny B do 4. vlny C. Ta cena byla 9790 Kč za m², což je cena dost nízká vzhledem k tomu, jak byly privatizované jiné domy v té 4. vlně C. Vycházelo se tady z ceny při prodeji - když se navrhoval prodej této bytové jednotky, tak se vycházelo z ceny znaleckého posudku, ale podle obsazeného bytu. Tak bych chtěla jenom navázat na to, že teď viladomová komise, nebo komise na dokončení prodeje viladomů pracuje na nějakých pravidlech a doporučila, aby domy, viladomy, které zůstaly ve 4. vlně – aby se při té privatizaci vycházelo z těchto pravidel. To znamená, aby se určila ta cena za obsazený byt. To jenom taková poznámka na okraj. Tady ta cena je 15 165 metrů čtverečních (?) a řada bytů ze 4. vlny C byla privatizována tady podle tohoto pravidla.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím už nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Chci se zeptat předkladatele? Není tomu tak. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-15/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5.1). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-16/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5.m). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-17/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5.n). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-18/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5.o). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-19/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 5.p). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-20/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 5.q). Otevírám diskusi. Pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Jenom abych si to ujasnil, to znamená, tady cena stanovená posudkem je 1 407 000, prodejní cena je 1 407 000. Rozumím tomu dobře? Ptám se předkladatele.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Já věřím, že v závěrečném slovu k tomuto bodu pan předkladatel odpoví, takže uzavírám diskusi. Požádal bych o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, je to tak.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-20/2014 ve znění navrženém radou. (Připomínky z pléna ke špatnému číslu hlasování. Hlas: 21.) Co jsem řekla? (Hlas: 20.) Pardon. Mám tu 21.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Takže 21. Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5.r). Otevírám diskusi. Pan Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já tady musím říct, v souladu s jednacím řádem, že se hlasuje o baráku, kde bydlím já i moje žena v jednom z těch bytů, takže já se zdržím hlasování.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych tady měl jeden procedurální návrh, protože v bodě 6 a dalších se to bude dotýkat i zastupitelů za TOP 09, zda bychom neměli hlasovat - jako procedurální návrh – zda pro tato hlasování o prodeji majetků by se měli zastupitelé zdržovat při hlasování, protože i ten etický kodex jasně říká, že zastupitel by se měl, čili že mu neukládá povinnost. Já se obávám, že v případě bodu 5.r) je ten střet zájmu jasný a bude se zdržovat, předpokládám, pan Píša, ale u těch ostatních bodů, kde by mohly být zájmy i stranické, tak tam samozřejmě může docházet k tomu, že kvůli jednomu

člověku, který je členem nějaké strany, může dojít k tomu, že nebude ten prodej schválen jako takový. Myslím, že by to bylo nefér vůči těm ostatním, tudíž dávám ke zvážení, zda nehlasovat pro dnešní den, nebo pro dnešní zastupitelstvo o tom, že procedurálně bychom schválili, že pokud bude ohlášen případný konflikt zájmu, že teda zastupitelé se nemusí zdržovat při hlasování. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já mám tentýž dotaz, jaký jsem měl předtím. Tady jsem si přečetl, že hodnota dle posudku je ve výši 24 000 Kč za metr čtvereční a nájemci nabídli 30 000 Kč za metr čtvereční, to znamená cena prodejní je vyšší než cena posudku. Je to tak? Jestli můžu zase dostat odpověď.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan starosta se hlásí do diskuse.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Odpovím ano. Je to tak, že my jsme pro formalitu nechali zpracovat majetkové posudky a vycházíme z nabídnuté ceny těmi zájemci v rámci soutěže výběru 11 domů. Takže posudek je tam jenom formalita, abychom zjistili jsme, že opravdu neprodáváme nic pod cenou, nicméně prodáváme to za cenu, kterou nájemci nabídli.

Pak ještě otázku směrem ke klubu TOP 09, že tady se to týká jednoho člověka. Nevím, jestli v nějakých dalších domech je víc střetů zájmů, ale pokud nejsme někdo tady vyhraněný proti prodeji, tak já předpokládám, že i kdyby se našli 2, 3, 4, zastupitelé, že by neměl být problém ten materiál odhlasovat, protože to zařazení těch domů jsme už odhlasovali, teď jde jen o to, že musíme ke každému bytu stanovit konkrétní usnesení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, to znamená, uzavírám diskusi a závěrečné slovo předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: V rámci závěrečného slova jen poprosím asi výbor, byl procedurální návrh, tak asi bychom neměli o něm zapomenout hlasovat, jestli na něm pan kolega Petr trvá, pokud jsme připraveni toto podpořit, tak si myslím, že i kdyby se našli čtyři zastupitelé, tak nepředpokládám, že chceme další občany uvrhnout do toho, že jsme je už schválili a teď jim to jako nebudeme chtít prodat.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Pochopil jsem, že pan kolega netrvá. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-22/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5.r). Otvírám diskusi. Pardon, omlouvám se, já jsem si to zapomněl škrtnout.

Nyní jsme v bodě 5.s). Ještě jednou pro zápis – 5.s). Přihlášen je Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Moje obvyklá otázka v tomto bodě – to znamená, rozumím tomu tak, že cena znaleckého posudku je nižší než

projednaná cena se zájemci, to znamená, cena je 24 000 - ta tržní, 25 000 nabídli – pardon, 24.000 je dle posudku, 25 000 nabídli zájemci o koupi. Prosím o potvrzení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím už nikoho přihlášeného do diskuse, závěrečné slovo pan předkladatel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych jenom chtěl říct, že v důvodové zprávě je tabulka, která vychází ze spočítané ceny, ze znaleckého posudku krát - versus metr čtvereční, a z nabídnuté ceny, kde je jasně porovnáno, že cena dle znaleckého posudku na byt je nižší než ta nabídnutá cena.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-23/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5.t). Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Omlouvám se kolegům, že možná zdánlivě zdržuji, ale opět si to chci potvrdit, to znamená, cena dle posudku je 19 000, nájemníci nabídli 20 000 korun, to znamená, cena posudku je nižší než nabízená cena nájemníků. Prosím o potvrzení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse, tímto uzavírám diskusi, zeptám se, jestli je závěrečné slovo.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Odkazuji na důvodovou zprávu, která je podle jasně a pregnantně předložena.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Poprosil bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-24/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5.u). Otevírám diskusi. Pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já dám přednost panu Olgerdovi.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan Olgerd Pukl.

Pan ing. Olgerd Pukl: Dobrý den všem přítomným. Ve smyslu jednacího řádu a etického kodexu oznamuji, že jsem nájemníkem tohoto domu. A rovnou odpověď panu kolegovi Horálkovi, v tomto případě byla cena nájemníky nabídnutá nižší než je znalecký posudek, tudíž ohodnocení prodeje probíhá podle znaleckého posudku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: To znamená, rozumím tomu tak, že v tomto případě nájemníci nabídli méně než je cena znaleckého posudku a my budeme rozhodovat o tom, že bude platit cena dle znaleckého posudku a ne ceny nájemníků. Prosím o potvrzení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych jenom k té diskusi chtěla říct, že u té privatizace, nebo prodeji 11 bytových domů byla cena znaleckého posudku jako za volný byt, ta byla vyšší, a cena za obsazený byt – zase, a to je ta cena nižší v podstatě. Takže pro městskou část jako minimální částka byla cena za ten obsazený byt.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal bych předkladatele o závěrečné slovo. Není tomu tak. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-25/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v posledním písmenu tohoto bodu – 5.v). Otevírám diskusi.
Paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ne, já jsem byla k tomu předchozímu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, ale viděl jsem vás přihlášenou. Nevidím nikoho, uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-26/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 41, proti 9, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

6. Majetkové dispozice

Předkladatel pan starosta.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že u šestky jsme zvyklí mít diskusi vždycky k těm bodům, tak já se když tak o úvodní slovo přihlásím, protože tady minimálně do písmene u) si myslím, že je to tak jasné, že netřeba úvodního slova u těch materiálů.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Takže bod 6.a). Otevírám diskusi. Pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Já bych měl jenom rychlý dotaz na pana předkladatele. Tento záměr – prodej nebytové jednotky – byl podán celkem třikrát, v březnu 2013 byla jedna nabídka, tu podal pan M. za zhruba 602 tisíc, v listopadu 2013 byly 3 nabídky, zase ji vyhrál pan M. za zhruba 530 tisíc, a u obou těchto případů komise nedoporučila prodej. Vlastně až v lednu 2014 – bylo 7 nabídek, kde vítězná nabídka byla zhruba o 90 tisíc nižší než nabízel na začátku pan M.. Tak mě zajímá, proč komise rozhodla tak, jak rozhodla, proč vlastně dvakrát neurčila vítěze v těch předchozích případech. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. tak to je taková ta anabáze, kolikrát to vlastně máme vyvěsit, abychom se dostali k té ceně, která by měla být správná. Nicméně v prvním případě, protože byla jedna nabídka, tak jsme to samozřejmě vyvěsili znovu. Když proběhlo druhé kolo, tak jsme si zase říkali – když už jednou nabídl víc pan M., tak proč bychom mu to teď měli prodat za míň, tak jsme to vyvěsili znovu. A teď bychom už asi mohli pokračovat až do nekonečna. Takže já chápu, kam směřujeme – ano, bylo to víc, ale teď se vám snažím vysvětlit, proč v tom prvním kole jsme na to nemávlí. Protože prostě jednu nabídku jsme nechtěli akceptovat. V druhém nám zas přišlo blbě, když už ten člověk byl ochoten nabídnout víc, to zase odmávat, protože ta diskuse by se tady vedla stejně. Takže jsme se ještě pustili znovu do třetího kola. Je zcela evidentní, že ten člověk asi si všiml druhého kola, jak dopadlo, a už se k té původní hodnotě vrátit nechtěl. Ale podle ... (nesrozumitelné) nabídek jsme

se prostě u toho třetího už nakonec rozhodli to dát k projednání zastupitelstvu. Takže tolik vysvětlení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-27/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.b). Otevírám diskusi. Pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: To je obdobný případ, jenom jsem se chtěl zeptat, jestli Praha 4 není na pana M. trošku zatížena – nebo nemá proti Marouškovi něco. Protože dvakrát tady byl odmítnut, tak jestli tam není něco osobního. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím nikoho jiného přihlášeného. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak určitě můžu potvrdit, že není, protože už jsme mu kdysi něco prodali, pokud mám dobrou paměť, takže určitě není vysazená. Je to obdobný případ – zase jedna nabídka, tak jak jsem říkal u toho bodu před tím. Takže určitě vysazená na něj není, já vůbec nevím, o koho jde, nikdy jsem toho člověka neviděl.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Členka návrhového výboru: Číslo 19/Z-28/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.c). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-29/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Bod 6.d). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-30/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.e). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-31/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.f). Zde mám přihlášky do diskuse z řad občanů. Paní Libuše Procházková. Máte slovo.

Paní Libuše Procházková: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych vás seznámit se stanoviskem vedoucí kanceláře Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu doktorky práv Daniely Šustrové. Občanský zákoník neukládá žádný termín, do kdy se má sjednotit vlastnictví pozemku a nemovitosti. Tak dlouho se bude při transakcích uplatňovat povinnost předkupního práva, až se nakonec vlastnictví sloučí, což je odhadnuto na 70 až 100 let. Podle § 3056 nového občanského zákoníku je předkupní právo pro majitele pozemku a nemovitosti rovnocenné. V praxi to znamená, že bude-li chtít kterýkoliv z vlastníků disponovat svou věcí, má povinnost nabídnout ji druhému vlastníku k odkoupení. Nebude-li předkupní právo oprávněným subjektem využito, zůstane zachováno a bude zatěžovat nemovitost i nadále.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, jaký máte vztah k pozemku, který momentálně prodáváme? Protože zatím nemluvíte k věci, k prodeji pozemku v bodu 6.f). (Výkřiky pana Štěpánka z místa.) Nemá, pane Štěpáne, a nekřičte. Já se jenom ptám.

Paní Libuše Procházková: Protože kdybych chtěla k tomuto bodu obecně, tak byste mě zas nepustili ke slovu, takže z tohoto důvodu jsem si vybrala bod, kde je prodej pozemku v katastrálním území Krč.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: My máme institut tak zvaných interpelací, tam bylo možné se přihlásit naprosto bez problému. Myslím, že v tom žádný problém není, ale hlásit se k bodu 6.f), já tomu prostě nerozumím, proto musím dávat pozor na to, jestli se mluví k věci, nebo ne. A mluvíte tedy k věci – k prodeji pozemku 6.f)?

Paní Libuše Procházková: Mluvím k prodeji pozemků v katastru...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Mluvíte obecně k prodeji pozemků. Přihlášená k diskusi je paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já navážu - už jsme tady tu debatu jednou měli. Pakliže prodáváme nějaký větší soubor majetku městské části, domnívám se, že by měl a musí být prostor k tomu, vyjádřit se obecně, čili nechápu, proč tady paní, která se přihlásila do debaty, berete slovo. To je jedna věc.

Druhá věc je, že na kontrolním výboru, kde jsme projednávali stížnosti občanů na postup městské části v této věci, zaznělo, že na další zastupitelstvo dostaneme jako zastupitelé přehled, takovou nějakou ucelenější informaci, kolika domů se problematika týkala, kolik domů již na prodej přistoupilo, prostě nějakou obecnější informaci, kterou opět postrádám. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já se ještě jednou ptám, protože samozřejmě - jakou máte součinnost k pozemkům,

které my teď projednáváme. Nebo je to opravdu v obecné rovině? Není to v obecné rovině?

Paní Libuše Procházková: Je to v obecné rovině.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bohužel (debata u předsednického stolu) – takže já bohužel vám musím odebrat slovo.

Paní Libuše Procházková: Když musíte, tak musíte.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Pane předsedající, já se ohrazuji proti odebrání slova řečníkovi z řad občanů, protože jestli tady prodáváme, a prodáváme tady nějaké skupiny typově podobné, tak vyjadřuje-li se někdo k celé té skupině, tak mu nezbyvá než se vyjádřit u jednoho z těch tisků. A už jsme to tady měli několikrát, takže si myslím, že by tady občané měli mít právo promluvit a nemělo by jim být odebíráno slovo. Takže vás žádám, abyste to zvažil a slovo předřečníci vrátil.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Rozumím, hlavně že jsem vyzván k dodržování jednacího řádu. Dalším přihlášeným byl pan starosta, dalším potom pan Schneider.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já chci říci, pane kolego Štěpánku, paní Procházková využila interpelace, mohla si podat další interpelaci, měla jednu interpelaci, mohla se vyjádřit obecně k prodejm pozemků.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych vás chtěl upozornit, že jsme v bodě 6.f) a tak stejně

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se jenom chci zeptat, jaký je problém v materiálu 6.f). Nemáme to prodat, nebo to prodáváme za málo, máme to prodat za desetkrát víc, nebo za desetkrát míň. To jsou věci, které slyšet, které k tomu bodu patří. A ne obecná diskuse, jestli prodáváme pozemky pod domy, nebo ne, to patří do interpelací, nebo do nějakého bodu, který tak má být nazvaný. Takže nezneužívejme ty body k nějaké hloupé agitaci.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych požádal o udržení nervů na uzdě. Dalším přihlášeným do diskuse pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já rozhodně nechci zneužívat jednací řád, ale dámy a pánové, uvědomme si, že ta paní tady s námi tráví zhruba – já nevím – pět, šest hodin, a pokud tam zaznívalo něco v obecné rovině, zejména co se týkalo vztahů mezi nájemním vztahem pozemku a vlastnictvím bytového domu, tak si myslím, že jestli paní říkala, že je z katastrálního úřadu, tak by to možná pro všechny bylo prospěšné. Já mám dojem, že to říkala.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným a doufám, že k bodu 6.f) paní Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Já jsem jenom chtěla říct, že nikomu se odebrat slovo samozřejmě nechce, proto občané sem chodí a my jsme rádi, že s námi hovoří, ale mám stejný pocit z toho jako pan starosta, proto jsem se ptala, jestli tam paní bydlí, protože mnohdy právě obyvatelé toho domu přijdou a

řeknou „je to drahé“, nebo „máme k tomu takovéhle připomínky, dejte nám to na splátky“ – cokoliv jiného. Takže tady to je pozemek pod bytovým domem.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ty tam bydlíš? Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já rovnou na začátek upozorňuji, že to není k bodu 6.f), ale je to spíš faktická, nebo technická poznámka. Já bych žádal pana předsedajícího, aby opravdu řídil tuto schůzi a aby dodržoval jednací řád, protože zcela jednoznačně tady dochází k jeho zásadnímu porušování ze všech stran. Aby se neodmítalo pouze na jednu stranu, aby bylo dodržováno i od předsedajícího. V této záležitosti mohu odkázat na možnosti, pokud je tady potřeba řešit něco mimo řekněme dané pořadí schváleného programu, je možné vznést kdykoliv procedurální návrh, o kterém se hlasuje ihned, co je podán, a hlasuje se o něm bez rozpravy. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Tomu rozumím.

Pan František Kadleček: Já mám pocit, že sedím někde úplně jinde než vážení kolegové, já bych

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych tě poprosil, Franto, není to k bodu 6.f), omlouvám se. Je někdo přihlášen k bodu 6.f)? Není tomu tak. Závěrečné slovo – pan předkladatel? Není tomu tak. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-32/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.g). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.
Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-33/2014 ve znění
navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.h). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-34/2014 ve znění
navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.i). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám
diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-35/2014 ve znění
navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.j). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-36/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.k). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-37/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.l). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-38/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.m). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-39/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.n). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-40/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.o). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-41/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.p). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-42/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.q). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-43/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A nyní jsme v bodě 6.r). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-44/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.s). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-45/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.t). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-46/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.u). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-47/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.v). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-48/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.w). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-49/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.x). Požádal bych o úvodní slovo pana předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, já se omlouvám, že sedím jako obvykle, tam dole nefunguje hlasovací zařízení, takže bych se možná trochu naběhal. Jenom jsem chtěl říct, dámy a pánové, až zase povedeme diskusi, za kolik prodáváme pozemky – cenová mapa, znalecký posudek – tak tento materiál je důkazem toho, za kolik je také vykupujeme. My od ministerstva vnitra, což je státní podnik – omlouvám se – státní úřad, od nich

vykupujeme pozemky pod našimi domy za 6100 Kč/m², a ještě platíme daň z převodu nemovitostí. Kdybychom nepřistoupili na tyto podmínky, tak ty pozemky nedostaneme. Já vám chci jen připomenout, až zas povedeme nějakou diskusi, za kolik bychom co měli prodávat občanům, abyste se podívali, za kolik my musíme od ministerstva vnitra pozemky vykoupit, když je chceme. Ano, můžeme se na ně vykašlat, bohužel, ale už tam na nás běží žaloba na vydání bezdůvodného obohacení, takže buď budeme platit bezdůvodné obohacení každý rok, anebo to prostě musíme koupit, aby tento stav zmizel. Tak znovu apeluji na to, až povedeme diskusi, tak se koukněte, za kolik od ministerstva vnitra kupujeme pozemek. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já se přiznám, že jsem se snažil přečíst tento obsažný materiál a mám několik otázek. Tato kauza s ministerstvem vnitra se táhne asi čtyři nebo pět let, možná déle, a je to skutečně velmi složitá záležitost v jednání s ministerstvem vnitra. Tím dávám předkladateli zapravdu. Na druhou stranu pořád je to stát, my jsme v podstatě také stát, a moje otázka zní, jestli jsme jednali s ministerstvem financí o tom, když jsou dva rozdílné posudky, posudek městské části a posudek ministerstva vnitra, tak jestli jsme jednali s ministerstvem financí, které ve finále posvěcuje prodej pozemků státu.

Další otázka, kterou mám, je, jestli tím, že to koupíme, budou vyrovnány a uhrazeny všechny závazky, které vůči ministerstvu vnitra máme. Rozuměl bych tomu, že ministerstvo vnitra, když platíme takto nekřesťanskou cenu, ustoupí z těch asi 2 miliony 600 korun, které jsou tady jako dlužné nájemné. Nutno poznamenat, že jsme nikdy neměli s ministerstvem vnitra na to smlouvy. Aspoň, pokud mě paměť neklame.

Další - třetí věc je, co s tím majetkem nadále budeme dělat. Protože pokud vím, tak jsou to pozemky, které jsou mezi bytovými domy, takže zase by bylo asi dobře, abychom si řekli - tady kupujeme pozemky pro to a pro to. Děkuji za odpovědi.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Václav Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Jsem rád, že mohu souhlasit s kolegou Horálkem, že ta cena je opravdu nekřesťanská. Také možná je to tím, že tam bude sociální demokrat, že ano? Ale chtěl jsem se zeptat, jestli kolegové nejednali o slevě. Máme tu 100 dnů, mohli prohodit slovo. Možná by to pak bylo lepší.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Zajímavý názor zastupitele. Dalším přihlášeným pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych to neřekl až na závěr, protože jsem jednu otázku kolegy Horálka asi přeslechl, ale sám Pavel určitě dobře ví, že ta jednání, a to potvrdil, jsou dlouhá, já jsem s nimi osobně několikrát jednal. Já osobně ještě jako radní několikrát, a to bych teď říkal desítky jednání, která s nimi vedl odbor obecního majetku, včetně odboru právního. My nemáme jinou variantu. Buď budeme platit bezdůvodné obohacení dál, protože je to u soudu a bezpochyby soud nějak rozhodne. Ale určitě jim nějakou částku přiřkne. To znamená, buď budeme nadále platit bezdůvodné obohacení, oni to každý rok dají k soudu a my prostě takhle budeme dál platit, nebo musíme s nimi uzavřít nějakou nájemní smlouvu, pokud budeme mít zájem a nebo to koupit. Prostě oni nám tuto cenu dali a řekli - jinak nejede vlak, berte, nebo nechte být. Takže o nějakých slevách – to jsme horem, dolem pořád

debatovali. Oni nám nějaké pozemky převedli bezúplatně, ale tyto pozemky, protože jsou zastavěny garážemi, čímž odpovídám na tvůj dotaz, že jsou zastavěny garážemi, takže je asi spíš diskuse, co budeme pak dělat s těmi garážemi, když už, ale v důvodové zprávě to popsáno je. Jsou to pozemky pod garážemi, ze kterých máme nájemné. Takže v tomto případě oni řekli, že nám to bezúplatně nepřevedou, že my z toho máme peníze a že to chtějí zaplatit. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem z toho pochopil, že už dneska platíme – jaké jsou to částky. O jaké částky se jedná? Je to tam? Tak možná to budete třeba rychleji vědět.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel s druhým příspěvkem.

Pan ing. Pavel Horálek: Já jsem měl tři otázky, to znamená, aby předkladatel měl jasno. První věc je, že jsem říkal, kdybych se dostal do této situace a měl jsem vizi, jak hospodařit s majetkem, tak že půjdu na nadřízený orgán ministerstvo financí a tam se budu ptát – například budu žádat, jestli by ministerstvo financí nemohlo udělat svůj posudek a nepřimělo ministerstvo vnitra k rozumu. Protože ve finále ten prodej schvaluje ministerstvo financí za stát. To byla moje první otázka, jestli jsme jednali s ministerstvem financí.

Druhá – a to odpovídám teď i panu Štěpánkovi – protože ministerstvo vnitra na nás dalo žalobu o zaplacení dlužné částky ve výši 1 milion 700 za období 2007 do 31. 8. 2009, celkem nasčítané to je 2 miliony 600, tak jestli je domluveno to, že když zaplatíme 6100 za metr čtvereční, jestli tím se udělá

jakási dohoda o vyrovnání, a nebo jestli zaplatíme 6 milionů 700 a k tomu ještě 2 miliony 600, což z tohoto materiálu ani z příložené kupní smlouvy není jasné.

A třetí - co s tím budeme dělat dále. Zase – kdybych měl vizi, tak řeknu – jak si pamatuji Točitou, tam nejsou štítová okna mezi garážemi, tak třeba mohu mluvit o tom, že ty garáže zbourám a postavím tam další tři bytové domy a tak dále, a tak dále. Ale měl bych mít nějakou vizi, proč to kupuji, a to mi tady hrozně chybí. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Uzavírám diskusi. Přeje si pan předkladatel závěrečné slovo?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Vize je jednoduchá. Vzhledem k tomu, že garáže využívají občané, kteří v té lokalitě bydlí, tak já neumím představit vizi, která by říkala - garáže zbouráme a postavíme bytové domy. To už se raději bavme o tom, že garáže třeba přistavíme o patro, o dvě a zlepšíme v té lokalitě dopravu v klidu. Ale rozhodně já nesouhlasím s tím, abychom garáže zbourali a stavěli tam bytové domy.

Tím jsem odpovídal, že to vykupujeme proto, že jsou to naše garáže, větší část garáží je pronajatá. Je potřeba je opravit také, ale nechtěli jsme do toho dávat peníze, dokud nebude vypořádáno vlastnictví.

Co se týká ministerstva financí, tak zase odkazuji na důvodovou zprávu, já nevím, jestli to, Pavle, nečteš, ale tam to prostě z toho ministerstva financí je. A i kdybychom teď začali jednat s ministerstvem financí a zase je žádali o nějakou slevu, tak když se podíváte, kolik za tu dobu teď po nás chtějí, což je milion 800 za nějaký rok a tři čtvrtě, od 2009 už jsme tam v dalších částkách, takže je to nějakých řekněme skoro milion korun ročně, které po nás chtějí. My jsme část těch úroků, nebo toho bezdůvodného obohacení uznali, zaplatili, aby přestaly běžet poplatky z prodlení, které pak soud v rámci nějakého rozhodnutí

přířkne, takže my jsme část těch peněz podle našeho znaleckého posudku uhradili, a o ten zbytek vedeme dál spor, protože říkáme, že chtějí moc. Tak já říkám - když to vykoupíme, tak datem, kdy podepíšeme smlouvu, prostě bezdůvodné obohacení přestane běžet, ale zaplatit ho budeme muset. Ministerstvo vnitra je nekompromisní a já říkám, že bohužel podle mne není jiná správná varianta, než - být za tuto cenu - ty pozemky koupit. A stanovisko ministerstva financí tam je, Pavle, nekrůť hlavou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-50/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.y). Otevírám diskusi. Pardon, je nějaký šum v sále. Otevírám diskusi.(Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-51/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.z). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-52/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.aa). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-53/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.bb). Otevírám diskusi. Paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já jsem si jenom chtěla upřesnit – když nám ty pozemky budou svěřeny, jestli se počítá, že tam zůstane nějaká parková úprava, nebo jestli se to má změnit na parkovací stání, nebo jaký je záměr, já nevím, jestli to v té důvodové zprávě.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse, končím diskusi, otevírám závěrečné slovo.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jenom chci říct, my jsme se o tom bavili už na předsedech klubů, ti vlastníci to nabídli jak nám, tak magistrátu. Mně přišlo lepší, ekonomičtější řešení pro městskou část, abychom si o to neřekli, že to kupujeme, ať to koupí magistrát a požádáme ho, aby nám to svěřil. Protože o ty pozemky se už dneska stejně staráme, nepočítáme s žádnou jinou úpravou, než je dneska. To znamená stromečky, zeleň, které tam jsou, je to před vstupem do školy, je to v místě, kde je dneska nové zábradlí udělané. Takže určitě, vzhledem k tomu, že se počítá s úpravou té komunikace včetně parkování na druhé straně, nepočítáme s tím, že by se s těmi pozemky něco dělo jiného, než aby byly tak, jak jsou – to znamená zeleň, nic víc. Ale vzhledem k tomu, že se o ně staráme, tak mi přišlo logičtější, udělat to, ať to zaplatí magistrát a pokud možno nám to svěří. Jestli to takhle stačí.(nejsou námitky.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-54/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6.cc). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-55/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.dd). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 19Z-56/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.ee). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 19Z-57/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Pro zápis – pan Kadleček hlasoval pro a nezmačknul tlačítko.

Bod 6.ff). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-58/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Technická. (Mimo mikrofon.) Předpokládám, že paní kolegyně Michková hlasovala ano – pro zápis. Nehlasovala pro ano? (Hlas: Nehlasovalo jí to.) Dobře, pochopil jsem. (Paní Michková odpovídá mimo mikrofon, nelze zaznamenat.)

Bod 6.gg). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 19Z-59/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.hh). Úvodní slovo pan starosta.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, jedná se o prodej objektu, který je zařazen naším rozhodnutím do nepotřebného majetku. Byl třikrát soutěžen, první dvě soutěže byly bez nabídky – zřejmě i kvůli výši znaleckého posudku. Takže jsme mezi tím dodělali další znalecký posudek, respektive dva. Pokud je zprůměrujete, dojdete k ceně, která je nižší než nabídková cena. Je to objekt, který je v památkově chráněném území, takže z hlediska využití pro nás, abychom tam něco budovali, je velmi nákladný, neekonomický, do budoucna nevyužitelný.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos. Otevírám diskusi. Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Tady u toho bodu pouze mě zaráží ty tři znalecké posudky, respektive výše těch jednotlivých výsledných částek, kdy ani ne v rozmezí jednoho roku, v podstatě řekněme nějakých 9 měsíců, bylo možné, aby cena předmětné nemovitosti podle soudního znalce, člověka s kulatým razítkem, klesla ze 40 milionů na nějakých 15 milionů 700 tisíc! Já chápu, že tady v tom případě zase soudní znalec Jan Beneš za 40 milionů, u něhož jsem dlouhodobě spíš kritizoval to, že ty nemovitosti podhodnocuje, tak zcela evidentně tady asi trošku se mi zdá přestřelil. Tudíž se ptám, jakou hodnotu má takovýto znalecký posudek, kolik za něj městská část zaplatila, zdali pan B. vrátil tuto hodnotu, kterou mu zaplatila městská část, městské části, protože mně se zdá, že takovýto posudek buď je v naprostém nepořádku, tudíž by mělo být okamžitě městské části vráceno to plnění, protože to je něco neskutečného. A pokud nebylo, tak ten posudek je v pořádku, a pak se tedy ptám, jak je možné, že dojde během nějakých devíti měsíců k poklesu ceny o víc jak 50 %. Kdyby byl rozdíl řádu deseti procent, dvaceti procent, ale tady je to víc než 50 %, a my tu dneska máme rozhodovat o prodeji majetku za cenu nějakých 28 milionů. Já v tuto chvíli nejsem schopen ani podle těchto materiálů posoudit, zda tato cena je reálná či není reálná, když tady máme takto diametrálně odlišné posudky.

Předpokládám, že rada, než nám bude předkládat takovýto materiál, tak by si měla zjistit, jestli ten posudek za těch 40 milionů je špatný, a rovnou nám předložit informaci o tom, že jaksi pokud špatný je, tak že prostředky byly vráceny. Já se obávám, že tady rozhodně dochází minimálně k nehospodárnému nakládání s prostředky městské části.

Já bych poprosil, aby městská část buď vlastními silami nebo případně nějakými externími službami zajistila provedení revize a kontroly těchto znaleckých posudků tak, aby jasně vyplynulo, zda jsou opravdu všechny

v pořádku. Protože jako laik nejsem opravdu schopen posoudit, jestli bylo postupováno v souladu či nesouladu s nějakými oceňovacími předpisy a tak dále. Takovýto rozdíl je prostě tak šílený, že zdravý rozum to odmítá akceptovat. A do té doby, než budeme mít nějaký závěr toho posouzení a informaci o tom, že pokud ta cena 40 milionů byla nadhodnocena, že nám i pan B. tuto částku vrátil, kterou jsme zaplatili za takto zfušovaný, pokud je zfušovaný, znalecký posudek, tak žádám, abychom tady ten prodej neodsouhlasili, dokud nebudeme vědět opravdu, jaký znalecký posudek je ten, který opravdu reprezentuje tržní hodnotu. Jestliže reprezentuje znalecký posudek tržní hodnotu ve výši někde mezi 16 a 17 miliony korunami a prodáváme to za 28, tak jsem velice rád, že se našel kupec. Na druhou stranu pokud platí posudek za 40 milionů, tak se ptám, kde máme ty kupce za 40 milionů, když to má být cena tržní. Většinou se nám to podařilo prodávat za cenu alespoň za výši posudku, když vezmeme prodeje těch jednotlivých - historicky – pozemků, domů a tak dále.

Takže bych žádal, abychom to stáhli dneska, respektive neschválili prodej, pokud nebudeme vědět, který posudek opravdu platí a aby zastupitelé měli aspoň trošku jistotu v tom, že prodáváme majetek za tu cenu, která je pro městskou částí výhodná. To znamená, že předpokládám, že pokud tam jsou dva znalecké posudky za cca 17 milionů, nebo do 17 milionů, takže asi budou platit, ale jistý si tím být nemohu. Takže žádám, abychom to dneska neprodávali. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já si myslím, že tržní hodnota je hodnota nabídky. To je právě ten trh. Pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Já mám v podstatě stejný dotaz, zda někdo může vysvětlit ten obrovský rozptyl v těch posudcích, protože jedná se o prodej svým objemem poměrně významný a podle jednoho posudku

prodáváme velmi levně a podle jiného velmi draho. Čili já bych rád věděl, na čem jsme. To je první věc. Druhá věc – pak jsem se chtěl zeptat, jestli ta osoba zastupující kupující akciovou společnost, ing. Michal Bočan, je též Michal Bočan, který je radním městské části Praha 2. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Zkusím zareagovat na oba předřečníky. Mně to přijde, že městská část v tomto případě nemohla udělat příliš víc, než udělala. Městská část přece nerozhoduje o tom, jak vysoký je posudek, který znalec stanoví. V tuto chvíli udělal se posudek, který vyšel za 40 milionů, vyvěsilo se to za 40 milionů, nikdo se nepřihlásil. Vyvěsilo se to znova, nikdo se nepřihlásil, udělal se jiný znalecký posudek, který vyšel podstatně níž. Udělal se proto ještě jeden znalecký posudek, protože tam byl tak velký rozdíl, který byl blízký tomu druhému posudku. Vyvěsilo se to bez minimální ceny a přihlásili se tam dva zájemci, z toho jeden nabídl 28 milionů, což je podstatně víc než ten druhý i třetí posudek. To znamená, kolik znaleckých posudků, nebo znaleckých posudků znaleckých posudků bychom tu museli dělat, aby to uspokojilo všechny potřeby. Já mám pocit, že toto je maximálně transparentní a udělalo se maximum možného. Takže fakt nevím, co ještě víc by se dalo udělat. Samozřejmě nevím, jestli se dá žádat od znalce zpátky peníze za znalecký posudek v okamžiku, kdy se nám nezdá hodnota posudku, to asi odpoví někdo kompetentnější.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi, požádal bych pana předkladatele o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ono už to tady padlo. Musím říct, že tím nejsprávnějším číslem je číslo toho trhu. Protože mohu mít posudek na nemovitost za tisíc korun a koupí ji někdo ode mne za milion. A právě tak to může být obráceně. To znamená, je velmi složité řešit, jestli ten či onen posudek správný je nebo není. Já tady nechci opakovat, už to tady říkal kolega Schneider, ale když se nám dvakrát nikdo nepřihlásil, tak jsme si říkali, že tam asi bude někde nějaký problém. Tak jsme to vypsali bez ceny - podotýkám bez ceny – a mezi tím jsme zpracovali znalecký posudek další. Přišly nabídky, říkali jsme si tak fajn, posudek nějaký další, ať byl 15 700, říkáme, no tak super, 28 - to je super nabídka. Tak jsme pro jistotu nechali udělat další posudek, který se přiklonil k realitě toho posudku druhého. A i kdybych přijal variantu, že všechny tři jsou správně, tak logicky dojdou k nějakému rozumnému výsledku tím, že jsem je sečetl, vydělil, zjistil jsem, že to je 24, a nabídka je 28. Já jako vím, že tady je často vůle kopat do Beneše. Tady asi by se hodilo teď říct – no, udělal to špatně, máme dva posudky, které jsou blízko a ty jsou dobře. Já neumím říct, které posudky jsou dobře. Já prostě беру, že všechny tři jsou dobře. Prostě každý z těch znalců to nějak viděl, Beneš dokonce byl podaný k soudu. Dokonce Praha mu teď dala za hromady peněz posudky na privatizaci, takže možná že bych některým kolegům doporučil, aby se do něj moc netrefovali, nebo se do něj trefovali i na magistrátu, ale prostě jiné řešení – ano, jedna věc je neprodat, ale druhým řešením přece je prostě udělat průměr těch znaleckých posudků. A to jsme také učinili. Takže máme nabídku o 4 miliony vyšší.

Ještě jednu věc k tomu chci říct, protože diskutovali jsme – přišel nápad – školka – já vám jenom chci říct, že jsem si ještě narychlo nechal zpracovat takový rychlý sčot, ta školka by nás vyšla skoro na 20 milionů – dvoutřídka. A v Horáčkové se dnes bavíme o čtyřtřídce za 23. Jestli dopadne nebo ne – není ani trošku v naší moc. Zase bych tady apeloval na TOP 09, aby nám s tím pomohlo, protože na magistrátu nám rozhodně nepomáhají. Ale abych neutíkal od tématu, jsem chtěl říct, že jsme se zabývali využitím toho objektu. Takže

nehledě na to, že by byl prázdný až někdy za tři roky, kdy už zase ty školky tak urputně potřebovat nebudeme. Takže resumé – průměr posudků a nabídková cena je o 4 miliony vyšší než je ten průměr.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl.... Opravdu s technickou? Dobře.

Pan MUDr. Karel Hurt: Dobré odpoledne. Já jsem chtěl jenom říct, že pokud byl proveden vážený aritmetický průměr ze všech tří, tak by ta cena byla ještě nižší, takže rozdíl mezi nabízenou a tím váženým aritmetickým průměrem by byl markantnější. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za technickou. Požádal bych návrhový výbor o provedení hlasování.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení bude 197-60/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Proč Pro 25, proti 2, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.ii). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Usnesení bude mít číslo 19Z-61/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Pro zápis – hlasoval jsem pro a asi jsem to špatně zmáčkł.

Tímto končíme bod 6 a vyhlašuji 10 minut přestávku.

(Přestávka.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych někoho, aby nahnal všechny zastupitele do sálu, protože pak budou zase velké diskuse o tom, jestli prodloužíme nebo neprodloužíme dobu jednání zastupitelstva po 19. hodině. A pak já budu proti, protože zdržujete vy. (Prodleva.)

Přítomné zastupitele bych požádal, aby se zklidnili, zasedli do lavic, nepřítomní – škoda, že je to v zápise, jinak bych něco řekl. Požádal bych o zavření dveří. Jsme u bodu 7, předkladatel pan starosta.

**7. Návrh k uplatnění části smluvní pokuty vůči společnosti Dům 54, s.r.o.,
IČ 60489430 za porušení povinnosti vyplývající z kupní smlouvy
č. 2119-270863/P ze dne 24. 10. 2003**

Požádal bych pana starostu o úvodní slovo k bodu 7. Požádal bych o klid. Úvodní slovo k bodu 7.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, v bodě č. 7 se jedná o uplatnění smluvní pokuty, respektive uplatnění části smluvní pokuty u bytového domu, respektive s.r.o. Dům 54. Je to proces, kdy předseda tvrdí, že za jejich zády došlo ke změně, nebo převodu vlastnictví bez jejich souhlasu, že za to nemohli atd. Ta anabáze je poměrně jasně popsána. My

jsme podobný případ řešili už kdysi v minulosti, kdy mělo družstvo povinnost nepřevést družstvo na SVJ do nějaké doby v kupní smlouvě, udělali tak dřív. My jsme se s nimi soudili, smluvní pokutu jsme vyhráli. S tím, že mezi tím družstvo zaniklo, takže už nebylo po kom vymáhat. Já jsem chtěl, abychom postupovali stejně. Tam jsme chtěli uhradit náklady soudního řízení, bylo to zhruba 20 % smluvní pokuty ty náklady soudního řízení. Takže proto navrhuji tady, abychom postupovali stejně a uplatnili 20 % z té smluvní pokuty a zbytek tedy prominuli.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan Petr Jan – překvapivě.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych jenom rád upozornil na jisté nepřesnosti v předložených materiálech. Komise pro řešení pohledávek doporučila uplatnit, nikoli neuplatnit. (Poznámka z okolí.) Ano? Já jsem na té komisi byl, tak předpokládám – asi si to blbě pamatuji. Na druhé straně vznáším protinávrh, to je – já to přečtu:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo uplatnit vůči společnosti Dům 54 atd. (ty nacionále) smluvní pokutu ve výši 225 896 Kč za porušení povinnosti vyplývající z kupní smlouvy č. 2119-270863/P ze dne 24. 10. 2013. (Poznámka steno: V písemném podkladu rok 2003.)

Je to upravený bod původního usnesení a), bod b) vypustit, a II. zůstává stejná.

Já bych tady jenom rád upozornil, že my jsme to na komisi řešili, já bych potom když tak případně požádal i předsedu komise, aby se k tomu vyjádřil. Nicméně tam se řešilo to, že je nepravděpodobné, že by došlo bez vědomí jednatele společnosti k jakémukoli nakládání s majetkem, protože to podléhá zápisu do rejstříku. Pokud by došlo, pak zcela jednoznačně se jedná o podvod a jako s takovým by s ním mělo být dál postupováno. Čili buď že tam došlo k trestnému činu, který by měl být nahlášen a prošetřen orgány činnými

v trestním řízení, nicméně ne nahlášen městskou částí, ale jednatelem společnosti, případně vlastníkem, a v případě, že nebylo, tak jsme jako městská část uváděni v omyl. Proto si dovoluji navrhnout protinávrh, tedy uplatnit smluvní pokutu v plné výši. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi a požádal bych předkladatele o závěrečné slovo.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, možná jsem se nepřesně vyjádřil. Tam šlo o to, že v kupní smlouvě se kupující zavázal, že nepřevede bez souhlasu prodávajícího vlastnictví k pozemku, což se stalo dříve, než mělo. Říkám, podobný případ už v historii byl, tam jsme se soudili, soud jsme vyhráli. Ale vzhledem k tomu, že družstvo už zaniklo, tak sice máme pravomocně přiznanou pohledávku, kterou nikdy neuvidíme. Já jsem chtěl postupovat stejně, proto ten návrh byl – uplatnit 20 % a zbytek odpustit.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor zaznamenal jeden návrh od kolegy Honzy Petra z TOP 09, který zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo uplatnit vůči společnosti Dům 54, s.r.o., se sídlem Praha 4, Budějovická čp. 863/54, IČO 60489430 smluvní pokutu ve výši 225 896 Kč za porušení povinnosti vyplývající z kupní smlouvy č. 2119/270863/P ze dne 24. 10. 2003,

II. ukládá Radě městské části Praha 4 zajistit realizaci tohoto usnesení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Víme všichni, o čem hlasujeme. Faktická?

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem si až teď všiml, že v protinávru jsem vycházel z původního návrhu, je tam chybně uvedený termín realizace – 31. 3. 2014, což v podstatě není splnitelné. Takže navrhuji 30. 6. 2014 – jenom doplnit. A stejný problém bude v případě, že tento protinávrh neprojde, tak bude v případě návrhu původního.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme, s termínem 30. 6. (Nejsou námitky.)

Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 19, proti 1, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení č. 19Z-62/2014. (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pardon, technická.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, to usnesení musí být opraveno, děkuji za připomenutí, to předložené radou, teď myslím, tam asi 31. 3. fakt zůstat nemůže, takže řešíme návrh předložený radou, ale termín bude 30. 6.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za připomínku.

Členka návrhového výboru: Číslo 19Z-62/2014 s upraveným termínem.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 5, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme v bodě 8. Technická. (Pan Kunert hovoří bez zapnutého mikrofonu.) Pro zápis – kolega Kunert hlasoval proti. Děkuji. Takže nyní jsme v bodě 8, předkladatel pan starosta, úvodní slovo.

8. Návrh k žádosti společnosti Hospic Štrasburk, o.p.s., IČ 613 83 457 o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného – Malovická 3304, k. ú. Záběhlice, Praha 4

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jedná se o bývalého provozovatele hospicového zařízení v Malovické. Nechci se odchýlit od tématu, nicméně bych rád tady upozornil, že hospicové zařízení už je zase v provozu. Je v provozu s těmi pacienty, kteří tam mají být, takže takové ty debaty, co z toho všechno bude a co z toho chceme udělat, jsem rád, že se nepodařilo vyvrátit. Nicméně týká se to úroků z prodlení a smluvní pokuty za neplacení nájemného včas. Vzhledem k tomu, že s Hospice Štrasburk rozhodně nebyly ke konci dobré vztahy a vzhledem k tomu, že se nevešli do té dluhové amnestie, tak nezbyvá, než o tom rozhodnout. Já myslím, že díky veškeré minulosti bychom po právu měli vymáhat celou tu částku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Otvírám diskusi k tomuto bodu. Paní Kotvová, dobře.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych se ještě chtěla vyjádřit, že já se na rozdíl od pana starosty domnívám, že v tom jednání došlo k některým pochybením i ze strany městské části a myslím si, že bychom dnes měli být rádi, pokud je záležitost uzavřena. A vzhledem k tomu, že se jedná o neziskovou organizaci a veškeré dlužné částky uhradili, tak si myslím, že tam by nemusela být uplatněna ta smluvní pokuta v plné výši, čili se při hlasování zdržím. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já jsem v tomto případě zcela opačného názoru než předřečnice, naopak, ani korunu bych jim neodpustil. Chování, jaké tady oni předváděli, každý klacek, který nám mohli hodit pod nohy, nám hodili pod nohy. Mediálně do nás nějakým způsobem atakovali permanentně. Takže opravdu s Hospicem Štrasburk žádné slitování, žádné smilování, ani korunu jim neodpustit.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan Martin Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já bych jen chtěl říct, že po jednání, které jsem viděl u této organizace, je to typický příklad organizace, která si říká nezisková, tam první, na co hledí, je osobní prospěch.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Jednak jako předseda pohledávkové komise chci doporučit zastupitelům, aby hlasovali v souladu s návrhem rady, protože i toto je návrh pohledávkové komise, jednomyslný. A ještě k tomu, co předcházelo, nebo co se událo v té době, kdy Hospic Štrasburk končil, když si vzpomenu na ty mediální výstupy kdekoho, kdy budou bez přístřeší všichni, kteří opustí Hospic Štrasburk co se týče klientů. My jsme v našem zařízení Ústavu sociálních služeb, kde poskytujeme odlehčovací služby, vyčlenili, nebo rezervovali kapacitu pro pacienty Hospicu Štrasburk, a nakonec k nám přišli dva lidé. Dva, dvě osoby z těch asi 20 nebo 24 lidí, kteří byli ubytováni ve Štrasburku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným Ivanka Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já bych jenom reagovala ke kolegyni Kotvové. My jsme byli předminulý týden v Hospicu Štrasburk a pokud mohu doporučit, doporučuji vám, zastavte se tam a promluvte si s personálem Hospice, který je celý z předcházejícího období. Přešli tam všichni pracovníci včetně vedoucí sestry. Oni vám řeknou, jaké tam měli podmínky a jaký to byl rodinný podnik. A to mě pouze utvrdilo v tom, že jsme udělali správně. A já musím souhlasit s kolegy, že ani korunu jim odpustit, protože to byl rodinný podnik, kde šla malá domů. Oni dlužili nejen městské části, oni měli špatné financování i v Bohnicích v hospicu a dlužili velké peníze i Všeobecné zdravotní pojišťovně.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Těšitel.

Pan Ing. Alois Těšitel: Děkuji. Já jen k tomu bych dodal, že jsme povinni postupovat s náležitou péčí řádného hospodáře. Já bych se nerad dočkal situace, kdy budeme popotahováni za to, že jsme nevymáhali peníze, které jsme vymoci měli. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného – paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych se jen chtěla ubezpečit, jak říkala paní Staňková, to znamená, že veškerý personál Hospicu Štrasburk, té organizace, přešel do nového hospicu? Je to tak?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Ano, já jsem hovořila přímo s vedoucí sestrou a ptala jsem se jí, kolik zaměstnanců přešlo a ona řekla všichni.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za odpověď. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Chce pan starosta závěrečné slovo k Hospicu Štrasburk. Ano.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jenom potom, co se jich tu někdo zastává. Já myslím, že nejsem tady sám v tom sále a nechci nikoho vyzývat, aby tak učinil, ale nejsem sám, kdo viděl ty vytýkací dopisy Všeobecné

zdravotní pojišťovny, kdy Hospic Štrasburk řádně nevykazoval péči, kterou měl, a dneska po něm požaduje VZP vrátit několikamilionové sumy. Takže to je zase další důkaz toho, že to zařízení nebylo vedeno tak, jak mělo být vedeno. Já jsem moc rád, že jsme tu změnu udělali, přesto že jsem si s tím nejen já, ale i moji kolegové užili svoje. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 19Z-63/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je bod číslo

9. Návrh k žádosti PharmDr. Marie Pešlové, IČ: 600 13 834 na prominutí nájemného z pronájmu nebytových prostor v objektu č.p. 1219, Pujmanové 4, katastrální území Krč, Praha 4

Pro změnu předkladatel pan starosta bez úvodního slova. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-64/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

10. Návrh k uzavření splátkové dohody s H. Š.

Pan starosta – bez úvodního slova. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)
Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení 19Z-65/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Jsme u bodu

11. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2014

Pan starosta – zřejmě bez úvodního slova. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-66/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 12, předkladatel pan starosta, s úvodním slovem.

12. Návrh k realizaci předkupního práva ve prospěch hlavního města, svěřeno městské části Praha 4, k ideálnímu spoluvlastnickému podílu ve výši 4/6 vzhledem k celku, a to pozemku parc. č. 1744/1 v k. ú. Michle

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tady se zastavím trošku, protože jste dostali materiál na stůl. Já musím říct, že my jsme původně zvažovali zúčastnit se té dražby s tím, že ministerstvo vnitra už několik let řeší stav, kdy městské části mají problém zúčastnit se - nebo vůbec obce - zúčastnit se veřejné dražby, protože dispozice s majetkem přísluší výhradně zastupitelstvu. A proto, abychom se dražby mohli zúčastnit, tak by zastupitelstvo muselo stanovit částku, za kterou jsme schopni, do které výše částky se můžeme dražby zúčastnit. Že by tato částka zřejmě nezůstala dlouho v utajení je asi zřejmé, takže původní náš záměr byl pověřit radu, aby rada na nějakém svém jednání pověřila starostu s nějakým přihlédnutím ke znaleckému posudku toho pozemku. Vzhledem k tomu, že jsme mezi tím ještě zpracovali znalecký posudek toho pozemku, respektive toho podílu a došli jsme k částce někde kolem 100 000 Kč, a vzhledem k tomu, že minimální startovací cena je 440 000 Kč, tak jsme se rozhodli, nebo navrhuje se té dražby nezúčastnit. S tím, že ale máme zájem ten pozemek vypořádat, protože pořád dvě šestiny z toho pozemku jsou ve svěření městské části Praha 4. Takže výsledkem je to, že do dražby bychom nešli, žádáme pak o vypořádání toho pozemku, ale zase s přihlédnutím k ceně dle znaleckého posudku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi k tomuto bodu.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-67/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Předávám tímto řízení.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nyní otevírám bod číslo 13, kterým je

13. Návrh k zařazení nových investičních akcí do plánu investic na rok 2014

Předkladatelem zástupce starosty pan Bodenlos. Tímto má slovo.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já v úvodním slově budu krátký. Omlouvám se panu Vlčkovi, který mě požádal o některé informace, na které jsem trochu pozapomněl. Ale přesto jsou to investice, na které my jsme od Evropské unie už dostali dotace, proto nebyly v úvodní části rozpočtu, protože jsme nevěděli, jestli tyto peníze dostanou. To se týká tří základních škol, nebo 4 základních škol a jednoho hřiště. Pokud máte nějaké dotazy, klidně se ptejte. Jde jenom o to, že tyto peníze nám byly definitivně přiklepnuty.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Prvním přihlášeným je pan kolega Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan ing. Jan Vlček: Já bych se chtěl jenom zeptat na ten rozklad té ceny, jaký je ten příspěvek z toho fondu a kolik dá radnice. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Jedná se o žádost na evropský fond, která tady byla schválena. Celkově jsme obdrželi, a teď nemám ta čísla přesně, ale je to zhruba 52 milionů a naše spoluúčast bude 21 milionů. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Horálek Pavel. Prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já bych se chtěl zeptat předkladatele, jaká první etapa relaxačního centra Kosmos se bude dělat.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan tajemník. Prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Bude to první etapa – první patro, kde je plavání dětí a kojenců. Spodní patro, ve kterém byly projektovány rehabilitace a další se zatím odkládá.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, vyjasnili jsme si to. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Závěrečné slovo není?

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já jsem chtěl poděkovat jak kolegovi Pišovi, tak panu tajemníkovi za zodpovězení těchto otázek, i když některé z nich bych jistě zvládl.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 19Z-68/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Můžeme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Končím tím bod číslo 13. Otevírám bod číslo 14, kterým je

14. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OPPK – rozvoj ICT služeb pro občany“ z Operačního programu Praha - konkurenceschopnost

Předkladatelem je pan radní Píša. Máte slovo.

Pan Mgr. Martin Píša: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Jenom pár slov na úvod tohoto materiálu. Je to v podstatě znovu schválení materiálu, který jsme schvalovali v červnu 2013. Je to projekt digitalizace, který se nám nepodařilo z evropských peněz realizovat, tak tu žádost podáváme znovu. Podle informací, ale bohužel jenom ústních, které mám, tak bych to teď předkládat zastupitelstvu nemusel, protože k zásadním změnám v tom projektu nedošlo a máme platné usnesení zastupitelstva. Nicméně víme, jak funguje

byrokracie v těchto projektech, tak já se chci vyhnout tomu, aby tento projekt nebyl vrácen kvůli takové drobnosti, jako že jsme neměli usnesení zastupitelstva. Proto vás žádám, abyste tento projekt v podstatě znovu schválili. Jediné drobné změny, ke kterým došlo, je otázka ceny, kterou jsme snížili – přiznávám se ne významným způsobem, ale snížili proti původnímu projektu.

Ještě mi dovoluete jednu omluvu. Nedostali jste včas všechny podklady elektronicky, protože – znovu opakuji – odmítám je dávat písemně v takovém rozsahu, protože kolega, který je má na starosti, úředník, který to připravuje, tak je bohužel jeden jediný a ten rozsah evropských fondů vzhledem k tomu, kolik čerpáme, je také velký, a on má zdravotní problémy, je nezastupitelný, protože je jediný, takže zdraví mělo přednost. Proto jste to dostali, kdo jste si požádali – tak jim to poslal z domova a ve chvíli, kdy mohl, tak to bylo vyvěšeno na úschovně pro zastupitele. Takže se omlouvám za to zpoždění, ale ty podklady se v podstatě neliší od toho, co jsme si už jednou v červnu 2013 schválili. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Kučera. Prosím, máte slovo.

Pan PhDr. Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, chtěl bych hlavně poděkovat panu radnímu Píšovi, že vysvětlil takovou nejasnost, kterou jsme měli k tomuto bodu. Šlo vlastně o to, že v důvodové zprávě se psalo, že se jedná o žádost o dotaci z roku 2011, teď se ukázalo, že to vlastně má být 2013, ten projekt, který jsme odhlasovali v první polovině 2013, a že to je vlastně zástup, nebo náhrada onoho projektu. Tím pádem se vysvětlilo, proč tam byla ta podobnost projektu „Rozvoj ITC služeb pro občany“ a toho původního – digitalizace listinných písemností. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo? Nebude. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Já jsem nedávala pozor. Usnesení číslo 19Z-69/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak pozor, paní kolegyně. Děkujeme. Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Mám tady žádost o přestávku na poradu klubu sociální demokracie. Vyhláším přestávku v délce 15 minut. Pokračovat budeme v 17.25 hodin.

Můžu jenom poprosit – Pavel Horálek s technickou? (Nejsou námítky.)

Pan ing. Pavel Horálek: Já se omlouvám z další části zastupitelstva, protože mám schůzku. Takže se odepisuji z hlasování a k bodu 6.aa) uvádím, že jsem nehlasoval, protože jsem byl ve střetu zájmů.

(Přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych poprosil zastupitele do sálu, je 17.25 hodin. Poprosím o klid. Otevírám bod číslo 15, kterým je

15. Návrh k udělení grantů I. kola městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální; podporu rodinné politiky městské části Praha 4; zdravotní; životního prostředí pro rok 2014

Předkladatelem je pan radní Mikunda, prosím, máte slovo. Poprosím o klid. Děkuji.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Ještě jednou, dobrý den, dámy a pánové, předkládám bod číslo 15, udělení grantů v prvním kole grantového výběrového řízení v oblasti sportu, tělovýchovy, využívání volného času dětí a mládeže, kultury, umění, sociální, podporu rodinné politiky městské části Praha 4, životní prostředí pro rok 2014. Všechny informace máte v důvodové zprávě.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Plíšek. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Pěkný podvečer, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se krátce vyjádřil k předkládanému materiálu jménem klubu TOP 09 a zhodnotil jednání grantové komise, které jsem se zúčastnil. Souhlasíme s granty v oblasti zdravotní a sociální. Samozřejmě oblast životního prostředí letos nebyla příliš podpořena. Dále pokud jde o sport, tak kdyby šlo jen o to jedno kolo, tak je jasné, že se jaksí neposoudily všechny možné žádosti všech možných sportovních a tělovýchovných organizací Prahy 4. Proto kvituji, že bylo vyhlášeno i druhé kolo, což je vlastně následující bod. Protože jsem se už na jednání grantové komise k prvnímu kolu ptal, proč některé organizace, které každoročně čerpají granty v oblasti sportu, jako jsou například sokolské organizace, jednoty Sokola, nedosáhly na grant. Bylo řečeno, že vlivem určitého administrativního pochybení nemohly být zařazeny mezi ty, kterým bude posuzováno přidělení. Následně, tedy v dalším kole, což je další bod, jsem si všiml, že už organizace Sokola Nusle má nějaký návrh na přiznání grantů. Nicméně bych se velmi přimlouval – protože už asi nebudu vystupovat k dalšímu bodu - aby bylo případně vyhlášeno ještě třetí kolo pro oblast sportu, protože nerozumím tomu, proč některé organizace, které každoročně čerpají

granty, mám tím na mysli organizace Sokola z jiných oblastí Prahy 4, tam opět nejsou. Protože si myslím, že dělají docela záslužnou činnost pro volnočasové aktivity dětí a mládeže.

Já se zastavím krátce u kulturních grantů v kapitole II., to znamená programů přijatých do grantového řízení, podpora celoroční práce subjektů pracujících v oblasti kultury na městské části Praha 4, kde každoročně TOP 09 kritizovala v minulosti od začátku tohoto volebního období výši grantů udělovaných společnosti Divadlo Na Jezerce, společnosti s ručením omezeným. V loňském roce jsme přiznali na zastupitelstvu Divadlu Na Jezerce, s. r. o., 50 tisíc korun. Nevím, jestli ta částka byla malá, velká, ale každopádně nejsou avizovány nějaké problémy z hlediska finančního pokrytí aktivit divadla, přesto letos je ve srovnání s loňským rokem, kdy to bylo skutečně 50 tisíc Kč, navrhováno 500 000 Kč.

Já vím, že klub TOP 09 už na začátku tohoto volebního období obdržel seznam podnájemních smluv, protože nájemce je povinen informovat o podnájemních komerčních smlouvách, ze kterých má samozřejmě společnost s ručením omezeným, tedy podnikatelský subjekt, své příjmy. Tak jsme obdrželi soupis těch smluv od příslušného odboru městské části, kde kromě vlastního divadla a kulturní činnosti to byly činnosti advokátní kanceláře, fotografického studia, samotné restaurace a další komerční aktivity.

Já bych se chtěl zeptat předkladatele, protože si myslím, že pakliže jaksi přidělujeme veřejné prostředky v tomto případě společnosti s ručením omezeným, která vyvíjí další komerční aktivity v majetku městské části, tak bych se chtěl dotázat předkladatele, jaký je současný stav těch podnájemních smluv a jejich rozsah. Žádám tedy, aby zastupitelé měli možnost tuto informaci, kterou musí podle té smlouvy o nájmu mít Úřad městské části, abychom tuto informaci dostali, abychom to věděli. Pak bychom možná došli k závěru, že ta výše 500 000 Kč není optimální a není ani potřebná. Dala by se samozřejmě

využít pro některé byt' méně známější, ale také záslužné kulturní podniky na Praze 4.

Tím samozřejmě nijak nesnižují kulturní dopad a kvalitu samotného Divadla Na Jezerce, ale hovořím o dalších komerčních aktivitách, které se samotnou kulturou však nemají úplně přímou souvislost. Takže na ty podnájemní smlouvy, protože jsme je viděli skutečně na začátku tohoto volebního období, bych se zeptal předkladatele. Právě proto, že TOP 09 nemá problém s drtivou většinou těch grantů, podporujeme je, tak dávám procedurální návrh, aby se stejně jako na grantové komisi, protože na grantové komisi jsme hlasovali o jednotlivých oblastech pro přidělení grantů samostatně, tak dávám návrh, aby zastupitelstvo hlasovalo stejně zvlášť o jednotlivých oblastech. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já, prosím vás pěkně, podle zákona o hlavním městě Praze oznamuji, že jsem členem atletického oddílu Spartak Praha 4, jehož mateřská organizace, sportovní kluby Praha 4 tady žádá o granty. A k té šestnáctce – dcery jsou členkami TJ Pankrác. Sice žádná přímá výhoda nám nikomu nevzniká, ale na každý pád oznamuji, že jsme členy těchto oddílů, které budou získávat podporu. K té šestnáctce, pane předsedající, se bude mluvit zvlášť, nebo se jedná k oběma najednou? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Zvlášť. S technickou se hlásil pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji, pane předsedající. Mám dotaz – tady padl procedurální návrh, zdali bychom o něm neměli hlasovat bez rozpravy, respektive hned po tom, co padne, nepokračovat v rozpravě. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano. Máte pravdu, pojďme hlasovat o tom procedurálním návrhu, zda budou jednotlivé kapitoly hlasovány odděleně. Abychom si rozuměli, padl procedurální návrh pana kolegy Plíška, aby se každá kapitola hlasovala zvlášť.

To znamená, zahajují hlasování kdo je pro, aby se hlasovalo po jednotlivých kapitolách, to znamená sport, kultura, zdravotnictví a tak dále.

(Hlasuje se.)

Pro 15, proti 3, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tedy v diskusi. Dalším přihlášeným byl pan kolega Hájek. Prosím.

Pan Miloš Hájek: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Na rozdíl od kolegy Plíška mám problém s granty ve zdravotnické a sociální oblasti. Když se podíváme na ty návrhy, zjistíme, že církevním organizacím je navrhováno udělení grantů za více než 300 000 Kč. Je to v době, kdy na základě rozhodnutí předchozí vlády a Parlamentu církevní organizace získaly v rámci církevních restitucí prostředky. V letošním roce obdržely církve 2 miliardy Kč. To jsou peníze, o které byly ožebračeny mimo jiné obecní rozpočty. My na jednu stranu dáváme církevním organizacím – diakonie, farní charita, Domov sv. Karla Boromejského – přes 300 tisíc, na druhou stranu nám zbude na takové ty drobné poskytovatele sociálních a zdravotnických služeb pár tisícovek.

Takže z tohoto důvodu velmi vážně zvažuji, zda hlasovat pro to či nehlasovat.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S technickou se hlásil pan zastupitel Pukl.

Pan ing. Olgerd Pukl: Já se omlouvám, v předchozím hlasování jsem neměl zasunutou kartu, takže jsem se zdržel – do zápisu.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Na výsledku to nic nemění. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Horálek. Prosím.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych jen rád reagoval na část toho, co říkal kolega Plíšek z TOP 09. My jsme seděli v té grantové komisi spolu a i já jsem měl problém s Divadlem Jezerka. Každopádně v Divadle Na Jezerce jsem nedávno byl, vím, že funguje dobře, měli plno, měli zajímavý repertoár. V tom nevidím problém, určitě to rozšiřuje významným způsobem kulturní nabídku v okolí. Mně jenom mrzí mediální výstupy pana Hrušínského opakovaně, to se táhne už mnoho let, kdy on se neustále prezentuje jako člověk, který táhne komerční divadlo z komerčních zdrojů, a nikde jsem ho, v žádném z rozhovorů v Mladé frontě Dnes, na Novinkách, nikde jsem ho neviděl, nebo neslyšel, že by poděkoval Praze 4 za granty.

Teď tam je těch 500 tisíc. Je to slušná podpora, tak já doufám, že pokud zastupitelstvo těch 500 tisíc schválí, že se dočkáme od pana Hrušínského aspoň nějakého poděkování.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S přednostním právem předseda klubu pan kolega Choděra. Prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já jenom velice krátce. I když tady bylo řečeno, že někteří už si nepamatují, já si pamatuji a vím, že městská část Praha 4 investovala velké částky zaprvé do vykoupení ideálního podílu

domu na Jezerce, provedla tam rozsáhlou opravu a svého času, a když se hledal nájemce, tak mu byly pronajaty i nebytové prostory s tím, že vlastně mu pomůžou v těch grantech. Jen tak jsem zatlačil slzu, nicméně protože se jedná o divadlo kvalitní, připojuji se tady k Petrovi Horálkovi, že v těch mediálních výstupech pana principála, kterých jsem četl také řadu, se o Praze 4 nikde nemluví a trochu mě to mrzí. Ale v každém případě jenom chci sdělit, že budu samozřejmě hlasovat pro. Holt to překousnu.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S dalším přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 kolega Kotík. Prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navázat na kolegu Petra Horálka a pana kolegu Choděru. Já s nimi naprosto souhlasím. Naprosto se s nimi ztotožňuji – s názorem na chování, vystupování pana Hrušínského. Nicméně mě udivuje, že to si uvědomují, ale nepodpořili náš návrh na to, abychom hlasovali odděleně. To, že jsme chtěli hlasovat odděleně, bylo míněno a mířeno na to, abychom oddělili zrno od plev, čili abychom mohli hlasovat a podpořit ty, kteří si to opravdu zaslouží, a ty, kteří si to nezaslouží, což může být v kontextu toho, co tady bylo řečeno, právě kolega Hrušínský. Tak možná příště u toho hlasování byste, pánové, na to měli pomyslet dřív. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Kotvová. prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji. Jak známo, za nás nikdo nominován do grantové komise nebyl, nebo jmenován, takže musím své poznámky uplatnit tady. Já jsem měla možnost ve zdravotně sociální komisi probírat návrhy na granty a jenom si dovolím poznámku, že vlastně nám nebyla známa částka, kterou na ty granty rozdělujeme. Takže mi to přišlo trošku absurdní, až možná

nedůstojné, že jsme se tam bavili o částkách na sociální účely, ale nevěděli jsme vlastně, kolik celkově můžeme přidělit.

Další můj dotaz je, jak je to s vyúčtováním loňských grantů. Protože pokud vím, tak správné vyúčtování je podmínkou pro postoupení do dalšího roku. Ale dozvěděla jsem se, že například 4-Volnočasová vyúčtování ze známých důvodů tedy nepředložila a chtěla bych se zeptat, jak bude postupováno v jejím případě.

Pak mám jeden konkrétní dotaz, a to na grant č. 48 – společnost Creche, něco mi už pan předseda grantové komise vysvětlil, má se jednat o činnost v Kulturním domě Nodvodvorská. Ale vzhledem k tomu, že tady se poskytuje částka 600 tisíc Kč, což je řádově mnohem víc, než dostávají ostatní organizace, tak jsem se chtěla zeptat na nějaké zázemí, nebo pozadí této organizace, která má tento grant získat. Protože se mi na webu toho příliš dohledat nepovedlo. Čili zajímala by mě nějaká historie, jestli už s nimi má městská část zkušenost. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Po kolegu Petrovi se hlásím já. Jinak dalším přihlášeným pan Ptáčník, radní. Prosím.

Pan Karel Ptáčník: Dobré pozdní odpoledne. Já bych se chtěl přihlásit ohledně té Jezerky – já si myslím, že to je jedno z divadel, která tady na Praze 4 fungují. Myslím si, že když nic jiného, tak je to aspoň krásný stánek, kam občané z Prahy 4, a nejenom Prahy 4, ale vůbec Prahy můžou chodit. Nebudu se teď bavit o nějakém repertoáru nebo něco takového. Ale vzpomeňte si, kolik se dávalo na Fidlovačku. Já si myslím, ne že bych byl tím nějak nadšený, ale myslím si, že Jezerka je jedno z takových těch oken Prahy 4, co se týče divadla. Druhé by měl být Braník. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan radní Píša. Prosím.

Pan Mgr. Martin Píša: Já jenom pár slov. Navázal bych na kolegu Ptáčníka. Dávalo se většinou všem divadlům stejně, zhruba po milionu na grantech. Pan principál Hrušínský, který se prezentuje jako úspěšný podnikatel – bodejť by se neprezentoval, když dostal zrekonstruovaný stánek od městské části! Navíc tu má prostory, které komerčně pronajímá. A k jeho prezentaci – z Divadla Na Fidlovačce měli aspoň tolik slušnosti a přišli nám sem poděkovat. Pan Hrušínský to nikdy neudělal.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych nechtěl pokračovat v rozvířené debatě o tom, jestli podporovat to či ono konkrétní divadlo. Já spíš půjdu k základu, to je, k čemu ty granty mají sloužit.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já vás přeruším, pane kolego, omlouvám se, poprosím o klid v sále. Já nemám problém úplně se sluchem, ale když se tady hlučí, tak i já občas leccos přeslechnu a pak třeba špatně odpovím. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji. K čemu ty granty mají sloužit. Já předpokládám, že granty jako takové, které poskytuje městská část, mají sloužit řekněme ke kulturním, sociálním, zdravotním, sportovním, volnočasovým aktivitám občanů městské části. Je otázka, jestli tyto aktivity opravdu mají být realizovány formou podnikatelských subjektů. Protože je tady řada příjemců grantů, řada žadatelů o granty, které mají právní formu společnosti s ručením omezeným,

někdy i akciové společnosti. A já se ptám, jestli opravdu je účelem, abychom vydávali veřejné prostředky podnikatelským subjektům, dotovali v podstatě podnikatelskou činnost a tím vlastně v zásadě obírali o možnosti ty soutěžitele na trhu, protože jinak se to asi nazvat nedá, kteří to dělají v podstatě jako spolky, obecně prospěšné společnosti atd. Kde není tím primárním účelem dosáhnout zisk, ale poskytnout nějakou službu. V tomto kontextu se opravdu musím ptát, zdali divadla, s.r.o., která mají jasnou vlastnickou strukturu, někdo je vlastní, a jsou založeny za účelem dosahování zisku, vytváření podnikatelské činnosti, a my je tady dotujeme z veřejných prostředků, tak jestli opravdu toto je v pořádku.

Já sám za sebe říkám, že toto v pořádku podle mého názoru není. A měli bychom se všichni, jak tady jsme, hluboce zamyslet nad tím, jestli v rámci našeho hlasování budeme podporovat podnikatelské subjekty, či nebudeme podporovat podnikatelské subjekty, které ještě ke všemu mají nerovný přístup v rámci trhu. Protože těžko může s.r.o. soutěžit s obecně prospěšnou společností, kde většina z těch lidí, kteří to dělají, to dělají buď zadarmo, nebo v rámci nějaké minimální odměny za práci, dělají to ve svém volném čase, kdežto s.r.o. je schopno si na to najmout na full time x lidí, protože ty prostředky má.

Já za sebe říkám, byl bych velice nerad, abychom tady hlasovali – proto mě mrzí, že jsme neumožnili to oddělené hlasování, protože tím jednotným hlasováním o všech grantech najednou buď nutíme zastupitele, aby si vybrali to menší zlo, to znamená, přestože bytostně nesouhlasím s tím, že by to mělo jít pro s.r.o., tak nechci škodit těm ostatním a budu muset hlasovat proti. Anebo převáží to, že nemohu hlasovat pro s.r.o., protože si myslím, že bychom neměli poskytovat granty s.r.o. nebo akciovým společnostem, a potom zase škodím těm chudákům z občanských sdružení, které dělají činnost v zájmu občanů Prahy 4. Mně se prostě toto nelíbí. Takže možná se zamyslet nejen nad tím, jestli budeme hlasovat samostatně, ale případně zda vůbec zařazovat podnikatelské subjekty do grantových schémat, zda je vůbec z toho nevyločit, zda je třeba případně nevyločit ani teď v rámci hlasování a neříct, pokud chceme hlasovat o všem,

tak ale hlasujme jenom o obecně prospěšných společnostech, hlasujme o spolcích, nebo hlasujme o fyzických osobách, které to možná provozují na své vlastní triko, ve své vlastní režii a chtějí nějaký příspěvek, aby mohly udělat nějakou akci pro děti nebo něco podobného, ale nepodporujeme z veřejných prostředků podnikatelské subjekty takto špatně. Nemám nic proti tomu, když se tady vyhlašuje provozovna roku, je to všechno transparentní, je to určeno jenom pro podnikatelské subjekty a vítěz dostane nějaký benefit ve formě zveřejnění reklamy v Tučňáku. S tím já problém nemám, protože je to volná soutěž, všichni mají stejný přístup. Ale takovýto přístup, kdy z našich všech peněz veřejných budeme podporovat podnikatelské aktivity několika málo vyvolených, nezlobte se na mne, ale mám velký problém pro to hlasovat. Proto mě mrzí, že se tady odkazujeme na to, kde kdo má jaké peníze, kdo kde dostal jaké peníze a od koho, ale když má dojít na to, že umožníme aspoň, aby se zastupitelé nemuseli držet nějakých direktiv a mohli samostatně hlasovat a rozhodnout se, tak potom není ani jednoduché oddělené hlasování přijato. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jsem avizoval, že se také hlásím do diskuse, ale pan kolega Krištof – ne, děkuji. Tak já jednoduše budu reagovat na to, co asi pan radní nemusí vědět, že to je oblast majetku. Pan principál Divadla Na Jezerce, pan Hrušínský, jemuž jsme asi před dvěma lety přesoutěžili smluvní vztahy tak, aby za prostory, na kterých komerčně vydělává, což je primárně restaurace, platil mnohem vyšší nájemné než za divadlo. To se stalo, takže za nájem restaurace dneska Hrušínský platí asi – a teď mě nechtejte za slovo, mohu vám to klidně vytáhnout třeba napříště – ale asi 5x - možná 6x tolik za metr čtvereční než za divadlo. Jinak bych řekl, že cena nájmu za divadlo za metr čtvereční je srovnatelná řekněme u všech těch čtyř divadel.

Kolegyně Kotvová tady hovořila o tom, že nebyli jmenováni do komise. Ano, můžeme o tom diskutovat, nicméně žádnému zastupiteli není upřeno právo, když má zájem, aby na jakoukoliv komisi přišel. Nikdo ho podle

jednacího řádu a dokonce podle zákona o hlavním městě Praze nemůže z té komise vyhodit. Takže kdyby někdo zájem měl, tak na tu komisi může přijít, i když není členem té komise.

Pak tady padl dotaz, kolik můžeme přidělit. Já koukám - skoro se nebojím říci - jako blázen, my tady řešíme rozpočet, ke kterému je vždycky stovka připomínek, i ze Strany zelených, a vy se neumíte podívat do rozpočtu, kolik máme na granty? No, to si snad ze mě děláte legraci. V rozpočtu je přesně vyčleněna částka na granty, takže je zcela zřejmé, kolik si můžeme dovolit za granty utratit, kromě sportu, který nám chodí co kvartál, respektive jak to schvaluje zastupitelstvo, tím bych reagoval na kolegu Plíška. Třetí kolo, pokud budou prostředky, já s tím samozřejmě nemám problém. Jde o to, že my ty prostředky dostáváme salámovou metodou, tak jak to hlavní město odhlasuje a pošle nám za příslušný kvartál. Během prázdnin samozřejmě je to těžší, my potom dostaneme třeba dva kvartály najednou. Takže zase nechceme vypisovat ta kola tak moc dopředu, aby potom ti lidé na to nemuseli čekat třeba 4 – 5 měsíců, než fakticky peníze dostanou. Ale samozřejmě problém s dalším kolem nemám.

Vyúčtování 4-Volnočasové mě samozřejmě mrzí, ale vzhledem k tomu, že dneska je v moci úřední, soudní, bych řekl, fakt nevím, co s tím víc my můžeme dělat. Předpokládám, že bude nějaký konkurz, jestli tam zbudou nějaké peníze, tak předpokládám, že určitě se přihlásíme a budeme je chtít nárokovat zpátky.

Pak tady padlo – kolega Kotík, navrhovali jste – teď směřuji k TOPce – navrhovali jste hlasování po oblastech. Já nevím, ale kdyby se odhlasovalo hlasování po oblastech, tak to byste nehlasovali pro celou kulturu? Pak bych očekával procedurální návrh, že budeme hlasovat po položkách - a nebo je přece zcela legitimní, dát protinávrh, že navrhuje v příslušné oblasti dát nulu, nebo tisíc korun, nebo 100 tisíc, nebo nějakou jinou sumu, takže bych předpokládal, že přijde protinávrh, kde bude od vás navrženo - Divadlu Na Jezerce dát těch 50 tisíc, co jsem slyšel, nebo nějakou jinou sumu, to vám přece také není upřeno.

My tady diskusi o Jezerce vedeme prakticky trvale. Od minulého volebního období, co já pamatuji, pořád. Musím říct, přestože sem třeba pan Hrušínský nepřišel, ačkoliv jsem měl v hlavě, že ho pozvu, to je moje chyba, omlouvám se, že jsem ho nepozval, ale to bychom také asi mohli pozvat spoustu dalších lidí, aby sem přišli poděkovat. Ale na druhou stranu zas musím říct, že je to divadlo, které před každým představením děkuje městské části za trvalou podporu činnosti Divadla Na Jezerce. Před každým představením je toto ze zvukového záznamu odehráno – „děkujeme městské části“ - neříkám to asi přesně – „děkujeme městské části za trvalou podporu činnosti Divadla Na Jezerce“. Čili každý, kdo tam přijde ví, že městská část toto divadlo podporuje. A já nevím, jestli třeba na Dobešce nebo v nějakém jiném divadle něco takového zní, než začne nějaké představení. Protože přece máme další divadla – Fidlovačka, na Dobešce, Branické divadlo, já nevím, jak to funguje v dalších divadlech. Ale říkám, třeba na Fidlovačce nevím o tom, že by to tam bylo. Ale zase je pravda, že paní ředitelka přišla poděkovat sem, i když to nebylo za granty, ale za opravu tažných zařízení a osvětlovacích zařízení divadla.

Pak kolega Petr tady mluvil o podpoře s.r.o. Pojd'me tedy vést debatu o tom, jestli vůbec divadla mají dostávat peníze. Na magistrátu se o to pokusil kdysi pan náměstek, myslím, že to byl náměstek primátora, pan kolega Richter – a jak dopadl? Měl povstání na Mariánském náměstí. Takže jestli někdo přijde s tím nápadem, já samozřejmě nebráním se tomu, že divadlo je podnikání, jako každé jiné. Já dlouhodobě říkám, že by hlavní město mělo podporovat dvě, tři divadla, Stavovské divadlo - hrát třeba takové hry, které nejsou až tak navštěvované, to prostě dofinancovávat, a na zbytek ať podniká jako každý jiný. Kde jaký jiný podnikatel dostane dotace, když pomínu zemědělství třeba. Ale musím říct, že i magistrát v grantovém řízení podporuje spoustu s.r.o., spoustu divadel, a za milionové částky. Takže v rámci našich možností my se snažíme podporovat všechna divadla, co tady máme a neděláme v tom rozdíl. Jestli je někdo takový makový, prostě do toho výběrového řízení – před mnoha lety, o

kterém tady mluvil kolega Choděra – se přece mohl přihlásit kdokoliv. Nemusel to být Hrušínský, mohl to být kdokoliv jiný. A těch žadatelů, pokud vím, tam bylo víc – sedm dokonce tenkrát – takže já nevím, jestli bychom dneska spílali někomu jinému, kdo by tam byl.

To je můj příspěvek do debaty a další přihlášený je pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, dovoluji mi pár poznámek, já jsem myslel, že mi to starosta všechno vezme, ale ještě mi tady nechal. Já samozřejmě nemám nic proti relevantní diskusi o tom, jestli dávat eventuálně s.r.o. Ale divím se, že jsme tu diskusi nevedli při tom, když jsme ty granty vyhlašovali. My jsme přece žádné podmínky „s.r.o. ano – ne“ nedali. Takže hodnotit to teď z tohoto pohledu je nonsens. Až to vyhlásíme, že jim to dávat nebudeme, bude to jasné. Nebo ty podmínky změníme. Ale ta debata by se měla vést při dalším vyhlášení grantů, a to už tu minimálně někteří z nás nebudeme. Takže uvidíme, jak to bude příště.

Druhá věc. Spíš bychom měli srovnávat to, když už se bavíme o divadlech, jaký výkon to které divadlo předvádí. To je myslím asi to nejzávažnější hledisko. Protože aniž bych plédoval pro Jezerku, tak má myslím nejmenší jeviště. To znamená, ať jsou ty vstupenky sebedražší a mají vždycky vyprodáno, tak je to prostě složité. Když si těch 200 pronásobíte xkrát, a předpokládám, že sledujete, když se o tom tak hezky bavíme, ten repertoár, který je poměrně náročný po všech stránkách, včetně ekonomické, a myslím si, že i umělecky - pokud to se svou životní zkušeností dovedu prohlásit – i kvalitní.

Kolegyni Kotvové pan starosta už trochu odpovídal, ale nevím, jestli se tam zdůraznilo to, že 4-Volnočasová už žádné granty nedostane. Tam ta otázka byla také v tomto smyslu.

A pak – nerad to dělám, s koaličním partnerem, ale vyskočil jsem s těmi restitucemi, nešťastně sem vnesenými, to musím říct. Protože za těch 7 let, co ty

granty nějakým způsobem řeším, a měl jsem je kdysi také na starosti, jsme ve všech oblastech posuzovali mimo jiné to, kolik občanů z Prahy 4, nebo kolik dětí, kolik sportovců z Prahy 4 se té konkrétní záležitosti účastní. A bylo to jedno z těch hodnotících kritérií. Musím říct, že když pomínu poslední dva roky nebo rok, tak nám všem bylo jedno, jestli je to církevní nebo není církevní. Upřímně řečeno – nerad bych cimrmanovsky srovnával, ale nerad bych začal srovnávat oprávněnost restitucí například Lidového domu a církevních restitucí. Zaprvé by to bylo nadlouho, zadruhé jsem si z hodně procent jist, že tak jako se dovoláváte národa v těchto záležitostech nějakého procentního vyjádření, že restituce ne, tak se obávám, že kdybychom se na podobnou otázku zeptali ohledně Lidového domu, tak by možná ta zjištění byla v tomto případě ještě horší než z hlediska těch církevních restitucí. A jak říkám, opravdu nerad, ale Karel Šplíchal může potvrdit, že jsem na to poměrně alergický, a to nejsem lidovec, TOPák ani věřící. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Marsová. Prosím.

Paní Mgr. Jana Marsová: Díky za slovo. Já bych chtěla velmi krátce komentovat to, jak rozhodovala zdravotně sociální komise. My jsme se nad granty sešli a hlasovali jsme jednotlivě o každé žádosti, posuzovali jsme to opravdu, doufám, velmi pečlivě a grantová komise naše doporučení respektovala. To, že pan Hájek má podle mého názoru dlouhodobě s poskytovateli služeb, tedy církevními společnostmi, nějaký problém, to je opravdu jenom jeho věc. Ale chtěla bych říct, že zdravotně sociální komise rozhodla jednotně, byť se v konkrétních případech pan Hájek k tomu vyjadřoval negativně. Jenom bych ještě chtěla dodat, že občan asi příliš neřeší to, jestli je to církevní organizace či jakákoli jiná organizace. Asi tam rozhoduje účelnost

poskytovaných služeb. To by i v tom našem rozhodování mělo hrát roli, ne to, že negativně vnímáme církev.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra. Prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já bych se chtěl omluvit, já jsem čekal, protože jsem se chtěl přihlásit po paní kolegyni Marsové, ale protože mám přednostní právo, tak jsem ho nechtěl využít. Tak jenom aby kolegové, kteří jsou za mnou, se nerozčilovali.

Zaprvé chtěl bych se vyjádřit k tomu – ty s.r.o. a podobně. Chci navázat na pana starostu, protože si velmi dobře pamatuji na problém, který vznikl za pana náměstka, nebo byl jedním radní, už si nepamatuji, Richtra, kdy to byl veliký problém. Tenkrát například Semafor byla s.r.o. Dneska je Semafor o.p.s., a také o.p.s. Zastupitelstvo hlavního města Prahy dalo v lednu skoro 5 milionů Kč. Nicméně třeba takové divadlo, jako je Divadlo Bez zábradlí, je také s.r.o., také dostalo peníze od Magistrátu hlavního města Prahy, kde tento magistrát řídí TOPka. Malostranská beseda je dokonce akciová společnost! Dostala 400 tisíc, prošlo to samozřejmě i radou. Kentaur Media, s.r.o. - jen tak namátkou. půl milionu. Pražský komorní orchestr – 415 tisíc. Jsou to tedy všechno vlastně podnikatelské subjekty. Tak proč Rada hlavního města Prahy to pouští do zastupitelstva, kde to prošlo. Jsou to také, prosím vás pěkně, podnikatelské subjekty. Ono to s těmi divadly je samozřejmě trochu jiné.

Chtěl bych se ještě zmínit a vrátit se k tomu Richtrovi. Já to opravdu zažil na vlastní kůži a můžu vám říct, že to byl velký problém. Grantová komise nejdříve byla složena samozřejmě i ze zastupitelů tenkrát, a byla tam řada odborníků. Obrovský problém, demonstrace. V pořádku. Tak nakonec se Richter rozhodl a udělal jednu úžasnou věc. Grantovou komisi složil výhradně ze zástupců divadel. Málem se poprali, přátelé! Děkuji za pozornost.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ano, i já si pamatuji toto období. Dalším přihlášeným je pan radní Ptáčník. Prosím.

Pan Karel Ptáčník: Já ještě jednou – dobré odpoledne. Tak jsme si teď všichni řekli, koho nemáme rádi a komu bychom nic nedali a já nevím, něco takového. Ale to přece nejsou naše peníze. To jsou peníze městské části Praha 4, a o tyto peníze prakticky jde. Já si myslím, že to Divadlo na Jezerce odvádí slušnou práci, nechci říkat o tom, že si zaslouží nebo nezaslouží. Já pana ředitele prakticky osobně neznám, nikdy jsem ho osobně neviděl, nikdy jsem se s ním nesetkal – s panem Hrušínským, nebo něco takového. Ale proč by mně jako radnímu, nebo nám jako zastupitelům chodil děkovat. Za co? Já si myslím, že jestli je to s.r.o. nebo jestli je to o.p.s. nebo jestli to je akciovka nebo něco takového, to přece nehraje v tomhle roli! I ta o.p.s. vydělává peníze, i když ten zisk dává zpátky do toho, a myslím si, že takový principál nebo divadlo také ty peníze investuje zpátky.

Druhá věc je ta, jak říkal Honza Petr, podívejme se na ty podsmlovy, co mají, nebo něco takového. A tam hledejme prostor, jestli bychom to neměli nějakým stylem my podnájemt nebo pronájemt. Ale co se týče divadla – my to dáváme divadlu. Bavme se o tom, jestli tu smlouvu nechat tak jak je, anebo potom požádat a ostatní prostory buď si pronájemt sami nebo něco takového. To je ten dotaz. To je vsjo.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Bendl. Prosím.

Pan RNDr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl dát procedurální návrh, který má logiku, to je hlasovat po jednotlivých položkách. Bude to možná nejrychlejší. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojd'me se vyjádřit k procedurálnímu návrhu. Budeme hlasovat o tom, zda budeme hlasovat položku po položce, ale to tedy, dámy a pánové, já si jdu domů pro polštář! Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 13, proti 5, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Takže ještě zbývá podat protinávry. Dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal, prosím.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, přátelé, poslouchám tady debatu před rozhodujícím okamžikem, kdy má dojít k hlasování, a chtěl bych říct jedno. Já jsem za těch tři a půl roku, myslím si, pronikl nejen do otázky těch grantů, ale také do těch vztahů mezi lidmi na Praze 4. Zním řadu lidí osobně a myslím si, že než se pouštíme do takových analýz nebo postojů, ať ke kultuře, ke sportu a k dalšímu, tak bychom tam měli mít určité znalosti terénu. Já se pokusím některé věci vysvětlit.

K Martinovi Plíškovi bych chtěl říct, že ten Sokol – my jsme si to vlastně řekli, není třeba asi to rozšiřovat – jenom tím, že Sokol Michle, Sokol Pankrác v podstatě nepožádali. Já jsem dokonce starostovi Sokola Pankrác říkal, že buď mu pomohu já nebo mu poradí David Polák, ať přijde za mnou. Totéž předsedovi šachového oddílu ze Sokola Michle, to je dokonce, myslím si, právník, advokát. Nevyslyšeli nás, takže jestli bude další kolo, je to možné.

K paní kolegyni Kotvové – budu to brát tak, jak se tady vystupovalo, vyjadřovali se někteří. To Creche, to je francouzsky školka, to je otázka toho, že v té naší Novodvorské by byly provozovány zájmové a vzdělávací kurzy pro děti do 3 do 18 let. Ten člověk je zčásti Francouz, zčásti invalidní, a je to řešení, které nám umožňuje využít ten prostor, kde není naše „Volnočasová“.

Totéž je otázka Free time, k tomu asi bude další řeč, protože my tady vyplňujeme prostor, abychom zajistili některé kroužky a abychom zajistili činnost těch vzdělávacích kurzů.

V tom prvním kole i v oblasti sportu, když mluvím o znalosti těch věcí, nebo té zkušenosti, abych zase neříkal, že všechno znám, jsem s pomocí jednotlivých lidí, kteří vedou sportovní kluby, dal dohromady komunikaci, a to komunikaci třeba takovou, která se týká především sportovních nebo fotbalových klubů, že fotbalové kluby, které mají mládež a žáky, si rozdělily teritorium, rozdělily si základní školy, rozdělily si mateřské školky, a podle toho v té koordinaci fungují a podle toho také to najdete při návrhu, který je, který se týká třeba těchto sportovních nebo fotbalových klubů. Tam zásluhou Vyšehradu, Podolí, Braníka, Tempa, se prostě objevují lidé, kteří vedou ty sportovní kroužky, a to jsou bývalí ligoví fotbalisti a fotbalisti evropského formátu, jako je v Podolí Franta Jakubec. Takže žádná pražská čtvrť nemá, řekl bych, tuto koordinaci této sportovní činnosti.

V některých školách a v komunikaci těch různých sportů funguje třeba basketbal, na našem obvodě funguje výrazně florbal. Myslím si, že ten problém další – Honza Petr – podnikatelské subjekty. Já jsem s tím měl také problém, ale diskutovat v této situaci, snad ten Vašek Krištof říkal, že jsme měli o tom mluvit dřív, že jsme měli mluvit o těch podmínkách. Ta zkušenost z magistrátu – tam přece bylo neuvěřitelné, jak literární kritik, nebo divadelní kritik Vladimír Just tam dělal z Milana Richtera úplného blbce, když vyzvedával uměleckou úroveň jednotlivých divadel a o druhých říkal, že je to prostě paskvil. Ale kolik je těch divadel všude, kolik je těch ředitelů. My to řešíme tady tak, že chceme udržet v chodu to, co máme dobré. Já fakt mluvím jak s panem Hrušínským, tak mluvím s paní P. z Braníka. Víte, že v Braníku – třeba dali jsme tam nějaké peníze v Braníku, ale paní P. se podílí se svým mužem, který je velmi respektovaný – je to otázka výchovy, pohybu, nejen tanečního, ale prostě pohybování se těchto umělců – je respektovaná po celé Praze, a nejenom Praze.

A tam není stálý soubor. Ale myslím, že pokud můžeme, tak i v této oblasti pomozme.

Paní dr. Marsová správně asi říkala, že my respektujeme to usnesení komise a řekl bych individuální názory, postoje – já bych samozřejmě v některých těch položkách měl také nesouhlasné. Ale navrhoval bych, abychom se na to podívali v rámci našich možností, a za sebe mohu říct, že jsem vážně se snažil všechno argumentačně zpracovat, nechtěl jsem být v podezření, že umožňuji vyvádění peněz. To není můj styl, abych se na tomto podílel. Takže já jsem od všech těch sportovních klubů dostával seznamy - a mám je – jednotlivých žáků a především jsem chtěl vědět, jestli jsou z Prahy 4. Když uvedu Podolí, je tady šéf Podolí, když uvedu Vyšehrad ze 400 dětí 295 z Prahy 4. Tak myslím si, že to není tak špatná práce.

Můj kamarád Vašek Křištof tady mluvil o restituci Lidového domu. Já mu pak budu vyprávět, protože jsme v jedné kanceláři, jak to s námi koulel Ivan Kočárník, a protože jsem tu od počátku, tak mu to řeknu dost přesně. Tak vám děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také my děkujeme. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider, prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Pane předsedající, možná byste to měl trochu sekat a ten Lidový dům bychom tu nemuseli probírat. Jinak mně ta debata přijde, jako kdybychom tady seděli – nevím – první měsíc, nebo první rok. Já tu nechci školit opozici, ale dávat procedurální návrh o hlasování jiném doprostřed debaty a ne těsně před hlasováním, mně přijde jako tak elementární nesmysl, že se fakt pro to nedá hlasovat. Navíc, už to tady zaznělo, pro boha, pro Krista pána bych skoro chtěl říct, když tady se budou řešit církevní restituce, tak proč tady řešíme to, jestli se má hlasovat po bodech, jestli se má hlasovat po kapitolách, ale ještě tady nezazněl jediný návrh o tom, že by něco tam bylo jinak. Vždyť

přece to prošlo komisemi, prošlo to grantovou komisí, prošlo to radou, těch etap tam je x. Tak řekněte, chceme dát Jezerce míň, chceme dát někomu víc, chceme to nějakým způsobem upravit, ale přece o tom materiálu má smysl hlasovat jediňe jako o celku, abychom buď rozdělili ty peníze všechny a nebo třeba i nerozdělili všechny, ale je to na jedno hlasování a jakékoli hlasování po částech je nesmyslné. Mohu poprosit trošku klid?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, ale poprosím o klid. Děkuji.

Pan Bc. Jan Schneider: A co se týká toho, co říkal pan kolega Petr – já si také myslím, že je podstatné se zamyslet nad tím, proč ty granty rozdělujeme. Já mám pocit, že se tady nad tím zamýšlíme a že tady tu debatu vedeme už docela dlouho a říkám, jsme tady čtvrtý rok, tak si myslím, že jsme si to vyříkali dostatečně. Ale přece se to dává na tu činnost. Mně upřímně je opravdu jedno, protože vzhledem k našemu legislativnímu prostředí a tak, jak nesmyslně se někdy nastavují zákony k neziskovkám, zvláště podle nového občanského zákoníku, tak prostě pro někoho je logičtější volba s.r.o. Já bych nediskriminoval ani s.r.o., protože s.r.o. může poskytovat za ty granty služby pro děti, pro seniory, pro někoho. A může to být super, je to něco navíc, a na to dáváme ty granty. Stejně tak bych nediskriminoval církevní organizace, protože, byť můžeme mít k církvi vztah jakýkoli, tak je spousta bezvadných a výborně fungujících církevních organizací, které poskytují sociální služby, zdravotnické služby, a já mám pocit, že spousta z nás s nimi má i zkušenosti a spousta z nás s nimi spolupracuje. Takže opravdu bych nediskriminoval podle toho, kdo to je, ale pojďme se když tak bavit o tom, jestli ten člověk nebo ta organizace poskytuje to, co říká, a jestli s tím jsou nějaké zkušenosti. Neděláme to první rok, takže většinu těch organizací přece známe. Takže prosím, pojďme směřovat tu diskusi ke konkrétním návrhům, ke konkrétním opatřením, a pak se pojďme

vrhnout na hlasování. Protože diskutovat tady po čtyřech letech o tom, jestli udělujeme nebo neudělujeme granty s.r.o., to mi opravdu přijde mimo.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hájek. Prosím.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Musím reagovat na dvě vystoupení. K panu kolegu Křištofovi bych chtěl jenom poznamenat, že na rozdíl od církevních organizací Lidový dům nežádá o granty. A co se týče vystoupení paní kolegyně Marsové, při vší úctě, paní kolegyně, ale asi jsme byli každý na jiném zasedání sociální komise. My jsme tam dokonce, pokud si dobře vzpomínám, hlasovali. A v případě těch církevních organizací, komise nedoporučila poskytnutí grantů přes vaši ne vůli. Ale to je pochopitelné, protože od TOP 09 se nedá očekávat, že by byla proti církevním restitucím."

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným paní radní Michková, prosím.

Paní Mgr. Lucie Michková: Mám takovou chuť trošku dát procedurální návrh, aby diskuse byla ukončena, protože všichni máte pravdu, všichni máte nějaký svůj pohled. Přece ta grantová komise – je to nějaký konsensus, nějaká dohoda těch priorit, které každý máme. Ať je to ve sportu, v kultuře, v sociální oblasti, někdo má něco blízko svého bydliště, někdo tam třeba někoho zná nebo tam rád chodí, nebo ví, že tam fungují dobří lidé. Ale já jsem chtěla upozornit na jinou věc. Chtěla jsem touto cestou požádat pana starostu, jestli by mohl s divadlem vyjednat, aby v té restauraci, která tam funguje hlavně pro nás, co jsme z Nuslí a blízkého okolí, byl tak dobrý repertoár, jako je v tom divadle. Určitě všichni, co tam žijí a chodí tam, tak vědí, o čem mluvím. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Rozumím, že chcete být v restauraci obsluhováni třeba v barokních šatech. Nicméně dalším přihlášeným je zástupce starosty pan Bodenlos. Prosím.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji. Omlouvám se, nemůžu se přihlásit běžným způsobem. Budu velice krátký. Odsouhlasení grantů je vždycky kompromis. Vždycky bude a jinak tomu nebude při žádné spolupráci s těmito organizacemi. Já musím říct, že předseda grantové komise to nemá jednoduché, stejně jako rada při jejich schvalování. Vždycky tam bude nějaký problém mít někdo s něčím. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Hurt. Prosím.

Pan MUDr. Karel Hurt: Dobrý večer, vážení přátelé, dobrý večer. Prosím vás, já bych chtěl dva body, dva momenty. Tady několikrát padlo slovo církevní restituce. Já bych si dovolil připomenout, že v zákoně se hovoří o finančním vyrovnání. Je to jistá forma daru, nikoli restituce. Protože nelze restituovat to, co dotyčný nevlastnil předem. To je jeden moment.

Druhý moment je, že při představě, že bychom měli – já osobně také se spoustou těch podbodů mám jisté problémy. Nicméně hlasovat asi o jednotlivých bodech technicky nelze, protože tím bychom celou záležitost dostali úplně někam jinam, rozdrobili a vlastně by nebylo zcela jasné, jaké peníze jsou k dispozici a jaké k dispozici nejsou. Bohužel asi to jinak nepůjde, než to vzít jako celek a přemýšlet nad tím, jak to třeba propříště upravit. Protože myslím si, že jinak to technicky není možné. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Rejchrtová. Prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala na jednu organizaci, možná, že by mi mohl odpovědět pan dr. Šplíchal, protože on ji taky zmiňoval. Je to organizace Free time, která dostává 800 tisíc jako grant. V podstatě tato organizace není nijak vyhledatelná na internetu, sídlí na nějaké adrese, kde je asi 840 dalších firem. Činnost vypadá, že je bohulibá, protože to mají být nějaká sportovní centra při školách. Ale jaké konkrétní aktivity tato organizace bude zajišťovat, jestli je nějakou jakousi nástupnickou firmou té „Volnočasové“ - free time znamená vlastně volnočasový – to nevím. Tak bych byla ráda, kdyby mi to někdo vysvětlil, jací lidé, co je to za organizaci na jaké aktivity bude ta částka 800 tisíc vynaložena. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Petr, podruhé.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl krátce reagovat jednak na kolegu Choděru, který se tady dotazoval, proč Rada hlavního města Prahy pouští granty také do s.r.o. apod. Já bych mu doporučil, aby tento dotaz nevznášel na Zastupitelstvu městské části Prahy 4, ale pokud ho to zajímá, tak aby tento dotaz vznesl směrem k Radě hlavního města Prahy.

Na kolegu Schneidra – já jsem nikde nenašel, že by nešlo navrhopat, hlasování o procedurálních otázkách před ukončením nebo na konci rozpravy. Jasně je určeno – v okamžiku, kdy dojde k procedurálnímu návrhu, hlasuje se o něm, hlasuje se o něm bez rozpravy. Myslím si, že je naprosto v pořádku, pokud kdokoli navrhuje v rámci dané věci, aby se hlasovalo nějakým způsobem, mělo by se o tom rozhodnout hned, protože i způsob hlasování má asi vliv na to, jakým způsobem se jednotliví zastupitelé budou rozhodovat v těch konkrétních otázkách. Rozhodně si nemyslím, že by bylo jedno, komu ty peníze dáváme, i když tak úplně přesně to nezaznělo. Nicméně já jsem si to tady takto

poznámenal. Doporučoval bych kolegu Schnedrovi, aby si nastudoval, k čemu slouží obchodní společnosti, což je v podstatě asi základ toho, o čem tady potom ta diskuse vznikla, aspoň z mé strany. Je potřeba si říct, k čemu ta obchodní společnost slouží. Podívat se, k čemu slouží obecně prospěšná společnost, k čemu slouží řekněme bývalé občanské sdružení, dneska spolek podle nového občanského zákoníku, tak abychom si uvědomili, že když vezmu tady už několikrát zmiňované Divadlo Na Jezerce, s.r.o., tak jediným společníkem a vlastníkem, tedy tím, koho dotujeme, je Jan Hrušínský. My dotujeme podnikání Jana Hrušínského. Ne divadlo. My dotujeme, poskytujeme grant Janu Hrušínskému jako vlastníkovu společnosti. Jako jedinému vlastníkovu s.r.o. Stejně tak když se podíváme na řekněme Divadlo Na Fidlovačce, s.r.o., tak poskytujeme grant paní Elišce Balzerové, Miladě Kratochvílové, Borisi Hlaváčkovu, Jaroslavu Rutarovi a Tomáši Tvarůžkovu. Všem těmto poskytujeme my z veřejných prostředků grant. Můžu postupovat takto klidně dál u všech akciových společnostech a s.r.o. Myslím si, že každý z nás má přístup do justice, může se tam a to podívat.

Je asi pravdou to, co tady říkal kolega Krištof, že se tady čtyři roky takto granty rozdělují. Možná je načase si říct opravdu, jestli má smysl podporovat podnikatelskou činnost formou grantů. Možná že bude takto rozhodnuto zastupiteli a pak budiž. Ale já myslím, že je načase tuto debatu tady zavést, rozvířit. A možná nakonec zjistíme, že tady městská část není od toho, aby dotovala a podporovala individuální podnikatelské projekty. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Šplíchal. Prosím.

Pan dr. Karel Šplíchal: Přátelé, dovoluji mi, abych krátce odpověděl paní kolegyni Rejchrtové. Free time, občanské sdružení, je v Jaurisově v Michli. Já tady mám dokonce takové vyúčtování i ty smlouvy. Mám také otázku Projekt

sportovních center městské části Praha 4, kde mám od jednotlivých škol druhy sportů, počet skupin týdně, cena za hodinu i finanční příspěvky rodičů. Všechno jsem si to vážně takhle ohlídal. Za mnou sedí Karel Dvořáček z AFK Podolí, který by vám mohl vyprávět, jakým způsobem se ty kroužky řídí. S Free time jsem od začátku začal komunikovat a sledovat tu činnost. V podstatě nám nahrazují tu „Volnočasovou“, o kterou jsme přišli.

Jinak teď se bavíme ale o prvním kole, tam jsme v prvním kole Free time ty peníze nenavrhl, protože nebylo vyúčtování. Takže najdete je v tom druhém kole. (Otázka z pléna.) Za jaké aktivity? Co zaplatili těm trenérům, co zaplatili za nájmy, co zaplatili – tady mám třeba nájmy leden-březen - Jižní, Filosofská, Na Chodovci, Poláčkova, Mendíků. Takže snažím se mít o tom přehled a trochu jsem se to naučil. To je všechno k tomu vysvětlení.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem – ne? Pan kolega Schneider, prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Jenom krátká reakce na pana kolegu Petra. Jestli jsem omylem řekl, že byste nesměli dávat procedurální návrhy v průběhu debaty, za to se omlouvám. Já mám pocit, že jsem řekl, že to není dobrý nápad, protože logické je dávat procedurální návrhy k hlasování před hlasováním, ne doprostřed debaty.

Druhá věc, samozřejmě asi si všichni dovedeme představit, čemu primárně je určena obchodní společnost a k čemu nezisková. Ten systém u nás bohužel takto úplně nefunguje. A jak vidíme podle toho, že většina těch divadel a většina těchto kulturních stánků má formu s.r.o. nebo akciové společnosti, tak je k tomu nějaký důvod. Ale určitě by se tady o tom dalo debatovat. Nicméně nemám pocit, že bychom to dávali do kapsy někomu jako vlastníkovi, ale dáváme to na tu činnost a oni musí jasně vykázat, že to na tu činnost použili. To znamená, nemůže za to pan Hrušínský jet na dovolenou, musí to použít na

provoz divadla. Já určitě nemám problém s tím, abychom debatovali o tom, jakým způsobem se to bude dál rozdělovat. Ale nemůžeme o tom debatovat teď u proběhlých grantů. To znamená, pane kolego, jestli nejste nebo jste v grantové komisi, nechte se do ní donominovat a začněte se dneska v grantové komisi bavit o tom, jaká budou pravidla pro příští udělování grantů. Ale nemůžeme se o tom bavit teď při přidělování grantů, které děláme stejně čtyři roky, najednou se to někomu nelíbí, ale mohli bychom to - pan Bodenlos mě znervózňuje - ale měli bychom se o tom bavit dneska pro budoucnost, ne dneska pro to, co už je jasně vyhlášeno, jasně proběhlo a dnes máme jen schválit finální produkt. Všechno.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. pan kolega Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já jenom velice krátce. Musím také reagovat na předřečníka. My nedáváme grant Janu Hrušínskému nebo Elišce Balzerové, to je rozdíl mezi právnickou a fyzickou osobou. My to dáváme Divadlu Na Jezerce, s.r.o., nebo Fidlovačce, a jestli mají společníky nebo jednatele, deset nebo jednoho jediného, nemění nic na faktu, že je to právnická osoba a musí ten grant využít pro to, o co žádala. Pro boha živého, nepoužívejme tyto zavádějící výrazy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan předseda klubu Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já mám procedurální návrh na ukončení diskuse na téma granty a přistoupení k hlasování.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dovoluji si jen upozornit, že ještě se hlásím já a kolega Krištof. Teď dáme hlasovat, jestli ukončíme diskusi a přihlášenými jsou Krištof a moje maličkost.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 1, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pan kolega Krištof má slovo.

Pan Mgr. Václav Krištof: Já se opravdu už nechci hádat dneska. Nicméně celou dobu tady přemýšlím o tom, proč Lidový dům nežadá o granty. Mám pro vás, přátelé, kolegové, dobrou zprávu. Přišel jsem na to. Je to proto, že žádná obec či město nevypisuje granty na politickou činnost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já už jenom jsem chtěl říct dvě věci. Jednak že tady kolegyně Marsová říkala, že občan nerozlišuje, kdo je poskytovatelem služeb, ale že ty služby jsou a že jsou takové či makové. To je přece úplně stejné u těch divadel. Možná, že dá se říct, že trošku vlivu, jestli principálem je ten či onen, tam může být. Ale jestli divadlo bude hrát ošklivé věci, tak tam asi nikdo chodit nebude.

Druhou věc, já musím říct, mne nikdo nemůže spojovat s tím, že bych podporoval církev a koukám dozadu, mezi vedoucí odborů, když jsem v minulém volebním období přišel, byl jsem ve výboru, tak jsem byl jeden z těch, který začal seřezávat s kolegou Schneiderem přímé dotace církvím jako takovým na opravy kostelů a tak dále. Asi z deseti milionů tenkrát jsme to hodně zkrouhli. Takže mě určitě nikdo nemůže podezírat, že bych jim nadržoval. Na druhou stranu musím říct, že Boromejky, farní charita Chodov – přestože jsou to církevní organizace, tak jsou to organizace, jejichž služby dneska hledáte velmi těžko. Takže v tomto případě já budu všemi dvaceti, kdybych mohl, tak bych

zvedl ruku pro to – a myslím si, že by si zasloužily i mnohem víc, ale my tady bohužel nejsme proto, abychom ten stát suplovali, to je primárně problém státu.

Závěrečné slovo pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Děkuji. Závěrečné slovo – já myslím, že bylo řečeno úplně všechno a bylo to totálně vyčerpávající, tak já bych přistoupil spíš k hlasování.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Jedeme všechno najednou?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Máme protinávrh?

Členka návrhového výboru: Ne.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já tady slyším, jak je všechno špatně – a žádný protinávrh. Tak nemáme protinávrh.

Členka návrhového výboru: Písemně žádný protinávrh návrhový a volební výbor neobdržel. To znamená, že číslo usnesení bude 19Z-70/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Tak je to všechno špatně a všichni jsou pro.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Končím bod číslo 15. Jsem zvědav, jak dlouho bude trvat bod 16, jestli si to ještě zopakujeme. Pojd'me k bodu číslo

16. Návrh k udělení grantů II. kola městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže pro rok 2014

Úvodní slovo ke druhému kolu grantů pan radní Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Ještě jednou dobrý večer. Představuji druhé kolo grantového řízení městské části Praha 4. Všechno důležité je popsáno v důvodové zprávě, já bych pokračoval diskusí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Není možná – končím diskusi. Závěrečné slovo.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Děkuji. Jdeme k hlasování.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Já snad nejsem ještě ani připravena. Číslo usnesení 19Z-71/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme. Pozor, paní kolegyně, na připravenost. Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Končím bod číslo 16.

Otevírám bod číslo 17, kterým je

17. Návrh k vydání dodatku č. 13 zřizovací listiny, kterým se doplňuje zřizovací listina příspěvkové organizace Zdravotnického zařízení městské části Praha 4, platná od 1. 1. 1992, ve znění všech jejích dodatků

Předkladatelem paní zástupkyně starosty Staňková, prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pěkný skoro večer, já doufám, že jste se teď všichni psychicky vyčerpali, takže tento bod bude rychlý.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, omlouvám se, vzadu pan kolega Šplíchal se hlásí s technickou.

Pan dr. Karel Šplíchal: Já jsem chtěl poděkovat vám všem, kteří jste se na tom zúčastnili, protože jsme se snažili být v tom návrhu spravedliví, nikomu neublížit, i ta diskuse se pak zklidnila natolik, že mi nezbývá, než vám poděkovat, že jste nám věřili. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní zástupkyně, máte slovo.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: V krátkosti. Myslím si, že v materiálu je vše popsáno. Máme schválit dodatek ke zřizovací listině Zdravotnického zařízení městské části Praha 4, který spočívá v tom, že chtějí poskytovat výukový program - rekvalifikační program pro chůvy. Myslím si, že to není nic proti ničemu. Pokud jim nezařadíme do zřizovací listiny tuto činnost, nemohou požádat o akreditaci na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi. Závěrečné slovo asi nebude. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 19Z-72/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojdme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Končím bod 17.

Otevírám bod číslo 18, kterým j

18. Návrh k návrhu na členství MČ Praha 4 v Asociaci Národní síť zdravých měst

Předkladatelem pan zástupce Bodenlos. Prosím.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobrý podvečer. Před sebou máte materiál – přistoupení Prahy 4 do elitní skupiny 117 obcí a regionů, do Národní sítě zdravých měst České republiky. Já si myslím, že tento materiál, který schválila komise paní Nohejlové, agenda 21, je velice dobře udělán. Pokud máte ještě k tomu nějaké připomínky, z toho materiálu je jasně patrné, co nám toto přinese, jakým způsobem bychom tam měli fungovat a měli bychom se k této asociaci připojit. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Končím diskusi. Bude nějaké závěrečné slovo? Nebude. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení č. 19Z-73/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Končím bod č. 18.

Zahajuji bod č. 19, kterým je

19. Návrh ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“ v souladu s ustanovením § 156 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

Dámy a pánové, poprosím o velký klid, protože je to poprvé, co já si pamatuji, že tajemník předkládá materiál. Tak ho, prosím vás, poslouchejme.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Také má tajemník docela trému. Dobrý den, budu velmi stručný a velmi rychlý. Předkládám ke schválení návrh na odůvodnění významné veřejné zakázky, kterou je outsourcing ICT služeb, tedy infrastruktury, která slouží k řádnému zajišťování agend městské části, a to ve všech oblastech její působnosti. Důvod, proč ji předkládám, je v důvodové zprávě. Protože v tuto chvíli máme platnou smlouvu na outsourcing

se společností NESS, která k datu 31. 7. bude ukončena, rada na svém zasedání 26. 3. schválila právní kancelář, která nás měla provést výběrovém řízením, tedy veřejnou soutěží na pokračování této služby. Musím bohužel konstatovat, že právní kancelář, což je asi fakt, který je jasný, že ne vždy nejnižší cena, která vyjde ze soutěže, je zárukou kvality, tak v tomto případě se to potvrdilo, a právní kancelář jsme teď po měsíci a kus, kdy nám asi na třikrát nereagovala na urgence na její činnost, museli vyměnit, nebo budu předkládat do příští rady nové právníky, kteří nás doufám doprovodí tímto výběrovým řízením. Čímž jsme se dostali do mírného zdržení, to asi vyplývá z toho materiálu, který tu předkládám. Ale bohužel není vina na straně úřadu. A teď jsem se do toho zamotal. To je ten jediný materiál za celou dobu, co tajemník předkládal, omlouvám se. Vrátím se zpátky.

Rada odsouhlasila právníky, my jsme je v tuto chvíli zbavili jejich povinností a materiál, který předkládáme, a za to děkuji právnímu odboru, jsme zpracovali vlastními silami. Je to první krok, který vyžaduje zákon o zadávání veřejných zakázek v případě, že zakázka je nad 50 milionů. Cenu zakázky jsme kalkulovali tak, že jsme vzali minulou pětiletku, tedy minulou smlouvu outsourcingu, kterou jsme ponížili o 10 % z její celkové ceny, což je dle řekněme statistického úřadu odchylka, nebo je to změna cen na trhu v dané oblasti. Tedy oproti letům 2009, kdy se podepisovala původní smlouva, služby v ICT klesly zhruba o 10 %, předpokládáme tedy, že i městská část v budoucím výběrovém řízení se dostane na lepší cenu než měla teď.

Délka, kterou tady navrhujeme, je pětiletá. Vychází z toho, že původní smlouva, o které jsem tu hovořil, je také na pět let a je asi optimální s ohledem na předpokládané investice, jejich odpisy a opotřebení, pokud někdo bude tu cenu nabízet, tak aby neměl časový pres, kdybychom dali dva roky, asi bychom nedostávali tak kvalitní cenu na hardware a služby, které jakoby se delší dobu opotřebovávají.

Já myslím, že to pro úvodní slovo stačí. Snad jen vás uklidním, že to výběrové řízení musí samozřejmě splňovat všechny předpoklady včetně zákonných předpokladů, například zákona o informačních systémech veřejné správy, zákona o elektronickém podpisu, zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, zákona o základních registrech, nařízení vlády, které je formou vyhlášky, o elektronických podatelkách, a mnoho a mnoho dalších zákonů, které v rámci eGovernmentu - což je strategie vlády, která byla teď nově potvrzená na konferenci ISS v Hradci v roce 2014, tak všechny tyto parametry musí to budoucí výběrové řízení splňovat.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se pan předseda klubu Kotík. Prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Kolega Píša se hlásil přede mnou, tak já mu dám přednost.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Dobře, tak pan radní Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Děkuji. Já bych jenom na vysvětlenou, proč ten materiál, který se jmenuje outsourcing ITC, nepředkládám já jako radní. Hlavní důvod je ten, že se tento materiál týká chodu úřadu a je předkládán před koncem volebního období. Tak abychom neohrozili chod úřadu, měl by tady být jasný nositel, který nebude vázán na mandát, který má od voličů, aby nedošlo ke zmatkům. Protože nikdo nechce, aby se ten úřad zastavil a přestal fungovat.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Teď pan předseda klubu Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Děkuji za slovo, pane starosto. Něco z toho, na co se chci teď zeptat, možná vyplynulo nepřímo z toho, co říkal pan tajemník. Já mám několik připomínek k obsahu tohoto materiálu. První je z hlediska termínového. Tady z dokumentu vyplývá, z té smlouvy, kterou máme uzavřenu se současným provozovatelem, nebo poskytovatelem ICT služeb, firmou NESS, ta smlouva bude končit 31. 7. 2014. Čili od 1. srpna 2014 nemáme v podstatě poskytovatele ITC služeb. Když se podívám do zákona o zadávání veřejných zakázek na lhůty, a beru opravdu ty minimální lhůty, které jsou potřeba k tomu, abychom mohli řádně zakázku vysoutěžit, sečtu je, tak mi vychází: Uveřejnění předběžné informace, ta ještě nebyla, pokud vím, uveřejněná, představuje minimum 30 dní. Lhůta pro podání nabídek je 78 dní. Posouzení a hodnocení – když řeknu 7 dní, tak řekl bych, že je to optimistické, jako všechny ostatní lhůty. Potom lhůta k odeslání rozhodnutí o výběru a lhůta pro námitky je 15 dní. Když to sečtu, tak mi to dává 130 dní. 130 dní ode dneška, to jsem někdy na konci září. Takže je třeba se tady teď zeptat, co budeme dělat po 31. 7., až nebudeme mít NESS a nebudeme mít vysoutěženo. Opakuji, ty lhůty jsou opravdu pro ideální svět, o kterém víme, že moc neexistuje. Není tam prostor pro námitky z hlediska neuspokojených uchazečů atd. To je první věc, na kterou bych potřeboval odpovědět.

Další věc je k předmětu té veřejné zakázky. Z toho odůvodnění vyplývá, že poptáváme nový ICT systém, jsa tedy ICT skoro analfabet, tak i tak – nebo možná právě proto, není mi úplně jasné, jestli ten nový vysoutěžený dodavatel má dodat zcela nový ICT systém a nebo se bude dělat ten stávající a provozovat ho za nějakých podmínek, eventuálně jak bude řešen přechod mezi těmi dodavateli, NESSem a v případě, že vyhraje někdo jiný, přechod služeb, přechod toho systému, eventuálně - a to s tím souvisí - jaký software asi budeme chtít a jakým způsobem bude kompatibilní s tím stávajícím, jestli ho nahradí, jestli ho zlepší, nebo co s ním uděláme, to je v předmětu té veřejné zakázky.

A v poslední řadě bych potřeboval, nebo my bychom potřebovali asi všichni, minimálně klub TOP 09 by potřeboval znát odpověď na otázku - uvádí se tady, že co se týče hodnotících kritérií, hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. To je mi celkem jasné, nicméně bylo by dobré znát i jednotlivá dílčí hodnotící kritéria v rámci té ekonomické výhodnosti nabídky, to znamená, jestli budeme mít na cenu 80 %, 20 %, prostě co budeme mít, a jaká budou další hodnotící kritéria. Toto asi všechno bude obsaženo v zadávací dokumentaci, tu asi nemáme, protože předpokládám, že kdybychom ji měli, tak by byla přílohou materiálu. Tak se chci zeptat, jestli dneska už to víme a jestli je možné, než budeme projednávat a bavit se a eventuálně odsouhlasovat tento materiál, jestli tyto otázky máme jasné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan zastupitel Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já jsem měl původně dotazy k reálnosti toho termínu, tak myslím, že to tady podrobněji rozebral kolega Kotík, tak vás s tím nebudu zdržovat. A druhý dotaz se týká služeb dosud poskytovaných, jestli by nám pan tajemník mohl říci v jednotlivých letech 11, 12 a 13, kolik jsme úhrnem za tyto služby zaplatili. Rozuměno za služby, které poptáváme do budoucna, kolik jsme v těch třech letech zaplatili za obdobné služby.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Končím diskusi a předpokládám, že v závěrečném slovu pan tajemník bude reagovat.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Děkuji. Já to vezmu odzadu. Pane Štěpánku, vy jste se ptal na tři roky? Protože smlouva byla na pět let a já si v hlavě nosím tuto dobu – jestli vám mohu dát celkovou částku za celých pět

toho outsourcingu, tak byla 159 milionů včetně DPH, což vychází asi na 31 milionů každý rok. Studie, která předcházela tomu před pěti lety, tak přesně popisovala náklady odboru IT, který tu do té doby byl, včetně nákupu investic, obměny počítačů, serverovny a dalšího. Ta studie říkala, že pokud nebudeme mít outsourcing a pojedeme stále ve stejných kolejích s průměrem, s nějakým navýšením v čase, tak že nás to bude stát do roku 2013, nebo do začátku 2014 172 milionů, s outsourcingem jsme se měli dostat na 164 milionů, a po té soutěži, po výsledku jsme se dostali ještě pod to, a bylo to 159. To tedy k těm částkám.

K tomu termínu - už jsem to tu přiznal. Je to tak, že v tuto chvíli jsme skutečně měli od právní kanceláře, která získala ve výběrovém řízení smlouvu na to, aby nás provedla tím výběrovým řízením, tak jsme měli mít hotovou už zadávací dokumentaci. Ten důvod, proč je vyměňujeme, je právě ten, že díky jejich laxnímu přístupu samozřejmě nemáme hotovou, neříkám, že nemáme žádnou, ale není v takovém stavu, abych vám se vší ctí svého jména ji dokázal předložit. Nicméně tím, že se blížíme ke konci volebního období zastupitelstva, bude jich už jenom málo, a ten zákon vyžaduje jaksi ten krok tady toho odůvodnění. Takže jsem si to dovilil předložit i bez zadávací dokumentace. Předpokládám, že ve chvíli, kdy v příštím týdnu rada schválí řekněme novou právní kancelář, která by k tomu měla - doufám - zaujmout lepší postoj, budu schopen předložit tu zadávací dokumentaci. Do nějakých 14 dnů jsem schopen ji předložit třeba klubům k nahlédnutí a další. Není to nic, je to veřejná soutěž, takže asi nejčistší způsob, jakým bychom to mohli zadat.

Potom hardware, software - tedy v tuto chvíli ta smlouva bude končit ke konci července, a my odkupujeme od stávajícího outsoursora veškerý hardware za 93 000, což je právě dáno tím, že za těch pět let došlo k veškerým odpisům a my to kupujeme za soudně znalecký posudek, který teď jsme dostali, je to asi 93 000, takže za zlomek ceny, kdy to pořizoval. Na druhou stranu všech 400 počítačů, které na tom baráku jsou, tak asi dalších pět let nebudou úplně ideální,

neříkám, že se hned budou vyměňovat, ale předpokládáme, že v průběhu těch pěti let dojde k další vlně obměny jak serverů, tak dalších systémových prvků a i těch koncových stanic. Softwary tak jak jsou, se dělí na několik oblastí. Software je ta část, kterou nám poskytuje magistrát, nebo my si ji jakoby nakupujeme v tuto chvíli přes outsoursora od magistrátu, to jsou ty spisové služby a další, které máme společné s magistrátem. Pak jsou systémy, které potřebujeme my pro svůj provoz tady vnitřní a nemusíme se jaksí ohlížet na magistrátní, a většinu těch softwarů vlastně přebereme zpátky a dáme je víceméně do správy nového správce, který se o to bude starat.

Vzhledem k tomu, jak jsem říkal, že legislativa kolem eGovernmentu se neustále vyvíjí, tak předpokládám, tak jak přišly registry jako výrazná změna v přístupu ICT směrem k občanům, tak se připravují další a další kroky, a to jsou ty kroky, kterými by nás měl outsoursor provést. My si pouze budeme určovat na základě zákonů, tak jak je bude, předpokládám, nová vláda přijímat, limity, které bude zákon chtít. A na základě toho budeme obměňovat buď i software nebo hardware, software podle toho, jak bude potřeba.

Postup mezi 31. 7. a koncem výběrového řízení, nebo úspěšným podepsáním smlouvy s novým dodavatelem, je zase věcí zákona o zadávání veřejných zakázek. Tam samozřejmě v tuto chvíli asi bych fabuloval, kdybych řekl, že vím přesně, jak mám v tuto chvíli postupovat, nicméně ti právníci mají – nebo ta smlouva, zadání, které jsme dali, aby nacenili, budu je předkládat do rady, tak obsahuje i návrh překlenutí tohoto období. A zákon na tyto řekněme překerní situace pamatuje, takže určitě máme zákonné způsoby, jak to překlenout.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Vidím technickou, vím asi, kam směřujete, ale bylo závěrečné slovo, takže bych teď přistoupil k hlasování. (Reakce na poznámku:) Omlouvám se, pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, já dávám procedurální návrh na hlasování o prodloužení našeho jednání o jednání o jednu hodinu.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. O procedurálním návrhu se hlasuje ihned bez rozpravy. Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 28, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat, jednání prodlouženo od osmé hodiny večerní.

S další technickou se hlásil pan předseda klubu Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já jsem chtěl požádat o 5 minut pauzu na poradu klubu.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Dobře, vyhlašuji před hlasováním – diskuse je ukončena – 5 minut přestávku. Poprosím, a bychom byli přesní, ať můžeme za 5 minut pokračovat.

(Přestávka.)

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Prosím zastupitele do sálu. (Po chvíli:) Ještě jednou prosím zaujmout místa. Závěrečné slovo skončilo. Poprosím návrhový výbor o usnesení. Pan kolega Kotík, prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já bych chtěl jenom stručně za klub TOP 09 – jakkoli chápeme potřebu vysoutěžit a mít dodavatele ICT služeb, tak vzhledem k nedostatku informací, které dneska máme, klub TO9 09 nemůže zodpovědně hlasovat pro tento návrh a zdrží se. To jenom na vysvětlenou, proč se zdržíme.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za informaci. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 19Z-74/2014 ve znění navrženém tajemníkem.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak ne, nedávejme tajemníkovi víc pravomoci než má. Samozřejmě radou. Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat. (Po kontrole hlasů pro ze záznamu eventuálně změna na 26 hlasů pro, nefunkčnost zařízení hlásila paní Michková – viz níže.)

Končím bod 19.

Paní radní Michková, prosím.

Paní Mgr. Lucie Michková: Já jsem hlasovala také, ale nefunguje mi tady čudlík pro. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže pro zápis – pro by mělo být 26. Pan kolega Krištof.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Jestli můžu, já jenom děkuji za ten jediný materiál, který v tomto volebním období – doufám - předkládám.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane tajemníku, nezlobte. Pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Lucko, na tabuli jsi byla pro. (Paní Michková nesouhlasí.) Já jsem tě viděl „pro“.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Zkontrolujeme potom ze záznamu.

Otevírám bod číslo 20, což jsou

20. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4

20.a) Finanční výbor

Ptám se předsedy, zda chce k tomu vystoupit. Nechce. Otevírám diskusi k bodu 20.a). Nevidím nikoho přihlášeného, končím bod 20.a).

20.b) Kontrolní výbor

Ptám se předsedy – ano, pan předseda má slovo.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobrý večer. Od posledního jednání zastupitelstva proběhla 3 jednání kontrolního výboru. Co bylo projednáváno a jaká byla přijata usnesení je podrobně popsáno v materiálech. Jsem připraven zodpovědět jakékoli dotazy. Díky.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Otevírám diskusi ke zprávě kontrolního výboru. Není tomu tak. Je tomu tak, pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, já jsem si to podrobně přečetl a mohl bych se samozřejmě ptám, jak bude řešen například bod kolega Horálek proti kolegovi Caldroti, předpokládám, že se k tomu někdy dostaneme. Ale co

mě tady opravdu zaujalo, je bod 9 z 10. 3. 2014 (14. 4. 2014?), opravdu nechápu, proč se kontrolní výbor zabývá hlukem způsobeným prodejnou Albert. To si myslím, že skutečně kontrolnímu výboru nepřísluší. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Hlásí se pan předseda Kunert. Prosím.

Pan Ladislav Kunert: Samozřejmě proběhla velká diskuse k tomuto tématu, prý na kontrolní výbor daná stížnost patřila. Proto jsme ji projednávali.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dál je přihlášený pan kolega Krištof. Prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Jenom chci říct, kdybyste nám to přihodili na komisi pro životní prostředí.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Petr, prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Shodou okolností jsem byl jako host na kontrolním výboru a musím říci, že tady v podstatě je právě stížnost na nečinnost městské části. Protože údajně – samozřejmě nestudoval jsem ty materiály a stížnosti do detailů – si bylo stěžovatelkou stěžováno na všechny možné strany, možné i nemožné, a poslední varianta, která zbývala, je kontrolní výbor. Nicméně předpokládám samozřejmě, že pokud se to týká hluku atd., bude s tím konfrontována i příslušná komise. Díky.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Přihlášen je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Pokud mám tentýž materiál jako pan kolega Křištof, tak já mám za to, že si tam nestěžují lidé na hluk způsobený tou prodejnou a že kontrolní výbor neřeší hluk způsobený tou prodejnou, ale řeší stížnost na nečinnost úřadu. A ať je oprávněná nebo ne, tak ji řeší zcela oprávněně ten kontrolní výbor.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dále je přihlášený pan tajemník.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Já bych jen připomněl, že hluk řeší zákon o ochraně zdraví, který nespadá do kompetence městské části, ale hygieny hlavního města Prahy.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme. Končím diskusi, bude nějaké závěrečné slovo pana předsedy? Nebude? Bude, prosím.

Pan Ladislav Kunert: Já bych chtěl Václavovi poděkovat a rád předám tuto kauzu životnímu prostředí.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme, končím bod 20.b).
Otevírám bod

20.c) Výbor pro dopravu.

Pan předseda Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já bych odkázal na zápisy a samozřejmě jakékoliv dotazy jsem připraven zodpovědět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Otevírám diskusi. Není diskuse, končím bod 20.c), čímž končím celý bod 20.

Otevírám bod 21, kterým jsou

21. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

První interpelaci přednese pan zastupitel Těšitel ve věci Spořilova. Prosím, máte slovo.

Pan Ing. Alois Těšitel: Děkuji. Já jsem nevěřil, že tentokrát na interpelace dojde, protože naposledy byly v září, tak jsem to všechno s panem Bodenlosem domluvil o přestávce. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: To bylo od vás velmi milé, děkujeme. Další interpelaci přednese pan zastupitel Pukl na pana tajemníka ve věci aktualizace softwaru notebooků zastupitelů.

Pan ing. Olgerd Pukl: Dobrý den. Já jsem rád, že jsme se dočkali konečně interpelací a chtěl bych jenom drobnost připomenout. Nechci zdržovat. Všichni zastupitelé na začátku volebního období dostali do pronájmu notebooky. Víme, že začátkem měsíce dubna skončila podpora operačního systému Windows XP, tak jsem chtěl poprosit, aby se do notebooků vrátil opět původní aspoň Windows 7, který tam byl před tím, než se ty notebooky připravily pro radniční síť, mluvím samozřejmě za všechny zastupitele. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan tajemník bude reagovat.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Samozřejmě to je zase drobná návaznost na ten outsourcing, který se nám svezl. My tento měsíc to budeme muset nějak vlastními silami zvládnout, protože už jsme čekali, že to bude v rámci nové smlouvy.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese paní zastupitelka Rejchrtová na mě ve věci 4-Majetková, stavby u magistrály. Prosím. Omlouvám se, ještě než vám dám slovo, pan kolega Těšitel s technickou.

Pan Ing. Alois Těšitel: Já jenom, že jsem četl, že Microsoft nakonec prodloužil ty věci týkající se XP, takže jenom tolik.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme za doplnění, takže paní Rejchrtová, máte slovo.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji. Já budu stručná. Já bych jenom navázala na tu podnikatelskou odměnu, na kterou jsem se ptala v souvislosti s předpisem nájemného, takže bych prosila, kdyby mi mohla být doručena mandátní smlouva se 4-Majetkovou včetně dodatků. Předpokládám, že v tom posledním dodatku, který změnil způsob vyplácení odměny, že to je určitá novelizace té mandátní smlouvy a také přehled té sumy podnikatelských odměn, které byly vyplaceny v tomto volebním období.

Potom bych se chtěla vrátit k tomu, co jsem nazvala stavby u magistrály. V pondělním vydání Práva vyšel velký článek Praha 4 bojuje s developery. Zmínily se ty projekty, jako krčská louka nebo Obytný soubor Braník a pan starosta tam prezentoval to, jak se zastává občanů. Také tam řekl, že žádné stavby v podstatě kromě obytných se v Praze 4 nestaví. Tak já bych to uvedla na pravou míru. Jak všichni víte, jezdíte po magistrále, tak tam roste ta obrovitá

stavba AC Kačerov, která tam roste proto, že soud byl liknavý, nebo podivně jednal, zamítl naši žalobu na základě toho, že nám nepřísluší účastenství, že nemáme jako právnická osoba právo na zdravé životní prostředí. Nejvyšší soud tento rozsudek zrušil. Bohužel stavba roste. Další stavba, která se plánuje, je administrativní dům Beryl, administrativní centrum Budějovická, roste tam také administrativní centrum Pankrác. A jak my jsme spočítali z nám dostupných dokumentů, všechny tyto stavby by přinesly asi 20 000 aut navíc nárůst na magistrálu.

Takže já bych tady apelovala na to, že my jsme přijali usnesení – ještě malá Ledová věž, u té se chci zastavit. My jsme přijali usnesení, které já jsem tady opakovaně předkládala, pak si ho osvojila sociální demokracie, že do nadlimitně zatíženého území se nesmí umisťovat další stavby, které to území zatíží byť jen nepatrně. V podstatě jsme přijali usnesení, že by městská část při stanoviscích v územním řízení měla vycházet z judikatury Nejvyššího správního soudu, který říká to, co jsem teď řekla.

Takže moje otázka je – teď právě probíhá územní řízení na malou Ledovou věž. Kdysi tady pan Horálek říkal, jak on vydal záporné stanovisko k malé Ledově věži. Pan Mikunda mi říkal, že to není pravda, že to stanovisko tehdejší rady bylo doporučující. Ale i stanovisko současné rady je doporučující. Je datováno z roku 2013. Takže moje otázka na pana starostu – vím, že současné vedení radnice, jak pan starosta, tak i pan Bodenlos měli s touto stavbou problémy, takže moje otázka je, jak se městská část vyjádří v územním řízení, ústní jednání k tomuto územnímu řízení probíhá 13. května, zda skutečně dodrží to usnesení, kterým ji zavazuje zastupitelstvo, aby vycházela z té judikatury Nejvyššího správního soudu. To je otázka na teď. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ano.

A potom bych si ráda s panem starostou promluvila o těch jiných stavbách a věřím, že mě vyslechne.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Já s dovolením budu reagovat. Poprosím ještě o klid, snad těch pár minut vydržíme. Mandátní smlouva včetně všech dodatků je normálně na internetu, takže s příslušným usnesením rady není problém si ji otevřít. Jedině že by tam nebyla, čemuž se mi nechce věřit.

Druhá věc, to je chybná interpretace, já už jsem to říkal tiskovému mluvčímu, já jsem neřekl, že se nestaví, já jsem řekl, že územní řízení rozsahu Obytného souboru Braník kromě jedné stavby, o kterých dneska mluvíte, se nevedou. Že se připravují projekty, že jsou někde různě namalované po stránkách, to jsou. Ale že se územní řízení o rozsahu Obytného souboru Braník kromě tohoto nevede. To byla moje interpretace a nemůžu za to, že Právo to napsalo trochu jinak.

Samozřejmě musím se podívat na to usnesení tady, protože takhle si ho nevybavím, a když, tak vám odpovím na to písemně, nebo na naší schůzce, kterou máme naplánovanou. Děkuji.

Další interpelaci má paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych se chtěla zeptat buďto pana radního pro rozvoj nebo prostřednictvím pana tajemníka paní vedoucí stavebního odboru – mě by zajímalo, zda už proběhla kolaudace toho objektu, který vyrostl vedle základní školy v Jitřní ulici. Je to objekt, který měl být domem s pečovatelskou službou, nebo zařízením sociálního charakteru, byl vystavěn na území, které je v územním plánu definováno jako veřejná vybavenost. Mně by zajímalo, zda už ta kolaudace proběhla, zajímalo by mne, jaké byly případně podmínky toho kolaudačního rozhodnutí. Dále by mě zajímalo, jakým způsobem bude úřad sledovat dále při přípravě územního plánu, aby tam byla zachována původně stanovená funkce. Děkuji.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan tajemník, prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Ke stavu kolaudace vám v tuto chvíli ani já ani paní vedoucí přesně nic neřekneme, protože nenosíme všechny spisy v hlavě, ale pokud vám to stačí e-mailem, tak si myslím, že v pondělí vám tu zprávu můžu dát. Na tu druhou část otázky se musím rozpačitě zeptat, jak si představujete, že by stavební úřad měl hlídat funkci toho objektu, nebo jak by městská část měla zkontrolovat funkci toho objektu.

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Bohužel nejsme v diskusi, takže případně ještě písemně doplnit dotaz.

Tím jsme vyčerpali veškeré interpelace, které jsme měli před sebou. Dovolím si tímto poděkovat všem vedoucím odborů a organizacím, kteří s námi vydrželi až do pozdních večerních hodin, i vám, dámy a pánové. Hezký zítřejší svátek a příjemný víkend. Na shledanou!

(Jednání skončeno v 19.25 hodin.)