

ZÁPIS

21. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 27. srpna 2014

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam)

Program

Z a h á j e n í

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru.....13
- 2 a) Udělení čestných občanství.....13
- 2 b) Návrh ke zvolení a znovuzvolení předsedících Obvodního soudu pro Prahu 4.....17
- 2 c) Vyjádření P. Štěpánka k Etickému kodexu.....19
3. Návrh k prodeji pozemku parc. č. 2869/127 se stavbou č.p. 1300, Jánošíkova 6 a pozemků parc. č. 2869/146 a 2869/147, vše katastrální území Krč, Praha 4 a k úplatnému nabytí nemovitostí - areál koupaliště Lhotka.....29
4. Návrh k uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemku parc. č. 1769/1 se stavbou č.p. 44 (Branický dvůr) a na pronájem pozemků parc. č. 1765/18 a 1770/2, vše katastrální území Braník, Praha 4.....66
5. Návrh k uzavření dodatku č. 2 smlouvy budoucí kupní uzavřené s Budějovická, uzavřený investiční fond, a.s.....96
6. Návrh k poskytnutí dotace ve výši 1 540 000 Kč společnosti 4-Majetková a.s. se sídlem Praha 4, Lhotka, Jílovská 1148/14, 142 00 Praha 4, IČ 284 77 456 na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu Vápenka v roce 2014.....104
7. Prodej bytových jednotek107
8. Majetkové dispozice.....114
9. Návrh k Informaci o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí r. 2014.....127
10. Návrh ke schválení rozpočtových opatření.....129
11. Návrh k návrhu úprav rozpočtu MČ Praha 4 na rok 2014 v oblasti investičních výdajů zrušením akce s názvem „Multifunkční sportoviště v areálu ZŠ Na Líše 936/16, Praha 4“ a přesunem finančních prostředků z této zrušené akce na finanční dokrytí akce „Relaxační centrum Kosmos – stavební úpravy a změna užívání části stavby č.p. 1013, k.ú. Lhotka, Praha

- 4“ a do investiční rezervy Rady.”130
12. Návrh k uzavření darovací smlouvy s manžely H. a J. J., Příčná x, Planá nad Lužnicí.132
13. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody se Z. B.
.....133
14. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B.....134
15. Návrh k žádosti L. F. o odložení platby ze splátkové dohody.....134
16. Návrh k žádosti o prominutí pohledávek M. S. a M. S.....135
17. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. M.....135
18. Návrh k upuštění od dalšího vymáhání pohledávek za Ing. J. B.
.....136
19. Návrh k poskytnutí finanční podpory Římskokatolické farnosti u kostela sv. Michaela Archanděla v Praze 4 - Podolí na opravu prejzové střešní krytiny kostela ve výši 200 000 Kč z rozpočtu MČ Praha 4.
STAŽENO
20. Návrh k poskytnutí finanční podpory Římskokatolické farnosti sv. Václava – Nusle na opravu střechy kostela sv. Pankráce ve výši 200 000 Kč z rozpočtu MČ Praha 4.
STAŽENO

21. Návrh k poskytnutí finanční podpory Římskokatolické farnosti sv. Prokopa – Braník na opravu havarijního stavu hlavního vstupního schodiště kostela ve výši 200 000 Kč z rozpočtu MČ Praha 4.
STAŽENO
22. Návrh k poskytnutí finanční podpory TJ ABC Braník na revitalizaci pozemku parc.č. 2833/5 v k.ú. Braník ve výši 200 000 Kč z rozpočtu MČ Praha 4.
STAŽENO
23. Návrh k podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR – Omezení prašnosti v městské části Praha 4“.....138
24. Návrh ke schválení financování nezpůsobilých výdajů projektu „OPPK – rozvoj ICT služeb pro občany“.....140
25. Návrh k financování projektů dotovaných z EU prostřednictvím SFŽP – Snížení energetické náročnosti školských objektů.....141
26. Návrh k návrhu řešení ochrany veřejné zeleně na území městské části Praha 4.....142
27. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 20. 11. 2013 do 28. 7. 2014.....148
28. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:.....149
a) finanční výbor –bez materiálu.....
b) kontrolní výbor – bez materiálu
c) výbor pro dopravu
25. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.....nebyly

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 21. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy a členky zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4 a v neposlední řadě samozřejmě veřejnost. 21. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno – poprosím, abyste se zaregistrovali svými kartičkami – je přítomno 41 členů zastupitelstva, takže zasedání je schopno jednat a usnášet se.

Z dnešního jednání se omluvili pan zastupitel Petr Fifka z důvodu zahraniční cesty, kolega Martin Plíšek z důvodu jednání Poslanecké sněmovny, přijde zřejmě tak do 11.30 a kolega Horálek, který přijde později.

Zápis z 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Věra Příhodová a pan Radek Juriš bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něj mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana Petra Kučeru? – děkuji a pana Honzu Schneidera – ověřit zápis – děkuji.

Dámy a pánové, návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění některých materiálů, o jejichž zařazení není třeba hlasovat. Já jsem si dovolil do dnešního programu jako návrh na úpravu zařadit písmena 7 m) - po poradě vedení městské části a koaličních klubů - 7 m) – prodej bytových jednotek Gončarenková, 7 n) prodej bytových jednotek Hadovitá a 7 o) prodej bytových jednotek Pod Svahem.

O těchto materiálech je pak potřeba hlasovat. Jenom připomínám ještě, že máme materiál 8 kk), který dodatečně rada zařadila do programu a jenž vám byl rozeslán. Nyní otevírám diskusi k návrhu programu a očekávám vaše připomínky. Kolegyně Kotvová, máte slovo, prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, vážení hosté, mám návrh k programu, který se týká bodu 3. Chtěla bych zde uvést, že jsem pro to, abychom získali koupaliště Lhotka pro potřeby občanů městské části Praha 4, zároveň ovšem nesouhlasím s tím, aby tento odkup byl podmíněn prodejem školní budovy. Žádám proto o rozdělení bodu 3 na bod 3 a) a bod 3 b). To je první můj návrh.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jak se ty body budou jmenovat?

Paní Mgr. Iva Kotvová: Bod 3 a) Návrh k prodeji pozemku parcelní číslo 2869/127 se stavbou čp. 1300 Jánošíkova 6 a pozemků, dle čísel, jak je uvedeno v předkladu programu. Vše katastrální území Krč. A bod 3 b) K úplatnému nabytí nemovitostí areál koupaliště Lhotka. To je můj první návrh.

A pokračovala bych ještě druhým návrhem na změnu programu. Navrhuji stažení bodu číslo 4. Návrh uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemku se stavbou č. p. 44 Branický dvůr, a to ke zcela závažným připomínkám ohledně finančního zabezpečení a investičních možností této záležitosti. Navrhuji, abychom tento tisk stáhli a ponechali na rozhodnutí zastupitelstva, které vyjde z voleb tento podzim.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, děkuji. Dovolím si přidat ještě jeden návrh za sebe, to je bod číslo 19 udělení čestných občanství městské části Praha 4 předřadit na začátek, čili bod 19 by se přesunul jako bod 2 a), čili 2 a) by znělo Udělení čestných občanství a 2 b) Návrh ke zvolení a znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4, abychom nemuseli přečíslovat celý program, tak navrhuji, aby to bylo 2 a) a 2 b).

Dalším přihlášeným předseda klubu sociální demokracie kolega Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Dobrý den, vážení kolegové, vážení hosté, Já bych chtěl jménem našeho klubu navrhnout stažení bodů 20, 21 a 22. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Vážení kolegové, vážení hosté, dovolil bych si navrhnout zařazení bodu, který jsme tady za čtyři roky nedokázali dotáhnout, a to je zařazení bodu k nulové toleranci hazardu na území městské části Praha 4. Myslím, že to občanům městské části dlužíme. Stačí se podívat do okolí Náměstí Bratří Synků a Nuselské ulice, je to tam herna, zástavárna, herna, zástavárna hned v sousedním vchodu a samozřejmě ti nešťastníci, co tam prohrají úplně všechno, se podílejí i na drobné kriminalitě v tom území, kde si pak pomáhají k věcem, které mohou zastavit a zase dále prohrát. Takže to dlužíme především obyvatelům městské části Praha 4.

Máte ten bod každý na stole a já bych tímto dal návrh zařadit mezi body 6 a 7 tak, jak je to v původním návrhu, pokud se čísla posunou, tak se samozřejmě přečísluje a název tohoto bodu projednání je Projednání k nulové toleranci hazardu na území městské části Praha 4. Víc potom ve vlastním bodu. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je předseda klubu TOP 09 kolega Kotík, prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Děkuji, pane starosto, dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl jen krátce reagovat na kolegu Štěpánka. Klub TOP 09 jistě by podporoval určité omezení hazardu, ale v žádném případě nebudeme hlasovat a vyzývám je opět, aby nehlasovali, nepodpořili nulovou toleranci. Jak víme všichni z historie, že u hazardu, prohibice, prostituce omezení a tak dále, nulová

tolerance znamená, že ten který byznys, ta která činnost bude probíhat dál, ale bude více méně kontrolovaná a kontrolovatelná a povede to k nárůstu zločinnosti, povede to k nárůstu kriminality, povede to k úniku daňových příjmů. Myslím, že bychom samozřejmě měli zahájit rozpravu a diskusi o omezení hazardu, ale v žádném případě nepodpořit nulovou toleranci. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Příhodová, prosím.

Paní Věra Příhodová: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Ráda bych také navrhla bod do programu, a to by byl bod 2 c), který by zněl: Vyjádření Petra Štěpánka k Etickému kodexu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Petr, prosím.

Pan Jan Petr: Dobrý den, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych navrhl stažení bodu 5 z programu. Krátce odůvodním – tak, jak tento bod je navržen, tak je, respektive to usnesení, schválení té změny toho parkovacího domu, tak jak je to navrženo, tak je to v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Pokud bychom se dostali k tomu, že bychom měli o tomto bodu hlasovat, pak samozřejmě nebo v rámci tohoto bodu, pokud nebude stažen, tak potom jediná šance, jak předejít jakýmkoliv dalším problémům, je z důvodů té právní opatrnosti obrátit se na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby nám k tomu dal zcela jednoznačné stanovisko. Byl bych velice nerad, abychom jako zastupitelé na konci svého funkčního období řešili nějaký závažný problém, který se potáhne možná několik dalších let. Proto bych vás chtěl požádat, abychom tento bod stáhli a případně ještě rada v rámci svého funkčního období do voleb požádala ÚHOS o sdělení konkrétního

stanoviska, zda tento postup je takto v pořádku v souladu se zákonem 137. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Píša. Prosím.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobré ráno, dámy a pánové, já jen technicky, nebyl jsem přihlášen po třetí, nevím, proč ten stroj trošku zlobí, ale to jen technicky. Já bych chtěl požádat v případě, že se budou stahovat body 20 až 22 o stažení bodu 23.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já bych rád ještě doplnil - na předsedech klubů Petr Štěpánek říkal, že nám tam chybí u prodeje bytových jednotek - musím říct, že chybí jen u jedné – kolega tam říkal, že tam chybí moc – tak bych jen rád napravil bod 7 a) je 4 c), takže tam si můžete dopsat 4 c) a ostatní jsou řádně v programu popsány. Písmena b, c, d, e, je prodej v těch 11 posledních schválených domech. Dalším přihlášeným kolega Křištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dobrý den, dámy a pánové, jestli jsem to správně pochopil, k programu už nikdo nechce vystupovat. Takže navrhuji 20minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ještě jednou – je to po ukončení těch návrhů? (Ano.) Děkuji. Já nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže končím diskusi k návrhu programu a vyhlašuji – kolego, 10 minut jste říkal? - 20 minut přestávku na poradu klubů. Děkuji.

(Přestávka na poradu klubů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím o klid v sále, protože je třeba se soustředit, těch návrhů na změny je dost. Posledním návrhem, který předložil pan radní Píša, je návrh na stažení bodu 23. Návrh poskytnutí finanční podpory TJ ABC Braník na revitalizaci pozemku parc. číslo - atd. Všichni víme, o čem hlasujeme. Můžeme začít hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Další v pořadí od zadu návrh kolegy Petra na stažení bodu číslo 5. Můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 14, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh kolegyně Příhodové zařadit bod 2 c) Vyjádření kolegy Štěpánka k Etickému kodexu. Pojd'me hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 5, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

S technickou pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Hlasoval jsem pro a na hlasovacím zařízení se to neobjevilo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: S technickou kolega Ptáčník. (Reaguje z místa bez mikrofonu.)

Poprosím do zápisu, pan radní Píša a pan radní Ptáčník hlasovali pro. Dalším návrhem je návrh kolegy Štěpánka zařadit mezi body 6 a 7, tak si dovolím, abychom nemuseli přečíslovat program navrhnout, že by to byl bod 6 b) – nový bod, který by zněl, což bylo v tom předkladu k nulové toleranci hazardu na území městské části Praha 4. Můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 5, proti 13, zdrželo se 22, návrh nebyl přijat.

Další návrh byl návrh kolegy Choděry, a to stažení bodů 20, 21 a 22, ale asi musíme hlasovat po bodech. Takže pojd'me hlasovat o stažení bodu číslo 20. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o stažení bodu 21. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Stažení bodu číslo 22. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyřadili z programu body 20, 21 a 22.

Dalším návrhem je návrh kolegyně Kotvové na stažení bodu číslo 4. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 5, proti 27, zdrželo se 8, návrh nebyl přijat.

Další návrh je s dovolením můj návrh předřadit bod 19 Udělení čestných občanství do bodu 2 a), to znamená v případě, kdyby to prošlo, by byl bod 2 a) Udělení čestných občanství, 2 b) by byl Návrh ke zvolení a znovuzvolení přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 4, který - já se omlouvám - v programu máte předkládám já, ale předkládá kolega Hurt, tam došlo k prohození. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh kolegyně Kotvové rozdělení bodu 3 na 3 a), Návrh prodeje pozemku se stavbou a tak dále a 3 b) K úplatnému nabytí nemovitostí koupaliště Lhotka, Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 5, proti 24, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh. Ano? (Připomínka z pléna.)

Prosím do zápisu - kolega Štěpánek hlasoval pro.

Poslední návrh, předpokládám, že jsme vypořádali všechny, nikdo nevznáší připomínku – poslední návrh byl můj návrh po poradě koaličních klubů a rady, a to je zařadit do bodu 7 na konec písmena m), n) a o) - a jedná se o prodeje viladomů. Všichni víme, nemusím číst ty materiály?

Pojďme, prosím, hlasovat. Nejdřív o zařazení bodu 7 m) jako Marie. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat.

Zařazení bodu 7 n) Hadovitá. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0.

Hlásí se radní Ptáčník, prosím. (Reaguje z místa.)

Pan radní Ptáčník hlasoval pro. Pan zastupitel Šplíchal.

Pan Ph.Dr. Karel Šplíchal: Já jsem hlasoval také pro, teď jsem to opravdu stihnul, ale nic mi nenaskočilo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže pan kolega Šplíchal také pro, na výsledku to nic nemění, bod je zařazený. A posledním bodem 7 o) je prodej jednotek Pod Svahem. Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tím jsme vypořádali všechny připomínky a nyní pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Křištof: Já tam mám ještě 8 kk), tak nevím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já jsem oznámil na začátku, že jsme ho dozařadili, ale dobře, pro jistotu, pojďme hlasovat ještě o zařazení bodu 8 kk), který jste dostali dodatečně mailem. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 3, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu programu jako celku. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, máme program dnešního jednání a já předávám slovo svému zástupci.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Přeji všem teď už krásné dopoledne, už se vyčásilo. Nyní jsme u bodu

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru

Požádal bych o nominace. Za klub ČSSD Radek Juriš, za klub Pro Prahu paní Křivánková, za klub Strany Zelených pan Bendl, za TOP 09 kolega Vlček.

Jsou s tím všichni srozuměni? Jsou ještě jiné návrhy z pléna? Není tomu tak. Budeme hlasovat o těchto čtyřech jménech. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Číslo usnesení 21Z-1/2014

Požádal bych návrhový výbor, aby se ujal své funkce. Technická – (pan Choděra z místa) - rozumím, pan Choděra – pro zápis hlasoval pro.

Nyní jsme v bodě 2 a), jak jsem narychlo schvalovali program, jsem si nestačil úplně všechno doplnit, a to je

2 a) Návrh na udělení čestného občanství

Předkládá pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, ještě jednou hezké dopoledne. Vzpomenu-li si na minulé zasedání zastupitelstva, tak byla tady velká diskuse o tom, že jsme dali málo prostoru k diskusi o návrhu na čestné občanství. Já jsem slíbil, že ten bod znovu otevřu tak, aby se mohli vyjádřit všichni. Máte před sebou materiál, myslím, že není třeba číst životopisy těch dvou pánů – pana Kusého a pana profesora Bartáka, ale na poradě předsedů klubů přišel ještě jeden návrh, a to je na pana Prchlíka. Já bych poprosil, protože to byl návrh TOP 09, pana kolegu Kotíka, jestli by přečetl jeho životopis, protože nemyslím si, že ho asi všichni mají k dispozici, a tím tedy já končím úvodní slovo. V rámci úvodního slova ještě poprosím pana Kotíka.

Pan JUDr. Jan Kotík: Děkuji za slovo. Já myslím, že pana ing. Prchlíka všichni známe, netřeba ho zde představovat, nicméně životopis přečtu, protože většina z vás ho asi neviděla.

Vladimír Prchlík se narodil v březnu 1929 v Praze na Spořilově. Tamtéž navštěvoval obecnou školu. V září 1939 rodiče Vladimíra přihlásili na housle, ale láska k hudbě ho již nikdy neopustila, chodil k soukromému profesorovi Františku Rovenskému, který působil jako koncertní mistr v orchestru Divadla Oldřicha Nového. Spolu s manželkou Mílou, profesorkou klavíru, byl Vladimír Prchlík v době obsazení Sudet vyhnán ze slezského pohraničí a usídlili se poté v Praze na Spořilově, kde začali přijímat první žáky hudby. Ve studiu pokračoval pan Prchlík na reálném gymnáziu v Praze Michli, zde účinkoval ve studentském sboru vedeném profesorem Jaromírem Kloboukem, sbor se dopracoval na vysokou úroveň a pravidelně pořádal veřejné žakovské koncerty ve Smetanově síni nebo michelské sokolovně, právě tak, jako uvedl na scéně Divadla na Fidlovačce dětskou operu Ogaři od mistra Jaroslava Křičky. Po

osvobození v květnu 1945 nastoupil Vladimír jako 16letý dorostenec a houslista do salónního orchestru spořilovského Sokola, který často účinkoval při slavnostních akademiích k různým výročím, při zábavách, společenských akcích na Spořilově a tradičních sokolských akcích. Po maturitě nastoupil Vladimír v září 1948 na ČVUT v Praze, kde po skončení studia v roce 1952 zůstal pracovat jako asistent na katedře elektroenergetiky. Po šesti letech pak nastoupil do Státního ústavu pro projektování chemického průmyslu Chemoprojekt v Praze, jako projektant elektrotechnických zařízení a později přešel do jiného projektového ústavu Kovoprojekta.

Po přechodném uvolnění politických poměrů v 68. v období Pražského jara byl pan Prchlík na základě konkurzu přijat do pražské pobočky Výzkumného střediska pro ochranu životního prostředí, program OSN/SZO se sídlem v Bratislavě. Po zrušení pražské pobočky přešel do ústředí do Bratislavy, kde pracoval po celých 7 let až do roku 1975, kdy řešil otázky ochrany a tvorby životního prostředí v modelovém území Praha. V té době se bratr Prchlík věnoval zejména vědecké práci. V 70. letech nebyl ještě tento obor na ČVUT v Praze úředně uznáván za vědeckou disciplínu, díky studijnímu pobytu na předních vědeckých pracovištích ve Velké Británii a v Kanadě získal cenné odborné poznatky a jazykové znalosti včetně angličtiny. Mohl proto v roce 1985 úspěšně dokončit svoje studia obhajobou kandidátské disertační práce na téma vliv energetiky na životní prostředí na slovenské Vysoké škole technické v Bratislavě. Po návratu z Bratislavy do Prahy nastoupil do Výzkumného ústavu palivoenergetického komplexu v Běchovicích. Po listopadové revoluci v roce 89 nastoupil jako jeden z prvních zaměstnanců na nově založené ministerstvo životního prostředí do odboru mezinárodních vztahů, kde pracoval až do svého odchodu do důchodu. Během celého svého života pan Prchlík neustále pěstoval a pracoval na své velké zálibě, a to hře na housle. V 50. letech vstoupil do Symfonického orchestru Dopravních podniků, účinkoval na kůrech různých kostelů, jako člen Orchestru včetně chrámového sboru U Křižovníků.

V posledním období byl členem Symfonického orchestru ČVUT Praha a účastnil se řady vystoupení jak doma, tak v zahraničí. V 60. letech jako primáš orchestru Vycpálkova souboru písní a tanců podnikl řadu zájezdů na festivaly a přehlídky do zahraničí i v tuzemsku. Zároveň, jak všichni víme, se celou dobu, po celý svůj život angažoval v Sokole, co pro Sokol dělá, všichni víme, měli jsme tady možnost se s jeho prací seznámit, a co se snaží dělat pro Spořilov, ať mu to vyšlo nebo nevyšlo, to všichni můžeme a umíme posoudit sami. Ale já si myslím, že opravdu pan Prchlík ve svých 85 letech pro společnost tady nejen na Praze 4 udělal dost a myslím si, že udělit čestné občanství je to minimum, které bychom mohli udělat, abychom mu jako člověku a k jeho činnosti za jeho zásluhy vzdali respekt. Proto bych byl rád, klub TOP 09 bude rád, když ostatní členové zastupitelstva udělení občanství panu Prchlíkovi podpoříte. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli a šéfovi klubu TOP 09 za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášený pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, už je to osmý rok, co s kolegou Prchlíkem jsem se potkával z titulu své funkce převážně nad záležitostmi na Spořilově a musím říct, že u málokoho má člověk takové dva protikladné pocity. Ten první je ten obdiv k tomu, s jakou zarputilostí se snaží prosadit to, co považuje za správné, včetně všech jeho výstupů tady nebo na různých komisích a tak dále, na druhé straně, když použiji výraz v uvozovkách, tak na kolik nás nejen mně, ale i všechny ostatní probudil. Nicméně já osobně tento návrh podpořím rád. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, uzavírám proto tímto diskusi. Zeptám se předkladatele, zda chce závěrečné

slovo. Není tomu tak. Nyní bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu 2 a).

Členka návrhového výboru: Dobré dopoledne, já si jenom nejsem jistá, jestli – je to personální volba – budeme hlasovat....

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vždy to bylo veřejným hlasováním. I minule.

Členka návrhového výboru: Dobře, takže budeme hlasovat o čestných občanech o panu Vladimíru Prchlíkovi, Jiřím Bartákovi a Jiřím Kusému.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojděme, prosím, hlasovat.
(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Číslo usnesení?

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 21Z-2/2014. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nyní jsme u bodu

2 b) Návrh ke zvolení a znovuzvolení přísedících k Obvodnímu soudu Praha 4

Předkladatelem je pan radní Hurt, prosím máte slovo.

Pan MUDr. Karel Hurt: Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mám milou povinnost a čest vás

požádat, abyste zvolili do funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4 paní Hanu Petrovou a paní Jindřišku Zemanovou. Jsou to zkušené matadorky, které již nejedno období absolvovaly v této funkci a velice úspěšně, což dotvrzuje konečně i doporučení od předsedkyně Obvodního soudu, v jednom případě doporučení, ve druhém případě dokonce přímo i vyžádání. Dovolil bych si požádat jednotlivé dámy tak, jak jsou uvedeny v abecedním seznamu, jestli by nám nechtěly něco o sobě říci, samozřejmě nemyslím nějak do hloubi, protože už bylo o nich jednou hlasováno a byly velice úspěšné, tak prosil bych první paní Petrovou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Paní Petrová – dobře, tak paní Zemanová, prosím.

Paní Jindřiška Zemanová: Dobrý den, dovoluji vám se představit, jmenuji se Jindřiška Zemanová, jsem v důchodu a do června jsem docházela jako přisedící k paní doktorce Knoblochové. To je snad všechno. Jinak vám přeji příjemný den a hodně zdraví. Děkuji vám a na shledanou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji paní Zemanové, prosím paní Petrovou.

Paní Hana Petrová: Dobrý den. Jsem Hana Petrová, jsem v důchodu, je mi 67 let, pracovala jsem ve spořitelně, tudíž s lidmi a tuto práci dělám proto, že vlastně jsem v důchodu, pět let jsem se starala o nemocnou maminku a teď nemám co dělat, tak jsem se rozhodla, že tímto nějak pomůžu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji za představení, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného. Dámy, děkujeme vám, poprosím návrhový a volební výbor, aby se ujal své práce.

Členka návrhového výboru: Vyvolávat budeme po jménech, vezmete si každý kartičku, zaškrtnete ano – ne.

Poprosím Bendl Jiří, Blažek Tomáš, Bodenlos Jiří, Caldr Pavel, Hájek Miloš, Horálek Pavel – není, Horálek Petr, Hurt Karel, Choděra Jan, Jamnická Jaroslava, Kabíčková Jana, Kadleček František, Kmožková Ilona, Kotík Jan, Kotvová Iva, Krejčová Drahoslava, Křištof Václav, Kučera Petr, Kunert Ladislav, Lejsková Helena, Lohynský Radek, Marsová Jana, Menzelová Blanka, Michková Lucie, Milan Mikunda, Mlíková Alexandra, Nohejlová Alena, Opa Patrik, Petr Jan, Píša Martin, Plíšek – nic, Příhodová Věra, Ptáčník Karel, Pukl Olgerd, Rejchrtová Alžběta, Schneider Jan, Staňková Ivana, Šeldr Jiří, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois a my dva.

(Chvilka přerušení na sečtení hlasů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Výsledky máme, prosím, abychom zaujali svá místa. Návrhový a volební výbor nás seznámí s výsledky. Poprosím o klid.

Členka návrhového výboru: Rozdáno bylo 42 hlasovacích lístků, odevzdáno 41, platných 41, pro paní Petrovou hlasovalo 35 zastupitelů, pro paní Zemanovou 32 zastupitelů.

Číslo usnesení bude 21Z-3/2014. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: My také děkujeme, dámám blahopřejeme. (Potlesk.) A tím končím bod 2 b) a otevírám bod

2 c) Vyjádření Petra Štěpánka k Etickému kodexu

A poprosím paní Příhodovou o úvodní slovo.

Paní Věra Příhodová: Ráda bych ještě bod 2 c) doplnila, a to, že pan Štěpánek byl usvědčen z porušení Etického kodexu, avšak nepamatuji se, že by se k tomu nějak vyjádřil.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ani já se nepamatuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan radní Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já jsem čekal, že se přihlásí kolega Štěpánek, vzhledem k tomu, že tomu tak nebylo, tak já bychom zrekapituloval některá fakta. 18. března - 18. září minulého roku jsme tady jednotně přijali Etický kodex, jako normu, kterou by se zastupitelstvo mělo řídit. Pro - a intenzivně pro - horovala i Strana Zelených včetně kolegy Štěpánka. O porušení Etického kodexu podle jeho návrhu rozhodují tři orgány, je to kontrolní výbor, je to rada a je to zastupitelstvo. Všechny tyto orgány konstatovaly většinově, a to podotýkám většinově, nebylo to hlasování koalice – opozice, že kolega Štěpánek porušil Etický kodex. A já teď nevím, protože tady tvoříme i normy, jak se budou chovat příští zastupitelé, tak jestli ten Etický kodex je cár papíru, proč jsme hlasovali. Proč jsme o něm rozhodovali? A jestli ne, tak jaké se z toho vyvozují, když tady se všechny orgány shodnou, že došlo k jeho porušení, tak jaké se z toho vyvodí důsledky, mne by to docela zajímalo. Protože bohužel jsme tam zapomněli přijmout sankce, respektive on nám zákon ani sankce přijmout neumožňuje, je to prostě čestná norma. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S přednostním právem pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Přátelé, právě promluvil pan Píša, účastník výletu s kmotrem Palounekem na severní Kypr. Vaše vyjádření je naprosto směšné, směšné a je to hanba. Já jsem žádný Etický kodex neporušil, vy jenom tady zneužíváte hlasovací většiny, abyste očerňovali slušné lidi. Já jsem tady 12 let pracoval pro veřejnost, k té věci jsem se jasně vyjádřil a Etický kodex jsem neporušil. Lekce o slušnosti od lidí, kteří jezdí s Palounekem na Kypr, ty jsou mi opravdu k smíchu. Děkuji za slovo. Na shledanou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych se přihlásil s faktickou. Že jsi pracoval pro občany a choval se slušně, označit kolegy za šmejdy a za lidi, kteří uplácejí soudce – a nová věc teď, že jsme vyděrači, tak ať si z toho každý udělá závěr sám. Myslím, že to jsou slova – já chápu politický boj, chápu, že začala kampaň, ale slova šmejdi, vyděrači, to mimochodem zase paní kolegyně Kotvová, vyděrači, šmejdi a lidi, kteří dokáží uplatit soudce, nebo dokonce upláci, si myslím, že jsou slova, která rozhodně na půdu zastupitelstva a korektního chování politiků nepatří. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hájek.

Pan Miloš Hájek: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem na Kypru nebyl, ani nikde jinde a já bych tedy rád věděl, zda jsem šmejd, aby tady pan Štěpánek otevřeně řekl, Hájek je šmejd a proč je Hájek šmejd. Jinak je to u mě srab první velikosti. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl na Petra –Petře, ty tady říkáš, že lidi, kteří byli na Kypru s Palounkem, jsou Palounkovy lidi. Jenomže tys je tady griloval a oni říkali, proč tam byli. My jsme tě tady grilovali, chtěli jsme po tobě pravdu, tys nám to neřekl, mlžíš. Teď budeš kandidovat na primátora, jako na Prahu, jestli tam budeš, to nevím, o tom rozhodnou voliči. Ale nicméně jako vysokoškolský učitel bys měl vědět, že na jasnou otázku se jasně odpovídá. Nebo vedeš k tomu i své žáky takhle? Tak to, jestli budeš jako primátorem, to si myslím, že ta Praha moc dobře šlapat nebude. Petře, tys tři roky seděl v radě, kterou vedl Bém a ovládal Janoušek, tak ty nám tady nevykládej o tom, kdo je tady Palounkův člověk nebo není. Tys tedy Bémův člověk a Janouškův člověk, je to tak, nebo to tak není. Za tebou jsou výsledky na magistrátu úplně jasné. Cyklostezka, která byla za tebe, je nejdražší cyklostezka na celém světě. A také jsi nám to nevysvětlil. Tak já po tobě chci, jako všichni kolegové, proč jsi nás nazval šmejdy, že jsme vyděrači a spol. Aspoň tady nám to vysvětlí a řekni Mikunda se mi líbí, nelíbí, proto je prostě vyděrač. Hájek se mi líbí, nelíbí, proto je prostě šmejd. Nebo prostě takhle to těm různým lidem vysvětlí. Já si myslím, že si to zasloužíme, nebo myslíš, že ne? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem se zúčastnil poměrně velmi hodně práce na textu Etického kodexu. Všichni kolegové, kteří u toho byli, mohou potvrdit, nebo měli by potvrdit, že jsem byl vždycky k Etickému kodexu trochu skeptický, protože jsem považoval všechny ty navržené texty za pravidla, která by měl každý slušný člověk normálně bez jakéhokoliv prohlašování dodržovat. Je to prostě

moje babička říkala: kinderstube - být slušný, byť věcný, mohu kritizovat kohokoliv, ale nemusím mu spílat a křivě ho obviňovat. Nejlepší ještě bezejmenně, protože to potom platí na všechny, to je ten největší problém. Dobře, přijali jsme Etický kodex, já jsem ho podepsal také, ale mohu vás upozornit, že bych se podle něj choval, i kdybych ho nepodepsal. Kdo byl vehementním propagátorem toho Etického kodexu, byla právě Strana Zelených v čele s Petrem Štěpánkem a když nebudeme dodržovat normální slušná pravidla lidského chování, mezilidských vztahů, tak ten Etický kodex opravdu je cár papíru a je naprosto zbytečný. Takže já si myslím, že by se Petr Štěpánek k tomu vyjádřit měl, jestliže nazval někoho šmejdem, měl by říct, kdo to je, jestliže někoho obvinil, že podplácí soudce, měl by říct, kdo to je a ne to prostě hodit jenom jako vějičku voličům, kteří to samozřejmě rádi slyší, ale to konkrétní jméno tam neuslyší, takže to můžeme vztáhnout na všechny nás. To je třeba, aby si Petr Štěpánek uvědomil, že jestliže napadne zastupitelstvo, tak napadá 45 lidí, tedy samozřejmě vyjma Strany Zelených, to se musí distancovat, to napadání. Takže já jsem z toho smutný a docela dneska lituji, že jsem hlasoval pro ten Etický kodex. Já se podle něho chovám nebo podle těch zásad chovám i bez toho podpisu. Já vám děkuji za to, že jste mě vyslechli.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já se k tomu nechci vracet, ale já jsem na Kypru byl, bylo to tady problémem na zastupitelstvu, zastupitelstvo to řešilo a nějak se k tomu vyjádřilo. I když na mou soukromou dovolenou si myslím, že je úplně jedno, s kým já jezdím. A podotýkám, že kolega Palounek nikdy nebyl z ničeho obviněn a není ani soudně stíhán. A co se týká kolegy Štěpánka, já jsem hrozně rád, že řekl to, co řekl, on řekl, že neporušil Etický kodex. Usnesení

zastupitelstva je přece úplně jiné. Takže on nerespektuje usnesení zastupitelstva. Já jsem rád, že to tady zaznělo, že konečně máme všichni jasno.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Křivánková. Prosím.

Paní Dana Křivánková: Dobré dopoledne. Já jsem trochu rozčarována. Místo toho, aby pan kolega Štěpánek se omluvil, tak se řídí heslem nejlepší obrana je útok. Nechápu, proč tady probíráme dovolenou někoho jiného, teď jsme u tématu Etický kodex, což jako když někdo někam jede na dovolenou, tak to dle mého názoru do tohoto bodu nepatří, takže já čekám, že pan kolega Štěpánek řekne, omlouvám se, vážení a tak dále a tak dále, jako budoucí kandidát na primátora a jednička v Praze by měla umět přiznat svoji chybu. To je všechno.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Já bych jenom chtěl poprosit Petra Štěpánka, ať se k tomu vyjádří, ať nám řekne, dejte mi pokoj, prostě, běžte pryč, nebylo to takhle, bylo to jinak, jo, jako ať řekne buď A nebo B. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se ještě k tomu také přihlásím, když tady padla ta dovolená. Na rozdíl od kolegy Štěpánka, který by měl říct, ano, řekl jsem to, protože ta nahrávka existuje, i ten písemný přepis existuje, kde je to jasně pregnantně řečeno a že mluví Petr Štěpánek je krásně slyšet. Takže my jsme, ačkoliv to byla soukromá cesta, tak jsme tady ten bod otevřeli, doložili, dokonce Petr Štěpánek koukal na můj výpis účtu, kde byla platba za hotel, takže my, ačkoliv to byla soukromá záležitost, jsme to otevřeli a

předložili. Na druhou stranu, pane kolego Štěpánku, vy jste se potkal s veřejností, na veřejném místě – nebo veřejném dobře, v nějakém sálu, v hotelu a říkal jste jim takovéhle věci – šmejdi, uplácejí soudce a tak dále. (Výkřiky pana Štěpánka z místa.) To jste tam říkal, je tam – vaše slova jsou: v zastupitelstvu je plno šmejdů, kteří jsou schopni odhlasovat cokoliv. Tak ať to tady někdo potvrdí, protože ty papíry tady běhaly několikrát. V zastupitelstvu je spousta šmejdů, kteří jsou schopni odhlasovat cokoliv a v radě sedí lidi, kteří jsou schopni podplatit soudce. Takhle ten text zní, můžeme ho zveřejnit na stránkách, jestli chcete.

Další přihlášená paní kolegyně Křivánková.

Paní Dana Křivánková: Já úplně takhle – jako Etický kodex, ale pan Štěpánek vzhledem k tomu, že stále vykřikuje, tak mám takový pocit, že on asi nečetl celý ten Etický kodex. Nevím, jestli se na něm, nebo jak dalece se na něm podílel, ale proto asi neví, proč to tady dneska znovu otvíráme.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, paní kolegyně Kotvová, prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Kolegové, vy kteří – já už toho mám opravdu dost. Několikáté zastupitelstvo se tady zdržujeme záležitostmi, která už dávno je pasé a já bych tady vás, kteří tady kážete o morálce, tak bych se chtěla zeptat – já si skutečně nejsem jistá, kolik je tady šmejdů, ale strašně by mě zajímalo, kolik je tady mezi námi zastupitelů, kteří jsou z různých kauzách vyšetřování policií, namátkou z médií znám kauzu TCP Vidoule. Chtěla bych se zeptat, jestli pan kolega byl vyšetřován policií. V nedávné době proběhla médii zpráva, že byl policejně obviněn, dokonce, bývalý radní a náš zde kolega zastupitel Radek Lohynský. Prosím vás, přestaňte už tady kázat o morálce. (Potlesk části sálu.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Paní kolegyně, s faktickou – probíráme to tady dokola, protože jsme stále nedostali odpověď. Kdyby kolega Štěpánek řekl ano, řekl jsem to, omlouvám se, tak jsme to už asi po třetí neotvírali. Dalším přihlášeným pan kolega Schneider. Ne, tak nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Vidím, pana kolegu Křištofa.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, tady létají různá obvinění. Víte, kdybychom žili v nějakém jiném typu společnosti, tak by ty statistiky u soudů v těchto kauzách byly možná trošku jiné. Tím chci říct, že kdyby existoval přímý vztah mezi počtem obviněných a počtem odsouzených, tak bychom nepotřebovali v podstatě některé z těch složek, které se na tom procesu podílejí. Protože tomu tak není, máme nějakou presumpci nevinny, tak musím říct, že v tomto případě moc nechápu kázání o morálce. Mohu mít ke kolegovi starostovi různé výhrady, nicméně v tom, co říkal před chvílkou, je dosti velká pravda. Kdyby se tady na jasně položenou otázku minus tři zastupitelstva jasně odpovědělo, nemuseli jsme to tady řešit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Já mám konkrétní otázku na Petra Štěpánka a podtrhuji tím otázku pana kolegy Hájka. Je pan kolega Hájek šmejd?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Tak odpovědět si asi musíme sami. Kolega Kotík, prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já s tím souhlasím, ta otázka byla adresovaná – komu? Štěpánkovi, jo?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Kolega Bodenlos.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já jsem se ptal přímo pana kolegy Štěpánka, jestli odpoví na otázku pana Hájka a ptal jsem se: je pan kolega Hájek šmejda?

Pan JUDr. Jan Kotík: Já jsem nerozuměl, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já účastníkovi výletu s Paloučkem, prvnímu zástupci starosty Bodenlosovi odpovídám naprosto jednoduše – přečtete si to celé, to, co jste sem minule přinesli a tam budete mít odpověď. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, že jsme šmejdi. Pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem se původně nechtěl v této debatě vyjadřovat, protože už to tady probíhá po několikáté. Já si myslím, že tady sklouzáváme do nějakých osobních předvolebních agitací a bojů, myslím si, že to není úplně vhodné. Pojdme si položit správně tu otázku, a to je k čemu nám, jako zastupitelům, je námi schválený Etický kodex. Ono to tady zaznívalo.

Kolega Choděra měl pravdu v podstatě, že na tom odpracovala spousta lidí, spoustu práce, ten Etický kodex se rodil opravdu v těžkých porodních bolestech a myslím si, že nakonec se nám podařilo dát dohromady 30 deklaratorních prohlášení, že všichni zastupitelé se budou řídit morálkou, nějakými morálními zásadami, které sice nejsou nikde kodifikovány, nicméně

většina z nás je schopna už od malička pochopit, co je a co není morální z hlediska běžné společnosti.

Já se domnívám, že místo toho, abychom tady řešili, kdo co řekl, kdo kde byl, tak pojďme si odpovědět na otázku – schválili jsme Etický kodex – ano, či ne. Já říkám, ano, byl jsem tady, když jsme pro něj hlasovali. Etický kodex neobsahuje žádné sankce, nicméně obsahuje to, že tam je jasně uvedeno, že pokud někdo poruší Etický kodex, měl by z toho vyvodit politickou a osobní odpovědnost. Otázka teda zní, pokud zastupitelstvo rozhodlo v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, že byl porušen u některých členů Etický kodex, otázka na místě je, jakou osobní a politickou odpovědnost z toho ten dotyčný vyvozuje. Abychom tady pořád neřešili, kdo kde byl, s kým - s Paloukem, kdo budoval jaké cyklostezky, který kmotr koho – v uvozovkách – pase. Já si myslím, že je opravdu potřeba odpovědět na otázku byla či nebyla vyvozena, bude či nebude vyvozena nějaká odpovědnost. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já s druhým příspěvkem - pochopil jsem z odpovědi Petra Štěpánka, že šmejd jsem já, já si to přeberu, ale já jsem se ptal je pan kolega Hájek šmejd?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Přihlášen je pan kolega Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Já jen bych se chtěl přiklonit k názoru pana Petra, protože si myslím, že ten to řekl jasně. Každý by měl z toho vyvodit nějaký důsledek. Jelikož je vidět, že z pana Štěpánka nedostaneme ani slovo, i když

jindy tady plamenně hovoří, tak myslím, že bychom měli od toho jít dál a zabývat se naším programem.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hájek Miloš.

Pan Miloš Hájek: Nechci zdržovat opravdu, myslím si, že máme důležitější věci, nicméně jelikož jsem se odpovědi nedočkal, já jsem v tom životě dostal dost facek, dost krát přes hlavu, ale já tady veřejně prohlašuji, že kandidát na primátora za Stranu Zelených Petr Štěpánek je srab. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tak končím tento bod. Otevírám bod číslo 3 a předám řízení panu zástupci.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Jsme u bodu číslo 3, předkladatel pan starosta a já ho požádám tímto o úvodní slovo.

**3. Návrh k prodeji pozemku parc. č. 2869/127 se stavbou č. p. 1300,
Jánošíkova 6 a pozemků parc. číslo 2869/146 a 2869/147, vše katastrální
území Krč, Praha 4 a k úplatnému nabytí nemovitostí – areál koupaliště
Lhotka**

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, asi jeden ze zásadních bodů dnešního dne, jenom pro upřesnění, v tom usnesení s drobným šotkem se stalo, že poprosím organizační, že II. 1. schválit úplatné nabytí kupní smlouvy mezi společnostmi ECO-Investment, a.s. se sídlem Lindnerova a tak

dále, následujících nemovitostí v katastrálním území Lhotka, bychom tak pak dopsali, když tak já to pak ještě upřesním.

Dámy a pánové, o koupališti Lhotka by se tady dalo hovořit asi dlouho. Shrnu spíše podstatné věci, jako že koupaliště Lhotka o tento areál, respektive o Pražské lázně, které tam v té době fungovaly, požádala městská část Praha 4 v roce 2004 a stejně tak hlavní město. Bohužel tehdejší ministr financí rozhodl jinak a nedovolil převést tyto pozemky na městskou část ani na hlavní město a otevřel soutěž – privatizační soutěž na odkup Pražských lázní.

Oznámení vyhlášení veřejné obchodní soutěže sice bylo vyvěšeno na úřední desce městské části Praha 4, nicméně je potřeba říct fakt, a to ten, že městská část má velmi složitý, ne-li nemožný proces přihlášení se do takovéto soutěže. Vzhledem k tomu, že nabývání a pozbývání majetku je v kompetenci zastupitelstva městské části, tak přihlášku do soutěže by muselo schválit zastupitelstvo. Já si ale neumím představit, že by zastupitelstvo, i kdybychom tady seděli sami, tak těch 45 lidí – prosím, nedělejme si dojem, že by to byl stejný počet, takže těch 45 lidí nějakým způsobem neprozradí tu výši maximální nabídkové ceny. Nechci sahat nikomu do svědomí, ale myslím si, že je velmi pravděpodobné, že by se cena prostě v tajnosti neudržela. To znamená, že přihlášení do té soutěže je pro městské části takřka nemožné, což ví i ministerstvo vnitra, ale zatím bohužel, jak jsme na to několikrát poukazovali, s tím nic neudělalo.

Od roku 2011 se snažím projednat nějakou možnost řešení té situace. Takže inicioval jsem jednání, kromě toho, že vznikla petice občanského sdružení, to bylo v roce 2012, kdy koupaliště Lhotka bylo uzavřené pro veřejnost, tak kromě petice občanského sdružení Koupaliště Lhotka a naší petice, kterou jsme iniciovali, tak probíhala jednání o řešení situace na koupališti. Bohužel, vlastník koupaliště, který samozřejmě měl v plánu změnit územní plán a nevím, jestli o tom byly nějaké dohody tehdy na městě, ale chtěl změnit územní plán - a tu žádost já jsem osobně viděl. Šlo o jednu z těch fotek,

keré byly v těch žádostech, která tehdy byla nebo vyjadřovala, co by tam teoreticky asi mohlo stát, jak ji máte ve svých materiálech, je to asi takové účko bytového domu o několika podlažích a k tomu další malé stavby, malé – v uvozovkách. Takže to se nakonec nepovedlo, i když tlak tehdy v roce 2008 na zastupitelstvo městské části k podnětům na změnu územního plánu byl z jejich strany velký, přesto se na štěstí změna územního plánu nepodařila prosadit, a to ani u nás ani na Magistrátu hlavního města Prahy. Čili v té době paní radní Udženija, se kterou jsem několikrát jednal, nebyl jsem sám, byli to i zástupci občanského sdružení Koupaliště Lhotka, tak jsme i s vlastníkem v podstatě dospěli k závěru, že pro něj jediná alternativa je směna pozemku. Po dlouhých peripetiích a výměně vedení na magistrátu bohužel u radního Vašíčka nedošlo vůbec k žádnému posunu a u paní radní Štvánové v podstatě byla jen písemná korespondence s městskou částí a schůzky, které tam občas probíhaly, tak byly bez přizvání městské části Praha 4.

První nabídka, kterou vlastník dostal, byly pozemky v okolí sídliště Na Kamýku, respektive v okolí rodinných domků. To odmítli z celkem pochopitelných důvodů, protože věřím, že kdyby se rozmáchli stejně v podobných rozměrech jako chtěli na koupališti, tak by asi nepochodili. Druhá nabídka, z které jsem byl úplně fascinován, byla lokalita Nové Dvory, kterou jsem tady také xkrát řešili a nechceme, aby se kromě výstavby metra a příslušností k metru, trasy metra, nechceme, aby tam ty pozemky byly zahušťovány výstavbou. Čili po této schůzce ECO Investment tuto nabídku města také odmítli.

Po dalším jednání, kde jsem dospěl k závěru, že městská část nemá co nabídnout, jsem někdy předtím, možná necelými dvěma měsíci obdržel dopis, který máte také v materiálu, že jsou ochotni se bavit o prodeji, a to ve výši 65 až 70 milionů korun. V té době jsme řešili, kde vzít prostředky, pokud bychom do toho šli, protože posudky tam máte také, víte, že se pohybují mezi 20 – 30, Praha má 32 milionů, oni mají 85 milionů, takže v podstatě je potřeba si

uvědomit, že toto je obchod mezi dvěma stranami, přičemž jedna bohužel není soukromá, ale městská část, ale dospěli jsme po dlouhých vyjednáváních k poslední nabídnuté částce, a to je 58 milionů korun, respektive vzhledem k tomu, že oni by byli povinni zaplatit daň a my bychom ji drželi do doby zaplacení, tak jsme nakonec tu variantu představili tak, že kupní cena je nejnižší a my jsme povinni zaplatit daň, to znamená ve výsledku je náklad městské části necelých 58 milionů korun.

My jsme museli rychle jednat, protože vlastník říkal, že toto je jeho poslední nabídka, berte nebo nechte být, na nejbližším zastupitelstvu projednejte a pokud neschválíte, tak já prostě od té nabídky ustupuji, pozemky si nechám, nechám je klidně 20 let tak, jak jsou, bez ladu a skladu a buď se jednou podaří změna územního plánu, bude čekat, jestli se jednou podaří změna územního plánu a možná až občané městské části zapomenou, že tam vůbec kdy nějaké koupaliště bylo. Takže to je asi ta stránka ke koupališti, to znamená máme před sebou materiál, který říká, že můžeme to koupaliště koupit ve výši necelých 58 milionů korun.

Řešili jsme i financování. Já musím za sebe říct, že rozhodně, ať dopadnou volby jakkoliv a neměl bych být starostou po volbách, tak rozhodně odmítám odejít z městské části s prázdnou kasou. V současné době městská část má rezervy a já říkám, že na ně nemá sahat, a to proto, že mohou přijít jakékoliv nenadálé události, vichřice, povodně, cokoliv a městská část bude potřebovat peníze a investice do svých svěřených objektů, může se prostě cokoliv stát, přesto, že to dostaneme zaplacené nakonec od pojišťovny, ale v případech řeknu Sue Ryder a ti nemocní lidé, kteří tam jsou, tak je potřebujeme přestěhovat, ale neumím si představit, jak budou půl roku bydlet na ubytovně na Novodvorské. Takže já říkám, že peníze, které městská část má na účtu, jsou peníze, které by si měla nechat v rezervě a neměla by na ně sahat. Proto jsme přišli s variantou, která je téměř nulová, bavíme se o nějakých 3,5 - 4 miliony z té transakce a je to prodej školy PORG. Bohužel, prodej školy PORG má nastavenou smlouvu

z minulého volebního období, a to tak, že městská část je povinna proplatit veškeré faktury, které budou v případě vypořádání předloženy městské části. Posudek, který jste minule měli k dispozici, i dnes ho máte k dispozici, tak v podstatě říká, že do dnešního dne PORG proinvestoval zhruba 99 milionů korun. Znalec jen zhruba 20 milionů korun uznal a započítal opotřebení od té doby vložené investice, ve výši, pokud si dobře pamatuji, 7%, což činí ve výsledku to povinné zaplacení ve výši 74 – 75 milionů korun.

Mně se podařilo tu smlouvu přestavět alespoň tak, že se od doby, kdy se uzavřel dodatek, nebavíme o proplacených nákladech, ale bavíme se o technickém zhodnocení. Přesto je potřeba říct, že další investice, které budou směřovat do této školy - a já musím za sebe říct, že s tím nemám vůbec problém, protože je to škola uznávaná a plná - takže jejich další rozvoj já naopak podporuji.

Další investice, které do té školy mohou přijít v řádech dalších desítek, možná i stovek milionů korun, protože chtějí postavit aulu, tělocvičnu, teď řeší koridory, to jsou další desítky milionů korun, které městská část jednou bude muset zaplatit. Já říkám, máme čekat do doby, až to technické zhodnocení včetně staré části smlouvy po zaplacení nákladů bude takové, že PORGu budovu dáme, řekneme, co jsme si, to jsme si za nula korun? Tomu já říkám ne. Já jsem tu smlouvu nenastavil a neschvaloval a myslím si, že teď je ten správný moment využít toho, abychom si provedli vzájemné zápočty a využili prodeje, respektive výnosu té cenu na prodej koupaliště. Proto odmítám, ani jsem pro to nehlasoval, rozdělení těch materiálů, protože já nehodlám z městské části odejít, aby někdo řekl, odešli jak od snědeného krámu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo k bodu 3. Nyní otevírám diskusi k tomuto bodu z řad občanů. Prvním přihlášeným paní je Petra Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Tento prodej školy, celého objektu a pozemků, které jsou dosti rozsáhlé, považuji za mimořádně nevýhodný a spojení s výkupem koupaliště Lhotka opravdu za mimořádně nebezpečné vydírání zastupitelů. Nejsem pro a říkám to tady nahlas. Mám k tomu tyto důvody. Za prvé škola se prodává za 135 milionů, přičemž 75 milionů se vrací PORGu - prý vynaložených investic. Posudek minule nebyl k dispozici a dnes možná k dispozici je, jak jsem slyšela dostali ho zastupitelé teprve včera. Měli možnost od včerejška prostudovat ten posudek pořádně? Měli možnost si prostudovat i další materiály, které přišly z ničeho nic ze dne na den, jako je například prodej dalšího pozemku v okolí? Považuji to za nezodpovědné a mnohem lepší by bylo něco takového odložit na následující zastupitelstvo, které vznikne z voleb a rozhodne určitě zodpovědněji.

Když uvážíme cenu pozemku – no, nekrůťte hlavou – když uvážíme cenu pozemku, kterou si můžeme odvodit z pozemků vyčleněných z areálu školy, tak jenom cena pozemku podle cenové mapy, za kterou městská část prodává občanům, tak by byla přes 90 milionů korun. Když se podíváme na ten materiál, který dostali zastupitelé také ze dne na den k odsouhlasení, tak podle té ceny pozemku, který se nachází vedle, by cena pozemku, jen pozemku pod školou činila něco mezi 140 až 150 miliony korun. To znamená, kdyby se rozhodl kdokoliv tuto školu dále neprovozovat, tak veškeré sankce, které jsou uvedeny ve smlouvě, jsou naprosto směšné. Musíme ještě uvážit, že cena pozemků výstavbou metra D v okolí ještě vzroste. Za druhé škola je neprodejná komukoliv jinému, protože v minulém volebním období byla uzavřena za mimořádně nevýhodných podmínek pro městskou část a nyní, ještě těsně před zveřejněním záměru prodat tuto školu, byla ještě ta smlouva změněna ve prospěch současného nájemce. Tím pádem se stala neprodejná komukoliv jinému. Kde se mají vzít peníze, městská část by především neměla nezodpovědně hospodařit, na příklad orgány společnosti, které jsou dlouhodobě ve ztrátě, například 4 Majetková....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já vás bohužel musím přerušit, protože uplynuly tři minuty a já musím nechat dát, pokud chcete pokračovat, hlasovat o dalším vašem příspěvku. (Paní Rejchrtová: Ano. Děkuji.)

Takže dávám hlasovat o prodloužení příspěvku, teď. (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 4, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat. Tímto končím váš diskusní příspěvek. Dalším přihlášeným je Daniel Kunc.

Pan Daniel Kunc: Dobrý den. Děkuji za slovo. Daniel Kunc, Sdružení občané postižení severojižní magistrálou. Já bych to vzal od konce. Rád bych podpořil zrušení akce parkoviště ulice Kotorská a přesun finančních prostředků z této akce na třeba koupaliště Lhotka. My jsme se dozvěděli, že se tam chystá vlastně rozšíření té ulice a přidání parkovacích míst a s tím související vykácení velké části zeleně na sídlišti mezi obytnými domy a školami. Považujeme to za škodlivou akci, velmi hloupý nápad, který předkládal pan místostarosta Bodenlos, radní s kompetencí za životní prostředí, prosazoval vykácení 22 stromů, 200 metrů čtverečních keřů a podobně. Petici proti rozšíření té ulice a vykácení té zeleně podepsalo za velmi krátkou dobu....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, jenom mi, prosím vás, řekněte, jak to souvisí s bodem 3?

Pan Daniel Kunc: Souvisí, protože je to bod....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ušetřené peníze, samozřejmě, kdybyste si přečetl materiál, jdou sem.

Pan Daniel Kunc: Prosím, já jsem teď nerozuměl. Je to v návrhu usnesení k bodu číslo 3.....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Kdybyste si to přečetl, tak víte, že ta Kotorská nebude.

Pan Daniel Kunc: Ano, pouze jsme slíbili občanům, že tu petici předložíme zastupitelstvu, což tímto činím, takže petici dám zítra do podatelny...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, já vás nechci přerušovat, i když mě napadáte, já jsem jenom řídící schůze a musím dodržovat to, že jsme u bodu 3.

Pan Daniel Kunc: Ano, jsme u bodu 3.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Tam jako o Kotorské mimo přesunu peněz nic není.

Pan Daniel Kunc: Ano, já jenom podporuji tu akci, teda zrušení té akce rozšíření ulice Kotorská, související s kácením. Vy máte plná ústa ochrany zeleně a přitom vlastně utrácíte zbytečně peníze, nebo navrhuje utrácet zbytečně peníze za podobně škodlivé akce. Další věc je spojení nákupu koupaliště Lhotka s prodejem školy Jánošíkova. Jenom bych rád upozornil, že to spojení je naprosto účelové a manipulativní. Městská část samozřejmě má prostředky na to, aby to koupaliště Lhotka koupila, může například zapojit hospodářský výsledek z ekonomické činnosti z roku 2013, který je k dispozici v částce 97 milionů korun, o tom ta důvodová zpráva návrhu usnesení vůbec nehovoří, naopak tomu čitateli podsouvá dojem, že městská část nutně potřebuje

prodat školu Jánošíkova k tomu, aby měla prostředky na nákup koupaliště Lhotka. Takže je to manipulace a navrhuji, aby zastupitelstvo tyto dvě věci rozdělilo a v žádném případě nehlasovalo současně. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za dodržení časového limitu. Dalším přihlášeným paní Blanka Černá.

Paní Blanka Černá: Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé. Vystupuji zde jménem občanského sdružení SOS koupaliště Lhotka, za jehož zprovoznění již třetím rokem bojujeme. Pečlivě jsme si pročetli podkladové materiály k návrhu rady městské části odkoupit koupaliště od vlastníka a kupní cenu - tyto materiály jsme na vlastní žádost obdrželi od pana starosty – odkoupit koupaliště od vlastníka a kupní cenu uhradit z výnosu prodeje nemovitostí společnosti PORG. Otázku prodeje společnosti PORG si netroufáme hodnotit, protože nedokážeme posoudit všechny souvislosti. Pokud jde o odkup koupaliště, tak občanské sdružení považuje cenu 58 milionů korun, to znamená cenu plus daň z převodu, za přemrštěnou. Začátkem roku 2013 požadoval vlastník pouze – v uvozovkách - 45 až 50 milionů korun, a to bylo koupaliště méně zdevastované než je dnes. V dané situaci se však bohužel zdá, že je to jediné možné řešení. Boykot jednání ze strany magistrátních úředníků ing. Svobody, ředitele odboru pro správu majetku a ing. Konvalinky z téhož odboru, který přes opakované sliby vypracovat seznam nemovitostí vhodných ke směně, nabídli vlastníkovi pouze dva pozemky, přesto že již předem věděli, že výstavba by na nich byla problematická nebo přímo nemožná. A dále potom neochota vedení samotného magistrátu tuto situaci řešit. Naše výzvy na radní i na primátora zůstaly nevyslyšeny. A to samozřejmě velice posílilo vyjednávací pozici vlastníka a ten toho samozřejmě využil. Vedení našeho občanského sdružení zformulovalo otevřený dopis ing. Milanu Fil'ovi, předsedovi

představenstva společnosti ECO-Investment, s nímž bych vás nyní ráda seznámila. Cituji z dopisu:

Vážený pane předsedo. Jsme rádi, že jste se vy osobně i vaše dceřiná společnost ECO-Investment, a. s. rozhodli vyřešit dlouhodobě neuspokojivou situaci areálu koupaliště Lhotka a předali městské části Prahy 4 nabídku na jeho prodej. Vy osobně se na Slovensku těšíte pověsti filantropa a společensky odpovědného podnikatele, o čemž svědčí i prohlášení zveřejněné na webových stránkách vaší mateřské společnosti. Cituji: Spoločnosť ECO Investment je od začiatkov svojho fungovanie prítomna v mnohých charitatívnych projektoch a podujatiach, významnou mierou podporuje oblasť zdravotníctva, školstva, kultúry či športu. Konec citace. Plně s vámi souhlasíme, že – dále cituji - investovať možno nielen finančné prostriedky, ale aj dobrú voľ'u a pocit spolupatričnosti. Konec citace. Jsme přesvědčeni, že podobně budete postupovat i v České republice a do povědomí občanů Prahy se zapíšete ne jako ten miliardář, co nám zavřel oblíbené koupaliště, ale jako člověk, který prokázal dobrou vol'u s pocitem spolupatričnosti a po prodeji koupaliště městské části Praha 4 kompenzoval poměrně vysokou prodejní cenu významným sponzorským darem a tak finančně podpořil jeho rychlou obnovu.

Dopis s datem 21. srpna byl odeslán jako příloha e-mailu i doporučenou poštou společnosti ECO Investment a jeho znění je vyvěšeno na našich webových stránkách. Děkuji vám za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek, dalším přihlášeným pan Malý Svatopluk.

Pan Svatopluk Malý: Dobrý den, vážení přátelé. Jmenuji se Svatopluk Malý a tady v Praze 4 bydlím od svého narození, to bylo vloni 90 let. A je mi tu dobře. Jsem kameraman, začal jsem ve Zlíně ve Filmových ateliérech a v Praze dále docent na pražské FAMU. Místo, kde je to koupaliště, o které se jedná,

znám hodně dlouho. Nebyly tam žádné paneláky, nic jiného než pole, louky, kterými šel směrem od jihu, od Kamýku malý potůček. Ten vytvářel krásné jezírko, říkám skoro jezírko, protože jako to nebyl obyčejný rybník. A už tehdy se tam lidé chodili koupat jako někam k vodě, jak se říkalo. No a teď mě překvapilo před nějakým časem, chodili jsme tam se ženou na to koupaliště stále a přijdeme, vidíme, koupaliště zavřené, cedule, že se nekoná, tak nám to nějak bylo líto.

Když při mých devadesátinách vloni jsem se trošičku – jsem se seznámil a bylo mi přáno z výboru a panem starostou, tak se na to také dostalo pár slov a dozvěděl jsem se, že snad přece jenom něco se bude s tímto prostorem dělat, co by prospělo občanům Prahy 4. Tento rybníček, toto malé koupališťátko má své genius loci. Nemůžeme to podle mne, nejen podle mne, ale i podle jiných lidí srovnávat třeba s Petynkou starou, s Petynkou novou, nemůžeme to srovnávat tady s Hostivaří, nemůžeme to srovnávat se Džbánem. A tak si dovolím tady ještě něco říct.

Rád bych, kdybyste vy, vážení zástupci zastupitelstva Praha 4 – prosím a dovoluji si váš požádati, kdybyste tomu, co jsem tady řekl, věnovali trochu pozornost a myslím, že byste se vůbec neprohřešili proti nikomu a naopak byste prospěli nám, obyvatelům, ale hlavně našim nástupcům, pro mne už to neděláme, že ano, aby toto koupališťátko zase mohlo tady fungovat. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek, z řad občanů k tomuto bodu již není nikdo přihlášen, než otevřu diskusi k tomuto bodu z řad zastupitelů, dávám procedurální návrh - interpelace, které jsou běžně dvě hodiny po začátku zastupitelstva posunout, až se dokončí bod číslo 3. Poprosil bych o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v bodě 3 diskusí z řad zastupitelů.

Prvním přihlášeným s přednostním právem – nežádáte o přednostní právo, pane kolego? Tak prvním přihlášeným byla paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré poledne, já bych tady především chtěla zopakovat to, co už jsem zde deklarovala, když jsem žádala rozdělit tento bod a oddělit tak prodej školy Jánošíkova od výkupu koupaliště Lhotka. Chtěla bych zde jasně deklarovat, že klub Strany Zelených je pro odkup a vykoupení a získání koupaliště Lhotka pro občany Prahy 4. To aby tady jednoznačně zaznělo. Dále ve stručnosti, chtěla bych uvést, že si naprosto stojím za svými vyjádřeními k tomuto spojení prodeje školní budovy, který považuji za nevýhodný, tímto zastupitelstvem už několikrát neprošel a nyní se to takto spojuje. O to víc mě v mém názoru utvrdilo to, když nám včera – a to tedy vykřičník, že až včera – nám přistály v mailu elektronické podklady se znaleckými posudky na ocenění toho technického zhodnocení ve škole Jánošíkova. Bylo to mnoho stránek a já bych si tady dovolila ocitovat z jednoho toho souboru vyjádření znalce, je to na straně 8, kdy znalec sám říká, že nelze dodatečně stanovit účelnost prováděných stavebních úprav, nelze hodnotit oprávněnost rozsahu prováděných prací, nelze dodatečně stanovit účelnost výše vynaložených finančních prostředků a nelze věrohodně provést kontrolu rozdělení prostředků na investice, to znamená technické zhodnocení a na opravy.

To znamená, že toto jen prohlubuje moje pochybnosti o stanovené ceně a tento prodej považuji za nevýhodný pro městskou část. A pana starostu, který tady operuje tím, že nechce předávat snědený krám, tak bych ho chtěla upozornit, že majetek obce, to jsou nejen peníze na účtech, ale to jsou samozřejmě i pozemky a budovy, které obec má ve svém vlastnictví. Co mi vadí je to, že k možnostem financování toho výkupu nebyla předložena žádná alternativa, nebylo to předloženo členům zastupitelstva k diskusi, k rozmyšlení, nebylo to projednáno v žádné komisi, nebo výboru. A jak je vidět, alternativní

zdroje nebo alternativní možnosti, jakým způsobem koupaliště vykoupit, zde jsou.

Takže já bych si dovolila závěrem předložit usnesení a poprosila bych organizační oddělení, aby ho promítlo na tabuli (děje se). Podávám tedy tento protinávrh: že zastupitelstvo městské části Praha 4 - škrtná se bod 1), to znamená rozhodnutí a pokračuje se - a bod 1 potom zní: zastupitelstvo rozhodlo schválit úplatné nabytí kupní smlouvou, v bodě číslo 2 na druhé straně se uvádí – nejde to zvětšit? Já se obávám, že to asi všichni zastupitelé nevidí, děkuji. V bodě 2) se uvádí zapojit hospodářský výsledek ekonomické činnosti za rok 2013 ve výši 57 980 000 k výkupu, v článku 1, odst. 1 tohoto usnesení uvedených nemovitostí. A dále zrušit akci navýšení počtu parkovacích stání v ulici Koterská, to v podstatě zůstává zachováno. V bodě 5) se potom uvádí navýšení investičních výdajů rozpočtu na rok 2014 o částku ve výši 57 980 000, v návaznosti na článek 1, odst. 2 tohoto usnesení. V bodě, kde se ukládá radě městské části Praha 4, se škrtná bod projednat a schválit kupní smlouvu, týkající se prodeje školy Jánošíkova.

Tímto tedy předkládám zastupitelstvu tento protinávrh a chtěla bych říct, že rozhodně není nutné kvůli tomu, že chceme vykoupit koupaliště Lhotka, což jsme se tady mnohokrát všichni shodli, že chceme a je to naším zájmem, zájmem městské části, aby se toto koupaliště navrátilo občanům, tak není zapotřebí prodávat školní budovu, která může zůstat jako rezerva občanské vybavenosti a zdroj trvalých příjmů z nájmu. Čili tímto bych toto své první vystoupení ukončila opakovaným sdělením, že koupaliště na Lhotce si přejeme navrátit.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek, jenom upozorňuji, že jste sloučila dva v jednom. Dalším přihlášeným pan kolega Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych k té operaci, k té transakci chtěl říct následující. Samozřejmě jsem si vědom toho, že není úkolem a opozice není proto, aby tleskala, aplaudovala a chválila vládnoucí koalici za to, co dělá. Na druhou stranu, zastupitel, ať opoziční nebo koaliční, by neměl kopat a ničit všechno, pokud to dává smysl, bez ohledu na to, v jakém tady sedí triku, oranžovém, modrém, jakémkoliv jiném. Já jsem si poměrně pečlivě studoval ty materiály, které jsme dostali a rozumím tomu tak, a myslím, že se nemýlím, že školu PORG máme pronajatou panu Romanovi, jeho organizaci a ta smlouva je katastrofální.

My jsme u toho nebyli, my jsme tu smlouvu neuzavírali, my jsme pro tuto smlouvu nehlasovali, ale ta smlouva je tady, ta smlouva je nevypověditelná, z té smlouvy se nedá jakýmkoliv způsobem - v uvozovkách - vycouvat, musíme s ní žít. Ale blbě, to neodiskutujeme. Asi těžko budeme odiskutovávat to, že to koupaliště chceme, chtějí ho lidé, kteří bydlí okolo, i ostatní občané Prahy 4, kteří bydlíme jinde, protože občas jsme se tam v minulosti koupali a možná zase budeme koupat - naše děti, nebo nevím kdo.

A zároveň, pokud si to koupaliště pořídíme, tak se jednou provždy zbavíme nebezpečí rizika a diskuse na téma, jestli někdy někdo něco zařídí na magistrátu, změnu územního plánu, ať to bude kdokoliv, a postaví tam další krásný developerský projekt, proti kterému pak všichni občané, občanská sdružení budou horlivě plédovat, bojovat a budou říkat, kdybyste bývali to koupili, tak by se toto nestalo. A samozřejmě aby do všeho kopali jsou tu jiní. To my nechceme, my se vyjadřujeme k tomu, co se nám nelíbí, když se nám to nelíbí.

A v tomto okamžiku myslím není důležité, že to navrhuje starosta, předkládá to starosta, myslím, že ten záměr je správný a že jsme se dostali do té situace, kdy holt musíme prodat za těchto ekonomických podmínek, které úplně nejsou ideální, ale za dané situace nemůžeme dosáhnout lepší, tak to myslím, že řádně - nebo zastupiteli, který uvažuje jako řádný hospodář, nic jiného nezbývá

než pro to zvednout ruku. I když samozřejmě 60 milionů nevypadá jako velké peníze, když se podíváme na to, kde se prodávají pozemky, někde se prodávají draž, ale my jsme v situaci, kdy si nemůžeme dovolit jaksi váhat. I když ten pán z toho vycouvá, tak přesně se dostaneme do situace, že budeme tady mít nešťastné lidi, kteří se budou bát, že jim tam někdo postaví developerský projekt a budeme neustále – další zastupitelstvo - o tom bude neustále diskutovat.

A otázka - má něco udělat toto zastupitelstvo, nebo příští zastupitelstvo? No, přece otázka tak nestojím, otázka stojí tak – je něco dobře? Jestli ano, tak to udělejme, udělejme to první rok, nebo čtvrtý rok, na jaře nebo v zimě, v červnu nebo v prosinci. A nebo je to špatně, nedělejme to vůbec. Ale podle mého názoru za dané situace toto je špatně, toto není špatně, tohle je dobře, a proto TOP 09 tento návrh podpoří. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Já jen ohlašuji, že za panem Vlčkem budu mít příspěvek já, protože se normálně nemůžu přihlásit. Dalším přihlášeným je pan Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Vážení, ono je vždycky něco za něco. Asi není ta transakce tak úplně z ekonomického pohledu možná výhodná, nicméně pan starosta to řekl jasně. Současný majitel řekl buď tak, jak jsme to vyjednali, berte, anebo nechte. Teď trošku navážu na kolegu Kotíka, budeme neustále čelit všelijakým podvodným manévřům současného majitele a 20 let tam nebude koupaliště a nebude tam nic. Občané Prahy 4 se nebudou mít jít kam vykoupat, víme, jak to vypadá dole v Podolí. Já sám, ač jsem se chodil pravidelně koupat na Lhotku, dneska jezdím do Kolovrat nebo do Říčán, protože na Praze 4 není, kde se vykoupat. Takže já myslím, že je třeba toto podpořit a ne neustále tady argumentovat za to můžeme dostat o pět milionů víc, tohle je o pět milionů míň, tak to přece v tomto případě nestojí.

A k tomu, co říkala paní kolegyně Kotvová? Víte, mně to připadá už trošku schizofrenní od Strany Zelených a speciálně od paní kolegyně Kotvové, oni jsou sice pro to, aby koupaliště bylo, ale... stejně, jako byli pro domov seniorů v Hudečkové, ale ... a výsledek je, že do dneška ten domov není, a když dáme na jejich názory, tak nebude za 20 let koupaliště.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Mě velice mrzí, že pan kolega Hájek tady neposlouchá. Protože kdyby poslouchal, tak by si všiml, že paní kolegyně Kotvová za klub Strany Zelených právě předložila návrh k výkupu koupaliště Lhotka. A na rozdíl od původního návrhu, bez jakýchkoliv předběžných podmínek. Naprosto jasně, transparentně a za peníze městské části. Takže ten návrh tady je a já pevně věřím, že po tom všem, co jste teď řekl, pro něj budete hlasovat nejen vy, ale i další zastupitelé. Návrh tady je, je to návrh na vykoupení koupaliště Lhotka za peníze, které městská část má v tuto chvíli. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan kolega Horálek.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Tak asi se všichni shodneme, že tento bod je nejdůležitějším na našem dnešním zasedání. Jsou to vlastně dva body v jednom a my v ČSSD se domníváme, že to spolu souvisí, proto jsme na začátku byli proti tomu oddělování, protože my tu transparentně říkáme - chceme něco koupit a současně, kde na to vezmeme peníze. Takže je v pořádku, že to projednáváme současně.

Ted' k těm dvěma bodům, nebo dvěma stranám jedné mince – k té škole. K té školní budově Jánošíkova. Musíme vycházet z nějaké reality, která je daná tou nájemní smlouvou, která vznikla, jak jsem si přečetl v důvodové zprávě v roce 2009. Ta nás velmi omezuje. Co se týče námítky hřiště – tady v minulosti zaznělo, že ten objekt nemůžeme prodávat, protože tam je unikátní dopravní hřiště. Když si přečtete ten materiál, tak je tam jasně napsáno, že to dopravní hřiště bude nadále využíváno za stávajících smluvních podmínek a že do tří let vznikne jiné dopravní hřiště na území Prahy 4. A pokud náhodou ne – a to na náklady školy PORG - a pokud náhodou k tomu nedojde, tak škola PORG zaplatí dva miliony a za ty dva miliony Praha 4 vybuduje to dopravní hřiště. Takže tímto prodejem Praha 4 nepřijde o dopravní hřiště.

Druhá věc je ta, že Praha 4 v tuto chvíli a ani v budoucnu pravděpodobně nebude ten objekt potřebovat pro svoji základní školu. Třetí věc je ta, že škola PORG se zavazuje, že ten objekt 30 let bude využívat pro vzdělávání, pro potřeby vzdělávání.

Co se týče toho koupaliště Lhotka – cena 58 milionů, ani já z ní nejsem nadšený, ale nedonutíme toho majitele, aby to prodal za nižší cenu. On to nemusí prodávat, to je nějaký miliardář, který má peněz dost, on tam klidně může pěstovat fialky, může to zavézt kopřivami, jemu to bude jedno. Jak jsme se dočetli v důvodové zprávě, on tam chtěl dokonce rezidenční výstavbu, takže my tímto opatřením zabráníme, aby tam k nějaké další rezidenční výstavbě došlo.

Co se týče dalších informací, které tu už zazněly - bohužel magistrát nám opravdu nepomohl, my jsme v tom zůstali sami. A já jsem moc rád, že se podařilo aspoň nějakou dohodu dojednat - ted' mluvím k členům rady - že aspoň na poslední chvíli takhle v hodině, v té minutě před dvanáctou, před volbami, shodou okolností, došlo k nějaké dohodě. Víím, že to oni nakoupili za 30 milionů, prodávají to za 58, ale nemusí. A hlavně chci zdůraznit, že Praha 4 nikdy v minulosti ty pozemky neprodávala.

Já jsem se před pár dny dočetl v novinách, že Praze 4 se vrací koupaliště Lhotka. To není pravda, naši předchůdci ho nikdy neprodávali, prodal ho stát. Takže my chceme a my – teď mluvím jako my v ČSSD - chceme koupaliště obnovit. Tady jasně zaznělo ze strany veřejnosti, že je o to koupaliště zájem a my dnes máme reálnou šanci to koupaliště opravdu obnovit v těch místech, kde dlouhé desítky let bylo. Já doufám, že dnes všichni nebo skoro všichni ten návrh podpoříme. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným kolegyně Staňková s prvním příspěvkem.

Zástupce starosty paní Ivana Staňková: Děkuji. Pěkné odpoledne, kolegyně, kolegové. Já budu možná trošku delší, není mým zvykem se vyjadřovat k bodům jen pro to, abych něco řekla. Chci odtud poděkovat kolegovi Horálkovi, že dává za pravdu tomu, co vám teď za chvíli řeknu a použiji pár čísel. Chci také poděkovat kolegovi Kotíkovi, který jasně řekl, že není úlohou opozice neustále do vládnoucí garnitury kopat, a to za všech možných podmínek a ve všech možných případech jenom proto, aby si populisticky získávala hlasy.

Já jsem to nedělala nikdy a dovolte mi, abych teď obhájila pozici školství, co se týká prodeje budovy v Jánošíkově ulici, protože ono jinak by to znělo, pokud by městská část prodávala nějakou budovu pro školské účely a jinak to zní, když se řekne, že se prodává budova školy městské části, byť pro školské účely.

Dokáži si představit palcové titulky, které se mohou následující den, pokud tento bod projde, objevit v médiích. Tak mi dovolte, abych zrekapitulovala vám všem, protože se školství věnuji delší dobu – v této oblasti se nejen pohybuji, ale zajímám se o ni i osobně, abych vám sdělila to, co možná někteří z vás nevíte, nebo jste pozapomněli, že městská část je zřizovatelem 20

základních škol. V těchto školách máme kapacitu 11.815 míst. V letošním školním roce máme 8.337 žáků, čili téměř 3.500 míst máme volných. Ano, vím, že každému z nás by se nesmírně líbilo, aby dětí ve třídách bylo 20, abychom nenaplňovali tak, jak zákon ukládá, do počtu 30 žáků na třídu, ale to my nezměníme. Do teď to nezměnil žádný ministr a nezlobte se na mne, já jsem velice skeptická k tomu, že nějaký ministr školství bude mít někdy s odpuštěním takové koule, aby se k tomu postavil a prosadil to, co by pro to školství bylo nejlepší. Všichni bychom si to určitě přáli, ale musíme vycházet možné z nutného.

V těchto školách v současné době máme v šesti školách naplněnost pod 60% žáků. A podle v podstatě demografické studie, která byla zpracována, kterou jsme použili při tvorbě koncepce školství pro toto volební období, až do roku 2025 městská část Praha 4 nebude potřebovat další místa pro své děti. V současné době totiž zákon hovoří o tom, že obec je povinna zajistit základní povinnou školní docházku pro děti s trvalým pobytem na její městské části.

My máme přes tisíc dětí v našich základních školách, které jsou nejen mimo městskou část, ale dokonce i mimo Prahu. Naši ředitelé již vědí, že musí sledovat počty a musí si korigovat děti, které přijímají i z jiné lokality než z městské části, takže my opravdu budovu současného PORGu potřebovat nebudeme. A pokud by někdo mohl řekl, že bychom ji mohli potřebovat, PORG vypovědět a zajistit ten luxus pro naše děti, aby bylo třeba 20 žáků ve třídě, tak si uvědomme jednu věc, že zájmem našich ředitelů je naplňovat školy a naplňovat třídy pro to, protože čím víc budou mít žáků ve své škole, tím větší budou mít finanční prostředky na platy učitelů. A na platy učitelů nebudou mít, pokud za současné legislativy budou mít 20 dětí ve třídě, prostě nebudou na to mít a nebudou mít, kde brát.

A kdo se ve školství pohybuje, tak možná ví, možná to neví, že se chystá novela školského zákona od ledna 2015, kde kraj – v našem případě magistrát - bude mít možnost a bude ji využívat nařídít městským částem, že pokud mají

volnou kapacitu ve svých školách, musí přijímat k povinné školní docházce i děti z lokalit mimo městskou část. Takže, co to znamená pro městskou část Praha 4, pokud by měla v záloze budovu, kde by mohla mít další základní školu, pokud by neměla naplněné své kmenové třídy – znamená to, že budeme muset platit provozní náklady v našich školách za děti mimo městskou část, to znamená platit z peněz našich daňových poplatníků z rozpočtu to, co mají platit jinde. My to neovlivníme a bohužel nám to magistrát, pokud takto ta novela bude schválena a vypadá to, že ano, nám to bude moci nařídit. Takže situace je taková, že radostí určitě neskáčeme, ale děláme to, co dělat v současné chvíli můžeme. To je všechno. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Teď jsem si dovolil se přihlásit já. Tento materiál je hodně složitý a hodně dlouhodobě probíraný. Pro ty, co úplně nevědí, samozřejmě zůstávají některé otázky. Přesto si myslím, že základ je koupaliště Lhotka a tady jsem neslyšel nikoho, nikoho v tomto sále, že by nechtěl toto koupaliště Lhotka v dané chvíli a v daném momentě, protože tento moment je téměř neopakovatelný – koupit. Děkuji.

Dalším přihlášeným pan kolega Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Hezké odpoledne, dámy a pánové, navážu na paní místostarostku Staňkovou. Když si člověk podívá do demografického vývoje, tak to opravdu nenasvědčuje tomu, že bychom potřebovali stavět další školy. Spíše se obávám toho, že městská část bude v nejbližších letech řešit opačný problém, že bude řešit, co se školními budovami po sloučení některých základních škol. Škola PORG je zatížena tou smlouvou, o které tady mluvil pan Kotík, takže nevidím důvod, tu školu neprodat.

Co se týká koupaliště Lhotka, to, že koupaliště není v provozu, tak má za následek několik věcí, nejen to, že občané ze širokého okolí nemají kam chodit

k vodě, ale do toho opuštěného areálu se stahují osoby, které eufemicky řečeno, pomáhají navyšovat kriminalitu v okolí. Já si myslím, že není čas na to čekat s tím prodejem dále, nebo s tím odkupem dále už jen z toho důvodu, že aby mohlo být koupaliště zprovozněno příští rok, tak bude potřeba mnoho investic, mnoho času na tu rekonstrukci převlékáren, na dání areálu tak zvaně do pořádku.

Další věc - byla pořádána docela pěkná výstavba v Kulturním centru Novodvorská, kde byly představeny různé projekty, myslím velmi zajímavé. A obávám se, že k tomu bude potřeba upravit částečně územní plán, aby něco takového tam mohlo vyrůst, to znamená další a další čas. Proto je potřeba to koupaliště opravdu koupit nebo ten areál koupit co nejdřív, aby všechny tyto práce, o kterých jsem mluvil, mohly být započaty opravdu neprodleně. Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Vážení, já teď už nebudu mluvit o Lhotce, protože tam jsme jednoznačně pro výkup a budu mluvit o Jánošíkově. My jsme tady dvě volební období kritizovali smlouvu, na kterou je Jánošíkova pronajata, jako nevýhodnou. Byli jsme opakovaně umlčováni a nikdo tady nemluvil o tom, že by smlouva byla nevýhodná. Najednou po tolika letech, když se to hodí, tak smlouva skutečně nevýhodná je. No, my to víme, už hodně dlouho, my to víme už druhé volební období, ale to to nikdo neviděl celou tu dobu, to někdo umožňoval plnění nevýhodné smlouvy pro městskou část? V českém právním systému existuje institut řádného hospodáře, to znamená, že ten, komu byl svěřen do péče majetek, který není jeho, který pouze spravuje, tak se o něj musí starat s péčí řádného hospodáře. A to se týká i školy Jánošíkova, ovšem nejen v případě prodeje, ale v případě celých těch let. Tak buďto to tady někdo celou

dobu věděl a pak tu smlouvu plnil nevýhodně pro městskou část a nebo to ví až teď a pak asi byl naprosto nekompetentní. Já jenom zdůrazňuji, že k plnění té smlouvy docházelo dlouho nevýhodně pro městskou část, jak to tady řekla spousta lidí a je docela dobře možné, že tu věc třeba i bude vyšetřovat policie. Takže teď vršit jednu chybu na druhou a vytloukat klín klínem a nevýhodně prodávat, protože byla nevýhodná smlouva, protože to někdo zatížil nevýhodnou smlouvou, to je dvojnásob nevýhodné. Takže já tady na vás apeluji, abyste skutečně pro tu první část ruku nezvedali, abychom koupili koupaliště Lhotka a Jánošíkovu abychom řešili právní cestou. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan kolega Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já si myslím to, co říká kolega Štěpánek, že v českém právu je zakotvena zásada péče řádného hospodáře, je bezpochyby pravda, zároveň existuje v českém právním řádu zásada – latinsky (nesroz.) – smlouvy se mají dodržovat, to znamená všichni se shodujeme na tom, že jedno volební období za TOP 09 - kolega Štěpánek dvě volební období, (nesroz.). Víím, že ta smlouva je špatná, ale ta smlouva je špatná, ale je nevypověditelná. Ale my se jí musíme řídit, protože pokud budeme s ní chtít jakýmkoliv způsobem smlouvat, to znamená pokusit se dostat z jejího režimu, tak se nám to nepovede. A budeme platit. Budeme platit sankce, budeme platit penále, a bude nás to stát víc a víc a víc. Jestliže bychom měli udělat to - do té míry se shodují s Petrem Štěpánkem, že ta smlouva je špatná, ale nezaznělo to, že se s tím nedá nic dělat. Prostě nedá, i když (nesroz.) to připouští. Každopádně, pokud bychom udělali to, co navrhuje Petr Štěpánek a Strana Zelených, to znamená rozdělit celou tu transakci, to znamená nechat si školu se špatnou smlouvou, kde budeme muset platit technické zhodnocení, respektive proplácet faktury a nic s ní neuděláme, jak zaznělo od paní

místostarostky Staňkové, kterou vůbec nepotřebujeme, utratíme 60 milionů za koupaliště, na které nemáme - peníze jsou v rozpočtu, možná je nějaká rezerva, ale zas to může scházet někde jinde.

Podívejte se, jak vypadají městské byty, do těch nikdo nedal ani korunu, takže ono je velmi jednoduché říct vezmeme to a kupme za to koupaliště, ale to je to nejjednodušší, to je cesta k tomu něco rozbít a zavřít oči a říct po nás potopa. Přesně tak by to dopadlo, v novém volebním období nové zastupitelstvo tady zůstane a bude se koukat na zavřené koupaliště, protože nebude mít peníze ho dále rozvíjet, protože mu na to peníze nezbudou, protože ty peníze budou scházet a bude mít školu, kterou nepotřebuje. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan Petr Jan. Potom kolega Píša.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já v souvislosti s tímto bodem bych jenom měl dotaz na pana starostu, komu byl adresován dopis z 21. srpna 2014 čj. P4/OKAS/PC/820/14/Pol, kde se píše: Vážená paní, vážený pane, vážení spoluobčané, a tak dále, a tak dále – my nevíme, komu všemu byl tento dopis adresován, protože se v něm žádá o podporu prodeje nebo koupě koupaliště na Lhotce, ale přijde mi trošku zvláštní, že tento dopis není zveřejněn na stránkách Prahy 4, nenašel jsem ho nikde v našich materiálech, takže bych se jen chtěl zeptat, komu všemu byl tento dopis adresován, jestli by na to mohl někdo odpovědět. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášen pan kolega Píša, potom s malou poznámkou já.

Pan Mgr. Martin Píša: Já jen krátkou poznámkou. To rozhodnutí, které budeme činit, je bezpochyby politické rozhodnutí. Zaznělo to tady od všech

přítomných. Jestli je to špatně, tak pro to nehlasujme, jestli je to dobře, tak pro to hlasujme, jsme-li o tom přesvědčeni ze svého nejlepšího vědomí a svědomí. Co mě tady opravdu děsí, je nepokryté vyhrožování orgány činnými v trestním řízení. Já se ptám, máme snad zastupitelskou moc a ne policejní. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já se vzdávám svého příspěvku, protože bych byl kousavý a poslední příspěvek, který vidím, je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já bych měl v zásadě dvě, možná tři věci. Jedna je - uvědomme si, můžeme se bavit o tom, jestli ta smlouva je špatná nebo není špatná, ale z hlediska PORGu tam ty pohledávky jsou a my bychom v případě výpovědi – a i kdybychom to dali k soudu, tak to prohrájeme, co se týče nákladů, které musíme vrátit. Můžeme se hádat, jestli tam bylo 70 milionů nebo 20 milionů, o tom rozhodne úplně někdo jiný než my v tomto případě, když to půjde soudem. To je jedna věc.

Druhá věc - chtěl bych se vrátit nebo bych se chtěl zmínit o koupališti Lhotka. Praha 4 a zejména Lhotka si samozřejmě zaslouží, aby tam takovouto plochu rekreační a koupaliště bylo. Bohužel, v případě, kdy tento pozemek nebo oblast měl ve svém vlastnictví stát, respektive Pozemkový fond, Praha 4 požádala, aby jí tento pozemek byl převeden. Pozemkový fond moudře, jako řádný hospodář se rozhodl a dal to formou aukce. Formy aukce – zúčastnit se aukce městské části zejména v takovýchto částkách je velice problematické, protože o tom musí rozhodnout zastupitelstvo, částka je veřejná a stačí o korunu víc.

Další věc, kterou bych chtěl říct, jenom si uvědomte....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych chtěl požádat o klid, potom není slyšet, o čem se hovoří.

Pan Mgr. Jan Choděra: Tady paní z občanského sdružení Lhotka se zmínila o tom, že majitel, soukromý majitel tohoto pozemku současný před – nevím, jakou dobou - mluvil o řádu 40 možná 45 milionech, dneska mluví už o 50 nebo kolika – 52, to znamená ta cena se časem navyšuje a proboha, si uvědomme, on nemusí prodat vůbec, prostě soukromé vlastnictví je nedotknutelné, a teď, když je svolný k tomu, že to prodá za tuto cenu, za rok už můžeme mluvit o 70 milionech nebo to může prodat nějakému bílému koni a my už se na to vůbec nedostaneme. To je jedna věc.

Jenom připomínky k tomu - proto já samozřejmě tento materiál podporuji, ale mám k tomu jednu připomínku, a to je protinávrh usnesení. V odstavci II. jak jsou uvedeny pozemky na Lhotce, respektive koupaliště, chybí jedna podstatná věc, tam nám nevypadlo katastrální území. Já vím, že všichni víme, že mluvíme o koupališti Lhotka, ale v usnesení by to mělo být pregnantní. Takže když tam vyjmenovávám pozemky, měl bych na závěr napsat, v jakém to je katastrálním území, aby nedošlo k žádné mýlce nebo špatnému výkladu. Proto dávám návrh, aby na konci bodu – já to dám na flešce - v bodu II., jak jsou vyčísleny pozemky, tak za posledním pozemkem č. p., číslo evidenční na pozemku parcelní číslo 140/135 vložit: vše v k. ú. Lhotka, obec hlavní město Praha. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Posledním přihlášeným pan Václav Krištof. Paní Kotvová měla svůj příspěvek – oba vyčerpala. (Poznámky pana Štěpánka z místa.) 5+3, Paní Kotvová hovořila 8 minut. (Další poznámka p.Štěpánka z místa.)

Já jsem hned po vašem příspěvku na toto upozornil. Hned po vašem příspěvku a můžete si to přečíst ve stenozáznamu.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, předpokládám, že předkladatel si osvojí návrh kolegy Choděry, nicméně v posledních letech, co tady sedíme, jsme slyšeli vždycky velkou hysterii kolem rušení škol, případně jemného názvu, kterému se říkalo optimalizace. Posledních několik zastupitelstev už jsme to neslyšeli. Z jednoho prostého důvodu, že ty obavy a ta hysterie byla vždycky lichá. A teď se to ukazuje.

Druhá věc – slyšeli jsme tady v minulosti různé nepravdy a fámy ohledně toho koupaliště. Městská část teď přichází s návrhem, kterým to ve prospěch občanů chce vyřešit. Můžeme tady vést různé debaty o tom, jakým způsobem to financovat, nicméně jaksi s péčí řádného hospodáře nebo snědeného krámu, ten návrh je poměrně vyvážený a celou tu situaci řeší. Chápu, z jakých důvodů voleb nebo jiných záležitostí na to můžeme mít různé názory, ale proto jsme dostali důvěru občanů, proto tady sedíme, a proto nakonec to rozhodne hlasování. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Pokud pan kolega Štěpánek nemá faktickou, byl by to jeho třetí příspěvek. Takže, já samozřejmě – procedurální, dobře.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže prosím vás, čistě procedurální. Paní Kotvová podala protinávrh a o něm se musí hlasovat, jako první, protože je obsahově v protikladu s navrženým usnesením. To, co navrhl pan Choděra, to není protinávrh, protože není v rozporu s tím usnesením a je to pouze doplnění. Kdybychom takto postupovali, tak jakýkoliv protinávrh bude nehlasovatelný proto, že se ubere písmeno v původním návrhu, čili tady není nic jiného než původní návrh, případně jeho pozměňovací návrh a protinávrh k němu. Takže se první hlasuje o protinávru paní Kotvové. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za váš názor. Jelikož už nevidím nikoho jiného přihlášeného, uzavírám tímto diskusi a požádal bych předkladatele o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, já nevím, jestli tady nestojím zbytečně, když tady mluvím, ale návrh, který předložila paní kolegyně Kotvová, je přesně výsledek snědeného krámu. Takže zapojení hospodářského výsledku z předchozích let znamená vzít si peníze z účtu. Já ve volbách všem přeji úspěch, ale jestli někomu ne, tak Straně Zelených, protože městská část dojde až do krachu. Proto my navrhuje přeřešení, které neznamena, že se berou z našich rezervních účtů peníze, které tam máme, jestli je to vaše přání, necht' si občané řeknou, jestli je to to správné. My jsme se vždycky snažili a vždycky jsme udělali vyrovnaný rozpočet. Ve vašem případě to zřejmě znamená, že budou schodkové, ale to teda ta městská část brzo přijde na buben. (Poznámky z pléna.) To je klasické chování a napadání členů Strany Zelených, kteří pokřikují z místa místo, aby se hlásili.

Paní kolegyně Rejchrtová tady mluvila o posudku, škoda, že si ho neumíte najít, protože v té uzavřené oblasti pro zastupitele byl, ale protože byl bohužel špatně nastavený, špatně viditelný a psali jste, jestli je nebo není, tak pro jistotu jsme poslali e-mail, že tam je. A ještě jsme ho přendali. Ale jenom chci připomenout, že ty posudky byly i minule.

Jestli se mám vyjadřovat k tomu, že příští zastupitelstvo bude rozhodně zodpovědnější, tak to asi uvidíme, nicméně zase urážka ze Strany Zelených, směrem k nám, stávajícím zastupitelům.

Jestli vzroste cena pozemků, zrovna u školského objektu, o tom se dá asi zcela jistě spekulovat a diskutovat, ale jestli vzroste, tak jedině investicemi, které do toho areálu půjdou. Odmítám to, že by změna byla ve prospěch nájemce, jak tady paní Rejchrtová řekla, protože naopak v té změně bylo fakt, že my jsme povinni při ukončení nájemní smlouvy proplatit veškeré vložené

náklady dle soupisu faktur, ale technické zhodnocení. Takže je mi líto, že paní Rejchrtová, která vždycky má všechno načtené a řádně připravené, tento fakt v tom dodatku zcela jistě přehlédla.

Nechci se dostat mimo téma, takže kácení stromů, které samozřejmě začala zase šířit Strana Zelených, tak já bych se nerad dostal mimo program, tak se k tomu mohu vyjádřit třeba v interpelacích, ale je to zase lež, protože nejsme si vědomi, že by pan Jiří Bodenlos řídil orgán státní správy, a to odbor životního prostředí.

Paní kolegyně Kotvová tady zase neřekla pravdu, protože prodej PORGu tady nebyl několikrát projednáván, byl tady dvakrát, z toho jednou byl stažen a jednou byl v nepotřebném majetku – zařazován do nepotřebného majetku. Takže prodej PORGu nebyl několikrát, ale paní Gjuričová vzadu se na mne směje, ale slovíčkaříte tady především vy, já jenom říkám, jak to opravdu bylo.

Že znalec říká, že nelze fakticky říct, co je investice a jestli tam patří rozvod sítě nebo nepatří, je trošku jedno, protože podle nájemní smlouvy PORG má nárok na proplacení všech nákladů, to znamená včetně projektové dokumentace. Já se omlouvám, ale kdyby tady pan kolega Štěpánek nekroutil hlavou, já mu to přečtu: Nájemce po ukončení nájmu, článek 11/4, nájemce po ukončení nájmu je oprávněn vůči pronajimateli požadovat náhradu nákladů vynaložených v souvislosti se stavebními a jinými úpravami dle tohoto článku po odečtení znehodnocení změn, to znamená všechno, co se do toho vložilo, minus opotřebení.

Majetek obce, pozemky a budovy, o kterých tady paní kolegyně Kotvová mluvila, jestli třeba myslí komunitní zahradu Braník, která má pronájem pozemků za drobné, jestli to je ten vynášející pozemek pro nás, my jsme s tím souhlasili, nájemní smlouvu jsme jim dali, takže já to nekritizuji, ale jenom když volíte takováto slova, že tady máme pozemky a budovy, které by měly vynášet, tak si pojďme říct, že všechny.

O protinávruhu jako o tom, že je to směrem k nám, jsem už hovořil, prostě jenom utratíme peníze. Dámy a pánové, je potřeba si uvědomit jednu podstatnou věc – pokud PORG zítra přijde a řekne končím se smlouvou, tak mu ty peníze zaplatíme tak, jako tak. Otázka je jenom, jestli dneska využijeme toho vztahu, ve kterém jsme, nebo počkáme další tři roky, až do toho nainvestuje dalších 50 milionů a nebo prostě přijde s výpovědí a řekne, dlužíte mi 70 milionů. Do 60 dnů, jestli se nepletu, jsme povinni mu je zaplatit.

Pan kolega Vlček mluvil o investicích, to je přesně o tom, že čím dříve rozhodneme, tím dříve budeme schopni mít nějaké projekty zkomunikované s veřejností, s občanskými sdruženími tak, aby to koupaliště mohlo být znovu otevřeno.

A poslední odpověď - odpovím tady kolegu Petrovi, byl to dopis našim petentům, to je ta petice, kterou jsme my iniciovali. (Poznámka z pléna) Našim petentům, říkám našim petentům.

To je asi všechno v závěrečném slově. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Technická, jenom proto, že jste předseda klubu, jinak ne.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já si dovolím požádat jako předseda klubu o desetiminutovou přestávku na schůzi klubu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ano, na to máte právo, vyhlášuji přestávku do 13.11 hodin.

(Přestávka na jednání klubu.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Končím přestávku je 13.14 hodin. A pokračujeme v bodě 3. Požádal bych o klid, jak

zastupitele, tak všechny přítomné. Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor obdržel....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Moment. Ještě vteřinu. Omlouvám se za přerušeni návrhovému výboru, můžete pokračovat.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh od paní kolegyně Kotvové, jestli by šel promítnout na tabuli, prosím. (Děje se.) Nebo jestli ho mám přečíst. Mám číst?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Přeje si někdo ze zastupitelů přečíst tento návrh nebo ví, o čem bude hlasovat? Nevidím. Takže bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Členka návrhového výboru: Pojdme hlasovat o protinávru paní kolegyně Kotvové.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: ((Hlasuje se.)

Pro 5, proti 14, zdrželo se 13, návrh nebyl přijat.

Členka návrhového výboru: Pak zde mám návrh, nevím, jestli se s ním ztotožnil předkladatel, nevšimla jsem si úplně přesně, ale pan Choděra žádal o doplnění katastrálního území Lhotka, obce hlavního města Prahy.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Předkladatel se ztotožnil s doplněním tohoto návrhu.

Členka návrhového výboru: takže budeme hlasovat o čísle 21Z-4/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

A nyní jsou na pořadu zastupitelstva

Dotazy, připomínky a podněty občanů

Prvním přihlášeným byla paní Gjuričová. Já bych poprosil zapnout mikrofon paní Gjuričové.

Paní Gjuričová: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já jsem přišla v interpelacích jen s úplnou drobností. Na mne se obrátilo v posledních dnech pár lidí, protože měli pocit, že vlastně nefunguje komunikace s úřadem, zejména s radou. Jednak se jedná o odstranění těch herních prvků pro větší děti na hřišti U mlejniku. Tam nějací lidé volali na úřad té paní, co má na starosti hřiště, ta jim řekla, že neví, co by k tomu řekla, že se neplánuje žádná náhrada. A druhý případ byl právě z komunitní zahrady, kde mně zavolala dost zoufalá Kristina Papoušková, což je ta zřizovatelka té zahrady. Kdo ji znáte, víte, že to je mladá žena, která se hned tak něčeho nelekne a volala mi zoufalá, protože uprostřed zahrady stála jedna ukradená dýně Hokajdo a do ní bylo zapíchnáno dokonce už 12 injekčních stříkaček použitých. Takže toto je situace, kvůli které mi volala, my jsme to tam řešili s Městskou policií, byl v tu chvíli ukradený zámek a tak dále. Prostě pocit nás všech je, že se opravdu na nás tam venku díváte jako na možná volební soupeře, možná nějaké segmenty populace, které lze získat volebně, ale já chci říci, že jsou tam také nějací lidé, kteří něco potřebují.

Připadá mi, když má komunitní zahrada nebo ten pozemek vynášet, takže možná byste si mohli i všimnout, že třeba něco vynáší. To přesně spojuje lidi, kteří - mladé lidi, kteří nezapichují injekční stříkačky ani do žíly ani do dýně Hokajdo, ale pěstují tu zeleninu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já budu krátce reagovat. Možná, že jsem se někde minul, já jsem žádnou připomínku k dětskému hřišti nedostal, odpověď slyšet nechcete. Jestliže tato rada, toto zastupitelstvo nevyšlo komunitní zahradě vstříc, tak mi to řekněte, ale já rozhodně tam zapichovat jehly nechodím. Pokud přišla za mnou paní Papoušková a chtěla kontejner na odvoz, měla ho tam v podstatě do dvou dnů od městské části, takže mně toto připadá opravdu ne fér.

Dalším přihlášeným paní Vyhnalovská. Pardon, ještě chvíli, já jsem si nevšiml, že kolegyně Michková chtěla reagovat ještě k tomuto příspěvku.

Slečna Bc. Lucie Michková: Dobrý den všem, já jsem s paní Papouškovou také poměrně v častém kontaktu právě kvůli té bezpečnosti, kterou mám v kompetenci a kterou v Braníku řeším. Víte, že jsme udělali v Braníku i bezpečnostní akce, ale i sešlost s veřejností, aby nám řekla svoje poznámky. Lidi mi píšou, já jsem za to velmi ráda, protože jenom díky těm informacím od vás obyvatel, se vždycky ten problém dá co nejrychleji řešit neboli dřív, než se tam jaksi ustálí. Ta zahrada, jak říkal tady pan kolega Bodenlos, doopravdy by byla potřeba, když jste potřebovali nebo komunitní zahrada potřebovala pomoc s odvozem větví, tak to pan kolega zařídil. Na mne se paní Papoušková obrátila s tím, že by potřebovali barely na vodu, takže zase jsem požádala pana starostu, jestli by jim mohl ty barely na vodu vydat. Takže si myslím, že ta vstřícnost je, právě proto, že víme, že se tam ti lidé scházejí. Já jsem ty pytle s těmi rostlinkami tam viděla, to je určitě super. Problém je, že už dřív ten pozemek právě tím, že byl neopečovávaný, tak se tam samozřejmě zdržovala individua a

samozřejmě, že ten plot, který je okolo, tak je lehce překonatelný a ten drogový problém máme všude. My se samozřejmě snažíme s Městskou policií jaksí toto řešit, je to těžké, bohužel i jedno drogové doupě bylo v ulici Školní, kde vlastně syn jedné z obyvatelky byl závislý na drogách a měl tam své kamarády. Takže velmi těžko se takové případy řeší, já doufám, že i ten, kdo bude v příštím volebním období řešit bezpečnost, tak ji bude řešit minimálně tak důsledně, jako já. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nyní bych požádal paní Vyhnanovskou, aby nám sdělila svoji stížnost.

Paní Vyhnanovská: Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé. Svým vystoupením bych chtěla opět otevřít otázku fungování 4. Energetické, a. s. a také navázat na interpelaci předsedy našeho SVJ domu Choceradská 14, předneseném na únorovém zasedání zastupitelstva, který si zde uprostřed topné sezóny byl stěžovat na kvalitu dodávek tepla, hluchost topné soustavy a nadměrnou teplotu topného media. Důvodem interpelace bylo i implicitní očekávání, že nadměrné dodávky tepla, vysoký tlak, vysoká teplota topného media se samozřejmě projeví na konečném vyúčtování a i touto tehdejší interpelací jsme chtěli dosáhnout řešení před koncem topné sezóny.

Bohužel, i přes ujištění ze strany pana starosty v písemné odpovědi, že interpelací že 4. Energetická si je vědoma těchto problémů a že se připravuje řešení, které si vyžádá nějaký čas, dle našich informací se však nic nestalo. Topná sezóna skončila a aby závady byly prověřeny při plně funkční soustavě, bylo pravděpodobně liché. V důsledku vytýkaných vad topné soustavy a bohužel i v souladu s naším očekáváním jsme tak ne naší vinou odebrali o 16% více tepla v reálných jednotkách – kilojoulech, jehož nárůst není ospravedlnitelný vnější teplotou, protože celá zima 2013/2014 je považována za teplejší než normálně. Konečné vyúčtování tak tedy přesáhlo všechny

myslitelné meze, přesto byla reklamace zamítnuta. Můžeme toto považovat za chování, které je z pohledu zastupitelstva a rady v pořádku? Přesouvání nákladů na obyvatele domu a jejich otravování nekvalitními službami? Od února už uplynul půl roku. Začne nová topná sezóna, tak se přede všemi jdeme zeptat na následující: pane starosto, v odpovědi na minulou interpelaci uvádíte: v současné době - to je z toho 23. března....

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, já jsem přesáhl čas na interpelaci u vás už o minutu 15, máte to ještě dlouhé?

Paní Vyhnanovská: Ale já potřebuji ty body vyjmenovat, ty nutně potřebuji vyjmenovat, prosím, to je nejdůležitější z celého projevu, a to musím vyjmenovat, protože ...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Bohužel, já nemám nás...

Paní Vyhnanovská : Prosím pěkně, V současné ...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Mohu jedinou věc udělat, dejte to panu starostovi v té písemné podobě.

Paní Vyhnanovská: Já už jsem to dala, prosím. Takže prosím pěkně, v současné době je navázaná spolupráce se soudním znalcem z oboru energetiky, který dokáže přesně vypočítat nový stav otopné soustavy a říct, jak má být celý systém kotelny nastavený. Jak tedy má být nastaven, kdo byl tím soudním znalcem, co doporučil, kolik za tyto služby dostal zapláceno, ať už od radnice či 4. Energetické, v jakém období na tom doporučení pracoval, co tedy

bylo na systému kotelny změněno nebo lépe řečeno zlepšeno. Je to v souladu s doporučením znalce? Jaký je důvod, že doporučení případně nebylo dodrženo? Od kdy tyto práce probíhají nebo probíhaly a kdy byly nebo budou skončeny? Jaký je důvod, že nebyla případně provedena všechna opatření? Byly tedy závady, způsobující nadměrnou teplotu media a tlak topného media v soustavě odstraněny? Můžeme tedy v dobré víře očekávat, že problémy byly odstraněny?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Vyhnanovská, já se opravdu velice omlouvám, dejte

(Oba řečníci hovoří najednou.)

Paní Vyhnanovská: ... žádáme o odpověď, všechny

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bohužel nemohu jinak, než že oficiálně předáte tady panu starostovi interpelaci a na mikrofon zřejmě pan starosta odpoví, že písemně odpoví.

Paní Vyhnanovská: A bude to v ještě v tomto volebním období? Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným k interpelaci je vzácná čestná občanka paní Křupalová.

Paní Křupalová: Dobrý den, já jenom krátce. Je tady pan Mgr. Štěpánek? Já bych měla na něj dotaz. Pane magistře, byl jste někdy v některém domě s pečovatelskou službou, v domě pro důchodce? Byl jste někdy v domě seniorů na Praze 4? Podívejte se, mně bude za chvíli 80. Já mám na starosti jenom seniory a je to smutné, že my musíme posílat naše lidi do Jesenice, do Kunratic, protože Praha 4 nemá opravdu důstojný dům seniorů. Je to smutné.

Největší pražská čtvrť. To jsem jenom chtěla vědět, proč jste do toho šli a chcete to zakázat.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Už není nikdo z interpelujících přihlášen, vyhlašuji 30 minut přestávku.

(Přestávka.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych chtěl požádat zastupitele a zastupitelky, kteří jsou v sále, aby se zklidnili, budeme pokračovat. Mám tady jednu záležitost, je potřeba pokračovat v interpelacích, protože se technickou chybou stalo, že se na jednoho interpelujícího nedostalo a byl bych rád, kdybyste mu věnovali pozornost.

Požádal bych pana Kutílka, zda by tu interpelaci přednesl a ještě jednou vás žádám o klid. Děkuji.

Pan Kutílek: Dobré odpoledne, děkuji pane místostarosto, za slovo. Mám interpelaci na pana starostu, který tu bohužel není ještě, ale možná mě slyší venku, takže ji přednesu takto. Týká se regulace hazardu. Pan místostarosta tady v červnu v odpovědi na mou interpelaci prohlásil, že hodlá do konce volebního období předložit nějaký návrh na omezení hazardu na Praze 4, to se nestalo. Takže já mám otázku na pana starostu, proč v rozporu se svým příslibem v červnu nepředložil návrh na omezení hazardu v Praze 4. Předslal bych, že výmluva či odvolání na pana radního Manharta neobstojí, protože městské části Praha 5 a Praha 7 přijaly výzvu na znovuotevření vyhlášky, to znamená totéž mohla udělat Praha 4, totéž mohl udělat pan starosta. Neudělal to a já se ho ptám, proč to neudělal.

Druhá část mojí interpelace se týká jako obvykle radničních novin, časopisu Tučňák, který byl myslím evidentně zneužit pro předvolební propagaci projektu pro Prahu, na stránce 12 – věnujte, prosím, pozornost celostránkovému a evidentně předvolebnímu rozhovoru s lídrem projektu Pro Prahu panem Paserem. A já se tedy ptám a podávám tímto podnět na kontrolní výbor na to, aby prošetřil, zda nedošlo k selhání na straně vydavatele, je-li to nějakým způsobem bártr, či plnění inzerce dvoustránkové, kterou tam Projekt pro Prahu má a nebo jestli je to selhání redakčních principů a procesů na straně městské části. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já omlouvám pana starostu, momentálně je v moci médií, jistě vám odpoví písemně, možná osobně, nevím, ale minimálně písemně odpovědět musí.

Pan Kutílek: Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Takže nyní bych pokračoval, bohužel nemáme předkladatele k bodu 4. Může mi předseda klubu zjistit, kde pan starosta je a jak dlouho mu to bude trvat? Může pan předseda klubu požádat o přestávku - pan Křištof, předseda klubu.

Pan Mgr. Václav Křištof: Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že předkladatel není přítomen, nezbývá mi než požádat o pětiminutovou přestávku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Vyhověno.

(Krátká přestávka.)

Pan Mgr. Václav Křištof: Pan starosta je tady, pane předsedající, jako na zavolanou, myslím, že můžeme začít.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji, pane předsedo, že jste mě upozornil. Jsme v bodě

**4.Návrh k uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemku
parc. č. 1769/1 se stavbou č. p. 44 (Branický dvůr) a na pronájem
pozemků parc. č. 1765/18 a 1770/2, vše v k. ú. Braník, Praha 4**

Úvodní slovo předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pane předsedající, já se omlouvám, ale byl jsem odchycen Českou televizí. Předkladatel tohoto materiálu je splnění úkolu z minulého zasedání zastupitelstva, a to je předložit dopracovanou nájemní smlouvu s potenciálním investorem v Branickém dvoře. Těch připomínek jsme obdrželi několik, ať už od občanských sdružení nebo od vás, jako členů zastupitelstva a snažili jsme se s nimi vypořádat i ve spolupráci s potenciálním nájemcem.

Tam, kde námitky nebo připomínky byly relevantní, tak jsme je do materiálu zapracovali. Námitky, které směřovaly k ekonomické části toho projektu, investor jednoznačně odmítl, protože má propočet nějakých nákladů a potenciálních výnosů a ta ekonomická část je pro něj - nechci říci - alfa a omega, ale něco, co je nepřekročitelné.

Vy jste dostali ještě připomínky podepsané zřejmě třemi občanskými sdruženími, i když je otázka, koho zastupují, když bylo jasně deklarováno, že nezastupují nikoho, nicméně zastavím se u některých z nich.

Připomínka, jestli je něco v souladu nebo v rozsahu, je jenom hra slov. V době, kdy není zpracována projektová dokumentace, je problematické

zavazovat přesně nájemce, v jakém rozsahu bude provedena. Už jenom proto, že nevíme, až se někde kopne do budovy, tím nemyslím, že demolici, ale mohou se tam objevit takové faktory, které budou celou tu záležitost ztěžovat. Teď příklad - objeví se nějaké architektonické skryté památky a bude třeba se k tomu postavit.

Co se týká připomínek, jak prokázat solventnost toho nájemce, tak musím říci, že nájemce chtěl po vzoru zahraničí mít několik možností, jak prokázat, že je solventní. Proto vypuštění 80 milionů prokázání na účtu, ať už tam setrvají den nebo týden, je podle mne irelevantní, protože pokud bude chtít tu investici zahájit, tak ty peníze bezpochyby bude muset mít.

Nedostatky ke smlouvě k tíži pronajimatele, že místo jasné formulace výpovědního důvodu pronajimatele v případě nesplnění povinnosti nájemce dle bodu 10, 12 a tak dále připomínku odmítáme, protože naší snahou bylo, aby smlouva byla přehledná, přičemž povinnosti nájemce jsou upraveny v různých částech ujednání, ale výpovědní důvody jsme jasně chtěli soustředit do jednoho článku, a to článku 6.

Co se týká pojištění předmětu nájmu, tak městská část v současné době má pojistku na několik miliard, jako souhrn staveb, pozemků a budov a je v podstatě jedno, jestli se nám bude někde rozvíjet nebo rozšiřovat či přistavovat, protože počítáme v tom souboru pojistných věcí i s velkou rezervou právě proto, že neustále investujeme, opravujeme, na druhé straně také ale prodáváme, to znamená, že z hlediska toho, pokud by stavba lehla popelem nebo spadla, tak nemovitost je pojištěna námi, ale jsou další ustanovení nebo další možnosti pojistek, které jsou plně v kompetenci toho nájemce, jestli si je zajistí nebo nezajistí.

Pak je tady připomínka: Vážení zastupitelé, v současné době vzhledem k okolnostem, za jakých dochází radou k prosazování, aby se nájemcem objektu stala společnost Zemský pivovar. Tak já nevím, jestli tady byli minule zástupci nebo nebyli, nicméně všemi hlasy bylo odhlasováno, že souhlasíme

s tím, že zájemcem je tady Zemský pivovar, ale s tím, že se pokusíme smlouvu upravit a dopracovat o připomínky, které obdržíme. Takže nevím, o jakém prosazování radou právě tohoto potenciálního zájemce jde. Je to zase jenom manipulace veřejnosti.

Tvrdě odmítám, že městská část nechala Dominikánský dvůr v posledních letech chátrat. Víte, že tam byla opravena střecha, a že už jsme u čtvrtého projektu, který se v Dominikánském dvoře hodlá realizovat. Nejdřív to byla škola památkové péče, která z důvodu nedostatku financí hlavního města realizována nebyla, pak to byla společnost TCP Vidoule, která nesehnala také dostatek prostředků, pak to byla Nadace Charty 77. To se musím usmát, když na předsedech klubů kolega Štěpánek říkal a vy kolikrát tady jste říkali, že jim pořád bráníme v uzavření nájemní smlouvy. Oni úplně stejně neměli peníze, jako dneska na hotovosti, jako je dneska Zemský pivovar. Také říkali, že je budou shánět a že si je budou shánět z Norských fondů a nikde není napsáno, že by nakonec ty peníze dostali a sehnali. Takže odmítám to, kdo v minulosti – my jsme tu byli kritizováni, že Nadaci Charty házíme klacky pod nohy a najednou u Zemského pivovaru by nám to nevadilo?

Další připomínka občanských sdružení, že je absurdní, aby výpověď schvalovalo zastupitelstvo. Já musím říci, že považuji za absurdní, aby to tak nebylo. Protože zastupitelstvo je to, které uzavírá nájemní vztah a zastupitelstvo by mělo vědět, pokud bude docházet k ukončení nájemního vztahu, že tady budou nějaké povinnosti tomu investorovi něco zaplatit. To znamená, že považuji za naprosto samozřejmé, že o tom bude rozhodovat zastupitelstvo a nikoliv rada. Rada bude fungovat v roli toho, že bude napomínat případně toho nájemce, že něco nedělá tak, jak má. A pokud se ten stav nenarovná, tak pak zastupitelstvo jedná o tom, zda ta nájemní smlouva má být ukončena nebo ne, ale musí si být vědomi všech rizik a okolností, pokud k té výpovědi přistoupí, ať už v souladu nebo v rozporu s nájemní smlouvou, že to

ponese nějaké následky. Proto říkám, že by tu výpověď nakonec mělo schválit zastupitelstvo.

Takže tolik k připomínkám, které jsme obdrželi a teď bych poprosil v rámci úvodního slova, jestli může přijít pan Prchal, aby jenom řekl, jak projednávání těch připomínek s veřejností probíhalo. My jsme o tom informováni byli, myslím, že i vy, protože celkem často komunikovali a posílali, jaký je stav vyjednávání s občanskou veřejností.

Pan Pavel Prchal: Dobrý den, dámy a pánové, já tady mám sebou ještě kolegu. Jmenuji se Pavel Prchal, většina z vás mě už zná nejen z mého posledního vystoupení tady na zastupitelstvu, ale také především z našich veřejných prezentací. Včera jsem vám poslal dopisem naše vyjádření a názor jako možného investora rekonstrukce Dominikánského dvora. Obsahuje myslím si, podstatné informace, co se stalo, co jsme dělali pro to, abychom dnes před vámi obstáli a dostali od vás souhlasné vyjádření s nájemní smlouvou.

Cítím a vím, že mohou existovat různé pochybnosti. Ne všechno bylo možná řečeno, ne všechno vysvětleno. Proto vám chci dnes před vašim rozhodnutím ještě pár informací říct. Budu reagovat na připomínky občanských iniciativ i ostatní připomínky, jak před zastupitelstvem 18. června, tak i před dnešním jednáním. Existují různé protichůdné názory a kolují různé spekulace. Například, že není dostatečně definován rozsah rekonstrukce, který jako investor máme provést.

Musím podotknout, že jsme povinni rekolaudovat celý objekt se změnou užívání na pivovar, restauraci a hotel. A to do pěti let od podpisu smlouvy. Pokud chápeme všichni pojem kolaudace, jak závazný termín, tak víme, že podléhá náročnému a přísnému hodnocení nejen z hlediska stavebních úřadů a státní správy a památkového úřadu, ale také si musíme uvědomit, nebo my si uvědomujeme, že jsme v potravinářském provozu. A snad s výjimkou

výrobních technologií není nic složitějšího, než spustit potravinářskou výrobu po kolaudaci.

Objemová studie má sloužit k představě objemu prací, neřeší budoucí stav, ani nemůže, od toho to je objemová studie. O tom rozhodnou orgány státní správy, Národní památkový ústav, ale také například hygiena. Další možné názory nebo připomínky, že snad není známa hodnota investice - zmiňoval to už pan starosta - my říkáme jedno – nevíme, když kopneme do země nebo do stavby, kolik nás to bude stát.

Městské části Praha 4 dáváme ale jistotu, že nám zpět nevrátí více jak 132 milionů korun bez DPH. To je závazek, za který my opravíme 16.000 kubíků stavby a 1300 metrů pozemku. Pokud kdokoliv z vás se setkal se stavbou a já jsem původem stavař, pivovarníkem jsem 18 let, tak si představte cenu, na příklad restaurátéra, který tam rozhodně bude mít nějakou svoji práci, cena za restaurace, nebo restaurátérství se pohybuje ve stejných hodnotách v hodinových sazbách, jako za právníka. To jsou ceny, které budou ovlivňovat stavbu až v průběhu doby, kdy se začne něco konkrétně dělat.

Další možné připomínky nebo podněty, že snad nedokážeme finanční způsobilost. Kdo pracuje s penězi, zná jejich váhu. Peníze v desítkách milionů budeme potřebovat v průběhu času, peníze v čase pracují, to víme všichni, a hlavně ekonomové. V pozadí jeden bod našeho know how. Jedním z větších investorů je i předvybraná stavební firma. To know how spočívá v tom, že po vašem rozhodnutí, které je pro nás zásadní a rozhodující právě dnes, bychom my měli nastartovat vlastní proces transformace na akciovou společnost. Bez podpisu nájemní smlouvy, bez tohoto kontraktu žádná rekonstrukce nezačne. Je to začarovaný kruh. Vaše rozhodnutí nám má umožnit odstartovat celý proces rekonstrukce Dominikánského dvora.

Údajně jsou disproporce v nabídce investora z prosince roku 13 a vlastní smlouvy nebo upravené smlouvy. Ano, jsou a jsou pochopitelné, jsme o osm měsíců dál. Musím zdůraznit, že tyto drobné změny souvisí s vývojem v čase.

Například není možné již dnes plnit harmonogram, který je také součástí výběrového řízení, protože jsme zkrátka nepředpokládali, že budeme osm měsíců jednat s městskou částí Praha 4 o schválení nájemní smlouvy. Víme, že všichni potenciální zájemci měli jeden měsíc, a to včetně nás, v prosinci, na ostré vyhodnocení ceny rekonstrukce. My jsme byli jedním z možných uchazečů dle úplně stejných podmínek, jako všichni ostatní.

Vážení zastupitelé, od vyhlášení výběrového řízení jsme téměř tři čtvrt roku. Pracovali jsme pořád, ne jen před zastupitelstvem. Věřím, že jste si všimli například intervence České národní banky, vzhledem k hodnotě koruny a eura. Tím chci pouze říct to, že pracujeme aktuálně v čase s hodnotou peněz. Známe ji myslím lépe než naši kritici. Každý posun v čase znamená změny. Někdy k lepšímu, někdy k horšímu. Ale vždycky k realitě. Pokud se kdokoliv odvolává na podmínky téměř před rokem a trvá na nich, asi tyto změny nezaregistroval v makroekonomii, která je nedílnou součástí každého normálního investora.

A opět vyvstává otázka, máme vlastně partnera na tolik fundovaného v kritických připomínkách, aby tyto kontexty pochopil a dokázal je překlopit do nájemního vztahu? A přitom vlastně odmítl s námi veřejně jednat jako s investorem. Byli bychom mnohem dál, kdybych si dokázali sednout před měsícem ke stolu, najít možná 90procentní konsensus ke smlouvě s občanskou iniciativou a víceméně na Prahu 4 dali hotový koncept nájemní smlouvy a požádali právní odbor, aby to víceméně zapracoval to vlastní nájemní smlouvy. Všichni by byli spokojeni, nebyly by žádné spekulace, nikdo by se na nic nemusel ptát, podepsala by se smlouva a my jsme konečně mohli začít pracovat.

Je spousta kritiků, je spousta připomínek, dejme si, ale, vážené členky a členové zastupitelstva na miský vah dvě věci – je tady investor, který před vámi stojí a chce utratit peníze do cizího majetku. Chce ho rekonstruovat. V jakém je stavu, všichni víme. Chceme něco vytvořit, zaměstnávat lidi, vrátit původní řemeslnou výrobu do Braníku, vrátit do Braníku pivovarnictví.

Na druhé straně vah jsou vytržené věci z kontextu, citace jenom některých bodů a neustálé bourání. Když bych to vzal já, jako obyčejný člověk, jako Pavel Prchal, tak si myslím, že bych se uměl rozhodnout velmi rychle. Já se takhle rozhoduji v rodině a myslím si, že vlastně každý z nás.

Pan starosta mluvil o pojištění. Myslím si, že tam bylo řečeno vše, Praha 4 má vlastní pojistku na objekty, budovy, pozemky, samozřejmě hodnota pojistky v průběhu stavební rekonstrukce jde čistě za námi, to znamená za investorem.

Na závěr bych rád řekl asi základní – deset lidí, deset právníků, jedenáct názorů. Čím víc lidí mluví do vztahu, tím se z toho vlastního vztahu stává nerealizovatelný záměr. Údajně jsme – nebo možná bylo řečeno a napsáno, že máme jakousi protekci městské části Praha 4. Pokud by tito lidé s námi neodmítli jednat, věděli by, že poprvé jsem psal panu starostovi mail v únoru loňského roku. On mě předal šéfovi správy majetku panu Vaškovi a ten si mě zkrátka vyslechl a začali jsme o tom mluvit. Bylo to období březen - duben loni, to znamená rok a půl chodím na Prahu 4, rok a půl spolu nějakým způsobem jednáme. Není pravda, že bychom využívali jakékoliv benefity.

Na druhé straně mě napadá, protože znám konkurenci, pivovarnickou konkurenci, je velmi ostrá, neexistuje nebo není možné, že by se názor našeho konkurenta ze Smíchova překlápěl do jakýchsi kritiků? Nevím. Jenom vím, že konkurence v každém výrobním procesu je velmi vysoká a když se jenom podívám, kdo je generálním partnerem festivalu v Braníku, tak mi to také něco napovídá.

Dnes tady před vámi stojím a žádám vás o podporu, o vyjádření vašeho stanoviska k našemu záměru a musím zdůraznit, že jsme tady opravdu dneska po druhé a doufáme, že naposledy. Jasná deklarace dnešního data je pro nás rozhodující datum. Pokud řeknete ano, budeme šťastni, že jsme našli domov, pokud řeknete ne, budeme stavět a budeme volit variantu zřejmě stavět na zelené louce. Děkuji vám a dám slovo ještě kolegovi.

Pan Max Charles Munson Dobrý den, dámy a pánové. Jmenuji se Max Charles Munson a jsem jeden z partnerů Zemského pivovaru. Jsem Američan, pocházím z Chicaga a žiji v Praze, kde mám trvalý pobyt 22 let. V současné době mám nové bydliště v Praze 4, Lhotce. Více než 20 let jsem vlastnil a provozoval podniky, jejichž hlavní činností je restaurace v Praze 1 s názvem Restaurace Jan, kterou jsem otevřel v roce 94. Jsem ženatý, moje žena je Češka, mám dvě děti - Maxmilián a Veronika, 13 a 10 let, oba dva chodí do české školy. Přistěhoval jsem se v roce 92, kdy Česká republika, Československo byla vnímána jako zlatá země piva. Bylo zde mnoho značek a regionálních pivovarů. Jen prvních 15 let jsem pozoroval, jak velké konglomeráty pivovarnické společnosti vykoupily, vstoupily na trh, začaly homogenizovat piva a zavírat pivovary při zachování značky. Před pěti lety jsem se rozhodl připojit k boji, co začal jako trend a přeměnil se na hnutí proti této homogenizaci českých piv. Začal jsem v Jámě prodávat 13 značek piva, vše od malých, středních a minipivovarů. Tato piva mají chuť, jedinečnost povahy a mnohá z nich jsou ruční, řemeslně vařená. Moje klientela rostla a stále jsou mi vděční za tuto změnu.

Dominikánský dvůr je dalším přirozeným krokem v tomto úsilí a měl by hrát mnohem větší roli než moje malé restaurace s vrácením krásné pivní kultury České republiky zpět do Prahy, doufejme, že zpět do Braníku. Velmi se těším na obnovení pivovaru Dominikánský dvůr. To je jen bolest navíc, že je to za rohem z mého domu. Toto by měl být část – Dominikánský dvůr. Preferujeme toto místo pro jeho staletou tradici vaření piva a bohaté historie Braníku jako části Prahy s výborným pivem.

Strávil jsem 20 let budováním Jámy a těším se, že budu moci vložit stejnou energii a nadšení k obnově Dominikánského dvora. Když jsem mluvil s mými sousedy, obyvateli Lhotky a Braníku, setkal jsem se s velmi pozitivní reakcí. Jsou připraveni na změnu Dominikánského dvora a jeho současného

stavu na zdroj radosti z jeho současného stavu, na zdroj radosti a potěšení pro celé společenství. A ze všeho nejvíc na návrat krásné tradice pivovarnictví v jejich okolí. Doufám, že dnes učiníte správné rozhodnutí a necháte Zemský pivovar přestavět v této důležité části Bráníku. Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladatelům za úvodní slovo k tomuto bodu a otevírám diskusi - z řad občanů se přihlásili pan David Nevečeřal.

Pan David Nevečeřal: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Děkuji za krátké slovo. Já bych chtěl jenom za občany Braníku reagovat na ty připomínky občanských sdružení které tady zazněly. Já si myslím, že za posledních 47 let, co v Bráníku bydlím, tak nepamatuji nějakou funkci, kterou by ten Branický pivovar měl. Myslím, že tomu také odpovídá jeho stav, že v současné době není možné ho řádně udržovat, ani opravení stavby, zvláště pokud je nějak provozovaná. Zúčastnil jsem se asi tří setkání s mnoha – určitě desítek dalších prezentací - a co jsem tam viděl, tak vždycky to byla podpora, jo. Vždycky to bylo přání, ať je to zrekonstruované, ať to funguje. Tak bych jen poprosil v tom hlasování, zvažte také branické občanů, s tím, že by bylo fajn, kdyby to fungovalo. Díky zatím.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Paní nebo slečna Veronika Rose. Veronika Rose. Nevidím, takže dalším přihlášeným je pan Kenneth.

Pan Kenneth Rose: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Kenneth Rose, jsem občan Prahy 4, kde žiji se svou ženou a dětmi, abyste netrpěli mou češtinou, nebudu dál mluvit česky a poprosím Maxe o překlad.

(Dále hovoří anglicky a překládá Američan pan Max Charles Munson.

Posledních 20 let nebo přes 20 let jsem pracoval pro firmu Jack Daniels po světě, v různých zemích. Jako hlava marketingu jsem pracoval na různých úrovních - projekty, v různých zemích i po Evropě. Rozhodl jsem se připojit do Zemského pivovaru, do společnosti, že to je za rohem mého domu a že je to velmi zajímavý projekt. Hlavní důvod, proč Dominikánský dvůr - je to ideální prostor i historie a kultura toho prostoru. Chceme připojit k historii Dominikánského dvoru - historie je vaření piva - do nové doby se Zemským pivovarem. Jako občan Braníku se těším, že celý projekt oživí okolí Bráníku, že to bude živější.

Doufáme, že se rozhodnete právě dneska správně a že skončí chátrání Dominikánského dvora a můžeme začít s obnovou. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným paní Adéla Gjuričová.

Paní Adéla Gjuričová: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, prosím vás, pojďme se vrátit k tomu, o čem ten bod je. Ten bod je o pronájmu Dominikánského dvora, o smlouvu, která ho má upravit. Není ani o morální či jiné integritě branických občanských sdružení a není ani o tom, jestli si přejeme opravit Dominikánský dvůr, to je jasná věc. Pan starosta asi možná vysvětlí, kde má písemně potvrzeno, že my nikoho nezastupujeme, nebo co to říká. Já mohu k tomu dopisu - možná bych měla říct hanopisu - pana Prchala, který vám včera rozeslal a ve kterém byla také stránka na naši adresu, jenom vysvětlit, že my jsme mu prostě odmítli udělat součást jeho PR kampaně. My jsme řekli ne, my vám nebudeme prostě zajišťovat souhlas, my vám ho zajistit nemůžeme, protože v tomto smyslu my občany nezastupujeme. Jinak to podepisování, to je všechno upraveno ve stanovách, čili my tři vystupujeme za ta občanská sdružení, pravidelně se scházejí výbory a volí nás k tomu. Prostě tohle, prosím vás, nezpochybujte.

Pak bylo poukazováno na to, že jsme se bránili společnému jednání. Ono to bylo tak, že my jsme se totiž nechtěli nechávat prostě nalévat pivem a mluvit o historii Dominikánského dvora, my jsme chtěli vidět nějakou dokumentaci. A v tu chvíli zase ubylo vůle na straně Zemského pivovaru. Znovu – my nemáme nic proti tomu samotnému záměru, my také máme rádi pivo, máme rádi Braník a máme rádi Dominikánský dvůr. Ale vyslovili jsme poměrně seriózní výhrady vůči té smlouvě, vůči té podobě současné. Je to právní rozbor a jemu, prosím, věnujte pozornost.

Celé dopoledne jste tady svalovali vinu za pronájem, za nevýhodný pronájem školy Jánošíkova a PORGu na předchozí radu, prostě předchozí politickou reprezentaci. Teď jste přesně v té situaci, kdy můžete jedné nevýhodné smlouvě zabránit. Prosím, udělejte to, díky.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Luboš Dopita.

Pan Luboš Dopita: Dobrý den. Jmenuji se Luboš Dopita, mám ženu, dvě děti, tatínka, maminku a všichni žijí v Braníku. Včera jsem před domem s pečovatelskou službou pomohl nemohoucí babičce na přechodu pro chodce. Tak.

Dámy a pánové, navazuji na to a budu se držet jen věcné stránky věci. Věcnou charakteristiku a věcný argument jsme vyspecifikovali v naší analýze, kterou jsme vám předložili, já myslím, že není více co dodat. Hlasovat budete každý za sebe, odpovědnost nesete každý sám. K té odpovědnosti každý sám může být povolán. To je celé. K té věci není víc třeba. Škoda, že odešel pan doktor Kotík, já jsem se právě chtěl zeptat nějakých kvalifikovaných právníků, aby nám třeba dali své vyjádření k té analýze právní, kterou jsme poslali.

Mám jeden dotaz, který jsme nezahrnuli do té analýzy, protože k němu nemáme všechny věcné podklady. Je podle mne důležité a vy máte podklady

v materiálech, které jste dostali před týdnem k tomuto bodu. Mám před sebou zadání městské části Praha 4, když se vyhlášoval ten záměr výběrového řízení na pronájem Dominikánského dvora, kde je jasně definováno, co má být předmětem nájmu. Současně je tam stanoven jediný požadavek, kterým se soutěží, a to je, aby se vyčíslila nabídka nájemného – cituji: měsíční výši nájemného za pronájem objektu bez DPH a měsíční výši nájemného za pronájem pozemků bez DPH. Souhrnná výměra pozemků je 2914 metrů čtverečních a pak je objekt, to znamená já samozřejmě nevím, já se ptám, ale je to určitě potřeba vyřešit před tím, než byste případně odsouhlasili tu smlouvu. Protože v té smlouvě samotné jsou podmínky jiné, než na základě kterých vyhrála společnost Zemský pivovar výběrové řízení.

Společnost Zemský pivovar vyhrála výběrové řízení na základě toho, že předložila nabídku 130 korun za metr čtvereční a měsíc za objekt a 65 korun za metr čtvereční a měsíc za pozemky. Já musím říct, že kdybych se účastnil toho výběrového řízení, tak bych se tázal, jaká je podlahová plocha, tedy užitná plocha objektu. Je to tak standardní, to znamená když je výběrové řízení na objekt, tak se dává nabídka na využitelnou podlahovou plochu. Je tedy možné, že zadání bylo, že se má dávat nabídka na zastavěnou plochu. Je to možné. Ale ty materiály asi máte, nepochybně, to není problém pro vás zjistit, pro pana Kunerta, šéfa kontrolního třeba hned teď. Ty materiály jsou a na základě toho zhodnotit, zdali odpovídá postavená nájemní smlouva výběrovému řízení a předložené nabídce.

Protože v nájemní smlouvě je definováno ...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, musím nechat hlasovat, pokud chcete pokračovat další tři minuty. Takže hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, máte další tři minuty.

Pan Luboš Dopita: Děkuji. Protože v nájemní smlouvě se odlišují definice od zadání výběrového řízení a 130 korun není za objekt, ale za zastavěnou část pozemku a 65 korun není za pozemky, za celkovou výměru pozemku, jak by to asi mělo být, ale je to za nezastavěnou část pozemku, to je výrazná diference. Pokud tedy nebylo v dalších podmínkách - podle mého názoru by ty podmínky měly být jasně definovány, ale mohla být nějaká příloha, mohla, nevím, ale to je jen dotaz a měli byste to zjistit, protože byste se podle mne dopustili vážné chyby, kdybyste si toho sami nevšimli a kdybyste hlasovali o něčem, co je v rozporu se zadáním výběrového řízení a s nabídkou firmy společnosti, která byla vybrána jako vítěz.

To je podnět z mé strany, nikoliv konstatování, protože nemám dostatečná data k tomu.

A teď mám jen takový jako občanský dotaz, jako občan městské části Praha 4, jako daňový poplatník jsem se jenom chtěl zeptat, zda jako zastupitelé považujete za odpovídající, aby tak velká záležitost, jako je rekonstrukce Dominikánského dvora a provozování na dalších 50 let, byla prezentována a investor se hledal tak, jak se hledal, to znamená, že se 4. prosince pověsilo na úřední desku s tím, že do 31. prosince má být podána nabídka. Myslím si, a jsem přesvědčen, že u takto náročného objektu, čímž souhlasím s tímto investorem potenciálním, že je to tak náročné, že se nedá ani pořádně spočítat hodnota rekonstrukce, natož aby se vytvořil nějaký byznys plán.

Táži se, ono je to takové podivné, to znamená neprezentuje se to, nijak se to nezveřejňuje, nehledá se investor, prostě se to pověsí na úřední desku. Já už jsem se vás ptal jednou, jestli byste takto postupovali, kdybyste prodávali svůj vlastní majetek. Že dáte do nějaké řádkové inzerce a do tří týdnů se vám musí dát nabídka.

Pak jsem se vás chtěl zeptat, jak si já, jako občan městské části Praha 4 mám vysvětlit, že rekonstrukci Dominikánského dvora má zvládnout společnost, která byla založena tři měsíce před tím, než rada přijala usnesení

zveřejnění záměru o pronájmu a přitom městská část, největší pražská městská část, jejíž velikost je srovnatelná s velikostí krajského města, dejme tomu za posledních deset let, co jsme v EU, dejme tomu za posledních 8 let, za poslední dvě volební období, to nezvládla. To jako hlava nebere, dvousttisícové s. r. o. bez jakékoliv historie...

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, dal jsem ještě minutu navíc, bohužel víc už dát nemohu.,

Pan Luboš Dopita: Už jen minuta?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ne, už minutu navíc, už jsem dával, ale už víc dát nemohu, dvakrát 3 minuty je 6 minut, mluvil jste 7 minut 15 vteřin. A já bohužel nemůžu dle jednacího řádu nechat prodloužit příspěvek.

Pan Luboš Dopita: Nebudeme prodlužovat. A jaký je rozdíl mezi zástupcem investora a zástupcem občanů?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Zástupce investora hovořil v rámci úvodního slova.

Pan Luboš Dopita: No dobře. Já jsem minule dostal třikrát, ale to stačí, já jsem řekl víceméně všechno.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Takže otevírám diskusi pro zastupitele. Prvním přihlášeným paní Rejchrtová. Paní Rejchrtová, máte slovo. Zastupitelka Rejchrtová, máte slovo.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jsem nebyla přihlášená.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já vás tady viděl, takže jste byla přihlášená jako první. Takže nechcete? (Ne.) Dobře. Dalším přihlášeným Hájek Miloš.

Pan Miloš Hájek: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, já jsem dostal mail od občanských sdružení včera, po práci samozřejmě, když jsem přišel domů, tak jsem si ho přečetl, studoval jsem materiály do noci. Já se zeptám přítomných zástupců občanských sdružení, proč nám takovýto materiál, jako zastupitelům neposlali před 14 dny? Mohli jsme se s tím seznámit. Já to považuji za nátlak občanů a nikoliv za seriózní diskusi. Kdybych to dostal před 14 dny, mohl jsem si to prostudovat, mohl jsem si třeba opatřit nějaké další stanovisko nezávislé instituce, nezávislých orgánů k tomu, ale ne, že to dostanu 26., jeden den před konáním zastupitelstva. To se nezlobte, to není seriózní jednání. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Ještě jednou, dobrý den, dámy a pánové. Teď budeme rozhodovat už o několikátém pokusu o tom, co udělat s Branickým dvorem. Já bych rád řekl jen na úvod – někde jsem četl v nějakých připomínkách mailů, že lze zajistit evropské dotace. Nelze. Praha nedostane evropské dotace na něco, jako je Branický dvůr, jediné, na co je možné získat evropské dotace, kde si tu žádost samozřejmě podáme, tak je na to kulturně chráněnou památku, která je chráněná, nicméně pravděpodobně v Praze dostat takovouto dotaci se blíží hluboce pod 10%. Ani taková instituce, jako je Nadace

Charty 77 si ty peníze sehnat nedokázala. Takže já jsem rád, že tady máme soukromého investora.

Jestli jim ten záměr vyjde nebo nevyjde, já nevím, já jim budu držet palce, aby vyšel. Myslím, že to budou mít velmi těžké. Nicméně je to o tom – jsem rád, že tady zaznívají připomínky občanských sdružení, ale ptám se, kde byly ty připomínky, když jsme debatovali o smlouvě Charty 77 – nadace? Kde také nepožadovali žádnou jistinu, nechtěli vidět peníze. Takže soukromý investor, který bude vyrábět pivo, vadí a Nadace Charty 77 nevadila. Výsledek jsme viděli, Nadaci se peníze sehnat nepodařilo, já doufám, že soukromý pivovar v tom bude úspěšnější. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Dominikánský nebo Branický dvůr je téma, o kterém se tady bavíme ne po prvé. To, že Praha 4 hledá využití, případně hledá nájemce pro Branický - Dominikánský dvůr – víme řadu let. Takže to, že máme tu potřebu, se všeobecně ví, bylo to i v tisku. Takže mě zas tak nepřekvapuje, že to byl soukromý investor, který dokázal rychle zareagovat na to oznámení na úřední desce. Ale o tom jsem nechtěl mluvit, chtěl jsem mluvit o těch exkurzích, nebo prezentacích, které probíhaly v létě od investora, od Zemského pivovaru.

Já jsem se jedné té prezentace účastnil už v červnu. Mě překvapila míra profesionality těch prezentací, protože to jsem nečekal. Tam probíhala poměrně rozsáhlá diskuse, otevřená a občané Braníku se ptali na všechno možné. A zástupci investora odpovídali velmi dlouze a podrobně na všechny otázky, které tam padly. Takže vím, že ta diskuse s obyvateli Braníku probíhala. Samozřejmě si uvědomuji, že každý projekt nese svoje rizika. Ta rizika padají částečně na městskou část, částečně na investora, řeknu, že hlavně na investora. Já bych

strašně si přál, aby se tento projekt povedl, aby tento projekt prokázal svou životaschopnost, svou perspektivnost. To je už v rukách investora, pokud mu tu důvěru dáme.

Já bych si strašně přál, aby Branický – Dominikánský dvůr ožil. A aby se investorovi jeho plány povedly. Takže na mě nejvíce zapůsobila ta profesionalita zástupců investora, ať už na zastupitelstvu, ať už při přímém kontaktu s obyvateli. Takže já v tuto chvíli jsem nakloněn tuto smlouvu podpořit s tím, že mám jednu technickou připomínku k tomu návrhu smlouvy – my jsme o tom debatovali i na klubu ČSSD – co se týče platby DPH, tam v bodě V. 4. je napsáno, že pokud se změní sazba DPH, tak se pak bude nově platit zvýšená sazba DPH, ale DPH se teoreticky může i snížit. Takže bych navrhoval v bodě V. nájemné 4. u nájemného se opakuje DPH. Dál to nerozvádět, protože DPH se stejně odvádí státu. Dám to návrhovému výboru. Děkuji zatím za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Nejdřív navážu na pana kolegu Hájka, který se tady dotazoval, proč jsme ty připomínky branických spolků obdrželi až včera, tak já bych na to zareagovala asi tak, proč pan starosta, když věděl, že mnoho fundovaných připomínek zaznělo už na červnovém zastupitelstvu, tak proč pan starosta nesvolal v průběhu prázdnin pracovní skupinu, která by se vypořádáním těchto připomínek zabývala za účasti právníků, zástupců investora, zástupců občanů. Takže to je moje reakce na pana Hájka.

Jinak bych chtěla uvést, že považuji za zcela legitimní, že investor tady vystupuje s tím, že pospíchá, to celkem je pochopitelné. Musím také říct, že opravdu celé letní prázdniny věnovali tomu, aby přesvědčili branické občany o

svém záměru a prakticky se nedalo v Braníku zajít do kavárny nebo pizzerie, nebo konce i na kosmetiku, aby tam člověk nenarazil na někoho ze Zemského pivovaru. (Připomínky z pléna.)

Dobře, ale my tady jako zastupitelé nemůžeme posuzovat jenom líbivé PR prezentace, ale my se skutečně musíme zabývat podstatou věci a opravdu tím, abychom neuzavřeli pro městskou část nevýhodnou smlouvu, která by mohla po letech skončit zase dalším výbuchem. Máme tady zkušenosti, jak se pumpovaly peníze do 4. Volnočasové, jak to vypadalo se 4. Energetickou a tak dále, prosím, bud' me obezřetní.

Já dávám zde usnesení – návrh jsem předložila organizačnímu oddělení, a poprosím tedy o promítnutí – (děje se) - že zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4 zpracovat do návrhu nájemní smlouvy se společností Zemský pivovar, s. r. o. připomínky branických spolků, a to zejména: jednoznačně definovat stavební rozsah rekonstrukce a zavázat nájemce k její realizaci ve stanovené lhůtě pěti let, definovat hodnotu investice, kterou je nájemce povinen do předmětu nájmu v rekonstrukci proinvestovat, stanovit finanční garance nájemce k provedení rekonstrukce, stanovit povinnost nájemce vložit do předmětu nájmu celkovou investici ve výši těch zmiňovaných 193 milionů. A za 2) projednat se společností Zemský pivovar návrh nájemní smlouvy se zpracovanými připomínkami a předložit zastupitelstvu znovu k projednání.

Tímto chci vyjádřit svůj zájem na tom, aby se skutečně v Branickém dvoře začalo něco dít, aby byl zrekonstruován, ale volám po těch garancích, aby se skutečně tomu tak stalo.

K zástupcům investora mám ještě dva dotazy, které nebyly zcela zodpovězeny občanům, kteří je kladli. Chtěla bych se zeptat, jaký je jejich záměr s využitím kaple, zda bude zpřístupněna veřejnosti, což by bylo zájmem lidí.

Za druhé bych se chtěla ještě zeptat, jakým způsobem chtějí vyřešit parkování v oblasti. Myslím, že to také na těchto svých prezentacích nezodpověděli.

Tolik v tomto mém prvním vstupu. Zvažme všechny okolnosti. To, že Branický dvůr chátrá, je špatně, chceme, aby ožil, sloužil jak občanům Braníku, tak rozumnému zájmu investora, ale bud'me obezřetní a věnujme dostatek času a pozornosti jednotlivým bodům nájemní smlouvy, ke které se chceme zavázat.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Škoda, že jste na nějaké prezentaci nebyla. Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zatlačil jsem slzu dojetí, když jsem slyšel, jak Strana zelených prostřednictvím občanských sdružení předložila svůj návrh na připomínky teprve až včera. Je to pro mne také velice zarážející. Připojuji se k Miloši Hájkovi. Posledně jsme o tom jednali velice dlouho, připomínek padla celá řada, ať od zastupitelů nebo veřejnosti. V zápise je o tom popsáno přes dvacet stran textu. Konečný závěr usnesení je zapracovat připomínky do návrhu kupní smlouvy a předložit na příštím zastupitelstvu – to znamená na tomto. Byl tam termín pro doručení připomínek jak zastupitelů, tak občanských sdružení,

(Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, pane kolego, prosím o klid, není možné se tomu věnovat.)

respektive občanů i zastupitelů do 30. 6. Považuji předložení včerejšího papíru s připomínkami za ignoraci jednání tohoto zastupitelstva. Že si občané nepřečtou usnesení, kde je termín uveden, to jsem ještě ochoten tolerovat, není to jejich povinnost, ale u zastupitelů to jejich povinnost je. Chraň bůh, nechci se odvolávat na etický kodex. Když tady vidím protinávrh o tom, že opět budeme

zapracovávat připomínky a předložíme to na příštím zastupitelstvu, které bude úplně jiné, a budou tam další připomínky – takto to budeme odkládat dalších deset let, znamená to, že Branický dvůr spadne. Městská část Praha 4 od r. 1990 hledá náplň, co by v Branickém dvoře mohlo být. Jakžtakž ho udržuje proti chátrání, a není to levná záležitost. Projektů tady byla celá řada, od hotelů, galerií, vysoké školy, přes domov pro přestárlé kumštýře až po pivovar, a my to budeme torpédovat, až Branický dvůr spadne a památkáři budou mít konečně pokoj, protože se tam postaví úplně něco jiného.

Protinávrh nepodpořím, podpořím samozřejmě předklad rady. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

Omlouvám se, ale prosím o klid. Pokud chcete diskutovat, tak v předsálí, včetně TOP 09. Děkuji.

Pan kolega Štěpánek se hlásil o slovo.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Ptám se všech, kdo se tady ohánějí termíny: kdy a v které komisi nebo výboru byl tento materiál projednán, aby tam občané mohli vznést připomínky od minulého úkolu to projednat? To je první dotaz.

Druhý dotaz: kdy jsme materiál dostali? Jestliže se někdo ohrazuje, že věci nedostal před 14 dny, tak před kolika dny dostali materiál v té podobě, jak jej tady dnes zastupitelé mají? Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášením je Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Trochu bych to parafrázoval. Připadá mi to, jako když nechceš, aby se něco stalo, tak založ komisi a diskutuj o tom. Myslím, že jsme na to měli dva měsíce. Mohu vás upozornit, že před osmi roky tady byla založena komise, která se zabývala jen Dominikánským dvorem. V komisi jsem

byl. Mohu vás upozornit, že bych to nechtěl zažít znovu. Bylo to tak, že ten může toto, ten toto, různé tlaky – a nevím, co všechno možné. Budme rádi, že se konečně našel investor, který se bude snažit Dominikánský dvůr dát do pořádku. Uvidíme, jak se s tím popere. Proč si myslíte, že soukromý majitel je horší než státní nebo něco takového? Myslím si, že v jeho počínu je to, aby vložené peníze dostal co nejdříve zpátky, a ne aby to tam chátralo. Městská část musela vložit peníze už jen do obnovy střechy, lidé se teď kolem toho bojí chodit, protože padá omítka. Chceme z toho udělat Potěmkinovu vesnici, že to před volbami třeba po levé straně natřeme – nebo něco podobného? Budme rádi, že se konečně kolem toho něco děje. Bavme se za dva roky – pokud tady někdo z nás bude, jestli jsme měli pravdu, nebo ne. Neprodáváme to, dáváme to do pronájmu. To si to měla firma někde vystavit jako zlaté vajíčko? Myslím si, že když to má na 50 let v pronájmu, bude se snažit co nejdříve peníze z toho dostat zpátky.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne, dámy a pánové, musím říci, že mě trochu překvapilo vystoupení paní Gjuričové a pana Dopity. U paní Gjuričové jsem na to potom přišel, protože mi to vysvětlila paní Kotvová. Občanská sdružení, která tvrdí, že bojují za branické občany, když se objeví takový typ projektu, kde Branický budík tvrdí, že reprezentuje branické občany – to by mělo být partnerem pro investora a pro městskou část. Mám pocit, že investor k tomu přistoupil maximálně zodpovědně, že tam vůle byla opravdu velká. Velmi pozitivně to kvitují. Ač ještě minule jsem o tom měl na zastupitelstvu nějaké pochybnosti, tak přístup, se kterým se do toho vrhli, mi připadá, jak by to mělo v partnerství soukromého a veřejného subjektu fungovat. Jejich práce s občany tam byla vyloženě nadstandardní. U občanských sdružení

z toho mám už bordel, protože je to Náš Braník, Starý Braník atd. – připadá mi, že každý má své vlastní sdružení. Nevidím, kdo za nimi stojí, kromě jednoho člověka, který vždycky vystupuje. Proč tato občanská sdružení s investorem nespolečně pracovala?

Paní Kotvová mi potom objasnila, že občanská sdružení to neposlala jako oni, chápu, že asi občanská sdružení jsou exponenty pouze Strany zelených. Také paní Gjuríčová se tady chlubí, že kandiduje za Zelené do zastupitelstva. To objasňuje, co se tady celé roky předvádělo. Není to o žádných branických občanech, ale je to o Straně zelených. Co navrhuje paní Kotvová je to, co se tady navrhovalo minule: dejme znovu připomínky, pojd'me to znovu otevřít, příště se to zase někomu nebude líbit, tak se to zase otevře, pošlou se další připomínky. Mám pocit, že tady dnes investor jasně řekl, že jsme se v prosinci přihlásili do výběrového řízení a čekali jsme, že se to vyřeší v červnu. Na druhou stranu z její strany to bylo možná trochu idealistické, protože v rámci fungování s jakýmkoli voleným orgánem to o něco déle trvá, takže si myslím, že nejsme v takovém skluzu. Na druhou stranu rozumím, že oni chtějí slyšet nějakou odpověď teď, zvláště v ohledem na to, že se chystají volby a bude tady nové zastupitelstvo. Budou muset novým zastupitelům znovu všechno vysvětlovat. Dostávají se do úplně jiné doby.

Pan Dopita tady měl také hezký výstup. Je milé, že nám představil, kolik má dětí, jakou má rodinu atd. Představení ze strany investora bylo podstatné v tom právě kvůli tomu, co jste, pane Dopita, říkal, to znamená, že je to s. r. o. s 200 tisíci založené tři měsíce před tím, než se to vypsalo. Proto bylo důležité, že tady vystoupili konkrétní lidé, aby se ukázalo, že to jsou lidé, kteří s tím mají nějaké zkušenosti, kteří tomu přinášejí nějaký know how a mají za sebou nějaké projekty, které jsou schopni dát dohromady. Vzhledem k tomu, že závazky nese investor a ne my, a přesto – jak říkal kol. Horálek – si všichni budeme moc přát, aby se jim projekt povedl. Jestli se projekt podaří, tak si myslím, že za pět až deset let sem všichni braničtí přijdou poděkovat.

V minulém volebním období jsem také občas navštěvoval komisi pro řešení Branického dvoru. Jsem zastupitelem sedm let a ještě dávno před tím, než jsem se sem dostal, se řešil Branický dvůr. Za sebe musím říci, že budu velmi spokojen, když budeme odsud odcházet s tím, že jsme dali aspoň nějakou naději tomu, že se situace v Dominikánském dvoře vyřešila. Myslím si, že za ty roky jsme tady žádný lepší projekt neviděli. To je také druhá věc, která mi chybí. Rozuměl bych tomu, kdyby někdo přišel a řekl: Zemský pivovar ne, to jsou nějakí divní lidé, máme tady někoho jiného, který je super, má peníze na účtu a je schopen je položit zítra. Jestli tady někoho takového máte, tak ho sem dejte, ale nic takového tady nevidím. V tom případě mi připadá, že bychom se měli rozhodnout pro. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Omlouvám s, že si vezmu příspěvek já, bohužel se nemohu přihlásit, pokud pan JUDr. Kotík s přednostním právem nechce vystoupit přede mnou.

Slyšel jsem tady slovo o odpovědnosti. Máme ale odpovědnost nejen k městské části, ale i k jejímu majetku. Můžeme alibisticky říci, že se nám to třeba nějak nezdá, i když to nemá racionální podklad, je tam nějaké riziko, co bychom to na sebe brali, odložme to – ale mezitím budova spadne. V tom mají všichni ostatní pravdu. Všichni, kteří tady hovořili o tom, že dvacet nebo dvacet pět let se o Branickém dvoru pouze hovoří a on chátrá, mají pravdu. Městská část musí jít trochu i do nějakého rizika. Netvrdím, že každá právní smlouva může být neprůstředná, naprosto perfektní. Všichni víte – dva právníci, tři právní názory. Přes všechno mi toto připadá jako životaschopný projekt. Pánům jsem předložil své pochybnosti v některých směrech a řekl jsem jim, co mi na tom trochu vadí. Přesto chci věřit tomu, že si tam jednou zajdu na pivo.

Dalším přihlášeným pan Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Myslím si, že cokoli tady řeknu, bylo již řečeno. Názor klubu TOP 09 je, že smlouva nemusí být úplně ideální, ale máme dvě možnosti: buď se budeme dívat na to, tak to bude hnit a padat na hlavu a jednou nám to na hlavu spadne, nebo dáme těmto investorům šanci, ať ukáží, co umí a budeme doufat, že to dopadne. Klub TOP 09 tento návrh podpoří.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je Lucka Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Chtěla jsem říci jednu věc: když se objevilo na stole, že by byl nějaký záměr, že by se tam mohlo vařit pivo, byl z naší strany důrazný požadavek, aby si to investor odchodil v ulicích, aby projekt byl průhledný, viditelný, aby lidé v Braníku a v nejbližším okolí věděli, co se tam bude dít.

Strašně mě mrzí jedna věc. Vždycky se tady bavíme, že někdo dělá něco špatně, bavili jsme se o nějaké opozici a o koalici. Celé prázdniny byly na to, aby kdokoli, každý zastupitel mohl požádat kohokoli z rady o schůzku a přinést pozměňovány nebo požadavky ke smlouvě. Bylo potřeba je tam mít napsané. To mě mrzí. Rozhodně mě také mrzí to, že jsme se minulé zastupitelstvo snad hodinu o tom bavili, říkali jsme k tomu své připomínky, a stejně to pak utichlo. Všichni jste odjeli na prázdniny, a teď je to zase špatně.

Pane kolego Štěpánku, vy se usmíváte, to je vidět, jak pokrytecky k tomu přistupujete. To mě strašně mrzí.

Za iniciativu moc děkuji, že v Brtníku fungujete. Budu přát štěstí Braníku, aby to tam bylo hezčí, abyste byli úspěšní a hlavně aby lidé, kteří tam žijí, nemuseli chodit kolem hrůzy.

Na investora mám jednu otázku: odkud budou brát chmel? Mám tam chalupu, tak prosím z našich chmelnic. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Slyšel jsem Žatec, ale nevím, jestli jsem slyšel dobře. Děkuji.

Dalším přihlášeným je kolega Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, mám dvě poznámky a jeden dotaz.

Jak tady poslouchám diskutující, třeba kolegyni Kotvovou, připadá mi, že každý mluvíme o něčem jiném. Potenciální nájemce tady představí projekt, víceméně odpoví na všechny otázky především Strany zelených, a tím to zhasne.

Druhá věc. Kolega Choděra tady předložil vizi, kterou bych označil za chmurnou – jak dlouho se Branický dvůr řeší. Vizi bych doplnil. Někde v tisku jsem četl, že se chystá návrh vládního zákona, že by byly vyvlastněny památky, o které se vlastník nestará. Pokud zákon bude přijat a my se nebudeme starat, tak nám to vyvlastní stát a problém by se pro městskou část vyřešil. Tak to ale asi kolega Choděra nemyslel

Třetí věc. Osm let tady pozoruji, jak kolegové ze Strany zelených bojují za práva občanů, za dobré projekty, i z Braníka. Zajímalo by mě, jestli kolega Štěpánek probíral třeba tuto záležitost nebo některé jiné návrhy třeba developerské, které se mají potencionálně odehrávat v Braníku, se svým kolegou Petrem Hejmou, s kterým je na společné kandidátce do Magistrátu na hl. městě? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Zajímavá informace, děkujeme.

Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Chtěla bych se ohradit proti tomu, co říkal pan Schneider, že nějaký odpor vůči pivovaru je ze Strany zelených, že Strana zelených nějak instruovala občanská sdružení, aby se k tomu vyjadřovala negativně nebo aby to bořila apod. Sama jsem se s materiálem, který předložily

občanské spolky, seznámila včera. Zaujalo mě tam to – teď mi to pan Dopita potvrdil, že podmínky výběrového řízení nekorespondují s podmínkami, které jsou uvedeny v nájemní smlouvě. Neměli jsme přístup k zadávací dokumentaci. Toto bych rozhodně chtěla osvětlit. Mluvili jsme o tom i s panem Kotíkem. Říkal, že smlouva není ideální. Proč to tak je? Mluvila jsem poprvé.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Staňková. Vracím řízení schůze.

Paní Ivana Staňková: Dobré odpoledne, nebudu dlouho zdržovat. Nebydlím v Braníku, ani pivo nepiji, možná dvakrát do roka. Z toho důvodu mě nikdo nemůže podezírat, že bych byla nakloněna nebo spřízněna s pivovarem v Braníku. Kolegové z rady mohou potvrdit, že jsem měla některé zásadní připomínky a výhrady, když se tato myšlenka poprvé objevila, ale možná, že jsem v tomto zastupitelstvu jediná, která bez přerušení mandátu je tady od r. 1998. Už jsem tady na semínko, a jak říkal kolega Horálek, možná už skončím. To ale nebrání v tom, abych vám řekla, že jsem pamětnice a vím, kolikrát jak těžko a s problémy se tady vždycky řešil Dominikánský dvůr. Vypadá, že je to narychlo spíchnuté, že dáváme někomu šanci, když to není dokonalé, všichni, kteří jste hovořili, jste to tady z velké většiny řekli. Není to ideální, ale proč nedat šanci? Pokud se šance nedá, stane se to, co tady většina z vás říká.

I když mám k tomu výhrady, tak si myslím, že pro Braník je to určitě lepší než horší.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je Karel Šplíchal.

Pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, nechtěl jsem mluvit, ale tady se mluví snad o dvou věcech. O jedné věci mluvili investoři, kteří byli přesvědčiví, byli faktuční a mají představu, že něco udělají. Pak tady bylo několik

diskutujících, kteří mluvili o něčem jiném. Jestliže máme společný zájem, jak všichni tvrdí, měli by mluvit o jedné věci – jak vyřešíme Dominikánský dvůr s těmito investory. To je všechno.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová.

Paní Rejchrtová: Chtěla bych slyšet od investora, proč podmínky týkající se ceny v nájemní smlouvě byly jiné než podmínky v nabídce, kterou jste učinili.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho diskutujícího, diskusi uzavírám. Požádám zástupce investora a předkladatele, aby zodpověděli otázky a pronesli závěrečné slovo.

Pan Prchal: Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den. Snad si pamatují všechny dotazy. Jedny z prvních byly myslím od paní Kotkové. Pokud se nepletu, bylo to parkování a co s kaplí.

Není to kaple, je to zvonice, to je základní omyl i rodilých branických lidí. Jako taková by neměla splňovat roli kaple, je to zvonice. Ptali jsme se dominikánů jako původního vlastníka, co by říkali tomu, kdyby se zvonice vysvětila. Bratr, který se shodou okolností jmenuje také Kotík, říkal, že je to možné.

Myslím, že v tuto chvíli nebudeme trvat na 3 – 4 m², jsme schopni mluvit o tom, že to bude zveřejněno pro veřejnost. Myslím, že hlavní slovo v této věci bude mít Národní památkový ústav.

Co se týká parkování, je několik variant. Jsou tam plánované tři provozy – hotel, restaurace a pivovar. V přepočtu indexu na počet parkovacích míst bychom jich měli potřebovat asi 22. Jedna z možností, která se líbí i Národnímu památkovému ústavu je, že se vrátí do rekonstrukce původní čtvrté křídlo.

Pokud se to podaří, Národní památkový ústav nebude trvat na čistém dodržení typu stavby, která tam dnes je, ale může být poplatná už dnešní době, samozřejmě s takovým designem, aby pasovala do Dominikánského dvora.

Jedna z možností je kopnout do země a auta uklidit pod zem. Další z možností je pronajmout si parkovací plochy pro 22 aut, které asi budeme potřebovat, vedle pozemku třeba Subtery. To je ale až plán B. Nás především zajímá to, aby tam auta byla uklizená.

Prosím upřesnit dotaz od paní Rejchrtové.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Byly určité podmínky výběrového řízení, které potom nebyly dodrženy nebo nekorespondovaly s podmínkami v nájemní smlouvě.

Pan Prchal: Pokusím se odpovědět. Mám prostor, abych vám vysvětlil jednu základní věc. Pan Dopita za občanské sdružení to tady již zmínil. Bohužel si ale přečetl asi jen první stránku našeho přihlašovacího dokladu, stránka má také přílohu, kde vysvětlujeme a žádáme konkrétní cenu. Ano, 130 Kč za metr zastavěné plochy – upřesňujeme to v textu v příloze – a myslím 65 Kč za metr nezastavěné plochy. V rozsahu Dominikánského dvora to celkově dělá 182 mil. Kč v průběhu 50 let. Žádáme o slevu maximálně 132 mil. bez DPH, což znamená, že na nájemném zaplatíme necelých 50 mil. Kč. Podle mého názoru to plně koresponduje s výběrovým řízením.

Omlouvám se, nevím, jestli jsem nezapomněl na nějaký dotaz.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, teď již není diskuse, je závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vysvětlím diskusi a naváží na to. Problém bylo, že vypsáno to bylo podle starého zákona jako objekt, kdežto

dnes se při uzavření nájemní smlouvy musíme chovat podle nového zákona, který mluví o zastavěné ploše. Problém je ve změně zákona.

Nechci zdržovat, myslím si, že toho bylo tady spoustu řečeno, i to, že při vypsání pracovní skupiny jsem nedostal připomínky ani od jednoho člena zastupitelstva ze Strany zelených, přestože jsme řekli, že se mají všichni vyjádřit – jestli se dobře pamatují – do 30. 6. Myslím si, že kdyby připomínky přišly i později, byli jsme schopni s nimi pracovat. Pokud vím, zástupce investora na městské části strávil hodiny, možná dny na tom, abychom se domluvili na nějaké variantě, která je pro ně schůdná. I když se smlouva nemusí zdát pro městskou část stoprocentní, je to maximálně možný dojednaný kompromis na obou stranách.

Byl návrh usnesení zase to odkládat – vykašleme se na to, sáhněme – což by asi udělala Strana zelených – do rezerv, odečteme 60 za koupaliště a odečteme dalších 130, 20, 10 za Dominikánský dvůr a jsme na nule. To ale odmítám. Proto jsem rád, že máme někoho, kdo se do toho pustí sám, „aniž by to městskou část stálo nějaké prostředky“.

Poslední věc, kterou uvedu. Připadá mi, jako bychom tady měli frontu zájemců, jako kdyby tady byly desítky žadatelů o pronájem dominikánského Branického dvora a my jsme se tady hádali, jestli to má být Pepa Vomáčka, Karel nebo někdo jiný. Je to čtvrtý projekt, čtvrtá snaha o rekonstrukci Branického dvora, která podle mého má nejbliže k realizaci ze všech těch, které tady v minulosti byly. Na začátku jsem to již říkal, nechci se k tomu vracet.

Abych vyslechl pana Dopitu, dohodli jsme se tady na drobné úpravě. Prosím o promítnutí. V usnesení by se opravilo, že se bavíme o 132 mil. Kč bez daně na stavební rekonstrukce. Je jasné, že tam bude probíhat i nějaké vybavení objektu. Pokud jednou skončí nájemce, asi židle odnese nebo odprodá následovníkům. Bavíme se jen o stavebních rekonstrukcích. Přečtu bod 2:

Souhlasí s poskytnutím slevy ve výši necelých 132 mil. Kč bez daně z celkového nájemného za 50 let ve výši necelých 182 mil. Kč bez daně za

podmínky vložení nákladů nájemce na stavební rekonstrukce předmětu nájmu v souladu s účelem nájmu dle nájemní smlouvy v předpokládané výši minimálně 132 mil. Kč bez DPH a v případě, že nedojde ke snížení výše uvedené slevy dle čl. V. odst. 5.2 nájemní smlouvy.

Druhá úprava, čímž zajistíme vklad peněz pro investici.

Další úprava je ve smlouvě, to bylo DPH. Bod 4 by zněl – jen u nájmeného se uplatňuje DPH. Je logické, že pokud se DPH změní, bude se uplatňovat DPH v aktuálně zákonem stanovené výši.

Poslední úprava by měla odladit diskusi nejvíc. Je to čl. 5.7: celkový nájem zaplacený dle odst. 5.2 tohoto článku je sjednán za podmínky vložení nákladů nájemce na stavební rekonstrukci předmětu nájmu v souladu s účelem nájmu dle nájemní smlouvy v předpokládané výši minimálně 132 mil. Kč bez DPH – je to 131999926,30 Kč. V případě, že nájemcem prokázané náklady vložené do stavební rekonstrukce předmětu nájmu budou nižší, bude nájemné zvýšeno úměrně ke snížení těchto nákladů.

Znamená to, že pokud investor nezainvestuje tolik, kolik slibuje, zvedne se mu nájem. To byla jedna z velkých připomínek některých z vás.

Možná bych ještě odpověděl paní Gjuričové. Dostal jsem dopis, ona to nejdřív vyvrátila, pak to asi částečně potvrdila, ale bylo tam v podstatě napsáno, že písemně byla odmítnuta jednání se zástupcem investora s odůvodněním, že nezastupují žádné občany. Nechci se tady o tom bavit, je to asi schválně, stejně jako jsem si přečetl v Branickém budíku, že jsem kandidoval do Evropského parlamentu. Nikdy jsem tam nekandidoval. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh od paní kolegyně Kotvové. Je promítnut, chcete ho přečíst?

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Vědí všichni, o čem budou hlasovat?

(Odpovědi z pléna: Ano.)

Dobře. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu paní Kotvové.

(Hlasuje se.)

Pro 5, proti 14, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Mám tady návrh ještě od pana kolegy Horálka, se kterým se pan předkladatel ztotožnil.

(Pan Ing. Jiří Bodenlos: Při závěrečné řeči se ztotožnil.)

Číslo usnesení 21Z-5/2014 ve znění předloženém radou.

(Pan Ing. Jiří Bodenlos: Je to varianta 1, ještě po úpravách.)

Pardon, varianta 1 s úpravami.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem budou hlasovat? Má někdo nějakou námitku? Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Děkuji. Není se dostáváme k bodu

5. Návrh k uzavření dodatku č. 2 smlouvy budoucí kupní uzavřené se spol.

Budějovická, uzavřený investiční fond, a. s.

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, budu asi trochu nudný, ale dovolím si připomenout celou historii vývoje Parkovacího domu na Budějovické.

Dne 4. března 2009 byl záměr rady městské části na prodej pozemku. Od 13. března 2009 do 30. března 2009 byl záměr zveřejněn. Městská část obdržela tři nabídky – společnost Naxos 13900 tis., společnost Cofield 21184240 Kč a společnost Medicon 16050 tis., přičemž posudek byl na částku 15247440 Kč.

Dne 29. dubna 2019 doporučila rada městské části prodat tento pozemek společnosti Medicon

(Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, pane starosto, prosím o klid. Kdo tu nechce být, ať jde ven. Děkuji.)

za účelem výstavby Parkovacího domu s minimálně 450 parkovacími místy, jak znělo ve výběrovém řízení.

Dne 14. května 2009 zastupitelstvo městské části odsouhlasilo smlouvu o smlouvě budoucí s tím, že se do kupní smlouvy dopracuje výhrada k výstavbě pouze Parkovacího domu. V tuto chvíli je třeba upozornit, že zastupitelstvo již tehdy odhlasovalo něco, co bylo v rozporu s vypsáním výběrovým řízením, protože výběrové řízení žádnou podmínku, že to musí být výhradně, neobsahovalo.

Smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena dne 29. června 2009. Dne 15. března 2010 – jsme stále v minulém volebním období – dala komise výstavby a dopravy souhlas s projektovou dokumentací. Dne 10. května 2010 obdržela společnost Medicon souhlas odboru kanceláře starosty k dokumentaci stavby. Již v této době bylo jasné, že společnost Medicon postaví maximálně 509 míst s

tím, že tam část prostor bude určena pro zdravotnictví a obsluhu Parkovacího domu.

Dne 14. 7. 2010 – stále jsme ještě v minulém volebním období – bylo stanovisko rady ke zjišťovacímu řízení EIA, a to souhlasné, s doplněním zeleně.

Dne 20. 1. 2011 bylo projednání prodloužení lhůty o rok a společnost zaplatila 1605 tis. Kč – ne sice smluvní pokutu, ale vzhledem k tomu, že uběhla dvouletá lhůta, dala to formou daru.

Dne 17. srpna 2011 společnost obdržela souhlas odboru kanceláře starosty podepsaný tehdejší šéfkou odboru kanceláře starosty Vandou Janovskou s tím, že nemáme námitek k dokumentaci pro územní řízení. Až do této doby společnost Medicon žije v domnění, že je všechno v pořádku a že dokumentace pro územní řízení není v rozporu s požadavky rady městské části.

Dne 29. června 2012 byla zaslána výzva k uzavření kupní smlouvy na městskou část. Dne 2. srpna tehdejší starosta žádal doložení územního rozhodnutí s vyznačenou doložkou o nabytí právní moci.

Tady bych se pozastavil nad tím, že může dojít ke složité situaci, pokud se nedohodneme a k tomu, že bude společnost Medicon napadat průtahy v řízení Magistrátu hl. m. Prahy, kde probíhalo odvolání v zákonné lhůtě 60 dnů asi pět měsíců.

Dne 19. října 2012 bylo doloženo ÚRK s vyznačením právní moci a dne 20. března 2013 městská část uplatnila další smluvní pokutu. Dne 10. června 2013 dalo zastupitelstvo náhradní lhůtu v délce jednoho roku pro uvedení do souladu s podmínkami, které vyvstaly na začátku.

To je historie celé záležitosti Parkovacího domu na Budějovické ulici.

Dnes vám předkládáme návrh řešení, protože bych se chtěl vyhnout případným soudním sporům o to, jestli bylo doloženo včas, nebo bylo doloženo pozdě, kdo za to může, jestli stavební odbor Magistrátu či městská část. Strašně rád bych se tomu vyhnul. Pro vyloučení všech budoucích rozporů, že ve výběrovém řízení byla druhá nabídka, která byla zhruba o 5 mil. Kč vyšší a

obsahovala v sobě možnost výstavby částečně administrativní budovy, což městská část nechce, navrhuje, aby se dorovnala kupní cena do výše této nabídky. Bohužel, Cofield dnes již neexistuje, takže není s kým na této straně jednat.

V podmínkách, které dnes narovnááme, je fakt, že říkáme Parkovací dům „ano“ – divil bych, kdyby někdo říkal „ne“, protože chceme auta z ulic dát do parkovacích domů, a zároveň říkáme, co je přípustné, je zdravotnictví, případně veřejná služba. Znamená to, že v objektu, který by byl vybudován, kromě minimálně 450 parkovacích míst nebude nic jiného než úřad nebo zdravotnictví.

Zároveň s tím znovu říkám, že kupní cena bude navýšena, což bylo v jednom ze stanovisku externích právníků, že kupní cena by měla být navýšena na druhou nabídku.

Protože jsme se dostali do rozporu o druhou smluvní pokutu, je třeba říci, že narovnáme i tento stav a smluvní pokuta 1605 tis. musí být uhrazena před podpisem smlouvy.

Dále bych připomněl důležitý článek, který nebyl v původní dohodě, a to je 4.4.2, že pokud bude kupující v prodlení s vybudováním Parkovacího domu dle odst. 4.1, jsme oprávněni požadovat pokutu ve výši 3 mil. Kč. V případě, že nebude ani po výzvě k nápravě učiněno smlouvě zadost, máme právo od smlouvy odstoupit.

Další fakt je, že v rámci územního řízení těžko můžete odhadnout, jestli územní řízení uzavřete za rok, za dva nebo také za pět let. I tady by hrozil případný spor o to, jestli lhůta byla přiměřená – a to se týká i náhradní lhůty jednoho roku – nebo nebyla přiměřená.

Další z podstatných faktů, který je třeba zmínit je, že parkoviště, kde by měl potenciálně stát Parkovací dům, je dnes kolaudované parkoviště za účelem provozu zdravotnického zařízení. Znamená to, že těžko by to pořídil někdo jiný a postavil tam Parkovací dům, když nemá jakýkoli vztah ke stavbě, která je dnes historicky kolaudovaná pro vozidla, která souvisí s provozem zdravotnického

zařízení. I tady se může městská část potenciálně dostat do problémů. Pokud si řekne, že nebude stavět Parkovací dům, je to něco jiného, ale myslím si, že vzhledem k rozvoji polikliniky na Budějovické je potřeba dopravu v klidu řešit, a to i s ohledem na to, že pokud se zavedou jedny zóny, pro občany je třeba mít alternativní variantu.

Poslední věc, kterou uvedu a které jsem byl téměř sám svědkem, jsou dopravní nehody, které se stávají mezi Hilfem, který pan kolega Štěpánek moc dobře zná, a Českou spořitelnou, kde došlo již několikrát k dopravní nehodě. Při výjezdu z pásu řidiči nevidí a obsluha neví, zda má v podmínkách jim pomáhat, nebo ne, a nejednou tam už došlo k dopravní nehodě. Ne že bych ji sám zavinil, ale osobně jsem ji viděl. Umím si představit, že po vybudování Parkovacího domu bude městská část chtít, aby pás byl zatravněn nebo tam byly vysázeny stromy a aby auta z této části tohoto pásu jen od Antala Staška pro Olbrachtovu zmizela.

To je mé úvodní slovo a očekávám dotazy.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo panu starostovi. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Vidím nastartovaného pana kolegu Jana Petra.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo, ještě jednou dobrý dne všem. Se zájmem jsem si vyslechl úvodní slovo. Určitě si myslím, že se všichni zastupitelé ztotožníme s tím, že Parkovací dům je určitě bohužel záležitost, kterou je třeba vybudovat v rámci Budějovické, v rámci radnice i případného zázemí polikliniky. Budu poslední, který bude něco namítat proti Parkovacímu domu.

Nicméně způsob a proces, kterým se snaží současné vedení radnice tento Parkovací dům prosadit, přestože je to záležitost, která se táhne od r. 2009 a dnes máme r. 2014 a předpokládám, že tato záležitost nebude vyřešena ještě hodně dlouho do budoucnosti funkčního volebního období nového

zastupitelstva, tak toto nepovažuji za příliš vhodné řešení. Myslím si, že jediným vhodným řešením je to, aby byla tato smlouva vypovězena, případně se počkalo několik dní nebo týdnů než uběhne stanovený rok a následně by mohlo být bez jakýchkoli sankcí odstoupení od smlouvy, a aby se vyhlásila nová soutěž na stavbu nového Parkovacího domu.

Předpokládám, že tento postup – přestože ho budu navrhopvat – nebude většinou schválen v rámci zastupitelstva. Proto jsem našel alternativu, která nebude postavena na tom, jestli má pravdu opozice nebo koalice, nebo Tonda nebo Pavel – to není podstatné. Našel jsem způsob, který nám umožňuje zákon o hl. m. Praze.

Proto navrhuji protinávrh usnesení, ve kterém zastupitelstvo městské části:

I. ukládá

a) radě městské části Praha 4 obrátit se na Magistrát hl. m. Prahy v souladu s § 313 zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze se žádostí o provedení kontroly, zda tento postup je v souladu s tímto zákonem, zejména s § 35

II. Předložit tento materiál znovu po provedení kontroly spolu s výsledky kontroly k projednání zastupitelstvu městské části Praha 4.

Předpokládám, že všichni zastupitelé jsou seznámeni do detailu se zákonem o hl. m. Praze, jak by měli být. Nicméně ocituji § 35 zákona o hl. m. Praze, který se týká hospodaření:

Majetek hl. m. Prahy musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Hl. m. Praha je povinno pečovat o svůj majetek a kontrolovat hospodaření s tímto majetkem.

Chápu, že je to majetek, který byl případně svěřen do péče městské části Praha 4, nicméně je to stále majetek hl. m. Prahy. V případě, že nebude schváleno zastupitelstvem, že má tento proces proběhnout, to znamená má proběhnout kontrola ze strany Magistrátu, abychom tuto odpovědnost

nenechávali jen na sobě, jsem odhodlán se jako zastupitel a občan Prahy 4 obrátit sám na Magistrát a požádat o provedení kontroly, abychom měli jistotu, že tato smlouva, resp. tento dodatek a postup, kterým se takto upravuje, není v rozporu se zákonem.

Zároveň bych navázal na etický kodex a zastupitele upozornil, že v rámci etického kodexu je řada věcí, kdy se např. zastupitel zavazuje, že bude hájit právní řád, že bude postupovat v souladu se zákony a že nebude postupovat v souladu se stranickými direktivami tak, aby „držel basu“. Jen vás žádám, abyste podpořili tento protinávrh, abychom nechali posoudit Magistrát, zda tento postup je či není v pořádku a teprve na základě toho fundovaně rozhodli. Obávám se, že se pak dostáváme do situace, že si zastupitelstvo něco odhlasuje, pak nadřízený orgán podle zákona o hl. m. Praze rozhodne, že takovýto postup nebyl v pořádku, a pak se ptám, kdo ponese odpovědnost za případnou škodu, která může vzniknout? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Napsáno je § 113, a když jste to četl, říkal jste § 313. Předpokládám, že platí § 113.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkujeme. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se zeptat pana starosty. Pokud se nemýlím, územní rozhodnutí bylo pouze na Parkovací dům, nebo už i na administrativní prostory? I na administrativní prostory. Zajímalo by mě, kolik pater nebo kolik m² bude pro administrativní prostory a kolik pro zdravotnická zařízení? Zajímá mě, co tam bude nad Parkovacím domem, zda tam bude zdravotnické zařízení, v jakém rozsahu a zda tam bude nějaká administrativa pro polikliniku. Pokud by tam byla administrativa obecně, rozhodně by to být nemělo.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, zasníl jsem se. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím a žádám panu starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Omlouvám se, paní kolegyně, ale projekt před sebou nemám. Není tady paní Adamová, která by to asi v hlavě mít mohla – je-li v předsálí, jestli si to pamatuje? Pokud vím, byly to minimální plochy a bylo to určeno pouze pro zdravotnictví. Říkáme, že akceptujeme takové územní rozhodnutí, které bude v souladu s vypsáním výběrovým řízením, to znamená minimálně 450 míst, je tam část podlaží pod zem, část nad zem, je tam oblast zdravotnictví a případně by tam mohla být veřejná správa. Znamená, že pokud by chybělo deset kanceláří úřadu, umím si představit, že by tam úřad měl „detašované pracoviště“ třeba pro přestupky nebo něco podobného, které jsou dnes v Michli.

Dvě patra s ustupujícím bylo zdravotnictví a administrativa, ale ne v celé ploše, jen v části prostor. Nemohu teď říci, kolik je to metrů.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Žádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Návrhový výbor má jeden protinávrh od kolegy Jana Petra. Prosím promítnout na tabuli, nebo ho mám přečíst?

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Před sebou máte návrh pana kolegy Petra. Budou zastupitelé vědět, o čem hlasují? Nevidím žádnou námitku. Žádám teď o hlasování o protinávru.

(Hlasuje se.)

Pro 13, proti 1, zdrželo se 16. Proti návrh nebyl přijat.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Hlasujeme o usnesení 21Z-6/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 13, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

6. Návrh k poskytnutí dotace ve výši 1540000 Kč společnosti 4-Majetková a. s. se sídlem Praha 4, Lhotka, Jílovská 1148/14, 142 00 Praha 4, IČ 284 77 456, na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu Vápenka, v r. 2014

Předkladatel – velké překvapení – pro změnu pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, bod 6 pojednává o dotaci pro naši správní firmu. Víte, že naše správní firma dnes provozuje rekreační zařízení Vápenka. Myslím, že rozbor nákladů tam máte poměrně podrobný. Problém je v tom, že ředitelé mají čím dále tím méně touhu na Vápenku jezdit, my je k tomu nutit nemůžeme. Bohužel, rostoucí ceny už jsou dnes na takové výši, že přestože dotujeme 1500 Kč na žáka, pro ředitele to přestává být zajímavé, resp. spíše pro rodiče.

Je to asi souhra náhod, ale do toho se objevila závada pitné vody v rekreačním zařízení, přičemž bylo rozbořem zjištěno, že pitná voda byla zamořena okolní zvěří. Dostal jsem informaci od pana předsedy, že se to řeší civilní žalobou proti vlastníků zvěře, která tam něco za sebou zanechává, to se vsákne do půdy a bohužel to kontaminovalo pitnou vodu na Vápence.

V současné době jsme se s řediteli škol domluvili, že dojedeme tento rok s tím, že ukončíme provoz Vápenky pod správní firmou k poslednímu dni letošního roku a budeme hledat nájemce. Provoz je natolik velký, že rodičům to začíná vadit, rodiče i ředitelé říkají, že se to dá sehnat levněji. Jezdí sem stále na stejné místo atd. Nechci tím zdržovat, ale zájem ředitelů klesá.

Abychom udrželi provoz aspoň do konce roku, díky tomu, že tam vypadly nějaké týdny, navrhujeme dorovnat ztrátu do maximální výše 1540 tis., přičemž používáme 800 tisíc, které byly vyčleněny na dotace žáků. Jinými slovy – pokud se podaří Vápenku do konce roku obsadit ať už našimi nebo cizími školami, dotace bude nižší, protože říkáme, že chceme vše řádně vyúčtovat. Pokud doloží 4-Majetková příjmy za šest obsazených týdnů, dotace se samozřejmě pokrátí.

Na předsedech klubů zaznělo – prodáme Vápenku. Je to také možnost, ale musím vám říci, že v současné době nákup tohoto objektu byl necelých 18 mil. Kč, investice 800 tisíc, opravy téměř 7 mil., vybavení Vápenky téměř 2 mil., dotace na provoz pro Čtyřku zhruba 14 mil. a dotace školám přes milion korun, celkem Vápenka do dnešního dne 40 mil. Kč.

Když budu brát jen práce, které vedly ke zhodnocení majetku, pohybujeme se v úrovni 26 – 27 mil. Kč, protože dotace byly provozní. Chtěl bych vidět toho, kdo nám tyto peníze dá. Z odboru majetku vím, že máme několik potenciálních zájemců, kteří se ptají. Pevně věřím, že od ledna seženeme nájemce, který si to pronajme a pustí tam i naše školy, které tam chtějí. Někteří ředitelé mají toto místo v oblibě, jezdí tam rádi.

Problém, kterým se letos zabývala Majetková čtyřka i s místním starostou je ten, že objekt je vytápěn elektrinou, což je velmi nákladné. Řešením bylo mít někde nádrž na plyn. Musíme si ale uvědomit, že jsme v CHKO a že to není tak jednoduché. Vymýšlela se tam možnost střechy, zákoutí, přístavět nějakou „boudu“. Říkám to laicky, protože bezpečnostní pravidla kolem takového zařízení dopodrobna neznám. Zatím se to nepodařilo naplnit tak, aby

objekt přestal být vytápěn elektřinou a byl vytápěn třeba stlačeným plynem, takže náklady na elektřinu jsou měsíčně v řádu sta tisíc, takže je jedno, jestli je objekt obsazen z 90 nebo ze 100 procent, nehledě na to, že je tam řada zaměstnanců, kteří se musí střídat, nemohou vařit 7 dní v týdnu. I když objekt obsazen není, náklady tam jsou.

Podstatné je, že chceme, aby 4-Majetková nebyla ve ztrátě a od ledna najít nájemce, který si to vezme do nájmu a bude se o to starat.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu a žádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Budeme hlasovat o usnesení číslo 21Z-7/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodu

7. Prodej bytových jednotek

Předkladatel je pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: U tohoto bodu budu jako vždy rychlý. Poznamenám, že a) je privatizace, b), c), d), e) je posledních 11 domů, které jsme schválili v loňském roce, f) je ve 4c), g), h), i) jsou volné jednotky, j) je ve 4c), k) jsou jednotky v 11 domech a l) je nebytová jednotka.

Je třeba ještě připomenout, že máme dozařazené body m), n), o), ke kterým možná nějaká diskuse bude. U těchto bodů si řekneme něco, až k nim dojdeme.

Tolik mé úvodní slovo souhrnně. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Budeme postupovat bod po bodu.

Jsme u bodu 7a). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Žádám návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7a), číslo usnesení 21Z-8/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se)

Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7b). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Žádám návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7b), číslo usnesení 21Z-9/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu 7c). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7c), číslo usnesení 21Z-10/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7d). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7d), číslo usnesení 21Z-11/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7e). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7e), číslo usnesení 21Z-12/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7f). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7f), číslo usnesení 21Z-13/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

Pro 30, proti 0, zdržel se 0.

(Hlasuje se.)

Návrh byl přijat.

Bod 7g). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7g), číslo usnesení 21Z-14/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7h). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7h), číslo usnesení 21Z-15/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 7i). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7i), číslo usnesení 21Z-16/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 7j). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7j), číslo usnesení 21Z-17/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7k). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7k), číslo usnesení 21Z-18/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se,)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7l), Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7l), číslo usnesení 21Z-19/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 7m). Přeje si pan starosta úvodní slovo?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, jsme u koaličními kluby dozařazených bodů 7 m), n), o). Jedná se o prodej tzv. viladomů. Jestli se nemýlím, v minulém roce jsme založili komisi pro dokončení prodeje viladomů. Dlouho jsme se vzájemně přetahovali o názor ať už komise s radou nebo odbor s radou, odbor s komisí – nebylo to jednoduché. Většinová argumentace vždycky zněla, že jsou to domy, které nejsou standardní jako domy bytové, což znamená, že by cena ve viladomech měla být zohledněna.

Komise pro dokončení privatizace – čímž jí tímto děkuji, a já umím poděkovat někomu ze Strany zelených za to, že se toho chopili a že přišli s návrhem, ke kterému nebylo sice jednotné stanovisko v radě, ale nakonec po dlouhém přesvědčování i poté, co někteří občané přišli za mnou i za jinými vedli jsme dlouhou diskusi nad tím, zda je cena dobře, hodně nebo málo, jak by měla být stanovena. Znovu musím říci, že to jednoduché nebylo.

U většiny lidí jsem nejvíce cítil ten fakt, že domy jsou v podstatě rodinné vily třeba pro 4 – 5 bytových jednotek, ale pořád to není bytový dům o 10 – 15 jednotkách.

Nakonec jsme se dohodli na tom, že když někteří jsou přesvědčeni, že cena je velmi příznivá, tak že do těchto prodejů bude zapracované desetileté předkupní právo pro městskou část pro případné spekulanty. Doufám, že to nebudou brát ve zlém, ale víte, že některé jsme tady měli – zprivatizovali byt a vzápětí ho prodali a ti, kteří měli předkupní právo, přišli s tím, abychom si to koupili. Taktně nás upozornili na to, že je tam zástava pro nějakou firmu, např. pro Aerolimity se sídlem na Kajmanských ostrovech a že na byt o hodnotě milion je zástava čtyři miliony.

Pro tento případ jsme do těchto materiálů zapracovali desetileté předkupní právo a s tím, že s jakoukoli zástavou nebo věcným břemenem bytu musí souhlasit rada. Dopředu deklaruji, že pokud zítra přijde deset žádostí s tím, že si chtějí na odkup vzít úvěr u klasické banky – nechci jmenovat, abych nedělal reklamu, rada s tím nemá problém. S nikým jsem se o tom nebavil, ale myslím, že tak mohu mluvit za všechny. Ovšem na druhou stranu pokud by někdo přišel s tím, že si chce vzít úvěr na Kajmenech od nějaké firmy, dopředu říkám ne. Kvůli takovým lidem, kteří to udělali, jsme pak těžce bojovali v rámci předkupního práva, protože odkoupit zpátky nemovitost s takto velkým zatížením bylo rizikové.

To jsme tam nakonec zapracovali a nechali jsme ceny tak, jak navrhla komise pro dokončení prodeje viladomů s desetiprocentním navršením.

Jsem připraven na dotazy.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pochopil jsem, že se pan Řezáč vzdal svého práva, takže z řad občanů není žádný dotaz.

Otevírám diskusi pro zastupitele. Paní Rejchtová. Požádal bych o klid.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Chtěla bych poděkovat všem členům komise, které jsem byla předsedkyní, že jsme se dobrali shody. Chci poděkovat panu starostovi i radě.

Jednání byla složitá. Objela jsem všechny domy, mluvila jsem se všemi nájemci, znám řadu životních příběhů. Mohu říci, že spekulanty s budovou jsem nenašla. Také členové komise i pan starosta se s těmi lidmi setkali.

Chci říci, že cena byla stanovena podle pravidel 4. vlny privatizace. Na tom jsme se všichni shodli. U všech bytů v této vlně privatizace byla stanovena stejná cena, to znamená 60 % z ceny za volný byt. K tomu jsme přidali 10 % vzhledem k tomu, že je to cena za byt v klidné vilové zástavbě.

Jak říkal pan starosta, z počátku byly spory, že u jednoho domu je vyšší, u druhého nižší, podle zahrady apod., a nakonec jsme se dohodli. Jsem ráda, že tyto domy mohou být zprivatizovány. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím nikoho jiného přihlášeného k diskusi. Diskusi uzavírám. Chce pan starosta závěrečné slovo? Není tomu tak. Požádal bych návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7m), číslo usnesení 21Z-20/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0.

(Hlasuje se.)

Návrh byl přijat.

Bod 7n). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7n), číslo usnesení 21Z-21/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7o). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 7o), číslo usnesení 21Z-22/2014 ve snění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní na všeobecnou oslavu deset minut přestávka.

(Přestávka)

Vážené zastupitelky a zastupitelé, přestávka skončila, pokračujeme v jednání zastupitelstva městské části. Žádám všechny balkónové hosty, zda by přestali kynout občanům a kynuli tady.

Žádám pana starostu o úvodní slovo k bodu

8. Majetkové dispozice

Prosím o klid, pan starosta má úvodní slovo. Nemusíte být přítomni v sále, ale pokud jste přítomni, prosím o klid.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Doufám, že mi to prominete, ale pokud by někomu chyběla fotografie, tak je u mne.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo k bodu 8.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Protože se většina bodů týká prodeje pozemků u domů nebo pod domy, které jsme zprivatizovali, zastavím se jen u bodu, u kterého budou otázky.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Je návrhový výbor připraven?

Bod 8a). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8a), číslo usnesení 21Z-2014/2014 (smích)

(Pan Ing. Jiří Bodenlos: Vidím, že návrhový výbor je odbourán.)

Bod 8a), číslo usnesení 21Z-23/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Strašně vtipné. Děkuji, hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat.

Bod 8b). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Nevím, jestli je návrhový výbor schopen hovořit?

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8b), číslo usnesení 21Z-24/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8c). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8c), číslo usnesení 21Z-25/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pro zápis: pan Ptáčník hlasoval pro.

Bod 8d). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8d), číslo usnesení 21Z-26/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8e). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8e), číslo usnesení 21Z-27/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 f). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8f), číslo usnesení 21Z-28/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8g). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8g), číslo usnesení 21Z-29/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 8h). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8h), číslo usnesení 21Z-30/2014
ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8i). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8i), číslo usnesení 21Z-31/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8j). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8j), číslo usnesení 21Z-32/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8k). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8k), číslo usnesení 21Z-33/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 l). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 l), číslo usnesení 21Z-34/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8n). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8m), číslo usnesení 21Z-35/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8n) – pan starosta má úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, budu krátký. Jedná se o svěření části pozemku v Krči při ulici Antala Staška. Jde o to, že je to lokalita, kde jsme pod neustálým atakem Magistrátu, zda souhlasíme s pronájmem, případně s prodejem části veřejného parkoviště. Domníváme, se, že by mělo zůstat veřejně přístupným, nikoli oploceným. Mimo jiné žadatelem v současné době je i tiskárna a my tomu chceme zabránit. Podle mne jediným možným zabráněním je, že pozemek bude náš a budeme si moci k němu říkat své.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8n), číslo usnesení 21Z-36/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8o). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8o), číslo usnesení 21Z-37/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8p). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8p), číslo usnesení 21Z-38/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Bod 8q). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8q), číslo usnesení 21Z-39/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8r). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8r), číslo usnesení 21Z-40/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8s). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8s), číslo usnesení 21Z-41/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8t). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8t), číslo usnesení 21Z-42/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

Pan Vlček nebude kolegyni rušit.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8u). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8u), číslo usnesení 21Z-43/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 8v). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8v), číslo usnesení 21Z-44/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8w). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8w), číslo usnesení 21Z-45/2014, ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8x). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8x), číslo usnesení 21Z-46/2014, ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 y) Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8y, číslo usnesení 21Z-47/2014, ve znění usnesení navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8z). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8z), číslo usnesení 21Z-48/2014, ve znění usnesení předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 aa). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8aa), číslo usnesení 21Z-49/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 bb), Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 bb), číslo usnesení 21Z-50/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 cc). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 cc), číslo usnesení 21Z-51/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 dd). Otevírám rozpravu. Žádám o klid. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 dd), číslo usnesení 21Z-52/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 ee), úvodní slovo pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Na základě žádosti z debaty předsedy klubů jsem si dovolil upravit návrh usnesení, protože jde o prodej staré kotelny, která nám téměř padá na hlavu, byť je dočasně zajištěna, je ale opuštěná. Výběrové řízení vyhrála Záchranná potápěčská služba České republiky, která je součástí integrovaného záchranného systému v hl. m. Praze. Sídlí v našich nebytových prostorách za Zelenou Liškou a potřebují zřídit zhruba dvanáctimetrovou jámu za účelem výcviku potápěčů, což v nebytovém prostoru nejde. Byť víme, že cena je nižší než posudek, tak říkáme, že vzhledem k tomu, že je to takováto organizace, doporučujeme, aby se obchod realizoval.

V usnesení jsme na základě debaty předsedů klubů doplnili desetileté předkupní právo zpět na městskou část pod sankcí odstoupení od smlouvy v případě, že toto právo bude porušeno.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 ee), číslo usnesení 21Z-53/2014, ve znění předloženém radou a s doplněním.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Návrh Byl přijat.

Bod 8 ff). Prosím o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, mám ještě doplněk. Škoda, že Petr Štěpánek to navrhuje, a pak pro to nehlasuje.

Bod 8 ff) je dlouholetá kauza, kterou se také hodně zabývala kolegyně Rejchrtová. Jde o spoluvlastnictví s nějakým panem Kaufmanem, s kterým se už roky řeší vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemků. Dlouhodobě nám nabízel pozemky jinde, v zeleni, a právě pozemky, které jsou dnes v územním plánu OB, chtěl získat. Dohoda není. Samozřejmě nechceme pustit pozemky, které jsou v OB, aby tam pak vznikla přebujelá výstavba. Navrhujeme, aby o ceně vypořádání rozhodl soud s tím, aby pozemky přikázal do vlastnictví městské části Praha 4, resp. hl. m. Prahy, svěřená správa městská část Praha 4.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 ff), číslo usnesení Z-54/2014, ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 8 gg). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 gg), číslo usnesení 21Z-55/2014, ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 7, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 hh). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 hh), číslo usnesení 21Z-56/2014, ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 ii). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 ii), číslo usnesení 21Z-57/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 jj). Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 jj), číslo usnesení 21Z-58/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8 kk). Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášena paní Petra Rejchrtová. Není tomu tak.

Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 8 kk), číslo usnesení 21Z-59/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Technická.

Pan Jan Petr: Mám technickou pro zápis. Hlasoval jsem pro, nezobrazilo se, že bych hlasoval. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Jan Petr hlasoval v bodu 8 kk) pro.

Nyní jsme v bodu

9. Návrh k informaci o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí r. 2014.

Předkladatel pan starosta. Je to informace.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás v krátkosti informoval o plnění rozpočtu za I. pololetí letošního roku.

Hospodaření v hlavní činnosti skončilo schodkem ve výši 35,7 mil. Kč, schodek byl financován vlastními zdroji.

Příjmy byly naplněny na 47,7 % upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 326736 tis. Celkové výdaje byly vyčerpány na 33,17 % upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 365 tis., z toho běžné výdaje činí 315 tis. a investiční 50 tisíc.

Za toto období obdržela navíc městská část účelové dotace ve výši 64 mil., z toho téměř 13 mil. ze státního rozpočtu a 51 mil. z rozpočtu hl. m. Prahy, přičemž v tom je zahrnuto 24 mil. na rekonstrukci objektu Znojemska na mateřskou školu. Účel dotací vidíte na str. 11.

Jak jsem již uvedl, výše vybraných celkových příjmů činí téměř 327 mil., z toho jsou vlastní příjmy téměř 51 mil.

Domnívám se, že plnění jednotlivých vlastních příjmů, zejména místní a správní poplatky, pokuty, se daří plnit podle předpokladu a nehrozí žádný propad do konce roku.

Jako každý rok chybí i teď daň z nemovitosti, kterou hl. m. Praha zasílá většinou v červenci. Momentálně bylo zasláno 53 mil.

Příjmy za I. pololetí byly navýšeny celkem o 75 mil., z toho jsou účelové dotace ve výši 64 mil. a další navýšení vyplývá z usnesení rady a zastupitelstva k závěrečnému účtu. Dále byly do rozpočtu zapojeny zejména příjmy z pojišťovny, dary a prodeje movitého majetku.

Co se týká výdajů, je tady vidět nízké čerpání v oblasti investičních výdajů, což je každý rok obvyklé, protože akce se do pololetí soutěží a samotná fakturace nastává až v druhé polovině roku.

Provozní výdaje jsou čerpány dle schváleného nebo upraveného rozpočtu. Běžné výdaje byly v saldu navýšeny za pololetí o 53,5 mil., z toho jsou 40 mil. účelové dotace státního rozpočtu a rozpočtu hl. m. Prahy, zbytek souvisí se zmíněným finančním vypořádáním s příspěvkovými organizacemi, státním rozpočtem a zapojením pojistného plnění, mimo jiné i darů apod.

V oblasti investičních výdajů proběhly úpravy mezi jednotlivými akcemi dle potřeb, které vyvstaly z výběrových řízení. Všechny úpravy schvalovala rada nebo zastupitelstvo a tak je doporučil finanční výbor. Většina schválených akcí se realizuje, přestože nejsou práce vyfakturovány. Pokračuje nadále rekonstrukce domu v ulici Tábořská, byla provedena rekonstrukce výtahu v ubytovně Spořilov, dokončila se rekonstrukce prostor pro Městskou policii, kde jsme se dohodli s panem ředitelem Šustrem, že úpravu prostor zaplatí městská část a Městské policii navýšíme nájem za to, že Městská policie je tak zahlcena zakázkami ve své oblasti, že by možná letos na Tábořskou ani nedošlo. Vyřešili jsme to takto.

Dokončila se školní kuchyně v mateřské školce v Ohradní, byl zateplen objekt v mateřské školce Na Zvoničce a u dalších školních objektů jsou zpracovány projektové dokumentace, na základě kterých probíhá realizace. Dle mých informací z odboru investičního v žádném objektu mateřské či základní školy nenastala situace, že by 1. září měly děti problém s nástupem do školy, která ještě není hotová.

V oblasti životního prostředí pokračuje obnova parkových ploch na Roztylském náměstí a byla vybudována také záchytná stěna na branické skále, resp. její dofinancování.

Ekonomická činnost skončila se ziskem téměř 82 mil. Kč. Na základě vývoje výnosů z prodeje zřejmě v průběhu září dojde k úpravě a snížení některých nákladů. Prozatím se finanční plán v ostatních oblastech daří plnit.

Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je Radek Juriš.

Pan Bc. Radek Juriš: Za finanční výbor. Finanční výbor se nesešel, nicméně členové finančního výboru dostali v předstihu mailem informaci o plnění rozpočtu. Žádné připomínky jsem nezaznamenal. Doporučuji schválení.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Prosím návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 9, číslo usnesení 21Z-60/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodu

10. Návrh ke schválení rozpočtových opatření

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, k tomuto materiálu není moc co dodat. Víte, že v rozpočtu vždycky zapojujeme vlastní prostředky do doby, než obdržíme vratku daně z rozpočtu hl. m. Prahy, která slouží k úhradě nájmu radnice na Budějovické. Toto je opatření, kterým směníme své peníze za peníze, které dostáváme jako vratku daně.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 10, číslo usnesení 21Z-61/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Nyní předávám řízení schůze panu starostovi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Otevírám bod číslo

11. Návrh k návrhu úprav rozpočtu městské části Praha 4 na r. 2014 v oblasti investičních výdajů

Předkladatel pan zástupce Bodenlos. Prosím, máte slovo.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Před sebou máte materiál, který se týká úpravy rozpočtu v oblasti investičních výdajů. Nebudu číst celou důvodovou zprávu, je to zbytečné.

Ve své podstatě jde o to, že multifunkční sportoviště Na Líše nebude. Tato akce byla v rámci toho, že jsme měli dostat grant od Ministerstva školství, který jsme nedostali, takže přesouváme tyto prostředky částečně do rezervy rady a částečně na úhradu vícenákladů na Kosmosu.

Pokud máte dotazy, jsem k dispozici.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Prvním přihlášeným je pan kolega Petr. Prosím, máte slovo.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Kolega Bodenlos částečně na jeden z mých dotazů odpověděl – proč se nerealizuje akce sportoviště Na Líše. . Doufám, že snad v příštím roce by na to mohlo dojít. Nicméně bych rád znal důvody, proč dochází k vícepracím v Kosmosu. V rámci důvodové zprávy jsem neviděl žádné podrobnější informace. Mohl by nám to osvětlit? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím. Pan kolega bude odpovídat.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Odpovím. Pokud byste to chtěl hodně technicky, tak na stavbě Kosmosu došlo k tomu, že projektant přepracoval co se týká demoličních prací způsob jejich likvidace. Myslím si, že správně, protože by okolí při demolici těchto věcí na místě bylo v šíleném stavu. Muselo se to přesouvat jinam. Pokud byste to chtěl více technicky, věřím, že šéf odboru, který to má na starosti, by to odpověděl. Tím se i prodlužuje doba a některé věci ohledně této stavby.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod 11, číslo usnesení 21Z-62/2014, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Můžeme hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Tím končím bod číslo 11.

Předávám řízení svému zástupci.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Technická – pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Pro zápis: zdržel jsem se, ale nepodařilo se mi to přemáchnout.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pan Jan Petr se v bodu číslo 11 zdržel.

Ještě jedna technická. Karel Ptáčník hlasoval pro.

Bod číslo

12. Návrh k uzavření darovací smlouvy s manžely H. aj. J., Příčná x, Planá nad Lužnicí

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Možná jsme tento případ tady ještě neměli. V krátkosti – aby se někdo nelekl, že uzavíráme darovací smlouvu s fyzickou osobou.

Jde o to, že ve výběrovém řízení slečna Jedličková uhradila první smluvní nájemné téměř ve výši půl milionu. Vzala si na to spotřebitelský úvěr u

Komerční banky. V prosinci 2013 zemřela. Byt se vrací městské části. Radě přišlo neetické ponechat si celé první smluvní nájemné, když se byt vrací městské části a došlo k takové rodinné tragédii. Proto navrhuje vratku. Protože je to stará záležitost a je to zaúčtováno v příslušném roce, tak jiným způsobem než formou daru to možné není.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 12, číslu usnesení 21Z-63/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

13. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody se Z. B.

Pardon, technická.

(Nesrozumitelná poznámka z pléna paní Jamnické.)

Je tam nějaká gramatická chyba v materiálu?

Prosím pana starostu k bodu číslo 13.

Bez úvodního slova – otevírám rozpravu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: K těmto bodům musím říci, že to prošlo komisí a rada se řídila doporučením komise.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 13, usnesení číslo 21Z-64/2014, ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

14. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 14, číslo usnesení 21Z-65/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod

15. Návrh k žádosti L. F. o odložení platby ze splátkové dohody

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 15, číslo usnesení 21Z-66/2014, ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pro zápis – paní Jemnická hlasovala pro tento bod.

Bod číslo

16. Návrh k žádosti o prominutí pohledávek M. S. a M. S.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 16, číslo usnesení 21Z-67/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsou tam nějaké technické problémy?

Bod

17. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. M.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 17, číslo usnesení 21Z-68/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme pro.

(Smích v sále.) Je to nápopvěda, abyste věděli, jak máte hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Technická – pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím o opakování hlasování.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pro pana Štěpánka ještě jednou budeme hlasovat o bodu 17. Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod

18. Návrh k upuštění od dalšího vymáhání pohledávek za Ing. J. B.

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Křištof s kufanditním dotazem.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, nebude to úplně kufanditní poznámka, ale musím ji učinit v tomto bodu. Mám pocit, že podle našeho předpisu, kterým se řídíme při jednání zastupitelstva, by měl starosta řídit toto zasedání. Když se podívám na dnešní průběh a na všechny body, dovolím si navrhnout usnesení pro následující volební období: starosta by neměl mít na starosti majetek. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Od majetku bych se vrátila k tomuto případu.

Tady máme důvodovou zprávu – máme odpustit pohledávky panu B.. K tomuto případu jsem se vyjadřovala. Je to člověk, který je duševně nemocný a který zřejmě neplatil nájem. Když jsme se o tom dozvěděli, ptala jsem se, zda s ním sociální odbor pracoval. Od něj odešla manželka, děti se to asi dozvěděly pozdě. Navrhly, že za něj dluh splatí, ale už tam naběhly exekuce apod. Bylo to stažené z programu.

Tady se píše, že v r. 2008 byl exekučně vyklizen a žil ve své chatce v okrese Písek. MČ Praha 4 se snažila situaci řešit i s dětmi pana B., ale k žádné dohodě nedošlo. MČ Praha 4 proto navrhla exekuci na nemovitý majetek, což byla chatka, ve které pan B. bydlel. Chatku v exekuci koupila jeho dcera Lucie B.

Doufám, že tento případ se už nikdy nebude opakovat – že bude exekuce na člověka, kterému jsme měli pomoci. Věřím v to. Důvodová zpráva není napsaná dobře. Pokud si pamatuji, děti pana B. říkaly, že nebudou s pohledávkovou komisí jednat, protože už je exekuce na chatku. Věřím, že se to už nebude opakovat, je to takové memento, abychom lidem pomáhali a ne je stíhali exekucemi.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Staňková, potom si dovolím já.

Paní Ivana Staňková: Určitě víc by vám k tomu řekla paní Mgr. Rožková, ale sociální odbor nemůže vstupovat do rodiny jen proto, že se tady dozvíme, že je někdo duševně nemocný a má nějaké dluhy, pokud o to nepožádá jeho zákonný zástupce nebo on sám. Paní magistra tam nemůže jít a provést sociální šetření, aniž má jakýkoli popud.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dovolím si poznámku asi ne k panu B. - když má děti, mohly by se o něj trochu postarat, ale

k panu kolegovi Křištofovi. Nechal bych to na lepším příštím zastupitelstvu. (Smích v sále.)

Nevidím jiného přihlášeného k bodu 18, rozpravu končím. Chce pan starosta závěrečné slovo? Ne. Žádám návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 18, číslo usnesení 21Z-69/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

23. Návrh k podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí

Předkladatel pan radní Píša.

Radní pan Mgr. Martin Píša: Dobré slunečné odpoledne, dámy a pánové. Mám tady tři body, které jsou technické, ale důležité.

První hovoří o podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí. Připomněl bych, že kdysi jsme si tady schválili, že požádáme o zametací stroje. V žádosti jsme byli úspěšní, zametací stroje jsme úspěšně vysoutěžili, místo dvou máme tři. Teď se nám chystají peníze, které jsme do toho investovali, vrátit. Aby nám je mohli vrátit, musíme s nimi uzavřít tuto smlouvu, která musí projít zastupitelstvem. Odsouhlasujeme tedy to, že od někoho dostaneme peníze. Tolik k tomuto bodu.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 19, číslo usnesení 21Z-70/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Technická – pan Kučera.

Pan PhDr. Petr Kučera: Hlasoval jsem pro, ale neukázalo se to na displeji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pro zápis – pan Kučera hlasoval pro.

Paní kolegyně Krejčová.

Paní Drahoslava Krejčová: Mám stejný problém, hlasovala jsem pro.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Paní kolegyně hlasovala též pro.

Nyní jsme v bodu 20.

(Nejasnosti v číslování bodů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr(?): Mám technickou. Bod 19 – návrh na udělení čestného občanství byl přesunut, ten to přečísloval o jedno, a stažené body neznamenaají, že se program přečísloval. Znamená to, že první předklad pana Píši byl bod 23, teď jsme u bodu 24.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pro jistotu se zeptám, zda všichni pochopili a zda někdo nechce negovat hlasování o tomto bodu? Nevidím, všichni jsme pochopili.

Nyní jsme u bodu 24, původně 25. Pane radní, máte úvodní slovo.

24. Návrh ke schválení financování nezpůsobilých výdajů projektu „OPPK – rozvoj ICT služeb pro občany“

Radní pan Mgr. Martin Píša: Další bod je ryze technický.

Na 19. zasedání ze dne 7. 5. 2014 jsme odsouhlasili, že podáme znovu výzvu na digitalizaci, kterou jsme minule nedostali. Ve vypsání operačního programu je nutné schválit větu, kterou máte uvedenu v usnesení zastupitelstva. Je to formalita, ale bez ní by žádost nebylo možné podat, byla by vyřazena.

Schvalujeme nezpůsobilé náklady projektu – to je těch 400 tis. plus 3 % z obdržené částky – pokud nějakou částku dostaneme. Je to technická záležitost.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu kolegovi Píšovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 24, číslo usnesení 21Z-71/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

25. Návrh k financování projektů dotovaných z EU prostřednictvím SFŽP – snížení energetické náročnosti školských objektů

Úvodní slovo pan radní Píša.

Radní pan Mgr. Martin Píša: V bodu 25 bychom měli schválit poskytnutí vlastních prostředků na zateplení škol. Abych to vysvětlil:

Z rozpočtu musíme nejdříve prostředky poskytnout. Ve chvíli, kdy zateplení úspěšně proběhne, dostaneme zpátky prostředky z evropských fondů. Je to podobné tomu, co jsme před chvílí schvalovali se zametacími stroji. Teď schvalujeme, že prostředky uvolníme z vlastního rozpočtu. Podrobnou tabulku způsobilých a nezpůsobilých nákladů a krytí z Evropské unie máte v příloze.

Vypsali jsme transparentní výběrové řízení, do kterého se mohli přihlásit všichni, kteří splní uvedená kritéria. Ceny, které zde jsou, jsou maximální. Předpokládám, že se dostaneme zhruba o 15 – 20 % níž. To bude ale záviset až na výsledku výběrového řízení. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Návrhový výbor.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 25, číslo usnesení 21Z-72/2014, ve znění předloženou radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

26. Návrh k návrhu řešení ochrany veřejné zeleně na území MČ Praha 4

Předkladatel pan radní Mikunda.

Radní pan Mgr. Milan Mikunda: V tomto bodu předkládáme návrh řešení ochrany veřejné zeleně na území MČ Praha 4. Bylo to usnesení minulého zastupitelstva, které nám dalo za úkol tento materiál předložit.

Jak všichni víte, v prosinci jsme v Tučňáku vyzvali lidi, aby dávali podněty k metropolitnímu plánu. V červenci jsme všechny materiály dali dohromady, pak jsme to prohnali komisí. Výsledek je tento materiál.

V důvodové zprávě je to napsáno, vzadu je podnět občanů na ochranu zeleně. Je tam 35 změn, které občané dali. Napsalo pouze 160 lidí. V tak velké městské části jako je Praha 4 jsem čekal víc. Byli to asi všichni členové Strany zelených a někteří aktivisté.

Vzadu máte přiloženou mapku. Nechám to na diskusi. Děkuji.

Paní Rejchrtová, sedněte si, vidím vás, ještě jste nebyla vyzvána.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První z občanů je přihlášena Petra Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Uvedla bych na pravou míru slova pana Mikundy, že se pouze 160 občanů zajímá o zeleň. Petici pro záchranu a udržení louky mezi ulicemi V Štíhlách, Jalodvorská, Vídeňská a Libušská podepsalo téměř 750 lidí. Není to 160, ale jsou to stovky lidí. Další lidé podepisují petici za Habrovku. Jsem přesvědčena, že o svou zeleň se zajímají i v jiných částech Prahy 4.

Na začátku r. 2013 byla městská část vyzvána primátorem Hudečkem, aby podala rozvalu nad charakterem městské části do územního plánu. Již tenkrát mohla městská část, pokud by uvažovala odpovědně o zeleni, prohlásit tuto louku za nezastavitelné území. Bohužel se tak nestalo. Po mnohých jednáních a sledování toho, co se děje na IPRu, jsme dospěli k názoru, že jediný relevantní

krok, který může městská část udělat tak, aby zpracovatel vzal na vědomí, že louka v Krči bude nezastavitelná, je odhlasovat něco takového zastupitelstvem.

Proto prosím zastupitele, aby dnes odhlasovali podněty občanů, které přišly na městskou část, jako závazné pro městskou část – že městská část bude prosazovat tyto podněty při zpracování nového územního plánu. Jedině tak se prokáže, že všechny řeči a všechny články v Tučňáku jsou založeny na opravdovém přesvědčení chránit zeleň na Praze 4. Pokud bude zastupitelstvo tyto podněty pouze brát na vědomí, pro zpracovatele územního plánu je to jen vítr mezi ulicemi. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Prvním přihlášeným ze zastupitelů je pan Ladislav Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dobré odpoledne, dámy a pánové, k navrženému tisku si dovolím jen tři změny, a to v odstavci 2 místo „se zavazuje“ „ukládá radě MČ Praha 4“, a v bodu a) na začátek dát „při přípravě nového územního plánu hl. m. Prahy, tzv. metropolitního plánu“.

Třetí změna: termín ne „průběžně“, ale „ihned“. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Podávám doplňující návrh – nevím, zda je to procedurálně dobře. Souhlasím s panem Kunertem co ukládá radě a navrhla bych – a tím navazuji na to, co říkala Petra Rejchrtová a o čem píše v Tučňáku a o čem jsem mluvila i s panem starostou, co by tam bylo dobré dodat. Celý odstavec II. je ukládá radě – nevím, jestli to čtu stejně jako Láďa – při přípravě metropolitního plánu důsledně trvat na zajištění nezastavitelnosti atd. Dodala bych tam: a prosazovat podněty občanů na zachování a rozšíření veřejné zeleně.

V podnětech občanů byla nejen ochrana stávající zeleně, ale byl tam třeba i park v Hodonínské, který ještě není zbudován. Pan starosta o tom mluvil s Paserem, který se zavazuje, že park vybuduje. Přesto si ale myslím, že by to tam takto mělo být – prosazovat podněty občanů na zachování a rozšíření veřejné zeleně.

Pokud to tam pošleme bez toho, tak jak se na to dívá Magistrát nebo IPR, pro ně jsou důležitá vyjádření městské části. Pokud tam jen tak pošleme podněty občanů, nemusí tomu věnovat takovou pozornost. Bylo by to důraznější. Proto prosím, aby tam byla tato větička.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Když dovolíte, přihlásím se teď já. Myslím si, že se s tím předkladatel může klidně ztotožnit. Nedal bych ale termín ihned. Podněty mohou ještě přicházet, a při termínu ihned bychom je nemohli zpracovat. Podněty přicházejí a termín ihned je momentální. Proto tam je průběžně, když přijde podnět, můžeme ho tam zpracovat.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Co kdybychom tam dali „podněty uvedené v příloze tohoto usnesení“?

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pan Kunert navrhoval termín ihned. Tento termín není možný, pokud podněty budou přicházet. Chápeme se?

Dalším přihlášeným je pan Petr Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Včera jsem to navrhoval na schůzce předsedů klubů. V bodu II ukládá radě je bod a), kde ukládáme při přípravě metropolitního plánu důsledně trvat na zajištění nezastavitelnosti všech stávajících parkově upravených ploch a ostatních ploch zeleně na území městské

části Praha 4 – to je v pořádku, ale zeslabujeme to „využívaných k rekreaci a volnočasovým aktivitám obyvatel“.

Vysvětlím to. Navrhuji „využívaných k rekreaci a volnočasovým aktivitám obyvatel“ vypustit, protože je to velmi malá podmnožina zelených území. Jsou tady zelená území jako biokoridory, které neslouží primárně pro volnočasové aktivity, ale jsou to zelené plochy, které slouží pro propojení ploch. Pak jsou tady třeba přírodní památky, kde je primárním účelem ochrana přírody. Pak je tady různá technická zeleň, kam patří např. izolační zeleň, jejímž účelem je izolovat od prašnosti apod. a ne se tam rekreovat. Toto zhojíme tím, že škrtneme to, co je tam teď navržené.

Byl bych rád, kdyby si to předkladatel osvojil, jinak bych to podal jako pozměňovací návrh. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je Lucka Michková.

Paní Lucie Michková: Kolega Kunert myslí, abychom tam dali slovo „ihned“ místo „průběžně“, aby v novém volebním období, až budou mít třeba znovu pana primátora Hudečka, neměli ve straně problém. Že, pane kolego?

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Myslím, že by se to dalo napravit tím, že termín průběžně bude pod bodem III, protože vyzývá současné i budoucí při přípravě, a pod bodem IV by bylo „ihned“. Bod IV pojednává o podnětech, které máme. Pokud by předkladatel souhlasil, takto by se to dalo vyřešit.

Chtěl jsem říci ještě jednu věc – paní Rejchrtová nemá pravdu, a to v jedné zásadní věci. Jsem rád, že jsme dnes nedotáhli prostranství, protože jsem před dvěma dny dostal tyto dvě publikace, které vydal IPR. Jedna se jmenuje Strategie rozvoje veřejných prostranství hl. m. Prahy a jedna se jmenuje Manuál tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy. Znamená to, že všechno, co jsme dosud udělali a schválili, mohli bychom hodit do koše, protože když si přečtete, jak to všechno má vypadat, tak daleko zdaleka ještě nejsme.

Jsem rád, že se termín na městě neustále posouvá. Manuál mám dva dny, zdaleka jsem ho nestihl přečíst. Když jsem tam jen nahlédl, zjistil jsem, že podklady, které máme dodat, mají vypadat jinak než jakou máme dnes představu. Musím říci, že mě štve, že to Magistrát dává takto postupně, protože nám tím jen přiděluje problémy. To, co jsme již zadali, můžeme částečně přepracovat.

Než nás budete, paní Rejchrtová, školit, co máme dělat, doporučuji přečíst si manuál tvorby veřejných prostranství a podle toho se chovat. Nevím, jestli jste ho četla, je vydán asi tři dny. Nepředpokládám, že jste to celé stihla přečíst.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobré odpoledne. Souhlasím s návrhem. Jestli by bylo možné pod odst. III dát termín průběžně a pod odst. IV termín ihned.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Rozpravu končím. Nevidím nikoho přihlášeného. Požádám o závěrečné slovo předkladatele s tím, zda se s některými návrhy ztotožňuje?

Radní pan Mgr. Milan Mikunda: Ztotožňuji se s návrhem paní Rejchrtové a pana starosty, neztotožňuji se s návrhem pana Štěpánka, protože některé věci jsou řešeny úplně jiným zákonem o zeleni.

Paní Rejchrtové bych chtěl říci, že jsme na začátku dávali podněty, tak tady nevykládejte, že v Praze 4 se o zeleň zajímá více lidí. Říkám, že bylo podáno 160 podnětů. Zase tady zavádíte své různé mylné informace. Teď mluvím já, nemluvíte vy, také jsem vám neskákal do řeči.

S těmi dvěma souhlasím, s panem Štěpánkem nesouhlasím. To musíme hlasovat.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Jan Petr.

Pan Jan Petr: Je to technicko-procedurální připomínka. Bylo by možná vhodné, aby nám pan předsedající oznámil, co se děje, protože jednání evidentně pokračuje, nicméně nevíme, co se děje. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pan předsedající se zřejmě snaží ztotožnit s některými náměty, aby nemusely zaznít jako pozměňovací návrhy a nebyl z toho paskvil. Zřejmě se to snaží z tohoto důvodu dopsat, abyste viděli, o čem byste měli hlasovat.

Pokud se pan předkladatel ztotožnil s tím, co je napsáno na obrazovce, předpokládám, že návrhový výbor nás provede hlasováním a že nebude žádný protinávrh. Návrhový výbor se hihňá, ale měl by pracovat.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Bod číslo 26, číslo usnesení 21Z-73/2014, tak, jak je promítnuto na tabuli.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

(Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pan Schneider má technickou.

Pan Bc. Jan Schneider: Děkuji za slovo. Považuji toto hlasování za zmatečné, protože jsem vůbec nevěděl, o čem máme hlasovat. Co jsem slyšel, řada kolegů je na tom podobně. Prosím o opakování hlasování.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nechám to na tabuli a vyhlásím pět minut přestávku, abyste si to mohli přečíst.

(Přestávka)

Doufám, že jste si všichni stačili přečíst, o čem budeme hlasovat, včetně předsedy ČSSD. Budeme pokračovat v zasedání zastupitelstva. Máme ještě spoustu bodů před sebou.

Žádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu 26. Prosím o klid.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Mám to celé přečíst?

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Ne, byl čas si to přečíst.

Paní Dana Křivánková-Klisáková: Budeme hlasovat o bodu číslo 26, číslo usnesení 21Z-73/2014, jak je napsáno na tabuli a jak jste si všichni přečetli.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodu

**27. Informace ke zprávě o činnosti rady MČ Praha 4 v období od
20. 11. 2013 do 28. 7. 2014**

Předkladatel pan radní Kadleček.

Radní pan František Kadleček: Vážené kolegyně a kolegové, dobrý večer. Dovolte mi uvést materiál Informace ke zprávě o činnosti rady MČ Praha4 v období od 20. 11. 2013 do 28. 7. 2014.

Rada se sešla 21krát a pracuje jako d'as. (Smích v sále.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo panu radnímu Kadlečkovi k této informaci. Otevírám rozpravu. S kufanditní připomínkou pan Václav Krištof, předseda klubu.

Pan Václav Krištof: Dámy a pánové, kladně hodnotím vyjádření kolegy Kadlečka k této věci. Měl bych jako na předkladatele jeden dotaz: jestli stojí za všemi hlasováními?

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nemůžeš.

Uzavírám rozpravu. Požádám o závěrečné slovo pana radního.

Radní pan František Kadleček: Když stojí, tak si za tím vždycky stojím. (Smích v sále, potlesk.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším bodem je

29. Informace o činnosti výborů

Za první – finanční výbor. Nemá připomínku.

Za druhé – kontrolní výbor. Nemám přihlášku.

Lad'a Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobré odpoledne. Dovolte mi, abych poděkoval všem kolegům z kontrolního výboru, kolegům z kontrolního odboru a všem dalším, kteří se podíleli na práci kontrolního výboru a popřál jim do budoucna hodně zdraví a úspěchů jak v osobním, tak v pracovním životě. Všem děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za tato slova.

Předseda výboru dopravy.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Nechal jsem vám dát na stůl přehled toho, čeho se výbor zúčastnil za dobu, kdy jsem ho vedl. Závěrem bych chtěl všem kolegům z výboru a úředníkům z odboru dopravy také poděkovat za trpělivost, součinnost a spolupráci. Nejen členům výboru a úředníkům, ale i všem, kteří nám v naší práci pomáhali. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za tato slova. Tím končím informaci o činnosti výborů.

K bodu 29 se nikdo nepřihlásil, proto i mně dovolte jednu připomínku a jedno poděkování. I přes všechny nevraživosti a všechny politické boje děkuji tomuto zastupitelstvu za to, že jsme se pohnuli s Prahou 4 dopředu a přeji příštímu zastupitelstvu minimálně takové úspěchy, jako mělo toto zastupitelstvo.
(Potlesk)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji všem za krásné čtyři roky. Možná, že se tady zase potkáme. Nejdůležitější je, aby vám sloužilo zdraví. Děkuji také všem vedoucím odborů a přeji, aby Praha 4 získala další příjemné členy zastupitelstva a posunula se správným směrem. Doufám, že mi ve volbách dáte hlas. Děkuji vám.

(Smích, potlesk, připíjení na rozloučení.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Mám dvě informace. Pokud někdo neobdržel fotografii, je u mne.

Vedoucí organizačního oddělení, které také děkuji za čtyřleté nasazení, mi říkala, že má navíc několik desítek koťátek. Kdybyste měl někdo zájem o koťátka, tak vlevo.

Tím oficiálně končím dnešní jednání zastupitelstva.

(Konec jednání v 18.15 hod.)

Zapsaly komorní stenografky:

J. Podvalová, ing. J. Kopečková