

Z Á P I S

17. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 11. 12. 2013

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam)

O b s a h :

Zahájení	4
1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru	36
Interpelace občanů	37
2. Informace k účasti na Severním Kypru	45
3. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2014 neuvolněným členům ZMČ Praha 4	71
4. Informace o plnění rozpočtu MČ Praha 4 za I.- III. čtvrtletí 2013	72
5. Návrh k Zásadám pro hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 4	76
6. Prodej bytových jednotek	78
7. Majetkové dispozice	81
8. Návrh k uzavření splátkové dohody s R.H.	168
9. Návrh k uzavření splátkové dohody s R. Z.	168
10. Návrh k uzavření splátkové dohody s D. M.	169
11. Návrh k uzavření splátkové dohody s E. L.	169
12. Návrh k Petici proti prodeji pozemků v areálu ZŠ Jeremenkova	170
13. Návrh ke snížení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, a.s., se sídlem Praha 4, Tábořská 350/32, PSČ 140 45, IČ: 258 50 901 o nepeněžitě vklady v částce 101 760 002 Kč	194

15. Informace o vyhlášení grantů MČ Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální; podporu rodinné politiky městské části Praha 4; zdravotní; životního prostředí pro rok 2014 a ke schválení Zásad pro poskytování grantů z rozpočtu MČ Praha 4 na rok 2014	226
Vystoupení pana Peka	228

Zahájení

Starosta městské části Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 17. Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a samozřejmě veřejnost.

17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení – teď poprosím členy zastupitelstva, aby vysunuli a zasunuli své karty - při jeho zahájení je přítomno 44 členů zastupitelstva, takže jednání je dnes usnášení schopné. Omluvil se pan Jiří Bendl z důvodu zahraniční cesty.

Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Věra Příhodová a pan Jiří Šelder bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něj během jednání mohou nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud tak nebude, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana Patrika Opu a pana Martina Plíška. Pokyvuji, děkuji.

Dámy a pánové, návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění některých materiálů, o zařazení některých zřejmě budeme hlasovat. Takže nyní otvíráme diskusi k návrhu dnešního programu zasedání.

Přihlášená je paní Marsová (čte Marzová), prosím.

Paní Mgr. Jana Marsová: Dobrý den, jenom upřesnění, já jsem Marsová – ne se „z“. Navrhovala bych zařazení bodu 2, a to Informace o účasti starosty

Caldra, místostarosty Bodenlose a radního Píši na jednání s politickou reprezentací Severního Kypru. Veškeré ostatní body by dále byly přečíslovány.

Nyní mi dovolte krátké zdůvodnění toho, proč za klub TOP 09 navrhuji tento bod. V posledních uplynulých dnech a týdnech se v médiích objevily fotografie a informace o návštěvě a jednání starosty městské části Praha 4 pana Pavla Caldra, místostarosty Jiřího Bodenlose a radního Martina Píši s vicepremiérem, to je jedním z nejvýše postavených představitelů Severního Kypru, mezinárodně neuznávaného státu. Uvedeného jednání se také podle veškerých indicií zúčastnil kontroverzní lobbista Ondřej Palounek. Toto jsou informace, které proběhly médii. Dále přesto, že starosta Caldra dle vyjádření pro Českou televizi a Český rozhlas tvrdí, že se jednalo o soukromou návštěvu během dovolené a žádné oficiální záležitosti se neprobíraly, nabízí se několik otázek, na které by měl podle názoru klubu zastupitelů TOP 09 pan starosta a další účastníci zájezdu odpovědět hned po skončení mého krátkého úvodního slova, pokud bude bod zařazen.

Já ty otázky teď přečtu a nemám problém je posléze zopakovat. Kdy byla schůzka domluvená, kdo byl jejím iniciátorem a co bylo jejím obsahem. Dále, jak je možné, že se tohoto jednání zúčastnil pan Ondřej Palounek, kdo jej na jednání pozval, jakou na setkání sehrál roli. Poslední z otázek – není až příliš velká náhoda, že se zástupci vedení městské části, byť na soukromé dovolené, sejdou na nejvíce nepravděpodobném místě s panem Palounkem, toho času bývalým členem ODS, díky kterému byla zrušena regionální buňka ODS v Praze. Dovolte mi ještě pokračovat.

Klub zastupitelů TOP 09 Prahy 4 tuto kauzu vnímá jako událost, která díky medializaci vrhá na radnici Prahy 4 a na její zástupce velmi negativní světlo, a proto žádáme o vysvětlení celé podivně se jevící soukromé cesty na Severní Kypr, zodpovězení našich dotazů a předložení – opravdu předložení

řádných důkazů o tom, že cesta nebyla hrazena z prostředků městské části Praha 4.

Dále mi dovolte, jako předsedkyni klubu zastupitelů TOP 09 za Prahu 4, že jsem nucena reagovat na některé zavádějící články a informace kolem kauzy setkání starosty Prahy 4 Pavla Caldra, místostarosty Jiřího Bodenlose a radního Martina Píši s vicepremiérem Severokyperské turské republiky. Jedná se o to, že pan radní Martin Píša byl sice v roce 2010 zvolen za TOP 09 do zastupitelstva Praha 4, ale v prosinci 2012 na svou žádost ze strany vystoupil, a to spolu s dalšími dvěma zastupitelkami. Nyní je pan Píša nezařazený, čili TOP 09 v této cestě žádnou roli nesehrává.

TOP 09 Praha 4 se tedy distancuje - opravdu distancuje od účasti pana radního Píši, opakuji, který již není členem strany TOP 09, na zmíněném setkání. Dále mi ještě dovolte říci, že TOP 09 Praha 4 se také distancuje od určitých zákulisních tahanic a zájmů probíhajících v pozadí této kauzy a jsou zcela pravděpodobně pletivem celého příběhu. Nechceme jako klub TOP 09 sehrát roli užitečného idiota, který bude hlasovat tak či onak na přání zainteresovaných. Proto jsme navrhovali tento bod, a proto žádáme po panu starostovi Caldovi, místostarostovi Bodenlosovi a radním Pišovi odpovědi na naše otázky a vysvětlení celé situace. Děkuji.

Starosta pan Pavel Cald: Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek. Prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré ráno. Já myslím, že městská část a její radnice se nachází v jedné z největších krizí, ve které dosud byla. Myslím, že

v tom máme tradici. Vzpomeneme si kupříkladu na rezignovavšího dřívějšího starostu Hovorku, kdy vlastně po velkém skandálu musel rezignovat rovněž.

Dnes, kdy tady máme původně koalici ČSSD a ODS, kdy po rozpadu některých klubů a po vzniku nového je zastoupeno v radě mnohem širší spektrum, máme za sebou skandál další. Je to cesta pana starosty Caldra a dalších dvou členů rady na Severní Kypr, do neuznávané Severokyperské republiky. Je to cesta, která podle všech indicií kyperského tisku vypadá jako cesta služební, jsou tam na návštěvě, v oblecích, u tamního vicepremiéra. Kyperský tisk píše o tom, že tam dojednávají partnerství s městem pod ... (nesrozumitelné) názvem Esentepe, a že jsou na té návštěvě všichni tři, jsou tam fotografie. Na té návštěvě je také pan Palounek. To je člověk, kterého tisk nazývá šedou eminencí, kmotrem atd. Je to člověk, který byl údajně v minulosti trestně stíhaný.

Naši členové rady a pan starosta nám v médiích říkají, že tam byli soukromě. Všechno, co se o tom píše v kyperském tisku sice napovídá o opaku, ale i pokud tam byli soukromě, tak je nanejvýš podivné, že lidé ze tří různých kandidátek jezdí na soukromou dovolenou spolu, a je absolutně nepřijatelné, že na soukromou dovolenou jedou s panem Palounkem a jednají tam s místní, mimochodem nikým neuznávanou vládou. Čili ať je ta věc taková, že se jednalo o služební cestu, nebo ať je ta věc taková, že se jednalo o soukromou cestu, ať je to tak nebo onak, tak s Palounkem je to nepřijatelné v každém případě.

Takže já podpořím tu informaci v bodě 2, ale je to málo. Protože už dnes je jasno, s kým tam byli, a tudíž není možné, aby měli důvěru občanů a pokračovali v práci v radě.

Já dávám návrh na bod 3, případně, kdyby tamten nebyl přijat, tak na bod 2, prostě další bod v pořadí, za návrh volby návrhového výboru a informace o vaší cestě, na odvolání starosty Caldra. Beru to tak, že ti další dva byli

z kandidátek jiných klubů a pevně věřím, že ty kluby tady k tomu nebudou jen mluvit, ale že navrhnou odvolání oněch činitelů samy. Takže návrh na doplnění programu je „odvolání starosty Caldra“. Děkuji za slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Já děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Mikunda. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout zařazení bodu Informace k aktualizaci uplatnění podnětu městské části Praha 4 na změnu stávajícího územního plánu. Chtěl bych to zařadit jako bod 16.b). Tu informaci předkládáme teď proto, protože jsme byli z magistrátu vyzváni, abychom v krátkém termínu učinili opravy v územním plánu. Městská část, vlastně rada městské části schválila nějaké podněty a teď vám je předáváme jako informaci. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Lohynský. Prosím, máte slovo.

Pan Radek Lohynský: Já bych chtěl za členy ODS, kteří podepsali koaliční smlouvu, podpořit vysvětlení cesty na Severní Kypr.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Hurt. Prosím, máte slovo.

Pan MUDr. Karel Hurt: Vážené dámy, vážení pánové, k tomu bodu, který navrhuje pan Štěpánek. Je takovým koloritem místního zastupitelstva, že pan Štěpánek v podstatě každý rok dává návrhy na odvolání starosty. Bylo to i v minulém období, za minulého starosty, a tak je tomu samozřejmě i teď. Já se domnívám ale, že bychom jako důvod měli uvádět nějaké závažnější důvody, nebo důvody, které mají něco společného s Prahou 4, a ne s nějakými zahraničními cestami. Někaký závažnější důvod, třeba že nosí špatně padnoucí oblek, nebo kravatu, nebo něco takového, co by nás přímo iritovalo, a ne takovéhle zástupné důvody, které bezpochyby stály hodně peněz. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Kotvová. Prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Návrh na odvolání starosty tady už padl, já bych chtěla jenom zdůraznit to, že nejedná se o to, že by tato záležitost vznikla nějakou medializací uvedené návštěvy, nýbrž je to díky podstatě té věci samotné, protože jak starosta městské části, tak první zástupce starosty nebo i radní jsou veřejní činitelé a jako takoví jsou zodpovědní své městské části a svým voličům v každou chvíli svého života. A nelze rozlišovat na dovolenou nebo pracovní čas, čili tyto argumenty jsou naprosto liché. Tolik k tomuto.

Dále potom k samotnému dalšímu programu jednání zastupitelstva. Já kvituji zařazení informace k aktualizaci a uplatnění podnětů městské části na změny stávajícího územního plánu. Došlo k ní po intervenci předsedy klubu zastupitelů ze Strany zelených, jinak by se toto usnesení rady rozplynulo v celém štosu usnesení, která rada v minulém období přijímala.

Dále bych navrhla stažení bodu 6.x) k prodeji části pozemku v k. ú. Lhotka. Tento předklad prodeje pokládám řekla bych až za nestoudný nejméně ze třech důvodů. Jednak se prodejem části zahrady v majetku městské části poskytuje prostor pro výstavbu domu, přičemž z té zahrady se umožňuje vybudovat místa pro dopravu v klidu, čímž by se ta stávající zeleň nenávratně ztratila. Druhým důvodem je to, že tento pozemek se nachází přímo naproti areálu koupaliště Lhotka, u kterého městská část nebyla zatím po dvě sezóny, kdy bylo koupaliště zavřeno, schopna dojít k nějakému rozumnému kompromisu a dohodě s majitelem o využití toho území, čili pokládám za zbytečné v tomto území nechávat růst nějaké developerské projekty. A třetí rozměr této věci je ten, že se jedná o část zahrady stávajícího domova pro seniory, respektive s odlehčovací službou Ústavu sociálních služeb. A jak známo, do budoucna se počítá s tím, že by se tento provoz už nemodernizoval, ale zrušil, čili pokládám za předčasné rozprodávat části tohoto majetku. Proto žádám o vyřazení toho bodu 6.x). Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášenou je paní Rejchrtová, prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych podpořila odvolání pana starosty Caldra a nemyslím si, na rozdíl od pana Hurta, že toto je nějaký kolorit a že neexistují závažné důvody pro to, aby byl pan starosta odvolán. Pro mne ty závažné důvody existují, a to je v tom složení celé té delegace na Severní Kypr. To, že představitelé tří stran – starosta, místostarosta a radní – jeli na Kypr, ať už na soukromou návštěvu - vzhledem k tomuto složení to těžko byla soukromá návštěva - tak to je pro mne prostě závažný důvod a důkaz toho, že za děním na radnici stále stojí kontroverzní lobbista Ondřej Palounek. Ten stojí také za řadou

kontroverzních sporných developerských projektů, za dostavbou třeba polikliniky, za bytovým domem v Údolní ulici, za administrativním centrem Kačerov a také za administrativním centrem Budějovická. Tyto poslední dva projekty - inženýring zajišťoval obchodní společník pana Palounka pan Josef Falge a hladce dostával všechna povolení, všechna povolení přesto, že dotčené orgány státní správy byly v počátku proti těmto stavbám. Tak jak my se na to máme koukat. Tyto stavby jsou v rozporu se zákony o životním prostředí a přitom dostávají přednost, pan Palounek či jeho společník hladce vyběhává všechna povolení. Teď budeme mít na stole i prodej pozemků v Jeremenkově ulici, který bude stažen, ale i tam figuruje nastrčená firma Fealmont, což je firma, která dělala inženýring právě pro administrativní centrum Kačerov, to znamená, že pan Palounek stále má své prsty, stále má svůj vliv na radnici a toto mě hluboce znepokojuje. Takže já si myslím, že si nemáme hrát na slepou bábu, nikdo neviděl, nic neslyšel o tom, že by tady pan Palounek tady nějaký vliv měl, a měli bychom tuto situaci řešit odvoláním starosty. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným kolegyně Menzelová, prosím.

Paní ing. Blanka Menzelová: Pane starosto, už nejste členem ODS, i když je to uvedeno pořád u vašeho jména a v seznamu zastupitelů. Já bych vás chtěla vyzvat, abychom předešli dalším hodinovým diskusím o tom, proč jste jel a s kým jste jel na vaši soukromou dovolenou, abyste se vzdal vašeho mandátu starosty i zastupitele v zastupitelstvu Prahy 4.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, rado, zastupitelky a zastupitelé. Já mám nejdřív technickou poznámku, jestli se můžeme vrátit na původní, zasedací pořádek, na obrazovku se jmény zastupitelů. Já bych jako první technickou poznámku rád uvedl, aby po těch měsících, kdy pan Caldr není členem ODS, kdy kandidoval za hnutí Hlava vzhůru, tak aby se vymazalo od jeho jména logo Občanské demokratické strany.

To je první. Samozřejmě to platí, zde i pro ty ostatní. Pan starosta, který kandidoval za hnutí Hlavu vzhůru, získal 64 hlasů v Praze 4, a ať je to jak chce, tak prostě není členem ODS a já jako Pavel Horálek se od něj distancuji. Totéž ale platí i o tabuli, která je v přízemí Úřadu městské části Praha 4, kde zase pan starosta Caldr má uvedeno za jménem ODS. Já si myslím, že to je parazitování na našem jménu a žádám ho, aby při tom, jak je důsledný a pečlivý, tak aby to odstranil.

K návrhu našeho jednání. První, co mám, tak jsou podněty územního plánu. Dle e-mailu, který jsme obdrželi, rada městské části svým usnesením ze dne 27. 11. podala podněty k 23 změnám platného územního plánu. Musím říci, že nemám žádnou důvěru v radního, který má kompetenci územní plánu, což je pan Mikunda. Také prosím, abychom si uvědomili, že to není člen ODS, je to nestraník. Já nevěřím v jeho odbornost, která je na hony vzdálená od odbornosti řídit tak závažnou kompetenci, jako je územní plán. Obávám se jeho návrhů i rozhodování, jakožto rozhodování Rady městské části Praha 4, a nerozumím tomu, proč je narychlo, na podnět z veřejnosti, podán materiál, který zní informace, pouze informace. Vždyť jsme přece vždycky zvyklí na to, že jsme zde měli usnesení a že zastupitelstvo rozhodovalo o těchto změnách, tady se

diskutovalo, byla pozvána veřejnost. Musím říct, že s ohledem na tu minulost a současnost je mi líto veřejnosti, která nemohla přijít na zastupitelstvo projednávat 23 změn územního plánu. I ten materiál, který je, který částečně vychází z roku 2008-2009, projevuje velkou neúctu k zastupitelům, kteří v té době nebyli zastupiteli.

Zatřetí. Navrhuji vypustit bod 6.e), což je majetková dispozice, zjednodušeně řečeno Jehličí, kdy se prodává pozemek v Krči. Navrhuji tento materiál vypustit, protože si myslím - je to materiál 6.e) - že udělat bytový dům s pěti nadzemními podlažími místo jedné rezidenční vily je prostě pro ten pozemek příliš velké zatížení. Pokud bychom o tom nediskutovali, tak berte v úvahu, že ta ulice je nyní absolutně nefrekventovaná, je to ulice mezi dvěma školami a zbytečně zatáhneme do této lokality větší automobilovou dopravu.

Dále navrhuji vypustit u majetkových dispozic bod t). To je další věc, která si myslím, že tam nepatří.

Za čtvrté. U bodu petice, což je bod 11, navrhuji rozšířit o jeden podbod - diskuse o potřebnosti či nepotřebnosti tohoto majetku. Jak dobře víte, my jsme na zastupitelstvu několikrát rozhodovali o tom, jestli ten majetek je potřebný nebo nepotřebný. Rozhodli jsme, že ten majetek, to znamená školní pozemky, jsou v majetku potřebném. A já vůbec nechápu, rád bych vysvětlil, mimo petici, která se týká Jeremenkovy, jak je možné, že rada zadala záměr prodeje tohoto pozemku, když naše zastupitelstvo rozhodlo o potřebnosti toho pozemku. A já jsem si naivně říkal, že to už je pak pozemek, respektive že nemovitosti, které jsou zařazeny do potřebnosti majetku, jsou nedotknutelné. Bohužel spletl jsem se, majetek byl zařazen do prodeje, a nebýt zase iniciativy veřejnosti, která vznikla, tak tento majetek bychom tady nepochybně prodávali, rozhodovali bychom o tom, ho prodávat.

Poslední. Rád bych, aby byl zařazen do programu investiční projekt Ledová věž, který je na Pankráci. Z minulosti si pamatuji, že to je objekt, který je asi 27, 22 nadzemních podlaží vysoký. Je - pro vaši informaci - na rohu Budějovické a ulice Na Strži. Je to pozemek, který je opravdu malý a kde investor tento pozemek využívá, jak říkám, k výškovému objektu, který bude asi velice těžce splňovat obecně technické podmínky na výstavbu. Byl jsem tak poctivý, že jsem si vytáhl stanovisko rady, což je stanovisko, které předkládal pan radní Mikunda. Myslím si, že buď došlo k manipulaci rady díky předchozím stanoviskům, anebo to je záměr. Jestli to je úmyslné nebo neúmyslné, rád bych o tom podiskutoval. To je všechno, děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom se ptám, jako jaký bod to navrhuje, to nezaznělo.

Pan ing. Pavel Horálek: Já bych to vložil - nebo navrhuji, abychom to vložili za Jeremenkovu, to znamená bod č. 12.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Vlček. Prosím.

Pan Ing. Jan Vlček: Hezké dopoledne, dámy a pánové, já se připojuji k vyřazení bodu 6.e), které tady zmínil můj předřečník. Jedná se o ten pozemek, v jehož sousedství má vzniknout stavba domu v Jehličí a městská část tím prodejem ztratí možnost reálně ovlivnit výstavbu v dané lokalitě. V současné době hovoříme o nějakém záměru toho developera. Někdo tvrdí, že je předimenzovaný, někomu se stavba líbí. Ale pravdou je, že nikdo nemáme

jistotu, že developer svůj záměr nepřehodnotí a celou stavbu nenavýší. Proto bych navrhoval stažení tohoto bodu a úpravu smlouvy mezi městskou částí a tím developerem tak, aby v ní byly jasně stanoveny limity pro výstavbu v předmětné lokalitě. Děkuji vám.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek. Prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já mám, prosím vás, prosbu na stažení tisku 6.aa), to se týká svěření pozemku v Podolí. Kdo se neorientuje podle parcelních čísel, tak to jsou pozemky ve Dvorcích proti tenisovým kurtům přes Jeremenkovu na rohu Podolské, kde část těch pozemků - je tam parkoviště a část pozemků zeleň. V důvodové zprávě se jasně mluví, že je tam možnost výstavby polyfunkčního domu. Já jsem mluvil s občany v těch okolních domech, oni si tam jednoznačně takovou věc nepřejí, jsou rádi, že mají před okny zeleň. To přízemní parkoviště jim vyhovuje, protože jim tam nestíní. Oni vlastně tam mají západní okna a je to pro ně výhled na údolí řeky a na Dívčí hrady. Myslím, že tam nebydlí jediný člověk, který by si tento náš záměr přál, a já pevně věřím, že obyvatelům vyjdeme vstříc a že bod 6.aa) dnes stáhneme.

Potom jsem měl ještě k bodu 4.e), to je v Jehličí, návrh na stažení. Ten už nicméně padl, takže ho nebudu dávat zvlášť a připojíme se k němu. Já bych k tomu jenom uvedl, že sídliště Krč je jedno z nejpodarenějších a nejvelkoryseji postavených sídlišť v celém bývalém Československu. Je rozměrově střední velikosti, s velkorysími volnými prostory, a právě proto je na něm tak vysoká kvalita bydlení a života. Vpouštět do toho uzavřeného urbanistického celku naddimenzovanou výstavbu, zvlášť v situaci, kdy máme majetkově v rukou tomu zabránit, tak prodej toho pozemku znamená dávat zelenou developerovi

v této oblasti. Takže navrhuji, abychom to stáhli a vůbec neprodávali a abychom se postavili za obyvatele sídliště Krč. Děkuji za slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším, přihlášeným je kolega Křištof. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem nechtěl využívat svého přednostního práva předsedy klubu, takže to teď trochu shrnu. Za Klub pro Prahu 4 navrhujeme stažení několika bodů. Je to bod 5.f), 6.e), 6.u). Tím pádem zjišťuji, že jsem se shodl s kolegou Horálkem na dvou bodech. Jeden z nich je tento. A v druhém bodě bych ho také rád podpořil, to je, aby se konečně udělal pořádek v tom, kdo je v jaké straně. A to ať již na této tabuli či dole na radnici. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kotík. Prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Dobrý den, dámy a pánové, já navrhuji za klub TOP 09 stažení z programu dnešního zastupitelstva bod 12, to znamená Návrh ke snížení základního kapitálu společnosti 4-Energetická. Rád bych vysvětlil, proč si tak přejeme a proč si myslíme, že projednání tohoto návrhu na dnešním zastupitelstvu by bylo přinejmenším ukvapené. Nezastíráme a všichni víme, že 4-Energetická se nachází v nedobré situaci. Proč to tak je, to je asi zejména třeba podívat se historie, na okolnosti jejího založení, na okolnosti jejího tehdejšího hospodaření, a to by byly spíš otázky na tehdejší vedení radnice, tehdejší radu, která tehdy plnila funkci jediného akcionáře a prakticky tu společnost řídil.

Důvod, proč dneska měli bychom rozhodovat, nebo doufám, že dnes nebudeme rozhodovat, ale budeme později na dalším zastupitelstvu rozhodovat o tom, jestli snížíme základní kapitál o navrhovaných 101 milionů a něco, je ten, že v té době, kdy se rozhodovalo a schvalovalo se vložení nepeněžitého vkladu ve formě v podstatě infrastruktury, kotelen do základního kapitálu společnosti, tento krok byl odsouhlasen, posvěcen, schválen právními posudky dvou advokátních kanceláří, které se vyjádřily, že to tak jde, že je to v souladu se zákonem a že toto tehdy navrhované zvýšení řádně proběhne.

Dneska jsme v situaci, kdy máme třetí posudek další advokátní kanceláře, která naopak konstatuje, že tehdejší zvýšení tehdy požehnané jinými advokátními kancelářemi bylo učiněno v rozporu se zákonem a s nejvyšší pravděpodobností nedošlo k žádnému navýšení kapitálu 4-Energetické na dnešních 125 760 000 Kč. S obsahem toho dnešního posudku, který předkládá rada, který připravila Advokátní kancelář Švehlík-Mikuláš, já osobně se tedy ztotožňuji, myslím si, že je správný. Nebudu se jím dlouho zabývat. Myslím, že jste ho všichni četli, všichni jsme ho dostali v materiálech, jenom velmi stručně shrnu - podstatou toho je, že současná judikatura v této oblasti se shoduje na tom, že není možné vložit jako nepeněžitý vklad, čili oddělit technologii, v našem případě kotelny, když to trochu zjednoduším, od těch budov, to znamená nemovitostí těch kotelen. Takže my jsme vložili kotelny, nevložili jsme - omlouvám se, velmi zjednodušuji – nevložili jsme nemovitosti a z tohoto důvodu velmi pravděpodobně nedošlo k žádnému zvýšení základního kapitálu, a proto dneska to musíme řešit. Souhlasíme, řešit je to třeba, bylo to tehdy učiněno špatně. I ten způsob, jaký se dnes navrhuje, to znamená snížení základního kapitálu, v podstatě že se ten majetek, který byl tehdy nesprávně vložen, vrátí městské části, je zřejmě správný a my se s ním ztotožňujeme.

Co si myslíme, že není zcela správné, je to, že bychom tak měli učinit dnes, aniž bychom promysleli další kroky nebo další skutečnosti, které toto

snížení na ekonomickou situaci 4-Energetické může a zřejmě bude mít. Zejména se jedná o to, že pokud dnes snížíme základní kapitál, sestávající, nebo obnášející 125 760 000 Kč, o 101 760 002 Kč, tak nám zůstane základní kapitál ve výši 23 999 998 Kč, necelých 24 milionů korun. 4-Energetická by se tím mohla dostat do situace, kdy její závazky převyší její majetek, protože pokud já vím, a přítomné vedení společnosti 4-Energetické mě event. doplní nebo opraví, pokud to bude nutné, nemá víc majetku – má? - nemá, protože byl nesprávně uložen, než ty kotelny, než tepelné kanály a tak dále. Pokud mu to bez dalšího teď odejmeme a snížíme ten základní kapitál bez dalšího, nebudeme se bavit o těch dalších krocích, tak se můžeme dostat do situace, kdy závazky, které má vůči třetím osobám, přesáhnou hodnotu toho majetku. Vzpomeňme si, 4-Energetická dluží 15 milionů korun městské části, nedávno jsme to schvalovali, dluží zhruba 6 milionů korun za znalecký posudek, který tehdejší vedení radnice zadalo v souvislosti právě s tímto nepovedeným navýšením, tak aby se zjistila hodnota tohoto vkládaného majetku, jestli počítám správně 15 a 6 je 21, máme tedy potenciální nebo hrozící nárok společnosti Ziegler v případě, že vyhraje soudní spory vedené vůči společnosti 4-Energetická za 5 milionů korun, to už jsme na 26 milionech, a na spoustu věcí jsem určitě zapomněl nebo o nich nevím.

Takže bychom se mohli dostat do situace, že společnost bude v podstatě předlužená a její management – představenstvo by mělo svolávat mimořádnou valnou hromadu, aby rozhodovala o opatřeních, která je potřeba přijmout, anebo pokud se to nepodaří, aby podávala sama na sebe návrh na konkurz. To nechceme, tomu chceme a musíme předejít. Abychom tomu mohli předejít, tak musíme vědět, a společnost musí vědět, jaké má před sebou ekonomické možnosti, jaký má před sebou byznys, aby mohla sestavit nějaký rozumný hospodářský, nebo byznys plán, chcete-li.

To nemůžeme, nebo společnost to nemůže, protože v současné době není vyřešeno, jak dojde k vyrovnání mezi městskou částí a 4-Energetickou ohledně zhodnocení toho majetku, který byl vložen–nebyl vložen. To je třeba vyřešit, než budeme rozhodovat o snížení základního kapitálu. Dále v současné době neexistuje dohoda ani nebylo zahájeno jednání mezi 4-Energetickou a městskou částí o tom, jak bude stanovena cena za nájem zdrojů, které 4-Energetická bude potřebovat, a které jsou umístěny v bytech, nebytech, školkách, školách a já nevím, kde ještě. 4-Energetická – pro ni je životně důležité, aby věděla, kolik ten nájem bude, aby podle toho mohla sestavit svůj byznys plán a mohla také uvažovat o tom, jestli vydělá tolik, aby se nedostala do té situace konkurzní, o které jsem mluvil před chvílí.

Velmi podobně je třeba prodiskutovat a připravit dohodu na bázi nějakého smluvního vztahu mezi 4-Energetickou a městskou částí o tom, jak se bude starat o zdroje, které jsou ve školách a ve školkách umístěny. 4-Energetická potřebuje vědět, kolik ty školky, školy, byty, nebyty jí platit budou ze stejného důvodu, aby to mohla zařadit do svých kalkulací při přípravě byznys plánu. V podstatě to jsou asi ty nejzásadnější body, které nás vedou k tomu, abychom požadovali, a apelujeme skutečně na všechny zastupitele tady, aby před tím, než zvednou ruku o tom, jestli hlasovat dnes o snížení nebo ne, aby si opravdu důkladně přečetli ten materiál, který je tam přiložen, aby se také zamysleli nad tím, co jsem tady řekl, protože na našem dnešním hlasování opravdu záleží budoucnost 4-Energetické, a to je docela zásadní. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda klubu Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom konstatovat, že klub ČSSD navrhuje rovněž stáhnout, nebo možná dokonce je iniciátorem stažení bodu 5.f). Hned vám řeknu také důvod, prosím vás, podle našeho názoru se jedná o typ viladomů a my jsme přesvědčeni, že tato kategorie bytů je naprosto rozdílná od bytů například v paneláku, 3. patro. Navíc bude klub iniciovat a tlačit na své zástupce v radě, aby vznikla komise pro privatizaci viladomů, která by byla sestavena ze všech subjektů zastupitelstva, to znamená zástupců všech politických stran a uskupení v zastupitelstvu, které by tyto viladomy vyřešily, a to tak, že moje představa je, že by měly zpracovat minimálně dva ty viladomy měsíčně. Předpokládám, že na jaře, maximálně do začátku léta by měl být problém privatizace viladomů vyřešen. Takže – zkráceně – navrhujeme rovněž stažení 5 f). Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Pukl. Prosím, máte slovo.

Pan ing. Olgerd Pukl: Já přeji dobrý den všem přítomným. Jenom drobné doplnění příspěvku kolegy Horálka, když už se mají měnit značky u jmen podle politické příslušnosti, tak bych si dovolil upozornit, aby to bylo v pořádku všechno, že kolega Opa je špatně zařazen a je stále členem ODS. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dámy a pánové, já bych chtěl reagovat, ono to sem vlastně nepatří, ale na pana Štěpánka a Stranu zelených. Pan radní Štěpánek a Strana zelených kritizovala starostu a dva členy rady, kteří byli na soukromé dovolené. Je třeba se kouknout na to, že pan radní Štěpánek seděl v Radě hlavního města Prahy, kde byl primátor Pavel Bém. V té době se psalo o spojení Pavla Béma s panem Janouškem a nechápu, proč tenkrát neinicioval odvolání Pavla Béma z funkce primátora hlavního města Prahy.

K té druhé věci, co tu říkal Pavel Horálek, ohledně Ledové věže – Ledová věž procházela řízením na městské části Praha 4 – Pavel Horálek si to určitě pamatuje. Tenkrát dával nějaké podněty na úpravu té stavby. Ledová věž má 5 pozitivních vyjádření od pana Horálka. Pak najednou na radu přišlo od něj, že stavba se zastavuje nějakým způsobem. Nová rada se s tím projektem seznámila a zjistila, že na tom projektu prakticky všechny připomínky, které byly dány, byly svým způsobem splněny, tak tam nebyl důvod dávat negativní stanovisko.

Zadruhé Jehličí - projekt Jehličí byl také spuštěn za pana Horálka. Teď se pouze prodává, je to v nějakém běhu. Prostě nevím, co na tom Pavel vidí. Ale stejně to stahujeme, tak je to jedno.

A zatřetí. Pavle, ty jsi tady kritizoval nějaké věci, ne že to je tady v tom programu, ale já jsem do „myšáku“ (?) nechodil jak ty. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan tajemník. Prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Pouze krátkou a technickou. Chci se omluvit za jeden bod, který tu zazněl, to je politická příslušnost a její zobrazení u pana starosty. Je to čistě na bedrech úřadu,

organizačního, kdy jsme nezměnili jinde než na internetu jeho politickou příslušnost, kde na webových stránkách městské části už je správně, ale tady za mnou na tabuli není, a dole na vstupní tabuli, tam to je otázka techniky, je to objednané, akorát to musí vytisknout. Takže prosím, přijměte mou omluvu, jako úředníci ty politické drobné nuance někdy nepřečteme dost správně.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, já bych si dovolil za klub TOP 09 požádat o stažení bodu 6.o), 16.r) a 6.x). Dle našeho názoru jsou tyto body v podstatě zařazeny, nicméně neodpovídají předložené materiály tomu, jak by měly vypadat. Například vůbec neobsahují návrhy kupních smluv. Já vezmu třeba jenom krátký příklad z bodu 6.x), kde se uvádí v důvodové zprávě, že kupní smlouva bude vypracována dle nově schváleného vzoru. Přitom žadatel firma SATY Development 29. října dává prohlášení, že žadatel tímto prohlašuje, že je mu znám vzor kupní smlouvy na prodej pozemků schválený usnesením rady číslo atd., a že s tímto vzorem a jeho textem výslovně vyjadřuje souhlas. Čili že už tady v tom bodu jasně je vidět, že může dojít k tomu, že s návrhem nového vzoru nebude souhlas od toho kupujícího a myslím si, že u řady těch věcí, které se týkají řekněme nějakých developerských projektů, by zastupitelé měli mít právo vidět, jak vypadá kupní smlouva, zda jsou tam nějaké pojistky pro to, aby městská část při prodeji pozemků nebo budov měla možnost následně třeba i ovlivnit podobu, zastavěnost atd., tak abychom tady nemuseli čelit neustále občanským iniciativám zcela oprávněně, které se domáhají toho, aby městská část se zastala jejich práv. Takže poprosil bych o stažení bodů 6.o), 6.r), 6.x) a předložení na

příští zastupitelstvo s tím, že tyto body budou dopracovány, budou obsahovat návrhy kupních smluv, tak jak by měly být podepsány potom jak kupujícím, tak prodávajícím, aby zastupitelé měli možnost se s těmito materiály seznámit. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Rejchrtová. Prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já se připojuji k návrhu stáhnout bod 6.o). Jedná se o prodej objektu v Tilschové. Je to výměník a ani tady nám není jasné, co by na místě toho výměníku mělo stát. Takže aby rada stanovila parametry objektu, který tam bude stát. Takže zatím navrhuji stažení.

Potom bych se ráda vyjádřila k bodu 5.f). Já samozřejmě vítám návrh klubu zastupitelů za sociální demokracii, aby vznikla komise k viladomům a abychom se tam o té ceně dohadovali společně s nájemníky. O tom jsme už hovořili s panem Bodenlosem, jehož nápad to byl. Takže za to děkuji.

Já bych jenom k tomuto bodu ještě chtěla zdůraznit, že tady už k tomuto bodu proběhlo jednání s nájemníky. Jednal s nimi pan Vašek z majetkového odboru. Nájemníci - jedná se o dva byty a jeden nebytový prostor - souhlasili s navrženou cenou. Kromě bytu Jelínkových, jehož stav můžete vidět před sebou. Byl to stav v době, kdy oni ten byt koupili, a ten byt byl totálně neschopný k užívání, oni do něj investovali více než 600 tisíc Kč, a o tolik požadují, aby byla cena snížena. Tady je velmi trefný titulek - za byt o 72 m² bychom rádi dali 4,1 milionu Kč, ne 4,7 milionu Kč, protože oni do toho investovali už 1,85 milionu. Já si myslím, že toto je docela vstřícný návrh. Víte, že já jsem protestovala proti tomu, že nebyla pravidla pro privatizaci těchto

domů. Já doufám, že na těch pravidlech se nějak dohodneme v bytové komisi. Ale tady si myslím, že pokud nájemníci souhlasí s prodejem, takže by tento bod neměl být stažen. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášený je pan Horálek. Prosím.

Pan Ing. Pavel Horálek: Já se omlouvám, já jsem nechtěl vystupovat, ale když tady pan kolega Mikunda otevřel téma Ledové věže, tak jsem požádal organizační, aby dali stanovisko, které za mě bylo na programu jednání rady a které bylo odsouhlaseno. Omlouvám se trochu, protože si myslím, že tady máme vážný bod, a to je účastníci zájezdu na Kypru a že nám ta debata o programu probíhá a možná se to rozměľňuje. Ale jenom takto: Já jsem ten projekt Ledové věže chtěl, aby se tady projednával, aby bylo vidět, jak rada funguje. Protože rada městské části v červnu 2012 řekla - zaujala stanovisko k dokumentaci vlivu na životní prostředí. Rada městské části bere na vědomí zveřejněnou výši uvedenou v dokumentaci, avšak nesouhlasí se stavbou malá Ledová věž. Rada městské části požaduje do projektové dokumentace zapracovat výsledky soudních rozhodnutí týkajících se výstavby na Pankrácké pláni, to znamená Městského soudu v Praze, Nejvyššího správního soudu, a zapracovat požadavky dle přílohy do tohoto usnesení.

Tenkrát jsme toto stanovisko dávali dohromady s přítomným místostarostou kolegou Bodenlosem, který to také podporoval. Předpokládám, že to i dnes podporuje. Protože stavba Ledové věže by hodně narušila Pankráckou pláň. Je to, říkám, území ne ohraničené území Milevskou, Hvězdovou nebo Budějovickou, ale je to území, které je mimo tento prostor.

Tady je vidět, že rada městské části rozhodla tak, jak rozhodla, a proto bych hrozně rád, aby mi pan Mikunda nepodsouval, že v době, kdy já jsem byl starosta, jsme projekt Ledové věže schvalovali. A stanovisko rady, které vyšlo 30. 9. 2013, za předsedování pana Caldra, říká, že ruší toto naše usnesení. Proto já se tady zlobím, protože to znamená, že takto se v podstatě dává ze strany samosprávy zelená tomuto projektu.

Řeknu ještě jednu věc. Pan Mikunda opírá to, že jsme s tím souhlasili, o souhlasné stanovisko kolegia starosty ze dne 26. 4. 2012, což bylo jediné stanovisko, které se za mého starostování na Ledovou věž objevilo, nicméně stanovisko odborného orgánu rozhodně není stanoviskem usnesení rady městské části. To jsou prostě dojmy a pojmy. Děkuji.

A prosím, abychom si tu diskusi mohli skutečně užít, tak podpořím – aby zastupitelé podpořili tento bod programu našeho jednání.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já jsem se hlásil s technickou, pane starosto. Jenom dotaz – já jsem trochu zmatený – v jakém bodu programu zasedání teď jsme. Už jsme v rozpravě? Jsme už v bodě Různé? Jako je to víceméně vždycky úkol opozice upozorňovat na úlety z jednacního řádu, nicméně já si dovolím připomenout, držme se programu a schvalme program, pak si můžeme účty vyřizovat klidně v Různém, v interpelacích, nemám s tím problém, ale takhle si schválíme program někdy ve tři hodiny odpoledne. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Šplíchal, prosím.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, přál bych vám dobrý den celý den, ale chtěl bych říci k tomu programu. Jsem rád, že pan Ing. Horálek mluví o věcném přístupu k programu, ale já jsem toho moc věcného tady nezažil v této diskusi. Vážím si paní doktorky Maršové, která má ten legitimní požadavek, co se týká toho stěžejního problému, o kterém tady je řeč, ale to další jsem viděl spíš účelové a někdy až osobní. Pan Ing. Horálek si tady vyřizuje účty se svými bývalými kolegy, a já to nerad poslouchám. Já si myslím, že by se měly řešit věci tohoto typu někde jinde. U pana Mgr. Štěpánka respektuji, že jako opoziční strana má důvod k tomu, ptát se a kritizovat, ale někdy ta vaše strana, pane magistře, opakuje ty požadavky několikrát. Já bych byl rád, kdyby se to trochu zjednodušilo, ty požadavky, a byli jsme opravdu věcní, jak požadovali pan kolega Choděra a předtím i pan Ing. Horálek.

Ještě jsem zaznamenal k tomu základnímu otazníku dnešního jednání jakýsi leták, kde bylo oznámeno, že nás řídí pan Palounek. Já vás ujišťuji, že já jsem ho na tuto radnici nepřivedl, já jsem tu tehdy ještě nebyl a já jsem hlavně ho viděl dvakrát, nikdy jsem s ním nejednal. A aby mě někdo obviňoval z toho, že mě pan Palounek řídí, tak mě to uráží. Věřte mi, že na to mám příliš dlouho po vojně, než aby k takové věci došlo. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Rejchrtová, prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jsem chtěla původně podpořit návrh pana Ing. Horálka, abychom skutečně projednali tu malou Ledovou věž, protože

ta nejen narušuje městský prostor, ale je přímo v rozporu s tou judikaturou, kterou tady pan Horálek uváděl, to znamená, je to nadlimitně zatížené prostředí, které se nesmí podle soudu dále zatěžovat. A jinak, podívejte se, co říkal tady kolega - jestli to tady řídí nebo neřídí pan Palounek. Pravda je, já jsem byla naprosto věcná, že stojí za řadou kontroverzních developerských projektů. Jeden z nich je právě na konci té Budějovické – administrativní centrum Budějovická, u něhož bylo nejdřív nesouhlasné stanovisko Útvaru rozvoje města, které se změnilo na souhlasné. A potom to probíhá tak, že my podáme - radnice podá vyjádření, že nemůže zasahovat do výkonu státní správy a se záměrem souhlasí. Takže tímto způsobem ovlivňuje pan Palounek dění na radnici, že stojí za řadou velmi sporných developerských projektů, které jsou v rozporu se zákony.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Křištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, ač souhlasím s kolegou Šplíchalem, přesto nejde nereagovat na kolegyni Rejchrtovou, na ten předposlední příspěvek. Upřímně řečeno, chápu jaksi ty, kteří by měli koupit ten byt Pod Svahem - my jsme navrhli vyřazení toho bodu. Ta jednání nepochybně budou pokračovat. Ale pokud tady paní Rejchrtová ve svém příspěvku evidentně lže, to znamená, že říká, že oni si za 1,86 milionu koupili byt, to prostě evidentně není pravda. Vysoutěžili nájemní smlouvu. Tak bych mohl bohužel pokračovat dál, tak to jen na okraj, abychom věděli, o čem opravdu hlasujeme, respektive co kdo k tomu říká. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Opět paní Rejchrtová, prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: To se musím bránit, jak to, že lžu. Já jsem řekla, že za milion 850 tisíc dostali první smluvní nájemné. A to první smluvní nájemné, vůbec institut prvního smluvního nájemného je pro mne prostě nemravný institut.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Prosím, kolega Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Já chápu, paní kolegyně, že to nějak chápete, ale pokud se podíváme následně do zápisu, tak tam budou vaše slova a bude to poměrně jasné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji, s dovolením si vezmu slovo k programu, což jsem neučinil na začátku, a to že jako předkladatel stahuji bod 5.f), i když je pravda, že dva ze tří nájemců souhlasí s cenou. A chtěl jsem učinit vstřícnou nabídku i rodině Linkových, ale bohužel po proběhlé diskusi to asi možné není. Pak také vypustit bod 6.e) – a vypustit bod 6.u). Takže 5.f), 6.e) a 6.u).

Pak se vyjádřím krátce k bodu 12, což je 4-Energetická – já nemám problém po proběhlé diskusi dojít k nějakému závěru, ale já bych rád to téma otevřel. To si myslím, že i ti občané čekali, že ten bod na zastupitelstvu bude, že chtějí přijít, vyjádřit se k problematice 4-Energetické, takže nevím, proč by ten

bod měl být stažen, nicméně v rámci toho bodu po proběhlé diskusi myslím, že dojdeme určitě k nějakému kompromisu napříč politickým spektrem.

Ke stažení bodu – v návrhu kolegy Štěpánka – stažení bodu 6aa), ten je tu přece proto, aby městská část zabránila tomu, že tam magistrát plánuje nějakou výstavbu. My už jsme o to svěření žádali v roce 2011, bohužel tehdejší radní za ODS, paní radní Udženije nechala rozdělit ty pozemky, přečíslovat tak, aby parkoviště zůstalo magistrátu a dál mohl probíhat projekt výstavby, a to parcelní číslo, o které žádala městská část, je dneska zeleň. Takže to byl sice její na jednu stranu zřejmě chytrý tah a na druhou stranu říkám, měla by to mít městská část ve své správě a mohla ovlivnit, co tam bude, a já myslím, že se dneska rozhodně nebavíme o tom, že tam má vyrůst nějaký projekt.

K ostatním věcem se asi budu vyjadřovat až v nějakém dalším bodě. Takže já bych přistoupil k hlasování o úpravě programu. Já tady mám žádost o přestávku na poradu klubů, takže vyhlašuji 10 minut přestávku na poradu klubů.

(Přestávka.)

Starosta pan Pavel Caldr: Já se pokusím vypořádat se všemi návrhy, takže prosím, abyste mě pečlivě sledovali, protože jich dneska je mnoho, abych na nějaký nezapomněl.

Je tady návrh kolegy Petra na stažení bodu 6.o). Budeme hlasovat o tom, zda z programu bude vypuštěn bod 6.o).

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 10, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Dále je tady návrh kolegy Petra na stažení bodu 6.f).

Můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 8, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Pak je tady návrh na stažení bodu 6.x), návrh podal pan kolega Petr, paní kolegyně Kotvová. (Reakce na poznámku z okolí.) My jsme stahovali 6. e) a 6.u). Takže 6.x).

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 17, proti 8, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Pak tady je návrh pana kolegy Kotíka na stažení bodu č. 12.

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 10, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Pak tady mám návrh pana kolegy Horálka na stažení bodu 6.t).

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 5, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

S technickou paní kolegyně Příhodová.

Paní Věra Příhodová: Já jsem se zdržela a zaseklo se mi tlačítko, kdyby někdo mohl přijít to opravit.

Starosta pan Pavel Caldr: Prosím opravit hlasování paní kolegyně Příhodové, která se zdržela, nicméně vliv na výsledek to nemá.

Pak tady mám návrh pana kolegy Štěpánka, stažení bodu 6.aa). Prosím paní kolegyni Příhodovou, protože se jí rozbilo hlasovací zařízení, zda by si mohla na chvíličku předsednout.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: To tlačítko je bohužel nevratně rozbité, takže poprosím přesunout se k jednomu volnému místu a v první blízké přestávce vyměníme stanici za náhradní, ale v tuto chvíli, abychom vás zbytečně nezdržovali, bude paní Příhodová hlasovat na jiném hlasovacím zařízení. Děkuji. (Děje se.)

Starosta pan Pavel Caldr: Já poprosím, až budeme mít přestávku, aby došlo k výměně hlasovacího zařízení.

Ještě jednou. Budeme hlasovat o návrhu kolegy Štěpánka na stažení bodu 6.aa).

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 13, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Pak tady mám návrh pana kolegy Horálka, zařadit bod 12. Informace o Ledové věži.

Můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Další je tady návrh kolegy Horálka zařadit bod 11.b), čili návrh k petici by bylo písmeno a), nově by vzniklo 11.b) Diskuse o potřebnosti majetku mezi ulicemi Gončarenkova a v Křovinách. Nebo řekněme v areálu školy, není to tak úplně, ale myslím si, že všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 0, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Pak je tady návrh pana radního Mikundy zařadit bod 16.b), to znamená a) by byla Informace k postupu ve věci protidrogové politiky hlavního města a 16.b) Informace, kterou jste dostali na stůl ohledně návrhu oprav územního plánu.

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

S technickou, pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Pane starosto, žádám o pětiminutovou přestávku na zasedání klubu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, vyhovuje se, pětiminutová přestávka na zasedání klubu.

(Přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. S technickou se hlásí pan kolega Těšitel, prosím.

Pan Ing. Alois Těšitel: Já mám opravdu technickou. Zajímalo by mě, jaká jsou pravidla pro pohyb hostů tady uprostřed sálu, zda není možné to

nějakým způsobem regulovat, protože nás tady v průběhu jednání upozorňují na některé věci nebo mají dotazy, případně nás natáčejí. Já nevím, jaká jsou pravidla, jenom bych to rád si ujasnil. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Hlásí se pan tajemník, prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Zatím žádná písemná nebo napsaná pravidla nejsou, jsou zřejmě základní pravidla slušnosti, že po dobu jednání zastupitelstva mají dopředu přístup pouze zastupitelé nebo pozvaní hosté a ti, kteří budou hovořit. Netýká se to kamer, které tu dneska jsou a výjimečně jsem je požádal, aby stáli po obou stranách tak, aby vprostřed aspoň byl koridor pro průchod zastupitelů. Ale o přestávkách se to neřídí zatím ničím, nebyl zatím žádný požadavek na to, abychom vyčleňovali prostor nebo něco dalšího. Můžeme se tím v budoucnu zabývat, ale zatím jsme neměli žádnou stížnost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Mám tady procedurální návrh, máme před sebou poslední dvě hlasování, což je návrh kolegy Štěpánka na odvolání starosty Caldry a návrh kolegyně Marsové o informace k účasti některých na Severním Kypru. Procedurální návrh - aby bylo nejdříve hlasováno o návrhu paní kolegyně Marsové a poté návrh kolegy Štěpánka, takže procedurálním návrhem rozhodneme o pořadí, to znamená, kdo je pro, aby nejdříve se hlasovalo o informaci a teprve až po té o zařazení bodu na odvolání.

Pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím vás, kdo si přečtete jednací řád, tak toto procedurální hlasování je naprosto zbytečné, protože - to nejsou protinávrhy, to jsou doplňující návrhy, čili nejsou v protikladu k ničemu předtím, a tudíž se o nich hlasuje v pořadí, jak byly podány, tudíž se automaticky z jednacího řádu hlasuje o návrhu paní Maršové jako o prvním, o návrhu mém jako o druhém, protože nejsou v protinávrhu k ničemu. Čili to hlasování je úplně zbytečné a můžeme přistoupit rovnou k hlasování o meritu věci.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, pokud si přečtete jednací řád, tak takto pregnantně to tam bohužel napsáno není. My jsme tady historicky měli úzus, že se hlasovalo o návrzích odzadu, takže proto já – (výkřiky z pléna) – o protinávrzích k předloženému programu, takže já přesto dám procedurálně hlasovat. Nechci se potom potýkat s tím, že jsem udělal něco špatně. Takže procedurální návrh, abychom nejdříve hlasovali o informaci a potom o odvolání.

Takže dávám hlasovat, kro je pro, abychom hlasovali v tomto pořadí.
(Hlasuje se.)

Já vám, kolegové, děkuji, pro 39, proti 0 zdržel se 0. Návrh byl přijat.

To znamená, nyní hlasujeme o zařazení bodu číslo 2, kterým by měla být Informace k účasti starosty Caldra, pana zástupce Bodenlose a radního Píši na Severním Kypru. Já to neříkám asi úplně přesně, ale myslím, že všichni víme, co je to za bod.

Takže dávám hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. (Potlesk.)

Návrh byl přijat. Takže máme nový bod číslo 2. Informace k účasti starosty Caldra, pana zástupce Bodenlose a radního Píši na Severním Kypru.

Mohu poprosit – prosím, abychom vysunuli, zasunuli karty. Někteří mezi tím nás opustili. Usnášení schopni jsme, to znamená, nyní hlasujeme o návrhu kolegy Štěpánka, a to je návrh na zařazení bodu číslo 3. Odvolání starosty – bylo to jenom na mne, pane kolego? Odvolání starosty Caldra – bylo to jenom na mne, pamatuji se dobře. Odvolání starosty Caldra.

Prosím o zobrazení tabule. Přítomno 26, usnášení schopni jsme. Takže hlasujeme o zařazení tohoto bodu. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 5, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Mám opět žádost o přestávku na poradu klubu, takže vyhláším pětiminutovou přestávku.

(Přestávka.)

Starosta pan Pavel Caldř: Dámy a pánové, pojďme pokračovat v jednání dnešního zasedání zastupitelstva. S technickou se hlásí paní kolegyně Jamnická. Prosím o klid v sále, protože ozvučení našeho sálu není úplně ideální, ať mají všichni, včetně veřejnosti, prostor slyšet. Paní kolegyně Jamnická, máte slovo.

Paní Jaroslava Jamnická: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem chtěla jenom připomenout, jestli ještě platí nějaké slovo, že každá přestávka se vyhlásí na určitý čas, a protáhne se z 5 minut na 15 až 20 minut, a může se prakticky protáhnout na libovolný čas. Myslím si, že je to velmi neslušné a nekolegiální. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji, paní kolegyně. Já se omlouvám, my bychom to stihli, ale byl jsem zastaven televizí. Je to moje chyba.

Máme před sebou návrh ke schválení programu, který jsme ještě neschválili, takže prosím, pojďme hlasovat o programu jako celku. Jenom připomenu, že jsme zařadili nově bod 2. Informace k účasti na Severním Kypru, vyřadili jsme bod původně 5.f), to je prodej bytových jednotek Pod Svahem, vyřadili jsme bod původně 6.e), což bylo Jehličí, a bod původně 6.u). Dále jsme zařadili bod 16.b), respektive nově 17.b) Informace k územnímu plánu.

Pojďme hlasovat o návrhu programu jako celku.

Zahajuji hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva byl schválen.

Přistoupíme k bodu č. 1, což je:

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru

Od předsedů klubů mám tyto návrhy: Klub pro Prahu 4 navrhuje Danu Křivánkovou, klub sociální demokracie pana Radka Juriše, klub TOP 09 pana Petra Kučeru. Souhlasí - klub Strany zelených je bez návrhu? Vidím souhlasné přikyvování. Pojďme tedy hlasovat o tom, že návrhový a volební výbor bude ve složení Křivánková, Juriš, Kučera.

(Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím zmíněné kolegy, aby zaujali svá místa v prostoru pro návrhový a volební výbor a ujali se své práce.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsme dvě hodiny od začátku dnešního zasedání zastupitelstva, dovolím si tedy zahájit bod

Interpelace občanů

První interpelující bude pan kolega Kolář ve věci Dům seniorů Hudečkova. Prosím pana Koláře, aby přišel k řečnickému pultu a ujal se slova.

Pan Kolář: Dobré odpoledne, všichni vážení přítomní.

Starosta pan Pavel Caldr: Ještě se omlouvám, jenom připomínám, interpelace jsou 2 minuty. Děkuji.

Pan Kolář: Doufám, že se do nich vejdu. Když už vzezřením vypadám na důchodce, tak doufám, že to, co zde přednesu, bude působit věrohodně. Jak víte, kolem připravované výstavby Domu seniorů se strhla přestřelka v článku Tučňák, respektive byla vysvětlována v článku Tučňák, kde byla uvedena vizualizace pohledu na vstup do objektu a vnitřní trakt. Dále se popisuje budoucí stav, vybavenost, a jeho odůvodnění, vývařovna, garáže. Měl jsem schůzku s ředitelem SSZ panem Hájkem, kde jsem dostal další určité informace. Nebylo mi umožněno seznámit se s projektovou dokumentací, takže jsem si nemohl

udělat porovnání s podklady, které navrhla Občanská demokratická, kde byl zveřejněn, respektive dostal jsem od ní zveřejněný architektonický návrh.

Navrhuji, aby když jde o veřejně prospěšnou stavbu z prostředků rozpočtu městské části Praha 4, bylo o takové architektonické návrhy nejdříve soutěženo, s návrhy by byla seznámena veřejnost v Tučňáku, a aby měla možnost se k takovým návrhům vyjádřit, byť laicky. Ti laici se mohou v tomto případě stát klienty Domu seniorů a sami by dali svými připomínkami předem najevo představu o svém možná budoucím domově na stáří. Podobně by k takovému veřejnému způsobu pro zjištění názoru veřejnosti mělo být přistupováno i při dalších veřejně prospěšných stavbách pro občany.

Zajímá mě názor rady a vás, zastupitelů. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese pan Kutílek ve věci průzkum veřejného mínění o radničních médiích. Není přítomen. Další interpelaci tedy přednese pan Kunc ve věci společností ve vlastnictví městské části Praha 4. Prosím, máte 2 minuty.

Pan Kunc: Dobrý den, vážení členové rady, vážení zastupitelé. Rád bych se zeptal na stav společnosti 4-Majetková. Jak možná víte, tak rada městské části schválila účetní závěrku za rok 2012. Účetní závěrka vlastně skončila, nebo účetnictví vyústilo ve ztrátu za rok 2012, ale bohužel účetní závěrka nebyla publikována ve Sbírce listin obchodního rejstříku, takže nevíme, kolik ta ztráta činila. To znamená, dotaz na pana starostu, který byl povinným vyřídit usnesení rady, zní, kolik činila ztráta společnosti 4-Majetková za rok 2012.

Druhý dotaz - jaké byly příčiny této ztráty, jestli se jednalo o nějaké mimořádné vlivy nebo naopak o opakující se stav, jestli je pravděpodobnost, že

se bude ztráta opakovat v dalších letech. Na to se ptám proto, protože rada důrazně žádala představenstvo společnosti 4-Majetkové, aby otázku vyrovnání ztráty vyřešilo v roce 2013 zlepšením hospodaření. To znamená, je tady podezření, že se ten stav může opakovat.

Třetí otázka - proč společnost 4-Majetková nezakládá listiny do Sbírky listin a porušuje tak své povinnosti uložené jí obchodním zákoníkem.

Dále bych chtěl zmínit společnost 4-Volnočasová, která se rovněž nacházela několik let po sobě ve ztrátě a nakonec skončila likvidací. Zastupitelstvo vzalo na vědomí v červnu t. r. informaci správní rady o tom, že společnost 4-Volnočasová byla velmi urychleně poslána do likvidace. A to je moje čtvrtá otázka, proč tato likvidace není dosud zapsána v obchodním rejstříku a jak likvidace probíhá a pokračuje. Odpověď bych rád znal od ředitelky paní zastupitelky Krejčové. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese pan Sochor ve věci Dominikánského dvora, prosím.

Pan Ivan Sochor: Dobrý den všem. Já se jmenuji Ivan Sochor, jsem z Prahy 4 - Braníka, mám krátký dotaz na pana starostu Caldru. Rád bych se vás zeptal, jak se vyvíjí plánovaný pronájem Dominikánského dvora na Praze 4 v Braníku a jaký máte s touto památkou plán do budoucna. Ještě rozvedu.

Charta 77, zastoupená paní Jirků, jež vyhrála poslední výběrové řízení, a to již druhé, od podpisu smlouvy na pronájem odstoupila z důvodu nepružnosti a nezájmu radnice Prahy 4. Nadace Charta 77 byla ochotna sehnat investici až kolem 250 milionů korun. Praha 4 by těžko mohla najít serióznějšího uchazeče. Přesto se Praha 4 po mnohaměsíčním vyjednávání nebyla schopna s nadací

dohodnout. Nadace po rozhodnutí své správní rady poslala 18. listopadu tohoto roku vám jako starostovi Prahy 4 dopis, v němž oznamuje ukončení veškerých jednání.

Praha 4 podle ředitelky nadace Boženy Jirků dosud na dopis neodpověděla, zareagovala však jinak. Okamžitě vypsala nové výběrové řízení, které je vyvěšeno v naprosto v naprosto nevhodný čas od 4. do 31. prosince t. r. Mám zprávu z poslední doby, že se paní Jirků díky vaší neochotě rozhodla svůj projekt Domu čtyř múz umístit v jiné části Prahy. O pronájmu se již diskutuje roky, ale objekt přesto stále chátrá. Bydlím v domě naproti této památce, takže tento objekt mám stále na očích a vidím, jak pomalu mění svoji podobu. Byl bych moc rád, kdyby tento můj dotaz na tomto bouřlivějším zasedání zastupitelstva nezapadl. Dominikánský dvůr tak čeká další zima a další zbytečné poškození. Děkuji za odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Sochore, já vám určitě můžu odpovědět písemně, nicméně to, že nakonec nadace Charta 77 od smlouvy odstoupila, je právě přesně proto, že nadace Charty si našla jiný vhodný objekt na Praze 6. Já jsem tady měl jednání i s paní starostkou Prahy 6, ta jim nabízí objekt, který oni mohou téměř ihned užívat, to znamená, řekl bych, že ten důvod je přesně právě úplně obrácený - našli si vhodnější objekt na Praze 6.

My nechceme ten projekt zdržovat. Náš zájem je, aby se někdo toho objektu ujal a dal ho do pořádku bez zapojení prostředků městské části. Takže nemohu za to, že nadace Charty, ačkoliv jsme v 90 % jejich návrhu nájemní smlouvy vyhověli - délka nájmu a tak dále - tak bohužel nebyli do poslední chvíle schopni například vyřešit odpisy, kdo bude dělat odpisy. A s tím trošku souvisí nájemné. My jim to samozřejmě za korunu rádi pronajmeme, ale pak nemůžeme dělat odpisy my. Ve chvíli – což oni spíše jako bych řekl tlačili do té

situace nás, abychom odpisy dělali my - ve chvíli, kdy bychom my dělali odpisy, muselo by se nájemné rovnat odpisům. Takže já jsem ochoten se s vámi i potkat osobně a s celou situací vás seznámit.

Mrzí mě to, že jsme nakonec k té dohodě nedošli. Já musím říct, že mám od paní Boženy Jirků dva dopisy historicky, kde potvrzuje, že jednáme a snažíme se o dohodu. Proto její náhlý obrat - mimochodem, nepíše to ani Božena Jirků, ale nějaký její zástupce - její náhlý obrat mě velice mrzí. Nicméně, říkám, radnice nemá žádný jiný záměr s touto budovou, než najít takového nájemce, který bude schopný tu budovu dát do pořádku a udělá tam smysluplný projekt pro místní občany. Nicméně zavolejte, jsem připraven samozřejmě o tom s vámi diskutovat osobně.

Další přihlášený je pan Kolář ve věci Místní agenda 21.

Pan Karel Kolář: Omlouvám se za zpoždění pro překážky na cestě. Takže k bodu místní agenda – předpokládám alespoň základní znalosti zastupitelů v této záležitosti s touto rozsáhlou materií a jejího významu pro udržitelný rozvoj území a zejména účast občanů na něm. Na posledním zasedání jsem v této záležitosti interpeloval Ing. Nohejlovou, předsedkyni komise MA 21, to je zkratka Místní agenda 21 - pro občany to říkám – omlouvám se, několika dotazy na činnost komise. Dočkal jsem se neuspokojivé odpovědi po lhůtě a urgenci přeposlané přes asistentku Ing. Bondelose. Ten je garantem za radu. Takhle si činnost komise ani přípravu programu Místní agenda 21 ze strany rady v praxi na Praze 4 nepředstavuji.

Citace z onoho programu Místní agenda 21: Řádná správa věcí veřejných má být založena na otevřenosti, zodpovědnosti a efektivnosti institucí, na účasti veřejnosti na rozhodovacích a dalších procesech. To podtrhuji. Pod tím si představuji i dostupnost podkladů pro zastupitele na zasedání zastupitelstva

stejným způsobem a ve stejném rozsahu i pro občany, například na [www Praha 4](http://www.Praha4.cz). Považujte to jako návrh za mne, v zastoupení nás občanů. Bez toho nemůže být výše uvedená citace z programu MA 21 o účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech podle mého názoru naplňována.

Prosím o vyjádření k následujícímu: K mému návrhu, co se týče dostupnosti podkladů, návrh na zveřejňování návrhů komise MA 21 radě na [www](http://www.Praha4.cz) a za b) dotazy. Co brání tomu, že nebyla dosud po roce, kdy byla komise založena, podána přihláška pro registraci městské části Praha 4 do programu MA 21, kdy bude dodána, jakými úkoly byla komise MA 21 dosud pověřena a jakými bude v nejbližším období. Vím, že to souvisí do určité míry i se změnou jednacího řádu komisí. Beru to na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Odpovědí bude reagovat pan zástupce Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dobré poledne všem. Pane Koláři, samozřejmě, že vám tyto otázky zodpovíme. Já bych na vás měl také jednu prosbu, protože vy jste celkem aktivní člověk, já jsem s paní Nohejlovou o tom hovořil, jestli byste se nechtěl zúčastnit práce v té komisi. (Pan Kolář reaguje z místa.) Když tak byste se mohl obrátit na paní Nohejlovou. Rozumím, já jenom jsem ten návrh chtěl dát, my jsme o tom s paní Nohejlovou hovořili. To není, že by mě to teď napadlo, ale jelikož vás často nevidím, tak využívám této možnosti. (Pan Kolář: Děkuji.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese pan Kunc ve věci časopisu Tučňák.

Pan Kunc: Dobrý den ještě jednou. Rád bych se zeptal rady a zejména pana starosty, jestli bude nějak reagovat, nebo jak hodlá radnice reagovat na změnu tiskového zákona. Jistě víte, že od 1. listopadu 2013 je podle tiskového zákona vydavatel místních nebo radničních nebo komunálních novin povinen zajistit objektivnost a vyváženost zpráv v tom časopisu nebo v těch novinách uvedených. Sami víte, že Tučňák tento požadavek v žádném případě nesplňuje. Je to taková reklama, propagace činnosti vlastně vedení radnice. Ty informace jsou tam velmi jednostranné, zkreslené, často zavádějící. Absolutně tam chybí třeba reakce čtenářů, možnost diskutovat se zástupci jednotlivých politických stran je radikálně omezena jednou předem pečlivě vybranou otázkou, takže ten časopis v současné době ty požadavky zákona nesplňuje. Teď vyšlo další prosincové číslo, na kterém jsem si nevšiml žádných změn, takže otázka je, co se bude měnit.

Já bych jenom rád upozornil, že v současné době Tučňáci uvádějí, že obdrželi ocenění Firemní médium roku, to je public relations cena, kterou uděluje takové sdružení, Komora public relations, v němž se vlastně účastní i dodavatel radnice, společnost Czech Communication Group pana Charváta, která obdrží každý rok milionové částky, milionové zakázky od radnice a následně udílí cenu, kterou se Tučňák, potažmo pan starosta chlubí. Já bych chtěl upozornit, že to je absurdní a že je to nepřijatelné. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Já k tomu musím jenom říci, že tady padlo nějaké jméno Charvát, rozhodně se nepodílí na výrobě časopisu Tučňák. Pane Kuncu, víte sám, že nemluvíte pravdu, protože redakční rada dává dohromady otázku, vždycky se na tom dohadujeme, ale bohužel častokrát

nejsme ani na místě schopni otázku dát dohromady, takže se potom domlouváme dodatečně po e-mailech.

Prostor jsem já nikdy nikomu neodpíral. Například od Strany zelených do dneška nepřišel, pokud já vím, k vydavateli tohoto časopisu jediný článek. Na rozdíl třeba od TOP 09, a když ten článek dodali, tak jsme ho otiskli.

Co se týká veřejnosti, je velmi těžké vybrat z desítek dopisů, nebo i stovek ty, které mají být uveřejněny. Protože jestli budeme losovat nebo - to nevím. Určitě se o tom na redakční radě pobavíme. Ale je to velmi problematické, vybrat, jestli ten nebo ten má právo v tom časopise být otištěn.

Pan kolega Krištof se hlásí s faktickou? Jsme v interpelacích. (Nehlásí se.) Děkuji. Tím jsme vyčerpali vaše přihlášky do interpelací. Takže tímto interpelace končím a zahajuji bod číslo 2, kterým jsou Informace k účasti na Severním Kypru.

(Připomínka.) Paní Krejčová, nechcete odpovědět na tu 4-Volnočasovou? (Ano.) Prosím.

Paní Drahoslava Krejčová: Já bych chtěla jenom v krátkosti reagovat na dotaz na 4-Volnočasovou. Já jsem jako ředitelka 4-Volnočasové samozřejmě podala veškeré informace na rejstříkový soud. Bohužel nevím, jak soud koná nebo nekoná, neboť jsem ke dni 31. 8. byla odvolána z této pozice. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Také děkuji. Nyní jsme tedy už opravdu v bodě číslo 2 a já předám řízení panu zástupci.

2. Informace k účasti na Severním Kypru

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Jako první k bodu 2 vystoupí pan starosta.

Starosta pan Pavel Caldr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, na dnešním zastupitelstvu máme hodně bodů k projednání, jsme v adventním čase, nicméně vím, že je třeba něco říct. Přesto mi dovolte na začátku krátké ohlédnutí za posledními dvěma týdny, ve kterých mi novináři diktovali, kam mohu a kam nemohu na dovolenou, a s kým se na dovolených smím či nesmím stýkat.

Televize Nova ze mě udělala pražského primátora. Je to lež, protože na severokyperském webu jsem tak prý byl označen kvůli své schůzce na soukromé dovolené, kterou jsem platil z vlastních zdrojů. Tady vám mohu předložit doklad o placení letenek, tady vám mohu předložit doklad výpis z účtu, platba za hotel, a je to tady u mě k dispozici. Pokud máte zájem, můžete si sem přijít nahlédnout. Omlouvám se, ale jistě pochopíte, že nemusí můj výpis kolovat celým zastupitelstvem. Nicméně k nahlédnutí to zde je. (Pan Štěpánek a další využívají tuto nabídku.)

Já jsem rád, že to bereme vážně.

Mayor znamená anglicky starosta, ale i primátor. Bohužel anglický jazyk explicitně význam slova primátor nezná. Anglicky hovořící země nemluví o primátorech, mají starosty. A tady je potřeba některým redaktorům říci, že by potřebovali několik lekcí z anglického jazyka. Kde je ten zakopaný pes? Pokud si vložíte výraz ve slovníku - a teď se omlouvám, nejsem turecky hovořící osoba - beledivaška (psáno foneticky), tak vám to slovník přeloží z turečtiny do angličtiny jako starosta. Pokud si ovšem kyperskou stránku přeložíte google překladačem, naleznete v překladu v celém článku primátor hlavního města.

Takže by si mohli příště někteří redaktoři nejdříve třeba objednat osobu, která hovoří tureckým jazykem a nechat si to odborně přeložit.

Celý skandál byl vytvářen za ignorování tvrzení našeho ministerstva zahraničí, které médiím opakovaně vysvětlovalo, že moje soukromé setkání nepředstavuje žádný problém a ani náznak skandálu. Opět si dovolím citovat, opět, pokud chcete, můžete přijít: Vážený pane starosto, na položené dotazy ze strany médií jsme opakovaně odpovídali ve smyslu vašeho telefonického rozhovoru s mým zástupcem Davidem Frousem, ve kterém jste uvedl, že jste byl na Kypru na soukromé návštěvě. V kontaktu s médií bylo též zdůrazňováno, že česká strana neobdržela žádnou protestní nótu kyperského ministerstva zahraničních věcí. Podepsána Johana Grohová, ředitelka tiskového odboru MZV. Opět je zde k dispozici.

Jsem přesvědčen, že celá tato záležitost je součástí politického boje. Jinak si totiž neumím vysvětlit, že byla moje soukromá dovolená hlavním tématem televizních zpráv. A to včetně lží o tom, že jsem na dovolené podepisoval a domlouval nějaké dohody o spolupráci. Ať je tedy někdo předloží? A já pevně věřím, pokud říkáme, že kyperská strana má zájem a ambice se nějak profilovat, pak na těchto stránkách by takový dokument zcela bezpochyby byl. A je velmi těžké vyvracet, že něco není, když to není. Takže říkám, pokud někdo má ten důkaz, že jsme tam cokoli uzavřeli a podepsali, necht' ho předloží.

Já zdůrazňuji, opět zdůrazňuji, že jsem nic prokazatelně nepodepsal ani ústně nedojednal.

Dneska tady padly otázky sporných developerských projektů. Hovořila tady o nich kolegyně Rejchrtová. Já jsem si nechal udělat seznam staveb, které od roku 2006 na městské části probíhaly. Takže zmíněné domy, nebo zmíněné stavby - například rezidence Swiss house, vydáno územní řízení v roce 2009, městská část se neodvolala. Obytný soubor Braník, v roce 2010 městská část

odsouhlasila navýšení kódů míry využití. Bytový dům Údolní, vydáno územní rozhodnutí v roce 2011, městská část se neodvolala. A takhle bych mohl pokračovat u mnoha dalších staveb. Jestli někdo říká, že s těmito stavbami je nějaký člověk spojen, tak si všimněte, že to je za doby, kdy já jsem starostou nebyl.

V letošním roce jsem se odvolal již do třech územních řízení. A klidně jsem připraven to na příštím zastupitelstvu předložit jako bod a pojďme se bavit o každé jediné stavbě. A právě proto jsem přesvědčen, že jsem trnem v oku některým zájmovým a lobbistickým skupinám. Můžeme se bavit o obytném souboru Braník, pokud to půjde, vraťme kód míry využití tam, kde byl. Nemám s tím problém.

Dámy a pánové, věřím, že ani vy nechcete, aby vám kdokoliv nařizoval, kam můžete na dovolenou jet a s kým se na ní můžete bavit. Poslední týdny spíše přemýšlím nad rolí médií. Byl jsem jimi obviněn, odsouzen a exekuván současně, a bez možnosti obrany. Moje vysvětlování nebylo bráno vážně. A cokoliv jsem řekl, tak bylo bráno jen jako nutný doplněk faktu, který měl navodit zdání objektivitu mediálního světa.

Chtěl bych jen upozornit, milé kolegyně a kolegové, že se to může stát každému z vás. Mediální lynč je stejně brutální a barbarský, jako by byl lynč reálný. Terč útoku se nemá možnost bránit. Je obžalován a odsouzen zároveň. A to bránit se v takových médiích, která dneska bezpochyby dostala slušně zapláceno. Poslední týdny pro mne byly poučením, že názor si mám dělat sám, nepřejímat to, co mi někdo vnucuje. Svůj postoj vám nechci vnutit ani nadiktovat, ale byl bych rád, kdybyste mě vyslyšeli a rozuměli. A pevně věřím, že budete chtít umět oddělit realitu od rachotu mediálních manipulací jenom proto, že tomu někdo tak chtěl. Tolik na úvod. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobré adventní odpoledne, dámy a pánové, v úvodu mi dovoluji dvě omluvy. První: zůstanu sedět, protože mě bolí noha a při stání bych asi se musel vrátit si sednout, a druhá je určena mým kolegům, bývalým kolegům z TOP 09. Za to úplně nemůžu, ale já jsem se nikdy za člena TOP 09 nevydával a na svých stránkách internetových mám vše v pořádku, jsem uveden jako nezávislý. Svědčí to svým způsobem o kvalitě nebo nekvalitě novinářů, kteří nejsou schopni si otevřít internetové stránky. A to jim nechci podsouvat zlé úmysly.

Dovolte mi, prosím, jenom krátkou informaci historickou o Severním Kypru, nebo obecně o Kypru vůbec. Nebojte, vzhledem k tomu, že je pokročilý čas, nebudu se vracet do 12. století, kdy vládl René de (?), vrátím se do moderní doby. Kypr do roku 60 patřil Británii. Poté vznikl jako nezávislý stát. V roce 74 provedla řecká vojenská junta převrat za účelem připojení Kypru k Řecku. Na základě toho se k ochraně své menšiny vylodily na severu Turci. Vzniklo rozdělení, neblahé rozdělení, které je tady do dnes. V roce 2004 proběhl plán tehdejšího tajemníka OSN Kofiho Annana na sjednocení Kypru, kdy 65 % kyperských Turků hlasovalo pro sjednocení ostrova, 76 % - řeknu – to odmítlo. Nevidím nic špatného na tom, že jsem se potkal s představiteli Severokyperské republiky, protože – a to musím přiznat – moje zahraniční vidění politiky se liší od politiky EU. Já respektuji nezávislost Severního Kypru na rozdíl od toho, že EU nerespektuje–respektuje Severní Koreu, nevím, nechci se tady pouštět do zahraničně politických diskusí. Jenom pár slov k tomu, abych podal vysvětlení.

Na Severní Kypr jsme jeli skutečně soukromě, jako kolegové z práce. Nevím, kdo z vás s kolegy z práce, někteří ano, někteří možná ne. My jsme tam

jeli. Já jsem na golfu potkal starostu Esentepe při hře a hovořili jsme o politické situaci. On mi vysvětloval situaci na Kypru, která mě zajímá, a pozval nás všechny na radnici Esentepe. Já jsem toto pozvání velmi rád přijal, stejně jako moji kolegové. Následovalo na to pozvání od vicepremiéra turecké vlády pana Denktase, kterého si velmi vážím, a rovněž toto pozvání jsme přijali. Schůzka se starostou byla delší, protože jsme se bavili o komunálních problémech, o tom, jak fungují zastupitelstva, jak fungují volby, s panem Denktasem byla schůzka formální, zhruba 15 minut, a probíraly se čistě, také obecně, zahraničně politické aspekty a kulturní záležitosti. Tolik k celé záležitosti. Chtěl bych jenom říct, že mě to překvapuje, že tady někteří, kteří hlasitě volají po tom, aby se vyvěšovaly vlajky Tibetu, který mimochodem také nikdo neuznává, ale s čímž já souhlasím, mají problém s tím, že někdo nerespektuje jiný stát. Tak tolik na vysvětlenou. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dobrý den. Takže poslední tak zvaný hříšník, to je Bodenlos, který na této dovolené též byl. Když mi pan starosta navrhl, že bychom mohli jet na dovolenou, mně na tom upřímně řečeno nepřišlo nic divného. Už za minulého pana starosty jsme jeli na lyže, za tohoto pana starosty jsme jeli na lyže, tak prostě jsme si řekli, je po volbách, nebo bude po volbách, mohli bychom vyjet. Já samozřejmě nejdříve tuto situaci musel probrat doma. Já teď řeknu věc a byl bych strašně rád, kdyby lidi z médií malinko byli shovívaví a tuto věc neuváděli ven. My jsme měli v rodině trochu problémy, a to problémy zdravotního rázu. Všichni, kdo znají moji ženu, vědí, že si strašně přeje ještě jedno miminko, a ono se nám to tak trochu povedlo s tím, že bohužel musela jít na zákrok, a tady to potvrdí pan dr. Vlk, který tento zákrok dělal, a nebyla v dobré psychické pohodě. Já neměl možnost přes prázdniny o volbách vzít ženu někam jinam, máme ještě jedno dítě - hlídání, je to velmi složité, a proto mi tento nápad nepřišel tak špatný, že bychom totiž na

té dovolené nebyli sami, že by mohla mluvit i s někým jiným, byli jsme tam bez druhého prcka, a proto mně ten nápad přišel normální. Já jsem nezkoumal situaci Severního Kypru, Jižního Kypru, já tam jel opravdu na dovolenou, o Severním a Jižním Kypru a jejich politické situaci jsem si přečetl až po té, co se strhla ta mediální vánice. Já jsem v tu chvíli neviděl nic špatného na tom, sejít se s panem starostou té místní oblasti, následně potom s panem místopředsedou vlády, nebo vicepremiérem Denktasem. Tyto schůzky proběhly úplně v klidu, pokud vím, nic se tam neprobíralo, nic se nepodepisovalo, ani s žádným návrhem nikdo nepřišel. To je to vysvětlení, které já mám k cestě na Kypr. Proto mě velmi mrzí, že tady musím probírat skoro bych řekl osobní věci.

Takže dalším přihlášeným paní Marsová.

Paní Mgr. Jana Marsová: Děkuji za slovo. Já i přesto, že už tady některé informace padly z úst starosty, místostarosty a dotčeného radního, tak bych si dovolila ještě znovu předložit dotazy, které jsem tady četla na začátku, když jsem navrhovala bod. Jedna otázka už byla zodpovězena, a to, kdy byla schůzka domluvena a kdo byl jejím iniciátorem. Druhá otázka zněla, jak je možné, že se tohoto jednání účastnil pan Ondřej Palounek, kdo jej na jednání pozval, jakou na setkání sehrál roli – podle mne je toto důležitá otázka, která zajímá asi tady nás všechny.

Další otázka - není až příliš velká náhoda, že se zástupci vedení městské části, byť na soukromé dovolené, sejdou na nejvíce nepravděpodobném místě s panem Palounkem, toho času bývalým členem ODS, díky kterému byla zrušena regionální buňka ODS v Praze 4. A prosím odpovědi od všech třech dotčených pánů. Díky.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové. Je po hlasování, kdy bylo hlasováno o odvolání pana Caldra. Objevil se leták ve schránkách, již doted jsem měl několik telefonátů zděšených sousedů, babiček z Braníka - pane Kunert, to není možné, to snad není možné, co o vás píší. Takže tady zní taková slova, že pokud nebude odvolán pan Caldř, tak je jasné, že se paktuje TOP 09 s Palounkem a jeho kšefty. Protože v letáku zní, že pan Palounek ovládá, nebo se snaží ovládat zastupitele a předsedu kontrolního výboru pana Kunerta, že přes něj chce ovládnout TOP 09, a dokonce tak ostře, že v tom letáku zaznívají velice ostrá slova, proti kterým se musím ohradit, protože „náš domov Praha 4 je v nebezpečí“. A já vás chci ubezpečit, vážení občané Prahy 4, že domov na Praze 4 není vůbec v nebezpečí, a hlavně také díky TOP 09, takže vůbec nemusíte mít strach, že něco takového je pravda a že domov na Praze 4 je v nebezpečí. Chci se z tohoto místa tvrdě ohradit proti tomu, protože všechno, co je tady o mně napsáno, je tvrdá lež. Tvrdá lež, nikdy jsem nejednal s kmotry o ovládnutí TOP 09.

Co mě mrzí. Když sem nastoupila TOP 09 jako strana začínající, tak už tady ty vazby na kmotry byly. Jak je možné, že tyto vazby i po odvolání bývalého starosty a nástupu nového vedení, dále pokračují. Podepsána pod letákem, nebo na konci letáku je Strana zelených. Strana zelených - přijďte, zastavte špinavé kšefty! Strana zelených nikdy kšeftovat nebude.

Mě strašně mrzí, jestli Strana zelených o mně něco takového napsala, protože já myslím, že Iva Kotvová, která je členka kontrolního výboru, může potvrdit, že se snažíme společně se všemi členy kontrolního výboru ty nekalé praktiky rozkrýt. A já děkuji všem členům kontrolního výboru, že se nikdy

nestalo, pokud tam chtěli občané přijít, vystoupit, vždycky jim bylo umožněno vystoupit. Je to tvrdé obvinění, a bohužel, jak už to tady zaznělo z úst pana starosty, jak je napsáno něco, co není pravda, je těžké to vyvracet. Přesto si dovolím tvrdit, že vše, co je tady o mně napsáno, je lež. Mějte se hezky! (Potlesk.)

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Svatá prostoto! Já nevím, jak jinak bych to zahájil. Protože tady nám členové rady, počínaje starostou, vyprávějí jakési pohádky o jejich báječné dovolené, která se jim díky zlým médiím nepovedla. Nebo ta zlá média jim ji zkazila. Ale ten příběh je bohužel mnohem horší. Zaprvé politik je politikem po celou dobu zvolení. Víte, že i před složením slibu jsou zastupitelé zastupiteli ode dne zvolení a poslanci ode dne zvolení. Takže po dobu těch 4 let, čtyřletého mandátu musí politici počítat s tím, že jsou politiky i v době volna.

Druhá věc je, že prostě politici si musí dávat pozor, s kým jezdí a nejezdí na dovolenou. Když pominu, že tady na dovolené byli lidé ze tří různých kandidátních listin, dobře, ať si rozumí, já proti tomu nic nemám, tak už to samo o sobě je věc velmi podivná. Že ale na dovolené v neuznávané zemi se sejdou s reprezentanty obce a s reprezentanty této země a projednávají tam věci navýsost politické, nakonec v tom kyperském, ať tureckojazyčném nebo řeckojazyčném tisku jsme viděli, že se tam jednalo o možném partnerství, že se tam jednalo o dalších věcech, které jsou navýsost politické.

Další věcí je, že jakékoli partnerství schvaluje zastupitelstvo a v případě těch zahraničních svazků se k němu ještě vyjadřuje ministerstvo zahraničních věcí. Nic takového tady nebylo, nic takového se nestalo. Čili jestli tam někdo jede o dovolené, tak celkem logicky nemá vůbec nárok o takovýchto věcech jednat, i kdyby to bylo pouze ve stádiu úmyslu.

Takže byste si zaprvé měli udělat jasno, jestli jste tam byli na dovolené, anebo jestli jste tam reprezentovali radnici, a jestli jste tam nereprezentovali radnici, tak jste možná měli nechat obleky v hotelu nebo doma a prostě jste tam na tyhle schůzky chodit neměli. To je docela jednoduchá věc.

Překlopení celé věci do roviny služebně nebo soukromě je poněkud bizarní ve světle toho, s kým jste tam byli. Vážení, vy jste tam byli s Palounkem, s člověkem, který byl v minulosti trestán, s člověkem, o kterém média píší jako o kmotrovi, jako o člověku s vlivem z podsvětí atd., atd. A z toho pohledu je naprosto jedno, jestli jste tam byli služebně, nebo jestli jste tam byli soukromě. To jste se prostě dopustili něčeho, kdy v civilizované zemi, v demokratické zemi by každý politik musel vyvodit odpovědnost a rezignovat. Takže dávám tuto věc, když zastupitelstvo nebylo schopno pana starostu odvolat, znovu ke zvážení, abyste z toho vyvodili důsledky sami, a především apeluji na ty politické strany, za něž byli tito tři lidé zvoleni, pokud nerezignují, aby zjednaly nápravu. Já mám v té věci jasno, pan starosta Caldr musí rezignovat. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. A teď se omlouvám veřejnosti, protože první, kdo má diskutovat k tomuto bodu nejsou zastupitelé, ale veřejnost, mám tady tři přihlášky z veřejnosti, paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Petra Rejchrtová: Já vám děkuji za slovo. Tady v této situaci, kdy se řeší velká politika, je vystoupení občana asi možná trochu neobvyklé, ale já bych si dovolila v této souvislosti upozornit, tak jako upozorňuji celé tři roky, na opakující se náhody. Náhodou potkali pánové na dovolené pana Palounka, a úplně stejná náhoda nastala před několika lety, když se zakládala firma 4-Energetická, kdy na jednání představenstva, kde vlastně tento člověk vůbec neměl co dělat, protože se 4-Energetickou neměl nic společného, se ocitl, byl zapsán, ten zápis je v obchodním rejstříku. A když potom účastníci té schůzky vysvětlovali, jakým způsobem se ten člověk tam vlastně dostal, tak v televizi jejich vyjádření zní, že náhodou v tom hotelu byl, náhodou šel kolem, náhodou ho zapisovatel znal a náhodou ho tam tedy zapsal. Já bych jako občan strašně ráda věděla, kolik takových dalších náhod je, kdy pan Palounek se náhodou kolem nějakého projektu Prahy 4 ochomýtal. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným k bodu 2 je pan Petr Velký.

Pan Petr Velký: Dobrý den. Mé jméno je Velký a jsem rodák z Podolí. Narodil jsem se tady a doufám, že tady budu ještě nějakou dobu bydlet. Nechodil bych sem, ale vzhledem k tomu, že pomalu tři roky jsou v Podolí šikanování senioři, ale to tak hnusným - použiji tento styl - způsobem, že se nedá nic jiného dělat, než sem přijít a vystoupit. Poslouchali jsme tady pana Caldra, že za všechno může předchozí vedení, to znamená Horálek a spol. Bohužel já osobně a plus ti senioři jsme byli při jednání, kde byl Horálek, Caldř, já a další ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se moc omlouvám, jsme v bodě 2. Cesta na Kypr.

Pan Petr Velký: Dobře cesta na Kypr. To znamená, pokud tento člověk nějakým stylem tvrdí, že - nebo tamhle pan Hurt tvrdí, že se má jednat o konkrétních věcech, to znamená, co se projednává na městské části a co trápí občany, a že cesta na Kypr je podružná, s čímž dá se říct souhlasím, tak říkám: Ano, jsou tady občané, kteří jsou šikanováni. Porad'te mi všichni, co tady jste, jakým stylem má občan komunikovat, když prostřednictvím podatelny mu nikdo neodpoví. Je na osobním jednání s Horálkem, s Caldrem, dojde k nějaké dohodě, písemnou formou to podá, a nikdo mu neodpoví. Neodpoví mu Cald'r, neodpoví mu další radní. Odpoví mu soud. Ano, člověk se dostaví se seniory k soudu, dodá důkazy. Ale kdo? Žaluje ho Staňková. Staňková se nedostaví. Je zastupována. Člověk chce, občan chce, aby mu bylo vysvětleno, na základě čeho ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pane Velký, já nerad přerušuji, všichni to tady vědí, občany nebo kohokoliv, ale opravdu jsme v bodu 2. Cesta na Kypr, pokud jste měl tuto připomínku, já bych vám doporučil řešit to v bodě Interpelace. Protože toto se tohoto bodu tak netýká.

Pan Petr Velký: Omlouvám se, jiná šance není, protože ti lidé jsou šikanováni, jsou exekurovaní. Vysvětlíte mi, na základě čeho tato společnost přeprodává pohledávky exekutorům v Olomouci a z 1000 Kč udělá 10 000! A není odvolání. Nikdo se s vámi nebaví. Tady sedí jak zařezaní, pan Křištof se

směje paní Rejchrtové, že lže a další. Já mám na všechny tady přes podatelnu podané podání a nikdo vám neodpoví. Co s tím máte dělat?

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já vám opravdu rozumím, já vám tady vysvětluji, máme institut interpelací, jestli jste tu byl celou dobu teď, tak tam jsou body, kdy ti občané se ptají na konkrétní věci a můžou. (Pan Velký hovoří mimo mikrofon, nelze zaznamenat.) Momentálně jsme bohužel v bodě 2 a já dle jednacího řádu nemůžu vás dál nechat pokračovat, pokud nechcete mluvit k tomuto bodu 2. (Pan Velký mimo mikrofon sděluje, že si vezme slovo později a pokračuje ve svém příspěvku, nelze zaznamenat.) Já vám rozumím, já bych poprosil ve vší slušnosti pana Velkého ... (Pan Velký pokračuje v řeči a stupňuje své rozhořčení, jeho projev je ukončen až důrazným zvoláním pana tajemníka: Pane kolego, poprosím vás, v tuto chvíli už je to moc! Děkuji.)

Dalším přihlášeným do diskuse z řad občanů je paní Křupalová.

Paní Křupalová: Dobrý den, přátelé, jsem znechucena, jak si můžeme tohleto nechat líbit. Připadám si jak Alenka v říši divů. Nejhorší starosta je Caldř, ale proč? Protože je slušný k lidem, lidé ho mají rádi, a to, že jel na vlastní dovolenou, možná, že mu to pan Štěpánek závidí, že ho nevzal sebou. Já už jsem mu to řekla také. Já už jsem to na jednom shromáždění panu Caldřovi řekla také, že mě mrzí, že mě nevzal sebou. A můžu vám říct jednu věc.

Kdo mě zná, ví, že mám dost styky na ministerstvo zahraničí i na televizi Novu. A vím, co se tam dá všechno zaplatit. Proto je mi stydno za to, že jsem byla takový pravičák a že jsem té ODS fandila. Proč byla zrušena? Protože primátor Svoboda si vzal do hlavy, že jedenáctka, dvanáctka a čtyřka není hodna

mít svoji ODS. A myslím si, že primátor Svoboda má takové máslo na hlavě, že by měl být hodně zticha.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Paní Křupalová, stejně jako k předchozímu řečníkovi

Paní Křupalová: Já si myslím, že toto je jedna věc, která mě hrozně mrzí, a musela jsem vám ji říct. A ten primátor nikdy za Prahu 4 nebojoval. Ale starosta Caldř ... (Poznámka z pléna.) Já myslím Svoboda – vážený pane, abyste věděl, ale starosta Caldř přišel do modráku, který je pronajatý Loučkovi, který z toho rejžuje, a Praha 4 z toho nic nemá. Byli jsme se podívat na koupališti Lhotka, neříkejte mi, že nemá zájem. Proč třeba krčské sídliště, které bylo výstavní sídliště, je dneska tak znemožněné, že se lidé bojí tam bydlet. Já vám děkuji za pozornost a všichni držíme Pavlovi Caldřovi ruce. (Potlesk.)

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Z řad veřejnosti už nemám nikoho dalšího přihlášeného. Já jen si dovolím doplnit svoji informaci. Paní Marsové jsem ukazoval před chvílí, já tady mám též dokument, že jsem platil, a to ne ani hotově a ničím jiným, ale kreditní kartou, pokud pan Štěpánek se chce podívat, tak jsem mu k dispozici. Technická.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Podle jednacího řádu je třeba. aby ten, kdo se vyjadřuje k těm věcem, předával řízení schůze, máte minimálně další místostarostku, která to může odřídit. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Rozumím. Takže dalším přihlášeným je Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, zastupitelky, já sice jsem na Kypru nebyl, ale velice se mě dotkl tento pamflet, co nám tady šíří Strana Zelených. Já přímo neobviňuji, že to napsal pan Štěpánek, ale jako předseda klubu zelených si za tento pamflet minimálně nese odpovědnost. A jestliže lživě, lživě obviní lidi, kteří prakticky v životě neměli nic společného s nějakým Palounkem a nějakým kmotrem, a jak už to tady řekl Karel Šplíchalů přede mnou, už mám hodně dlouho po vojně, abych se nechal někým řídit, takže pane Štěpánku, udělejte si tam pořádek v té vaší straně.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Ještě jenom budu reagovat na to, co zde zaznělo. Odpovím Janě – o pozvání rozhodovala kyperská strana, Ondřej Palounek tam byl jako doprovod své manželky, stejně jako my jsme měli manželky sebou. Mimochodem jeho manželka je zastupitelka na Praze 8. K ničemu se nevyjadřoval – ad jedna. Ad dva - je laciné přilepit někomu nálepku kmotr, zvlášť dnes, když se pořádají hony na čarodějnice. S touto logikou, pane Štěpánku, celou radnici podle medií řídil v době, kdy jste tam seděl, Roman Janoušek, to už tady zaznělo. Takže pokud má někdo vyvodit politickou odpovědnost, nebyl jsem to já, kdo hlasoval s Pavlem Bémem o tunelu Blanka, nebyl jsem to já, kdo tam hlasoval, když tam byla Open card a nebyl jsem to já, kdo má za sebou nejdražší cyklostezku v Evropě. Takže tolik k politické

zodpovědnosti. K těm oblekům - já sebou vozím oblek na dovolenou vždycky. A ještě poslední poznámka – nebudu zapírat, že znám Ondřeje Palounka, i když by to bylo módní dneska, i když by se to asi hodilo. Já se tím zatím neřídím a každý, kdo mě zná, ví, že jsem příliš tolerantní na to, abych si od někoho nechal velet, abych s někým konzultoval to, co si myslím. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom krátce vrátit k tomu, co tady říkal Petr Štěpánek. On použil „svatá prostoto“, já bych použil také hezké rčení „stokrát opakovaná lež se stává pravdou“. Jenom chci se krátce zmínit o tom, když neuznávaná severokyperská media hovoří o nějakých věcech, tak je bereme jako stoprocentní pravdu, a když je to neuznávaný stát, tak mu nevěříme. Já si jenom maně vzpomínám, jak nutno brát někdy informace z médií. Je to dva roky, jak bylo v zimě takové to obrovské náledí, tak mě odchytila před domem jistá televize. Ptala se, co tomu říkám, že je náledí. Tak jsem řekl, že je to hezké, že klouže, a že si jdu pro auto, s kterým jsem nemohl dojet domů. Večer v Televizních novinách jsem byl hrozně překvapený, když tam tento rozhovor ukázali a já jsem tam byl označen jako náměstek TSK. Takže v tomto případě vám sděluji, že náměstkem TSK nejsem a nebyla to pravda, ovšem samozřejmě žádná takováto reakce, že to bylo chybně, se nikdy v této televizi neobjevila. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych tady měl - nebudu se dál teď vyjadřovat k tomu, co tu zaznělo, samozřejmě předsedkyně klubu položila dotazy a čekám, že na ně bude odpovězeno. Nicméně zazněly tady i další dotazy a reakce na ten leták. A já bych se tady opravdu pana Štěpánka zeptal na rovinu, jestli tento leták je dělán Stranou zelených, nebo byl udělán Stranou zelených, jestli by mi mohl odpovědět, ano, jestli byl ...

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já vás poprosím, nemůže pan Štěpánek na to reagovat, omlouvám se, to takhle nelze.

Pan Jan Petr: Já jsem nepochopil reakci, že pokyvuje hlavou, že to nebylo, nebo bylo? Stranou zelených iniciováno. Protože se jedná o to, že TOP 09 v této souvislosti zvažuje následné právní kroky, protože toto zcela jednoznačně naplňuje skutkovou podstatu trestného činu pomluvy, dáváme i příležitost, pokud na tom Strana zelených neparticipovala, zda by se k případnému trestnímu oznámení nechtěla připojit. Protože zcela jednoznačně, pokud to není s jejich vědomím nebo na jejich zadání, tak je to určitě poškozování cizích práv, teda práv Strany zelených, kde je tady lživě uváděna jejich strana, že jaksi něco svolává. A bude docela zajímavé, až orgány činné v trestním řízení zjistí, kdo je zadavatelem tohoto, tak potom budeme určitě velice překvapeni. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Nejlepší obrana je útok. Takže se začneme bavit o Pavlu Horálkovi, když byl starosta, začneme se bavit o panu Štěpánkovi, když seděl v radě, budeme se tady bavit o nějakém letáku, ale myslím si, že podstata tohoto bodu nám uniká. Cesta do turecké části Kypru tří radních, místa, které většina států neuznává, tak o tom jsem v podstatě nechtěl mluvit, a dokud mě pan Caldr svým příspěvkem nevyzval, tak bych o tom ani nemluvil. Ale pro mne to vysvětlení je nedůvěryhodné.

Když si vezmeme průběh televizního vysílání, tak TV Nova informovala o cestě tří radních a pana Palounka. Tři nebo čtyři dny tady není žádné vyjádření kromě vyjádření pana Palounka, který obhájí a povídá příběh o tom, jak se někdo potkal na golfu. A pak je vysvětlení Pavla Caldra v televizi, v živém vysílání. A já se pokusím to živé vysílání popsat, nebo citovat, a určitě Pavel Caldr jakožto aktér mě když tak opraví.

Vyjádření bylo o tom, že Pavel Caldr přijede na Kypr a místní noviny o tom napíší. Proto Pavel Caldr má asi v pasu napsáno starosta městské části, musí to tam být v turečtině, aby to i ti turečtí celníci pochopili. Následně o tom napíše místní tisk, který se to dozví, a následně poté, co místní tisk, který se dá normálně vygooglovat, kde jsou asi čtyři zpravodaje, které o tom psaly, tak vicepremiér pozve pana Caldra do vládní budovy.

Celý ten příběh je nedůvěryhodný. Je nedůvěryhodný - já nebudu komentovat přítomnost pana Palounka, mně vadí způsob toho vysvětlení. Já si myslím, kdyby tři radní řekli: Udělali jsme chybu, prostě jsme byli na Kypru, byli jsme tam tedy s panem Palounkem, ale byla to soukromá cesta, tak vám do toho nic není, udělali jsme chybu, že jsme se potkali s kyperským, pardon, s tureckým viceprezidentem na Kypru, tak bych to nekomentoval. Ale, prosím, nedělejte z nás hlupáky. Nedělejte z nás hlupáky! Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan František Kadleček.

Pan František Kadleček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená veřejnosti, jsem poslední z těch, kteří jsou v tomto pamfletu skutečně podle jmenování. Možná jste to někdo četl, možná že ne, kolovalo to tady, bylo to i ve schránkách. U nás na Novodvorské to bylo také. Samozřejmě není vůbec příjemné, když se mě sousedi a lidé, kteří mě znají, ptají, jak to je ve skutečnosti s panem Palounkem a s tím, že nás vlastně ovládá a že my tady budeme dělat něco nekalého, že mu vlastně sloužíme div ne jako nějakí bílí koně. Takže chci říct, že s panem Palounkem se nevidám. Já se s ním nestýkám. Tohleto je prostě podlá pomluva, a člověk na to může reagovat jak? Prostě se k tomu nějakým způsobem vyjádří. Bohužel neznám autora, takže bych si to s ním asi vyřídil mezi čtyřma očima. Takže ještě jednou říkám - je to výmysl, je to podlost a neovládá nás pan Palounek, opravdu máme svůj vlastní rozum a snažíme se jako náš klub pracovat pro městskou část nejlépe, jak to jde. Děkuji za pozornost.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Další přihlášený pan Těšitel.

Pan Ing. Alois Těšitel: Dobrý den. V téhle směsici trapnosti a hlouposti bych chtěl udělat jednu věc, na kterou bychom neměli zapomenout. V tom pamfletu je náš kolega Ladislav Kunert napadený. Je tam napaden, že skrze něho se někdo snaží ovládnout klub TOP 09. Chci říct, že mně osobně není známo, ani mi to není známo o nikom z mých kolegů, že by nás chtěl Láďa Kunert nějakým způsobem ovlivňovat. My jsme demokratická strana a my se

snažíme chovat slušně. A jestli si nás někdo bude brát takzvaně do úst, tak my se budeme bránit, a budeme se bránit sakra tvrdě. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Příhodová. Po ní pan starosta, protože se nemůže přihlásit, tak to hlásím dopředu panu Mikundovi.

Paní Věra Příhodová: Děkuji. Dobrý den, vážení přátelé, ráda bych položila otázku na pana Horálka, a to: Ráda bych totiž, aby se všem měřilo stejným metrem. Tudíž když jsme se ptali pana Caldra, že byl s panem Palounkem, ráda bych, aby nám pan zastupitel, bývalý pan starosta Horálek, také vysvětlil, kolikrát a na jakých soukromých cestách byl s panem Palounkem. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným byl pan starosta, potom pan Mikunda.

Starosta pan Pavel Calder: Děkuji. Jenom bych reagoval na pár věcí, na nějaké dotazy. Paní Rejchrtová tady hovořila o zakládání 4-Energetické a přítomnosti nějaké osoby. 4-Energetická nebyl můj nápad a dodneška se s tím příběhem přece pereme.

Je smutné, že tady, ano, můžeme diskutovat o tom, jestli cesta na Severní Kypr byla chyba nebo nebyla, ale pak se chci začít bavit o tom, jestli cesta pana poslance Bendy na Tchaj-wan, který také nikdo neuznává, je také v pořádku. Takže pojďme otevřít diskusi, kam se smí a nesmí cestovat, kdo tam smí jezdit.

Jel tam jako oficiální delegace z Poslanecké sněmovny, tak se ptám, jestli to je také v pořádku. A nikdo ho za to dneska nepopotahuje.

V tom televizním výstupu je fakt, že se mi stala jedna chyba. Stál jsem půl hodiny v mrazu a čekal jsem, až budu v přímém vysílání. Ta chyba, o které tady mluvil Pavel Horálek, já potvrzuji, že tak to asi bylo vnímané, je, že místní tisk napsal poté, co jsme se potkali s místním starostou, až poté vyšel článek, že jsme se tam potkali, a místní starosta zprostředkoval schůzku s panem vicepremiérem. To myslím tady jasně říkal kolega radní. Setkání se starostou, a z toho vzniklo setkání s panem vicepremiérem.

Já nechci zabředávat do podrobností. Pavel si určitě vzpomene, jak jsem se já kdy setkal s Ondřejem Palounkem, kdo mi ho představil, kdo ho představoval jako svého kamaráda, za kterého dá ruku do ohně. Ale já prostě jsem ho potkal v ODS, dodneška si občas vyměním nějakou SMS s jeho ženou, a právě díky tomu nastalo, co nastalo. Já si myslím, že mě nikdo nemůže popotahovat za to, jestli se s někým bavím tak nebo tak na soukromé úrovni. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným byl pan Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dámy a pánové, když se kouknete na hodiny, tak je 13.21 hodin. Zastupitelstvo začalo v 10 hodin, takže 3 hodiny 21 minut jsme se měli bavit o věcech, které se týkají městské části Praha 4, potažmo občanů. Tady ta kauza, která byla uměle vyvolána některými lidmi, jednak asi ze závisti, neboli z nepochopení toho člověka, nebo z jeho velkého ega, nás připravuje o drahocenný čas, abychom se věnovali tomu, k čemu nás lidi zvolili.

Já jenom chci říct, kdyby ten problém byl tak velký, jak ho tady všichni nazýváte, tak to pochopím. Byl tady starosta Hovorka, kterého jsme odvolávali kvůli tomu, že nedokázal vysvětlit peníze na financování svého bytu. Jednalo se asi o 8,8 milionu Kč. Pan starosta Hovorka svého času to vyhodnotil správně a odstoupil.

Ted' se bavíme o věcech, které jsou prakticky soukromého rázu. Pan Štěpánek říká - politik je na plný úvazek 24 hodin politikem. Vnímám to v patrech premiéra, poslanců, krajského hejtmana, ale i ti politici, kteří jsou, tak mají nárok na svou soukromou dovolenou. To, co politici dělají na soukromých dovolených si myslím, je spoustě lidem ne snad jedno, ale spousta lidí to chápe tak, že prostě soukromí je soukromí. My také se někdy nekoukáme na ostatní lidi, co dělají na svých soukromých dovolených.

Já jenom bych chtěl říci jednu věc – svého času si pamatuji, když jsem byl ještě členem ODS a zasedala jedna oblastní rada, nejvyšší orgán oblasti Prahy 4, tenkrát byl předsedou oblasti Prahy 4 Pavel Horálek, a tenkrát přijal tento orgán, oblastní rada ODS Praha 4, usnesení o tom, že podporujeme nezávislost Severního Kypru. Na tady to se zapomnělo, je to asi tři roky dozadu. Takže teď nějak moralisticky se dívat na pány, kteří byli na soukromé dovolené na Kypru si myslím, že je u některých členů jako nevhodné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den, já jsem nečekal žádné sofistikované vysvětlení, ty bláboly jsou tady tak na úrovni pětiletého dítěte, když lže o něčem doma. A ten pamflet, se kterým tady máváte, je tak zhruba

stejně úrovně a stejné dílny a nemáme s ním naprosto nic společného, svoji kvalitou spíš než kvalitou našich materiálů připomíná právě ty ubohé výmluvy, takže si laskavě začněte hledat mezi sebou a ve vašem okolí, jak jste k té věci přišli.

Ale teď k meritu věci – tady je starosta městské části, který je statutárním zástupcem zároveň, je tady jeho místostarosta první, který za určitých okolností, třeba v době dovolené zastupuje městskou část. Mimochodem mě by zajímalo, kdo zastupoval v době vaší dovolené městskou část, jestli to byla další místostarostka Staňková, nebo koho jste pověřili. Je tady radní, a jsou to lidé, kteří rozhodují v rámci vyhrazené působnosti o poměrně vážných věcech, týkajících se rozpočtu zhruba miliardy korun. Tito lidé si jen tak jedou na dovolenou s panem Palounkem. Jaká je asi věrohodnost radnice, když lidé zvolení na třech různých kandidátkách, disponující většinou v zastupitelstvu, odjedou s panem Palounkem na dovolenou. Ani jeden z vás se tady nepokusil vysvětlit. No, proč? Protože to prostě vysvětlitelné není, to je jediná možnost, jak toto řešit, je rezignovat nebo být odvolán vlastní stranou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider, prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vzhledem k tomu předchozímu vystoupení musím zareagovat. Ono, pane Štěpánek, těch letáků, které tady Strana zelených distribuovala, bylo už mnoho v minulosti, a tento se jim bohužel podobá i svou kvalitou, to znamená, buď se od něj distancujte ... (Výkřiky pana Štěpánka z místa.) Výborně.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Štěpánku, nemáte slovo, tak bych vás požádal, abyste nevykřikoval z místa. Je to neslušné a nechte ho domluvit. (Další výkřiky pana Štěpánka.) O tom si snad každý udělá obrázek sám, pan Schneider má slovo, pane Štěpánku, vy slovo nemáte. Dodržujte laskavě jednací řád. Já jsem vám neskákal do řeči, kolega Schneider vám neskáče do řeči, tak ho laskavě nechte domluvit. (Pan Štěpánek opakovaně vykřikuje z místa.) Mohu vás znovu požádat, abyste přestal vykřikovat z místa? Myslím, že to tady nedělá kromě vás nikdo.

Pan Bc. Jan Schneider: Pane Štěpánku, kdyby pokaždé, když jste zalhal, vám bylo odebráno slovo, nebo jste musel opustit zasedací síň zastupitelstva, tak byste se tady asi moc neohřál. To znamená, to byla reakce druhá.

Já jsem jenom chtěl trochu k té interpretaci, která tady probíhala v médiích. Já díky tomu, že se pohybuji v oblasti rodinné politiky a máme často zahraniční partnerství, a buď ti zahraniční partneři jezdí sem nebo jezdíme my tam a často se setkáváme i se zástupci, tak musím říct, že je naprosto běžné, že oni nejsou sto pochopit, jestli je něco Praha 4 nebo Praha. To znamená já se všude pečlivě představuji jako zastupitel Prahy 4. A často je to hned na následující schůzce interpretované jako zastupitel Prahy, to znamená, jen k tomu, na čem ta media se tady vozila celou tu dobu, tak mi to přijde dost absurdní, zvláště když jenom v tom vystoupení, které bylo v televizi Nova, oni udělali čtyři faktické chyby, jako je přejmenování pana místostarosty Bodenlose tuším na Pavla a tak dále, a na něčem takovém se tady vozit mi přijde trochu slaboduché.

Já jenom v rámci transparentnosti, protože jsem pochopil, že očividně soukromé dovolené jsou předmětem jednání zastupitelstva, беру to tak, že aspoň ty, které jsou mimo EU, tak bych chtěl dopředu panu Štěpánkovi a ostatním

členům zastupitelstva nahlásit, že v průběhu jara 2014 plánuji cestu do Iránu, což je země, která je uznávaná mezinárodně, nicméně stejně jako proti Severnímu Kypru nebo třeba Izraeli jsou proti ní vedeny časté třeba rezoluce OSN. Jedu tam na soukromou dovolenou, budu si to platit sám, ale radši to dopředu hlásím (výkřik z pléna) - aby nedošlo potom k nějaké dezinterpretaci, protože v té době ještě snad budu zastupitelem městské části Praha 4. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal. Prosím, máte slovo.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, už jsme zase tam, kde jsem nechtěl být, když jsem poprvé vyzýval, že bychom měli řešit ty věci věcně. Pan Mgr. Štěpánek mluví o nevěrohodnosti radních a starosty, nebo zástupce starosty, starosty a radního, ale já také mohu nevěřit tomu, že ten leták není vytištěn Stranou zelených. Tady se budeme zkoušet z toho, kdo co věrohodného udělal. Já také nechci - třeba paní kolegyně se ptala bývalého starosty na určitý okamžik v té činnosti, která tady kdysi byla, ale já nechci nikoho z tohoto obviňovat, ani zkoušet.

Co se týče těch lidí, kteří byli na Kypru, je to jejich politická chyba, to jako takhle беру, ale proboha, ti lidé tam nic neudělali, neukradli nic. Oni opravdu neprovedli nějaký trestný čin, takže ptejme se na to, jakým způsobem budeme dál fungovat. Já si myslím, že ta diskuse, ve které je plno, řekl bych, těch osobních výpadů, tak to zastavme. Jestli to mohu navrhnout, tak tu diskusi skončeme. Děkuji vám. (Potlesk.)

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Beru to jako návrh na ukončení diskuse, to znamená - přihlášení: Křivánková, Staňková, Horálek. Takže kolegyně Křivánková má slovo.

Paní Dana Křivánková Klisáková: Dobré odpoledne. Já jsem chtěla poprosit, aby se ta diskuse opravdu nezvrhávala. Já sedím za panem Štěpánkem, pan Štěpánek intenzivně vykřikuje, stále říká, že politikem je politikem po celou dobu své funkce, nebo svého zvolení. Nezlobte se na mě, ale jestli se k sobě máme chovat jako lidi, tak se pojd'te chovat jako lidi. Reagujte na vyzvání. Doufám, že mluvím dost srozumitelně, protože jsem tady slyšela od pana Štěpánka, že nám není rozumět. Reagujme na vyzvání, a nebud'me na sebe hrubí. To, že si odjeli tři frajeři na dovolenou my probíráme tři hodiny! Z jakého důvodu? Z důvodu, že s nimi jel pan Palounek? Já jsem v ODS od roku 1996, od té doby znám Ondřeje Palounka. Tenkrát nikomu v té straně nevadil? Nebo najednou jsme se všichni probudili. Pane Štěpánku, říkal jste, politik je stále politikem, chovejte se tak, buďte slušný a nechte mluvit ostatní, prosím. Najednou jsme se probudili, že nám Ondřej Palounek vadí? Já tomu nerozumím. Skloňujeme tady slovo kmotr, nerozumím ani významu slova kmotr. Pojd'me se chovat opravdu slušně, prosím. Děkuji.

Mám doma malé dítě a chtěla bych jít také domů dneska. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pěkné dopoledne, nebo vlastně už odpoledne, kolegyně a kolegové, já bych jenom krátce odpověděla

kolegovi Štěpánkovi. Ano, v době řádné dovolené jak starosty, tak prvního místostarosty jsem byla já pověřena, tak jako vždy, když by oba současně nebyli přítomni. Na radnici jsem věrohodně byla.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek.

Pan Ing. Pavel Horálek: Já mám také dojem, že je dobře tu diskusi ukončit. Nicméně musím něco říct. Pan Caldr řekl, a řekl to, mám dojem, i do nějaké televize nebo médií, že se jedná o politickou objednávku. Do záznamu jednání zastupitelstva musím říci, že já s touto politickou objednávkou nemám nic společného. Říkám to tady veřejně, aby to všem bylo jasné. Když to budu brát trochu žertovně, tak jsem jim ani letenky neplatil, ani hotel, ani jsem je nenabádal k tomu, aby jeli do Severokyperské neuznané Turecké republiky. Ale, dámy a pánové, já mám jednu ideu, nebo dojem. Že dvojice pan Caldr - pan Palounek udělali oběti z pana prvního místostarosty Bodenlose a z pana radního Píši, aby je touto cestou svázali a aby koalice, která je tady dnes na radnici, vydržela do konce volebního období. To je moje domněnka, o kterou tady šlo. Děkuji.

Starosta pan Pavel Caldr: Než bude závěrečné slovo, tak pokud se nikdo nehlásí, nemusím nechat hlasovat. Nikdo se nehlásí, tak nenechám hlasovat, tím je rozprava, tím je diskuse ukončena. Na závěr chci říct, Pavel moc dobře ví, jak se věci mají a já už se k tomu nechci vracet. To, že říká, že tady někdo z někoho chtěl udělat společníka - v uvozovkách - je lež. Pavel to moc dobře ví. Myslím, že s bývalým kolegou strávil na cestách mnoho a mnoho, což

jsme konečně mohli i tady dneska, jak jsem si všiml, vidět. Já doufám, že jsme se z toho všichni poučili a byl bych rád, kdybychom mohli konečně začít pokračovat v programu a v bodech, které jsou zásadního charakteru. Tím děkuji, končím bod číslo 2 a předávám řízení svému zástupci.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nyní jsme u bodu 3, přednáší pan starosta.

3. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2014 neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4

Pane starosto, máte slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, dovolu mi, abych vám předložil informaci o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za 3. čtvrtletí. Hospodaření městské části v hlavní činnosti k 30. září skončilo přebytkem ve výši 71 milionů 800 tisíc Kč ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pane starosto, omlouvám se, jsme u bodu 3, bývalého bodu 2.

Starosta pan Pavel Caldr: Omlouvám se, já jsem si to nepřepočítal.

Ano, bod 3, původně 2, stanovení výše úhrady ušlého výdělku pro rok 2014. Myslím, že není k tomu třeba nic dodávat, jen to, že proti minulému roku snižujeme částku 250 Kč na 200 Kč, protože se domnívám, že je čas šetřit. Takže navrhuje rada, aby to byla pro příští rok částka 200 Kč. Tolik úvodní slovo.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Z řad veřejnosti nemám k tomu bodu nikoho přihlášeného. Poprosím zastupitele. Nevidím nikoho. Pan starosta, jestli chce závěrečné slovo? (Nikoli.) Končím diskusi a požádal bych návrhový výbor o usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Dana Křivánková Klisáková: Číslo usnesení 14Z-2/2013.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 4, původně bod 3, přednáší pan starosta.

4. Informace o plnění rozpočtu městské části Praha 4

za II. - III. čtvrtletí 2013

Starosta pan Pavel Caldr: Ještě jednou se omlouvám. Nyní jsme v bodu Informace o plnění rozpočtu. Hospodaření městské části, tedy v hlavní činnosti k 30. září skončilo přebytkem ve výši téměř 72 milionů Kč. Příjmy se naplnily na 82 % upraveného rozpočtu, což představuje objem ve výši 640 milionů Kč. Výdaje byly čerpány na skoro 55 % upraveného rozpočtu, což je částka zhruba 568 milionů Kč. Jako obvykle důvodem přebytku je nízké čerpání v investičních výdajích, zatím neprofinancovaných.

Během období 3. čtvrtletí obdržela městská část účelové dotace ze státního rozpočtu v celkové výši skoro 4 miliony 400 tisíc Kč, a to na výdaje spojené s odstraněním následků povodní ve výši 2 miliony 332 tisíc Kč, výdaje na azylanty 168 tisíc Kč a výdaje na pěstounskou péči 1 milion 888 tisíc Kč.

Z rozpočtu hlavního města Prahy obdržela městská část za toto období podíl na dani z příjmů právnických osob ve výši zhruba 50 milionů Kč a také příjmy z hazardu za I. čtvrtletí v celkové výši 17,5 milionu Kč, a dotaci na realizaci aktivit v oblasti sociálních služeb na lokální úrovni ve výši 50 tisíc. Vratka daně určená podle rozhodnutí zastupitelstva celá na nájem radnice a příjmy z hazardu byly započítány do rozpočtu na rok 2013, takže se jedná pouze o výměnu zdrojů.

Jak jsem již uvedl, příjmy byly naplněny na zhruba 82 %, nejvíc bylo vybráno v oblasti daňových příjmů, což jsou místní poplatky zhruba 90 %, daň z nemovitosti 78,6 % a správní poplatky 72,8%. Místní poplatky by měly být do konce roku naplněny na 100 %, daň z nemovitosti je otázkou - podle informací hlavního města je propad proti loňskému roku zhruba 800 000 Kč. Správní poplatky jsou nižší, a to především v oblasti příjmů vybraných z informačních center, protože využití služeb Czech point je dnes stíhané svojí konkurencí, jinými organizacemi. Nedaňové příjmy jsou naplněny pouze na 44 % a důvodem nízkého plnění je skutečnost, že v nahodilých příjmech je uvažováno s příjmy

z hazardu, kde je městská část odkázána na rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Předpoklad za 2. a část 3. čtvrtletí je zhruba 10 milionů korun. Z toho je tedy polovina tak, jak je usnesení zastupitelstva hlavního města, určena na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast, a druhá polovina na část určenou pro neziskové organizace zajišťující sport. S těmito penězi se počítalo při tvorbě rozpočtu, proto zde dojde opět pouze k výměně zdrojů.

Ke konci roku dojde tedy k naplnění těchto příjmů zhruba o 3 miliony korun, bude muset dojít k pokrytí výdajů z vlastních zdrojů, protože zbylá část za třetí čtvrtletí bude předmětem finančního vypořádání za rok 2013.

Jenom pro zajímavost, hlavní město si z těchto peněz hazardu za 2. a část 3. čtvrtletí ponechalo 58 milionů.

Městské části se dále podařilo získat od pojišťovny plnění za povodně a za vichřici. K 30. září to bylo přes 5 milionů korun, k dnešnímu dni skoro 7 milionů korun. Plnění výdajů je ovlivněno především čerpáním investičních výdajů, které je 30 %, ale jsme v době fakturace, takže očekáváme zvýšení. Z akcí kromě těch, které jsem uvedl za 1. pololetí, se zahájila rekonstrukce hřiště Kapitolu, pokračuje se v úpravě Roztylských sadů, zahájila se sanace Branické skály, dokončuje se hřiště v Plamínkové, na Kavčích horách, Voráčovská, a je rekonstruována mateřská škola v Ohradní. Pokračuje se dále v přípravě na rekonstrukci objektu Tábořská a Kulturního centra Novodvorská.

Běžné výdaje jsou čerpány rovnoměrně a nebyly zaznamenány žádné větší výkyvy. Výdaje jsou realizovány podle schváleného, případně upraveného rozpočtu a jsou kryty.

Hospodářská činnost vykázala zisk před zdaněním ve výši 178 milionů korun, plnění příjmů je nižší než byl schválen finanční plán, a to především v oblasti prodeje majetku.

Ostatní výnosy, především z pronájmu majetku, jsou plněny podle schváleného finančního plánu. Náklady vynaložené v ekonomické činnosti jsou ve výši 58 %, důvodem je jednak nižší čerpání nákladů v rámci správy, za což patří dík společnosti 4-Majetková, a dále některé nevyfakturované práce v oblasti oprav a udržování, kde obdobně jako u investic se akce do pololetí připravují po administrativní stránce a realizace nastává až v 2. pololetí. Tolik na úvod. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Je to informace. Otevírám rozpravu. Pan Juriš Radek.

Pan Bc. Radek Juriš: Finanční výbor projednal hospodaření za 1. až 9. měsíc, vzal na vědomí informace, které byly projednány radou. Tyto informace máte přiloženy v zápise z finančního výboru.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nevidím nikoho jiného přihlášeného, a proto končím bod 4. Je vidět, že zde máme málo zastupitelů. Tak se ptám předsedů klubů, kteří zde jsou, zda by nechtěli přestávku na oběd? Vidím hlasování pokyvné - já už ani nějak mluvit nemůžu - takže 13.45 – tři čtvrtě hodina stačí? (Poznámka z pléna.) To znamená ve 14.30? Půl hodiny stačí? Takže ve 14.15 hodin, dobře.

(Přestávka na oběd.)

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Požádal bych členy rady a zastupitele, aby usedli na svá místa, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Jsme u bodu 5, původně 4. Požádám o klid.

Požádám pana starostu k bodu číslo 5 o úvodní slovo.

5. Návrh k Zásadám pro hospodaření městské části Praha 4

za I. – III. čtvrtletí 2013

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, děkuji. Omlouvám se, doufám, že jste se dobře naobědvali, já tedy také. Materiál pojednává o zásadách pro hospodaření. Myslím, že to není ni nestandardního, není třeba k tomu hovořit. Jestli bude mít rozpočet hlavní město, uvidíme zítra, takže pokud ano, já předpokládám, že někdy na konci ledna – začátku února bychom rádi svolali zastupitelstvo a předložili rozpočet, ale vzhledem k tomu, že jsou informace, že to také možná neprojde, tak proto ani, jak jste si všimli, není materiál o zastupitelstvech příští rok. A já bych je chtěl odrazit právě od zastupitelstva s rozpočtem. Děkuji.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. K bodu 5 zde mám přihlášku z veřejnosti, původně bod 4, pana Karla Koláře.

Pan Kolář z místa: Vzdávám se, bylo zodpovězeno panem starostou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nyní již nemám z řad veřejnosti přihlášku, z řad zastupitelů pan Juriš Radek.

Pan Bc. Radek Juriš: Finanční výbor projednal Zásady rozpočtového provizoria a všemi svými hlasy doporučuje zastupitelstvu městské části rozpočtové provizorium na rok 2014 přijmout.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Z řad zastupitelů již nevidím nikoho, paní Kotvová se přihlásila na poslední chvíli.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Ještě jsem se přihlásila s dotazem. Já jsem se chtěla zeptat - v tom materiálu se uvádí jako vždycky, jaká jsou pravidla pro hospodaření měsíčně, kolik se může vyčerpat, jaká jsou pro kapitálové investice, ale chtěla jsem se zeptat, jak je to s akciemi a s dluhopisy, které vlastní městská část, jestli je to ošetřeno, aby v období rozpočtového provizoria nemohlo dojít k nějakému nekontrolovanému obchodování.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za dotaz. Dalšího přihlášeného už nikoho nevidím, takže končím diskusi. Požádal bych pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já myslím, že o našich dluhopisech byla informace v předešlém bodě, nicméně není důvod s nimi jakkoliv cokoliv dělat, naše cash flow v tomto případě není nijak ohroženo.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor o usnesení.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor zaspal dobu. Usnesení číslo 17Z-3/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

A nyní jsme u bodu 6, původně bod 5. Předkladatel pan starosta.

6. Prodej bytových jednotek

Původně bod 5. Předkladatel pan starosta. Technická - pardon, pane starosto.

Pan ing. Olgerd Pukl: Já se omlouvám, nebyl jsem identifikován, takže můj hlas je pro.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Takže pro zápis - pan Pukl hlasoval pro. Já jsem si nemohl vzpomenout na jméno. Pane starosto, máte úvodní slovo k bodu 6.

Starosta pan Pavel Caldř: Děkuji. Myslím, že jediný sporný a diskutovaný bod jsme vyřadili, takže v písmenech a), b), c) se jedná o prodej volných bytových jednotek, písmeno d) a e) je prodej oprávněným nájemcům.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Takže bych požádal po bodech návrhový výbor - pardon, omlouvám se velice. Otevírám diskusi k tomuto bodu 6.a) až e). Nebo pokud to chcete po jednotlivých bodech, tak budeme diskutovat po jednotlivých bodech.

Takže požádal bych k bodu 6.a). Nevidím nikoho přihlášeného.

Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-4/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.b). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Pardon, já už jsem se lekl, to je asi návrhový výbor, že?

Členka návrhového a volebního výboru: Pardon, já jsem byla rychlá.
Číslo usnesení 17Z-5/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.c). Otevírám diskusi. Není nikdo přihlášen. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-6/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.d). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-7/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.e). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Poprosil bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-8/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tím jsme ukončili bod 6.

Přecházíme k bodu 7, úvodní slovo pan starosta.

7. Majetkové dispozice

Starosta pan Pavel Caldř: Děkuji. Bod 7.a), je to sjednocení vlastnictví celého areálu, který patří dneska městské části.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se velice omlouvám, jenom se zeptám pana Koláře, protože to špatně čtu, to je 7.o)? (Pan Kolář souhlasí.) Dobře, děkuji. Takže z řad veřejnosti zde nemám - pardon, 7.a)

- pan Petr Kutílek, pokud jsem se zase nepřehlédl, protože to „o“ od „a“ se špatně rozlišuje. Z řad veřejnosti 7.a)? Není nikdo. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Předpokládám, pane starosto, že závěrečné slovo ne, takže návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-10/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. Pardon, technická. (Mimo mikrofon.) Prý usnesení číslo 9. Poprosil bych ještě jednou, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Členka návrhového a volebního výboru: Pardon. Takže číslo usnesení 17Z-9/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.b), jestli si pan starosta přeje úvodní slovo. Není tomu tak. Z řad veřejnosti nemám přihlášku, z řad zastupitelů? Nevidím nikoho přihlášeného. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-10/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.c). Pane starosto? Z řad občanů nemám přihlášku, z řad zastupitelů nevidím nikoho přihlášeného. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 17Z-11/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 d). Úvodní slovo není. Otevírám diskusi. Z řad občanů není. Otevírám diskusi z řad zastupitelů. (Otázka na číslo bodu.) 7.d), původní 6.d). Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal byl návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 17Z-12/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.f) – protože pokud vím, že 7.e) bylo staženo ze zasedání. 7 f). Otevírám diskusi, nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-13/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.f) – pardon 7.g), já jsem si to zapomněl škrtnout. 7.g). Otvírám diskusi, uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-14/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7.h). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Usnesení číslo 17Z-15/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7.i). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-16/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.j). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. A požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-17/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7.k). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Poprosil bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-18/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7.l). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-19/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7.m). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-20/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7.n). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-21/2013
ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.o). Pan starosta, úvodní slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o objekt v současné době ve velmi havarijním stavu. My jsme už dlouhou dobu vyzývání stavebním úřadem, nebo byli v historii, abychom s touto nemovitostí něco provedli. Takže jsme ji technicky zabezpečili proti případnému nebezpečí. Nicméně je to budova, která z dlouhodobého hlediska nemá pro městskou část význam. Je zařazena v nepotřebném majetku. Co se týká posudků, tak je tady u mě ten druhý, který máte uvedený v důvodové zprávě, který říká 2 miliony 200 tisíc, výsledná nabídka ze 4 nabídek je 2 miliony 750 tisíc. Jak jsem tady slyšel, tak tady byla diskuse, nebo otázka, co tam bude, nebude, tak stačilo si přečíst záznam o vyhodnocení doručených nabídek, který máte ve svých materiálech. Společnost, která tam podala nabídku, vlastní vedle kanceláře, zabývá se výpočetní technikou a ráda by si tam vyrobila nějaká garážová stání a

zaměstnanecké byty. Rada nepředpokládá, ani nebude hlasovat pro to, aby místo této stavby se tam objevilo něco diametrálně odlišného.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Z řad veřejnosti mám zde přihlášku pana Kutílka. Předpokládám, že to bylo k 7.o). Nevidím ho zde. Dalším přihlášeným je pan Kolář. (Sděluje, že dotaz byl zodpovězen.) Děkuji. Z řad veřejnosti už nemám k tomuto bodu žádný dotaz. Ze zastupitelů je přihlášen pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já k tomuto bodu mám několik výhrad, to zaznělo už i v požadavku na stažení některých dalších bodů, které jsem tady měl na začátku při projednávání programu. Já postrádám v rámci předložených materiálů informaci, respektive doloženou například kupní smlouvu. Já si myslím, že rozhodně by měl být součástí materiálu alespoň návrh kupní smlouvy. V tuhle chvíli my vůbec nevíme, jestli jsou tam nějaké podmínky, které by umožňovaly městské části ovlivnit případně využití této nemovitosti, nebo jestli to neumožňují. Myslím si, že rozhodně kupní smlouva je určitě jedním ze zásadních požadavků, aby byla obsažena v těch materiálech. Vůbec se tady neřeší, a zase předpokládám, že by to mělo být řešeno v rámci kupní smlouvy, věcné břemeno na výměňíkovou stanici. Bude tam ta výměňíková stanice v tu chvíli vlastně v cizí nemovitosti - budeme ji tam mít zadarmo, nebo budeme novému majiteli platit nějaké nájemné za to, že tam máme výměňíkovou stanici atd.

Také je udivující, byť samozřejmě je to věcí každé právnické osoby, že v posudku, který tady máme k dispozici, ať už z hlediska přebudování na byty nebo na garážový dům, je to v obou těch částech posudku označeno za nevýhodné. Já samozřejmě nechci sahat žádné firmě do jejího svědomí, ale

každá právnická osoba podnikající je založena za účelem dosažení zisku, tudíž i tato, pokud jde do zcela jednoznačně nevýhodného obchodu pro ni, aspoň tak jak je deklarováno ve znaleckém posudku, tak se nabízí otázka, zdali nebude chtít nakonec realizovat něco jiného, než co zamýšlí. Ale zase - nejsem schopen to posoudit, co zamýšlí, jaké jsou záruky, protože nemáme například návrh té kupní smlouvy.

Proto bych si dovolil tady vzhledem k tomu, abychom tento bod - dávám protinávrh k usnesení - v tuto chvíli stáhli, respektive abychom přijali usnesení, že rozhodlo neschválit prodej objektu, tak jak je uvedeno v usnesení zastupitelstva. Čili nahradit slovo „schválit“ slovem „neschválit“. A potom II. ukládá Radě městské části Praha 4 dopracovat tento materiál zejména o návrh kupní smlouvy a další dle připomínek vznesených na 17. Zastupitelstvu městské části Praha 4, a předložit tento bod na příští jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Já à priori tady říkám, že nejsem proti tomu, abychom se zbavili nepotřebného majetku. Ale určitě si myslím, že jako řádní hospodáři a jako zástupci občanů bychom měli vůbec vědět, co s tím ten nabyvatel, zvláště pokud se tady objevuje varianta toho, že by tam mohl být stavěn developerský projekt, tak abychom měli jistotu, že budeme schopni zpětně nějakým způsobem alespoň ovlivnit podobu, zastavěnost atd. Proto bych prosil všechny, aby hlasovali pro tento protinávrh, kdy v podstatě pouze chceme vidět jako zastupitelé, jak jsou tyto otázky ošetřeny. Opakuji - nestavíme se proti tomu prodeji jako takovému, ale za to, abychom jasně věděli, pro co vůbec hlasujeme. Protože já se přiznám, že ten materiál jsem četl důkladně, a já v tuto chvíli jako zastupitel nejsem schopen odpovědět si na jednoduchou otázku - co tam vznikne. Jedna věc je nějaká obecná deklarace, která je v rámci vyhodnocení nabídek, co tam dotýčný zamýšlí, druhá věc je, co tam opravdu vznikne, na co bude případné stavební povolení atd. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je Horálek Pavel.

Pan Pavel Horálek: Dámy a pánové, myslím si, že je nepochybně v pořádku, že rada městské části vyhlásila záměr prodeje této devastované budovy. Na druhou stranu se přesně ztotožňuji se zastupitelem Janem Petrem v tom, že obsah, který nám byl předložen, neobsahuje kupní smlouvu. Protože také bych si představoval, že u této nemovitosti, která zdánlivě je v měřítku jiných nemovitostí levná, ta kupní smlouva bude složitá. Složitá právě z titulu toho, že je tam tepelné zařízení a vzhledem k tomu, že tady je zařazen na zastupitelstvu materiál, kdy se bude snižovat základní jmění, kdy tepelné zařízení, tak jak si někteří zastupitelé myslí, pokud to tak prohlašují, že se vrátí na Prahu 4, pak si myslím, že by věcné břemeno mělo být pro městskou část a ne pro 4-Energetickou.

Takže jenom pro zjednodušení, asi by mělo být věcné břemeno pro vlastníka tepelného zařízení bez ohledu na to, jestli to je 4-Energetická nebo městská část.

Co ale považuji, stejně jako kolega Petr, za zásadní, je, že nevíme, co tam ten investor bude stavět. Protože přestavba, tak jak tady bylo naznačeno, že si máme přečíst důvodovou zprávu, že tam je napsáno přestavba, tak s ohledem na tu okolní výstavbu ta přestavba může mít také 6 pater. Proto navrhuji usnesení, aby zastupitelstvo odložilo rozhodnutí o prodeji objektu do doby předložení investičního záměru zájemcem a v souhlasu Rady městské části Praha 4 s tímto investičním záměrem.

Nechci zbořit ten prodej, ale opravdu jde o to, ta lokalita je poměrně hustě obydlená, aby se tam nevylostil záměr, který opravdu bude mít 6 pater.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Mám několik připomínek a dotazů. Za prvé tady mám platnost nabídky dle tohoto usnesení, kde alespoň v mém materiálu není to datum stanoveno, to je v bodě II. – odvodit by asi šlo z I., kde je napsáno - s povinností uzavřít kupní smlouvu do pěti dnů od schválení prodeje zastupitelstvem. Já bych tady jenom upozornil na nesrovnalost v tomto materiálu poměrně zásadní - my tady dáváme pětidenní lhůtu na uzavření smlouvy, a tato smlouva není přiložena. Čili de facto není známo, jaká bude skutečná lhůta, protože není jasné, kdy bude ta smlouva známa, nemáme ji tady. Takže pokud třeba bude zveřejněna 4. den, tak už to bude jenom jednodenní lhůta, čili tady je nějaká naprostá zmatenost v tom.

Další věc je, že ze zákona o hlavním městě Praze povinnost vyvěšení usnesení je sedm dnů, čili tady je ta lhůta kratší než vůbec může být, než se může stát, že bude usnesení zveřejněno. Čili tento zmatek by tady někdo měl dát dohromady, a myslím si, že by to mělo být uděláno tak, aby zaprvé byla známa kupní smlouva a zadruhé, aby lhůty byly zcela transparentní a dostatečně dlouhé na to, aby mohla ta kupující osoba zareagovat.

Vážný problém je v tom, že tam je složena jistota, takže ta by mohla propadnout, aniž by bylo kupujícímu známo, jak ta věc dopadla, samozřejmě mohou být tady na zastupitelstvu a poslechnout si to, ale myslím, že by měly být

všechny ty lhůty uvedeny do souladu s právem a měla by tam být kupní smlouva, jinak pro to lze těžko hlasovat.

A teď ta věc nejdůležitější, prosím vás, opakuji to tady 12. rokem, když prodáváme naše pozemky, pojd'me si napřed závazně ošetřit, co na nich bude, aby tady nebylo už xté překvapení pro občany v okolí, že městská část prodala nějaký pozemek a pak tvrdila - no, ale to je soukromý pozemek, my nemůžeme ovlivnit, co na tom bude. To bude totiž řešit akorát stavební úřad. Já nemám důvod nevěřit tomu kupujícímu, že si tam chce rozšířit svoji činnost, ale na druhou stranu ve chvíli, kdy to takhle prodáme, tak to může klidně přeprodát a někdo tam může chtít vyfíknout budovu mnohem vyšší, která bude třeba stínit okolním domům, nebo bude generovat velký objem dopravy, který bude rušit lidi tam bydlící a tak dále. Takže bychom si velmi ušetřili problémy do budoucna, kdybychom nejen tento, ale všechny budoucí prodeje svázali jednoznačně se záměrem tak, aby byl právně vymahatelný. Já se domnívám, že tento materiál je natolik neúplný, že je nepodpořitelný. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho přihlášeného. Takže končím diskusi a požádám o závěrečné slovo pana starostu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Za to, že jestli nemáte ve svém návrhu usnesení termín, tak když je tam pět dnů, tak je to 16. prosince, a to se omlouvám, protože my jsme pořád řešili, jestli bude zastupitelstvo 11. nebo 18., kvůli rozpočtu, proto tam ten termín není, to znamená, jestli říkáme pět dnů, tak 16. prosince. Když tak jestli mohu poprosit, dejte to na tabuli.

Co se týká věcného břemene – věcné břemeno už je zřízeno. Je zřízeno pro 4-Energetickou, to znamená jakákoliv manipulace, která tam bude probíhat, je s vědomím, že je tam dneska to místo zatížené věcným břemenem, i proto v tom posudku je zohledněno a napsáno přímo, že je tam zřízeno věcné břemeno.

Vzhledem k tomu, když se podíváte na to, jaká budova stojí vedle, neumím si představit, že by někdo tam chtěl vyrobit něco mnohem většího než je dneska. Na to zaprvé je ten pozemek dost malý a zadruhé tam je věcné břemeno a je tam technické zařízení, kotelny, a já si to fakt neumím představit. Já myslím, že v jiných materiálech se tomu věnujeme a zavazujeme ty lidi, že tam třeba, jako minule, že tam smí dělat jen dopravu v klidu, v kupní smlouvě. Že není přiložena, já se omlouvám, nicméně je to standardní vzorová smlouva kupní, schválená radou, k dispozici na stránkách, a omlouvám se, že není přílohou materiálu, ale vzhledem k tomu, že my nedáváme do kupní smlouvy žádná specifika, tak je to standardní smlouva.

Sedm dnů, pane kolego, je to nejdéle sedm dnů, ale neznamená to, že nemůže být usnesení zveřejněno třeba hned zítra po skončení dnešního zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že nás ta stavba už stála i nějaké prostředky a že bychom byli nuceni při oddalování do toho dávat další a další prostředky, tak já se nemohu ztotožnit s tím, že bychom to odložili. Na druhou stranu za sebe říkám, pokud by tam mělo růst něco jiného než v rozměrech stávajících, tak budu proti tomu tvrdě vystupovat, nejen případně v nějakém územním řízení.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Technická, pan Petr.

Pan Jan Petr: Mám jenom technickou. Já opravdu si nedovedu představit pana starostu, jak tvrdě vystupuje proti záměru někoho, na svém pozemku si něco postavit. Opravdu se na mne nezlobte, ale tady se jasně upozorňuje na to, že tady hrozí developerský projekt zase nějaký, bůh ví jaký, my nevíme, jaký. Je to technická, já reaguji na slova pana starosty.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Tak požádejte teda o znovu otevření diskuse.

Pan Jan Petr: V tom případě žádám o znovu otevření diskuse. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Takže dávám hlasovat o znovu otevření diskuse. Hlasujeme teď k bodu 7 o). (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Prvním diskutujícím předpokládám pan Petr, protože ho jediného vidím blikat, já to totiž nevidím – teď, pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych si jen dovolil reagovat na slova pana starosty. Já bych chtěl vědět, jakým způsobem se pan starosta tvrdě zasadí o to, aby tam nerostlo něco, co by tam růst nemělo podle řekněme až už představ našich, nebo představ občanských sdružení, která, pokud tam vznikne nějaký developerský projekt, který bude naddimenzován, budou určitě vznikat v té oblasti. Takže já bych chtěl vědět, jakým způsobem se tvrdě proti tomu zasadíme, nebo zasadíte, protože já nevidím potom žádnou možnost, jak tu stavbu ovlivnit. Jestli si jako stavebník požádám na svém pozemku o stavbu,

kteřá bude v souladu s územním plánem, s případnými limity a tak dále, tak v podstatě městská část nemá žádnou možnost, jak tu stavbu ovlivnit. Právě proto jsem tady jasně říkal, že by bylo vhodné, abychom měli nějaké pojistky ve smlouvě, a rozhodně si myslím, že patří opravdu k dobrému tónu, nebo by mělo patřit dokonce k povinnostem, abychom se jako zastupitelé mohli fundovaně rozhodnout, tak mít ty materiály kompletní. A to není jenom otázka tady projednávání bodu 6.o), nebo 7.o), ale i bodů 7.r), 7.x a možná i řady dalších, ke kterým nemám tak významné výhrady, ale ke kterým opravdu ty dokumenty nejsou zpracovány podle mého názoru dostatečně tak, abychom se jako zastupitelé mohli rozhodnout.

Myslím si, že rozhodně není potřeba tady u těchto dispozic hlasovat podle nějakých stranických nebo klubových příslušností, ale opravdu hlasovat tak, aby každý zastupitel sám za sebe si mohl sáhnout na srdce a říct ano, já jsem se dostatečně seznámil s materiálem, seznámil jsem se s podklady, je mi to jasné, že vím, o čem hlasuji a s tímto jsem schopný se ztotožnit. A bohužel já prostě u minimálně těchto bodů, které jsem říkal, se s tím prostě ztotožnit schopen nejsem, protože ty materiály jsou nedostatečné a já se nemám na základě čeho rozhodnout, jestli podle mého názoru je dostatečná záruka pro městskou část nebo není. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já plně souhlasím s tím, co říká pan zastupitel Jan Petr s tím, aby byla kupní smlouva přílohou. Opět říkám, že ta nemovitost je sice zdánlivě levná, ale může natropit zastupitelům - a teď se omlouvám, ale

rada je jenom orgán, který funguje mimo zastupitelstvo - to znamená, zastupitelstvu může způsobit poměrně velké problémy.

Proto také navrhuji to, aby se nejdřív rada seznámila s tím investičním záměrem, aby na základě toho investičního záměru, který třeba může být přílohou kupní smlouvy, byly stanoveny sankce a aby se, prosím, takto postupovalo. Jedna věc, kterou jsem zaznamenal od předkladatele - v materiálu se píše, že 4-Energetické bude zřízeno na dobu neurčitou věčné břemeno. A tady na mikrofon zaznělo, že 4-Energetická má zřízeno věčné břemeno. Proto se tedy ptám na tento zjevný nesoulad, jak to tedy skutečně je. Ukazuje to jenom na kvalitu zpracovaného a předkládaného materiálu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, vzhledem k tomu, že to je už po x-té, kdy se tady v té majetkové části takhle dohadujeme nad mizernými materiály, a není vlastně předstupeň k tomu, abychom to neřešili až na zastupitelstvu, tak mám velmi konstruktivní návrh, že bychom na všechny chyby a nedostatky přišli mnohem dříve.

Takže já dávám doplňující návrh, který není v protikladu k těm navrženým protinávrhům, nebo k tomu původnímu návrhu, a ten zní: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části zřídit majetkovou komisi s reprezentanty všech politických klubů.

Ve chvíli, kdy jsme tady vlastně taková malá realitka, přes polovinu bodů projednávaných jsou majetkové věci, tak ve chvíli, kdy to projednáme v té majetkové komisi budeme mít třetinu schůze hotovou za účasti zástupců všech

politických klubů. Z toho důvodu dávám tento návrh na zadání úkolu zastupitelstva radě, aby zřídili majetkovou komisi. Je to na městských částech i na hlavním městě úplně normální, že se v majetkové komisi prodeje probírají. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. S technickou vidím pana Choděru.

Pan Jan Choděra: Já bych jenom před hlasováním požádal o 5minutovou přestávku pro jednání klubu. Mám tady požadavek od našich členů. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Před hlasováním. Pochopil jsem, že po závěrečném slově? To znamená, Petr Jan s posledním - druhým příspěvkem v této rozpravě.

Pan Jan Petr: Já bych ještě jenom doplnil o těch vzorových smlouvách. Já se přiznám, že teď honem to nemůžu najít, takže já to najdu k tomu nějakému dalšímu bodu, protože předpokládám, že se to toho týká také. Ale je tam jasně psáno, že se vychází ze vzorových smluv. Nicméně kolikrát je tady další odkaz, že se ty smlouvy budou měnit. Čili je otázka, jestli má smysl neustále se odkazovat na vzorové smlouvy, které jsou úplně běžné - já nevím - při prodeji pozemků pod privatizovanými domy, ale pokud opravdu to není takhle standardní prodej, tak nevycházet úplně jenom z těch vzorových smluv, ale tu vzorovou smlouvu vždycky přizpůsobit tomu, co se opravdu prodává a jaká rizika tam případně hrozí. Protože rozhodně jiný problém nám bude vznikat při

prodeji volného pozemku, nebo pozemku s nějakou stavbou, která se dá opravit, zbořit a postavit na jejím místě něco nového, a v podstatě téměř žádná rizika nám nehrozí v tomto smyslu při prodeji pozemků, které jsou pod bytovými domy, které byly zprivatizovány. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Čekám, až pan šéf právního oddiskutuje. Závěrečné slovo? Ne. To znamená, na žádost klubu ČSSD - kolik, pane předsedo? (5 minut.) Já bych dal 10, protože nikdy nevěřím 5 minutám. Deset minut.

(Po přestávce:)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Požádal bych zastupitele o klid. Požádal bych o klid v sále. Závěrečné slovo pana starosty. Pane starosto, máte slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Já děkuji. Vím, že už jsme se tady v minulosti bavili o zřízení majetkové komise, takže vnímám přání Strany zelených. Na druhou stranu, což mě mrzí, například ve výboru pro dopravu, kde kolegyně Rejchrtová je, tak z 5 zasedání 4krát nebyla. Pan kolega Bendl ze 2 zasedání komise pro bezpečnost 2krát nebyl. Paní Rejchrtová v komisi bytové politiky z 12 zasedání 7krát nebyla. Takže nevím, proč to zvedá zrovna Strana zelených.

Nicméně děkuji za návrh kolegy Petra. Navrhuji, abychom odhlasovali stažení toho bodu s tím, že požádáme vítězného uchazeče o doplnění nějaké

studie nebo něčeho, co by tam chtěli udělat, a potom bychom to svázali s kupní smlouvou a předložili příště. Takže prosím, jestli můžeme hlasovat o stažení, respektive přeložení tohoto bodu napříště.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Bohužel už není diskuse. Opravdu technickou, pane Štěpánku.

Pan Petr Štěpánek: Já jsem dával doplňující návrh, který je nezávislý na výsledku toho, jestli to budeme stahovat nebo ne, a mělo by o něm být hlasováno ještě před tím, než budeme hlasovat o stažení.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Není tomu tak. Já si myslím, že poslední návrh, který zde zazněl, je stažení materiálu, pokud bude stažen materiál, ostatní podle mě jsou nehlasovatelné. Ale nechci se přít.

Pan Petr Štěpánek: Není to tak, protože ten můj návrh není protinávrh, ale doplňující návrh a nezávisí na výsledku materiálu. Ale pokud majetkovou komisi nechcete, tak hlasujte proti němu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já nerozumím tomu, co říkáte. Technická - pan Horálek.

Pan Pavel Horálek: Já mám dojem, že podle našeho jednacího řádu o stažení bodu, pokud ho stahuje předkladatel, nemusíme hlasovat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Na to bych se zeptal pana dr. Šimiceho pro jistotu, protože v tomhle zas úplně kovaný nejsem. Pane doktore, pokud navrhovatel stahuje materiál, je-li nutné o tom hlasovat. Technická - předseda klubu.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, je to nepochybně zajímavá situace, protože ten materiál do zastupitelstva nepředložil starosta Caldr, ale rada. A pokud ho teď chce starosta Caldr sám o sobě stáhnout, tak je to jistá disproporce. Ale nechci panu dr. Šimicemu do toho zasahovat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pan kolega Křištof jako vždy do toho vnesl ještě trošku větší zmatek než byl.

Starosta pan Pavel Caldr: Já myslím, že jsem našel cestu z toho ven. Já jsem předložil písemně protinávrh, který zní: Zastupitelstvo městské části ukládá radě předložit materiál na příštím jednání zastupitelstva s doplněním studie využití prodávaného objektu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl návrhy a protinávrhy.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový výbor je trošku zmaten, já jsem dostala od pana starosty jeho návrh, nevím, jestli ho přečtu

dobře, protože to úplně nepřečtu: Zastupitelstvo městské části ukládá radě předložit materiál na příští zasedání zastupitelstva doplněný o studii využití.

O tom budeme hlasovat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Nějaké číslo by to mělo mít. (Poznámka: Až poté.) Dobře. Hlasujeme o návrhu pana starosty Caldra, pokud vidíte všichni, o čem hlasujete - nemá nikdo žádnou pochybnost, tak hlasujeme. Teď.

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsou tam další návrhy k tomuto bodu? Technická pan Štěpánek, ale opravdu bych poprosil o technickou.

Pan Petr Štěpánek: Pane místostarosto, já jsem podal návrh v tomto bodě také, a ten návrh nesouvisí s výsledkem přijatého usnesení, na výzvu radě, aby zřídila komisi. Má o něm být necháno hlasovat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Viděl jsem faktickou - pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já jenom konstatuji, že bych byl nerad, kdyby se tady zaváděly způsoby parlamentu o hlasování zákona, protože toto je naprosto jasný, zjevný přílepek tak zvaný. My budeme hlasovat o něčem, co s tímto bodem vůbec nesouvisí. Jestliže kolega Štěpánek chce toto usnesení dát, ať ho dá v rámci diskuse a interpelací, ale přece my teď rozhodujeme o Tilschové a

budeme k tomu připojovat něco, co s Tilschovou nemá co společného. To je prostě typický přílepek, který všichni kritizují, tak my to teď převezme, jako parlament. To je prima.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pokud jsem pochopil, ostatní návrhy jsou nehlasovatelné, jak mi bylo řečeno, i pan dr. Šimice se na mne dívá, to znamená, že máme bod 7 o) za sebou.

Dalším bodem je 7 p). (Připomínky z pléna – pan Štěpánek nesouhlasí.)

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já, prosím vás pěkně, trvám, aby bylo uvedeno v zápisu, že nesouhlasím s postupem předsedajícího, že zákon o hlavním městě Praze mi jasně dává právo předkládat návrhy k hlasování během schůze zastupitelstva a že jsem zkrácen na těchto svých právech svévolí předsedajícího. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dobře, já bych zde tedy měl v tom případě procedurální návrh, jestli zastupitelstvo o tomto návrhu chce hlasovat. To je bez rozpravy. O návrhu pana Štěpánka.

Členka návrhového výboru: Takže můžu to přečíst?

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Ještě technická, pan Křištof. Nevím, tak pardon, pane Křištofe, to byl procedurální návrh. Takže pan Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, já nesouhlasím s kolegou Štěpánkem moc často, ale v tomto případě si myslím, že bychom měli opravdu o tom hlasovat, bez procedurálního návrhu o tom, jestli o tom budeme hlasovat. Ani s kolegou Choděrou nesouhlasím, ač s ním občas, tedy většinou souhlasím.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Přesto všechno já jsem dal procedurální návrh, zda budeme hlasovat o návrhu pana Štěpánka, pak si na m může stěžovat. Takže hlasujeme, teď. (Otázky, o čem se hlasuje.) O procedurálním návrhu, zda zastupitelstvo chce hlasovat o návrhu pana Štěpánka. Pane doktore (dr. Šimice), můžete sem jít, já znakovou řeč ještě příliš neumím. (Další porada s dr. Šimicem.)

Takže tento bod byl stažen. Zeptám se návrhového výboru, jestli má ještě nějaké návrhy k tomuto bodu. Právně byl ovšem stažen, takže nevím, k čemu.

Členka návrhového a volebního výboru: Já tady mám návrh pana kolegy Štěpánka a nevím, jak jste se domluvili. Mám ho přečíst?

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Budu rád, když to uslyšíme na mikrofon.

Členka návrhového a volebního výboru: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části zřídit majetkovou komisi s reprezentanty všech politických klubů.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Je to ke kterému bodu, když tento je stažen? (Odpověď pana Štěpánka mimo mikrofon.) To je oříšek, pane kolego.

Členka návrhového a volebního výboru: Já to můžu přechíst k dalšímu bodu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Moment, předseda klubu, technická.

Pan Jan Choděra: Já jsem se hlásil s technickou. Tento bod byl odhlasován s tím, že se přesouvá na příští zasedání zastupitelstva včetně těch doplňků, které tam byly. Tím se přesouvají na příští zasedání zastupitelstva i všechny doprovodné protinávhrhy nebo přílepky, nebo nazvěte si to, jak chcete, které byly. Já jsem doporučoval panu Petru Štěpánkovi, protože podle mého názoru zřízení majetkové komise je další bod programu - já klidně ten návrh dám na změnu programu o doplnění na bod - já nevím - 7.r)1. Hlasování o zřízení majetkové komise. Nemám problém. Ale je to v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva. A tam potom můžeme hlasovat o čemkoli, co kdokoli předloží. Ta možnost tady je, když už tedy nevyužiji blok interpelací, kde můžu rovněž dávat návrhy na jakékoli usnesení jako zastupitel. Petr Štěpánek se hrozně mýlí, že mu někdo něco upírá. Akorát prostě podle mého názoru, a nejsem jeho zastáncem sám, jediný, jak jsem tady diskutoval, musí to mít řád, jaký jsme si tady odhlasovali. Nebo pojďte zrušit jednací řád a uděláme

tady z toho sněm, jaký možná existuje v některých státech, které Evropská unie neuznává. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dobře. Pochopil jsem. Bod 7.o) byl stažen, nyní jsme u bodu 7.p). (Paní Křivánková chce přečíst usnesení k bodu.) Ano.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže číslo usnesení k bodu 7.o) je 17Z-22/2013 ve znění, jak jsme schválili, se ztotožněním pana starosty. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nyní jsme u bodu 7.p). Nevidím úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Já, prosím vás pěkně, z úplně stejných důvodů jako v předešlém bodě dávám návrh na zřízení komise s tím, že text jsem předal návrhovému výboru.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Další přihlášený? Už nikdo. Závěrečné slovo pana starosty. (Není.) Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový výbor eviduje jeden ne protinávrh, ale návrh od pana kolegy Štěpánka, který zní: Zastupitelstvo

městské části Praha 4 ukládá radě městské části zřídit majetkovou komisi s reprezentanty všech politických klubů. To je vše.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme teď.

Pro 16, proti 3, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení 17Z-23/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.q). Úvodní slovo pan starosta.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, máme před sebou materiál, který se týká žádosti hlavního města o odsvěření budovy, kde dříve byla speciální mateřská školka Horáčkova. Vy víte, že po speciální mateřské školce Horáčkova, což je dneska školka Aloyse Klara a převzalo si ji hlavní město, jsme chtěli tuto budovu zrekonstruovat a udělat tam 4třídní mateřskou školku. Sešli jsme se na začátku září s paní radní Štvánovou s tím, že má problémy vybudovat odpovídající prostory, nebo najít odpovídající prostory pro odstěhování speciální mateřské školky, respektive bývalé speciální mateřské školky, které končí výpůjčka k poslednímu prosinci. Bavili jsme se o možnosti, že nám město svěří bývalé jesle Znojemská s tím, že by nám doplatilo rozdíl mezi plánovanou investicí a tím, kterou investici máme zařazenu, nebo

plánujeme v našem rozpočtu. Já jsem na to paní radní Štvánové odpověděl, že ano, ale rozhodnutí musí být ihned. Protože vzhledem ke stavebnímu povolení, projektu, pokud nezačneme během září, to nemůžeme do příštího září stihnout. Paní radní Štvánová se probudila v listopadu na konci a zaslala mi dopis, myslím, že je v tom materiálu, kde žádá, abychom jim odsvěřili budovu Horáckové a že by nám město svěřilo Znojemskou. Já musím říci, že jsem si v materiálech do Zastupitelstva hlavního města Prahy rozhodně nevšiml, že by putovala Znojemská – možná jsem to přehlédl a ještě se raději jednou podívám, ale že by putovala na zastupitelstvo hlavního města, to znamená, že činem odsvěření nastane to, že my přijdeme o budovu a nebudeme mít nic. Takže bude to ještě velmi zajímavé, protože si myslím, že paní Štvánová spoléhá na to, že my – omlouvám se – postižené děti vyhodíme – spoléhá na to, že je nevyhodíme na ulici, takže budeme s tím mít ještě velké problémy. Ale vzhledem k tomu času navrhuji, abychom nesouhlasili s odsvěřením Horáckové, my tam chceme udělat mateřskou školku, ale pokud nám chtějí dát Znojemskou, může to být jako budoucí rezerva pro jakékoliv školské zařízení, ať už jeselské nebo školkové. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Z řad veřejnosti nemám přihlášku, otevírám diskusi z řad zastupitelů. Pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já, prosím vás pěkně, teď apeluji na to, abychom s hlavním městem pokud možno jednali v té věci, protože ta původní vyjednaná záležitost měla smysl, protože měla vlastně umožnit – kdo si vzpomene, tak ta školka Horáckova byla až donedávna školkou, kam chodily jak děti s postižením, tak děti zdravé. Byla smíšenou v tomto smyslu. Potom se změnou ředitelky vlastně postupně tam dochodily děti

bez zvláštních potřeb, a byla už kompletně převedena do režimu dětí, které potřebují nějakým způsobem ještě další pomoc a zacházení při tom pobytu tam. V tu chvíli se stala úplně sběrnou školkou Prahy, která uspokojovala mnohem širší území, než jenom území městské části. A v tu chvíli přesně nastal ten logický krok, vyjednat převzetí této školky hlavním městem Prahou, a součástí celé té transakce bylo, že oni napřed od nás, pak do vlastního subjektu, ale to bylo vždy na základě postoje hlavního města, že oni buď získají ten další prostor od nás, nebo si ho uspokojí z vlastního fondu. A my tady budeme moci vrátit tu školku Horáckovu tak, jak byla postavena úplně původně s tím sídlištěm, jako školku uspokojující zájmy těch obyvatel kolem.

A teď je velmi důležité, aby se tento původní záměr nerozpadl, protože převést hlavnímu městu teď tuto školku, která na tom konkrétním místě má plnit funkci, a začít rekonstruovat polorozpadlý objekt ve Znojemské, je nesmysl. To je tady správně navrženo. Na druhou stranu bychom neměli v té věci jít do války s hlavním městem, ale měli bychom se snažit skutečně dohodnout na tom, aby se ta sídlištní školka vrátila svému původnímu účelu, aby zároveň byl nalezen důstojný prostor pro děti, které musí chodit do školky, kde jim je věnována zvýšená péče, a ideálně, aby případně ještě ten prostor v té Znojemské byl využit pro další místa v mateřské školce, která beztak potřebujeme.

Takže já si myslím, že by nemělo skončit odmítnutím tady toho návrhu řešení té situace, protože tak jak to bylo nastaveno úplně původně, jak jsme to projednávali ve školské komisi, tak to řešilo ten postupný přechod od běžné školky ve smíšenou a následně ve školku tak, jak je to teď, jak ji má hlavní město Praha, a následný návrat k té běžné školce. Já bych velmi apeloval za to, aby ti, kdo mají na starosti školství a majetek, velmi intenzivně jednali. Paní Štvánová je radní poměrně krátce, takže možná s tou věcí není úplně podrobně seznámena, nebo některé věci dohání, a nemusí ještě znát plně historii toho, abychom se vrátili do stavu, kdy buďto nějakou směnou nebo jiným způsobem

vyjítí vstříc ať už ze strany magistrátu nebo naší vlastně přibude tato jedna školka. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. S přednostním hlasem Křištof Václav.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, tady nastává po dlouhé době podle mne zajímavá situace. My nemusíme apelovat na své kolegy z nějaké strany, která nám třeba kdysi byla blízká, my prostě můžeme požádat kolegy z TOP, ze sociální demokracie, aby pomohli a na tom hlavním městě to postavili do latě. Já mám totiž pocit, že oni do toho s tím šli, že to udělají. Takže proč to nedělají. A pan kolega Štěpánek tady správně poznamenal, že kolegyně Štvánová se zřejmě zaučuje. (S důrazem:) Ale, dámy a pánové, co na to prostý, běžný občan? Ten má čekat na to, až se politici zaučí? Já jsem myslel, že ty změny, které tam proběhly, budou k lepšímu a hned. Ted' jsem prostě zcela vyveden z konceptu. Já se omlouvám, že jsem se rozčilil, nechal jsem se unést. (Pobavení v sále.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já jenom vsuvku – sociální demokracie je v opozici na magistrátě. Paní Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já bych kolegovi z blízké jemu strany chtěla říci, že my intenzivně jednáme s paní radní Štvánovou. Za poslední dva měsíce minimálně to bylo dvakrát ústně na magistrátu, a ta jednání se vyvinula tak, že oni nám nabídli výměnou objekt Znojemská, kde jsme se byli podívat včetně projektanta, abychom zhodnotili, kolik by to mohlo stát, co tam

je špatného. Tam je problém v tom, že dva ze stávajících objektů jsou s asbestem, muselo by se to zbourat a náklady na rekonstrukci by se odhadem vyšplhaly kolem 55 milionů včetně odstranění azbestu.

My máme v rozpočtu tuším 23 nebo 24 milionů včetně projektové dokumentace na rekonstrukci MŠ Horáčkova, a tak bylo v jednání, že by nám magistrát tu zbývající částku doplatil, že by nám ji uhradil tak, abychom na to měli, pak by to bylo smysluplné, aby se postižené děti nestěhovaly, a v podstatě v blízkosti vedle MŠ Přímětická, objekt, o který jsme již kolikrát žádali v minulosti, nebyl nám svěřen, tak aby se potom rekonstrukcí přestavěl na čtyřtřídní mateřskou školku. Finance ovšem nedostaneme, to už teď víme, a na to, abychom dali kolem 50 milionů za novou mateřskou školku, na to prostě městská část nemá.

Takže my nadále apelujeme a trváme na tom, aby se děti přestěhovaly, ale pochopitelně právě z důvodů těch velice poctivě vypovídajících médií si nemůžeme dovolit jim říci 31. 12. stop, vezměte si děti, dejte si je kam chcete, protože jsou to opravdu děti zdravotně postižené. Takže jsme tak trošičku teď v kleštích. Nicméně jednáme, jednat budeme a rozhodně toto je materiál, který se skutečně týká toho, abychom nevrátili, nebo neodevzdali hlavnímu městu Praze celou mateřskou školku včetně pozemků.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je paní Marsová.

Paní Jana Marsová: Já bych chtěla jenom v krátkosti reagovat na výzvu pana Křištofa. Ono stačí jenom říct - my jsme netušili, že potřebujete pomoc.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já již nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo pana starosty.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Pak tedy říkám - potřebuji pomoc. Protože paní radní, já chápu, to nemá jednoduché. Už více než rok tam, pokud vím, není jmenován dneska oficiálně vedoucí odboru školství, řídí to zástupce tajemníka, omlouvám se, ředitele magistrátu. Takže asi má moc práce. Ale je potřeba pomoci té věci, aby paní radní urychleně vyřešila, kam s dětmi z mateřské školky Aloyse Klara tak, aby nejdéle do konce února nám ten objekt uvolnili a abychom ho mohli začít rekonstruovat. Takže děkuji za nabídku pomoci a velmi ji vítám.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-24/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Ing. Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.r). Bez úvodního slova. Z řad občanů nemám, z řad zastupitelstva se přihlásil pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych k tomuto bodu měl tu zásadní připomínku. Opět neobsahuje návrh kupní smlouvy. Čili zase - věnovat zvýšenou pozornost přípravě materiálů. Dovolil jsem si z těchto důvodů připravit protinávrh, kdy bod I. bere na vědomí, že bylo zveřejněno na úřední desce, bych nechal beze změn. Bod II. rozhodlo se neprodat část pozemku, s tím, že další část toho bodu II., která začíná slovy „podmínkou pro nedotčené části pozemku atd.“, to by se smazalo. A III. stanoví - v původním rozhodnutí by se nahradila III. ukládá Radě městské části Praha 4 dopracovat tento materiál zejména o návrh kupní smlouvy a další dle připomínek vznesených na 17. Zastupitelstvu městské části Praha 4, a předložit tento bod na příštím jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já zase plně souhlasím s kolegou Janem Petrem, přičemž mám k tomuto materiálu i otázky. Zaprvé berte jako fakt, že bez tohoto prodávaného pozemku se s největší pravděpodobností nemůže stavět v této lokalitě. Klíčový pozemek, který má 88 m² v podstatě ovlivňuje tuto investici. Já se ptám, bude zde - nebo tak jak si čtu usnesení, o kterém máme hlasovat, tak tady se píše, je to třetí řádek odzdoła, že nesplnění této podmínky bude sankcionováno neplatností kupní smlouvy od počátku. Nejsem právník, ale připadá mi to jako velice silné vyjádření. Kdo to bude sledovat do budoucna? Bylo by asi opravdu potřeba, abychom tady měli kupní smlouvu a mohli jsme se o tom přesvědčit. Stejně tak když se jedná o příjezdovou komunikaci, kterou vlastní městská část, nevlastní ji TSK, tak

budeme dávat věčné břemeno i na tuto komunikaci? Anebo v budoucnosti může městská část tuto komunikaci zavřít a ti lidé se tam nedostanou? To znamená, myslím si, že ten materiál je hodně nevyvážený.

Prosím o odpovědi na otázky: Zaprvé: Jak bude sankciována neplatnost kupní smlouvy, nebo jak tato podmínka bude sankciována neplatností kupní smlouvy, na jakou dobu, za kolik peněz. Kdo to bude hlídat, to je druhá. A pak vezměte v úvahu, jestli by nemělo být věčné břemeno na příjezdové komunikaci. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan kolega Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si tento materiál také prostudoval. Konstatuji jenom, že se jedná v podstatě o možnost přístupu k pozemku - jakémukoliv. Marně mě napadly, nebo přišly na mysl reportáže ze sdělovacích prostředků, jak mají lidi problémy někdy při vstupu na svůj pozemek, ať je to pole nebo barák. Nevidím důvodu, proč bychom neměli zpřístupnit tu cestu. Jestli se nemýlím, a jistě mě kolegové když tak opraví, že přístup je každý povinen povolit sousedovi. To znamená, jestliže mám pozemek, který je ohraničen jinými pozemky, já mám prostě právo se k tomu pozemku dostat. Takže jedná se o tuším 88 metrů a my tady s tím děláme, jako kdyby se jednalo o metrů - já nevím - 1000 nebo kolik. Já si myslím, že umožnit přístup na pozemek je naprosto běžné a myslím si, že to je i morální. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já bych jenom chtěl krátce reagovat. Abychom si rozuměli - samozřejmě ano, jedná se o přístup. Nicméně já jsem to tady konzultoval s kolegy, přestože se uvádí v materiálu, že v zásadě vyslovila komise souhlas s tou stavbou, že na to existuje stavební povolení atd., není nic jednoduššího, než v případě, že budou mít tento pozemek k dispozici, tak samozřejmě se dá všechno zrušit a začít budovat od počátku. A pokud ten pozemek prodáme, tak se zbavujeme možnosti ovlivnit to, co tam vznikne. Je potřeba si uvědomit, že to jsou přesně ty důvody, proč chceme, aby ty smlouvy tady jasně byly, aby ty materiály byly komplexní. Koneckonců když nic jiného, je potřeba dodržovat tolikrát dnes i zmiňovaný jednací řád, kde se jasně uvádí, že ty materiály mají mít nějakou podobu. To je ten hlavní důvod, proč tady dnes aspoň já vystupuji kvůli smlouvám. Protože chceme přece primárně zajistit to, že nebudeme jako zastupitelé, jako zvolení zástupci občanů Prahy 4 muset neustále řešit stížnosti občanů Prahy 4, že jim nějaký developer chce někde něco stavět. A proč ty stížnosti řešíme? Protože se dopředu zbavujeme možnosti tyto výstavby nebo změny různých staveb ovlivnit tím, že se těch majetků dobrovolně vzdáváme. Nejdřív ať víme, co tam opravdu bude stát, ať jsme si pevně jisti v tom, že se to tam bude stavět. Klidně se dá jít cestou i smlouvy o smlouvě budoucí, kde se zavážeme k tomu, že se na ně ty pozemky převedou za předpokladu, že tam postaví to, co bude pro nás akceptovatelné, jako pro zastupitele a pro městskou část. Ale nezbavujeme se dobrovolně té možnosti ovlivňovat vývoj v té městské části, kde žijeme a za kterou jsme byli zvoleni. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Kotík Jan.

Pan JUDr. Jan Kotík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl krátce reagovat na to, co tu bylo řečeno panem kolegou Choděrou. Já myslím, že se pan kolega Choděra mylí, jestliže mám, vlastním pozemek, na který se mohu dostat cestou, nebo přístup existuje pouze přes jiný sousedící pozemek, tak samozřejmě ze zákona já nemám automaticky právo, aby ten majitel sousedícího pozemku mi tu cestu umožnil. Když mi tu cestu odmítne umožnit, tak já se tam nedostanu a budu se muset obrátit na soud, aby ten soud rozhodl, že ten majitel toho sousedícího pozemku je k tomuto povinen, ať už tím, že ho zaváže zřídit v můj prospěch věcné břemeno, nebo jinak. Ale není to tak, že by platilo „já se dostanu na svůj pozemek přes tvůj pozemek, ty mě tam musíš pustit, a basta“. To tak prostě není.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Jenom takovou maličkost. Já si myslím, že máme nějaký územní plán a já si myslím, že by se městská část neměla chovat tak, abychom nemohli postavit okruh, nemohli bychom postavit - já nevím - cokoliv, protože vždycky se najde nějaký chytrák, který nám v to udělá na pozemku 80 metrů čtverečních, a tím zamezí jakékoliv stavbě.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Nevidím již nikoho přihlášeného, pan starosta, závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já zaprvé opět - ano, chápu, kupní smlouva, odkazují na vzorovou, nicméně v tomto případě si myslím, že kromě kupní smlouvy už kompletnější ten materiál být nemůže. Do kupní smlouvy se přepíše, nebo propíše veškeré podmínky, které jsou v bodě II.

Co se týká neplatnosti kupní smlouvy od počátku, tak bych rád kolegovi Horálkovi připomněl, že úplně stejný návrh usnesení dal v případě, kdy jsme smlouvou o smlouvě budoucí chtěli prodat pozemek vedle radnice na Budějovické na parkování, úplně stejně obsahuje to usnesení také neplatnost kupní smlouvy od počátku, to znamená bezpochyby se bude postupovat úplně stejně, jako jsi to tenkrát myslel ty, Pavle.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: pravdu technická.

Pan ing. Pavel Horálek: Pan Caldr lže, protože parkoviště Budějovická byla smlouva o smlouvě budoucí kupní, a to je velký rozdíl mezi kupní smlouvou a smlouvou o budoucí kupní smlouvě. Prosím, abych tady nebyl zaváděný.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se moc omlouvám, rozumím. Pan dr. Šimice v rámci závěrečného slova, předpokládám.

Pan JUDr. Šimice: Dámy a pánové, já se omlouvám, jsem trochu hlasově indisponován, jsem nastydlý, ale touto záležitostí toho parkoviště se musím zabývat, protože mi byla předána jedna studie k posouzení - právní, tam to skutečně je zasmluvněno tak, že je smlouva o smlouvě budoucí kupní, nicméně

přílohou této smlouvy a v té smlouvě o budoucí smlouvě kupní je přímo ujednání, že smluvní strany do 30 dnů po výzvě, po splnění podmínek, které jsou stanoveny, uzavřou kupní smlouvu s textem, který je v příloze. A v tom textu té kupní smlouvy podmínka, že v případě, že nebude vystavěn výhradně – protože to si doplnilo zastupitelstvo – tenkrát pan Kovářík dal tento návrh jakoby při zasedání zastupitelstva – když nebude výhradně vystavěn dům se 450, s minimálně 450 parkovacími místy, takže je kupní smlouva od počátku neplatná. Na toto můžu dát ruku, protože jsem právě dnes a včera řešil tuto věc. Omlouvám se.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji, pane doktore. Pane starosto, ještě dodatek?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ne. Děkuji za vysvětlení. Takže bych příště vážil slova, Pavle.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh od kolegy Jana Petra, který zní: bod I. - tak, jak máte před sebou, bod II. je: rozhodlo neprodat část pozemku. Druhý odstavec: podmínkou prodeje je vyškrtnutý celý, a bod III. ukládá Radě městské části Praha 4 dopracovat tento materiál zejména o návrh kupní smlouvy a další, dle připomínek vznesených na 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4, a předložit tento bod na příští jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Tot' vše.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Předpokládám, že všichni vědí, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 5, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového výboru: Takže číslo usnesení 17Z-25/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 11, zdrželo se 0.

(Poznámka z pléna.) Takže pro zápis - pan Kotík hlasoval proti. Teď už to zmizelo - 27 myslím, 26 - už to zase zmizelo, návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.s). Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-26/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.t). Úvodní slovo pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jedná se o bytový dům Svatoslavova, v současné době prázdný, také v havarijním stavu. Jsme dnes už vyzýváni stavební úřadem, abychom konali. Je to dům, který je ve stavu, kdy má 15 jednotek, poslední odhad, který byl zpracován v roce 2006, byl skoro 60 milionů korun na rekonstrukci. Já musím při této příležitosti říct, že rekonstruujeme čtyři objekty v Tábořské s odhadem někde kolem 70 milionů korun a je to skoro 45 bytů. Takže velká disproporce a z našeho pohledu je to objekt, který je nepotřebný, byl dokonce čtyřikrát soutěžen, takže nevím už jaksi, co víc udělat pro to, abychom se toho zbavili za nějakou rozumnou cenu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Z řad občanů je přihlášen k tomuto bodu pan Karel Kolář.

Pan Kolář: Dobrý večer, nebo spíš podvečer, vážení. Já s velkým zaujetím sleduji zejména tu část majetkové dispozice, a chtěl bych vyjádřit velké uznání panu zastupiteli Petrovi, k němuž se přidává i pan Štěpánek, někdy i pan Horálek. Tam jsem trošku v rozpacích, protože když si vzpomenu na mnohá usnesení, kdy TOP 09 byla proti, tak jim to neprošlo. Ale to není teď to nejpodstatnější.

Já oceňuji zejména jeho rozvahu a bystrost s ohledem na budoucnost. A mrzí mě, že je mezi vámi poměrně klidno. Co vy ostatní na to? Děkuji panu Křištofovi za občasně zpestření, bylo to příjemné. Mám obavy, abychom příště nevybírali vstupné za zábavu.

Ale k tomu záměru, vážně. Pan starosta vlastně odpověděl už částečně na jednu z mých otázek. Je tam uvedena částka, jsem si vědom toho, že městská část potřebuje naplňovat příjmy. Ale první otázka - já jsem ji pozměnil. Vážení, kolik let trvá tento stav, že se dostal tento objekt do havarijního stavu! Kolik je v něm bytů a kvalita, na to bylo odpovězeno. O nebytových prostorách se ani nebavím v tom případě, o výnosech, případně dluzích také ne. A důvod prodeje? Ten je jasný. Ale poslední otázka, která mě zajímá - kolik volných bytů má městská část Praha 4 na řešení poměrů sociálních případů. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Z řad občanů již není nikdo přihlášen. Z řad zastupitelů Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Mám jenom pár krátkých dotazů. Uvádí se, že byla tato nemovitost 4krát nabízena. Já jsem do toho koukal, vidím pana B., kde bych upozornil, aby opět byla věnována zvýšená pozornost přípravě materiálů. Protože se zde uvádí - je to na str. 5 v PDF, které obsahuje důvodovou zprávu - že Rada městské části Praha 4 dne 9. 4. 2013 pod číslem usnesení 10R-435/2013 rozhodla, na další stránce je nabídka pana Č., kde opět Rada městské části Praha 4 však dne 4. 9. 2013 pod číslem usnesení 26R-1111/2013 rozhodla - tam zcela evidentně dochází k tomu, že nekontroluje nikdo materiály, které jsou nám předkládány, protože control c a control v - velmi oblíbené, ale prostě 26. rada, stejně tak jako 10. rada se rozhodně nemohly konat 9. 4. 2013, obě dvě ve stejný den. Což je opravdu spíš jenom taková technická - opět aby se věnovala zvýšená pozornost přípravě materiálů.

Potom pan Č. předložil nabídku, to je třetí nabídka, a já nevidím to čtvrté zveřejnění, že by byla předložena nějaká nabídka. Nebo aspoň jsem neviděl - možná, že nebyla předložena žádná nabídka.

Nicméně spíš mě zaráží, že první nabídka, kterou jsem tady viděl, byla za více než 22 milionů, jeden zájemce, rada nevybrala žádného. Potom další - zase jeden zájemce, zase jeden zájemce, a přijde mi, že proč teď jsme se rozhodli zrovna u této nabídky tomu vyhovět, když u těch předchozích se nám zdála asi cena příliš nízká, přitom ta první nabídka byla nejvyšší, zda třeba například byl pan B. osloven s tím, jestli za tu nabídku, kterou podával, to nechce koupit, protože ta je zcela evidentně skoro o necelý milion vyšší, než ta nabídka, za kterou se to teď prodává atd. Zase si myslím, že mi tam chybí řada dalších jakoby doplňujících informací k tomuto prodeji. Ale primárně by mě zajímalo, proč se 3krát nevybral zájemce, až napočtvrté se vybírá, a přitom ta cena tady není nejvyšší. To je to primární. Chci znát zdůvodnění, proč nebylo vybráno už v tom prvním kole, když jsme se rozhodli to prodat. Tak proč nebyl vybrán pan B. a nebylo mu to prodáno, zvlášť když tady historicky vidí, že nabídl nejvyšší cenu. Ano, po bitvě je každý generál, jestli se jednou rozhodnu něco prodat a přijde mi nabídka, nezruším to z důvodu toho, že mi nepřišla jenom jedna, toto nebyl ten důvod, tak nevidím důvod to neprodat už v rámci prvního kola. Protože i v rámci toho čtvrtého kola přišla jenom jedna nabídka. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl poukázat na rozpor - místa té budovy, kde se nachází a její velikosti, a ceny, za kterou bychom se jí zbavovali. Když si vezmeme, kolik je tam bytů, a vezmeme si částku, která je za to nabízena, tak je to naprosto neadekvátní částka. Na trhu bychom obdrželi mnohem víc. Takže já navrhuji, abychom toto

zrušili a abychom dům buďto sami provozovali, nebo abychom se ho pokusili prodat za vyšší cenu. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Nevím, co je trh. Paní Lucie Michková.

Paní Lucie Michková: Dobrý den, já jsem chtěla zareagovat na pana Petra. Pane kolego, je to respekt. Je to respekt z toho, co se tady říkávalo dřív, že vypadá - a promiňte mi, že to říkám velmi uvolněně - blbě, když je tam jenom jeden zájemce. A my jsme se nechtěli do téhle situace dostat, a proto se to pořád vyhlašovalo, protože jsme doufali, že těch zájemců bude víc. Ono bohužel na tom trhu těch zájemců tolik není o tu zbořeninu. Budu mluvit sama za sebe, ale věřím, že i za kolegy z rady, právě proto jsme to vyhlašovali pořád dokola, protože jsme doufali, že se budou o tu nemovitost prát. Ale oni se o ni neperou. Ona není tak skvělá. A proto teď před koncem roku jsme se rozhodli, že už to nebudeme prodlužovat, už chceme, aby se toho někdo chopil, začal to opravovat, aby to tam někoho nepřizabilo. Ten dům, pane kolego Štěpánku, je opravdu ve špatném stavu. Běžte se tam, prosím, podívat. Ten trh jsou právě ty reality, kde městská část se co nejvíce snaží nabízet, mnohdy jste to tady kritizoval, ale my to bereme na vědomí, že je potřeba to co nejvíce vyvěšovat. Odbor majetku se snaží tuto práci dělat. Takže trh jsou ti zájemci, kteří se přihlásili. Jestli dáte víc, pane kolegu Štěpánku, za těch 15 bytových jednotek?

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

Paní Alžběta Rejchrtová: Já bych jenom měla dotaz. Ta první nabídka od pana B. byla 22 milionů a vy jste to prodali panu Č. za 21 milionů. Proč k tomu došlo?

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pan Křištof.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, já jsem rád, že jsem pobavil kolegu Koláře. Nicméně i u tohoto bodu se dostáváme k něčemu, co bych nazval klasickým rozporem nazírání na svět, na rozvoj města atd. Městská část, v tomto případě naše, má nějaké pozemky, domy, byty atd. Někakým způsobem s nimi hospodaří. Jako bychom se asi všichni shodli, že stát není dobrý hospodář, přiznejme si, že ani městská část z hlediska toho zásadního principu není úplně nejlepší hospodář. Je asi lepší hospodář než stát, protože k tomu máme zpravidla blíž, ale - a teď budu reagovat na některé dotazy - z toho přece vyplývá ta základní odpověď. To si ani městská část není schopna ohlídat úplně všechno. A hlavně investovat úplně do všeho. Pokud kolegyně Rejchrtová - ono to bude vypadat, že na mi mám dneska spadeno, ale potom, co tady o tom hovoříme a je odpovězeno, proč ne 22 milionů, ale 21 milionů, se na to zeptá znovu, tak mi nad tím zůstává trošku rozum stát.

Nicméně k tomu celkovému pohledu na věc. Každé město se nějakým způsobem rozvíjí a my bychom měli, asi ne teď, ale do budoucna se dohodnout na tom, jakým způsobem to naše město chceme řídit a řešit jeho problémy. Jestli řekneme nějakou socialistickou cestou, nebo stylem Julia Verna, například když postavil Ocelové město, respektive jeho hrdina. Prostě je přece jasné, že obyvatelé, kteří tady s námi žijí a my jsme jejich zástupci, prostě nechtějí, aby se vedle nich něco stavělo. Já si za těch 7 let nepamatuji, že by někdo přišel a řekl: To je skvělé, že se vedle nás bude něco stavět.

Na druhou stranu si vzpomínám, jak nikdo nechtěl Arkády a když tam teď půjdeme udělat anketu, tak by nás i ti důchodci hnali, že jsme byli eventuálně někdy proti tomu. Takže, abych to shrnul, je to prostě otázka míry, pojd'me si na to někdy sednout, diskutujme o tom v příslušných komisích a pak zkusme vygenerovat nějaké stanovisko. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já děkuji. Já bych jen krátce reagoval. Tady zaznělo něco o hospodaření státu, městské části – ano, všichni víme, že městská část není dobrý hospodář. Kdyby městská část dobrý hospodář byla, tak by takto majetek nenechala chátrat. Klidně se můžeme začít bavit a diskutovat o tom, že je tady řada investičních věcí, které řeší výstavbu nových - mohu mluvit za seniorský dům, byť nerozporuji, že se staví. Ale říkám, my tady budeme dělat nové investiční akce, vybudovávat nové kapacity, pořizovat si v zásadě nové nemovitosti, když víme, že městská část není schopna starat se o ty své stávající? Já myslím, že tady se vede – a musím říci, že už nějaký rok tady také zasedáme – a musím za sebe konstatovat, že za celou tu dobu, co tady je zastoupena TOP, tak akorát slyšíme o tom, jak by se něco mělo, jak by se něco asi udělat mohlo, ale ono se v zásadě vůbec nic neděje. Máme tady totálně v rozvratu celý bytový fond.

Máme tady řadu nemovitostí, které jsou v havarijním stavu – a pojd'me se tedy rovnou ptát a ukázat, kdo dovolil, aby se do toho havarijního stavu vůbec dostaly? Jestliže tady máme posudek z roku 2006, že oprava by stála 60 milionů, a máme rok 2013, a my tady řešíme, že do toho baráku se v zásadě nedala ani koruna, nevyřešilo se ani řekněme nějaké statické zajištění, říkám, že od roku

2006 členové rady jsou hodně odvážní, že neinvestují do svého majetku, nesnaží se ho zajistit tak, aby minimálně nenapáchal škody nebo neudržoval ho v řádném stavu. A já to vezmu na tom nejjednodušším příkladu – ten nejjednodušší příklad je rodina. Pokud já budu vlastnit nějakou nemovitost, byt, chalupu a tak dále, tak přece se o ni budu starat. Nebudu si pořizovat další nemovitosti v okamžiku, kdy mi jedna padá na hlavu, za předpokladu, že nebudu schopen minimálně z prodeje té, která mi na tu hlavu padá, zafinancovat nákup té nové, abych ji nějakým způsobem užíval. Souhlasím s kolegou Křištofem, ano, ani stát, ani městská část není dobrý hospodář. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dobře, děkuji. Dalším přihlášeným je Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Já děkuji panu zastupiteli. Má pravdu. Každý asi je nějaký špatný - ale magistrát také, ne? My radši zaplatíme za zakonzervování tunelu 4 miliony denně, nebo měsíčně, a to je dobrý hospodář, ano? Takže jenom kritizujeme do vlastních řad. Udělejte si pořádek ve vlastních řadách, pak to zkoušejte někde jinde.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Jen krátké doplnění, když tady padl rok 2006 a 60 milionů, které tehdy měly být eventuálně, nebo mohly být investovány do tohoto domu. Kdybychom si prošli rozpočty za těch sedm let, tak kolik tam bude akcí, které jsou 60milionové, eventuálně větší. Já si vzpomínám na několik

investic, byly to investice do škol, byla to investice do hospicu, a nyní, jestli jsem pochopil kolegu Petra, tak se jedná o investici do sociálního zařízení, jeho rozšíření a tak dále. Vždycky přece každé to zastupitelstvo se rozhoduje, zvlášť u těch velkých peněz, podle priorit, a já mám pocit, že většinou panovala větší shoda než byla čistá koalice v těchto věcech. Ale kolega Petr jistě uzná, že kdybychom se teď zpětně vrátili a položili vedle sebe velká čísla z rozpočtu na rok 2006, řekněme 7, a znovu bychom se měli rozhodovat, tak je otázka, jak bychom se rozhodli, že? Čili házet teď 60 milionů v roce 2006 je - nenapadá mě správný, nějaký vhodnější výraz než je kufanditní. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Je mi líto, ale to už je třetí příspěvek. Faktická? Tak jsem na ni zvědav.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych jenom technicky - děkuji, že jsem tady opět jakoby zmiňován, bohužel jsem si vyčerpал dva příspěvky a nemohu zase reagovat. Můžeme potom řešit tuto diskusi buď separátně, nebo případně pokud bude - (Předsedající: Už je to minuta.) - hospodaření, můžeme se podívat ...

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: To není technická, bych poprosil. Paní Rejchrtová s druhým příspěvkem.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych chtěla jenom reagovat na kolegu Křištofa, který vtipně glosuje všechny příspěvky. Tak já bych se ho chtěla zeptat, když uznáváte, že městská část je špatným hospodářem - my tady opakovaně kritizujeme, jak za Stranu zelených, tak za TOP 09, zanedbanost bytového fondu. Do toho bytového fondu, když vy říkáte, že jednou se investuje

60 milionů, po druhé 20 nebo tak, já bych chtěla vědět, do jakých objektů se vlastně tady investuje. Vybraly se tady na prvním smluvním nájemném miliony, my jsme žádali, abyste nám řekli, kam byly ty miliony a miliony investovány, nedozvěděli jsme se to. Prostě vybíráte na prvním smluvním nájemném, na vysokém nájemném, a do opravy bytového fondu nejde nic, nebo jde, samozřejmě jde částka, ale ta částka je nepoměrně malá na to, aby udržela bytový fond v takovém stavu, aby byl dobrý.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: S dalším příspěvkem pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne, já se omlouvám, ale to už se fakt nedá vydržet. Paní Rejchrtová i vy ostatní, – městská část a stát, stejně jako jakýkoliv veřejný subjekt, ze svého principu nikdy nebude tak dobrý hospodář, jako soukromý subjekt. Není to o tom, kdo ho řídí, ale je to o tom, že se z principu nikdy není veřejná správa tak účinná, jako soukromá správa, to je prostě fakt.

Druhá věc, já nemám pocit, že by bytový fond městské části Praha 4 byl v nějakém zásadně špatném stavu, dávají se do toho desítky a stovky milionů, do rekonstrukce bytového fondu, a fakt nemám ten pocit, že by bytový fond byl v nějakém tragickém stavu. Rozhodně jsou v dobrém stavu ty byty, které jsme se rozhodli ponechat. To, že tady je nějaký historický vývoj a může to být dáno na vrub ODS, za kterou jsme někteří z nás byli zvoleni, která se rozhodla v průběhu 90. let, že se bude bytový fond rozpouštět mezi občany, a míra privatizace na městské části Praha 4 ve srovnání s ostatními městskými částmi v Praze je enormní. Prostě my těch bytů ve vlastnictví městské části máme minimum, to je fakt. To, že problém objektů, jako je Svatoslavova jsme zdědili,

je další fakt. To, že se tady mluví o roce 2006, kdy na to byl nějaký odhad a ten objekt byl v katastrofickém stavu už před tím, za to bohužel nikdo z nás, co tady dneska sedíme, nemůžeme a v tuto chvíli se musíme vypořádat, co s tím objektem budeme dělat.

Já mám pocit, že není v možnostech městské části suplovat v tomto případě soukromý sektor a oddvelopovat tady rekonstrukci takového objektu za 60 milionů tak, abychom vytvořili další bytové jednotky. Já mám pocit, že i na vytvoření bytových jednotek se v poslední době dalo dost, ať už jsou to startovací byty, nebo ať už je to v tuto chvíli rekonstrukce v Tábořské, a nemám pocit, že by městská část měla mít až tolik dalších nových bytů a že by toto měla být priorita, aby městská část tady zajišťovala bytovou výstavbu. Jak už tady bylo řečeno - a mne překvapuje, že reagujete tak, třeba pan Štěpánek, že bychom si to měli nechat a měli bychom se o to dál starat, když tady jasně v materiálu i v úvodním slově pana starosty zaznělo, že prostě pokud se do toho nevrazí 60 milionů, nebo i více, protože to je číslo, které je nějakých sedm let staré, tak s tím prostě nic dělat nejde. (Pravděpodobně nefunkční mikrofon.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já myslím, že to stačilo. Proč byl vypnut panu zastupiteli mikrofon.

Pan Bc. Jan Schneider: Já se omlouvám, byl jsem umlčen. Teď nevím, kde jsem skončil. V tuto chvíli máme za sebou stavební úřad, který nám říká, ať s tím koukáme něco udělat, protože když to spadne, tak z toho bude velký problém. Takže v tuto chvíli ten prodej je jediné možné řešení. A to, že bych ho také radši prodal za 22 milionů než za 21, a ještě radši bych ho prodal za 25, to je samozřejmě fakt. Ale to je v reakci na pana kolegu Petra, to bylo přece i tady, a i on k tomu diskutoval a navrhoval, když je tam jenom jedna nabídka - pojďme

to vyvěsit znovu a neprodávejme to. Tak se to udělalo 3krát, 4krát, a jak říkala kolegyně Michková, co jiného je trh, než když jsme ten objekt 4krát vyvěsili a bohužel se tam nikdo jiný nepřihlásil. Takže prosím, pojďme vést ty debaty opravdu normálně a přemýšlejme o tom, co říkáme.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Již nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám dis... (Námitka.) Pardon, já jsem neviděl, že jsi se hlásil.

Pan Jan Choděra: Děkuji. Já mám jenom dvě poznámky. Zaprvé co se týče oprav do bytového fondu, jistě lze nahlédnout do rozpočtů městské části, a tam to asi člověk zjistí. Jestliže má pochybnosti, můžeme se kdykoli jako zastupitelé dotázat, co tím rada myslela nebo co se za těmi čísly skrývá. To je jedna věc.

A druhá věc je - já nemohu tak úplně souhlasit s Honzou Schneiderem, že městská část nebo obce jsou horší nebo špatní správci majetku. Ony mají totiž plně jiné postavení. Jestliže jsem restituoval, a těch případů máte zejména v Praze desítky, jestliže někdo restituoval obytný barák, dneska z těch baráků nějakých 80 % už dáno nejsou nebytovky (?), nebo v tom jsou luxusní byty pro úplně jinou kategorii lidí, než jsme my tady všichni. Anebo tam jsou kanceláře. To si samozřejmě městská část nemůže dovolit. Nemůže vyhnat lidi na ulici proto, že v určité době je lepší tam mít kanceláře nebo ředitele zahraniční firmy, který přijede z ciziny a tady je ochoten zaplatit jakýkoli nájem. Má samozřejmě i jiné možnosti (obec?), omezené možnosti, ten majetek spravovat tak, jak ho spravují dneska italské firmy a já nevím, jaké. Vždyť se podívejte do Vršovic, to jsou všechno restituované baráky, kdysi bytové, dneska tam o normální byt

nezavadíte, a ani jeden z nás, co jsme tady si myslím, že si nemůže troufnout vůbec si ten byt pronajmout.

Takže já nesouhlasím s tím, že jsme špatní hospodáři, nebo horší hospodáři. My máme totiž úplně jiné startovací podmínky. My musíme také pečovat a starat se o lidi, kteří jsou tady, a to je pro nás prvotní, než vydělávat peníze. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Těšitel.

Pan Alois Těšitel: Děkuji. Já jenom krátkou reakci na pana Ptáčníka. Nevím, proč sem taháte banku, ta s námi nemá nic společného. Vaše připomínka mi připadala, jako když Nikita Chruščov vyprávěl Američanům, když se ho ptali, jak je to s lidskými, tak jim řekl „vy zase bijete černochoy“. To s tím vůbec nesouvisí a nevím, proč to sem taháte. Děkuji. (Poznámka steno: Pan Ptáčník nehovořil o bance.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já rozumím. Já bych opravdu zůstal u věci. Ptáčník Karel.

Pan Karel Ptáčník: Já jenom malinko budu reagovat. Víte, když mě někdo školí, jak to špatně děláme, tak jsem si myslel, že to umí udělat líp.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych opravdu zůstal u toho, co projednáváme. Mně se nikdy nelíbilo to přehazování slov k jiným problémům. Nevidím již nikoho přihlášeného, dávám závěrečné slovo panu starostovi.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Já musím říct, že s údivem zjišťuji, že po třech letech tohoto volebního období někdo nezná rozpočet. Ale budiž, asi zná jenom slova kritiky. Já se nechci dál věnovat věcem, jako jestli jsme na trhu nebo nejsme na trhu. Já myslím, že když to nabízíme přes realitní kanceláře, tak na trhu jsme. Možná podle pana kolegy Štěpánka jsme někde v tunelu Blanka, který třeba odhlasoval, tak asi proto.

Paní kolegyně Rejchrtová tady říkala 22 a 21 milionů. Já bych chtěl, abychom ta čísla když už říkali přesně. Protože on to není rozdíl milion korun mezi největší nabídkou a stávající, ale 700 tisíc.

Zanedbanost bytového fondu, to bych se asi mohl bavit o rozpočtu. To si každý najde, kolik a kam pluje do bytového fondu. Musím se tvrdě ohradit proti tomu, že my tady vybíráme první smluvní nájemné. My rozhodně první smluvní nájemné nevybíráme. A už nějakou dobu ne. To je pouze výjimka, která nastane, že někdo má smlouvu na dobu určitou atd., tak se to řeší třeba přes první smluvní, ale jinak dneska veškerý bytový fond, který máme, je nabízen za - nabídněte výši nájmu, a nejvyšší bere. Myslím, že je to nejtransparentnější a největší šance získat co největší peníze do rozpočtu městské části.

Na pana kolegu Koláře. Já nemůžu mluvit do roku 2010. Ale od roku 2010, kdy jsme se tady zabývali přetříděním majetku, tak jsme Svatoslavku zařadili do nepotřebného majetku. Pak jsme se v radě přetahovali o to, jestli to má být prodáno jako celek, nebo se to má rozdělit na bytové jednotky a

rozprodat rozestavěné - v uvozovkách - bytové jednotky. Já jsem nebyl pro tento návrh, protože si neumím představit, jak se 15 lidí dá dohromady.

Proč až čtvrtá? To je úplně stejná otázka na kolegu Petra, nebo odpověď, kdybych sem dal první a byla jediná nabídka, tak dostanu od vás vynadáno, jak jsem si dovolil to sem předložit, když je tam jediná nabídka. Takže prostě při první nabídce ... (Poznámka z pléna.) A kolik máme volných bytů, omlouvám se, jste se ptal. Je to přes 100. (Pan Kolář z místa opakuje otázky - bez mikrofonu, nelze zaznamenat.) Volných bytů je přes 100 momentálně. Čili z hlediska potřeb sociálních není problém. Druhá věc - jak dlouho, nevím, někdy v minulém volebním období odešel, mám takový pocit, poslední nájemník, ale nejsem si úplně jist. Nicméně proč jsme až dneska v této situaci - to jsem tady vysvětloval. Nevím, jestli jste to slyšel, když tak vám to osobně můžu zopakovat.

Při první soutěži jedna nabídka, řekli jsme málo, potřebujeme srovnání, podruhé se nepřihlásil nikdo, potřetí v podstatě stejná, tak říkám, pojďme to zkusit ještě jednou, když se tady bavíme o transparentnosti, tak říkám - pojďme zkusit dokázat, že ani počtvrté se nemusí stát, že nám přijde pět nabídek a z toho jedna bude 50 milionů Kč. Takže proč dneska? My jsme samozřejmě toho člověka oslovili, jestli by byl ochoten dorovnat tu původní nabídku a on říká, že to má spočítané tak, že se nad tím zamyslí, a pak už jsme odpověď nedostali. Čili je to tak, jak to je.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní bych požádal návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 17Z-27/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 30, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Technická.

Pan Petr Kučera: Pro zápis, že jsem se zdržel hlasování.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pan Kučera se zdržel hlasování - pro zápis.

Nyní jsme v bodě 7.v). Úvodní slovo? Ne. Z řad občanů nemám přihlášku, z řad zastupitelů - otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-28/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.w). Otvírám diskusi, uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 17Z-29/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.x). Úvodní slovo starosty, předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, jedná se o prodej pruhu pozemku, už to tady bylo zmíněno v diskusi o programu, kdy současný vlastník, společnost SATY Development vlastní pozemek v té barevné mapě vyžlucený. Původní můj záměr bylo, tak jak vidíte ten cíp na rohu, tak s nimi kousek toho pozemku směnit tak, aby se zlepšila obslužnost objektu Jílovská, kde má pan ředitel Hájek dneska pacienty, s tím, že by u tohoto cípu, který by nám oni dali, nebo směnili, vznikl trošku větší prostor i pro ty pacienty ležící, nějak se pohybující, aby se zlepšila průchodnost kolem toho domu. Bohužel jsou tam nějaká věčná břemena, která dneska je těžké odbřemenit, takže nakonec k tomu nedošlo, to znamená, jsme dneska pouze ve fázi prodeje. Uvidíme, jak dopadne diskuse.

Jenom mějme na vědomí jednu věc. Ten dům dneska slouží jako squat, to znamená s velkou pravděpodobností, pokud nepřistoupíme na prodej, tak ten dům bude jako squat sloužit dál. Městská policie o tom ví, jezdí tam, kontroluje,

ale nemůže tam být 24 hodin denně. Takže to je asi úvod a po diskusi zřejmě dojdeme k nějakému závěru. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, z řad občanů nemám nikoho přihlášeného. Z řad zastupitelů Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Takže jako obligátně dnes, mám zejména výtky i k tomuto materiálu z důvodu jaksi zase nekomplexnosti, respektive nekompletnosti. Opět chybí návrh kupní smlouvy, což už jsem si dneska pomalu začal zvykat, nicméně vnímám docela zásadní problém, že v rámci důvodové zprávy se odkazujeme na tři znalecké posudky, z toho jeden vypracovaný společností, nebo na objednávku společnosti SATY Development, tedy kupujícího. V rámci dokumentů předkládaných radou je tady znalecký posudek od pana Beneše, nicméně oponentní znalecký posudek od znaleckého ústavu Montekala není přiložen. Sám o sobě tady, byť v tuto chvíli to možná bude působit paradoxně, tak spíš mě osobně zajímá, jak je možné, že znalecké posudky tři, z čehož dva vyjdou na jeden milion, a ten třetí vyjde na cca 268 000, jak je možné, že takovýto rozstřel, téměř 75 %, je možný v rámci znaleckých posudků, které jsou nám předkládány. Samozřejmě v tuto chvíli, pokud to prodáváme za tu cenu vyšší, je to pro městskou část výhodnější, já nenapadám cenu, spíš mě zajímá, jak je možné, že jeden a tentýž znalecký posudek téže nemovitosti prostě může být o 75 % rozdílný. Kdyby to bylo – nevím – 10 %, 20 %, ještě to chápu – a ne 75. A samozřejmě vadí mi to, že přesto, že jsou tady zmiňovány v důvodové zprávě, opět nejsou předloženy.

Co se týká kupní smlouvy, tak bych rád upozornil, že firma SATY Development 29. října 2013 v rámci žádosti o odkup uvádí, že žadatel s tímto

souhlasí, že je mu znám vzor kupní smlouvy na prodej pozemku, schválený usnesením Rady městské části Praha 4 č. 28R-1189/2013 ze dne 25. září 2013, a že s tímto vzorem a jeho textem výslovně vyjadřuje souhlas. Následně předpokládám později zpracovaná důvodová zpráva, která tu není ani datována, tak uvádí, že kupní smlouva bude vypracována dle nově schváleného vzoru. Jestli je to nově schválený vzor, na který se odkazuje už ten kupující, nebo ne, nevím, netuším, není mi to zcela jasné. Právě to je jeden z důvodů, proč by měly být vždycky ty doklady, přílohy a dokumenty, na které se odvolává ať už důvodová zpráva, nebo které jsou někde uváděny, tak by měly být přiloženy. Předpokládám, že to nic neudělá, nám ty doklady naskenovat a dodat nám je v elektronické podobě.

A z těchto důvodů si dovoluji mít k tomuto usnesení protinávrh, který zní: Zastupitelstvo městské části Praha 4 se I. rozhodlo neprodat část pozemku, potom z původního usnesení druhý odstavec, který začíná podmínkou prodeje nezastavitelnost pozemku - tak ten vypustit, a II. ukládá Radě MČ Praha 4, dopracovat tento materiál zejména o návrh kupní smlouvy a další dle připomínek, vznesených na 17. Zastupitelstvu městské části Praha 4 a předložit tento bod na příští jednání zastupitelstva městské části Praha 4.

Tak jak předpokládám, stejně tento protinávrh nebude prohlasován, nicméně v této souvislosti upozorňuji předkladatele, že v původním usnesení, které tady máme, tak má chybu, je tam I. rozhodla a je tam dvakrát stejný řádek, takže i v případě, že bude můj protinávrh neprohlasován, respektive nebude přijat, tak ho žádám, aby si tuto chybu tam opravil. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za příspěvek.
Paní Jamnická.

Paní ing. Jaroslava Jamnická: Dobrý večer. Já jsem chtěla jenom poopravit vyjádření o tom obytném domě, zaprvé ten obytný dům, který je přilehlý k tomuto pozemku, vůbec není žádným squatem, je to normálně, regulérně obydlený dům, protože v sousedství bydlím, jen se tam občas, tedy častěji opravují auta na dvoře. Nemyslím si, že by příjezdová komunikace, která je plánována, nějak byla potřebná pro komunikaci pro pacienty, nebo obyvatele toho domu seniorů, protože k tomu domu seniorů se lze dostat z přilehlé komunikace, tam je sousední plot.

Potom jsem se ještě chtěla vyjádřit v podstatě shodně s kolegou Petrem – podmínka prodeje je nezastavitelnost pozemku, ale pak jsem se chtěla zeptat, jakým způsobem je ta nezastavitelnost garantována a aby byla vypracována kupní smlouva, kde by to samozřejmě bylo. Jinak si nemyslím, že by bylo vůbec asi vhodné tento pozemek prodávat, aby byl připojen k té nemovitosti stávající a vzniklo tam něco daleko mnohem většího, ve větším rozsahu, a zbyl tam potom ještě ten další pozemek sousední, který by byl tím pádem takovou jakoby nudlí, takže by to svádělo k dalšímu prodeji. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Dobrý večer, dámy a pánové, já cítím povinnost se k tomu malinko vyjádřit, jelikož jsem čas od času byl u toho jednání, a mohu potvrdit, že tato část pozemku, ač jsem poměrně značný odpůrce různých prodejů pozemků a nemovitostí městské části, takže v tomto případě se jedná o kousek pozemku, který je absolutně nevyužíván, protože není dostupný pro seniory, není tam žádná komunikace průběžná. A naopak bude poskytnut kus pozemku, takže my budeme moci poměrně snadno se dostat do prostor, které je

třeba udržovat a kam jsme se velmi obtížně dostávali, protože s mechanizací tam nezajedeme ani abychom posekali trávu. Takže já doporučuji zastupitelstvu, aby toto schválilo.

Jak je psáno v důvodové zprávě k materiálu, byl jsem proti tomu, když na mě byl vznesen od odboru obecního majetku, aby se další část toho pozemku prodávala a vůbec jakýmkoli způsobem - v uvozovkách - rozparcelovávala. Já doufám, že nadále ten zbytek pozemku zůstane v jednom celku a že nebude prodáván dál do té doby, než přijme vedení městské části nějaké zásadní stanovisko k tomu, co s tím objektem a s tím pozemkem, pokud dál nebudou bránit zelení a občanské iniciativy výstavbě nového zařízení v Hudečkové.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Kotvová.

Paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já jsem svoje výhrady k prodeji tohoto pozemku té společnosti SATY Development vyjádřila už při své žádosti o stažení toho tisku vůbec z projednávání. Další výhrady k tomu prodeji tady zazněly z úst kolegů. Jenom zopakuji, že skutečně se domnívám, že není příliš strategické rozprodávat části toho pozemku souvisejícího s ústavem sociálních služeb. To by se takhle mohlo stát, že bychom se postupně nějakou salámovou metodou zase zbavili všeho. Asi tolik.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel.

Pan Pavel Horálek: Dámy a pánové, já vás možná překvapím, ale já nemám s prodejem tohoto pozemku žádný problém. Myslím si, že to je ucelený, nebo může být ucelený pozemek, který bude sloužit pro toho investora, pokud si samozřejmě ošetříme, co na tom pozemku bude stát. Já se znovu ptám, protože to, že tady pan bývalý zastupitel Kovářík někdy dával do přílohy smlouvy o smlouvě budoucí kupní, že dával, že bude kupní smlouva neplatná od počátku, nepochybně by se to, až by se projednávala kupní smlouva tady na zastupitelstvu, změnilo. Ale mně opravdu zajímá, a ptám se předkladatele, jak bude vymáhána neplatnost kupní smlouvy od počátku, když ten investor tam udělá to, co my nechceme. Jestli tomu dobře rozumím, tak to je, že ten pozemek nezastaví. To znamená, kdo to bude sledovat po celých těch x let, jakým způsobem budeme postupovat, když ten investor to poruší. Prosím, uvědomte si, že v okamžiku, kdy tam bude stát stavba a ten investor to poruší, tak to v sobě obsahuje vlastně to, že bychom měli dát návrh na demolici objektu. Což se dostáváme do absolutních absurdit, které jsou. To znamená, jakým způsobem budeme uplatňovat podmínku, která tady bohužel je jenom v jednom řádku a není v obsahu kupní smlouvy, která by měla být předložena v materiálu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným Václav Křištof.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že slova bývalého starosty mají v některých částech obecnou platnost a je třeba se nad nimi zamyslet, žádám o 10minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: 10 minut - je 16.54 hodin, 17.05 hodin. To je 11 minut.

(Přestávka.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Vážení zastupitelé, pokračujeme v bodu 7.x). Předseda klubu ČSSD pan Choděra.

Pan Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já bych chtěl tady prezentovat výsledek jednání našich koaličních klubů s tím, že my doporučujeme, aby tento bod byl odsunut na příští zasedání zastupitelstva s tím, že do tohoto materiálu budou doplněny ty dokumenty, které kolega Jan Petr požadoval, což je návrh kupní smlouvy a posudek. Nevím, ať mě pan kolega doplní, jestli tam chce ještě něco jiného. Takže to je náš společný návrh koaličních klubů. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Pan Petr.

Pan Jan Petr: Ano, byl to návrh kupní smlouvy a posudky. V předkládací zprávě jsou zmiňovány tři posudky, jeden máme, takže ty dva posudky. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Nikoho dalšího přihlášeného k diskusi nevidím, požádám o závěrečné slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se ztotožňuji s tím, co tady kolegové říkali, akorát nevím, jestli to má návrhový výbor v písemné podobě, o té shodě a že se to odloží napříště a doplní se ten materiál.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: V písemné podobě to nemám, ale můžu to zopakovat - tento materiál bude stažen s tím, že se dopracuje návrh kupní smlouvy a zbylé posudky. Bude to předloženo na dalším zasedání zastupitelstva.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Technická - pan starosta.

Starosta pan Pavel Caldr: Jestli můžu - návrh usnesení by byl: Zastupitelstvo městské části ukládá radě předložit materiál na příštím zasedání zastupitelstva doplněný o znalecké posudky a návrh kupní smlouvy.

Jestli to takhle stačí kolegům. Pane předsedající?

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych požádal návrhový výbor, aby přednesl ještě jednou usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru: Já bych strašně ráda všechno četla, ale já to nemám v písemné podobě. To znamená, že budeme hlasovat o materiálu s tím, že bude dopracován na příští jednání zastupitelstva, bude dodána kupní smlouva a s tím související posudky - dva. O tom teď budeme hlasovat. Usnesení bude mít číslo 17Z-30/2013.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Všichni, doufám, vědí, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.y). Otevírám diskusi. Předpokládám, že z řad zastupitelů nikdo není přihlášen. Uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-31/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.z). Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-32/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7.aa). Pan starosta úvodní slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Ještě jednou dobrý den. Já jsem tady o tom mluvil už v diskusi o programu. Jedná se parkoviště a kus zeleně dole v Podolí. Městská část chce mít správu nad případným budoucím využitím, pokud by mělo být něco jiného, a neříkáme, že chceme něco jiného, zabránit tomu, aby magistrát mohl ten pozemek prodat, k čemuž si myslím, že to směřovalo. Protože my jsme o tento pozemek žádali už v roce 2011, ale paní radní Udženije ho nechala rozdělit, to číslo, o které jsme my požádali, přiřadila k zeleni, a tu stavební část, respektive to parkoviště - tomu bylo přiděleno nové číslo. Takže my se připomínáme, že to chceme celé mít ve své vlastní svěřené správě. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, paní Lejsková.

Paní Helena Lejsková: Dobrý večer, já jsem jenom k tomuto chtěla připomenout - já nemám nic proti tomu, svěřit pozemek jako do péče městské části Praha 4, to si myslím, že je rozumné starat se o pozemky, které mám na svém území, ale opravdu se mi nelíbí zdůvodnění v důvodové zprávě a mám z toho strach, co z toho vznikne do budoucna. Aby tam opravdu nevznikl nějaký

objekt, a v tom opravdu musím souhlasit s panem Štěpánkem, který tady zmiňoval už ty důvody, nebudu je opakovat.

Pak ještě jsem chtěla upozornit na takovou maličkost, že to parkoviště zasahuje částí ještě do dalších sousedních pozemků, které stále zůstanou ve svěření nebo v péči magistrátní, a jestli se s tím počítá, že kus toho parkoviště je ještě pořád na dalším pozemku.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Myslím, že kdybychom měli zájem o to, co si o těch věcech myslí veřejnost, tak bychom tyto věci projednávali především s ní, ať už by to bylo v majetkové komisi, nebo přímo na tom místě. Já jsem se v té Podolské ulici zastavil a ptal jsem se místních, jsou to lidé, kteří se tam v minulosti angažovali, například když chtěla Technická správa komunikací zlikvidovat topoly v jejich ulici a v dalších kauzách, a ti lidé jsou rádi, že mají volný horizont a že mají výhled na Dívčí hrady naproti a na to údolí Vltavy, a nepřejí si tam objekt, ať je bariérový nebo polyfunkční nebo pro parkování nebo pro bydlení nebo pro cokoliv jiného.

Pokud jste si všimli, tak celá řada té zástavby je, až na výjimky těch sportovních zařízení a ten jeden velký bytový dům, volná. A na té branické straně Podolí je vlastně volná až pod Branickou skálu, a teprve další zástavba je až ve vlastním Braníku za ní. Takže skutečně to, že tam není nic patrového v těch místech, má svoji perfektní logiku, a ti lidé si přejí, aby to tam tak zůstalo. Takže nechat si to svěřit a potom, jak tady píše důvodová zpráva, tam případně umožnit – tady je v budoucnu možnost výstavby bariérového polyfunkčního

domu s obchodními prostory včetně zajištění garážových míst pro veřejnost, tak bych se napřed ptal těch lidí, jestli je tam poptávka místních po tom. A mohu vás ujistit, že není, takže si myslím, že by bylo lépe, kdyby to zůstalo tak, jak to je.

Druhá moje výhrada k tomu je, že tady řešíme prostor v úplném vytržení toho celkového prostoru, protože je to část prostoru toho parkoviště a část prostoru zeleně, a neřešíme to tam vůbec komplexně, takže i kdyby k tomu byly dobré úmysly, tak tím svěřením nic nevyřešíme, protože pořád bude něco vlastnit město a něco městská část. Takže já jsem pro, abychom o to v této fázi nežádali. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za příspěvek a teď se úplně přiznám, že jsem vůbec nerozuměl. Na jednu stranu se nemáme zbavovat pozemků, abychom zabránili nějaké výstavbě, na druhou stranu nemáme chtít pozemky, abychom mohli zabránit výstavbě. Já tomu opravdu nerozumím. Nikdo tam nic neplánuje, aspoň v rámci Prahy 4. Jediné co je, že jsme původně zamýšleli, že to parkoviště bude v rámci parkovišť městské části, protože hlavní město Praha na zónách vůbec nepracuje, nikam to nesměruje, abychom usnadnili našim občanům, občanům Prahy 4 možnost parkování možná za levnější peníz, než jim tam dávají teď. Pokud o tento pozemek nepožádáme, nemusíme, ale pak tady na tom zastupitelstvu nechci slyšet, že ho magistrát prodal a že za to můžeme my, protože jsme o něj nepožádali. Toto bych byl strašně rád, abychom si všichni pamatovali. Dalším přihlášeným pan Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo ještě jednou. Já bych navázal na paní kolegyni Lejskovou. Nemám s tím absolutně žádný problém, naopak si myslím,

že je dobře, když budeme žádat o svěřeni pozemku. Já věřím tady na chlapské a dámské slovo, že prostě ten pozemek nebude prodán za účelem jakékoliv výstavby další, že tam nic nebude, že to zůstane tak, jak to je. Bude se to zvelebovat a poprosil bych - a opravdu už mě to začíná velmi bytostně vadit - poprosil bych pana Štěpánka a kolegy zelené, aby nedělali z takovéto věci divadlo, aby se nezaštiťovali občany, že jim něco vadí. My to dobře víme, že jim to vadí, takže není třeba u každého takového jakéhosi hypotetického prodeje se zaštiťovat a obcházet občany a dělat tady ze zbytku zastupitelstva nějaké zrůdy, které všechno chtějí prodat a tohle.

Já si myslím, že je to rozumná věc, že čím víc budeme mít svěřených pozemků, tím líp, až bude nejhůř, budou se nám hodit ty pozemky, a mně stačí pouze, že bude garantováno to, co říkal pan místostarosta, že prostě tam nic stát nebude. A jak se zachová příští zastupitelstvo, to je otázka druhá, ale já myslím, že ten pozemek nikdo v nejbližší budoucnosti i hodně a hodně let neprodá.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já chci opět apelovat jako předseda výboru dopravy, to znamená i dopravy v klidu – všichni víme, že řešení dopravy v klidu je v této chvíli jen zčásti v kompetenci městské části Praha 4, všechny naše návrhy, které posíláme na magistrát, se odkládají k řešení, tak se pojďme pokusit aspoň tam, kde to jde, tu dopravu v klidu řešit. Nemůžeme to, nebo zatím nemáme zprávu, že by šlo to, jak to dělá Praha 5 a podobně - pomocí dopravních značek. Máme pocit, a nechávali jsme si poslat, nebo požádali jsme ministerstvo dopravy o sdělení stanoviska, zda to vůbec je legální.

Nicméně na to, abychom mohli nějakým způsobem korigovat jako zastupitelstvo, co na tomto pozemku bude nebo nebude, byt' není snad problém, aby až nám to hlavní město Praha svěří, protože to projednáme a zařadíme to do majetku potřebného, a tím vlastně máme o jeden stupeň víc, protože nejdřív ho musíme z tohoto majetku vyřadit a pak s ním můžeme jednat. Takže tu informaci bychom měli v tomto případě velice brzo. Je to jenom takový nápad. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan Vlček.

Pan Jan Vlček: Já budu reagovat krátce na pana místostarostu Bodenlose. Já si myslím, že klub 09 nemá problém s tím svěřením majetku do správy Prahy 4. Ostatně to se uvidí při hlasování. My jsme se pouze vyjádřili negativně pro ten záměr na výstavbu bariérového polyfunkčního domu, která je uvedena v důvodové zprávě. Tot' vše.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já jsem vůči TOP 09 nic neřekl. Další přihlášený - pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Dobrý večer, já se omlouvám, že až teď, ale s jednou věcnou připomínkou. Já jsem se byl před tím konečně naobědvat. O tomto pozemku zastupitelstvo už jednou rozhodovalo, asi to tu zaznělo. Byl to stále tentýž pozemek včetně parkoviště, měl jedno parcelní číslo. Teprve po naší žádosti, nebo vaší, magistrát přistoupil k tomu, že ten pozemek rozdělil na dvě různá parcelní čísla, a proto je tady jakési doložení - v roce

2011 k tomu žádná připomínka nebyla, v roce 2013 najednou je věc jinak. Jenom proto, že magistrát zřejmě to parkoviště chtěl prodat sám, bez městské části. A proto ho vydělil. Naopak si myslím, že městská část si ho bere pod sebe, aby mohla lépe rozhodovat. Toť vše.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Již nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, končím diskusi a požádám pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Já myslím, že tady padlo všechno, jenom odpovím na to, že tam kousek chybí. Je potřeba dojednat s magistrátem možnost rozdělení toho pozemku, protože my zase nechceme celé - nechci říct nábřeží, ale před těmi domy se to má rozdělit někde po ten smysluplný celek, a potom o to doložit. Ale dneska by nám také mohli dát všechno a my se tady budeme zase starat o magistrátní zeleň. Takže proto takhle. Pokud nám vyhoví v téhle věci, tak bych rád toto dořešil. Nicméně dneska ten stav je takový, že pan Vašíček moc není pro žádné svěřování, oni se tam baví o nějaké změně statutu s tím, že nějaké výnosy z prodejů se zas budou dělit jako kdysi před érou Pavla Béma, který to pak zrušil. Takže s tím svěřováním je stejně dneska problém. Ale třeba se zadaří. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já si dovolím doplnit, že tam je také točna tramvaje. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-33/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 3, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod 7.bb). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-34/2013.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7.cc). Úvodní slovo starosty.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, jestli mohu být hrdý na nějaký dnešní materiál, tak je to právě přesně tento. Je to odkoupení ideálního spoluvlastnického podílu od sourozenců Joranových v Parku Družby. Je to za cenu dle znaleckého posudku podobnou ceně, kdy jsme vykupovali Zelený Pruh. Podařilo se mi domluvit - tady bych řekl, že pan radní Vašíček zafungoval - že do zítřejšího Zastupitelstva hlavního města Prahy jde materiál na svěření těch 10 dvanáctin, toho zbytku Parku Družby na městskou část. My se o ten park už léta staráme, léta je to čistě záležitost městské části, magistrát na to nedává ani korunu. Dneškem a zítřkem by konečně mohl být završen ten proces, kdy může být Park Družby náš.

Zároveň prosím i tady přítomného zastupitele hlavního města, případně i kolegy, pokud můžete, tak aby to zítra dobře dopadlo a konečně Park Družby říkal „pane“ městské části Praha 4, nikoli magistrátu a soukromým osobám. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já opět musím zmínit dnes již to obligátní, a vzhledem k tomu, že jsme na konci bodu 7, tak dnes snad již naposledy - chybí návrh kupní smlouvy. Bylo by opravdu dobré, abychom měli ty podstatné materiály na jednání zastupitelstva k dispozici. Já jsem samozřejmě rád, že se daří sjednocovat vlastnictví. Nicméně je tady řada věcí, které bohužel budu muset tady nějakým způsobem napadnout, a budu samozřejmě mít k tomu protinávrh.

První a základní věc samozřejmě se týká samotného znaleckého posudku. Když se podívám na ten znalecký posudek, a to se přiznám, že jsem ho neprojížděl úplně do detailu, ale opravdu hodně rychle, aby měl člověk čas projít znalecké posudky, které jsou k dispozici, překvapilo mě, že u pozemku, který je zeleň, se v rámci úpravy koeficientů pro výpočet ceny používá koeficient možnost napojení na rozvod plynu. Já opravdu si nedovedu představit, jaký efekt pro park má možnost napojení na rozvod plynu a proč zrovna tento efekt o 10 % navyšuje ten koeficient ceny. To je první věc.

Další věc, kterou si myslím, že by určitě bylo potřeba řešit, je vůbec samotný fakt toho prodeje. Když jsem se koukal do výpisu z katastru, a případně mě opravte, pokud jsem to pochopil špatně, tak Joranovi jsou tam vlastníky od

8. měsíce 2010, jestli jsem dobře pochopil údaje z katastru. Od roku 2010 neustále se tady rozproutila diskuse o tom, kolik peněz – určitě si na to vzpomenete – se sype z městské části do Parku Družby.

Já jsem nikde neviděl v tom materiálu, že by bylo nějaké zhodnocení o tom, že vlastník deseti dvanáctin ten park zhodnocuje a ten zbylý vlastník, nebo ti dva vlastníci, kteří vlastní jednu dvanáctinu každý z nich, se o to zásadně nestará, že by nějakým způsobem byly po nich požadovány nějaké peníze za údržbu, že by bylo k nim přístupováno tak, že by měli ten majetek - pokud do toho neinvestují, tak by se jejich majetková účast měla zmenšovat a tak dále. Takže si myslím, že tento materiál je opět zase připraven velice ledabyle a má řadu nedostatků.

Proto jsem si dovolil zpracovat protinávrh, samozřejmě výbor ho má k dispozici: I. zastupitelstvo městské části rozhodlo neschválit úplatné nabytí, a II.a) ukládá prověřit znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem Montekala, spol. s r. o., číslo 4288/2013 ze dne 12. 9. 2013, a to zejména s ohledem na určení koeficientu pro úpravu základní ceny za metr čtvereční pozemku, kde se uvádí 10procentní navýšení koeficientu díky možnosti napojení na rozvod plynu, II.b) dopracovat tento materiál zejména informaci o prověření znaleckého posudku uvedeného v bodě II.a) a dalších připomínek dle připomínek vznesených na 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4, a předložit tento bod na příští jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Já se obávám toho, že budu muset trvat na tom, aby ty materiály byly řádně zpracovávány, aby opravdu tyto otázky, které určitě každý normální zastupitel si musí položit, jestliže tři roky do toho městská část investuje peníze a investuje ze svých prostředků jako většinový vlastník, a vůbec neřeší otázku, co dělá ten menšinový vlastník, jestli vůbec mi platí za údržbu, jestli od něj ty peníze vymáhám, protože tu povinnost stejně jako vlastník mám, starat se o ten

pozemek, a v případě, že se o něj starám jako většinový vlastník, tak mi ten menšinový bude muset nějakým způsobem přispívat. To je jedna věc.

A když už jsme u toho dnešního bodu 7, tak bych tady měl ne protinávrh další, ale další návrh, jak už jsme tady jednou v průběhu dne zaznamenali, a to je: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 s okamžitou platností, nejdéle však od 18. jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 předkládat na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 materiály na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 pouze v případě, že budou tyto materiály obsahovat všechny důležité informace, zejména návrhy smluv, posudky a případně další dokumenty nebo doklady, na základě kterých se mohou zastupitelé fundovaně rozhodnout o hlasování na základě komplexních podkladů. Materiály tedy budou obsahovat všechny relevantní informace nebo dokumenty, které jsou v materiálu zmiňovány včetně všech příloh, byť by se mělo jednat o návrhy smluv a podobně. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, když jsem si přečetl ten materiál, tak musím říct, že já prodej toho pozemku podporuji. Zprvce to začalo v době, kdy jsem byl starostou městské části, a myslím si, že veřejná zeleň je vlastně velice cenná pro život té městské části a tento park je jedním z unikátů, které na Praze 4 máme vedle parku Jezerka například.

Přečetl jsem si také znalecký posudek, kde možná - to je vysvětlení pro pana zastupitele Petra - protože na stránce 3 se píše, že pozemek je porostlý udržovaným travnatým porostem, dále se na pozemku nacházejí zpevněné cesty

a mobiliář, lavičky, sportovní relaxační zařízení, které nejsou předmětem ocenění v tomto znaleckém posudku, protože byly vybudovány náklady jednoho ze tří spoluvlastníků a jsou v majetku města. To znamená, musím říct, že - ač to říkám možná nerad – tak zaplat' Bůh, že aspoň jeden z těch zbývajících dvou spoluvlastníků nám je ochoten prodat ten pozemek. Bylo by samozřejmě příjemné, pokud by nám na to přidalo hlavní město Praha, ale prostě i za tuto cenu si myslím, že to je akceptovatelné, a hlavně už abychom byli vlastníky celého pozemku.

Co se týká toho plynu, tak vzhledem k tomu, že územní plán říká, že funkce – tady je funkce veřejná zeleň - že můžete použít vybavení, které se dotýká této funkce, tak si dokáží představit, že tam bude nějaký zahradní domek, zařízení staveniště pro zahradníka, který ten plyn bude mít. Není to obvyklé, souhlasím s panem zastupitelem Petrem, není to obvyklé, ale nepřipadá mi to tak dramatické, abychom ten materiál odkládali a nechávali ho napříště, protože s paní Joranovou jsem také jednal, a to je opravdu složité jednání. Oni mají těch pozemků na Praze 4 hrozně moc, desítky, a bylo by dobře tady v té věci udělat s nimi tento obchodní případ. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, proto dávám závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se nechci dohadovat o tom, jak materiál je nebo není kompletní. Co se týká kupních smluv, když je vzorová, tak historicky příkládána nebyla. Ale chcete-li, můžeme ji všem fotit, nebo dávat na CD.

U tohoto materiálu musím říct, že jsme ho dělali minutu po dvanácté. Já jsem ještě kvůli tomu svolával mimořádnou radu, abychom ho zařadili na program zastupitelstva. Protože my jsme čekali do poslední vteřiny, jestli rada hlavního města nám dá souhlas k tomu, abychom ten podíl mohli koupit, protože předkupní právo má hlavní město, nikoliv městská část. To znamená, já jsem někdy v úterý večer, nebo kdy, dostal program zastupitelstva a informaci od pana radního, že to tam jde. Tak jsme narychlo sháněli podklady, abychom je mohli předložit, narychlo jsme svolávali radu, abychom doplnili program zastupitelstva a mohli jsme to sem dát. To se týká toho, kdy město rozhodně ochotno zaplatit nebylo ten podíl a my ještě prostředky v rozpočtu máme, takže jsem říkal, když nám to svěříte, my si to odkoupíme. Nebo respektive budu chtít, aby zastupitelstvo to takto projednalo.

U znaleckých posudků – ono to je tak, jednou se nám Beneš nehodí, protože je to málo, po druhé se nám Beneš hodí, protože říká milion, stejně jako jiný znalecký posudek. Teď se nám zase nehodí Montekala, tak já bych chtěl požádat tady kolegy, kolegu Petra, jestli by mi mohl dát seznam nějakých znaleckých kanceláří, u kterých bychom se nemuseli už více dohadovat.

Co se týká té údržby, tak musím říct, že oni zase férově po nás nechťejí bezdůvodné obohacení, a jako že by ho chtít mohli. Čili my jsme se dohodli - vy po nás nechcete bezdůvodné obohacení, my po vás nechceme údržbu. Mimochodem - oni se o ten podíl soudili léta s Pozemkovým fondem, já nejsem právník, ale ta historie je dlouhá. Nevím, jaký to má zpětný dopad do katastru, ale pokud vím, oni ten pozemek dostali přiřčený soudně letos. Ale vztahu je se to podle mě - laicky dovozeno - že se to do toho katastru promítne prostě od té doby, kdy ta žaloba byla podaná. Myslím, že to říkám správně, možná mě právníci opraví. To znamená, proto je tam ten rok 2010. Ale jinak pokud si dobře pamatuji, tak se tak stalo buď loni někdy na konci roku nebo letos. Myslím, že to bylo už loni, kdy to pravomocně dostali, soudil se tam i magistrát,

proto ten rok 2010. Ale já jsem se snažil vysvětlit to, že my po nich nechceme za tu údržbu, tak oni po nás prostě nechtějí bezdůvodné obohacení.

Takže já bych moc prosil, i když tady kolega říká, že to možná není úplně sto pro, abychom tento materiál podpořili. Protože jednak máme na to prostředky to vykoupit, druhak myslím, že s koncem roku můžeme lépe usínat. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji za konečné slovo. Požádal bych návrhový výbor. Technická.

Pan Jan Petr: Jestli tomu dobře rozumím, tak jestliže stáhnu svůj protinávrh a podpořím - nebo podpoříme případně ten návrh původní, je stále pořád ještě hlasovatelný ten náš, nebo ten můj návrh, nebo ta žádost o to, aby nám byly předkládány materiály řádně. Takže předpokládám, že bychom asi mohli prvně hlasovat o tom posledním návrhu, co jsem četl. Já potom samozřejmě rád vystoupím a stáhnu svůj protinávrh. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Nevím. Teď už asi stahovat protinávrh, když já žádám výbor o usnesení? Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Já tady mám návrh od pana kolegy Petra, který zní: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 s okamžitou platností, nejdéle však od 18. jednání Zastupitelstva městské části Praha 4, předkládat na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 materiály na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4

pouze v případě, že budou tyto materiály obsahovat všechny důležité informace, zejména návrhy smluv, posudky a případně další dokumenty nebo doklady, na základě kterých se mohou zastupitelé fundovaně rozhodnout o hlasování na základě komplexních podkladů. Materiály tedy budou obsahovat všechny relevantní informace nebo dokumenty, které jsou v materiálu zmiňovány, včetně všech příloh, byť by se mělo jednat o návrhy smluv apod.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: To je vše?

Pan Karel Ptáčník: Já mám takový dotaz, co to je „všechny relevantní“. To může být - já nevím - cokoli. Takže já nemám nic proti tomu, ale měli bychom si přesně říci, co tam tedy bude, a ne (nesrozumitelné)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Žádal mě předseda klubu pan Křištof.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, možná si pamatujete, jak jsem byl v obdobné situaci s kolegou Štěpánkem. Ale v tomto případě mi ten návrh přijde opravdu hodně vzdálený. Kolega Petr to sám poznamenal. Takže v tomhle případě bych radil si zahlasovat o zařazení na program.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pan Choděra.

Pan Jan Choděra: Já jsem chtěl říct v podstatě totéž. Nemám nic proti tomu, aby kolega Petr dal návrh na jakékoli usnesení. Je to jeho svaté právo, já jsem poslední, kdo by mu v tom chtěl bránit. Ale my teď jednáme o pozemku, úplatné nabytí jedné - dvou šestin pozemku, a řešíme tady obecné věci. To je prostě zase věc, která nepatří k tomuto bodu a já bych chtěl, abychom opravdu dodržovali jednací řád. Protože když ho nebudeme dodržovat my, tak ho může porušovat úplně každý, a nemůžeme mu to vytknout. Nemám nic proti tomu, aby se o tom jako v sólo bodu hlasovalo. Máme na to vymezený čas interpelací, tam ty návrhy můžou padnout, ale nedávejme to ke konkrétním jednotlivým věcem - obecné záležitosti. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se teď chci zeptat - protože jsme skončili diskusi, není diskuse, měli k tomu vyjádření ještě předsedové klubů. Jestli Petr Jan hovoří za předsedu klubu? Či pan Kotík za předsedu klubu? Oba nemůžou.

Pan Jan Kotík: Já budu velmi stručný. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Ptáčníka, když narážel na obsah příspěvku ...

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych poprosil - to fakt k tomu není. (Reakce na poznámku:) To já nemohu. Já musím dát bohužel návrhovému výboru zapravdu ... (Diskuse v plénu.)

Pan Jan Kotík: Já nevím, když jsem měl slovo, proč už ho nemám.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Rozprava skončila, diskuse skončila, vy chcete reagovat na pana Ptáčníka, což není zřejmě k tomuto problému. (Pan Kotík nesouhlasí.) A tady je návrh, jestli jsem pochopil, procedurální ... (Reakce na poznámku:) Dobře, ale je tu návrh na otevření diskuse. Pane Kotíku, je to návrh na otevření diskuse?

Pan Jan Kotík: Je to návrh na otevření diskuse k tomuto bodu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Procedurální. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 4, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

(Otázka pana Kotíka: Takže můžu?) Já nevidím, kdo tam je přihlášený do diskuse. Jako první je přihlášena do diskuse paní Kotvová.

Paní Iva Kotvová: Děkuji. Já mám dvě poznámky k tomu. Jednak bych se chtěla připojit k tomu, že kvalita předkládaných materiálů a důvodových zpráv, tu dost často pokládám za velmi mizernou, leckdy až zavádějící, vyskytují se tam i chyby a jiné nedostatky. Takže rozhodně jsem pro to, aby se kvalita těch materiálů razantním způsobem zvýšila. To je jedna věc. A druhá věc - pak bych se ráda vyjádřila k tomu, co říkal pan kolega Choděra, protože zastupitel má právo podávat návrh na usnesení a nemůže mu někdo říkat, zda je to v bodě konkrétním nebo obecném, prostě když někdo podá návrh, tak ostatní zastupitelé by podle zákona o tom měli hlasovat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným s právem přednosti je pan Choděra.

Pan Jan Choděra: Paní kolegyně, prosím, přečtěte si jednací řád, to je náš základní zákon jako zastupitelů. Děkuji. (Poznámky z řad Strany zelených: To je zákon o hlavním městě Praze.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem hrozně nerad, že se tady rozproudila takováto diskuse v podstatě kvůli malichernosti, když už jsme tady jednou tentýž případ dnes měli, když jsme hlasovali o samostatném návrhu, předpokládal jsem, že to vezmeme jako úzus, nicméně v tom okamžiku odkazuji na článek 13 - hlasování jednacího řádu, který zní: Předsedající řídí hlasování o předložených návrzích. Tečka. Já jsem předložil svůj návrh, nejedná se o protinávrh. Předložil jsem svůj návrh, a jediné, o co jsem požádal, aby bylo hlasováno o tomto návrhu, který bezprostředně souvisí s projednávaným bodem. Protože v rámci bodu 7 jsem dneska minimálně pětkrát upozorňoval na to, že materiály nejsou zpracovány kvalitně, že nám nejsou předkládány kompletní materiály. A v rámci tohoto bodu jsem v podstatě chtěl akorát to uzavřít tím, že zastupitelstvo uloží radě, aby konala v souladu s jednacím řádem zastupitelstva. A opravdu nevidím jakýkoli další důvod tady k tomu vést diskusi, buď přehlasujte a řekněte, že se o tom hlasovat nebude, nebo to neprohlasujte, ale v zásadě neved'me tady o tom zbytečně další planou diskusi, a jestliže se chceme opravdu řídit jednacím řádem, tak se jim říd'me tak, jak je stanoven. Dneska

tady máme řadu případů, a děkuji, že bylo již zmíněno, že koalice dneska nehlídá jednací řád, já myslím, že to je naopak možná dobře, protože se tady dá leccos projednat a dá se tu leccos řešit, ale pokud opravdu chceme striktně trvat na tom, že koalice bude hlídat jednací řád, já ho velice rád začnu hlídat, ale potom se obávám, že tady nebudeme končit v 9, v 10, ale budeme končit v 10 ráno. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Další přihlášený pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jenom vyzývám předsedajícího, ať je to v dané chvíli kdokoliv, to není jenom na současného, aby nekrátil zastupitele na jejich právech jasně jim daných zákonem o hlavním městě Praze, zastupitel může vznést jakýkoliv doplňující návrh, protinávrh a tak dále, a zastupitelstvo o něm musí hlasovat. Je vaším svatým právem ho podpořit, nepodpořit, ale zkoušet tady zjišťovat míru relevance a říkat teď ještě je to relevantní a teď už to není relevantní, když tady kvalita připravovaných materiálů je taková, že v jakékoliv společnosti by museli ty lidi, kteří je připravují, vyhodit, protože to prostě není možné, jak nekvalitní a neúplný materiál tady dostáváme, tak samozřejmě ten návrh od kolegy je zcela legitimní, přichází zcela regulérně na pořad, a dejte o něm, prosím, hlasovat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pane Štěpánku, já jsem si nevšiml, že bych o něm nedal hlasovat. Takže byl bych rád, kdybyste byl úplně přesný. Dalším přihlášeným je pan Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Pěkný večer, dámy a pánové, budu stručný. Pan starosta se tady dnes už myslím dvakrát nebo třikrát omlouval, že předkládaný materiál není kompletní, a řekl pro to nějaký důvod. Náš kolega Petr při skončení tohoto bodu, protože jsme na jeho konci, navrhl doprovodné usnesení, které hovoří o tom, jak mají materiály této povahy vypadat. Já nerozumím tomu, že by tento návrh neměl být podpořen, protože předpokládám, že všichni přítomní zastupitelé se chtějí rozhodovat na základě všech komplexních podkladů, takže já bych chtěl spíše apelovat na to, aby tento návrh byl podpořen, protože pouze říká to, jak materiály mají vypadat. A předkladatel se dnes několikrát omluvil za to, že nejsou tedy ty materiály kompletní, čili jde o doprovodné usnesení k tomuto bodu, nejde skutečně o nějaký přílepek a o něco, co je zde navíc. To znamená, návrh je podle mého názoru hlasovatelný a myslím si, že by ho měli podpořit všichni zastupitelé, protože nepředpokládám, že se chtějí rozhodovat na základě neúplných a nekomplexních podkladů. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Já nejdřív jednu vtipnou – já bych byl hrozně rád, kdyby bylo lepší počasí. A pak k věci. Evidentně jsou tu rozdílné pohledy zaprvé na kvalitu předkládaných materiálů, a zadruhé je tu evidentní rozdílný výklad jednacího řádu. Protože aniž bych chtěl se dostávat do času minus asi pět hodin, to byste také, kolegové, mohli vyvodit, že předkladatel, který shodou okolností je starostou a má na starosti majetek, v důsledku nekvalitní práce, pokud bychom to připustili, by měl být odvolán. A z tohoto pohledu se domnívám, že co se týče relevance a diskuse, jsme prostě někde jinde.

A druhá věc, pokud tady máme na diskutující z řad občanů, po případě i z řad zastupitelů jaksi posuzující hledisko, jestli hovoří nebo nehovoří k věci a bylo to tady několikrát uplatněno, tak se domnívám, že jaksi ekvivalentem toho je i posouzení, zda to usnesení případné a hlasování je či není relevantní přece.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Já jenom takovou maličkost, já nemám problém s tím, aby byly materiály úplné, ale já si myslím, že materiály dostáváte deset dní dopředu, je schůzka klubů u starosty a tam si můžete minimálně jeden nebo dva dny vyžádat věc, které vám chybí. A určitě vám je milerád starosta nebo tajemník dodá. Já nevím, proč toto se řeší až na zastupitelstvu, proč se to neřeší na schůzce předsedů. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: S druhým příspěvkem pan Petr. Pardon, pan Štěpánek asi s přednostním právem.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Nechtěl jsem předběhnout. Pane kolego, děkuji za radu. Já jsem na schůzi předsedů klubů žádal o posudky k projednávanému bodu 4-Energetická – je 17.55 hodin, ten bod bude za chvíli na pořadu, a nedostal jsem do dneška nic, takže jenom jak to funguje, jak užitečné to je. Děkuji za radu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych jenom doporučil opravdu, abychom se podívali do jednacích řádů, kdy a jak často se mají předkládat dopředu materiály. Já jenom uvedu, že na standardní zastupitelstvo je to 7 dní dopředu, na jednání, které rozhoduje o rozpočtu, mám pocit, že to je 14 dní a tak dále. Zase, mohl bych tady citovat, nebo klidně číst celý jednacím řád o tom, jak mají vypadat materiály. Já bych kolegovi jenom znovu ocitoval některou část toho mého navrhovaného usnesení, a to, že zejména návrhy smluv, posudky, případně další dokumenty nebo doklady, na základě kterých se mohou zastupitelé fundovaně rozhodnout o hlasování, materiály tedy budou obsahovat všechny relevantní informace nebo dokumenty, které jsou v materiálu zmiňovány včetně všech příloh, byť by se mělo jednat o návrhy smluv a podobně. Já opravdu nevím, co je na tom nejasného, co chceme, aby bylo dokládáno. Jestliže se zmiňujeme v důvodové zprávě o smlouvě, případně návrhu smlouvy, chceme, aby byla součástí buď smlouva, nebo návrh smlouvy. Pokud jsou tam zmiňovány tři znalecké posudky, chceme tři znalecké posudky vidět, a ne jeden znalecký posudek. Pokud jsou tam uváděny jakékoliv další dokumenty, není přece problém ty dokumenty naskenovat a přiložit do toho PDF, abychom je viděli. Já doufám, že takhle už je jasné, pregnantně stanoveno to, co opravdu chceme, aby v těch materiálech bylo. A teprve na základě tohoto je možné vůbec posoudit, jakým způsobem ten materiál je směřován, co znamená pro městskou část, co znamená pro občana a tak dále. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji panu Janu Petrovi. Já jenom malinko odbočím, a přímo k těm Joranovým. Já jsem čekal,

protože se nemám možnost přihlásit normálním způsobem, takže k případu Joranových. Pokud je tam zmíněno, že získali tyto pozemky na základě soudního rozhodnutí, tak chcete celý ten soud k tomu. Víte, ty problémy jsou relevantní – tam může být zmíněna spousta věcí, které k tomu patří nebo nepatří. Já nemám nic proti tomu, vy už nemáte bohužel možnost vystoupit, ani s technickou.(Týká se pana Petra.) Já jenom domluvím. Já nezpochybňuji to, že by měly být ty dokumenty dostatečné. Já jenom se nechci dočkat toho okamžiku, kdy my budeme dělat maximum, a pak stejně někdo přijde, že tam tohleto chybí. A že tohleto je ten relevantní dokument. Kdo to zhodnotí? To je jediné, jinak pro to klidně budu hlasovat, mně to nedělá problém.

Dalším přihlášeným – může paní předsedkyně přímo, ale to nejde za předsedu tentokrát. Paní předsedkyně může vystoupit, ano, ale ne pan Petr. (Připomínky z pléna.) Není to pravda, tak si zase přečtěte jednací řád.

Nevidím nikoho jiného přihlášeného, požádám pana starostu opravdu o závěrečné slovo, a pak dám slovo návrhové komisi. Pan starosta má slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Zaprvé – to nebylo, že jsem se tu dneska několikrát omluvil, já jsem se omluvil u tohoto materiálu, jinak jsem říkal u těch předchozích, když je nějaká vzorová kupní smlouva, tak že ji prostě nepřikládáme, jestli tomu mám rozumět, že ji máme přikládat, můžeme ji přikládat. Vzorová kupní smlouva je prostě vzorová kupní smlouva. Ale chápu. Jednu pozitivní věc, kterou řeknu TOP 09 je, že aspoň říká tady chybí tohle, tady chybí tohle. Na rozdíl od kolegyně Kotvové, která řekne všechno je špatně, u spousty materiálů toho x chybí a neřekne konkrétně, co. To umím dělat také.

Mě trošku mrzí akorát to, že se potkáváme jako předsedové klubů těsně před zastupitelstvem proto, abyste stihli mít svoje kluby a říct, co vám chybí.

Líp už to neumím. Proto jsou ti předsedové, abychom si tam řekli - já chápu, že se hraje nějaká politika, dobrá, ale co se týká třeba těch technikálií, tak na to na těch předsedech může být upozorněno. Prosím, jestli to jde nastavit, my to máme vždycky den, dva dopředu. Já chápu, že se to někdy úplně nepovede, ale od toho máme ty předsedy. Prosím, jestli to je aspoň trochu možné, když vám někde něco chybí, řekněte nám to dopředu.

Co se týká toho, jak tady na kolegu Choděru startovali, pro mě základní zákon je ústava, nikoli zákon o hlavním městě Praze, a pak nějaká Základní listina práv a svobod. (Reakce na poznámku z pléna:) Ne vy, to říkala Strana zelených. A potom také nějaká slušnost, to jsou pro mě základní zákony, které se bohužel někteří do dneška nenaučili používat. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych požádal návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový výbor asi přečte podruhé návrhy kolegy Jana Petra, předpokládám, že si ho už nepamatujete. Takže: Zastupitelstvo městské části Praha 4 - hlavně pro vás, pane kolego, je to váš návrh - ukládá Radě městské části Praha 4 s okamžitou platností, nejdéle však od 18. jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 předkládat na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 materiály na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 pouze v případě, že budou tyto materiály obsahovat všechny důležité informace, zejména návrhy smluv, posudky a případně další dokumenty nebo doklady, na základě kterých se mohou zastupitelé fundovaně rozhodnout o hlasování na základě komplexních podkladů. Materiály tedy budou obsahovat všechny relevantní informace nebo dokumenty, které jsou v materiálu

zmiňovány včetně všech příloh, byť by se mělo jednat o návrhy smluv a podobně.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Takže hlasujeme, všichni víme o čem, teď. (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě - technická?

Starosta pan Pavel Caldr: Směřem k předkladateli. Nemá to název, mně tady říká organizační, a nemáme číslo usnesení. Je to tak? (Diskuse mimo mikrofon na téma číslování usnesení.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Mohu se zeptat, v čem je problém?

Starosta pan Pavel Caldr: Pane kolego, může se to věnovat Úkol radě ke zpracování materiálů na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4? Je to asi 7.dd).

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Požádal bych návrhový výbor o hlasování. My jsme neskončili u tohoto bodu.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení č. 17Z-35/2013. Ne, 35 bude to, co jsme přijali.

Ted' hlasujeme o usnesení č. 17Z-36/2013 - materiál Central park. Ted'.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Ve znění předloženém radou. (Nepřehledná diskuse v sále.) Já vyhlášu 10 minut přestávku.

(Po přestávce:)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Žádám zastupitele a zastupitelky, aby se dostavili do sálu, pokračujeme v bodě 7.cc). Poprosí o klid. Zeptám se předkladatele protinávrhu, zda trvá na tomto protinávrhu. Požádám mikrofon pro pana Jana Petra.

Pan Jan Petr: Děkuji. Stahuji svůj protinávrh,

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Takže požádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním v tomto bodě.

Členka návrhového a volebního výboru: Po stažení posledního protinávrhu budeme hlasovat o unesení č. 17Z-36/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 8. Předkladatel pan starosta.

8. Návrh k uzavření splátkové dohody s R. H.

Bez úvodního slova. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-37/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě:

9. Návrh k uzavření splátkové dohody s R. Z.

Předkladatel pan starosta. Bez úvodního slova. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-38/2013
ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36 proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě:

10. Návrh k uzavření splátkové dohody s D. M.

Bez úvodního slova. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych
návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-9/2013 ve
znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě :

11. Návrh k uzavření splátkové dohody s E. L.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 17Z-40/2013
ve znění navrženém radou.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě:

12. Návrh k Petici proti prodeji pozemků v areálu ZŠ Jeremenkova

Úvodní slovo předkladatel pan starosta.

Starosta pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, bod č. 12 pojednává o petici proti prodeji pozemků v areálu Základní školy Jeremenkova. Rada městské části po debatě, co s pozemky, zveřejnila záměr prodeje minimálně za účelem zjištění jejich ceny s tím, že během tohoto zveřejnění samozřejmě přišly maily, že veřejnost, nebo občané mají problém s prodejem těchto pozemků. Přišla i petice. Já jsem se s petenty sešel. Diskutovali jsme o tom, co by mohlo, jak by mohlo, dospěli jsme zatím k závěru – já jsem je informoval o tom, že rada návrh prodeje zrušila s tím, že jsem rád, že jsme se dostali aspoň s místními ke stolu a začali debatovat o budoucím využití těchto pozemků.

To znamená, že dneska se už nebavíme o prodeji, bavíme se o tom, co by tam, jak by tam mělo být. To znamená, v plném rozsahu vyhovujeme petici

s jedinou věcí, a to je, že jsem požádal – vzniká tam občanské sdružení – já jsem požádal, aby to občanské sdružení přišlo s nějakými návrhy, aby tady městská část nevymýšlela deset návrhů, co s tím. Ať přijdou místní občané, co by si tam přáli s tím, že to potom prodiskutujeme a budeme směřovat k nějakému výsledku.

Proto je tady návrh usnesení, který říká, že zastupitelstvo bere na vědomí petici, bere na vědomí rozhodnutí rady, a rada po diskusi s občany ještě upgradovala na tu situaci, že jsme v rámci oprav územního plánu navrhli změnit tu lokalitu z SV na SP, protože většinově ten názor směřoval k nějakému dopravnímu hřišti, oddechové zóně a něčemu takovému podobnému. Dnes jsem dostal informaci, že správní firma zpracovala nějaké nabídky na úklid těch pozemků, ale vzhledem k rozsahu o tom bude předpokládám jednat nejbližší rada tak, abychom minimálně se zbavili těch buněk. S tím, že skleníky si ti občané, ti petenti přáli zatím zachovat a dělat s nimi něco až poté, co se shodneme na nějakém budoucím využití. Tolik úvodní slovo.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad občanů pan Stádník.

Pan Stádník: Dobrý den, dámy a pánové, když jsme zjistili, že je dnes zařazena petice k projednání, položil jsem si otázku, proč vlastně vznikla, a proto jsem svoje vystoupení nazval jako „veliké proč“. Proč a kdo navrhl změnit charakter části pozemku navrženého k prodeji a dříve intenzivně využívaného školou k výuce dětí, ale i k formování jejich vztahu k životnímu prostředí, na kterou se jezdila dívat a školit celá Praha.

Proč městská část nechala zpustnout školní pozemky? Proč se škola, když už sama nemá nápady, jak využít tyto pozemky, neinspiroje využíváním pozemků například na Praze 6. Proč firmy, které využívaly pozemky, po opuštění areálu zanechaly po sobě stavební buňky a odpad ze zahradnické činnosti – máme pro to krásné české slovo, ale řeknu to slušně – silný nepořádek. Proč nikdo z městské části nekontroloval dodržení závazků s ukončením pronájmu, a nyní to bude muset zaplatit městská část.

Proč byl zadán v předstihu nový geometrický plán vypracovaný dne 25. července letošního roku, dosud nezanesený do katastru, takže nelze stáhnout, když zveřejněním záměru šlo pouze o to - cituji důvodovou zprávu, kterou máte k dnešnímu bodu - aby byli občané informováni o daném záměru. Konec citace. Takže již v předstihu bylo rozhodnuto o prodeji? Proč městská část zveřejněním záměru porušuje usnesení zastupitelstva Z-18/2011, kde je uvedeno, cituji: potřebným majetkem jsou školské objekty (objekty základních a mateřských škol) včetně pozemků. Konec citace. Proč se městská část chce zbavit majetku, který je unikátní, neopakovatelný a který by dobře sloužil dalším generacím občanů a kdy důvodem není nějaký konkrétní účel, ale jen obecná fráze o optimalizaci hospodaření s nemovitostmi. Jenže hospodaření, zejména s pozemky není jen jejich prodej. To je pro dobrého hospodáře až krajní řešení.

Proč v dnešní důvodové zprávě nejsou uvedeny všechny podmínky zveřejněného záměru prodeje, zejména povinnost složení jistoty ve výši 7 milionů korun nejpozději v den podání nabídky. Proč případní zájemci o koupi pozemku museli všechny podmínky splnit během pouhých dvou měsíců? Proč před rozhodnutím rady o zveřejnění záměru prodeje dne 30. 9. t. r. nebylo jednáno žádným způsobem s občany Prahy 4? Proč tak závažný záměr prodeje pozemku nebyl zveřejněn na úvodní internetové stránce městské části v rubrice Aktuality? Je to z toho důvodu, aby se to občané nedozvěděli, nebo aby se to dozvěděli co nejpozději?

Proč je v dnešní důvodové zprávě uvedeno, že kupující odstraní skleníky a náletovou zeleň, když ve zveřejněném záměru taková podmínka vůbec uvedena není. Proč se v důvodové zprávě píše o zdevastovaných sklenících, když minimálně prostřední z nich, který nemá rozbité ani jedno okno,

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se moc omlouvám, já musím nechat hlasovat ještě o dalším navýšení času. Takže žádám zastupitelstvo, zda může pokračovat pan Stádník dál. Musím nechat hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se. Pan Stádník po zhlédnutí výsledku děkuje.)
Ještě vydržte.

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, můžete, pane Stádníku, pokračovat.

Pan Stádník: Proč se v důvodové zprávě píše o likvidaci skleníků, když dosud nebylo rozhodnuto po stažení záměru prodeje pozemků o dalším způsobu využití areálu školy? A třeba budou potřebné a do budoucna využitelné. Proč součástí projednávaného návrhu Návrh k petici proti prodeji pozemku není petice, ale jen průvodní dopis k petici? Petice vypadá takto. (Ukazuje.) Najdete na seznamu příloh, kde je napsáno, že pod bodem číslo 3 má být kopie textu petice, tu tam nemáte.

Proč je v důvodové zprávě uvedeno, cituji: Petice je opatřena celkem 1277 podpisy, některé jsou uvedeny dvakrát. Konec citace. Jednoduchým dotazem na kontrolní odbor by zpracovatelka důvodové zprávy zjistila, že jde pouze o dva občany. To chtěla snad použitím slova některé místo konkrétního čísla zpochybnit důvěryhodnost této petice? Proč se po rozhodnutí rady 3. prosince zpracovatelka nebo zpracovatelé důvodové zprávy raději nezabývají

variantními návrhy na nejbližší budoucnost využití pozemků, respektive jejich uvedení do přijatelného stavu, při respektování přírodních podmínek založených v minulosti, včetně ochrany tam žijících živočichů, jako jsou například netopýři ve staré vrbě a zejména přísně celoevropsky chráněná žába kuňka žlutobřichá.

Proč nám dosud městská část neodpověděla na naši písemnou žádost ze dne 19. listopadu ohledně informace, kdo předkládal záměr prodeje pozemku do rady a jak členové rady o záměru hlasovali, a proč v tak jednoduché věci využije až maximální možnou dobu na odpověď? Proč na naše e-mailové upozornění na nesouhlas s prodejem pozemku reagovalo pouhých šest zastupitelů? Copak ti ostatní nejsou našimi zastupiteli, že jim nestojíme ani za krátkou odpověď? Proč, i když je to elementární slušnost a jinde i samozřejmost, jste na dnešní projednání petice nepozvali zástupce petentů uvedené na petici? Existuje ještě řada proč, o kterých by se tady dalo mluvit, respektive je vytáhnout.

Dovolil bych si uvést ještě jednu, ne z mojí hlavy, ale moudrost našich předků: Jen hlupák prodává půdu. Naopak, chytrý a odpovědný hospodář půdu zmnožuje, aby ji mohl zanechat svým potomkům a následovníkům. A já si kladu otázku, co zbude po nás, respektive po vás, když všechno prodáte? Doufám, že pokud chcete hájit zájmy občanů Prahy 4, tak se s peticí ztotožníte.

A ještě jedna poznámka pro vás. Ještě jsme se nepotkali s tolika našťvanými lidmi, a to ne na obecné poměry ve státě, jak bývá v Čechách zvykem, ale našťvanými na kroky, které radnice Prahy 4 koná nebo naopak nekoná.

Dále si vás tímto dovolím informovat, že 21. listopadu bylo na ministerstvu vnitra registrováno občanské sdružení Křoviny. Jak jsme to již sdělili panu starostovi, který to též zmínil, jsme připraveni pomoci hledat nové využití školního areálu, a to i po přechodnou dobu, než bude odsouhlaseno definitivní řešení areálu.

A úplně poslední poznámku na úplný závěr – doufám, že až zde příště budu vystupovat, budu moci použít pro vás všechny oslovení vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným z řad veřejnosti je pan Kolář.

Pan Kolář: Teď už opravdu dobrý večer. Vidím, že vaše řady prořídly. Vyčerpáním? Únavou? Nevím. Kolega předřečník řekl už řadu podstatných dotazů, z nichž některé jsem měl ve svém příspěvku i já. Ještě se zmíním krátce o stávajícím průběhu. Přílohy, přílohy, přílohy. Čtu-li některá usnesení rady, narážím právě na přílohy. V usnesení se hovoří - příloha je přiložena. Ale příloha není. A další příloha - jestliže je příloha a součástí té přílohy je - jedná se (nesrozumitelné) další příloha, a tom ani nemluví.

Hospodaření s majetkem bylo také přetřásáno, ona ta petice s tím souvisí, čili kvituji, že byl konečně vzat v potaz zájem občanů. Já jsem se o té záležitosti vlastně dozvěděl díky televizní reportáži, kde byl pan Štěpánek, pan Horálek a ředitel školy. Ředitel školy prohlásil - pozemek je pro školu nepotřebný. Postrádal jsem třeba odpověď, respektive aby v té reportáži vystoupil někdo z rady. Třeba pan starosta.

K věci. Pozemek jsem zhlédl přes oplocení. Tvoří nevyužívanou část areálu školy Jeremenkova. Jsou tam skleníky. Já jsem neshledal, byť přes plot a zeleň, že by ty skleníky byly v tak zdevastovaném stavu. U většiny z nich zasklení je v pořádku. Navíc ty skleníky měly zřejmě vytápění, protože jsou tam vidět ještě nějaké komíny. Zajímalo by mě, to bude v dotazu, kdy vlastně provoz těch skleníků byl opuštěn a na základě jakého rozhodnutí a proč. Proč tak

dlouho trvalo, že ty pozemky se dostaly do toho zdevastovaného stavu. Kladu si otázku, proč pozemek bez stavby byl převáděn, nebo svěřen městské části v jednom období, později včetně staveb. Nerozumím tomuto nesmyslnému systému předávání, svěřování pozemků či jiných nemovitostí do správy městské části.

Dotaz: Ke svěření tohoto pozemku došlo na základě čeho? Na základě žádosti městské části, nebo vynucením hlavního města Prahy? Pozemky jsou pronajaty Základní škole Jeremenkova, jsou ve správě 4-Majetkové. Otázka: Platí Základní škola Jeremenkova z nevyužívaného majetku nájemné 4-Majetkové? Podle mě ano. (Hlas: Ne.) To se divím, protože pokud vím, tak pronajatý majetek je zpoplatněn školám. Škola nemá dostatečné prostředky, ani městská část na zlikvidování - to se dá pochopit.

Zajímavá věta je tam také: Důvodem zveřejněného názoru je optimalizace hospodaření s nemovitostmi a finančními prostředky. K tomu mě vedly následující dotazy: Slovo optimalizace je velmi často zveřejňovaný nebo používaný pojem. Takže městská část Praha 4 ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se moc omlouvám. (Poznámka pana Koláře: Ano, já bych poprosil, jestli můžu pokračovat, už to bude krátké.) Opět musím nechat hlasovat o prodloužení příspěvku pana Koláře.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

(Reakce na okolnost, že pan Kolář poděkoval při sdělování výsledku hlasování předsedajícímu, čímž zhoršil slyšitelnost pro zapisovatelky.) To je pro zápis, pane kolego. Můžete pokračovat pane kolego.

Pan Kolář: Děkuji. Takže následují už pouze otázky: Má městská část Praha 4 vydefinované zbytné nemovitosti, pozemky a stavby k možnému prodeji a jejich současnou odhadní cenu? Zadruhé: Je zpracován jmenovitý seznam takových zbytných pozemků a staveb s konkrétním odůvodněním zbytnosti u každého pozemku a stavby - a) i s ohledem na pořadí pro případ prodeje, b) včetně možného jiného využití než současného v případě prodeje. Zatřetí ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pane Koláři, já se omlouvám, to nejsou interpelace, to je bod Petice k Jeremenkově.

Pan Kolář: Já se vyjadřuji ale k bodu, který je řádně zařazen. Ano. Ono to s tím bytostně souvisí. To je totiž přesně to, o čem mluvil kolega Petr. Už se jedná o poslední otázku. Má městská část Praha 4 zpracovaný dlouhodobý strategický finanční plán přesahující minimálně dvě až tři volební období pro zachování případných zdrojů příjmů do rozpočtu Prahy 4 pro další období? A začtvrté: Pokud takový plán nemá, měly by být do jeho přijetí a schválení zastupitelstvem podle mého názoru pozastaveny prodeje nemovitého majetku na základě principu hospodaření s péčí řádného hospodáře. Děkuji za pochopení.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený ze zastupitelů už nyní pan Pavel Horálek.

Pan Pavel Horálek: Dámy a pánové, my jsme - vy všichni, co tady sedíte v sále jako zastupitelé a zastupitelky, jste odsouhlasovali zařazení nemovitého majetku ve vlastnictví hlavního města Prahy - svěřené do správy městské části Praha 4. Byl to materiál, který jsme schvalovali v roce 2011 a třídili jsme, co je majetek potřebný a co je majetek nepotřebný.

Já vám přečtu jedno usnesení, které máme: Tímto záměrem hospodárního využití byl stanoven seznam nemovitého majetku v současné době potřebného pro městskou část Praha 4 takto: školské objekty, objekty základních a mateřských škol včetně pozemků užívaných příspěvkovými organizacemi zřízenými městskou částí Praha 4. To je usnesení z roku 2011. A já jsem se mylně domníval, že s těmito pozemky prostě nebudeme nakládat. Že nedojde k jakémukoli záměru části některých pozemků - že nedojde k prodeji, že nedojde k záměru prodeje, abych to říkal přesně.

Samozřejmě rada se může bránit tím, že bude říkat: No, my jsme udělali záměr, ale vlastně to není prodej, takže jsme nic neporušili. Musím říct, že tato laciná argumentace, která možná přijde, mě neuspokojuje.

Bylo tady zmíněno, že ty podmínky prodeje byly podivné. Sedmimilionová kauce, zpracování architektonické studie v krátkém čase, za pár týdnů, to jsou podivné podmínky pro tak cenný pozemek, který je v lokalitě jednak areálu školy, jednak v těsném sousedství rezidenční čtvrti, která je patrně jedna z nejlepších v Praze.

Ptám se, jak si ta rada mohla dovolit ten záměr zveřejnit. Tady se dotknu pana zastupitele Hájka, který mluvil v předchozím bodě o tom, jak vlastně tady padne chlupské slovo a jak se nic neprodá. Já si myslím, že je-li usnesení zastupitelstva o tom, že ten pozemek je potřebný, a pak se dozvíme v podstatě od petentů, že rada vypsala záměr, tak mi připadá, že to je hodně nefér vůči zastupitelstvu. Já musím říct, že se cítím podveden.

Rada ve svém návrhu navrhuje určení pro sportovní stavby. Já se přiznám, že nevím, jak se dostalo do územního plánu všeobecně smíšené území v této lokalitě. Když jsem se na to ptal paní architektky Adamové, tak mi řekla, že to je v územním plánu roku 2000, a jestli tahle informace pořád platí, tak opravdu nevím, jak se všeobecně smíšené území tam dostalo. Nicméně navrhuji, abychom měli v bodě c) přeformulováno ze sportovní na veřejnou vybavenost. To znamená, aby ten pozemek byl sloučený se školním areálem, aby tam byla jedna funkce.

Rozumím tomu, že po kyperské afěře se rada rozhodla ten záměr stáhnout a pozemek neprodávat. Rozumím tomu, rozumím i případným zájemcům, nebol zájemci, kterému to patrně bylo ušito na míru, že poté, co tady vznikla petice, tak ten zájem o pozemek byl minimální. Ale znovu se vracím na začátek. Jak je možné, že rada vypsala ten záměr. Dávám návrh usnesení, které předložím návrhové komisi.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Vlček Jan.

Pan ing. Jan Vlček: Hezký večer. Dámy a pánové, TOP 09 od počátku s tím prodejem toho pozemku nesouhlasila z obdobných důvodů, jaké tady už byly uvedeny, nebudu je vzhledem k pokročilé hodině opakovat. Velmi vítám, že rada pod tíhou argumentů, nebo možná svědomí své rozhodnutí přehodnotila a navrhuji, abychom se v příslušných komisích společně – opakuji společně - bavili o tom, co s pozemkem bude. Jsem optimista a věřím, že nalezneme smysluplné využití pro ten pozemek. A dále věřím, že tento postup, to znamená projednání v komisích a teprve potom zařazení na program rady a teprve na

zastupitelstvo, bude v budoucnu normou a vyhneme se takovýmto excesům, které vyloženě zdržují jednání zastupitelstva. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já musím říci, že jsem patřil mezi ty, kteří byli velmi nepříjemně překvapeni tím návrhem na prodej. Tam byla taková omezení, jako například výška té budovy, která by tam mohla stát podle výšky těch budov v okolních ulicích. Já nevím, kdo se byl podívat na místě přímo, ale ty domy směrem nahoru jsou ještě ve svahu výše než je tento pozemek a jejich střechy, ta kóta těch budov je tak vysoko, že si nedovedete vůbec představit, jak vysoký dům by tam podle tohoto – v uvozovkách – omezení mohl být postaven. Kdyby bývalo skutečně došlo k realizaci tohoto záměru, tak by to byla jedna z nejvyšších staveb v té oblasti, ne-li úplně nejvyšší. To považuji za naprosto nepřijatelné. Co ovšem považuji za nepřijatelné, je postupovat právě tímto způsobem. My jsme nikde v žádném výboru a v žádné komisi vůbec záměr něčeho takového nepřipravili, a najednou se to objevilo jako hotová věc de facto.

Kdyby se místní lidé neozvali v tak obrovském množství, tak si vůbec netroufám předvídat, jak by ta věc dopadla. Nicméně jsem rád, že rada dostala rozum, že původní záměr zrušila. Přesto mám ještě k tomu postupu několik výhrad. Za prvé tady nám píše někdo – paní Kostková - v důvodové zprávě k tomu návrhu místních obyvatel, který mi připadá naprosto rozumný, zřídit klidovou zónu kopírující uspořádání zahrady – tady píší: K tomuto návrhu lze konstatovat, že v územním plánu je místo určeno k zástavbě. Bum, čili vracíme tam ten nápad pořád dokola. Samozřejmě pozemky, které jsou určeny k zástavbě

nevylučují zeleň. Sídliště třeba pražská, jsou celá určena k zástavbě kompletně, je tam hnědá skvrna, přesto je v nich spousta zeleně. Stejným způsobem tady naprosto v pořádku může být zeleň a stávající užití zeleně.

Další věcí je, že i obyvatelé sami požadují, aby ta budoucnost pozemků s nimi byla projednána. Já si myslím, že to je úplný základ dalšího postupu a jsem rád, že pan starosta Caldř to tady slíbil. Nicméně ten návrh usnesení, který jsme dostali, nereflextuje tento slib pana starosty, protože tady naopak už bere na vědomí jakousi změnu územního plánu v té lokalitě z SV na SP, která tady nebyla vůbec představena, nevíme, proč tam je. Předjímá další využití znovu. Jestli skutečně miníme tu debatu o budoucnosti toho pozemku s obyvateli vážně, tak přece počkáme s těmi změnami až na to, co vyplyne právě z té debaty s obyvateli, s odborníky, s urbanisty a tak dále.

Čili mně by přišlo rozumnější, aby se tento bod c), část toho, tam bereme na vědomí petici, rozhodnutí rady, úklid a tak dál, to je všechno v pořádku, ta ukládací část také. Ale navrhuji, abychom to c) vyňali z toho bere na vědomí, protože bychom měli rozhodnout o tom, jak s tím dál teprve až na základě těch veřejných diskusí. A abychom místo něj dali do ukládací části, kde ukládá radě zajistit realizaci, tak také ukládá radě projednat s veřejností budoucí využití pozemku. To je přece v souladu s tím, co chce veřejnost po nás v té petici, a není to zanedbatelný počet lidí, a v souladu s tím, co tady starosta sliboval. Čili to je zároveň můj doplňující návrh, respektive při odstranění bodu c) protinávrh, abychom c) vyřadili a nepředjímali, co tam bude, a do II. dali: ukládá projednat s veřejností budoucí využití pozemku. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji. Já také vítám, že tento návrh na prodej pozemku bude stažen, nicméně si kladu otázku, co stálo za tím výběrem pozemku pro prodej. Protože v důvodové zprávě se uvádí firma Fealmont, já jsem na tuto firmu poukazovala už v jednom mém příspěvku na začátku tohoto jednání. Tato firma Fealmont dělala například ingeneering pro stavbu AC Kačerov. Podle nás - ne podle nás to je jasné - byla to nastrčená firma firmou Falcon Fastav, kterou vede obchodní společník pana Palounka Josef Falge. Protože dále už stavební řízení vedla firma Falcon Fastav, takže by mě zajímalo, jak se tato firma ocitla v tomto řízení. Proč jste brali cenovou nabídku firmy Fealmont, která vyčíslila úklid a likvidování staveb skleníků na 2 356 405 Kč, což je částka na likvidaci a úklid značně vysoká. A jenom mě to utvrzuje v tom, že je to firma podezřelá.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Jenom byl to záměr prodeje a byl stažen, ne že bude stažen. Pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já bych chtěl upozornit na jednu věc – nemám samozřejmě problém na přehodnocení toho pozemku na ten současný návrh, nicméně chtěl bych upozornit na jednu věc, že tam byla v době nedávne uvažována případná výstavba mateřské školky a já si myslím, že by na tomto pozemku, aspoň v jeho části měla být rezerva pro případné vybudování mateřské školky. Všichni víme, že těch školek je málo a vím, že teď nejsou peníze, ale až dejme tomu někdy peníze budou, tak zase nebude třeba prostor. Proto bych doporučoval, aby tam ta rezerva zůstala pro mateřskou školkou výhradně. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: S druhým příspěvkem pan Pavel Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Mám druhý příspěvek, já vždycky čekám, jestli se do mne bude někdo trefovat, abych tady mohl odpovídat, protože se stává pravidlem, že pak už nemůžu podle našeho jednacího řádu se bránit. Navrhuji tedy, aby v bodě b) tak, jak máme usnesení, byla vypuštěna poslední část věty: a nezveřejňování záměrů společného prodeje uvedených pozemků. To mi připadá liché. Navrhuji toto vypuštění.

U bodu c) navrhuji, aby z SV byl návrh na veřejnou vybavenost, což přesně splňuje záměr udělat z tohoto školního areálu takový malý školský kampus, kde bude mateřská školka i základní škola dohromady.

A d) - musím říci, že nechci přejímat kompetenci rady městské části, abych odsouhlasoval úklid pozemků, které jsou tady označeny. To znamená, myslím si, že to d) by mělo být vypuštěno. A navrhuji: II. rozhodlo vyhlásit záměr prodeje jakéhokoli potřebného nemovitého majetku dle usnesení 5Z-18/2011 a následujících usnesení jen s předchozím souhlasem Zastupitelstva městské části Praha 4. Když to přeložím, tak všechno to, co dnes je v tom balíku potřebného majetku, ať se děje co se děje, nejdříve by rada měla přijít do zastupitelstva, měla by říct: My chceme z toho balíku prodat nějaký pozemek nebo nemovitost. A teprve poté, když to zastupitelstvo schválí, tak by se měl vyhlásit záměr. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Jenom rada neprodává pozemky, prodává zastupitelstvo. Další - Ivana Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Kolegyně a kolegové, já jsem opravdu ráda, že se tady ozývají hlasy, že bychom tam měli zbudovat mateřskou školku. Má to pár háčků. Je pravda, že jsme v minulosti o tom uvažovali. Ale vzhledem k finančním nákladům, které by taková školka obnášela, a vzhledem ke stále klesajícímu počtu dětí podle demografické studie se to potom jevílo jako finančně nerentabilní. Ono totiž, když se podíváte, tak porodnost se zastavila již před dvěma lety, a to nejsou moje slova. To nejsou nějaké moje výmysly. Demografičtí statistici uvádějí, že zhruba do 4 až 5 let nám děti opravdu klesnou v mateřských školách. Vím, že to Petr Štěpánek slyší nerad, ale je to tak, a říkají to odborníci, nikoliv já, laik.

Otázka druhá je, že by tam nešlo vystavět jenom kontejnerovou školku. Ta školka by musela mít plnohodnotné gastro, protože by nám hygiena nedovolila z takovéto vzdálenosti jídlo dovážet ze základní školy. Nehledě na to, že ta škola by to asi těžko odvařila v současných podmínkách. Ale to je otázka druhá.

Pochopitelně že i já jsem pro to, aby se tyto pozemky využily pokud možno k smysluplnému účelu, který by mohly využívat i děti ze školy. Původně jsme měli představu, že by tam mohlo být klidně i nějaké dětské hřiště apod. Nicméně hovořila jsem i s panem ředitelem této školy, který říká, že v současné době opravdu pozemek, který má Jeremenkova škola, je dostatečný, že jej nepotřebuje, ale v budoucnu, pokud by se ten pozemek zrekultivoval, pochopitelně na náklady městské části, nikoliv na náklady školy, tak by si i to využití dokázal představit. Tak taková je celá situace.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Menclová.

Paní Blanka Menzelová: Dobrý večer. Já jenom k této problematice. My tady teď nerozhodujeme, co bude za týden, za měsíc, za rok. Ale v podstatě jde o to, abychom si tam udělali rezervu. Protože dobré příklady spojených škol a školek máme, jako je například Poláčkova nebo Jitřní. Ale zase má to svoje výhody, že děti chodí do stejné lokality, může být řízení obou institucí jednotné, je jedno. Takže nechme si to jako rezervu do budoucna. Možná příští zastupitelstvo, nebo i to další se rozhodne jít touto cestou. Nechme si tam tuto možnost.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Stavba jakékoli mateřské školky je podle mého názoru velmi bohu libá věc. Ovšem je třeba zvážit, zda zrovna v této lokalitě je optimální vybudovat mateřskou školu vzhledem k tomu, že je to starší zástavba, zda bude dostatek dětí k naplnění té mateřské školky právě v této lokalitě. Ono se může stát, protože ta dopravní obslužnost tam není nic moc, jezdí tam pokud vím jeden autobus, nebo druhý ze shora, že tam bude zahlceno osobními auty, tak jak je to dneska zvykem, kdy rodiče vozí děti do mateřské školky, a občané si budou zase stěžovat na to, že tam je předimenzovaná doprava. Takže já bych byl docela rád, kdyby se toto pořádně zvážilo, zda tato školka by byla naplněna z nejbližšího okolí.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: S druhým příspěvkem paní Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já ještě navážu na kolegu Hájka, protože já s ním musím naprosto souhlasit v jedné věci. V této lokalitě máme v blízkosti mateřskou školku Na Zvoničce a vzhledem k předpokladu opravdu klesajícího počtu dětí by se nám mohlo stát, i kdybychom překonali veškeré problémy a v budoucnu ty finance na městské části byly, postavila se tam regulérní školka s plnohodnotným gastrem, že ta místa tam nebudou zaplněna. A to z jednoduchého důvodu. Protože stále se nám potvrzuje jedno a totéž, že v průběhu roku nám v některých mateřských školkách zůstávají volná místa, a to z toho důvodu, že rodiče upřednostňují školku v místě trvalého bydliště. To znamená, když mají dítě vozit mimo dochozí vzdálenost, je to pro ně již problém. Mohla by to potvrdit vedoucí odboru školství, kteří se s tím setkávají pokaždé, když se dělá dohodovací řízení o počtu míst s ředitelkami, tak jsou školky, které nabízejí místa rodičům, obvolávají se rodiče. A rodiče když zjistí, že jejich dítě není přijato do školky, do které si podali přihlášku, tak zkrátka o to místo nemají zájem. Pořád se točíme kolem jednoho a totéž, co je opravdu zájem rodičů a co je jenom v podstatě to přání, aby se dítě mohlo předškolně vzdělávat. Ale pouze tehdy, pokud je to nestojí tu námahu, to dítě někam vozit.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já jenom chci upozornit, v jakém jsme bodě. Další Václav Křištof.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, možná bychom se mohli vrátit k meritu věci, to znamená k předloženým usnesením a zbytečně tady nespekulovat, jestli tam bude nebo nebude školka. Protože Ivanka Staňková má pravdu, demografické studie jsou poměrně jasné. Na druhou stranu jsme tady mockrát rozhodovali pod tlakem bez ohledu na demografické studie. Takže

nechme studií a jděme k věci. Nehledě na to, že bychom si pomalu měli prodloužit jednání asi.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Ano, samozřejmě, myslím na to, ale mohu až po ukončení bodu. Dalším přihlášeným pan Vlček Jan.

Pan Jan Vlček: Já navážu na svého předřečníka. Opět potvrzuje celá ta diskuse, ač velmi plodná, to, co jsem říkal, ten postup rady v případě návrhu na prodej tohoto pozemku byl velmi nešťastný. Opravdu by bylo nejlepší prvně všechny tyto věci prodiskutovat v klidu na komisích, probrat to s občany, a teprve poté to dát do rady, případně na zastupitelstvo. Tady opravdu těch nápadů může padat spousta, ale přes ty mikrofony, bez možnosti kouknout do demografických studií, plánů, kouknout do širších vztahů z hlediska dopravy, tak opravdu tady namísto to stejně nevymyslíme. A stejně to budeme probrat v těch komisích a s občany. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného. Končím tímto diskusi k tomuto bodu a požádám o závěrečné slovo pana starostu.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se dotknu jenom pár věcí, které tady zazněly. Petice je součástí toho materiálu, který všichni mají k dispozici. Ty variantní návrhy budoucího využití, pokud si dobře pamatuji, jsou součástí materiálu, který zastupitelé mají. Neříkám podpisy, ale říkám text petice.

Variantní návrhy řešení budoucího využití - to je věc, o kterou jsem právě požádal já petenty, aby přišli s návrhem toho, co by rádi v té lokalitě udělali.

Co se týká pozvání na dnešní jednání, že se bude projednávat, zaznělo už na našem osobním setkání, kdy jsem říkal, že petice bude projednávána na příštím zasedání zastupitelstva, a to dnes.

K otázkám pana Koláře - městská část nemá dneska vydefinované žádné pozemky potřebné a nepotřebné kromě souboru budov, škol. Ovšem je potřeba si uvědomit, že tyto pozemky nejsou součástí školy a škola je v současné době nevyužívá.

Jsem rád, že tady zazněly architektonické studie, protože v minulosti se to často nestávalo, aby při prodeji pozemků byly předloženy i nějaké architektonické studie. Záměrem zveřejnění byla jedna z věcí získat cenu, faktickou cenu za ten pozemek, protože byla možná i varianta, zamýšlet třeba řešit směnu za koupaliště, ale byla to jakoby jedna z mnoha tezí a rozhodně výsledek, nebo rozhodnutí o tom, co s tím, musí udělat zastupitelstvo.

Vzhledem k tomu, že jsme se bavili na tom setkání – já jsem říkal, že zjistím, zda je ještě možné podat změnu územního plánu, tak jsem také učinil a zařadili jsme to do poslední vlny oprav změn územního plánu. A nemohu souhlasit s VV, není to součást školy a vzhledem k tomu, že občané si přejí spíše věci rázu sportovního, to znamená hřiště, cyklodráha, cyklohřiště, tak podle mne je správná funkce SP.

Nabídka na vyklizení nebo uklizení těch pozemků – jasně na místě jsme se dohodli s petenty, že se budou zatím odstraňovat pouze unimobuňky, nikoliv skleníky. Na tom trvám. To, že správní firma zadala cenu, požádala o cenovou nabídku, ať požádala kohokoliv, to mi nepřísluší soudit, tak zadala nabídku na všechno, ale já říkám, že jsme se dohodli, že dneska budeme v tom prvním

kroku odstraňovat pouze unimobuňky, taková byla dohoda. A skleníky zatím zůstávají tak, jak jsou. To je asi všechno. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Takže já požádám návrhový výbor. Jistě tam bylo pár usnesení, protinávrhů, návrhů.

Členka návrhového výboru: Takže návrhový výbor eviduje dva protinávry, jeden je od kolegy Petra Štěpánka, kdy se v bodě I. vyškrtává písmeno c), a v bodě II. je zaprvé zajistit realizaci toho bodu, I. d) tohoto usnesení.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já chci jenom upozornit návrhový výbor, že by měl postupovat od posledních usnesení k těm dřívějším. Pokud vím, první byl návrh pana Štěpánka a další byl návrh pana Horálka. A my bychom měli postupovat od pana Horálka, pokud já vím, jako o protinávru.

Členka návrhového výboru: Byla jsem mystifikována. Omlouvám se, nebyla jsem na místě. Takže změna – tady mám protinávrh pana kolegy Pavla Horálka, který zní: I. bere na vědomí a) petici proti prodeji pozemku v areálu ZŠ Jeremenkova, za b) vypustíme poslední část věty: a nezveřejňování záměrů společného prodeje uvedených pozemků vypustíme a místo toho bude: a uveřejňování záměrů společného prodeje uvedených pozemků. Za c) na vědomí návrh rady na změnu územního plánu v této lokalitě z SV na VV, a d) bude vypuštěno celé. Bod II. bude: rozhodlo vyhlásit záměr prodeje jakéhokoli

potřebného nemovitého majetku dle usnesení 5Z-18/2011 a následující jen s předchozím souhlasem Zastupitelstva městské části Praha 4.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Všichni vědí, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 3, proti 0, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového výboru: Druhý protinávrh je pana kolegy Štěpánka – I. zmizí písmeno c), II. bude: ukládá Radě městské části Praha 4: 1. zajistit realizaci tohoto bodu, 2. projednat s veřejností budoucí využití pozemků. Toť vše.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Všichni vědí, o čem hlasují. Takže hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Předpokládám konec bodu, a já teď musím dát hlasovat o tom, zda bude zastupitelstvo pokračovat, či ne. Máme po 19. hodině, já bych požádal předsedy klubů o návrhy, do kdy. Ještě technická. Já jsem se ptal, jestli už je po hlasování, nikdo se neozýval. Číslo usnesení. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo 17Z-41/2013. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Takže bych požádal jenom předsedy klubů, aby se dohodli na tom, do kolika bude zastupitelstvo pokračovat. Vůbec ne, třeba také. Přihlášen je předseda klubu pan Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Děkuji. My navrhujeme prozatím 21. hodinu.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Takže první návrh je 21. hodina. Pan Těšitel.

Pan Ing. Alois Těšitel: Já jsem chtěl jenom říct, že jednou jsem tady vystupoval, že čtyřikrát za rok je málo, že se to nedá stihnout. Pak tady máme odsouhlaseno oficiálně materiály do sedmi, každé zastupitelstvo, nebo téměř každé to prodlužujeme. Tak proč to děláme? Tak si řekněme, dobře, jedeme do rána, nedávejme to do žádných papírů, anebo pojďme to dělat každý druhý měsíc, ale ne furt tady si dávat nějaké (Rušno v sále.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pane Těšiteli, ke komu teď mluvíte, mi řekněte. Dejte návrh, že nechcete, budeme hlasovat o tom jako o protinávru, předsedovi klubu. Zatím mám jeden. Pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, já myslím, že dnešní jednání zase ukazuje, že zastupitelstva ve čtvrtletním intervalu prostě nejsou dostačující.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se omlouvám, tohle není diskuse. Máte návrh k tomu, jestli pokračovat či nepokračovat v zasedání?

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Bude se o tom rozhodovat hlasováním, a já mám návrh. Mám návrh, abychom se scházeli každý měsíc (ohlasy v sále), čímž bude třetina materiálů, budeme je moci projednávat i později, a nebudeme muset tady být tak dlouho a budeme svěží, nebudeme dělat chyby.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Teď budeme trávit diskusí další půl hodiny.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem byl vyzván, jestli mám návrh a já ho mám. Já mám návrh, abychom zastupitelstvo dneska ukončili, abychom další program probrali na příští schůzi, abychom měli zastupitelstva každý týden – každý měsíc, promiňte. (Obveselení v sále.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych poprosil o klid. Všichni jste hovořili o slušnosti, tak bych vás poprosil o klid. Pokračujte ještě, měl jste slovo.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem to uzavřel tím, že bych navrhl, abychom měli zastupitelstva každý měsíc, abychom tady nemuseli jednat do noci.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já jsem se neptal na tohleto. Pokud chcete, tak to je v jiném bodě zase. Další přihlášení - paní Marsová. Paní Marsová, hovořte.

Paní Mgr. Jana Marsová: Souhlasíme s prodloužením do 21. hodiny, nebo ztotožňujeme se s návrhem.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já mám tady od našich členů návrh na půl deváté.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Poslední protinávrh je 20.30 hodin. Pan Kadleček.

Pan František Kadleček: Já žádný protinávrh nemám, ale s přednostním právem mě přeskočili kolegové. Chtěl jsem říct, ať z toho neděláme frašku a chtěl jsem to směřovat k panu kolegu Štěpánkovi. Jasně tady zaznělo, doufám, že jsme gramotní, že jsme se měli domluvit na termínu, kdy dneska bude konec, nebo možná další termín, prodloužení. Zaznělo tady 21. hodina. A my se tady

bavíme o tom, a to nikdo nechtěl slyšet, že se budeme scházet třikrát v měsíci nebo každý měsíc. Já myslím, že takhle ta otázka a dotaz předsedajícího nezněl. Tak se, prosím vás, chovejme úplně normálně a nedělejme si z toho legraci.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Technická - pan starosta.

Starosta pan Pavel Caldr: Pane předsedající, prosím vás, pojďme dál hlasovat. Procedurální návrh bez rozpravy, 20.30 hodin. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Takže procedurální návrh zazněl 20.30 hodin. Kdo je prosím pro? Dneska je to natěsno.

Pro 23 pro, 2 proti, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo pokračuje do 20.30 hodin.

Nyní jsme v bodě

13. Návrh ke snížení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, a.s., se sídlem Praha 4, Tábořská 350/32, PSČ 140 45, IČ 285 50 901 o nepeněžitě vklady v částce 101 760 002 Kč

Pardon, pane starosto, technická - Jan Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych jenom chtěl požádat kolegy zastupitele i lidi vzadu v sále, jestli by se mohli opravdu ztišit, protože slyším tady akorát šum a neslyším vůbec, co se tady projednává. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Takže nyní jsme v bodě 13, předkladatel pan starosta.

Starosta pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, jsme u evergreenu na Zastupitelstvu městské části Praha 4. Já nechci hovořit na úvod dlouho, ale spíš nechat prostor pro diskusi, protože se domnívám, že jsme důvodovou zprávu tentokrát udělali tak obsáhle, i po diskusi s některými osobami ze 4-Energetické. Já bych to shrnul do věty, že si chceme být právně jistí a komfortní. Proto navrhujeme vyjmout veškeré - dovolte mi ten výraz - železo ze 4-Energetické a vzít si ho zpět.

Jeden ze zásadních důvodů je, že slyšíme od veřejnosti „my chceme ty kotelny koupit“. A já říkám „proč ne“. Takže jeden z důvodů je, 4-Energetická ... (Hluk v sále.) Předsedající zmizel. Já bych prosil o klid, protože já bych to nerad říkal několikrát. 4-Energetická, vrať nám železo, protože dneska jsme v situaci, kdy, jak říkám, nemáme právní jistotu, že veškeré železo přešlo do vlastnictví 4-Energetické. I s ohledem na novelu zákona, která proběhla, nabyla právní účinnosti asi půl roku po provedení vkladu.

Druhá zásadní věc, kterou jsem říkal, veřejnost si chce kotelny koupit, chce se o ně starat. A znovu říkám - proč ne. Nabídněme veřejnosti kotelny, ať si je odkoupí a stará se o ně.

Pokud přistoupíme na dnešní krok, tak z hlediska budoucnosti by to znamenalo to, že školy se vrátí do starého režimu. To znamená, dojde ke snížení

nákladů na energie ve školách tím, že tam přestane být ta nákladová složka 4-Energetické. Tuto záležitost jsme s řediteli škol projednali a ředitelé škol jenom prosí, aby to pohodlí, které dostali v roce 2008, pokračovalo. To znamená, aby se někdo dál staral o ta zařízení a oni platili jenom to médium. Ze zprávy myslím, že dneska víme, že 4-Energetická dala dohromady kotelny, které byly problematické. To znamená, že se domnívám, že kromě běžné údržby není potřeba v příštích letech dávat vysoké náklady na tepelná zařízení ve školách. To znamená, že školy by měly se 4-Energetickou řekněme nějaký vztah správný, jako je 4-Majetková, že by jim dělali servis či povinné servisní prohlídky atd. Z hlediska občana, veřejnosti by se pro ně nic nezměnilo. Podklady pro vyúčtování by nadále dělala 4-Energetická pro 4-Majetkovou. Tímto krokem se městské části sníží náklady asi o 9 - 10 milionů Kč v oblasti škol.

Takže zjednodušeně řečeno, míra právní jistoty dneska pro nás není tak komfortní, a proto tento krok. Ale počítáme s tím, že 4-Energetická bude nadále mít kotelny - mimo škol - v nájmu, to znamená, pro ředitele škol z pohledu rozpočtu městské části, kde dojde k výrazným úsporám, se nic nezmění a dál ten servis a ten komfort budou dostávat. Tolik úvodní slovo. Děkuji.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Já poprosím z občanů paní Rejchrtovou.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Nejdřív bych předeslala, že rozhodně jsme jako občanské sdružení pro vrácení tepelných zařízení od firmy 4-Energetické do majetku městské části, ať už to právně vykládá kdo chce a jak chce. Protože 4-Energetická se opravdu ukázala jako velmi špatný hospodář. Před tím, než se začnu zmiňovat o materiálu, tak bych měla jednu otázku. 4-Energetickou se tady zabýváme od roku 2011, od

okamžiku, kdy se objevilo první kontroverzní vyúčtování tepla ve školách. Byla jsem to já, kdo požadoval, aby se tato záležitost celá prošetřila. Nejdříve na kontrolním výboru a potom i na zastupitelstvech městské části Praha 4.

Já bych se tedy ráda zeptala odpovědných lidí, za které považuji valnou hromadu, čili radu, a především ty nejvyšší, bývalého starostu pana Pavla Horálka a nynějšího starostu, tehdy radního pro majetek pana Caldra, jestli tady nějakým způsobem reagovali na tyto výtky, že se 4-Energetickou není něco v pořádku a jestli zadali na 4-Energetickou nějakou kontrolu, anebo jestli vznikl nějaký audit.

A teď přímo k tomu materiálu. Tento materiál podle mého neřeší spoustu věcí. Rozhodně zase znovu opakuji, že jsem požadovala tady za občany, aby jim bylo umožněno odkoupit si plynové kotelny, a rozhodně jsem pro to, aby především tepelná zařízení ve školách a koneckonců i v obecních domech a soukromých domech se vrátila zpátky do majetku městské části. Ale materiál vzbuzuje několik otázek a já bych byla ráda, aby byly zodpovězeny.

Zaprvé: Majetek byl po celé ty roky považován za majetek 4-Energetické a 4-Energetická samozřejmě odepisovala, a odpisy jsou oprávněnými náklady, které jsou kalkulovány do ceny tepla. Pokud tedy nebyla tepelná zařízení v majetku 4-Energetické, tak samozřejmě ty odpisy si 4-Energetická účtovala neoprávněně. To znamená, že ta cena nebyla kalkulována správně. A já se ptám tedy, jakým způsobem bude vyřešeno, že cena byla kalkulována špatně, účtována špatně a vybrána od občanů a škol špatně. Kdo tedy případně bude platit peníze, nebo kdo bude platit částky, které bude muset 4-Energetická vrátit, jestli to bude 4-Energetická nebo městská část.

Dále v materiálu jsou zavádějící informace, ceny tam jsou uvedeny z roku 2009...

Předsedající pan Karel Ptáčník: Paní Rejchrtová, já vás musím upozornit, že jsou to tři minuty. Pokud chcete pokračovat, musím nechat hlasovat. Chcete pokračovat? Tak dobře, musím nechat hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 20, proti 0, zdržel se 1.

(Připomínky z pléna k výsledku hlasování.) Jako další je pan Borecký. (Zastupitelka paní Kotvová z místa sděluje, že hlasovala pro a bohužel zmáčkla špatné tlačítko.) Dobře, tak je to stejně 21, to je málo. (Poznámky ze sálu.) Prosím vás, nejsme tady na trhu, máme nějaký jednací řád, takže 23 je kvorum, 23 bohužel není. (Další poznámky z pléna na téma účasti zastupitelů na jednání.) Bohužel, zastupitelé nejsou placeni, měla byste si to zjistit. Znovu opakuji, nejsme na trhu, prosím, pane Borecký, máte slovo.

Pan Borecký: Dobrý večer, vážení zastupitelé. Já jako občan mám velmi málo informací, takže na základě těch dostupných se zeptám tady pana starosty a radních, zda po tom převedení toho železa, a zda k tomu existuje nějaké právní stanovisko, zda nemůže dojít k insolvenci v roce 2014, protože když budete se mnou jednoduše počítat, tak majetek Energetické je 120 milionů. A já se ptám jako občan, protože nechci řešit příští rok tady, že mám něco v insolvenci. 125 milionů je základní jmění. Jestliže vrátíme 101 milionů, tak budeme mít hodnotu jmění 24. Podle dostupných údajů ztráta za rok 2012 je 12 milionů, takže automaticky už máte volných jenom 12 milionů k dispozici. Jestliže platí to, co říkal pan starosta, to znamená, že došlo k narovnání právního - neprávního stavu, to znamená, že ten majetek nevlastnila 4-Energetická, tak by to muselo asi znamenat, to potvrdí třeba pan dr. Šimice nebo ředitel 4-Energetické, že od roku 2011 všechny investice a opravy byly do cizího majetku. A když byly do cizího majetku, tak to znamená, že 4-Energetická musí vygenerovat pohledávku

vůči městské části za investice dvojího majetku. A kdyby náhodou - to čistě spekuluji - ta pohledávka byla v účetnictví za rok 2013 vyšší jak 12 milionů, tak se dostáváme do stavu, že závazky nebo ztráty mohou převýšit základní jmění 4-Energetické, ale o tom se zastupitelé nedozvědí, protože oni podle obchodního zákoníku se dozvědí o závěrečce 30. 6. 2014. Takže chci se zeptat pana starosty, a rád bych požádal o písemnou odpověď, zda existuje právní analýza možného insolvenčního stavu 4-Energetické od 1. 1. 2014 a dále. Protože já jako občan se o tom nedokáži dozvědět, neboť 4-Energetická je společnost podle obchodního zákoníku a všechno se může občan dozvědět pouze z obchodního rejstříku.

Takže já jenom doufám, že vy jako zastupitelé si tyto podklady vyžádáte, nebo alespoň se nad tím zamyslíte, protože koukám na pana Těšitele z TOP 09, který pokyvuje, že toto riziko tady opravdu existuje. A myslím si, že to může potvrdit i pan JUDr. Kotík, protože je zcela zjevné, že 121 místo 101 je situace, že jsme všichni téměř na nule. Takže pane starosto, jestli byste na to mohl odpovědět a případně do 30 dnů získat nějakou písemnou odpověď. Děkuji vám.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Děkuji. Stihl jste to přesně. Pan Kolář, potom se připraví pan Kunc.

Pan Karel Kolář: Za pochodu dobrý večer. Mluvím k vám naposledy, škoda, vaše rady prořídly, už jsem to zmínil v posledním výstupu. Materie, se kterou jsem se měl možnost seznámit, je velmi rozsáhlá, velmi náročná na pochopení. Vzhledem k tomu, že se té problematice věnuji, pan Horálek už na mne kouká, od počátku vzniku 4-Energetické, když jsem zpochybňoval vůbec její vznik, celá léta mi nebylo vůbec odpovídáno. Dneska sklízí městská část – říkám městská část - plody svého ovoce. Ta historie zdevastovaného energetického majetku ovšem přesahuje období zmiňované. Ta začíná podle

mého názoru už od roku 1990, kdy začala nová radnice fungovat. Bylo to v důsledku toho, že za celé období se nenašlo v radě rozhodnutí, které by ustanovilo energetika. Energetik, energetik, energetik – opakovat, opakovat, opakovat.

K věci. Já se omlouvám a budu rád, když mi bude dán prostor ještě o ty tři minuty déle, jak bývá zvykem ve slušné společnosti. K bodu 6.o), já mám totiž dojem, o tom jsem se dozvěděl až tady, byl projednáván, byl zamítnut prodej Tilschova 1170. Je tam zřízeno věcné břemeno 4-Energetické. Já si kladu otázku, pokud se má navrátit stav, jestli náhodou toto rozhodnutí o snížení základního jmění a současně o zřízení věcného břemene na majetek který té 4-Energetické se vlastně teď bude odnímat, jestli to není v kolizi. Dávám k úvaze, nejsem takový znalec.

Z materiálu dále jsem se dočetl – ve znaleckém posudku nepeněžitého vkladu znalec zpochybňuje analýzu efektivnosti provozování škol v hospodaření s energiemi, kterou zpracovala společnost BMW Consulting 2008. V kterém roce dělal znalec posudek nepeněžitého vkladu, že mohl porovnávat už stav 2008? Já se domnívám, že ten posudek byl prováděn někdy v roce 2011. Mám na mysli pana Ing.Vinglera (psáno foneticky). Kdo se zabýval vůbec oběma materiály? Prováděl někdo za městskou část Praha 4 jejich srovnání, když bylo na cosi upozorněno?

Dál se uvádí, že byla v roce 2011 uskutečněna řada významných modernizací těchto tepelných zařízení. Chybí bohužel u této informace výčet nákladů. Dále topné zdroje a topné kanály - zkrátím tu citaci, která je tam uvedena o jakýchsi nerekonstruovaných částech a tak dále. Kladu si otázku, která topná zařízení a topné kanály konkrétně to byly. Bylo to díky tomu, že byly v péči firmy Ziegler? Kdo kontroloval její činnost za celou dobu jejího působení a vynakládání prostředků na opravy, že dneska je ten šrot šrotem.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Já vás přeruším, bohužel musíme nechat zase hlasovat. (Pan Kolář: Poprosím o shovívavost.)

Takže hlasujeme o prodloužení příspěvku. (Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdržel se 1. Tak vám to zastupitelé povolili, takže můžete pokračovat.

Pan Karel Kolář: Děkuji. Pokusím se to opravdu brát forem, protože nic jiného mi nezbývá. Jak se uvádí dál, městská část průběžně prováděla modernizaci kotelen, předávacích zařízení a topných kanálů. Vážení, já jsem před chvílí seznámil představitele 4-Energetické s materiálem, který zpracovala firma LST na objednávku 4-Energetické. Bohužel, tam není uveden rok. Já jsem se s tím materiálem, pokud si dobře vzpomínám, seznámil počátkem roku 2011, a byla to příloha jednoho z usnesení rady z roku 2010. Mimo jiné tam byla ta zpráva o té společnosti BMW Consulting.

Jaký je stav topných kanálů, vážení zastupitelé, ptejte se představitelů 4-Energetické. Ve zprávě důvodové jsou evidentně rozpory o technickém stavu majetku zatím 4-Energetické.

Ještě se vrátím k těm posudkům. Tam jde o jednu podstatnou věc. Pak doktor to zmiňoval. Podle mého názoru byla městská část Praha 4 uvedena v omyl už tím, že znalci, a byli dva, jeden na tepelná zařízení, druhý na stavby, vlastně neinformovali městskou část o tom, že součástí nemovitostí jsou ve většině případů kotelny, a tudíž vlastně nelze technologickou část kotelny vyjmout z tohoto majetku. Čili městská část podle mého se měla i touto otázkou zabývat, případně ty znalce žalovat.

Víte, že těch otázek je velmi mnoho. Zkrátím to a kladu si otázky, které už částečně byly naznačeny. Nedivím se, že se ředitelé obávají toho, co si zase počnou s kotelnami a budou žádat komfortnější řešení. Ale to, co je v materiálech, je podle mého zatím málo. Já věřím, že to bude dopracováno. Například kdo bude za školy uzavírat smlouvy. Každá smlouva bude v tom případě z hlediska ceny plynu nevýhodná. Atd., atd.

Abych vás nezdržoval, protože čas kvapí, zeptám se na poslední otázku, případně ty další pošlu písemně. Už skončilo šetření české policie ve 4-Energetické? S jakým výsledkem? Pokud ano, jaké závěry rada přijala. A pokud ještě ne, jestli má alespoň nějakou informaci, kdy konečně to rozsáhlé šetření bude uzavřeno. Děkuji vám pro dnešek za pozornost a přeji pěkný zbytek večera.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Já vám děkuji. Jako další, poslední z občanů, pokud ještě nedostaneme nějakou přihlášku, je pan Kunc.

Pan Kunc: Dobrý večer ještě jednou. Děkuji za slovo. Já bych také chtěl přivítat návrh rady. Domnívám se, že tady je navrhováno jediné logické a přirozené řešení toho problému, který tady vznikl v roce 2011 tím vkladem, který byl minimálně zčásti uměle vytvořen konstruktem (Konstruktem?), kdy si někdo vymyslel, že nějaké to železo vloží jako vklad do majetku společnosti a bude na tom vydělávat. Tady se nám pořád vrací jméno pana Palounka. Všichni víte, že byl na prvním zasedání představenstva této společnosti jako určitý host, pak to pan Benda vysvětloval velmi pravděpodobným způsobem, že tam prostě zůstal sedět po nějakém předchozím jednání atd. Takže chtělo by se říct, je to dobře, opravuje se chyba, která nastala. Bohužel si myslím, že to není tak, že ne všechno se povede. Tady se bohužel opravuje něco, co se záměrně nějak nepovedlo.

Rád bych upozornil na to, že je to věc choulostivá z hlediska právního. Domnívám se, že návrh, tak jak je formulován, není úplně precizní. Návrh usnesení říká, že se má z té společnosti vyjmout něco, co ta důvodová zpráva zdůvodňuje, že v té společnosti není, že se bude vracet vklad, který do ní nebyl vložen. Že se bude vracet majetek, jehož vlastníkem se ta společnost nestala.

Myslím si, že to není šťastná formulace. Domnívám se, že zastupitelstvo by mělo pouze konstatovat určitý právní stav a snížit základní kapitál o určitou peněžitou hodnotu. Ten vklad, ten majetek, který tam je, nebo není, tak má dnes jinou hodnotu, než měl v roce 2011 při tom vkladu. Ten majetek byl opravován, byl rekonstruován, byl částečně třeba nahrazen. To znamená, není možné říci, že vyndáme z té společnosti majetek ve stejné hodnotě, v jaké do té společnosti byl vložen. Základní kapitál je určitá peněžitá hodnota, ten majetek má dnes úplně jinou hodnotu.

Také se domnívám, že byste měli prodiskutovat jak minulost, to znamená, co s tou minulostí, jak říkali už kolegové předřečníci, co s tím, že někomu bylo účtováno víc peněz za teplo, než mělo správně být, co si s tím městská část počne. Není možné toto přejít jenom tak, že v podstatě „stalo se, napravili jsme to a jdeme dál“. Měla by se řešit zároveň i budoucnost. Mělo by se diskutovat, jak bude ...

Předsedající pan Karel Ptáčník: Já vás přeruším, pane Kuncí, musíme požádat zastupitele o prodloužení. Nebo jestli máte poslední větu? Ano, děkuji.

Pan Kunc: Nemusíte prodlužovat. Měla by se diskutovat i budoucnost, jak bude do budoucna 4-Energetická hospodařit. Bylo by velmi nešťastné, aby

někdo v budoucnu zpochybňoval tyto majetkové převody-nepřevody, například insolvenční správce atp. Děkuji.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Děkuji za příspěvek. Z obyvatel už nikdo, takže poprosím pana Kotíka.

Pan Jan Kotík: Děkuji za slovo. My jsme se za TOP 09 vyjadřovali k tomuto materiálu a k problému 4-Energetické poměrně obsáhle ráno. Teď už bylo řečeno také dost, tak já shrnu to, co je v našem protinávruhu. Já ho ocituji, pak ho dám návrhovému výboru. Klub TOP 09 navrhuje následující:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 schvaluje snížení základního kapitálu a zároveň zavazuje Radu městské části Praha 4, aby nejpozději do doby zasedání valné hromady společnosti 4-Energetická, a.s., která bude rozhodovat o snížení základního kapitálu, projednalo s představenstvem 4-Energetické, a.s., a vyřešilo, a to smluvně, následující otázky:

1. otázku vyrovnaní mezi městskou částí Praha 4 a společností 4-Energetická, a.s., ohledně zhodnocení převáděného majetku - nebo nepřeváděného,
2. stanovení ceny za nájem zdrojů v bytech, nebytech a školách a školkách,
3. uzavření dohody mezi městskou částí Praha 4 a 4-Energetickou ohledně péče o zdroje, které se budou nacházet ve školách, školkách,
4. vyřešení problému, kdy se majetek vrací v hodnotě, v jaké byl vložen, přičemž se nezohledňuje fakt, že tento majetek je již po dva roky daňově účetně odepsán,

5. prodiskutovat a vyřešit otázku majetkové a finanční dostatečnosti 4-Energetické ve světle skutečnosti, že se základní kapitál snižuje o 101 milionů 760 tisíc Kč a zůstává tam v podstatě jenom 24 milionů Kč.

Všechno, děkuji.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Děkuji. Jako další je zastupitel Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobrý večer. Nebudu to zdržovat, jenom bych chtěl, vážení zastupitelé, vás informovat o důležité věci. Protože jsme dostali materiál od pana Šimiceho, přehled ocenění jednotlivých kanálů v cenách obvyklých. Chtěl bych vás upozornit na to, že není brán zřetel v tomto materiálu na technické zhodnocení tepelného zdroje nebo majetku v mezidobí mezi realizací vkladu a záměru vynětí vkladu. Nekontroloval jsem všechno, ale přílohu návrhu třeba v tabulce položka 40 Výměňíková stanice Na Líše, znalec v roce 2010 stanovil cenu 325 800 Kč, nyní je v materiálu opět cena 325 800 Kč. Tato cena byla odsouhlasena ve 2011, ale v roce 2012 bylo usnesením rady rozhodnuto o technickém zhodnocení tohoto tepelného zdroje, a to ve výši 1 milion 496. Není tedy možné dneska uvádět cenu 325 800 Kč. Já tady toho mám víc, ale jenom tento jeden tepelný zdroj stačí na to, na co vás chci upozornit. Takže není možné cenu, kterou máme v materiálu, nevím, kolik to je - aby byla ta cena stejná nyní v roce 2013 jako byla v roce 2010. Na to bych vás chtěl upozornit. Děkuji.

Předsedající pan Karel Ptáčník: Já děkuji za příspěvek. Jako další se přihlásil zastupitel Těšitel.

Pan Alois Těšitel: Já jsem chtěl jenom k té věci týkající se hospodaření a snahy managementu - já bych počkal, až tady přestane ten frmol. Chtěl jsem jenom říct k tomu hospodaření. Vedení, oba statutární orgány, představenstvo i rozhodčí rada se snaží udělat všechno možné, a pak nastane situace, kdy představenstvo požádá jediného akcionáře o možnost přestěhovat se z drahých a nevýhodných prostor do levnějších, a nedostane dopis jako reakci od akcionáře, ale dostane dopis od vedoucího odboru majetku pana Vaška, který jim řekne: Dokud se nevyřeší pohledávka za znalecký posudek, tak se s vámi nebudeme bavit. Jak má potom management 4-Energetické pracovat opravdu na snížení ceny, aby to bylo komfortnější jak pro zákazníky, tak i pro ně, když vlastní akcionář mu nevyjde vstříc a dokonce mu ne příliš zdvořile odpoví prostřednictvím vedoucího odboru, nikoliv sám.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Při vědomí, že náš klub byl od začátku proti převádění tohoto majetku do 4-Energetické, což jsme tady vyjádřili také hlasováním, vítáme tedy návrat tohoto majetku městské části, nicméně tento materiál má některé poměrně zásadní nedostatky. Zaprvé já si nedovedu ani účetně, ani tržně ani jinak představit, že by majetek po několika letech zacházení měl stejnou účetní nebo obvyklou hodnotu jako v době předávání. Mně tady ve věci, která je de facto nabýváním majetku, i když je to od osoby kontrolované stoprocentně městskou částí, zásadně chybí jeho aktuální cena. Tady je cena z roku 2010 a není tady cena z roku 2013. Takže já vlastně nevím, jestli ta hodnota, která je tady uváděna, je hodnota skutečná, nebo jestli je pouze hodnota odvozená od tehdejší hodnoty, která ale při těch investicích a

naopak spotřebě, užívání těch věcí, amortizace a tak dále, z logiky věci stejná být nemůže. A měla by být zcela řádně stanovena. Takže to je jedna z věcí, které by měly být jednoznačně udělány ještě než k transakci dojde, abychom skutečně přejímali materiál v reálně zhodnocené hodnotě.

Pak je tady věc, která je ještě právně více znepokojující, a to je ta, že vlastně my si bereme zpátky nějaké množství věcí, které jsme tam předali, ale jedním dechem tady je konstatováno, že některé možná vůbec nikdy předány nebyly. A je dokonce možné, že některé byly takovou součástí budov, že ani nemohly být předány. A jdeme-li v tomto výkladu podle jednoho z těch judikátů dál, tak možná nejen že nepatřily 4-Energetické, ale možná nepatřily ani městské části, a možná byly součástí privatizovaných budov, ve kterých se nacházejí jako jejich nedílná součást. Což tedy považuji za naprosto znepokojující záležitost, kterou je nutno prověřit a zjistit, jestli nenakládáme dokonce s majetkem třetí osoby.

Já jsem si na schůzi předsedů klubů vyžádal přímo ty právní posudky, nebo ty judikáty. Bylo mi to slíbeno, nicméně do dneška jsem je nedostal, takže nemohu udělat závěr ani ve prospěch tohoto návrhu, ani v neprospěch tohoto návrhu. Myslím si, že klíčové do budoucna je, abychom lidem vrátili cenu tepelné energie na nějakou rozumnou úroveň a aby jim nebyla svévolně takto zvyšována.

V té věci také není jasné, zda některé odpisy vůbec byly oprávněně zahrnovány do koncové ceny energie, jestliže některá z těchto zařízení vůbec nebyla předána, nebo nemohla být vůbec předána tak, jak to vyplývá z důvodové zprávy. Proto by bylo rozumné poté, co získáme tento majetek zpět, nabídnout těm domům, kde je to smysluplné a kde jsou součástí domů, nebo těchto zařízení a kde i přesto zůstaly v majetku obce tato zařízení, jako například plynové kotelny, k odkoupení, aby se o tu věc mohli do budoucna starat sami a nemuseli být v nejistotě, že jim jiný vlastník nebo správce ty ceny bude zase

šponovat do těch cen tak, jak se tomu dělo několik minulých let. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji, dalším přihlášeným je Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, byť je pokročilá hodina, musím se vyjádřit. Musím říci, že mě hrozně mrzí, kam to 4-Energetická dopracovala. Já jsem měl takovou vizi, že ze 4-Energetické bude malá Pražská teplárenská, která byla - která je soběstačná, vydělává prostředky, vydělá si na opravy, a že nám to bude fungovat. Bohužel představenstvo, management té firmy vlastně tuto vizi pohřbil. Já mám otázku – tady v materiálu, který jsme dostali, je úplně na poslední stránce, že ten závěr byl zpracován z uvedeného textu důvodové zprávy, přičemž bylo čerpáno zejména z právního stanoviska, memoranda, vypracovaného Advokátní kanceláří Švehlík-Mikuláš dne 31. května 2013.

Nechci se nikoho dotknout, ale mám tady materiál, který jsme odsouhlasovali v červnu na zastupitelstvu, který mluví o zvýšení základního kapitálu společnosti 4-Energetické a o poskytnutí úvěru. A naše zastupitelstvo bylo 19. 6., to znamená, musím říci, že jestli rada a předkladatel věděl, že tady jsou problémy 31. května, tak otázka je, proč nám dával v červnu do zastupitelstva materiál, který říkal - navýšme základní jmění o 15 milionů a dejme 4-Energetické půjčku. Prosím o vysvětlení.

Další věc, kterou tady z řad veřejnosti řekl pan Borecký, ta opravdu je reálná - insolvence 4-Energetické, takže bych také poprosil o odpověď předkladatele. Stejně tak bych ho poprosil o odpověď na to, když nyní říkáme, že 4-Energetická odevzdá zase zpátky majetek ve výši 101 milionů korun, tak

kolik bylo investováno od té doby, co se tepelná zařízení vložila do 4-Energetické, takolik tam bylo investováno, protože musí to být v účetnictví. A logicky si říkám, že byl to majetek 4-Energetické, nám se vrací kostra, ale investice a opravy zůstávají v účetnictví 4-Energetické, přičemž je to jedno železo. Prosím o vysvětlení.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. S dalším příspěvkem pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Není to další příspěvek, je to první příspěvek k tomuto bodu. Děkuji. Já mám spíš dotaz. Já jsem nikde v tom materiálu nenašel otázku, kterou teď tady otevíral kolega Horálek z 15. zastupitelstva, kdy jsme navyšovali základní kapitál a hlavně, poskytovali jsme úvěr 15milionový.

A já si dovolím ocitovat z důvodové zprávy k tomu úvěru: Vzhledem ke skutečnosti, že zvýšení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, a. s., samo o sobě nestačí zajistit rozvoj společnosti, protože nepokryje náklady na nutné investiční akce na tepelných zdrojích ve vlastnictví společnosti, navrhuje se rovněž poskytnutí úvěru této společnosti ve výši 15 milionů korun.- Když se potom podíváme na to usnesení, tak Zastupitelstvo městské části Praha 4 schvaluje I. bod 2. poskytnutí úvěru ve výši 15 milionů společnosti 4-Energetická na základě uzavření smlouvy o úvěru na realizaci investičních akcí na tepelných zařízeních v jejich vlastnictví, a to za následujících podmínek – a tak dále.

Já v tomto materiálu, který je nám dneska předkládán, úplně postrádám jakoukoliv zmínku o tom, jak bude vypořádán tento úvěr, protože jestliže si

bereme zpět vložený majetek, tak zcela jednoznačně asi nemá smysl, aby 4-Energetická měla od městské části poskytnutý úvěr na správu nebo údržbu nebo investice do zařízení, které v té době už vlastnit v zásadě nebude, pokud se dneska schválí tento bod. To je první věc.

A druhá věc, která mě velice zaráží, je z důvodové zprávy k tomuto předkládanému bodu, to je - cituji: Je známo, že společnost 4-Energetická, a.s., nechala záležitosti vložení tepelných zařízení jako nepeněžitýho vkladu do základního kapitálu uvedené společnosti posoudit dvěma advokátními kancelářemi bez toho, že by ze strany těchto advokátních kanceláří byly nějaké výhrady. Rovněž znalec posuzoval tepelná zařízení jako soubor movitých věcí, aniž by vyslovil výhrady, že tyto věci jsou součástí nemovitostí, v nichž jsou instalovány a nemohou tedy být oceňovány jako samostatné movité věci.

Já v zásadě se ptám, jestliže to bylo posuzováno dvěma advokátními kancelářemi na základě objednávky 4-Energetické, proč najednou je jiný, od jiné asi právní kanceláře posudek diametrálně odlišný, a proč tedy přihlížíme k tomuto posudku. Já neříkám, že jeden nebo druhý je špatně nebo dobře. Já se jenom ptám, na základě čeho teď rozhodujeme, nebo chceme rozhodovat, když tady máme na jednu právní otázku dva diametrálně odlišné právní názory. A najednou se chceme řídit jiným právním názorem, který zpochybňuje ty dva předchozí, tak jak je uváděno v důvodové zprávě. To jsou podle mě zásadní otázky, na které postrádám jasnou odpověď. A ještě se domnívám, že by možná bylo vhodné vést tady, respektive odpovídat na otázky, které tady padají, ještě před uzavřením rozpravy. Protože si myslím, že takovýto bod s touto důležitostí by určitě měl být řekněme spíš diskusí než jenom souhrnem otázek, na které případně bude odpovězeno, ovšem zase bez možnosti reakce či doplňujících dotazů. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dobře, děkuji. Já bych nyní, protože už není nikdo přihlášen momentálně k diskusi, požádal pana předsedu představenstva. Tím vycházím vstříc tomu dotazu, kdy bude možné dále doplňovat, to znamená, nekončím diskusi.

Pan Pavel Jaroš, předseda představenstva 4-Energetická: Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem si dělal poznámky na ty dotazy, co tady padaly. Takže první dotaz se týkal odpisů z vloženého majetku a jejich účtování do ceny tepla. Odpisy z vloženého majetku nebyly účtovány do ceny tepla, což vyplývá i z rozhodnutí Energetického regulačního úřadu.

Co se týká vyúčtování za cenu, tak vyúčtování za rok 2011 prováděla Státní energetická inspekce. Za rok 2012 to ještě kontroluje Energetický regulační úřad.

Co se týká otázky navýšení základního kapitálu formou 15 milionů, tak to bylo jasně řečeno, že to je na pokrytí kumulované ztráty z minulých let. To, co se projednávalo v červnu. Tam nám bylo navýšeno základní jmění o 15 milionů a úvěr ve výši taktéž 15 milionů.

Co se týká pohledávek vůči městské části za zhodnocení, tak toto nejde v neprospěch 4-Energetické, ale poté, co budou smluvní vztahy, právní, narovnány atd., tak i toto bude předmětem jednání s městskou částí.

Co se týká zřízení věcného břemena na tepelný zdroj Tilschová, tak tam samozřejmě v momentu, kdy městská část nabízí tuto budovu k prodeji, tak abychom měli zajištěn přístup k našemu tepelnému zdroji, ať už to bude náš tepelný zdroj, což bude do té doby, než to základní jmění proběhne, bude zapsáno, což je v řádu několika měsíců. To neznámá, že když teď zastupitelstvo něco odsouhlasí, takže ihned to bude provedeno. Protože

schválení zastupitelstvem je takový spouštěcí mechanismus, to znamená, na to bude navazovat jednání rady jakožto valné hromady, bude požádáno o zveřejnění záměru na snížení základního jmění, to musí 90 dní viset na úřední desce atd. To znamená, není to proces, který - teď byste něco schválili a okamžitě to základní jmění bylo sníženo.

Co se týká stavu topných kanálů, ty topné kanály odpovídají době jejich výstavby. To znamená, převážně je to v době, kdy vznikala tato sídliště. Topné kanály 4-Energetická se snaží průběžně opravovat. Samozřejmě v těch opravách bude pokračovat do té doby, dokud bude jejich vlastníkem. To znamená, my v souladu s investičním plánem, který jsme tady předkládali, máme připraveny rekonstrukce i těchto topných kanálů.

Co se týká ceny plynu, který budou odebírat školy, my jsme navrhovali, že vzhledem k tomu, že jsme velký odběratel a máme uzavřenu smlouvu i na rok 2014, to znamená, odběratelem plynu by byla 4-Energetická, ty částky, které školy protopí, když to tak zjednodušeně nazvu, bychom jenom přefakturovávali. To znamená, školy by dostávaly výhodnější cenu, než kdyby každá jednotlivá škola se ucházela o nákup plynu.

Co se týká policejního vyšetřování, policie stále šetří, průběžně jsou nám zasílány další otázky k zodpovězení, vyžadovány nové a nové materiály. Průběžně představenstvo informuje dozorčí radu.

Co se týká součástí nových právních vztahů mezi 4-Energetickou a městskou částí, tak samozřejmě součástí dojednání těchto právních vztahů bude i eventuelní dohoda o formě finančního vyrovnání. Ceny nebyly rozhodně zvyšovány svévolně, samozřejmě už jsme o tom mluvili několikrát. Veškerá cenotvorba podléhá rozhodnutí Energetického regulačního úřadu.

Pak tady byl znovu dotaz na těch 15 milionů, navýšení základního jmění. Úvěr ve výši 15 milionů - ten úvěr už začal být používán na opravy tepelných

zdrojů a 4-Energetická musí působit s péčí řádného hospodáře do doby, dokud tyto tepelné zdroje vlastní. Pokud ta částka na úvěr by nebyla vyčerpána, tak se souhlasem městské části 4-Energetická může opravovat ty tepelné zdroje dále.

Splácení úvěru bude závislé na uzavírání vztahů mezi 4-Energetickou, to znamená, mám na mysli přípravu smluvních vztahů mezi 4-Energetickou a městskou částí.

Co se týká advokátních kanceláří, které se podílely na tom původním vložení základního jmění, tak byla to Advokátní kancelář Kaplan a Advokátní kancelář Toman a Devátý.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. S druhým příspěvkem pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych spíš očekával, že mi na mé dotazy bude odpovídat rada, nebo někdo z rady. Nicméně děkuji za částečnou odpověď.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já se omlouvám, to samozřejmě bude, já jsem jenom chtěl využít toho okamžiku, abychom měli možnou nějakou diskusi, tak zařadit pana ředitele.

Pan Jan Petr: Nicméně bych chtěl upozornit na to, že se domnívám, že pokud bychom převedli majetek na Prahu 4, tak samozřejmě bude trošku problematické financovat ze 4-Energetické opravy v majetku městské části z hlediska čerpání úvěru. Nicméně stejně bych byl rád, aby následně šlo stanovisko městské části, nebo rady, nebo někoho z rady o tom, jak se bude

v tom úvěru postupováno. A proč zrovna v tuto chvíli se budeme řídit právním stanoviskem, byť aktuálnějším než těmi předběžnými dvěma, která byla dřív a která v tom neshledávala žádný problém. A samozřejmě v ten okamžik je tedy i namístě otázka, kterou tady měl pan Horálek, proč jsme vůbec navyšovali základní jmění a poskytovali úvěr, když jsme už v tu dobu věděli, nebo měli to stanovisko, a věděli jsme, že pravděpodobně by mělo docházet k převodu majetku zase zpět na městskou část. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: To předjímáte odpověď. Nevidím nikoho přihlášeného k diskusi, to znamená, končím diskusi a požádal bych předkladatele o závěrečnou řeč.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, já se ještě pokusím reagovat na některé vaše dotazy. Padl tady dotaz, že vycházíme z memoranda datovaného někdy v květnu letošního roku. Já musím říci, že to memorandum pojednávalo o problémech třech objektů, což bylo Suy Ryder, ZUŠ Lounských a British school, kteří nechtěli, nebo nebyli ochotni akceptovat, že vlastníkem je 4-Energetická, rozporovali to a 4-Energetická dodnes s tím měla problémy. Toto stanovisko odstartovalo vlastně celé to martyrium, které vyúsťuje dnešním návrhem materiálu.

Navýšení základního kapitálu včetně půjčky – půjčka byla směřována k tomu, aby 4-Energetická měla zdroje na investice do majetku, bez ohledu na to, jestli je jejich nebo do budoucna ho převezme městská část, pak to bude samozřejmě smluvně ošetřeno tak, aby investice, nebo naplánované investice mohly pokračovat přes to, že majitelem v té době už může být zpátky městská část.

Co se týká úvěru, úvěr bohužel ve velké části pokryl problémové věci ve 4-Energetické. Ty problémy vznikly v minulosti. A já musím říct, že já jsem nikdy do rady nepředkládal ani složení dozorčí rady, ani složení představenstva. Poprvé rada změnila model, model fungování společnosti, a zvolila dozorčí radu, která potom zvolila představenstvo.

Musím říct, že odsouhlasením tohoto materiálu ještě není to, že zítra je vlastníkem těch tepelných zařízení městská část. Je to nějaký start budoucích kroků pro to, aby rada při výkonu funkce valné hromady měla možnost ty kroky operativně činit a nemusela už čekat na každé zasedání zastupitelstva. Protože já jsem tady říkal, že cílem je umožnit občanům odkoupit kotelny tak, jak po tom volají a snížit náklady na provoz těchto tepelných zařízení ve školách, ostatní režim zůstává nezměněný. Já souhlasím s tím, že nevím, proč by městská část měla dotovat provoz celé té přenosové soustavy, když je na to napojeno x desítek soukromých objektů.

Kolega Petr tady namítal jedno právní stanovisko, druhé právní stanovisko, respektive dvě, teď se opíráme o jiné, je potřeba zmínit, že mezi tím proběhla novela zákona, která jasně definovala, co je samostatná věc a co není. Proto dneska už se opíráme o trochu jiná stanoviska než v té době.

Takže v rámci závěrečného slova chci říct, že to možná může vypadat, že to řešíme – promiňte mi ten výraz – salámovou metodou, ale já myslím, že je lepší v této situaci dělat postupné kroky, než jedním špatným rozhodnutím tu společnost úplně zlikvidovat. Myslím si, že už jsme se na to nainvestovali nejen dost prostředků, ale i času, takže je potřeba to zkusit dát do stavu, aby to mohlo fungovat dál, ale aby veřejnost byla komfortní s tím stavem.

Jinak si dovolím poděkovat za návrh usnesení kolegy Kotíka. Já se s tím usnesením ztotožňuji, takže si ho osvojuji jako návrh – ne jako protinávrh, tudíž

osvojuji si ho jako součást materiálu. Takže pokud nebude jiný návrh, není třeba hlasovat jako o protinávru. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Slyšeli jsme závěrečné slovo předkladatele a nyní bych požádal návrhový výbor o usnesení. Já se omlouvám, paní předsedkyně. Je to faktická?

Paní Mgr. Jana Marsová: Já bych chtěla požádat o pětiminutovou přestávku. Díky.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Před hlasováním, samozřejmě.

(Přestávka.)

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Jestli je to možné, požádal bych zastupitelky a zastupitele do sálu, je 20.11 hodin, odsouhlaseno máme do 20.30 hodin. Předpokládám, že stejně budeme opět prodlužovat.

Můžu ještě jednou požádat zastupitele do sálu, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva? Poprosím o klid a požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor tady má návrh pana kolegy Kotíka, s kterým se ztotožnil předkladatel. Dovolím si ho přečíst:

Zastupitelstvo městské části Praha 4: I. schvaluje snížení základního kapitálu a zároveň zavazuje Radu městské části Praha 4, aby nejpozději do doby zasedání valné hromady 4-Energetické, a.s., s představenstvem 4-Energetická, a.s., projednalo a vyřešilo smluvně následující otázky:

1. Vyrovnání mezi městskou částí Praha 4 a 4-Energetická, a.s., ohledně zhodnocení převáděného majetku.
2. Stanovení ceny za nájem zdrojů v bytech, nebytech a školách a školkách.
3. Uzavření dohody mezi městskou částí Praha 4 a 4-Energetickou, a. s., ohledně péče o zdroje ve školách a školkách.
4. Vyřešení problému, kdy se majetek vrací v hodnotě, v jaké byl vložen, nezohledňuje se fakt, že majetek je již dva roky daňově a účetně odepisován.
5. Otázku majetkové a finanční dostatečnosti 4-Energetická, a.s., ve světle snížení základního kapitálu o 101 760 002 Kč.

II. Ukládá Radě městské části Praha 4 realizovat bod I. tohoto usnesení.

Usnesení bude mít číslo 17Z-42/2013.

To je vše.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dobře. Jen technickou pan předkladatel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř: Děkuji. Já jenom na právní – schvaluje snížení základního kapitálu, to by asi mělo zůstat tak, jak to bylo původně v materiálu, že ano? (Debata mimo mikrofon.)

Čili: schvaluje snížení základního kapitálu společnosti 4-Energetická – teď nevím, jestli by tam mělo být to sídlo. To je nahoře, ale ta částka. (Debata mimo mikrofon – děje se oprava v elektronickém textu.) V předkladu pana kolegy Kotíka to přece bylo, teď tam jenom doplňujeme částku a sídlo, nic víc.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já bych požádal návrhový výbor ještě jednou, pro jistotu, aby věděli všichni, o čem hlasují. Ještě technická, zřejmě se doladují nějaké věci. (Konzultace.)

Já doufám, že po dohodách už má návrhový výbor jasno ve znění usnesení, o kterém teď budeme hlasovat. Já bych požádal o to, aby ho ještě jednou přečetl jak pro záznam, tak pro zastupitele.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový výbor měl jasno hned, ale ostatní nikoli. Nicméně budeme hlasovat o materiálu číslo usnesení 14Z-42/2013 ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo ke snížení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, a. s., se sídlem Praha 4, Tábořská 350/32, PSČ 140 45, IČO 285 50 901, o nepeněžitě vklady odsouhlasené Zastupitelstvem městské části Praha 4 dne ... (Poznámka: Vložené, ne odsouhlasené) - ano, pardon: o nepeněžitě vklady vložené do základního kapitálu dne 9. 12. 2011.

Zastupitelstvo městské části Praha

I. schvaluje snížení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, a.s., se sídlem Praha 4, Tábořská 350/32, PSČ 140 45, IČO 285 50 901, o nepeněžitě vklady vložené Zastupitelstvem městské části Praha 4 dne 9. 12. 2011 a zároveň zavazuje Radu městské části Praha 4, aby nejpozději do doby zasedání valné

hromady 4-Energetická, a.s., s představenstvem 4-Energetická, a.s., projednala a vyřešila smluvně následující otázky:

1. Vyrovnání mezi městskou částí Praha 4 a 4-Energetická, a.s., ohledně zhodnocení převáděného majetku.
2. Stanovení ceny za nájem zdrojů v bytech, nebytech a školách a školkách.
3. Uzavření dohody mezi městskou částí Praha 4 a 4-Energetickou, a. s., ohledně péče o zdroje ve školách a školkách.
4. Vyřešení problému, kdy se majetek vrací v hodnotě, v jaké byl vložen, nezohledňuje se fakt, že majetek je již dva roky daňově a účetně odepisován.

(Nejsem si jista, jestli mě všichni poslouchají, ale pokračuji.)

5. Otázku majetkové a finanční dostatečnosti 4-Energetická, a.s., ve světle snížení základního kapitálu o 101 760 002 Kč.

Jediné, co přepisujeme - o nepeněžitě vklady „vložené“ Zastupitelstvem městské části Praha 4.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Zuří tady právní bitva? (Konzultace.) Já jsem se ptal, jestli návrhovému výboru je vše jasno. Návrhovému výboru ano, ale právníkům ne. (Konzultace pokračují.)

Všichni na tabuli vidíte, o čem hlasujete a já dávám hlasovat, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní je 20.30 hodin, vidím předsedu klubu Václava Křištofa.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, stojíme před velkým rozhodováním. Já bych pro začátek, abychom naplnili dikci jednacího řádu, prodloužil o prodloužení o 10 minut, abychom mohli vyřídit procedurální otázky dalšího jednání.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Hlasujeme o prodloužení konání zastupitelstva o 10 minut. Já bych dal, pokud bych to mohl změnit, protože už je 20.34 hodin, o 15 minut, aby to těch 10 minut bylo, do 20.45 hodin. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Znovu předseda klubu.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, dovoluji mi navrhnout změnu programu, která bude spočívat v následujícím. Je to vyřazení bodů 14, 15, 16, 17 a) a b). Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Hlásí se Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych předpokládal, že by mohlo být dobrým zvykem, pokud vznáším nějaký návrh, tak ho zdůvodnit, proč. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je Karel Šplíchal.

Pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já jsem měl zájem na té informaci, kterou by přednesl Milan Mikunda, týkala by se grantů. Byl bych moc rád, kdyby to zaznělo.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Nevidím žádného přihlášeného. Paní Alžběta Rejchrtová.

Paní Alžběta Rejchrtová: Já bych se chtěla zeptat, jestli v tom navrhovaném vypouštění bodu je informace k aktualizaci a uplatnění podnětu městské části Praha 4 na změny stávajícího územního plánu. Toto je důležitý dokument, který bychom měli projednat.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným jsem já.

Já navrhuji zasedání zastupitelstva do 21 hodin s tím, že bych nechal body č. 17 b) a 18. Předpokládám, že to je ten bod, co jsi chtěl ty, Karle. (Poznámka pana Šplíchala, že je to bod 15.) Já se omlouvám, беру svůj návrh zpátky. Dalším přihlášeným byl pan starosta, dalším pan Štěpánek a potom pan Petr Jan.

Starosta pan Pavel Caldr: Dobrý večer, já zkusím upravit návrh, jestli bude akceptovatelný, to je vyřadit bod 14, což je informace ke zprávě o činnosti rady, bod 16, což jsou informace z výborů, bod 17, což je informace o protidrogové politice. Já myslím, že si to umíme každý přečíst i bez velkého veřejného projednání. Děkuji. Zůstal by 17.b), 17.a) by šel pryč.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, já myslím, že nakonec asi nejsoudnější byl ten původní návrh pana Křištofa s tím, že bychom se sešli v lednu a skutečně ty věci projednali. Já bych hrozně nerad dělal frašku z informace o územním plánu, protože to jsou věci, které město formují na desítky let dopředu a ze zákona o hlavním městě Praze úplně jasně vyplývá, že je zákonem vyhrazenou působností zastupitelstva tyto věci projednávat. Tudíž postup, kdy rada to tady dává pouze k informaci, je naprosto nelegitimní. Navíc očekávám, jak naprosto bezobstrukčně, že jestli bychom tu měli být do devíti hodin a budeme ještě hlasovat a mít před tím ještě další bod, tak že na to bude zhruba 10 minut, na 23 změn územního plánu! I kdybychom se chtěli bavit k 5 z nich, tak to není ani na jeden příspěvek k jednomu. Čili já považuji za naprosto nerealistické, abychom to tady vážně projednali, i kdyby na tom panovala shoda. Já bych rozšířil návrh pana zastupitele Křištofa o to, že můžeme klidně celý zbytek toho programu vyřadit a můžeme pověřit starostu svoláním zastupitelstva ve vhodném lednovém termínu, nemusíme mu teď ani dávat přesné datum, a můžeme ten zbytek dodělat úplně v klidu na řádném zastupitelstvu v lednu. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Jestli bych mohl poprosit o klid – děkuji - mě v zásadě docela udivuje, jak si tady posouváme termíny o 10 minut, 15 minut. Já budu samozřejmě v tuto chvíli asi hovořit jakoby sám za sebe, za Jana Petra, ale já to vnímám tak, že jsem byl zvolen voliči Prahy 4 do zastupitelstva a já jsem ochotný samozřejmě - a říkám to sám za sebe v tuto chvíli, jsem zvědavý, kdo se k tomu připojí – tady sedět třeba do rána, dokud neprojednáme to, co jsme si na zastupitelstvu schválili za program. Já nevidím žádný důvod, tady nějakým způsobem omezovat možnost projednání věcí, posouvat to v čase a tak dál. Kdybychom tady nevedli úplně prázdnou diskusi polovinu zastupitelstva o procedurálních otázkách, ano – přispíval jsem k tomu taky, přiznám se, nicméně nevnímám to jako prázdnou diskusi, když jsem apeloval na to, aby byly materiály rady předkládány v řádné podobě. Nicméně za sebe říkám nemám problém klidně tady být ne do 21.00, ale klidně tady být do zítřka do rána, dokud se to neprojedná, protože předpokládám, že každý z nás tady byl zvolen mandátem voličů a každý z nás je tady v zásadě dobrovolně. Pokud někomu činí zatěžko tady sedět a projednávat záležitosti, které jaksi jsou svěřeny do péče zastupitelstva, tak ať to řekne jasně, že je mu zatěžko tady sedět, ale pak se ptám, proč tedy se do té politiky dává, když mu vadí dlouhé vysedávání na schůzích, protože politika je o dlouhém vysedávání na schůzích, které jsou většinou - dámy prominou – plkáním blbostí a nedostáváme se k jádru věci dřív, než za x hodin. Děkuji.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Výborně, krásně řečeno. Chápu, že pan Petr – kolik vám je? 35, 38, máme tady i jiné ročníky, sedí tu od deseti hodin a snaží se tomu plně věnovat. Na druhou stranu plně se věnovat tak složitým otázkám, jako je územní plán během noci, je docela fajn. Takže další přihlášený je pan Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já částečně souhlasím s tím, co říkal kolega Petr. Samozřejmě že bychom měli být připraveni věnovat veškerý svůj čas a veškerou energii, ale zase na druhou stranu v tomto případě ten materiál, ten komplexní plán včetně plánu, včetně těch map, co jsme dostali na stůl jako – nechci říci – to není o tom, tady sedět a vysedět to do rána, to je třeba se na to zodpovědně připravit a moci o tom zodpovědně diskutovat. Já se obávám, že ve čtyři hodiny ráno o tom zodpovědně diskutovat nebudeme, takže tady skoro si myslím, že není na místě sedět do rána.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já v tom případě podporuji návrh Václava Křištofa. Pan Horálek ještě k diskusi.

Pan ing. Pavel Horálek: Podporuji to, co říkal pan zastupitel Petr a podporuji to, co říkal pan zastupitel Kotík. My tu máme skutečně návrh změn územního plánu a já si myslím, že by bylo fér napsat v Tučňáku pozvánku na zastupitelstvo, aby veřejnost věděla, že se tady ty změny budou projednávat tak, jako to bylo v minulosti, a ty změny odložit, až tady budeme mít i veřejnost. To je první věc.

Druhá věc, pokud se příště budou projednávat i usnesení rady, tak já nemám nic proti tomu, x materiálů vyřadit. Nicméně třeba otázka vypsání grantů si myslím, že je docela důležitá, protože se bude dělat rozpočet, otázka protidrogové politiky hlavního města Prahy je důležitá. Ono kdyby ty materiály byly připraveny dobře, tak jsme tady nemuseli ztrácet tolik času.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Dalším přihlášeným je pan Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Mám takový pocit, že nevím, jestli už někdy jde o věc, nebo jako o volební kampaň. Já vím, že jsou předložené materiály jaksi složité. Je pravda, že územní plán byl předložen dneska, ale nedomnívám se, jak říká Jan Petr, že bychom měli nad tím strávit celou noc. Já jsem ta noční zasedání zažil několikrát a nevím, jestli dávala smysl, tak bych prosil o nějaký racionální důvod k tomu rozhodnutí, abychom to uzavřeli a pokračovali jindy, ale aby to hlavně dávalo smysl a aby mě tady někdo neškolil, protože už jsem jednou tady říkal, že mám příliš dlouho po vojně.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom říkám, že stahuji svůj návrh, to znamená, teď máme k dispozici akorát návrh kolegy Křištofa. Dávám mu slovo.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, já si opravdu myslím, že na některé věci by mělo být dost času, když už jsme je do programu zařadili. Nicméně když na to koukám, tak z hlediska toho času mi opravdu uniklo vyhlášení grantů, což je informace, o které předpokládám, že bychom nemuseli tak plamenně a dlouho diskutovat. Čili svůj původní návrh byl ponížil o zachování současného bodu 15. A pokud je to pro návrhovou komisi srozumitelné, tak to zkusme s tím, že zároveň bychom si odsouhlasili jednání do 21 hodin.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, to znamená, zaregistroval jsem návrh na prodloužení jednání do 21.00 hodin a vypuštění

bodů 16, 17.a), 17.b) a 18, to znamená včetně interpelací. Je to tak? Chceme 15 - říkám 16, 17.a), 17.b), 18. A bod 14, omlouvám se, ano.

To znamená, ještě jednou, vyřazujeme body Informace ke zprávě o činnosti rady, zůstává Informace o vyhlášení grantů, vyřazujeme Informaci o činnosti výborů, Informaci k postupu hlavního města Prahy, Informaci k územnímu plánu a interpelace. Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: A ukládá starostovi předložit je zastupitelstvu do poloviny února, nebo jak jste to říkal, ano?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojdme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 1, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

To znamená, máme před sebou poslední bod, kterým je

15. Informace o vyhlášení grantů

Předkladatelem pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám bod číslo 15, a to je vyhlášení grantů městské části Praha 4 pro oblast sportu, tělovýchovy, využití volného času dětí a mládeže, kultury, umění, sociální podpory, rodinné politiky městské části Praha 4, zdravotní, životní prostředí pro

rok 2014. Všechno máte popsané, harmonogram, vyhlášení grantů a postup máte popsáný v materiálu číslo 15, který jste dostali na zastupitelstvo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášku k bodu z veřejnosti nemám. Otevírám diskusi členů zastupitelstva. Z členů zastupitelstva se nikdo nehlásí do diskuse, takže končím diskusi. Bude nějaké závěrečné slovo k materiálu? Nebude. Tím končím bod ke grantům. A také vzhledem k tomu, že nemáme žádný další bod, končím dnešní jednání. (Hlásí se pan Horálek.) S technickou?

Pan Pavel Horálek: Já mám technickou. Celou dobu tady na zastupitelstvu s námi sedí jeden občan z veřejnosti, který chtěl vystoupit. Je to kvůli nějaké majetkoprávní věci. Já bych si dovolil požádat zastupitelstvo, abychom ho nechali vystoupit. Je to otázka tří minut, aby nám vysvětlil problém, a když tak mu pak odpověděli písemně. Takže poprosím zastupitelstvo, jestli bychom mohli rozšířit program o vystoupení pana - jak se jmenuje pán? Pana Tomáše Peka.

Starosta pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, zahajují hlasování o tom, abychom umožnili před ukončením zastupitelstva promluvit občana pana Tomáše Peka.

(Hlasuje se.) Pro 32.

Vážený občane, prosím, máte slovo.

Pan Tomáš Pek (Peka?): Dobrý den, nebo dobrý večer, nebo dobrou noc. Chtěl bych vám moc poděkovat, že jste mi umožnili vystoupit. Mé vystoupení bude poměrně krátké. Rada na svém posledním jednání se usnesla na něčem, což vypadá, že bylo vyprovokované druhou stranou, na návrh druhé strany v rámci vypořádání podílového vlastnictví. Bohužel můj klient, kterého zde zastupuji a který má věk přes 80 let, teď má i zlomený krček kyčelního kloubu, se tady nemůže zúčastnit a celou dobu jsem čekal na tohle vystoupení. Jde o to, že rada přijala nějaké usnesení na základě neexistujícího návrhu mého klienta. To znamená, to usnesení rady z jejího posledního zasedání je podle mého názoru velice absurdní.

Další věc je, že touto věcí se zabývalo již zastupitelstvo 15. 4. 2010 a v rámci tohoto sporu o vypořádání spoluvlastnictví vlastně rozhodlo o tom, že vyčká rozhodnutí soudu a vyčká určení ceny toho podílu soudním znalcem. Bohužel od toho roku 2010 se neustále točíme v soudních kolečkách. Už zde padly dva rozsudky. Zastupitelstvo nikdy nebylo seznámeno s tím, že ty rozsudky padly, tím pádem nikdy nemělo možnost s těmi rozsudky souhlasit nebo nesouhlasit. Podle mého názoru je to jakési perpetum mobile pro externího zástupce, právního zástupce městské části, který se neustále odvolává, přestože se cena toho majetku neustále v těch rozsudcích snižuje, přestože původně, když náklady na uzavření smlouvy byly nulové, tak teď byly všechny soudní poplatky a všechny výdaje mého klienta rozhodnuty tak, že budou zaplacený městskou částí a magistrátem. Tím pádem já nechápu, proč vlastně se ten případ točí. Důvod je v tom, že když se váš externí právní zástupce odvolá, propadne platnost znaleckého posudku na cenu té nemovitosti, tím pádem to kolečko začíná znovu. Musí se vystavit nový posudek, k tomu je nové jednání, k tomu nové svědecké výpovědi, a mezi tím po odvolání zase proběhne ta doba na to, aby ten posudek byl platný, a začne to všechno znovu, protože ten odvolací soud to vrací.

Já bych byl velice rád, kdyby někdo ze zastupitelů byl schopen si vzít za své návrh, aby pokud došlo podruhé k soudnímu rozhodnutí, k vyhlášení rozsudku, aby toto zastupitelstvo buď příště, nebo někdy jindy, ale rychle, protože rozsudek už vyhlášen byl, aby rozhodlo, že se dále nebude odvolávat, nebo ten případ ani neskončí během příštích 15 let. Právě kvůli tomu, že vždycky proběhne doba platnosti toho znaleckého posudku, tím pádem vždycky je pro co se odvolat. To je všechno. Nezlobte se, že jsem vás otravoval. Děkuji. Na shledanou.

Starosta pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jsem pana Peka, on mě zastavil na chodbě, požádal, aby mi napsal e-mailem to, co tady říkal a samozřejmě se mu budeme věnovat. Ještě pan kolega Bodenlos chce něco říct.

Předsedající pan Jiří Bodenlos, zástupce starosty: Já úplně na konec vám všem přeji veselé Vánoce, hodně klidu, šťastný nový rok a co nejméně hádek kdekoliv.

Starosta pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, já bych vás chtěl ještě požádat o dvě věci. Jednu propříště - dostali jsme flešky, když píšeme ta usnesení, ty protinávry, předávejme to prosím na organizační na fleškách, ať to pak nemusíme dělat tady, nás to také zbytečně zdržuje. To znamená, napsat ta usnesení na flešku.

Druhá věc - prosím ještě vteřinku - dostali jste na stůl čestné prohlášení, je to k etickému kodexu, který jsme schválili minule. Prosím o jeho podepsání a doručení pracovním organizačního oddělení.

Dámy a pánové, děkuji vám. Končím dnešní zasedání. Přeji vám hezké svátky, hodně zdraví nejen vám, ale i rodinám do nového roku a pracovním organizačního oddělení také moc děkuji. Dobrou noc.

(Jednání skončeno ve 20.55 hodin.