

ZÁPIS

16. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 18. září 2013

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam)

O b s a h :

Zahájení, program.....	2
1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru.....	18
2. a) Návrh ke změně termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v září 2013.....	19
b) Návrh ke zrušení termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v prosinci 2013.....	20
3. Návrh k informaci o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí r. 2013.....	21
4. Návrh ke schválení rozpočtového opatření č. 80, 90 a 91.....	24
5. a) Návrh k Etickému kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 4	31
b) Prezentace – Spořilov.....	40
Interpelace občanů.....	65
6. Prodej bytových jednotek.....	77
7. Majetkové dispozice.....	110
8. Návrh k informaci o výsledku tzv. „dluhové amnestie“.....	-128
9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s O. B.	129
10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s L. Š.	130
11. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. M.	130

- 12.Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva č. 15Z-43/2013 ze dne 19.6.2013, k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B.
.....131
- 13.Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů p. B. a pí M. v roce 2013..... 131
- 14.Návrh k vydání dodatku č. 3 ke zřizovací listině Mateřské školy, Praha 4, Matěchova 1069, kterým se mění její název na Mateřská škola Matěchova, Praha 4, Halasova 1069, a sídlo školy na Halasova 1059, Praha 4, 140 00 a který obsahuje úplné znění zřizovací listiny.....131
- 15.Návrh k poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hl. města Prahy na poskytování vybraných sociálních služeb pro občany celého správního obvodu městské části Praha 4 pro rok 2013 ve výši 1 013 000 Kč.....133
- 16.Návrh k udělení grantů III. kola grantů městské části Praha 4: 1) na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizací pro rok 2013; 2) na podporu nestátních neziskových organizací působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizací při likvidaci škod způsobených povodněmi v roce 2013.....134
- 17.Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „SFŽP – Výsadba izolační zeleně“, z programu OP ŽP.138
- 18.Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Revitalizace památníku Spořilov“ projekt realizovaný na základě výzvy Ministerstva obrany.....144

19. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4.....	161
a. finanční výbor	
b. kontrolní výbor – zatím bez materiálu	
c. výbor pro dopravu	
d. diskuse o ornitologické studii	
20. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.....	167

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, přítomné zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a samozřejmě veřejnost. 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 41 členů či členek zastupitelstva.

Z dnešního jednání se omluvili paní PhDr. Ilona Kmošková, paní Helena Lejsková a pan PhDr. Petr Kučera, který přijde později.

Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřily a podepsaly paní Jana Kabíčková a paní Alexandra Mlíková, bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřují paní kolegyni Příhodovou a pana kolegu Ing. Šeldra CSc. Děkuji.

Dámy a pánové, návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění bodu 4, o jehož zařazení nemusíme hlasovat. Nyní otevírám diskusi k návrhu programu.

Hlásí se pan kolega Plíšek, prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já bych za klub TOP09 chtěl navrhnout nový bod, respektive rozdělit bod 5 na bod 5 a) a 5 b). 5 a) by zůstal Návrh k Etickému kodexu člena zastupitelstva městské části Praha 4 a 5 b) by se nově jmenoval Prezentace-Spořilov. Náměstek primátora hlavního města Prahy pan Ing. Jiří Nouza společně s ředitelem TSK požádali o vystoupení a prezentaci na našem zastupitelstvu - řešení dopravní situace na

Spořilově formou power pointové prezentace někdy po 11. hodině, což by odpovídalo zařazení jako bod 5 b), který by se nově jmenoval Prezentace – Spořilov. Děkuji za podpoření tohoto návrhu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Těšitel. Prosím, máte slovo.

Pan Ing. Alois Těšitel: Dobrý den, dámy a pánové, já bych požádal o stažení bodu 18, to znamená Návrh na revitalizaci Spořilova z toho důvodu, že mě včera požádali členové Obce legionářské, nebo jejich zástupci o stažení, neboť to s nimi nebylo projednáno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Kotvová, prosím.

Paní Mgr. Kotvová: Já bych chtěla za klub Strany zelených navrhnout zařazení na program bod Výstavba domu seniorů Hudečková, a to za bod Interpelace občanů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, musíte říct přesně číslo a název bodu, protože za bod Interpelace občanů nevím, kdy přijde, tak by to nešlo hlasovat.

Paní Mgr. Kotvová: Takže bych to navrhla jako bod číslo 8 b). Bod číslo 8 Návrh informace o výsledku tzv. „dluhové amnestie“ by byl 8 a) a 8 b) by byl Dům seniorů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, v první řadě podporuji návrh pana Těšitele, aby byl zařazen bod o památníku na Spořilově.

Dále tady mám připraveno několik návrhů k úpravě programu. První je Informace o výběrovém řízení Táborská 350. Minule jsem hovořil o tom, že Táborská 350 je od srpna 2011 volná a že díky laxnímu přístupu pana Caldra přichází městská část o příjmy z nájmu. Ten objekt má přes 1600 metrů čtverečních a mohl by přinášet až dva miliony korun. Musím říct, že to sleduji, takže sleduji i to, že bylo vyhlášeno další výběrové řízení a výběrové řízení, které viselo od 9. května do 24. května a byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o nájmu se společností Soukromé střední odborné učiliště kadeřnické Praha 2 za 36 korun za metr čtvereční za měsíc a na 15 let.

Připadá mi to nesmyslně málo, nicméně možná je doba taková. Myslím, že dávat školství do sousedního objektu, kde byly kanceláře, není úplně vhodné, ale dobře.

Na druhou stranu jsem obdržel dopis, podnět zastupitelstvu k přešetření protiprávního postupu rady, protože na tento objekt bylo od 8. 7. do 23. 7. další výběrové řízení, kde vyhrál jiný subjekt, a to Střední odborná škola a taneční konzervatoř Ivo Váni-Psoty v Praze, která nabídla vyšší cenu, nicméně, aby se celý ten příběh uzavřel, tak rada rozhodla o původním žadateli. To znamená zařazují tento bod nejlépe do majetkových dispozic, chcete-li, klidně 7) aa). Navrhuji, abychom se tady o tom bavili, za prvé, jak je možné, že byla vypsána dvě výběrová řízení a jak je možné, že uchazeč, který nabídl daleko méně peněz, o 30% méně peněz, jak je možné, že byl vybrán. To je první věc.

Druhá, abych vás úplně nenudil, tak mám druhý návrh, a to je na Praze 4 se nám množí straky. Množí se straky, velký černobílý pták, který vybijí zpěvné ptactvo. Myslím si, že ty sýkorky, hrdličky a spol. nám mizí a začínáme tady mít jenom straky. Já teda mám na pozemku ještě sojku. To znamená navrhuji bod v zadní části, abychom se pobavili, nejlépe do 19 d) například, abychom se

bavili o tom, co dělá komise životního prostředí a jestli by nestálo za to v této situaci udělat ornitologickou studii a zkusit zamezit takovému nárůstu strak na Praze 4. Teď jsem žertoval.

Nicméně teď mám asi nejdůležitější připomínku k návrhu tohoto programu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, pane kolego, navrhl jste, buď jsem to přeslechl, nebo jaký bod by byl ke strakám? "

Pan ing. Pavel Horálek: Já jsem říkal, klidně 19 d).

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: A název by byl?

Pan ing. Pavel Horálek: Diskuse o ornitologické studii. A teď úplně nejdůležitější bod. Většina z vás ví, že jsem v minulosti měl na starosti územní plán. Když se projednával návrh nového zadání územního plánu, tak jsme na našem zastupitelstvu měli dvakrát veřejné projednání s širokou účastí veřejnosti. Měli jsme tenkrát a zastupitelstvo odsouhlasilo přes sto podnětů, které jsme poslali na Útvar rozvoje hlavního města Prahy a snažili jsme se, aby rozvoj Prahy 4 šel správným směrem.

Nyní, to znamená zítra, se bude projednávat na zastupitelstvu hlavního města Prahy návrh zadání nového územního plánu. Nutno poznamenat, že dle vyhlášky 500 z roku 2006 je potřeba, aby návrh obsahoval vedle územně analytických podkladů, vedle územně plánovací dokumentace, vedle zásad územního rozvoje i čtvrtý bod, a to jsou stanoviska obce, resp. v našem případě městských částí.

A já se ptám, jaké stanovisko dala Praha 4, resp. rada městské části Praha 4 k tomuto návrhu zadání nového územního plánu. Protože mně tedy rozhodně není jedno, jestli tady máme málo školek, nebo jestli tady budeme mít nové

tramvajové tratě, nebo jestli budeme mít most, já si myslím, že se tím mělo tak, jak jsme na to byli zvyklí, že se mělo zastupitelstvo městské části Praha 4 tímto zabývat.

Navrhuji tedy z tohoto důvodu zařadit bod do programu, a to mezi bod 5 a 6 diskuse o návrhu konceptu – návrhu zadání nového územního plánu. V podstatě každého zastupitele by mělo zajímat, jaké stanovisko má zástupce v radě, který má kompetence, jako neuvolněný radní pan Mikunda, který má na starosti územní plán, protože ten fakt, že nejdůležitější oblast, která je, a to je podle mého názoru územní plán, protože územní plán se tvoří na x desítek let dopředu, tak je potřeba říci, že kolega Mikunda, bohužel, není uvolněný radní. Nedělá to na plný pracovní poměr, to znamená buď je naprosto geniální a výkonný, anebo je naprosto nekompetentní dát člověku, který má na starosti územní plán takovouto porci vedle toho, že on má svoje zaměstnání. To znamená, prosím o podporu, abychom se mohli pobavit - já na to zastupitelstvo hlavního města Prahy půjdu zítra a budu se snažit tlumočit, pokud tam nikdo nebude z radních, budu se tam snažit tlumočit názor zastupitelstva.

A úplně mimo program – tady vyšel pamflet, který samozřejmě není podepsaný, kde je zmíněno moje jméno, kde je napsáno, že starosta Prahy 4 Caldr je slabý a často neví, co se kolem něho děje. To určitě podtrhuji, na druhou stranu nepodtrhuji to, že mám o tento objekt zájem, takže na mikrofon tady říkám, že o ten objekt nemám zájem a myslím si, že například ředitel Ústavu sociálních služeb pan Hájek může potvrdit, že v době, kdy jsem byl starostou, tak jsme vybírali ten objekt právě pro Ústav sociálních služeb a беру to jenom jako šťouchanec od hnutí „Hlavu vzhůru“, kde pan Caldr je na kandidátce na třetím místě a беру to jenom jako na to, aby se odklonila pozornost od tohoto hnutí a jeho chování vůči mně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji a slibuji, začnu chodit do posilovny, nicméně datum pane kolego 16. srpna „Hlavu vzhůru“ neexistovalo. Pan kolega Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já jen chci požádat ke stažení bodu 18 - tam možná spousta z vás si myslí, že se jedná o konečnou verzi. Tam se jedná o to, že my žádáme ministerstvo obrany o dotaci na tento památník. My se můžeme rozhodnout, že ten památník bude vypadat jinak, proto mě trochu překvapilo, že pan kolega Horálek je pro stažení tohoto bodu, protože tento památník je z větší části z jeho dílny. Myslím si, že to není špatný nápad a na to sehnat peníze nejen z městské části na tento památník, ale i z jiných organizací, je podle mne spíš chvályhodné, než stahovat tento bod. V momentě, kdy stáhneme tento bod, ztrácíme tu šanci z ministerstva obrany na revitalizaci tohoto pomníku tyto peníze dostat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Štěpánek: Já bych poprosil o zařazení v bodě číslo 2 – rozdělení působnosti rady a stranické příslušnosti členů rady. Já už jsem od převolení rady žádal na každém zastupitelstvu, aby mi bylo zasláno rozdělení působnosti členů rady a do dneška jsem nedostal tuto informaci, takže si to dovoluji zařadit na zastupitelstvo a pevně věřím, že nám to sdělíte.

A potom vzhledem k tomu, že údajně podle tisku někteří členové rady, ač byli zvoleni za jinou stranu, kandidují za Forsyta – ne za Forsyta, promiňte, ale za Hlavu vzhůru, tak by mě zajímalo, zda jsou stále členy politických stran, za které byli zvoleni a nebo kde jsou členy, případně za koho kandidují. Myslím si, občanům do toho je zásadním způsobem, protože nějak hlasovali, nějak volili a

teď se dějí změny, o kterých nikdo neví. Samozřejmě pokud byste nám tu informaci tady dali na místě hned, tak to nemusíme zařazovat jako bod, ale pokud ne, tak na tom trvám, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, rozdělení kompetencí bylo druhý den poté, co rada o tom takto rozhodla, jakmile starosta rozdělil kompetence, tak visí na webu. Zřejmě na něj nechodíte, proto tu informaci nemáte. Další přihlášený pan kolega Hurt, prosím.“

Pan MUDr. Karel Hurt: Dobrý den, vážení přátelé, já bych se chtěl zmínit něco k těm strakám, jak tady pan kolega Horálek říkal. Já to musím podtrhnout, opravdu v podstatě jediný pták, který nejen na Praze 4, ale vůbec v Praze se vyskytuje ve velkém množství, jsou straky. Možná by bylo i zajímavé zvážít, jestli by Praha neměla tohoto nejčastěji se vyskytujícího ptáka mít ve svém znaku, jestli by to třeba někdo nenavrhl na magistrátu a podobně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem chtěl jen k tomu vystoupení pana Horálka. Pan Horálek, když byl starosta, tak také se tomu nevěnoval na plný úvazek, měl tři kompetence, pokud vím, takže územní rozvoj, investice, bezpečnost a ještě funkce starosty, no budiž. Jinak k tomu územnímu plánu jsme měli sólo zastupitelstvo, tam jsme se k tomu všichni vyjádřili, dali jsme nějaké usnesení, a to jsme poslali na magistrát. Takže to tam teď je. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já mám jenom několik připomínek k bodům. Samozřejmě nemám problém, aby pan náměstek vystoupil ve věci Spořilova. Já si naopak myslím, že naše povinnost je připustit vystoupení člena svým způsobem nad námi postaveného sboru, takže nemám problém.

Co se týče domova seniorů Hudečkova, já jsem velice roztrpčen a včera jsem to také prezentoval na jednání předsedů klubů. Já jsem ten materiál obdržel mailem v neděli v 8 hodin večer. Mám na to dva dny, abych se s tím seznámil, abych si mohl udělat názor. Jedná se v podstatě o posouzení tří projektů a já si myslím, že je to nereseriovní a že to je jenom tah vytáhnout cosi opět teď a postavit nás před věc, se kterou nejsme obeznámeni, nemáme šanci se v tom orientovat. A teď nám to je předhozeno a budeme o tom jednat. Vždycky tady kritizujeme, že chodí materiály na stůl, toto je něco obdobného. Podle textu, který v tom mailu byl, který jsem dostal v neděli v 8 hodin večer a z podkladů, které k tomu byly přiloženy, vysvítá, že 4. občanská, která nám to poslala a v podstatě tudíž i Strana zelených tyto podklady měla téměř měsíc. Téměř měsíc a počkali si opravdu na tu neděli večer, abychom neměli čas se s tím pořádně zaobírat. Proto nesouhlasím a nebudu podporovat zařazení tohoto bodu, jako sólo bodu, jestli to bude v interpelacích, ať to tam je.

Co se týče územního plánu, nemám s tím problém, ale je to obdobné. Za prvé jsme k územnímu plánu, když se ještě nazýval nebo se mluvilo o metropolitním, tak jsme už o tom jednali. Opět je to materiál, do kterého půjdeme bez přípravy, bez jakýchkoliv podkladů a budeme opravdu jen akademicky diskutovat, kdy ty výstupy nebudou moci být objektivní, které by něco přinesly, opět na to potřebujeme nějaký čas.

Co se týče strak, nemám s tím problémem, jen chci upozornit, že se nám šíří na Praze 4 i kuny. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kotík, prosím, máte slovo.

Pan JUDr. Kotík: Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se jenom krátce chtěl připojit k tomu, co tady řekl kolega Horálek a posléze kolega Hurt, k té ptačí problematice. Já bych chtěl – není to samozřejmě návrh - ale jestli bychom se nemohli zamyslet nad tím, že bychom tu ptačí problematiku předali do agendy některému z méně vytížených uvolněných zastupitelů. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Podporuji zařazení Hudečkovy. A teď bez ohledu na to, co napsala 4 občanská, protože já jsem nedostal – a vy víte, že jsem interpeloval, snažil jsem se zařadit do programu bod Hudečkova. Já jsem nedostal informaci, kolik bude budoucí provoz domu s pečovatelskou službou, resp. ošetrovatelského zařízení, kolik bude stát. Mám s tím opravdu velký problém. Zatím padala informace o tom, jestli dobře pamatuji, že by se provozní náklady měly zvýšit. Budu hlasovat pro Hudečkovu, pokud to zůstane v úrovni stávající, to znamená stávajícího provozu Jílovská. Pokud to nezůstane v nákladových cenách provozu Jílovská, tak mám s Hudečkovou problém. Proto já jsem pro, aby se tento materiál projednával v zastupitelstvu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Štěpánek s technickou.

Pan Mgr. Štěpánek: Já mám čistě technickou. Od začátku schůze zastupitelstva tady není slyšet. V podstatě nám není umožněno se účastnit schůze

zastupitelstva, my tu opravdu neslyšíme tady v té zadní části. Já bych poprosil pana tajemníka, abychom to přerušili na 3-4 minuty, aby to tady někdo vyladil, aby tady bylo slyšet. Není tu slyšet, to říkám ne jako průtah, nebo něco, ale prostě tady vzadu neslyšíme.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl podpořit zařazení bodu 19 d), jestli jsem to správně pochopil, to jsou ty straky, kuny, ale tím hlavním důvodem, proč bych i zároveň o to měl pečovat, jako uvolněný zastupitel pro životní prostředí, je mimo jiné to, že jsem si všiml i jiných ptáků, kteří se vyskytují převážně v blízkosti modrých plakátovacích ploch. Jsou takoví divní, zakrslí a bylo by třeba zjistit, co je to zač. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další se hlásil pan tajemník. Předpokládám, že zkouší, jestli je slyšet.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Já poprosím o pětiminutovou přestávku, zkusíme, jestli se s tím dá něco udělat, ale je to o pokusu. Pět minut stačí, myslím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan tajemník žádá o pětiminutovou přestávku, abychom to zkusili vyladit, možná je to také o artikulaci některých z nás a o síle hlasu. Já tedy vyhláším pětiminutovou přestávku a pokusíme se s tím něco udělat.

(Krátká přestávka na úpravu zvukového zařízení.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, poprosím, abyste se vrátili do sálu, abychom mohli pokračovat. Dámy a pánové, poprosím o klid, abychom mohli pokračovat v programu, slovo má pan tajemník.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Dámy a pánové, pardon, děkuji. Mírně jsme korigovali směr reproduktorů, myslím, že jsme udělali všechno, co technicky lze v tuto chvíli a prosím řečníky, aby lépe artikulovali a opravdu se snažili mluvit do mikrofonu, nikoliv mimo něj. Víím, že ve zjitřené náladě to někdy není možné, ale prosím, teď už je to skutečně na řečnících. Technika má své hranice.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji panu tajemníkovi. Pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já bych vás, pane předsedající, chtěl upozornit, že porušujete jednací řád. Protože v okamžiku, kdy jste dal slovo panu Mikundovi, tak pan Mikunda neměl vůbec připomínku k návrhu programu, ale měl připomínku ke mně, to znamená i teď já mohu říct připomínku, že když jsem byl starosta a měl jsem tři kompetence, tak jsme měli těch 100 připomínek, které jsme poslali na magistrát a když má v kompetenci územní plán pan Mikunda, tak jsme tam poslali jednu. Poprosím, abyste jako předsedající dodržoval jednací řád.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, děkuji. Vy jste měl připomínku také ke mně, která se týkala tady toho pamfletu a není to diskuse o zařazení do programu. Končím tedy diskusi o programu. Pojdme hlasovat o protinávrzích.

Poslední předložený protinávrh byl předložen panem kolegou Štěpánkem, a to zařazení nového bodu 2, rozdělení působnosti členů Rady městské části Praha 4, pojd'me hlasovat – a stranické příslušnosti, ano. (Hlasuje se.)

Mohu jen poprosit, není vidět, kdo jak hlasoval. Takže poprosím, jestli nás všechny odhlásíte. Pojd'me zkusit hlasovat ještě jednou, prosím. (Hlasuje se.)

Opět není vidět, jak kdo hlasoval.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Bylo nastaveno tajné hlasování, proto jste neviděli, kdo jak hlasoval. Aspoň víte, jak to bude vypadat, až budete mít tajné hlasování. Teď se snažíme to přehodit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dejte slovo panu Štěpánkovi s technickou.

Pan Mgr. Štěpánek: Já bych poprosil o opakování hlasování, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dejte prosím slovo panu kolegu Křištofovi – organizační, prosím slovo panu kolegu Křištofovi.

Pan Mgr. Václav Křištof: Já jsem chtěl jenom vyplnit tu chvíli, kterou máme, úvahou, že vlastně to, že nevidíme, jak kdo hlasuje, výrazně posiluje osobní integritu každého zastupitele, protože se to nedá kontrolovat z těch stranických pozic.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Na poznámku předsedy klubu nezávislých pana Křištofa musím říct, že naopak hodně záleží na tom, aby lidé viděli, jak hlasují, protože se nechci připojit do toho seznamu zastupitelů, na které je podáno trestní oznámení.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Mohu poprosit ještě jednou o zkušební hlasování, abychom měli jistotu?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím, zahájíme hlasování zkušební. (Hlasuje se zkušebně.)

Odpovídá hlasování každého, jak chtěl hlasovat? Tak poprosím o ostré hlasování, tedy o protinávru pana kolegy Štěpánka, to je rozdělení působnosti členů Rady městské části včetně stranické příslušnosti, jako bod 2. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 2, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl návrh kolegy Horálka, zařazení bodu číslo 6 Návrh zadání nového územního plánu. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 7, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Dalším protinávrem k předloženému programu je návrh kolegy Horálka, bod číslo 19, písm. d) diskuse – já jsem slyšel o politologické studii, ale asi to bylo myšleno ornitologická studie. Možná jsem špatně slyšel. Takže bod by zněl: 19 d) Diskuse o ornitologické studii. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je zařazení bodu 7 aa) Pronájem objektu Táborská 350. Návrh kolegy Horálka. Pojd'me hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 1, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl návrh kolegyně Kotvové, zařadit bod 8 b) Výstavba domu pro seniory v Hudečkově ulici. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 8, proti 8, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl návrh ke stažení bodu číslo 18 kolegy Těšitele. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 8, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Poslední návrh, který tady mám, je návrh kolegy zastupitele Plíška – nový bod, takže bude znít bod číslo 5 a) Návrh k Etickému kodexu a 5 b) Prezentace – Spořilov. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Tím jsme se – nemýlím-li se, nikdo se nehlásí - vypořádali se všemi protinávrhy k předloženému programu, to znamená pojd'me hlasovat o programu jako celku s tím, že byl změněno, že bude bod 5 a) Návrh Etického kodexu a 5 b) bude Prezentace – Spořilov. A pak v bodě 19 písmeno d) Diskuse o ornitologické studii. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tím máme schválený dnešní návrh programu jednání. Zahajuji tedy bod číslo

1.

Volba návrhového a volebního výboru

Obdržel jsem návrhy - za klub sociální demokracie pan kolega Blažek, za klub TOP09 pan kolega Petr, za klub Strany zelených pan kolega Bendl a za Klub pro Prahu 4 paní kolegyně Křivánková.

Jiné návrhy nejsou, pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Končím bod číslo 1 a předávám řízení panu zástupci Bodenlosovi.

(Usnesení číslo 16Z-1/2013.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já vám přeji všem ještě jednou příjemný den, i když deštivý. Jsme u bodu

2. a)

Návrh ke změně termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v září 2013

Předkladatelem je pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Bod programu 2 a) je o změně termínu zastupitelstva. Víte, že v plánu bylo zasedání zítra, vzhledem k tomu, že zítra je zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy, kam někteří z nás pravidelně chodíme, proto jsem si dovolil svolat zastupitelstvo na dnešní den s tím, že tento materiál pojednává pouze technicky o zrušení zítřejšího dne našeho zasedání. Omlouvám se za to, nicméně pravidlo magistrátních zastupitelstev poslední čtvrtek v měsíci, přestalo být pravidlem. My jsme termíny schválili v prosinci minulého roku, takže máme naplánován celý letošní rok, ale neumím ovlivnit svolávání zastupitelstva hlavního města. Proto tedy tento materiál.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu a požádal bych návrhový výbor o znění usnesení.

Členka návrhového výboru: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Číslo usnesení bude 16Z-2/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

2. b)

Návrh ke zrušení termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v prosinci 2013

Opět pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Bod 2 b) pojednává opět o shodě zasedání našeho zastupitelstva se zasedáním zastupitelstva hlavního města Prahy v prosinci. Vzhledem k tomu, že neumíme předvídat, jak budou svolávána zastupitelstva hlavního města, říkám pravidlo posledního čtvrtku v měsíci už neplatí zřejmě, tak tady rušíme prosincový termín. Jen dopředu avizuji, že na 99%, pokud se nebudeme krýt a nestane se něco se zastupitelstvem hlavního města, tak avizuji, že opět posuneme naše zasedání den před, to znamená, že nebude 12., ale 11., avizuji dopředu. Nechci to schválit jako pevný termín, protože opravdu nevím, co hlavní město bude a jak bude svolávat zastupitelstvo, takže tady deklaruji, pokud se nebudeme krýt se zastupitelstvem hlavního města, tak na 99% počítejte s 11. prosincem. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-3/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

3

Návrh k informaci o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí 2013

Předkladatelem je pan starosta, poprosím ho o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložil informaci o plnění rozpočtu za I. pololetí letošního roku. Hospodaření městské části v hlavní činnosti k 30. červnu skončilo přebytkem ve výši 27,811.000 korun, přičemž příjmy byly naplněny na necelých 50% upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 370,420.000. Celkové výdaje byly čerpány na 34,8% upraveného rozpočtu, což je necelých 350 milionů korun.

Během I. pololetí obdržela městská část účelové dotace ze státního rozpočtu v celkové výši 10,265.000 korun, a to na výdaje spojené s volbou prezidenta republiky ve výši 4,277.000 korun a výdaje na sociálně právní ochranu dětí ve výši 5,988.000 korun. Z rozpočtu hlavního města Prahy obdržela městská část provozní dotaci v celkové výši 10,183.000 korun,

konkrétně na údržbu plastik, integraci žáků pro základní školy na zkoušky odborné způsobilosti, projekty, jako jsou firemní jesle, domácí jesle pro zdravotnické zařízení městské části Praha 4, Praha - zdravé město a grant v sociální oblasti. Konkrétní výše poskytnutých dotací je uvedena na straně 7 materiálu.

Investiční dotaci městská část k 30. 6. žádnou neobdržela, ačkoliv by ji potřebovala.

Jak jsem již uvedl, příjmy byly naplněny na zhruba 50%, nejvíc bylo vybráno datových příjmů, což jsou například místní poplatky, tam dosahujeme výnosu 62% z plánovaného rozpočtu, daň z nemovitosti 68% a správní poplatky, kde je čerpání zhruba na úrovni 50%.

Nedaňové příjmy jsou naplněny pouze na 22%. Důvodem nízkého plnění je skutečnost, že v nahodilých příjmech je uvažováno s příjmy z hazardu, kde městská část je odkázána na každé jednotlivé usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy o uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy. První část, kterou jsme obdrželi v měsíci červenec, byla ve výši necelých 8,5 milionu korun.

Nízké procento plnění výdajů je ovlivněno především čerpáním investičních výdajů, které je poměrně nízké, ale akce jsou ve fázi většinou dokončování, to znamená jejich výsledek se projeví v právě probíhajících měsících. Z akcí, které ovlivnily čerpání, mohu připomenout například startovací byty na Roztylském náměstí, kde se pouze dokončovalo financování, dále proběhla například příprava pozemku pro vytvoření parkoviště na Družstevním ochozu a další akce, rekonstrukce centrálního prostoru na Novodvorské a parkové plochy na Roztylském náměstí.

Běžné výdaje jsou čerpány rovnoměrně a nejsou tam žádné větší výkyvy. Výdaje jsou realizovány podle schváleného, případně upraveného rozpočtu. Všechny vynaložené výdaje jsou kryty rozpočtem, vyjma povodňových škod, které byly schváleny teprve poslední radou hlavního města Prahy.

Hospodářská činnost vykazovala zisk před zdaněním ve výši 138 milionů korun, plnění příjmů je nižší než byl schválen finanční plán, především v oblasti prodeje majetku, který probíhá. Ostatní výnosy, především z pronájmu majetku, jsou plněny podle schváleného finančního plánu a nehrozí žádný propad plnění. Náklady vynaložené v ekonomické činnosti jsou nižší. Důvodem je především nízké čerpání v oblasti oprav a udržování, kde obdobně jako u investic se akce teprve dokončují.

Také správní firma udržuje náklady pod plánovaným rozpočtem, za což jim děkuji. Z mé strany je to vše. Předložené informace - máte poměrně podrobný rozpis o všech vynaložených výdajích k 30. 6. letošního roku, včetně získaných příjmů. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Z řad občanů nemám nikoho přihlášeného k tomuto bodu. Z řad zastupitelů kolega Juriš.

Pan Bc. Radek Juriš: Finanční výbor se zabýval plněním rozpočtu 1. pololetí 2013 na svém zasedání 27. 8. a konstatuje, že nehrozí nebezpečí propadu příjmů a že ten rozpočet je plněn vyrovnaně. Doporučuje zastupitelstvu vzít materiál na vědomí.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Již nevidím nikoho přihlášeného, proto uzavírám diskusi. Chce pan starosta ještě závěrečné slovo k tomuto bodu? Není tomu tak. Tak bych požádal návrhový výbor o znění usnesení.

Členka návrhového výboru: Usnesení bude mít číslo 16Z-4/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 1, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

4.

Návrh ke schválení rozpočtového opatření č. 80, 90 a 91

Předkladatelem pan starosta a požádám ho o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. V diskusi s předsedy klubů byla otázka k důvodové zprávě. Máte ji rozšířenou na svých stolech. Jenom bych k tomu krátce uvedl, že pod rozpočtovým opatřením písmeno a) je v podstatě dotace z rozpočtu, nepředstavující 100% podíl městské části na dani z příjmu, kterou máme vázanou na nájem v budově radnice. Pod rozpočtovým opatřením pod písmenem b) je to, že jsme odhlasovali na minulém zasedání zastupitelstva dokrytí navýšení základního kapitálu, bez rozpočtového opatření, to znamená toto je rozpočtové opatření, které souvisí s přijatým usnesením zastupitelstva na minulém zasedání. Pod písmenem c) snižujeme rozpočet městské části z důvodu, že městská část v druhé fázi digitalizace úřadu bohužel od města nedostala finanční prostředky, to znamená nemá cenu zahajovat ani první fázi, protože mít naskenované materiály a nemoci je jakkoliv dát na servery a zveřejnit, jsou prostě vyhozené peníze v tuto chvíli.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prvním z přihlášených z řad obyvatel pan Karel Kolář.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne, vážení, já se přiznám, že jsem věnoval pozornost přípravě některých bodů a uniklo mi vlastně, který bod je

přesně projednáván, ale vyrozuměl jsem z posledního vyjádření pana starosty že se jedná o digitalizaci. Já jsem k tomuto bodu měl připomínku jako k rozpočtovému opatření číslo 91. Tento dotaz byl zodpovězen vysvětlením pana starosty, takže k rozpočtovému opatření číslo 91 nemám další připomínky. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji, pane Kolář.

Pan Karel Kolář: Ještě pro upřesnění. Rozpočtové opatření číslo 90, k tomu bych se rád vyjádřil.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Máte slovo, máte svoje dvě minuty.

Pan Karel Kolář: Prosím o odpočtení času. K tomuto bodu – týká se to v podstatě 4.-Energetické. Víte dobře, že toto téma bylo z mé strany tady hodně prezentováno včetně dotazů, na které mnohdy nebylo odpovídáno. Pokusím se být velmi stručný. Tato záležitost se vlastně uzavírá návrhem úpisu nových akcí ve výši 15 milionů a poskytnutím úvěru ve výši 15 milionů 4.-Energetické. Úvěr bude splácen, předpokládám, ze schváleného splátkového kalendáře.

Horší je to s další v podstatě injekcí finanční ve výši 15 milionů, která je na úkor rozpočtu Prahy 4 a tato položka nebyla plánována. V této souvislosti se ptám, kdo ponese odpovědnost za tristní hospodaření 4.-Energetické od jejího založení do roku 2011, event. 2012: a) politickou, za to si občané však nic nekoupí, to by neměl být dle mého názoru časově problém zveřejnit. Šlo o dílo z dílny ODS do roku 2010, později současně o dílo vládní koalice ODS, ČSSD, kdy 4.-Energetická vlastně fungovala pod záštitou této koalice. Takže se ptám, kdy to bude.

A za b) kdo ponese hmotnou odpovědnost. Zde směřuji zejména na členy představenstva a dozorčí rady v uvedených časových obdobích, po ukončení šetření policie. Prosím odpovědi na uvedené dotazy. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Z řad občanů již k tomuto bodu nemám nikoho přihlášeného, ze zastupitelů pan Štěpánek.

Pan Mgr. Štěpánek: Já mám dvě věci. Tak, jak jsme ten materiál dostali, tak ten bod a) je nesrozumitelný. A důvodová zpráva má k 15řádkovému usnesení 2,5 řádky vysvětlení. A bod a) tam není žádným způsobem vysvětlen. To je první věc, jestli ty důvodové zprávy mají takto vypadat, tak je snad ani nepište. Důvodová zpráva – podívejte se třeba, když parlament přijímá zákony nebo se podívejte na materiály hlavního města Prahy nebo jiné městské části. Důvodová zpráva je, aby zdůvodnila ten návrh, tady ho nijak nezdůvodňuje, tady prostě není, tady si dělá legraci ze zastupitelů v těch 2,5 řádkách.

Vzhledem k tomu, že se jedná o tři nesouvisející a naprosto odlišné věci, tak navrhuji, abychom o nich hlasovali po částech, to znamená zvlášť o bodu a), b), c), protože zastupitelé mohou mít na jejich řešení různý názor. To nám přidá dvě tři minuty a budeme se k tomu moci každý vyjádřit podle svého svědomí. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Pochopil jsem, беру to jako protinávrh návrhovému výboru k hlasování o jednotlivých částech rozpočtového opatření zvlášť. Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Dobrý den všem. Děkuji za slovo. Já se přiznám, že důvodová zpráva, která nám byla předložena na stůl, je o něco lepší než ta, která byla v rámci materiálu. Nicméně už samotný fakt, že je nám předkládáno

ke schválení rozpočtové opatření, nebo jsou nám předkládána ke schválení rozpočtová opatření, mě nutí k zamyšlení, proč právě u toho rozpočtového opatření 91 není například součástí programu alespoň informace o tom, že rada se rozhodla tento projekt zrušit, zvláště, když jsme usnesením 12Z-19/2013 jako zastupitelstvo schválili financování projektu, respektive se k tomuto projektu hlásíme a že bude realizován. V podstatě oklikou skrze rozpočtové opatření se dozvídáme, že tento projekt vůbec realizován nebude, čili já se ptám, zdali by nemělo zastupitelstvo revokovat své usnesení 12Z-19/2013 nebo případně, zda by nemělo přijmout nové usnesení, které tento projekt v podstatě ruší, od něj odstupuje, protože i z té důvodové zprávy mi u toho projektu není jasné, jestli se od toho projektu naprosto ustupuje, nebo jenom jestli se bude nějakým způsobem řešit v pozdější době. Nicméně upozorňuji na to, že digitalizace je samozřejmě i součástí nějaké komunikační strategie, která byla schválena někdy v roce 2008, já si přesně nepamatuji usnesení, to je snadno vyhledatelné, to je první věc k rozpočtovému opatření 91.

A druhá věc, která by mě zajímala, pokud se to realizovat nebude, zda již v souvislosti s digitalizací byly vyčerpány nějaké prostředky z rozpočtu městské části, ať již formou nějakých studií, nebo případně v rámci výběrových řízení a tak dále. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já jenom krátkou technickou poznámku. Digitalizace byla projekt, který měl být částečně financován z evropských peněz. My tady na zastupitelstvu vždycky musíme odsouhlasit, jestli vůbec jsme ochotni do toho projektu jít a jestli jsme ochotni ho spolufinancovat. To jsme udělali. Bohužel na tu druhou fázi jsme prostředky přidělené nedostali, nemá to žádné zdůvodnění, prostě jsme je nedostali. Ta komise to příliš

zdůvodňovat nemusí. Tudíž je ta první fáze nerealizovatelná, prostředky jsme vrátili, ale já ten projekt rozhodně nechci považovat za mrtvý a požádáme znovu, abychom zkusili znovu ten projekt realizovat. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Štěpánek: Já bych měl ještě na předkladatele prosbu, aby v bodě a) byla ta částka zapracována přímo do usnesení, aby bylo zřejmé, o jaké částce tady rozhodujeme, tak, jak je tomu v bodě b) a c). Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Již nevidím nikoho přihlášeného, pardon, pan tajemník.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Chtěl jsem k tomu mít ještě detailnější proslov než pan Píša, nevím, jestli je potřeba. Vidím, že s jeho odpovědí je všeobecná shoda, tak nebudu vnucovat a ubírat vám čas se svým názorem.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji panu tajemníkovi, že nevnucuje čas, uzavírám tímto diskusi a požádal bych pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pokusím se reagovat na kolegu, respektive občana, pana kolegu Koláře. Politická odpovědnost je samozřejmě politická odpovědnost do roku 2012 těch, kteří nesli politickou odpovědnost, což v podstatě jsme my všichni. Co se týká té hmotné odpovědnosti, tak bezpochyby je jasné, že hmotnou odpovědnost nese společně představenstvo, případně dozorčí rada společnosti, to znamená pokud dneska

4. -Energetickou stále šetří Policie ČR, bohužel, do teď nemám žádný výstup z jejich šetření, zda dojde případně třeba k obvinění nebo k nějakému soudu. Bohužel tu informaci nemám, policie nám odmítá zatím cokoliv sdělit, takže pokud se tam objeví v té době minulé jakékoliv problémy, tak samozřejmě městská část bude postupovat tak, že bude vymáhat případné škody od těch, kteří nesou tu hmotnou odpovědnost.

Pan kolega Štěpánek mě bohužel na začátku neposlouchal, když jsem říkal, že máte na stolech doplněný materiál o rozšířenou důvodovou zprávu, takže nejsou tam 2,5 řádky, ale na stole máte důvodovou zprávu delší a já jsem ta rozpočtová opatření v úvodu jasně řekl, proč tam jsou zařazena. Co se týká čísla, číslo bude doplněno.

Kolega Petr - bohužel, digitalizace úřadu – já jsem na začátku říkal, že druhá fáze nám schválena nebyla a musím říct, že je škoda, že třeba klub TOP09 nevyvinul větší tlak na současné vedení Prahy, což je čistě jen TOP09, aby nám s tím pomohli, abychom mohli veškerý úřad a dokumentaci zdigitalizovat, zveřejnit a zpřístupnit občanům. Bohužel bez druhé fáze ta první trošku postrádá logiku. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor o provedení hlasování a znění usnesení. Děkuji.

Členka návrhového výboru: Asi nejdřív budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Štěpánka, který chtěl, jestli si dobře vzpomínám, hlasovat o každém tom rozpočtovém opatření zvlášť. Je to tak? Tak pojďme hlasovat.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já bych požádal o znění usnesení.

(Připomínka z pléna.)

Pardon, tak to se omlouvám. Takže...

Členka návrhového výboru: Já tady žádné usnesení nemám, takže asi nejdřív budeme hlasovat o tom návrhu, jestli budeme hlasovat o každém ...

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Souhlasím. Hlasujeme, teď.
(Hlasuje se.)

Pro 24, proti 2, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Nyní bych požádal o číslo usnesení.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o čísle usnesení 16Z-5/2013 - a asi rozpočtové opatření číslo 80?

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: A nyní jsem já chtěl právě, protože jsem věděl, že to sice procedurálně, ale teď je potřeba návrh pana Štěpánka dopracovat. Technická, pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Máte to na monitoru, je tam doplněna částka 48,520.000 korun. S tím, že usnesení bude jenom jedno. Záleží jenom, jak budou jednotlivá dílčí písmena odhlasována. Čili zase písmeno a), b), c) a pak bude usnesení, které bude buď obsahovat všechno nebo to, co nebude odhlasováno, tam nebude.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Všichni pochopili, včetně mne už konečně a požádám návrhový výbor o hlasování.

Členka návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu 4 rozpočtové opatření číslo 80.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Členka návrhového výboru: Rozpočtové opatření číslo 90.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 4, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Členka návrhového výboru: Rozpočtové opatření číslo 91.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-5/2013. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď.

Už nehlasujeme, hlasovali jsme jedno po druhém, a), b), c).

Takže nyní se dostáváme k bodu 5, tento byl nově rozdělen na a), b).

5. a)

Návrh k Etickému kodexu člena zastupitelstva městské části Praha 4

Předkladatel pan starosta s úvodním slovem.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Víte, že se tady protikorupční strategií a etickým kodexem zabýváme už třetí zasedání zastupitelstva a při prvním zasedání jsme vyšli vstříc všem kolegům, kteří jsou tady přítomni. Já jsem bod stáhl, čekali jsme na veškeré podněty. Přišly tehdy

pouze od klubu TOP09 a ty podněty jsme zapracovali a předložili jsme znovu. Na minulém zasedání opět, vzhledem k tomu, že nebyla úplná shoda, bylo domluveno, že se sejdou příslušní zástupci politických stran a dojednájí mimo zasedání zastupitelstva nějaký konkrétní výsledek. Já jsem obdržel informaci, že konkrétní shoda je na etickém kodexu, zatím stále není shoda na protikorupční strategii, čili předpokládám, že se nám doufám podaří do konce letošního roku na nějakém řádném zasedání zastupitelstva předložit i protikorupční strategii, která bude ve shodě se všemi. Etický kodex je shoda většiny členů zastupitelstva, předpokládal jsem tedy, že je, to uvidíme asi v hlasování, u protikorupční strategie tomu zatím tak nebylo, čili ta bude předložena příště, předpokládám.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Předpokládám, že jsme rozdělili bod na 5 a) a 5 b), takže z řad obyvatelstva pan Kolář z řad obyvatelstva byl přihlášen k bodu teď nově 5 a). Vidím, že tam hledáte nějaké dokumenty, v pořádku. Pane Kolář, máte slovo.

Pan Karel Kolář: Děkuji za pochopení, malé zdržení a nedostatečnou připravenost, za kterou se omlouvám. Co říct k Etickému kodexu? Měl být předložen do 12 měsíců od voleb. Jaké máme dnes datum? Slyšel jsem z úst pana starosty, že už je zřejmě shoda na úrovni klubů.

Já jsem se seznámil s opětovně předloženým Etickým kodexem a musím vyjádřit opětovnou nespokojenost. Mrzí mě, že body, které jsem tady konkrétně jmenoval, o které by měl být podle mého názoru, jako občana, který chápe Etický kodex jako nástroj pro snižování korupce, respektive podpora boje proti korupci, tak musím říct, že mě vůbec neuspokojuje jeho formulace. Dovolil bych si říct, v kterých bodech konkrétně navrhuji doplnění, respektive sdělím vám jejich doplnění.

Ještě jsem si v té souvislosti kladl otázku, na jaké úrovni ta korupce vzniká a dávám tuto otázku k zamyšlení i vám. Jsou dvě sféry, dle mého názoru. Ta spodní, to je oblast odborů, které připravují podklady pro schvalování rady a zastupitelstva a potom ta horní úroveň, tím mám na mysli konkrétně radu. Tím nikoho neobviňuji, jen dávám tuto otázku k vašemu zamyšlení. Nyní k textům.

Preambule. Navrhuji změnu ve větě: Prohlašujeme, že se ve své činnosti a tak dále, takže navrhuji: Prohlašujeme, že přijímáme odpovědnost. Stávající formulace, že ve své činnosti po dobu mandátu se řídíme slibem, mi připadá velmi vágní. Víte sami dobře, že slib nedodržíte. Přiznejte si to, dejte si ruku na srdce, když jste v řadě majetkových záležitostí hlasovali na základě usnesení klubu a tam si myslím, že vaše sliby zastupitelů byly plané, nebyly dodržovány.

Dále ve větě: Hlásíme se k odpovědnosti, a to jak morální a tak dále – zde navrhuji doplnit: Hlásíme se a zavazujeme se, protože závazek je pro mne slovo, které něco znamená. Hlásíme se, je pro mne plytké.

Deklarace zásad - odstavec 2 – navrhuji doplnit za odstavec 2: Nepřipustit při hlasování, aby upřednostnil stranické direktivy, pokud jsou v rozporu s jeho ctí a svědomím, a tím porušil svůj slib zastupitele. To považuji za klíčové, vážení. O tom není z vaší strany nikde ani zmínka. Nevím, co si o představě etiky vašeho svědomí jaksí představovat, jako občan.

Bod číslo 5 - zde navrhuji doplnit, protože se tady uvádí, že zastupitel se zavazuje v průběhu jednání a tak dále, pardon, to je bod 3. S ohledem na potřeby a zájmy městské části - zde si kladu otázku a zmíním se o tom potom v interpelacích k bodu místní agenda 21. Co to jsou vlastně potřeby a zájmy městské části? Jsou to potřeby vás, rady, nebo jsou to zájmy občanů, čili tady mi chybí nějaké bližší upřesnění. Proto navrhuji doplnit: Rozumí se životní potřeby a zájmy občanů Prahy 4.

K bodu 5 –

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já se moc omlouvám, čas vypršel. Pokud chcete ještě dále hovořit, já musím požádat zastupitelstvo o hlasování.

Pan Karel Kolář: Já myslím, že děkuji, protože i ta poznámka, respektive můj návrh k bodu 5 byl vyjádřen na posledním zastupitelstvu a bude-li vůle, můžete si ho tam najít. Děkuji za pochopení.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Z řad občanů k tomuto bodu nemám žádného přihlášeného. Ze zastupitelů paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Kotvová: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Já jsem konkrétní návrhy vznášela již při minulých projednáváních, takže teď to vezmu trochu obecněji. Já bych především chtěla vznést žádost, či spíše požadavek, aby byly k jednáním o koncepčních a strategických dokumentech městské části zvány rovnou měrou všechny zastupitelské kluby. Už na klubech samotných pak záleží, jak se toho zhostí, ať už z důvodů zájmu či kapacit nebo jiných, ale ta pozvání a dokumenty by měly dostávat minimálně na vědomí. Já jsem se dozvěděla, že proběhly nějaké schůzky na úrovni předsedů klubů, my jsme přizváni nebyli, což si myslím, že není správné.

A vede mne to k tomu, že tady připomenu to, že vlastně Strana zelených byla jedinou stranou, která obstála před nějakým rokem v novinářském testu protikorupčním, že za žádným ze „zelených“ zastupitelů se netáhnou žádné korupční skandály. A v neposlední řadě si můžete vzpomenout na senátorskou kampaň na naší městské části. Není to tak dávno, kdy kolega Petr Štěpánek, jako jediný ze senátních kandidátů v Praze 4 a možná vůbec, vedl kampaň s transparentním účtem, kde jediným klikem a pohledem na obrazovku bylo

možno zjistit, kdo je a na co se prostředky vynakládají. Takže tím chci říct, že ty zkušenosti by tady byly a škoda, že městská část je nevyužívá.

Ke kodexu samotnému, já jsem minule navrhovala a pokládám to za nejdůležitější asi požadavek, aby kodex byl doplněn o prohlášení, podobné, jako je tomu na hlavním městě, a to, aby zastupitelé museli jasně vykázat a deklarovat, jakých orgánů jsou členy, v jakých správních radách, dozorčích radách jsou zastoupeni a případně částky, které za to pobírají. Myslím si, že takový dokument právě podává ten obraz o jednom každém zastupiteli a umožňuje kontrolu veřejnosti. Bez tohoto mi etický kodex připadá poněkud bezzubý a poněkud bezzubý mi připadá také s ohledem na to, že není součástí nějaké širší protikorupční strategie, ve které – což si myslím, že by bylo základním předpokladem pro to, aby na městské části mohly být dělány kroky a přijímat nějaká opatření, která by mohla zabraňovat korupci. Ta opatření a jsou vcelku známá, stačilo by si přizvat například do té pracovní skupiny zástupce neziskových organizací, které se tím zabývají profesionálně. Ale namátkou z toho, co jsem tady jmenovala, kontrola společností zřizovaných městskou částí, jejich transparentnost. To můžeme zařídit sami, zveřejňování informací důsledné na webu, včetně například podkladů pro zasedání zastupitelstva, opět obvyklá praxe na hlavním městě a v jiných městských částech. To můžeme zařídit velmi jednoduše sami.

Dále to je zveřejňování smluv na internetu, aby si každý mohl dohledat, s kým má městská část smluvní závazky. Těch opatření je spousta a dají se skutečně – je-li ta vůle - do chodu a činnosti úřadu i městské části jako celku zakomponovat.

Tolik asi k tomu a možná závěrem ještě otázku. Ten Etický kodex, který je předkládán, tam je výzva k podpisu. Chtěla jsem se zeptat, zda ten Etický kodex budou podepisovat i naši kolegové zastupitelé, proti kterým je třeba vedeno policejní vyšetřování.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že klub TOP09 měl řadu připomínek, jak k protikorupční strategii, tak k Etickému kodexu, ale já teď nechci řešit protikorupční strategii a soustředím se pouze na Etický kodex. Já bych, ať už kolegy zastupitele, tak i předkladatele, rád upozornil na § 48 až 51 zákona o hlavním městě Praze, které ve stručné, ale jasné a výstižné formě popisují, jaká práva a povinnosti má zastupitel.

Tento předkládaný Etický kodex, který je nám tady předložen, tak v podstatě pouze drobnými formálními úpravami rozepisuje to, co nám všem zastupitelům je uloženo jako povinnost nebo deklarováno jako naše právo a přiznám se, že v podstatě vidím ten Etický kodex jako naprosto, ale naprosto bezzubý.

To, že vlastně podpisem čestně prohlašuji, že se ztotožňuji s Etickým kodexem člena, to jsem já osobně tady provedl na prvním zastupitelstvu, když jsem tady slavnostně sliboval v rámci slibu, že se budu chovat jako zastupitel. Já opravdu nemám problém v žádném případě Etický kodex podpořit, schválit, případně podepsat čestné prohlášení, ale je potřeba si uvědomit, že toto všechno jsme jako zastupitelé udělali v okamžiku, kdy jsme tady řekli „slibuji“. To je, řekněme, začátek.

A druhá věc, a to bych rád, aby opravdu mi bylo odpovězeno, pokud možno tady a ne písemně, je k důvodové zprávě. K Etickému kodexu zní důvodová zpráva a budu ji citovat: Materiál, který je předkládán, by měl významným způsobem přispět k proti korupčním krokům městské části Praha, tady chybí asi Praha 4, nicméně to není podstatné, a ke zvýšení etiky jednání zastupitelstva městské části Praha 4.

A já se tedy ptám, jaký konkrétní příspěvek proti korupčním krokům spatřuje předkladatel, ale opravdu bych prosil konkrétní přijetí Etického

kodexu, jaký konkrétní protikorupční dopad, když se tady píše v předkládací zprávě, že budeme významným způsobem přispívat k proti korupčním krokům, ke kterým konkrétním proti korupčním krokům, jakým způsobem to bude protikorupčně řešit. Protože já opravdu jsem ten Etický kodex četl zepředu, zezadu, nejsem schopen v něm najít nic jiného než to, co se říká v zákoně, to, co my máme povinnost, jako zastupitelé dodržovat, a proto bych byl rád, aby mi bylo sděleno, jaké konkrétní proti korupční kroky jsou v rámci toho Etického kodexu k nalezení. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek, dalším přihlášeným je paní kolegyně Marsová.

Paní Mgr. Jana Marsová: Dobrý den, já bych měla kratičký dotaz na pana předkladatele. My jsme tady tento materiál měli už opakovaně předkládaný a já jsem osobně vnímala protikorupční strategii a Etický kodex, jako spojené nádoby. V současné době tedy zde máme jenom Etický kodex, můj kolega už se k tomu vyjádřil. Já bych ráda zdůraznila a apelovala na pana předkladatele, že hlasování klubu TOP09 podmiňujeme příslibem předkladatele, že připravovaná strategie, myslím tím protikorupční strategie, bude obsahovat připomínky a body, které opravdu klub TOP09 považuje za důležité, které jsme žádali zpracovat a na kterých jsme se dohodli i na schůzkách s předsedy klubů. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Pan kolega Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den. Podtrhuji to, co říká paní předsedkyně Marsová, že bych také rád, aby se hlasovalo společně s protikorupční strategií. Ale já tady k tomu Etickému kodexu mám jednu

připomínku, a to je článek III., bod 4 a bod 5. V podstatě rozumím tomu tak, že Etický kodex člena zastupitelstva městské části Praha 4 se vztahuje na působení v době zastupitelstva. Proto je to Etický kodex člena zastupitelstva.

Nicméně body 4 a 5 mluví o budoucnosti, to znamená třeba zastupitel se zavazuje, že po ukončení svého mandátu nebude zneužívat informace a jiné výhody, které získal, či vyplynuly z výkonu jeho bývalé funkce, nebo že zastupitel po dobu výkonu svého mandátu neučiní ani nenavrhne orgánům městské části Praha 4 učinit úkon, který by jeho osobně, jeho rodinného příslušníka, či osobu blízkou nebo fyzickou či právnickou osobu, se kterou měl nebo má obchodní nebo politické vztahy. Tady bych udělal tečku, protože ta věta pokračuje: zvýhodnil v budoucím osobním nebo profesním životě po skončení výkonu jeho mandátu.

To znamená, že někdo skončí jako zastupitel a následně, když bude stíhat právní služby, pojišťovací služby nebo jakékoliv další služby pro městskou část, tak on vlastně jakoby čerpal z toho působení, kdy byl zastupitelem, a to podle mne nedává logiku. To je apriori něco, jako konkurenční doložka u manažerské pozice, a to konkurenční doložka u manažerské pozice má aspoň časové ohraničení. Jestli to je rok, dva roky, tady se může stát, že za 20 let budu chtít něco dělat pro městskou část a vlastně vázaný Etickým kodexem bych to nemohl dělat.

Takže já dám návrh, aby se vypustila část věty bodu 4 a vypustil se bod 5. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dále je do diskuse přihlášen ještě pan kolega Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Jménem klubu žádám o desetiminutovou přestávku.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Samozřejmě máte na to právo, vyhlašuji tímto 10 minut přestávku.

(Přestávka na kluby.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Požádal bych o zavření dveří a pokračujeme v jednání zastupitelstva 5a). Závěrečné slovo k tomuto bodu předkladatel, pan starosta. Poprosím o klid.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom dopředu deklaruji, než to přednese návrhový a volební výbor, že si s dovolením dovolím osvojit návrh pana občana Koláře, že v bodě článku I, bod číslo 4 bude: Zastupitel nepřipustí při hlasování upřednostnění stranických direktiv, pokud jsou v rozporu s jeho ctí a svědomím, a tím nepřipustí porušení slibu zastupitele. Toto si osvojuji.

Dále si dovolím osvojit návrh kolegy Pavla Horálka, že v článku III. bod 4 bude věta končit: se kterou měl nebo má obchodní nebo politické vztahy. To znamená od slovy „zvýhodnil budoucím“ a tak dále si osvojuji, že bude vyjmuto. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Takže já bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním v bodě 5 a).

Členka návrhového výboru: Takže návrhový výbor po tom, co si pan předkladatel osvojil některé věci, tu má jediný protinávrh od pana kolegy Horálka, nevím, jestli na něm ještě stále trvá, a je to článek III. vypustit bod 5: Zastupitel se zavazuje, že po ukončení svého mandátu nebude zneužívat informace a jiné výhody, které získal, či které vplynuly z výkonu jeho bývalé funkce.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Takže o tomto protinávrhu nyní hlasujeme, všichni vědí, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 4, proti 5, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o čísle usnesení 16Z-6/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: A doplněné o osvojené si věci panem překladatelem.

Všichni vědí, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní ještě než dojdeme k bodu 5 b), což je vystoupení pana náměstka, bych požádal o procedurální hlasování, protože dle jednacího řádu by nyní měli přijít na přetřes interpelace občanů, abychom tento bod Interpelace občanů posunuli hned za představení pana náměstka o Spořilovské.

Takže je to procedurální hlasování, nechávám hlasovat, kdo je pro? (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Já tímto zde vítám pana náměstka pana Nouzu a zastupujícího ředitele TSK pana Pivce a dávám mu slovo k bodu 5 b).

5. b)

Prezentace - Spořilov

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza:
Dobré poledne, nebo krátce po poledni. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

vážený pane starosto, vážená rado. Děkuji za možnost promluvit tady s tím, že ještě se chci veřejně omluvit panu místostarostovi Bodenlosovi, který u mne byl včera na úřadě, my jsme bohužel měli prodlouženou radu, takže jsem ho nemohl přijmout, takže tímto se, pane místostarosto, omlouvám. (Připomínky, že je špatně slyšet - nemluví na mikrofon.) Omlouvám se, už je to lepší? Pokusím se více naklonit, abyste slyšeli i vzadu.

Zhruba týden – 14 dní po nástupu do funkce, koncem června letošního roku, jsem byl osloven občany Spořilova, občanskými sdruženími, stejně tak jako když jsem byl ve funkci předsedy výboru a chtěl jsem, protože jsem s nimi byl zvyklý komunikovat předtím, komunikuji s nimi i teď. V rámci toho jsme s panem ředitelem Pivcem připravili prezentaci řešení, které je jakousi částečnou pomocí občanům Spořilova v oblasti ulice Spořilovské, jak v oblasti Nového Spořilova, tak v oblasti Starého Spořilova.

Je potřeba říci, že všichni víme, že pokud nebude postaven silniční okruh kolem Prahy, konkrétně stavba 511 mezi dálnicí D1 a dálnicí D11 do Běchovic, tak ta situace na Spořilově nebude dobrá a nebude finálně vyřešena. Nicméně tak, jak jsem slíbil před rokem a čtvrt aspoň částečné zmírnění těch dopadů, tak se dneska můžeme seznámit s tím, co by se mělo odehrát řádově konce tohoto roku a začátkem příštího, což je předmětem té prezentace.

V tuto chvíli bych si dovolil, protože jsem se ptal, tak vím, že druhým řečníkem v rámci tohoto bodu může být pan zastupující ředitel Pivec, tak bych si ho dovolil požádat tímto, aby prezentaci předvedl a případně jste měli možnost se na některé věci zeptat.

Jenom chci ještě dodat, že jsme 11. září t. r. tuto záležitost prezentovali občanským sdružením jak v oblasti Spořilova, tak v oblasti Staré Krče, Bráníka. Za účasti zastupitele pana kolegy Kunerta byla tato věc prezentována i na výboru pro dopravu zastupitelstva hlavního města Prahy toto pondělí. Bude ještě jednou projednávána na dalším výboru a protože jsem si vzal k srdci připomínku

Prahy 4, tak jsem využil té příležitosti, že máte dnes zastupitelstvo a dovoluji si vás s tímto prostřednictvím pana kolegy Pivce seznámit. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Pane řediteli, máte slovo.

Zastupující ředitel TSK Praha pan ing. Ladislav Pivec: (Výklad doprovázen promítáním na obrazovce.) Dobré odpoledne, dámy a pánové. Také se předkloním, abyste mě lépe slyšeli. Dovolte, abych vás seznámil s aktuálním stavem přípravy dočasného – zdůrazňuji, že dočasného – řešení problematiky Spořilova, respektive těžké nákladní dopravy, která projíždí tímto územím. Poprosím o spolupráci a další slide.

Beze sporu všichni víte, že oním základním a zásadním řešením, které pomůže oblasti Spořilova jako celku a oblasti ulice Spořilovské, jako takové, je skutečně dostavba té jihovýchodní části Pražského okruhu, to znamená stavby 511. Je to stavba, kterou připravuje Ředitelství silnic a dálnic, je to věc, která je zcela zásadní. Veškerá řešení, která do té doby můžeme nabídnout, jsou jenom řešení dílčí, jenom řešení částečná. Ale snažíme se.

Na úvod pro informaci, jaká je aktuální situace z hlediska zátěží automobilové dopravy v celém tom, řekněme, nešťastném spořilovském trojúhelníku, ta čísla tam vidíte. Jsou to čísla, která charakterizují součet za všechna vozidla během celého průměrného pracovního dne. Za lomítkem potom jsou hodnoty, které charakterizují počet oněch těžkých nákladních automobilů, čili pokud se podíváme na Spořilovskou ulici, máme tam přes 50.000 vozidel obousměrně během celého dne. Z toho zhruba 9.000 těžkých nákladních automobilů. Prosím dál.

Jedno z těch řešení, které připravujeme a které se blíží, které bude během letošního roku stavebně dokončeno, je rekonstrukce mostu ke garážím, respektive mostu X566, jak má oficiální označení. Je to most, který stával

v tomto místě, nicméně byl v havarijním stavu a i z hlediska svého původního poslání, kdy sloužil pouze jako spojka pro obsluhu garáží Dopravního podniku, by neumožňoval žádné přivedení těžké nákladní dopravy.

3. května jsme most zbourali a do konce listopadu budeme hotovi s výstavbou nového mostu, který bude mít únosnost třídy A, to znamená v podstatě bez omezení pro běžný provoz a který bude umožňovat nějaké řešení, které zmíním dále.

To jedno dočasné dílčí řešení, které umožní právě výstavba tohoto nového mostu, je řešení, kdy rozdělíme celkový objem tranzitu, který se pohybuje mezi Jižní spojkou a dálnicí D1 tak, že směr k dálnici D1, to znamená do kopce místo toho současného vedení, které je naznačeno modrou čarou, převedeme na Jižní spojku a s využitím tohoto mostu na třídu nebo ulici 5. května a dále nahoru. To je tedy princip řešení, které se připravuje a jehož podmínkou bylo právě zbudování onoho mostu.

Tady je ještě jednou rozkreslená situace toho připojení a průpletových úseků, které tam vznikají včetně jednoho řešení, které pravděpodobně bude nutné přijmout, aby tam průplet mohl fungovat, bude tam nastavena povinná vzdálenost mezi kamiony buď 30 nebo 50 metrů, ještě budeme zvažovat s Policií ČR a odborem dopravních agend magistrátu. Ale pravděpodobně takovéto nějaké opatření tam bude muset být. Proč, dovíme se asi na dalších obrázcích. Pojdme dál.

Ještě dokumentujeme intenzitu pouze těžkých nákladních automobilů, které projíždějí oblastí kolem Spořilova v současném uspořádání s tím, že za lomítkem tentokrát je počet těžkých nákladních automobilů, které projíždějí v noci, to znamená v období mezi 22. a 6. hodinou.

Podíváme-li se opět na tu Spořilovskou, cca 9.000, to jsem už říkal předtím, je tam celodenní intenzita a z toho nějakých 1700 - 1800 automobilů těžkých nákladních, které projíždějí touto oblastí v noci.

Když jsme toto opatření připravovali, tak jsme se pochopitelně zaměřili na to, jak by takovéto opatření z hlediska fungování dopravy mohlo být ku prospěchu věci. Zpracovali jsme mikrosimulací model chování dopravy v období nočním a v období denním. V období nočním, a to v jeho špičce, která je logicky mezi 5.- 6. hodinou, teď běží v rámci té prezentace, takže vidíte, že v této době, kdy například vyjíždí relativně velké množství autobusů z garáží Dopravního podniku, nevznikají žádné problémy, doprava je plynulá, jak z hlediska kamionů, tak z hlediska běžné dopravy, v noci je to asi naprosto logické, tím netřeba se trápit.

Pro informaci – běh toho programu je dvojnásobně rychlý oproti skutečnosti, kdy se tam pohybují vozidla hodně, hodně rychle. Čili v noci je to opatření, které je z hlediska plynulosti dopravního provozu, tím pádem i bezpečnosti, v podstatě optimální a přijatelné. Prosím další.

Asi už čekáte, že během dne se ten systém bude chovat nějak jinak. Zase pro tento účel dokumentace toho řešení jsme vybrali období dne, které je nejkomplikovanější, je to ranní dopravní špička, kdy kromě toho, že začne provoz kamionů, tak je poměrně velmi intenzivní příjezd do Prahy ve směru od D1, od ulice Brněnské po 5. květnu a vzniká tam relativně komplikovaný průplet vozidel, která jedou ve směru od Brna k Barrandovskému mostu a využívají tu vratnou rampu, to asi z místních všichni znáte. A současně provoz právě těch severních kamionů.

Když se podíváte na tu mikrosimulaci, která tady už běží, řekněme, půl hodiny, tak vznikají dvě velmi dlouhé kolony vozidel. Jedna kolona je právě těch těžkých nákladních automobilů, která podle těch simulačních programů se táhne někam až k lanovému mostu a druhá kolona se postupně vytváří z těch vozidel, která přijíždějí od Říčán nebo od Brna, jak chcete a mají problém s tím zařazováním se na vratné rampě. Čili zatímco v noci to opatření je zcela bezkonfliktní, z hlediska plynulosti dopravy zcela bezproblémové, během dne,

a to zejména ve špičkovém období, tady dokumentujeme ranní špičku, vzniká tam tento problém.

Znovu jen připomínám, že opravdu to hlavní řešení je 511, bez 511 nevymyslíme nic moc dramatického, až na jedno řešení, které ve spolupráci s ministerstvem dopravy také zvažujeme, respektive chystáme, a to je řešení, které by využilo nově rekonstruované silnice 1/16, na kterou by bylo možno převést dopravu ve směru od dálnice D8 a s využitím tohoto nového obchvatu Slaného vlastně přeměřovat tu těžkou nákladní dopravu, která směřuje na D1, na již hotovou západní část Pražského okruhu. To znamená, že by ty intenzity nákladních automobilů na Spořilovské velmi výrazně, velmi výrazně poklesly, minimálně na polovinu.

Problém pochopitelně jsou dvě věci – čas a peníze, to znamená jedna věc je, aby ŘSD mělo na tuto akci peníze, druhá věc, aby zvládlo veškeré stupně projektové dokumentace schvalování, které jsou k tomu potřeba, byť mně třeba, jako dopravákovi, to připadá jako velice bohubíhá akce, že je vhodné odvést dopravu ze Slaného a převést tam dopravu na novou komunikaci, tak přesto bohužel aktuální odhady realizace té akce tak, jak jsou tam dány, jsou někde kolem roku 2018 nebo po roce 2018 zahájení stavby. Je možné, že by nějakým jednáním s panem ministrem nebo s jeho kolegiem bylo možno dosáhnout nějakého urychlení této akce, která by Spořilovské ulici pomohla.

Vedle těch opatření, která se týkají provozu silniční dopravy ještě máme přichystáno zhruba pět akcí, které slouží k ochraně obyvatel Spořilova před hlukem.

Akce číslo 1 je akce, která je připravovaná, která bude realizovaná v příštím roce, je to ochránění Spořilovského plácku takzvaného, to znamená to, co jsem říkal točna mezi 5. května a Jižní spojkou, vybudováním zemního valu kombinovaného s protihlukovou stěnou podél ulice hlavní. Pojd'me dál.

Tady je nějaké konstatování, asi podstatné je, že ta cena je někde kolem 25 milionů korun a že pokračujeme s přípravou tak, že bychom se měli dostat

skutečně k možné realizaci od počátku příští stavební sezóny, to znamená mohli bychom být hotovi někdy, řekněme, v červenci, v srpnu roku 2014.

Druhá akce, která je v oblasti připravována, je akce, která nejde za TSK, ale za odborem městského investora. Je to úprava té současné protihlukové zdi v úseku mezi Senohrabskou a Spořilovskou, probíhají studijní ověřování možností, jak nejlépe tu zeď vylepšit. Realizace záleží na penězích, peníze se v tomto okamžiku projednávají na úrovni hlavního města Prahy, takže to, co rozpočet bude schopen pokrýt, to bude možno realizovat.

Třetí stavba je stavba, která je již v realizaci, respektive v nejbližších dnech začne, také je to stavba odboru městského investora, je to pokračování, respektive výstavba nové protihlukové zdi. Profil je tam namalovaný dole, nakreslený, šestimetrová prohnutá zeď, která bude v té zadní části mezi Spořilovskou a Záběhlickou. Ta se začíná realizovat v tomto roce. Pojdme dál.

Čtvrtá akce, která je připravena, nicméně která má být hrazena z rozpočtu ministerstva dopravy, respektive státu a která nicméně je podmíněna tím, jak jsme jednali na ministerstvu, že dosavadní nebo předchozí opatření nebudou dostatečně funkční, tak pokud nebudou ta opatření, o kterých jsem hovořil, dostatečně funkční z hlediska útlumu hluku, potom je příslib ministerstva zafinancovat ještě protihlukový nebo nízkohlučný povrch jednak na ulici Spořilovské v tom pásu ve směru dolů a jednak na ulici Senohrabské. Ono se totiž paradoxně ukazuje, že možná větší hluk, který mají ty obytné domy, pochází z ulice Senohrabské než té Spořilovské. Ale řešíme to jako komplet, takže nějakých 28 až 30 milionů korun by mohlo být poskytnuto ministerstvem, pokud dosavadní opatření nebudou stačit a pak bychom byli schopni realizovat nízkohlučný povrch asfaltový na těchto dvou komunikacích.

A poslední je v podstatně pilotní projekt, kdy bychom chtěli vyzkoušet k té severní části Spořilova, to znamená podél ulice Spořilovské mezi Jižní spojkou a tím vlastním začátkem sídliště mobilní protihlukové stěny, které mají tu zásadní výhodu, že nevyžadují územní rozhodnutí, stavební povolení, díky

čemuž bychom o takovéto stěně mohli snít ještě dalších pět let. Toto je akce, která je aktuálně připravována, snažíme se vysoutěžit zhotovitele pro takovéto opatření. Pokud se to podaří, myslím, že by tam nemusela být velká komplikace, opět v příštím roce by mohlo dojít k realizaci a ochránili bychom mobilní stěnou domy v té severní části Spořilova. Prosím další, myslím, že už to bude poslední.

Tři miliony odhad ceny, což je relativně příznivé. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji oběma pánům za prezentaci. Já samozřejmě otvírám diskusi k bodu 5 b). A tak trochu se hlásím jako první diskutující. Všechno hezké, doufám, že to tak dopadne. Já jenom - my jsme o tom hovořili i na výboru dopravy, který předpokládám, že se tím bude zabývat v příštím výboru dopravy, kdy jsme hovořili o možnosti chytré telematiky, to znamená část na Spořilovskou v době špičky, část na tento most. Jenom bych byl strašně nerad, aby tam byla zavedena doprava pouze v noci.

A jednu věc k těm protihlukovým stěnám. Mně tam chybí jeden malý kousek, je to kousek, jak je autobazar, nebo myslím, že to je nějaký autobazar od mostu k hlavní té protihlukové stěně na Jižní spojce, je to nějakých 200 metrů, kterým ten hluk jde do Starého Spořilova, jestli by totéž nebylo možné zahrnout do těch protihlukových opatření.

Nevím, jestli se přihlásí víc lidí a potom, že byste reagovali v diskusi najednou. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Bendl.

Pan dr. Jiří Bendl: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit k těm dlouhodobým opatřením. Tady byla přednesena velice hezky krátkodobá opatření, která lze provést rychle. My řadu let usilujeme o to, protože ten průjezd osobních vozů, kterých jsou tam obrovská čísla, ten tam zůstane, protože ty jezdí ve středu města Spořilovskou dál a i ta osobní auta dělají velký hluk a emise, takže jsme chtěli, aby ten zářez mohl být zakryt těžce,

a tím by došlo k propojení Starého Spořilova s Novým. Jedná se o dlouhodobé řešení, které by mělo řadu dalších benefitů.

To, co je důležité je, že ministerstvo dopravy připravuje teď programové období 2014 – 20, kde je už připravován soubor staveb, které budou financovány jak ze státního rozpočtu, z veřejného rozpočtu, tak s příspěvím EU, takže jsem měl vůči přednášejícím velkou prosbu, aby – pardon, teď jsou rušeni panem tajemníkem -

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Pánové, já bych chtěl požádat, pan diskutující se na vás obrací.

Pan dr. Jiří Bendl: Já jsem měl velkou prosbu, abyste se v rámci přípravy programového období 2014 – 20 na ministerstvu dopravy přihlásili o těžké zastřešení Spořilovské, aby se tato stavba dostala do seznamu staveb, které budou takto financovány. Je to důležité, usilujeme o to i z jiných správ delší dobu, takže ministerstvo dopravy o tom ví, ale je třeba, aby se k tomu přihlásili vlastně všichni. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Dobře, děkuji. Dalším přihlášeným je pan Těšitel Alois. Není, tak paní – už se vrátil, máte slovo.

Pan ing. Alois Těšitel: Já se omlouvám. Mám dva dotazy, jeden je – jestli jsem to nepřeslechl - kdy se uvažuje s tím běchovickým obchvatem, nebo s tou částí?

A druhý dotaz, na Spořilově, protože jsem sám ze Spořilova, je nevyřízené množství různých občanských sdružení a ta mají protichůdné názory a také zájmy. Tak jsem se chtěl zeptat, zda to s nimi bylo projednáváno nebo jestli to teprve s nimi bude projednáváno. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já teď, když dovolíte, před ostatními dám možnost panu náměstkovi reagovat na ty dva první podněty, aby toho neměl potom najednou mnoho.

Náměstek primátora hlavního města Prahy ing. Jiří Nouza: Děkuji. Já bych si to potom nepamatoval, začnu od konce. Ano, na té prezentaci byla přítomna všechna občanská sdružení, o kterých já vím, jestli nějaké další vznikne, to nevím. První otázka byla, kdy bude 511 – to opravdu v této chvíli nedokáží odhadnout, nicméně hlavní město Praha připravuje nebo připravovalo zásady územního rozvoje, tak aby se investovalo – nebo aby se ŘSD vešlo do tak zvaně územně plánovací dokumentace. Odhad je, že zásady územního rozvoje budou přijaty na jaře příštího roku, takže počítejme dva až tři roky.

Jestli mohu ještě – na pana místostarostu. Myslím, že o tom budeme určitě uvažovat. My bychom tam rádi použili variantu mobilních protihlukových stěn, ale potřebujeme ověřit na pilotním projektu v oblasti Spořilovské, to byl ten poslední slide, jakmile se to ověří, tak potom bychom asi šli touto cestou. Pokud se týká přihlášení se o evropské peníze, tak to mohu slíbit, že uděláme.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za první soubor. Nyní je přihlášena do diskuse paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych se chtěla také zeptat na ta občanská sdružení, jak jste s nimi jednali. Já jsem v kontaktu třeba se sdružením Zdravý Spořilov, tak vím, že ti byli velmi proti tomu mostu. Takže jestli jste dosáhli nějakého kompromisu, tak pak mě zajímá to, v jakém časovém horizontu bude postavena nebo opravena ta stávající stěna protihluková, která je naprosto nedostatečná. A zda to bude ještě před uvedením toho mostu do provozu.

Stejně tak i ty stěny kolem toho Spořilovského plácku.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Juriš.

Pan Bc. Radek Juriš: Já jako asistent senátorky jsem se samozřejmě zúčastnil i toho jednání u pana náměstka. Samozřejmě komunikujeme. A i po tom jednání myslím, že i dokonce více komunikujeme s oběma sdruženími, která aktivně působí na Spořilově. Ale já bych se chtěl zeptat na tři věci. A to je otázka, na kterou se ptal i Jiří Bodenlos, otázka pilotu, toho nového řešení provozu přes most. Jak se bude pilotovat a jak bude zaveden provoz. Jestli to bude opravdu v nočních hodinách, nebo to pak bude možno pilotovat a zavést i na denní provoz rázem.

Pak je otázka, jestli lze zavést na Spořilovskou tichý asfalt, to bych se chtěl zeptat, jestli by z hlediska bezpečnostního, z hlediska brždění lze zavést tento tichý asfalt. Pak je otázka - i při tom veřejném slyšení, které pořádala senátorka v Senátu, tak nám tam vystupovali občané Běchovic a dokonce zastupitelé, místostarostka z Běchovic, tak je otázka, zda komunikujete i s Běchovicemi ohledně opatření okolo 511 a zda lze dojít k nějakému konsensu. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já si myslím, že dáme zase šanci na ty dva dotazy reagovat.

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Já si pamatuji ten konec, nicméně zkusím, co si všechno pamatuji. Co se týká běchovických, tak protože toto nebylo předmětem řešení za účasti Běchovic, byla pozvána jen ta sdružení, kterých se týká oblast Spořilova a Jižní spojky. S běchovickými komunikujeme, ale více méně jako podpůrně, protože ŘSD na posledním jednání s ministrem dopravy minulý týden jsme se domluvili, že

obnovíme činnost pracovní skupiny, která řeší tuto problematiku. Představa, že povedeme silniční okruh někde v oblasti Říčany je podle mého soudu nerealizovatelná, takže se pořád zabýváme tou variantou 511 v té původní stopě, s tím, že tam dojde k dílčím úpravám zásad územního rozvoje.

Co se týká tichého asfaltu, tak možná neodpovím, že asi ano, pan ředitel na mne kývá, že to lze, tudíž to řešení by určitě bylo. Pokud se pamatuji, paní kolegyně Rejchrtová se ptala na opravu stávající stěny, to teď neumím odpovědět, na to se musím podívat.

Pokud se týká občanských sdružení Za zdravý Spořilov a tuším, že Nový Spořilov, tak obě byla pozvána s tím, že ta původní varianta, která tady byla představena, je doplněna ještě o stavbu protihlukového valu a protihlukové stěny v oblasti Spořilovského plácku. Je možné, že o několik týdnů, či jeden, dva měsíce, bude dřív hotov most, který tady byl představen, dřív než bude hotova protihluková stěna, nicméně snažíme se věci dohnat tak, aby byly pokud možno menší časovou dobu od sebe.

A to, o čem se bavíme, jak tu bylo představeno, je z 50% nákladní dopravy, jedoucí do kopce, vyplývalo to z těch čísel. A v tuto chvíli, a to bude určitě předmětem debaty, jak s představiteli městské části Prahy 4, tak s občanskými sdruženími, tak budeme debatovat o tom, jestli se nám podaří nebo jestli přijmeme opatření, že natvrdo se převede celých 50% najednou.

My samozřejmě pracujeme na další variantě, nakonec i paní senátorka to zmínila ve své reakci, ona byla také pozvána, omluvila se, nicméně poslala za sebe zástup, tak ve své reakci, že se určitě můžeme bavit i o určité distribuci té dopravy, protože pokud by důsledkem trvalého převedení dopravy na ten nový most byly neustálé kolony na dálnici D1, tak to by nám zase nepoděkovali jiní. To znamená v první fázi se budeme bavit o tom, jestli to převedeme úplně najednou celé, těch 50%, to bude předmětem nějaké debaty v nějakém horizontu 4-5 měsíců po vyhodnocení. My stále připravujeme tu distribuci, to znamená proměnné značení. Myslím si, že mohu doplnit i to, že TSK má

přehled na svých kamerách o situaci v oblasti Spořilova a může tu dopravu na základě aktuální situace distribuovat.

Je potřeba mít na paměti, že tu věc je nutné projednat s Policií ČR, která je v tomto směru neopomenutelným orgánem, který když se vyjádří negativně, tak naše představy mohou být liché. Takže to jen doplnění.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným, diskutujícím je kolega Fifka.

Pan dr. Petr Fifka: Dobré poledne, já jako každodenně žiji u tohoto úseku Jižní spojky, já zcela sdílím optimismus, že by toto řešení nějakým způsobem ulehčilo tu věc. Spíš jde o to, že mám obavy, aby se nepřenesly lidově řečeno zácpy na příjezdovou komunikaci do Prahy, protože ty sjezdy jsou tam opravdu jakoby velmi prudké. A na rozdíl od současné situace, kdy kamiony z Jižní spojky jedou s kopce dolů, tak na ten most budou najíždět v přibližně stejném poloměru do kopce nahoru, což zřejmě bude způsobovat trošku nesnáze.

Ale o to víc mě možná zaujala ta myšlenka převedení kamionové dopravy úplně mimo Prahu, což je asi prioritou úplně všech obyvatel Prahy. V této souvislosti se chci zeptat, do jaké míry je vymyšlena ta varianta odklonu přes obchvat Slaný na stávající severní část okruhu, zejména ve smyslu motivace řidičů a provozovatelů kamionů, aby místo 50 kilometrů ujeli 90 a co na to říkají středočeské obce, kterými ty kamiony budou projíždět.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Chcete reagovat hned?

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Děkuji za ten dotaz, nicméně to by asi bylo potřeba položit na ŘSD, protože my skutečně nedokážeme ovlivnit jednak časové plnění toho, co tady pan

ředitel Pivec představil. Je to jakási možnost, která vznikla po debatě s Ředitelstvím silnic a dálnic a skutečně celá silnice 1/16 a všechny věci s ní související, na to nejsem schopen odpovídat, to je potřeba se dotázat na ŘSD. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Vlček.

Pan Ing. Jan Vlček: Také přeji hezké dopoledne. Přiznám se, že mi dotaz sebral hodně pan kolega Fifka. Musím říci, že mě velmi zaujala ta myšlenka s tím převést dopravu opravdu zpátky na okruh u Slaného, ale technicky si to nedokáží představit, jak by se odlišovaly kamiony, které mohou přijet do Prahy k těm nákupním centrum, zásobovat to a které ne, jestli by byly nějaké propustky. Ale líbilo by se mi, kdyby se to dalo uskutečnit.

Celkově vnímám to, že dokud nebude postaven ten okruh, tak všechna řešení, která zde byla namalována, musí být co nejdříve. Určitě nejde pustit most bez toho, aniž by byla protihluková stěna na Spořilovském plácku. Obojí se to připravuje, což velmi vítám. Jsem rád, že se to konečně celé pohnulo, ale je vidět – i z té simulace to bylo patrné – že je tam velmi nebezpečné místo z toho sjezdu z 5. května na Jižní spojku a zároveň nájezdu kamionů z Jižní spojky zpátky na 5. května, to místo pro ten průplet - je velmi krátké. Vy jste sám zmiňoval, že se tam plánuje nějaký rozestup mezi kamiony, počítám, že to je asi z tohoto důvodu.

Tak určitě bych viděl, že by pomohlo i do budoucna, i po dostavbě okruhu kompletní převedení té dopravy zase zpátky na tu Spořilovskou, s tím, že by ta Spořilovská měla těžké zakrytí. A byl bych rád, kdyby se opravdu v této přípravě tohoto projektu, který sice bude nákladný, ale má mnoho dalších výhod, ať už zřízení parkových ploch na té ploše mezi Starým a Novým Spořilovem, parkovacích ploch na té ploše tak, aby se v přípravě této

dokumentace a tohoto projektu pokračovalo, protože všechna tato opatření opravdu vidím jako krátkodobá, takže z dlouhodobého hlediska to bude nejlepší. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já děkuji za tyto příspěvky, jen bych vás chtěl požádat o co možná největší stručnost, protože jsme posunuli interpelace občanů, kteří zde na ně čekají, abychom je neposouvali až o dvě hodiny. Děkuji.

Dalším přihlášeným je kolegyně Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Dobrý den. Viděli jsme tady prezentaci a nějaký harmonogram kroků, které budete činit. Já za to samozřejmě děkuji. Ale chci se zeptat, jaké kroky budou učiněny do voleb 2014 tak – teď nechci malovat čerta na zeď – aby po těch volbách někdo problém obyvatel Spořilova s tranzitní dopravou neposunul na druhou kolej.

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Já myslím, že z té prezentace bylo patrné, že všechna ta opatření, která kromě toho vybudování 1/16, která není v naší kompetenci a nemůžeme to nějak ovlivnit, tak předpokládám, že se stanou všechna tato opatření v příštím roce, začátkem roku tak, jak to půjde, z hlediska stavební sezóny.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se jen chtěl zeptat, využil bych vaší přítomnosti, jestli by bylo možné dát do plánu a zda by mohl být osazen tichým asfaltem úsek od sjezdu ke Krčské nemocnici a za Barrandovský most, ale tichým asfaltem s příměsí pneumatik. Tento úsek byl

nyní proveden v Pardubicích a slyšel jsem, že tento povrch dokázal snížit hluk o 9 decibelů. Tak se ptám, jestli je to pravda a jestli je možné dát do plánu tento úsek Jižní spojky od sjezdu ke Krčské nemocnici až za Barrandovský most, aby proti hluku byla konečně ochráněna Stará Krč a Bráník. Děkuji.

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Jak jsem říkal, minulý týden jsme byli u pana ministra dopravy. Diskutovali jsme i tuto záležitost. Státní fond dopravní infrastruktury má ve svém rozpočtu speciální položku, která se týká inovativních řešení protihlukové zátěže a tam patří i protihlukové asfalty, nebo nízkohlučné asfalty. V tuto chvíli o těchto věcech se Státním fondem dopravní infrastruktury jednáme a předpokládám, že to zatížení v oblasti i Jižní spojky i Spořilovské je předpoklad, ale zatím je to předpoklad, není to jistota, zda se nám podaří do rozpočtu Státního fondu obdobné akce zařadit. To bude vyžadovat samozřejmě spoluúčast hlavního města Prahy, ale vzhledem k tomu, že ten příspěvek je někde, tuším, na 75%, tak si umím představit, že zbývající finanční prostředky budou uvolněny a budeme schopni takovou akci financovat.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za slovo. V každém případě bych chtěl poděkovat panu náměstkovi primátora panu Nouzovi i panu zastupujícímu řediteli panu Pivcovi, že sem přišli a že nás seznámili s tím, co chtějí v následujících 12 měsících dělat. Myslím si, že to je skvělá informace, která když vezmu bod po bodu, tak ten okruh nebo doplnění severní části okruhu, to je prostě skvělý nápad, za který mu tleskám a pokud se to podaří, tak by to bylo skvělé, protože logicky ubudou kamiony tady u nás. Nutno poznamenat, že když člověk je kritický, tak by měl i děkovat a pochválit, to znamená tady určitě je

potřeba pochválit lidi, kteří s tím začali, protože všechny tyto kroky a všechny úvahy začaly v roce 2011, to znamená jak pan bývalý primátor Svoboda, tak pan náměstek Nosek, tak tady kolega Bodenlos, koneckonců i pan Kunert na tom odpracovali své. A otázka například toho mostu, který se dnes staví, který se realizuje, je vlastně vize, kterou udělala Praha 4.

Nicméně to, že se vám to daří naplňovat a pokud se vám do těch 12 měsíců podaří to dotáhnout, tak opravdu tleskám, smekám, protože v rozpočtu hlavního města Prahy pro rok 2014 bude každá položka určitě těžce stravitelná a všechno, co uděláte pro Spořilov, bude skvělé.

Já mám dvě otázky, nebo dva podněty. Za prvé je to tichý asfalt. Když jsme jednali tady několikrát s panem Pivcem, tak já jsem se dozvěděl, že tichý asfalt nelze použít tam, kde jezdí těžké kamiony, protože ten tichý asfalt, který je například použitý na ulici 5. května, kde nám prokazatelně snižuje hluk, tak tam prostě kamiony nejezdí, tudíž se tam nedělají takové ty známé koleje. A myslím si, že pokud nebyla nějaká jiná technologie, která za ten rok, kdy nejsem ve funkci, byla objevná, byla nová, tak že to asi nepůjde. Ale to, co by šlo, a to pokládám ke zvážení, udělat část Jižní spojky. To znamená tam, kde ty kamiony už nejezdí nebo budou přerušeny, tak my si musíme uvědomit, že nejen spořilovští občané, ale lidé z Hodkoviček, z Novodvorské, z Krče, jak Staré, tak Nové Krče, ti všichni jsou dotčeni Jižní spojkou. A pokud kamiony prokazatelně se tady zastaví na mostě u Kačerova, tak bych poprosil, jestli v rozpočtu můžete uvažovat o tomto protihlukovém opatření.

Druhá věc, která mě zajímá – ono to tu bylo zmíněno – a to jsou ty zásady územního rozvoje. Pan Pivec říká Ředitelství silnic a dálnic připravuje dostavbu toho koridoru u Běchovic. Samozřejmě to není pravda, protože oni to nemají - na jakém základě to připravují. Dneska zásady územního rozvoje zrušil Správní soud a já když jsem interpeloval zkraje roku 2012 pana Hudečka, tak mi řekl, že zásady územního rozvoje pro Běchovice bude předkládat zastupitelstvu v září, pardon, v červnu. V červnu nebyly, teď v září tam také nejsou.

Chtěl bych opravdu potvrdit, že zásady územního rozvoje máte připraveny tak, že se budou předkládat na jaře příštího roku, ale pak bude trvat podstatně déle, než ministerstvo pro místní rozvoj, respektive ŘSD vyprojektuje novou část obchvatu. To znamená, jestli se můžeme tady u toho zastavit, protože všechno to, co jste říkal a co je skvělé, například vyplnit stávající protihlukovou stěnu pohltivým materiálem, nebo udělat zemní val na Spořilovském plácku, to jsou skvělé myšlenky a pokud se to podaří, tak říkám, že tleskám.

Ale zásady územního rozvoje jsou skutečně klíčové. Já se obávám, že jako vy se tam možná více soustředíte na hlavním městě Praze na metropolitní územní plán než na zásady územního rozvoje. A já se na to budu zítra asi ptát na vašem zastupitelstvu, jak to s těmi zásadami je, protože podle zvukového záznamu lze jistit, že pan Hudeček mluvil o červnu tohoto roku. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já jenom velice stručně protože nechci zdržovat občany, kteří se jistě již těší na své připomínky. Takže jenom malou připomínku, jako předseda výboru dopravy. Určitě vítáme každou snahu, každou snahu o řešení neblahé situace v oblasti Spořilova. Chci jen podotknout, že velice jako jedno z nejlepších protihlukových opatření je určitě těžké zastřešení, které si myslím, že my budeme preferovat. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Příjemné poledne. Já bych se také chtěl připojit ke kolegům s díky za tu prezentaci a za to, že jste sem přišli. Takže v tom se nechci dlouze opakovat. Myslím, že se naprosto shodneme v těch dlouhodobých řešeních, to znamená jasná priorita dokončení do Běchovic,

zastřešení Spořilovské. Pokud by se to podařilo částečně aspoň odklonit přes severní část okruhu, tak by to bylo také bezvadné.

Nicméně trošku problém je, že po tom projednání, které bylo minulý týden, tak na mne se obracejí dost značně zalarmovaní občané Spořilova, kteří si z toho odnesli informaci, která z té dnešní prezentace až tak jakoby mi nevyznívá, já jsem tam nebyl, takže to nemohu posoudit. Ale ta reakce těch lidí je taková, že mají pocit, že jim bylo řečeno, že bude přes ten most jezdit nákladní doprava pouze v noci a ne přes den, přes den by znamenalo oproti původnímu předpokladu, že se tam odkloní z 50% celodenní dopravy, jenom necelých 10%, a to by pro Spořilov, který jakoby dlouhodobě už je pod obrovskou zátěží a dlouhodobě se teď upínal k tomu mostu s tím, že to odvede opravdu 50% dopravy, protože připomeňme si, že těch 50% to znamená kamiony, které jedou z D1 na Jižní spojku, tak pořád na Spořilovské zůstávají a budou zůstávat minimálně do dokončení těch dlouhodobých opatření.

Já chápu složitost toho řešení, chápu nájezd z D1 na Jižní spojku, nicméně když se na to podíváme dneska, tak v souvislosti s tou opravou mostu, nebo rekonstrukcí, přestavbou toho mostu už je to tam zúžené, už ta situace je tam v podstatě stejná, jaká by nastala v okamžiku, kdy se tam přesunou kamiony a že by to způsobilo až nějaký zásadní kolaps mi zdaleka nepřijde. Samozřejmě se to o něco zhoršilo, ale pevně věřím, když se tam namalují dostatečně dlouhé žluté pruhy, tak aby ta auta, protože to jsou osobní auta, mohla z té D1 na Jižní spojku najíždět, prostě ty kamiony se tam posunou až v okamžiku, kdy tam bude volno dál, tak bych to neviděl jako takový zásadní problém. Ale my se bavíme opravdu o dobách maximální špičky.

To znamená jakoby není nic proti ničemu, ale myslím si, že aby bylo naprosto jasné stanovisko městské části, tak si dovolím navrhnout svým kolegům, abychom přijali usnesení, a to ve znění: Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyzývá vedoucí představitele hlavního města Prahy, především primátora dr. Tomáše Hudečka, náměstka primátora ing. Jiřího Nouzu, aby

v souvislosti s dokončením přestavby mostu u Kačerova zajistili převedení maximální možné části tranzitní nákladní dopravy ve směru na dálnici D1, z ulice Spořilovské na ulici 5. května, a to celodenně. Zároveň apeluje na co nejrychlejší dokončení výstavby protihlukových zábran v oblasti Spořilova. To je bod I. usnesení. A bod II. je: pověřuje starostu městské části Praha 4 Pavla Caldru přednesením tohoto usnesení na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 19. 9. 2013. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Předpokládám, že to dáte návrhovému výboru. Posledním přihlášeným Radek Juriš se svým druhým příspěvkem.

Pan Bc. Radek Juriš: Já bych chtěl panu náměstkovi poděkovat za odpovědi. Jenom jsem zapomněl na jednu věc, a to je, my tady hovoříme po řád o opatřeních proti hluku, ale spořilovští si stěžují i na emise. Já jsem se chtěl zeptat, jestli magistrát, respektive pan náměstek pracuje na emisních zónách a neuvažuje o zavedení emisních zón a o nějakém časovém horizontu případném. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Pan náměstek odpoví.

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Odpovím. Já začnu panem kolegou Schneiderem. Tam je potřeba upozornit na jednu věc. Já samozřejmě to vnímám i po té debatě toho 11. s občanskými sdruženími, nakonec i na pondělním výboru pro dopravu. Já zásadně i po té debatě 11. jsem říkal, že jsem připraven debatovat o distribuci té dopravy s tím, že je nutno respektovat, že je to rozhodnutí výkonu nebo přenesené působnosti státní správy. Značení není v kompetenci samosprávy, to může být

nějaký náš návrh, přání. Je potřeba vědět, že to není v našich rukách. To je jedna věc.

Pokud se týká nízko emisních zón, tak nerad bych to tady teď extendoval, ale my máme zpracované studie proveditelnosti, před nedávnem jsem je dostal do ruky takže jakmile se s tím seznámím, tak určitě dostanete zprávu, kterou budeme to zvažovat. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych si dovolil upozornit na jeden zásadní nedostatek tohoto plánu. Když přestaneme rozdělovat Spořilov na Nový a Starý a podíváme se na Spořilov, jako součást Prahy 4, tak jste sem vlastně přišli s návrhem, že problém dopravy kamionů v Praze 4, které teď ujedou po Spořilovské přibližně 1,5 kilometru, vyřešíte pro Prahu 4 tak, že tou Prahou 4 teď projedou 3 kilometry, zhruba 1,5 km po Jižní spojce na ten nový most a potom zhruba 1,5 kilometru z toho nového mostu na D1. Ta čísla jsou zaokrouhlena, můžeme se bavit, že jedno rameno má 1,6 a druhé 1,4.

V zásadě jste přišli s návrhem řešení neúnosné dopravy kamionů, že ty kamiony ujedou v tom úseku dvakrát víc než doposud. To je trochu na hlavu postavené. Samozřejmě že tady řešíte dílčí řešení, že někde lidem ušetříte na hluku a jinde ji přidáte a k tomu tím, že tam postavíte protihlukové stěny, tak tam těm přidáte trochu méně, než jste těm druhým ubrali. Ale z hlediska emisí třeba jsem tady neviděl žádnou rozptylovou studii. Já bych byl velmi rád, kdybyste nás tady ještě seznámili s výsledky rozptylové studie, když kamiony v těch číslech, která jste ukázali, místo jednoho a půl kilometru projedou 3 kilometry, jak asi stoupne znečištění ovzduší v oblasti Spořilova a Prahy 4. Z tohoto pohledu to řešení nedává vůbec žádný smysl.

Já bych si dovolil v té souvislosti také navrhnout usnesení k této věci. Nechci už teď mluvit v detailech, ale dlouho se vedla debata o tom, že by se zakryla Spořilovská, což by znamenalo, že automobily by urazily stejnou vzdálenost, ale z hlediska hluku by to bylo řešení pro Nový i Starý Spořilov. Takže teď už nechci jít dál do detailu, na spoustě debat se to diskutovalo mockrát, nechci tím dál zdržovat.

Na každý pád dávám návrh usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha 4 žádá hlavní město Prahu, aby okamžitě začalo s přípravou a výstavbou tak zvaného těžkého zakrytí Spořilovské. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já nejdřív zareaguji na kolegu Štěpánka. Já určitě nemám problém s tím toto usnesení podpořit, protože, jak jsem říkal, určitě se všichni shodneme, že kdyby se Spořilovskou podařilo zastřešit, a to nejen z hlediska nákladní dopravy, ale i z hlediska budoucí osobní dopravy, i když bude stát úsek do Běchovic, tak pořád ta Spořilovská, když bude zakryta, tak to bude určitě pro občany a obyvatele Spořilova mnohem, mnohem lepší.

Jinak k tomu řešení, které tady je a se kterým dnes přišel pan náměstek, tak to není úplně nové řešení. To je řešení, jak říkal pan kolega Horálek, se kterým přišla Praha 4, a to řešení určitě není dobré. Nicméně je to v této situaci z těch krátkodobých řešení jediné možné a samozřejmě přesunuje část dopravy kolem Spořilova na část dopravy jinde kolem Spořilova, což určitě není dobře.

Ale když se podíváte na mapu, jenom prvním pohledem, tak to vedení přes most na 5. května je podstatně, ale podstatně dál od obytné zástavby, kde žije podstatně méně obyvatel, což neříkám, že pořád tam jakoby obyvatelé nežijí, ale ta situace v krátkodobém hledisku nemá jiné řešení. Já říkám určitě pojďme podpořit zastřešení Spořilovské a všechno další, co pro to můžeme udělat. Ale

v tuto chvíli opravdu přesunout kamiony ze Spořilovské na 5. května, v maximální možné míře je podle mne řešení, což i pana náměstka jako chápu, že nemůžete uhnout ruce státní správě a že pravidla jsou jasná a daná. Proto i v tom usnesení říkám maximální možné části. Maximální možné, znamená to, do čeho ta státní správa vás pustí, ale aby se udělalo opravdu maximum v těch mantinelech, které jsou dány. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. S dalším a druhým příspěvkem pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Ještě jednou hezké popoledne, já si myslím, že by bylo nejlepší tyto dvě výzvy, nebo tato dvě usnesení spojit do jednoho, protože opravdu to jsou spojené nádoby. K tomu ještě, co tady navrhoval pan kolega Schneider, já bych tady doplnil, že samozřejmě dopravu na 5. května je možné převést, protože podmínkou je vybudování protihlukové stěny u tak zvaného Spořilovského plácku, do té doby to tam pustit, to je šílenství. Ale obecně, opravdu z dlouhodobého hlediska je nutno provést zakrytí Spořilovské, to jako finální řešení, které pomůže opravdu jak proti hluku, tak i proti emisím. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan kolega Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já se zcela nečekaně shoduji s kolegou Schneiderem, ale zároveň chci říci, že my se tady bavíme o obyvatelích Spořilova. Máme i jiná místa na Praze 4, která jsou dotčena - dokonce v době někdy v roce 2008 mám dojem, byla studie snižování hluku v Praze. A bylo vytipováno v Praze asi 36 lokalit, kde se má snížit hluk. Jedna z těchto lokalit je i Bráník, kde se uvažovalo o tom, že se na Barrandovském mostě udělá aspoň ze strany Prahy 4 protihluková stěna. A tam si myslím, že to je naprosto stejná

situace, jako na Spořilovském plácku. A pokud bychom tady dělali usnesení, tak si myslím, že bychom měli pracovat i s tím, že bude protihluková stěna nebo jestli to vnímáme jako požadavek Prahy 4 na rozpočet hlavního města Prahy, že by tato protihluková stěna vlastně ochránila, řekl bych řádově pěti, desetinásobně víc lidí, než na Spořilovském plácku. A neměli bychom zvýhodňovat některé obyvatele oproti některým jiným. A jestli mohu poprosit, pojďme se bavit i o protihlukové stěně na Barrandovském mostě.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Já si dovolím vzít závěrečné slovo, i když k tomuto nebylo žádné úvodní slovo. Samozřejmě, že vám dám slovo, pokud budete ještě chtít.

Tady, vážení zastupitelé, vážení občané, vidíte, že doprava v Praze a teď se nebudeme bavit jenom o Praze a protihluková opatření a protiemisní opatření nikdy nemají úplně jednoduché řešení. Praha 4 je na tom opravdu hodně špatně. My uděláme jedno opatření, poškodíme stejně svoji část. My uděláme druhé opatření, stejně poškodíme svoji část. Já jsem teď docela rád, že pan Nouza má na starosti dopravu a že je z Prahy 4.

A pevně věřím tomu, že do toho roku se nám podaří udělat spoustu věcí, protože do této doby jsme slyšeli jenom spoustu slibů. Já už jsem to říkal na výboru dopravy, už tři roky posloucháme, co všechno budeme mít a pak se dozvím, že jsou peníze přesouvány tu na nějakou mimoúrovňovou křižovatku, na Poděbradskou, tu támhle, tu tuhle a peníze na Spořilov nepřicházejí. My to samozřejmě uvidíme na rozpočtu hlavního města Prahy, který budete schvalovat zřejmě někdy prosinec, leden, když to tipnu. Tam se teda připravte na to upřímně, tak, jak vidíte tady, že jsme celkem klidní a snažíme se být konstruktivní, že tam už opravdu nikdo klidný nebude. Děkuji.

Ještě technická, pan kolega Štěpánek, ale opravdu technická.

Pan Mgr. Štěpánek: (hovoří bez mikrofonu z místa – není možno zaznamenat.)

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Já jsem chápal, že mám možnost se v podstatě rozloučit, poděkovat za ten čas, který mě tady dovedl k dalším poznatkům. Já se omlouvám, mám už další program, takže nemůžu tady zůstat déle, abych to třeba s některými z vás probral blíže. Chce se mi říci a chápu pana místostarostu - Lomikare, Lomikare, do roka a do dne, co víc od toho pultíku říct. Děkuji a přeji vašemu jednání úspěch, díky, na shledanou. (Potlesk.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Pane kolego, jednu jedinou prosbu měl tady pan kolega Štěpánek – rozptylová studie. Jestli to proberete potom s ním, nebo jestli tady rovnou jste schopen zareagovat. Vím, že to není věc jednoduchá.

Náměstek primátora hlavního města Prahy pan ing. Jiří Nouza: Pokud vím, tak minulý týden nebo předminulý týden jsem žádal odbor životního prostředí, aby mi shromáždil data, kde jsou i měřicí stanice v oblasti Spořilova, takže budeme mít ta data k dispozici a budeme mít s čím porovnávat. V tuto chvíli k tomu nemám co víc dodat.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já vám děkuji, děkuji i zastupujícímu řediteli TSK panu Pivcovi. Rádi vás tu vždycky uvidíme, ale budeme na vás potom už oškliví.

Děkuji. A nyní přicházíme k bodu Interpelace občanů.

Jako první interpelující paní Šámajová. Pardon, já se omlouvám, zapomněl jsem usnesení k předchozímu bodu.

Požádal bych návrhový výbor o znění tohoto usnesení. Jenom dvě usnesení budou, to jsou dvě minuty. Máte tedy dvě minuty na - (připomínka z pléna) Ne, to nejde. Pokud vím, tak tam jsou usnesení pana Štěpánka, usnesení pana Schneidera. Já bych to tak úplně nespojoval, protože já nevím, jestli tady je někdo zastáncem čistě těžkého zastřešení nebo zastáncem i lehkého zastřešení, které zde nabízel pan Nouza a já nevím, jestli to nerozdělit na dvě, protože z toho se to uvidí, aby někdo si nestěžoval na to, že nemohl hlasovat o tom, aby nezabil třeba usnesení I.

Pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já bych prosil pět minut na poradu klubu.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já bych ale opravdu požádal zastupitele, aby to bylo pět minut, aby občané nečekali se svými interpelacemi. Nebo přerušíme tento bod, to má pan kolega Horálek pravdu. Přerušuji tento bod a nastupují

Interpelace občanů

Je-li zde přítomna paní Šámajová. A požádal bych o klid. Paní Šámajová zřejmě není přítomna, druhým interpelujícím byl pan Kolář.

Já bych požádal o klid, posad'te se a pane Kolář, máte slovo.

Pan Karel Kolář: Ještě jednou přeji dobré odpoledne po předchozí informaci zástupců magistrátu. Chtěl bych jenom poprosit, pane Bodenlosi, které číslo interpelace, já jsem uvedl dvě.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Je to interpelace na - urgence odpovědi minulé interpelace. Myslím si, že to bylo na pana Horálka.

Pan Karel Kolář: Já jsem v podstatě – pan Horálek není přítomen...

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Pan Horálek je přítomen.

Pan Karel Kolář: Promiňte, já jsem vás hledal jinde, omlouvám se. Já jsem svou interpelaci směřoval jako urgenci minulé interpelace, na kterou jsem nedostal do dnešního dne dostatečnou odpověď, respektive dostal jsem odpověď od pana tajemníka, ale já jsem své dotazy směřoval na zastupitele pana ing. Pavla Horálka. Teď jsme si některé věci kolem interpelace, která se týkala nájemní smlouvy nové radnice, vysvětlovali pouze z části. Nechci rozvádět, jen bych při té příležitosti chtěl připomenout, že - teď se vrátím k vystoupení pana ing. Horálka v průběhu dnešního dne – týkalo se to směrem k panu starostovi. Já bych chtěl jenom připomenout, že za jeho starostování zůstalo několik projektů, které podle mne nejsou vůbec do dneška vyřešeny. Mám obavy, že nejsou právě zcela v pořádku.

Uvedu: parkovací domy, 4. energetická, 4. volnočasová – to se řeší, pak ta poznámka k strakám zlodějkám, no tak, já to nebudu rozvádět, ale asi si možná všichni pod tím představujeme jedno. Připomenu jenom, že jsem si trošičku připadal v té vaší diskusi, kdy jste diskutovali o strakách a kunách, trošičku jako v zoo, takže mi to připadalo docela jako příznačné a bral jsem to jako pro zpestření.

Závěrem bych chtěl využít této příležitosti a poděkovat panu starostovi za osvojení jednoho z mých návrhů k Etickému kodexu, prostřednictvím pana Mgr. Křištofa. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za interpelaci. Zeptám se – paní Šámajová - normálně bychom ji neměli připustit, ale jelikož byla diskuse posunuta, nebo interpelace posunuty, tak si myslím, že je možné zavřít jedno nebo dvě oči. Ale stále nevidím, paní Červenková, která byla další interpelující, dala svoji interpelaci písemně a požaduje písemnou odpověď. Dalším interpelujícím je paní Rejchrtová – rada, 4. energetická.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Interpelace směřuje na radu městské části, jakožto valnou hromadu 4. energetické, dále na předsedu představenstva a dále na předsedu dozorčí rady. Dne 4. 9. 2013 rada městské části Prahy 4 vydala usnesení o poskytování právních služeb při snížení základního kapitálu společnosti 4. energetická, a. s. o vybrané tepelné zdroje. Předmětem snížení základního kapitálu společnosti budou některé plynové kotelny a případně další tepelné zdroje, dle pokynů klienta.

Žádám zmíněné výše uvedené orgány, aby mi sdělily zde ústně rovnou do zápisu následující informaci: jaký je záměr s těmito tepelnými zařízeními. Jedná se o prodej? Pokud se jedná o prodej, komu je tento prodej připravován. Dále, jakým způsobem souvisí připravované snížení základního kapitálu 4. energetické s probíhajícím zřizováním věcných břemen ve prospěch 4. energetické v nemovitostech městské části, kde jsou umístěny plynové kotelny. Děkuji za informaci.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za dodržení časového limitu. Pan starosta chce reagovat hned.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Bylo požádáno o ústní informaci, tak já to řeknu na mikrofon. Mohl bych položit otázku, jaká domněnka, paní Rejchrtová, vás vede k tomu, že se jedná o prodej? Snížení základního kapitálu neznamena, že se jedná o prodej a já říkám, že se nic neprodává. Pouze jsme si vyžádali stanovisko právní kanceláře k tomu, zda veškeré minulé kroky, které proběhly, byly provedeny v souladu. Pokud to tak nebude, určitě o tom informovat zastupitelstvo budeme.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším interpelujícím je paní Jelínková - rada a zastupitelstvo – obsah interpelace dům seniorů Hudečkova.

Paní Jelínková: Dobrý den všem. Jmenuji se Jelínková a jsem členem Občanského sdružení 4. občanská a současně bydlím v Hudečkově ulici více než 20 let. Věc, která se týká domu seniorů v této ulici, považujeme za velmi důležitou, protože se tady střetávají základní zájmy, a to je ochrana životního prostředí místních obyvatel a potřeba výstavby domova seniorů.

V žádném případě nejsme proti výstavbě tohoto zařízení. Rozhodně se stavíme pro, aby tato výstavba proběhla, ale otázka samozřejmě zní, kde a podle jakého projektu. Snažili jsme se od počátku územního řízení o získání souhlasu ze strany investora, tedy městské části s pořízením kopií dokumentace. Od dubna do dnes nikdo na naši žádost a na naše urgence nereagoval, nedostali jsme souhlas, a proto jsme měli velmi omezený přístup k této dokumentaci a velmi obtížně se nám zpracovával protinávrh.

Přesto jsme protinávrh nechali vypracovat a předložili jsme vám ho, a to návrh odborným architektem, který se specializuje na tento druh staveb. S tím, že jste ho dostali pozdě, bohužel dříve nebylo možné, právě pro tyto obstrukce,

kdy nám nebylo možno pořídit kopie dokumentace do stavebního a předtím i to územního řízení.

Co chci zdůraznit, je to, že my považujeme za zcela nepřijatelný celý koncept, kdy ten objekt v podstatě obklopuje celý pozemek, takže zahrada objektu je zcela separována od okolního prostoru. Tím dochází k tomu, že sociální přirozená interakce budoucích obyvatel domova seniorů je v podstatě znemožněna. To je pravý opak toho, o co bychom měli usilovat. Odchod do domova seniorů není žádnou idylkou, ale je to naopak velice stresující okamžik v životě každého seniora, kdy je to poslední šance, není návratu a tudíž udržování sociálních vazeb je velmi důležité.

Takže samotné umístění projektu, jeho bezohlednost vůči velmi kvalitní zeleni, která se v tuto chvíli nachází na pozemku, který je původně zahradou mateřské školy, je dalším problémem.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já vás musím přerušit, bohužel máte dvě minuty, já jsem byl tolerantní k tomu, že jsem jakoby minutu zavřel oči, ale já vás nemohu dál nechat hovořit.

Paní Jelínková: Ani otázku?

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Otázku tedy dejte.

Paní Jelínková: Takže první otázka je, proč nám nebyl poskytnut souhlas s pořízením kopií dokumentace a druhá otázka je, zda bude uskutečněna schůzka s architektem, který tento koncept jiného řešení, které přináší minimálně úsporu 20 milionů (předložil), bude uskutečněna.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za otázky. Myslím si, že tyto budou odpovězeny písemně. Pokud se nechce někdo vyjadřovat.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Pouze technicky poprosím – zodpovědět otázku, proč nebyl nebyla poskytnuta dokumentace - odbor městského investora nebo odbor náš investiční vypracoval na toto téma odpověď. Odpovědi odeslal nejprve 14. 6., potom 24. 7., ani v jednom případě nebyla vyzvednuta, takže toť na první otázku. Na další bude odpovězeno písemně.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já jenom doplním, že o domově seniorů Hudečkova se nebavíme poslední měsíc, ale dva a půl roku.

Dalším interpelujícím je pan Kutílek – interpelovaný starosta – obsah interpelace Tučňák.

Pan Kutílek: Děkuji za slovo. Dobrý den, pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelé, zastupitelky. Já se obracím na pana starostu už po několikáté ohledně obsahu časopisu Tučňák a vůbec radničních médií a komunikace městské části s občany. Já bych chtěl navázat na poslední číslo časopisu Tučňák zářijové. Já jsem si dělal krátkou analýzu toho, jak tam jsou prezentovány a zastoupeny jednotlivé hlasy na městské části. Když se tak do toho podívám, že na straně 3 je půlstránkové úvodní slovo pana starosty Caldra, to je pochopitelné. Dále máme na straně 6 dva články s panem starostou Caldrem. Na stránce 9 na šestině stránky fotografie pana starosty Caldra. Na stránce 11 je rozhovor s panem starostou Caldrem. Dále potom na stránce 12 je rozhovor s koaliční předsedkyní komise pro agenturu 21 paní Nohejlovou, na stránce 18 je zase celkem jedna stránka, na které je prezentována paní zástupkyně starosty Staňková a paní radní Michková. Na stránce 22 potom jsou na půl prezentovány názory členů koalice a částečně na polovině stránky názory členů opozice na téma celkem nekonfliktní, to znamená přírodní neštěstí, povodně v Praze.

Já bych se chtěl zeptat pana starosty, jestli má pocit, když to shrnu, že on sám je v časopise Tučňák prezentován celkem na třech stránkách, dále koalice na 2,5 stránkách a opozice na půl stránce. To znamená, když to shrnu, tak pan starosta je zastoupen šestinásobně oproti celé opozici a celá koalice jedenáctinásobně oproti celé opozici, jestli si myslí, že tohle je vyvážený způsob, jak prezentovat názorovou pestrost zastupitelstva městské části.

Na to bych prosil krátkou reakci, vzhledem k tomu, že pan starosta, pokud dobře vím, se aktuálně chystá kandidovat do Poslanecké sněmovny, tak jestli si myslí, že to je vkusné v době volební kampaně tímto způsobem využívat radniční medium pro prezentaci své vlastní osoby.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já vás musím bohužel přerušit, jenom bych poprosil o závěrečnou otázku.

Pan Kutílek: Závěrečná otázka je, že bych prosil o písemnou informaci o – protože jsem se to pokoušel najít na stránkách městské části, nepovedlo se mi – písemnou informaci o struktuře vztahů a komunikace mezi oddělením Public Relations, které je podřízeno panu starostovi, redakční radou časopisu Tučňák a vydavatelskou firmou. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Nevím, jestli pan starosta bude reagovat ihned.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dobrý den, děkuji. Pár vět k tomu. Za prvé, já jsem na redakční radě vždycky vyzýval, aby strany zasílaly své náměty, články panu Dudkovi, který je šéfredaktorem toho časopisu, nikdy vyjma myslím TOP09, nikdy žádný článek nedorazil, nikdy jsme žádný článek na redakční radě nevyřazovali. To je věc první.

Druhá – je smutné, že si vybere právě číslo, kde byly povodně, kde jsme mluvili o povodních, kde jsme mluvili o x oblastech, které třeba spadají do mojí kompetence. Podívejte se třeba na číslo, které vychází, kde pokud já vím kromě úvodníku nemám třeba článek vůbec žádný. Takže si to vždycky – a není to podle mne poprvé, co tady je snaha takto manipulovat s těmi informacemi, že právě v jednom čísle z celého roku starosta hovoří na čtyřech stranách. Nezlobte se na mne, ale je to podle mne trochu logické, i z toho, v jaké pozici se starosta nachází a jaké má kompetence a za co nese odpovědnost, což například byly povodně a k čemu se vyjadřuje. Takže si vezměte jiné číslo a přijďte sem příště a pojďme to zkusit počítat znova. Nicméně číslo bylo z velké části hotové, to minulé, ještě než byla rozpuštěna sněmovna a než bylo jasné, že nějaké volby budou. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším interpelujícím s druhou interpelací pan Kolář, interpelovaná paní zastupitelka Nohejlová – Místní agenda 21.

Pan Karel Kolář: Vážení, dnes naposledy, už vás nebudu dál zatěžovat svými vystoupeními. Děkuji za úvod a konkrétní uvedení mojí interpelace – takže na paní Nohejlovou. Vychází v podstatě z téhož Tučňáku, který tady měl můj předřečník. Já jsem si připravil krátký výtah. Na tuto záležitost Místní agenda 21 jsem zde upozorňoval již před rokem. Nebylo na ni nijak vyslyšeno, proto jsem přijal s povděkem, že i městská část Praha 4 se probudila a přistupuje k této agendě pro uplatňování principu udržitelného rozvoje v podmínkách Prahy 4 založením komise rady.

K článku v Tučňáku v září 2012 – je tam výčet potřeb občanů pro spokojený život na Praze 4, nebudu je opakovat. Dále úkoly komise – návrhy, doporučení pro reflektování oprávněných potřeb občanů s cílem dalšího rozvoje prostřednictvím prvního místostarosty ing. Bodenlose. Jako stěžejní dokument

je uveden strategický plán rozvoje městské části Prahy 4 na základě podkladů odborných útvarů městské části Prahy 4 a aktivní spolupráce s občany a širší veřejností. Toto podtrhuji.

S tím souvisí, jako klíčová informovanost občanů. Návrh - pro její zvýšení navrhuji zveřejňování podkladů pro zasedání zastupitelstva na webových stránkách Prahy 4. Upřesním - vy dostáváte podklady někdy včas, někdy opožděně, občané mají sice právo vystupovat k těmto jednotlivým bodům programu, avšak bez znalosti jejich obsahu, čili musí reflektovat jediné na to, co se zde odehrává. To mi připadá nefér.

Na to, abychom si pořizovali podklady za svoje osobní náklady, považuji tuplem za nefér. Čili zamyslete se nad tím, aby občané byli dopředu seznamováni na webových stránkách Prahy 4 s podklady, které dostáváte jako zastupitelé. Druhá otázka je, jak je občané budou využívat. Já věřím, že postupně ano.

Dotazy – jak bude realizováno zvýšení informovanosti a zapojení obyvatel konkrétně. O tom se v těch podkladech Místní agendy nehovoří, té komise. Problém časopisu Tučňák, který jsem měl vždycky jako nosné téma, přebíral kolega Kutílek, za což mu děkuji. Ale chtěl bych při té souvislosti poznamenat, že jsem měl rozhovor s panem starostou....

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Pane Kolář, opravdu.

Pan Karel Kolář: Mohu skončit dotazy? Pan starosta mi vstřícně nabídl možnost uveřejnění mého příspěvku. Budu to zvažovat.

Druhý dotaz, jak bude probíhat posílení občanské společnosti a občanské participace. Za třetí složení komise MA21. Pan Schneider je tam uveden jako člen ODS, v současné době víte všichni, jak vypadá situace kolem ODS a kolem zastupitelů, nevím vlastně, na které platformě pan Schneider je zapojen.

Děkuji za pochopení a přeji vám hezký zbytek odpoledne.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji panu Kolářovi. Já předpokládám, že část jeho dotazů odpovíme samozřejmě, ale část mohu říct teď. Pokud pan Kolář přišel s tím, že máme mít agendu 21 před rokem, tak my jsme ji schvalovali na základě i jeho podnětu v prosincovém zastupitelstvu loňského roku. Ten přístup samozřejmě k této agendě není úplně jednoduchý, oni nás musí schválit, my musíme schválit koordinátora a pokračuje koloběh trošku úředním způsobem, takže ono to chvíli trvá. Ale městská část přistoupila k agendě 21 v prosinci loňského roku.

Jelikož už není žádný jiný interpelující, vyhláшуji přestávku - 30 minut bude stačit, tak 45 minut na oběd.

(Přestávka na oběd.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já bych požádal zastupitele, kteří jsou v sále, aby se ztišili, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Musíme dokončit hlasování o usnesení k bodu 5 b). Faktická, pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: My jsme ta dvě usnesení spojili dohromady. Já bych poprosil organizační, aby ho promítli na obrazovku s tím, že navrhuji, aby se hlasovalo o těch prvních dvou bodech o každém zvlášť, to znamená bude se hlasovat zvlášť o bodu číslo I., zvlášť o bodě II. a potom, ať už dopadne hlasování jakkoliv, pokud aspoň jedno z nich projde, tak by se hlasovalo o celém usnesení dohromady na konec.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Takže všichni slyšeli návrh, který zde proběhl. Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat, jak předeslal kolega, o každém bodu zvlášť: I. vyzývá vedoucí představitele hlavního města Prahy, především primátora dr. Tomáše Hudečka a náměstka primátora ing. Jiřího Nouzu, aby v souvislosti s dokončením přestavby mostu u Kačerova a vybudováním protihlukových opatření u tak zvaného Spořilovského plácku zajistili převedení maximální možné části tranzitní nákladní dopravy ve směru na dálnici D1 z ulice Spořilovská na ulici 5. května, a to celodenně. Zároveň apeluje na co nejrychlejší dokončení výstavby protihlukových zábran v oblasti Spořilova.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Všichni vědí, o čem v tomto bodě budou hlasovat. Začínáme hlasování, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Technická.

(Zastupitelka z místa: Paní Michková hlasovala pro.)

Pro zápis - paní radní Lucie Michková hlasovala pro.

Druhá část.

Členka návrhového výboru: II. žádá vedení hlavního města Prahy o bezodkladné započetí přípravy výstavby tak zvaného těžkého zastřešení ulice Spořilovská.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bych nechal hlasovat o celku včetně bodu III., který je trošku pozměněný proti původnímu návrhu se souhlasem.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o celku.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Technická, paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych chtěla opravit své hlasování, v první části jsem se zdržela a zmáčkla jsem omylem pro.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Pro zápis – paní Rejchrtová se v bodu I. zdržela hlasování.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení bude 16Z-7/2013. Budeme hlasovat o celku s tím, že III. bude ještě: pověřuje starostu městské části Praha 4 Pavla Caldra přednesením

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Technická. Tam bude pověřuje zástupce starosty....

Členka návrhového výboru: Pardon, takže pověřuje zástupce starosty ing. Jiřího Bodenlose přednesením tohoto usnesení na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 19. 9. 2013.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Všichni vědí, o čem hlasují, není žádná pochybnost? Vidím pochybnost.

(Připomínka Mgr. Štěpánka k hlasování: Měli bychom hlasovat k té III. části – proneseno z místa.)

Rozumím, takže hlasujeme pouze o této III. části, já bych to také tak nechal.

Takže hlasujeme o pověření přednesení na zastupitelstvu hlavního města Prahy zítra.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu

6.

Prodej bytových jednotek

Předkladatel, pan starosta má úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Než začnu, já se omlouvám, doufám, že mi to prominete, ještě k těm interpelacím. Právě jsem dostal informaci, že Tučňák dnes před hodinou – náš – nebo váš Tučňák se umístil v anketě Firemní periodikum v roce 2012 na 2. místě. Tuto anketu vyhlašuje každoročně Komora Public Relations, takže myslím, že to neděláme zas až tak špatně, jak si třeba někteří myslí. (Potlesk.)

Děkuji a ještě jednou se omlouvám.

K bodu 6 – já se vzdám úvodního slova u písmen a), b), c), d), e), f,) g), h), i), j).

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Takže otevírám diskusi k bodu 6 a). Nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-8/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k bodu 6 b). Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi, návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-9/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6 c). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, návrhový výbor. Pardon, Jan Petr přihlášen, já jsem to neviděl na obrazovce.

Pan Jan Petr: Děkuji. K bodu 6 c) bych tady měl, už se to tady opakuje po několikáté, nicméně tento bod je poněkud výjimečný. Je to využití, respektive nevyužití předkupního práva k bytu, který bude prodán v rámci privatizace. Jako obvykle je nám sice nabídnuto v rámci předkupního práva tento byt koupit za necelého půl milionu, kdy už několikrát mi tady bylo řečeno, že nejsem realitní makléř, tak se k tomu přiznávám, ale myslím si, že ten byt reálně má prodejní hodnotu alespoň milion, čili že tím pádem bychom se připravovali o milion korun. Nicméně problém je v tom, že na tom bytě vážně zástavní právo ve výši 4 milionů. Už jsme tady zástavní právo několikrát řešili, v předchozích případech ta zástavní práva byla ve prospěch osob, žijících v zahraničí. Toto je osoba, která žije v Čechách a připadá mi, že zástavní právo, které osminásobně převyšuje hodnotu té nemovitosti, aspoň tak, jak je nám nabízena v rámci předkupního práva, minimálně čtyřnásobně ji převyšuje v okamžiku, pokud budeme předpokládat, že ten byt se dá prodat za milion, tak

si myslím, že je to zase zcela účelově uzavřená smlouva mezi vlastníkem nemovitosti a dotyčným, kteří mají zájem o to, aby tuto nemovitost v podstatě městská část za tu pěti set tisícovou částku nekoupila zpátky.

Takže dávám to tady ke zvážení, domnívám se i po konzultaci s některými kolegy, že zcela reálně by tady měla být možnost v případě, že bychom tu nemovitost koupili zpět v rámci předkupního práva, tak samozřejmě prověřit i okolnosti vzniku toho zástavního vztahu, protože je vysoce pravděpodobné, že tam k žádnému peněžnímu plnění mezi těmi dotyčnými nedošlo, minimálně by se mohlo jednat o trestný čin ať už podvodu, případně neplacení daní nebo jiného poplatku a tak dále. Bylo by možná dobré to opravdu zvážit, zda s péčí řádného hospodáře nevyužít to předkupní právo a dost pravděpodobně by i ten pan Devoty nakonec od toho ustoupil a počkal by si do toho roku 2015, kdy mu to předkupní právo vyprší.

Mimochodem, v důvodové zprávě se psalo, že pan Devoty je předlužen a je to dáno tím, že tam má zástavní právo. Já jsem se koukal do insolvenčního rejstříku a tak dále, snažil jsem se najít informace veřejně dostupné o panu Devotym a zjistil jsem, že v podstatě je to trenér Daviscupového tým, že je to aktivní hráč tenisu a tak dále. Většinou předpokládám, že tito lidé, aspoň moje zkušenosti mě vedou k tomu, že nejsou příliš finančně zatíženi natolik, aby byli předluženi. Takže tady je otázka, zda opravdu nevzít reálně tu možnost a využít předkupního práva i s tím rizikem, že budeme muset jako městská část případně prokazovat v rámci případných soudních řízení, že zástavní právo nevzniklo oprávněně, že nebylo plněno a tak dále. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Štěpánek.

Pan Mgr. Štěpánek: Dobrý den. Já bych se rád zeptal předkladatele, jestli bylo nějakým způsobem ověřováno to zatížení té nemovitosti peněžitou

pohledávkou, která je ve zcela zaokrouhlené částce, jestli je to tam třeba uplatňováno nějakým bankovním domem, ověřeným, který pravděpodobně by do žádné takové spekulace nešel, nebo jestli to tam je nějakým strýcem Vikem Standy Grosse, nebo prostě nějakým příbuzným, který se může na likvidaci této pohledávky potom velmi snadno domluvit v rámci příbuzenského vztahu, a tím nás vlastně vyřazuje od uplatnění toho předkupního práva. Tak jestli to někdo tady v náš prospěch prověřoval, nebo ne. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za politickou vsuvku. Nevidím již nikoho diskutujícího, Václav Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, nevím, jestli jsem poslouchal správně kolegu Petra. Nevím, jestli nám zazněl protinávrh nebo nezazněl.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Již nevidím žádného diskutujícího, tak Petr Jan s druhým příspěvkem.

Pan Jan Petr: Já si dovolím reagovat na kolegu Křištofa. Já předpokládám, že dalo by se to brát za protinávrh, nicméně v první fázi je vůbec potřeba si říci, zda nějaké prověřování vůbec probíhalo, či neprobíhalo. Opravdu bych byl nerad, abychom se dostali do situace, kdy tady budeme rozhodovat až už o přijetí či nepřijetí nabídky předkupního práva bez toho, že bychom měli ověřeno, jak vznikla ta pohledávka, která je smluvně zajištěna.

Možná, a teď případně poprosím pana předsedajícího, zda lze, či nelze podle jednacího řádu, přiznám se, že jsem to nenašel, přijmout podmíněné usnesení zastupitelstva, abychom nemuseli případně v této věci svolávat mimořádné zastupitelstva. Předpokládám, že uplatnění smluvního předkupního práva je vázáno zákonnými lhůtami, tak abychom těchto lhůt mohli využít, tak

případně přijmout nějaké usnesení, které bude podmíněné, že rada, respektive městská část prověří vznik zástavního práva a na základě výsledku tohoto prověření jí potom bude dáno zastupitelstvem k dispozici to, aby uplatnila předkupní právo. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Teď tomu vůbec nerozumím, jestli kolega Petr opravdu dává protinávrh na využití předkupního práva nebo ne. Prosím vás, my tady máme zákonem daný termín do 60 dnů, my ne, že máme odsouhlasit nebo neodsouhlasit, ale složit ty peníze. To znamená, jestli budeme cokoliv prověřovat, tak tady sedíme zbytečně, můžeme to nevyužít rovnou a končíme. A nebo to využijeme a pak musíme ve lhůtě, teď nevím, jestli je to 60 nebo 90 dní, prostě zaplatit. Takže nemáme moc času jako laborovat a zkoumat, jestli tam to zástavní právo bylo dané správně, špatně. My musíme prostě využít nebo nevyužít.

A teď bych chtěl vědět, jestli tady ten návrh je nebo není.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Rozumím. Dalším přihlášeným je pan dr. Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já беру zpět, řekl to kolega Choděra v podstatě. Tam je lhůta na využití nebo nevyužití předkupního práva a nemáme čas čekat do příštího zastupitelstva na prověřování a mimořádné zastupitelstvo, předpokládám, kvůli tomu nebudeme svolávat, čili jako kdybych nic neřekl.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Už nevidím nikoho, paní Marsová, máte slovo.

Paní Mgr. Jana Marsová: Žádám o přestávku na poradu klubu 5 minut.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Klub TOP09 požádal přestávku 5 minut k tomuto bodu. Samozřejmě vyhovujeme. Stačí 5 minut? Dobře, 5 minut, to znamená do 14.40.

(Přestávka na jednání klubu.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Takže, jestli mohu požádat o závěrečné slovo předkladatele k bodu 6 c), pokud si ho přeje. Já bych poprosil o klid.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Odpovídám rovnou, že jsme prověřili, co jsme mohli prověřit, kam až vás veřejné databáze pustí. Samozřejmě, jestli si tam mezi sebou udělali nějakou fiktivní smlouvu, neproběhly transakce v účtech, to samozřejmě nikdo nemůže zjistit. To je věc jedna.

Druhá věc je, že jsem to chtěl dát do zastupitelstva, nicméně je fakt, že pokud mi řekne využiji, on prostě nám to nemusí prodat, počká si dva roky a za dva roky se to vyřeší. Takže podle mne tady je východisko, ať se každý rozhodne podle svého vědomí a svědomí a nevím, co bych k tomu víc dodal. Co šlo prověřit, jsme prověřili, ale znovu říkám, neumíme si vyžádat na základě čeho si to poskytni, neposkytni, kopie účtů a takové věci jsou věci, které vám nikdo nepředloží.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor k bodu 6 c).

Ještě faktická, opravdu.

Pan Jan Petr: Jenom pro zápis, že není to protinávrh, co jsem tady říkal. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Dobře, to znamená návrhový výbor nás provede hlasováním k bodu 6 c).

Členka návrhového výboru: Já už jsem si říkala, jestli nás neprovede pan kolega Petr z návrhového výboru. Číslo usnesení bude 16Z-10/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Bod 6 d).

Nevidím na tabuli, jestli je někdo přihlášen k diskusi. Není tomu tak. Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-11/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6 e).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-12/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 6 f).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-13/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 6 g).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám - pardon, omlouvám se, paní Kotvová.

Paní Mgr. Kotvová: Já jsem se přihlásila do diskuse, trochu mi to vrtá hlavou. Mně zajímalo, kdo si kupuje byt - a zapátrala jsem trošičku ve veřejných zdrojích a tam jsem zjistila, že ten pán, který kupuje byt, tak že je to snad nějaký golfista, působící v RT Golf centru, když už jsme tady mluvili o tenise, tak teď se sem dostává i golf. A zjistila jsem, že v tomto centru působí jako jednatel člověk shodného jména, jako je jméno jednoho z úředníků tady na úřadě. V podstatě si s tím nevím rady, protože mám obavu, jestli za prvé nedochází k nějakému střetu zájmů, když úředník z úřadu působí jako jednatel nějaké firmy, jestli má nějaký souhlas nebo tak a pak mě to i zaujalo i vzhledem k tomu, že oznámení o tomto bytě viselo od 1. července do konce července, to znamená v době dovolených, čili tak jako trošku mimo sezónu a zda nemohlo dojít k nějakému piklu, nebo podobně. Zajímalo by mě primárně, jestli je to tentýž člověk.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Přihlášený je pan tajemník.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Žádný Cejnar na úřadě nepracuje. Pracoval tu Cejzlar.

Paní Mgr. Kotvová: ...který je jako jednatel uveden v té firmě RT Golf.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Myslíte Michala Hu z odboru PR, že by dokázal ovlivnit veřejné výběrové řízení na vyvěšený byt?

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Další přihlášený pan Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já bych jenom chtěl podotknout, že členem golfového klubu RT je asi 600 lidí a stejně jako já, jsem člen několika golfových klubů a nepídím se po tom, kdo je jejich majitelem nebo jednatelem. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Další z přihlášených nevidím nikoho. Závěrečné slovo dávám panu starostovi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jen podotknu, že i následující bod visel v červenci. Jen chci říci, že o některé byty zájem je a o některé není. Hlavně já rozhodně nepatřím, nepatřil jsem a nebudu patřit mezi kádrováky. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Požádal bych návrhový výbor, aby nás - musí to být opravdu technická, pane tajemníku.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Já mám jenom technickou, myslíte, že bych měl pana Hu teda vyhodit?

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Není technická, já bych požádal návrhový výbor, aby nás provedl bodem 6 g).

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-14/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6 h). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor o hlasování.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-15/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6 i). Přihlášený do diskuse je pan Petr Jan, nevím, jestli jsem to udělal správně.

Pan Jan Petr: Děkuji. To nesouvisí, co je tam promítáno, se mnou. Takže já jsem jen k tomuto měl dotaz, tady vlastně se jedná – jednak o nepotřebný majetek, nájemní smlouva, předpokládám, podle důvodové zprávy tam byla ukončena, jestli tam máme ještě nějaké vlastnické vztahy v rámci tohoto domu, či nikoliv.

A potom druhá věc, protože jaksí to není můj šálek kávy, tak jenom se chci dotázat, jak je složité změnit, pravděpodobně asi nějakou rekolaudací, nebytovou jednotku na bytovou jednotku, protože pokud se jedná o tři místnosti o celkové výměře 97 metrů a prodáváme to za nějakých 485.000 korun, pokud se nepletu, 487, pardon, tak je otázka, zdali by to případně šlo z úrovně městské části změnit na bytovou místo nebytovou jednotku a neprodat to za nějakých místo 5.000 25.000 za metr, nebo řekněme 20, díky čemuž bychom na tom mohli vydělat trojnásobek, čtyřnásobek toho, za co bychom to prodávali teď. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Mě zaujala zase jiná věc. Tam je nějaký znalecký posudek od pana Beneše z listopadu 2012, který říká a stanovuje cenu minimální 5.000 za metr čtvereční. A ve stejném domě je obdobný nebytový prostor, prakticky totožné velikosti a pan Beneš, stejný znalec, stanovil v lednu 2013, to znamená v rozsahu nějakých dvou, tří měsíců tu minimální cenu na 12.000 za metr čtvereční, čili za dvou a půl násobek. Tak bych se chtěl zeptat – určitě pan předkladatel se pana Beneše ptal, v čem je tak rozdílný výpočet té ceny. Dokonce tu nemovitost za těch 12.000 za metr čtvereční jsme v předminulém, na 14. zastupitelstvu bez problému prodali, tak proč to teď prodávat řeknu za cenu 40procentní. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného, požádám pana starostu, pokud chce závěrečné slovo k tomuto bodu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ke kolegovi Petrovi řeknu jednu věc – my nejsme schopni sehnat souhlas všech vlastníků toho společenství vlastníků, to znamená, že je obrovský problém s rekolaudací na jakýkoliv jiný, ať už nebytový prostor, nebo bytovou jednotku. Čili tam jsme, tím, že jsme v menšině už dneska, tak i kdybychom byli ve většině, tak stejně na jakoukoliv takovouto akci musíte mít souhlas všech, to znamená 100%. To bohužel nemáme.

Druhá věc je, co se týká znaleckých posudků, já jsem požádal po těch vášnivých diskusích tady, abychom neobjednávali u pana Beneše, ale u těch starých, to jsou posudky z loňského roku, případně zkraje letošního roku, kde jsem potom požádal majetek, abychom zkusili poptat jiné znalce, nicméně prostě viselo to a kdybychom zvýšili cenu, tak je otázka, jestli by vůbec někdo měl zájem o ten prostor. Je to suterén. Asi vyjádřeme se hlasováním nebo dejme protinávrh, ať to zkusíme znovu přesoutěžit, já s tím problémem nemám, ale jenom říkám, že jsou to – (můžete tam dát ty fotky?) - že jsou to obrovské suterénní prostory, čili nedovedu si představit, že by tam někdo udělal byt, i když říkám ano, jednotka není ve špatném technickém stavu, je zařazena jako nepotřebná. A já si myslím, že pro naše další záměry je potřeba se nepotřebného majetku zbavit tak, abychom mohli investovat školky, školky a tak dále. Čili necht' si každý rozhodne hlasováním, ale díky tomu, že o to není eminentní zájem, tak bohužel cena je, jaká je.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji panu starostovi za závěrečné slovo. Požádám návrhový výbor o provedení hlasování.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-16/2013.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 4, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6 j). Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Požádám návrhový výbor o provedení hlasování.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-17/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

A nyní úvodní slovo k bodu 6 k). Pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak já děkuji. Já asi budu kratší v úvodním slovu, protože vím, že je přihlášeno několik osob z veřejnosti, nicméně všichni si tady pamatujeme na řešení problému v Hadovité, kdy jsou tady názory na to, že prodávat byty oprávněným nájemcům za 10.000, když volné nebytové - volné bytové jednotky jsme schopni vysoutěžit za 25.000 za metr. Já bych se nerad vracel do stejného kruhu. To znamená, že my jsme se dohodli, že tam, kde je bylo vysoutěženo první smluvní a z hlediska toho, že by tam mohly být nějaké právní spory, tak ty domy, kde byl vysoutěženo první smluvní a od počátku bylo zveřejněno, že jsou to domy určené do privatizace, tak v privatizaci zůstávají. Na druhou stranu u domu, kde to od počátku jasné nebylo, tak navrhujeme jejich vyřazení. Nicméně jsem připraven po proběhlé diskusi a pokud najdeme nějaké konsensuální řešení, které ovšem ale nepovede k tomu, že se tady budeme dohadovat, jestli cena má být 10, 15, 20 nebo 50, tak jsem připraven případně ten návrh upravit. To je moje úvodní slovo.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám diskusi, do které jsou přihlášení z řad občanů - pan Michal Kořán.

Pan Michal Kořán: Dobrý den. Jmenuji se Michal Kořán a jsem nájemníkem obecního bytu v domě u krčského nádraží. Dovolte mi, abych vám upřesnil některé informace, které se mi zdá, že nevíte, nebo jsou vám zamlčovány, a kde budete hlasovat o zařazení sedmi domů z vlny 4 c) této privatizace.

Musím říci, že obyvatelé těchto domů na tu privatizaci čekají 15 let, zatímco domy chátrají, jsou programově neopravovány a jsou ve špatném stavu. Bourat práva, na základě kterých máte rozhodnout, je z několika řekl bych úmyslně zamlčováno nebo zkreslováno, například některé domy uvádíte, že jsou situovány v pěkných částech města. Mohu rozporovat, protože dům u krčského nádraží leží na okraji industriální zóny, která je zatížena hlukem z Jižní spojky, krčského nádraží nebo stavebního areálu v jeho blízkosti a tak dále. Můžeme si tady o tom povídat dlouho. Přeskočím k zásadnímu bodu, který zde musím zmínit.

Připomínáte, že dům Gončarenkova byl v privatizaci ponechán z důvodů, že v domě byl pronajat byt formou zveřejněného záměru s kritériem nabídky nájemného za první měsíc a kdy výši této nabídky ovlivnil veřejný přístup zařazení domu do 4 vlny c) privatizace. Dům u krčského nádraží je úplně ve stejné situaci. Mám tady nájemní smlouvu, která jasně říká, že jsme s manželkou v roce 99 na základě výběrového řízení veřejným příslibem zařazením domu do privatizace zaplatili za první smluvní nájem 612.000 a souhlasili s rekonstrukcí bytu číslo 4 na vlastní náklady, která přesáhla 300.000 korun.

Ptám se, proč náš dům není zařazen do privatizace, a je z ní vyjmut, protože splňuje přitom stejné podmínky, jako byt v Gončarenkova 22. A z toho důvodu vás žádám, abyste to neschválili a byl stažen z jednání, protože vaše hlasování rozhodne nejen o 40 bytech, ale o 40 rodinách, které tyto byty obývají. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Jaroslav Fuchs.

Pan Jaroslav Fuchs: Vážené zastupitelstvo. Já bych zrekapituloval dosavadní průběh privatizace našeho domu, to znamená stejného domu, jako bydlí můj pan předřečník, to znamená U krčského nádraží 10. My jsme byli zařazeni do 1. vlny privatizace již v roce 1991, avšak vzhledem k tomu, že v té době dvě starší dámy nájemnice zemřely, nebyla nás nadpoloviční většina a privatizace tudíž neproběhla.

Od té doby jsme byli průběžně informováni Tučňákem, nebo úřednicemi městské části, že privatizace domu trvá, avšak postupně se to odkládalo do dalších zón. V roce 1999 byl druhý volný byt obsazen panem Kořánem, obálkovou metodou, opět s tím, že dům bude privatizován. To potvrzuje i zpráva v Tučňáku, kde se praví – pár teček - 19. 8. 2008 bylo zahájeno otevřené řízení na zaměření prostoru v domech městské části Praha 4, kde ve 3. etapě byl uveden i náš dům.

K zaměření došlo v roce 2009. Toto lze považovat za veřejný příslib, stejně jako oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej jednotek a pozemků, vyvěšen na internetu 27. 4. 2010.

Pokud se týká ceny, bylo v září 2008 v Tučňáku uvedeno, že kupní cena bytových jednotek je cenou smluvní, která je nesrovnatelně nižší než obvyklá cena v daném místě a čase.

Do dnešního dne nám však nikdo žádnou cenu nenavrhl. Přesto v důvodové zprávě - na programu tohoto zasedání – se paní Laštůvková vyjadřuje, že pro většinu oprávněných nájemců je koupě bytu do osobního vlastnictví nedosažitelná, a to proto, že v ceně se odráží atraktivita klidného místa ve vilové čtvrti - zahrada a podobně.

Tato spekulace ovšem není na místě. K tomu bych podotknul, že klidné místo zde bylo cca před 60 lety, kdy tam ještě tahali poštovní vozy koně, ale od

té doby se to pořád jenom zhoršovalo a konec všemu klidu a pohodě udělala Jižní spojka a další silniční provoz. Dále zdůrazňuji, že je třeba přihlédnout k tomu, že dům je dlouhodobě správcem neudržován, tak zvaná generální oprava v roce 98, to byl v podstatě tunel na obecní peníze. To je vidět na první pohled...

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já se moc omlouvám, jestli to máte ještě trošku delší, musím požádat zastupitelstvo, aby vám prodloužilo příspěvek o další tři minuty, což zřejmě nebude problém, jenom musím procedurálně požádat zastupitele, pokud chcete další tři minuty.

Pan Jaroslav Fuchs: ...takže nutných oprav...

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Ne, vy mi nerozumíte. Chcete další tři minuty? Já musím nechat hlasovat, takže chvílku vydržte.

Takže kdo je pro prodloužení příspěvku pana Fuchsy? (Hlasuje se.)

Moc se omlouvám, je to dle jednacího řádu.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Můžete pokračovat.

Já jenom o tom musím nechat dát hlasovat. Můžete pokračovat.

Pan Jaroslav Fuchs: Já jsem si toho nevšiml, dobře. Takže ty opravy, ten tunel a tak dále, takže toto břímě převezme kupující, to znamená, že se jedná o komíny, střechu, klempířinu, stoupačky, odpady, oplocení, opadávající omítky, vzhledem k vlhkosti. Dříve tam byla dřevomorka, ta se může objevit kdykoliv a tak dále. Na příklad, no, to už ani nemá cenu zmiňovat, víme, že byly některé domy prodány později za cenu přibližně kolem 10.000 a tak dále.

Z uvedených důvodů nesouhlasíme s vyřazením domu z privatizace, neboť, když uvážíme, že my při současných cenách nájmu dáme za deset let za bydlení tam cca 1,5 milionu a právě tak do teď za těch 20 let, jsme, uvažují-li

lineární nárůst ceny, do současného doby jsme rovněž dali asi 1,5 milionu, to znamená, že by nás to stálo 3 miliony. Jednu rodinu. Doufám, že nejde o takovou spekulaci, že my ty peníze odevzdáme stejně, když ne teď najednou, tak postupně v nájmu. Ale to jste měli říct už dříve, protože na to bychom my reagovali tím, na to bychom totiž nikdy nepřistoupili a reagovali bychom tím, že bychom si koupili nějaký byt jiný, případně na hypotéku nebo podobně. Takže pokud by k tomu opravdu došlo, k vyjmutí z privatizace, tak bychom to považovali za velký, ale opravdu velký podraz.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek panu Fuchsovi. Dalším přihlášeným do diskuse paní Mgr. - teď se omlouvám, že špatně čtu – Jana Fuchsová? Je to tak? Není, tak se omlouvám, protože opravdu to tak čtu. Když tak se představte. Musíte si stoupnout k mikrofonu kvůli zápisu.

Paní Ljuba Fuchsová: Já jsem měla docela snahu oslovit vás bez mikrofonu, prostě bych se o to snažila, asi by to nešlo. Jmenuji se Ljuba Fuchsová a celý život ve své profesi uvádím lidi v soulad. A jsem tady proto, že opravdu mi nevychází – Praha 4 chce vyjmout naše domy z vlny privatizace - že by to byl soulad s tím, jakým způsobem celý život my v těch domech žijeme, o co jsme usilovali, a to je v tom případě kultura, vzdělání.

Já se tady pozastavím na jedinou věc. Já nechci opakovat, co říkal pan Fuchs, ačkoliv není mým manželem. Protože se zabývám slovem, které si myslím, že je základnou našich myšlenek, zaujalo mne jedno slovo, kterému moc nerozumím, že to je nedosažitelná cena pro ty lidi, kteří v těch domech bydlí. Já bydlím v domě, který se jmenuje velmi poeticky „Na zvoničce 5“. A musím říci v rámci dvou minut, že tři roky tento dům nebyl obývaný, že ten dům si bere energie těch dvou obyvatelných bytů a v poslední době mě napadlo, že vedu občanské sdružení, které se jmenuje Bílá síť, a to je občanské sdružení,

keré pracuje na Dobešce ve studiu a učí divadlo, učí diskutování, jednání a chování, jestli bych neměla udělat squatterský počin a svolat všechny matky a rodiče a lidi, které jsem vlastně odchovala, všichni pracují v mediích, jak víte. A jestli neudělat squatterský čin, ale zde je také slušná sousedka a ta mi řekla, přece pracujeme na Praze 4 a žijeme a to je - i v Tučňáku je vidět - solidní čtvrť, tak přece se zachová solidně. Takže já bych byla moc ráda, kdybych nemusela užít termínu, který tady čtu od Josef Klímy, že jen kontrolujte, protože nejde o to, že podvádíme, chytračíme a krademe, ale že to nikdo nestíhá. A to nejsou moje slova. Já bych se chtěla rozloučit tím a hodně to se týká kodexu vás všech, i mého, že není nic cenného v životě člověka, kromě starosti o duši. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za hezký příspěvek. Dalším přihlášenou je paní Jana Svobodová.

Paní Jana Svobodová: Dobrý den, jmenuji se Jana Svobodová a mám námitku k tomuto bodu, proč se byty, zařazené pod veřejným příslibem k prodeji, mají vyřadit ze 4 c) privatizační vlny z důvodu finanční nedosažitelnosti, když v roce - cituji pana Caldru - v roce 2011 byla výše kupní ceny 15 až 20.000 korun za metr čtvereční včetně pozemku pro starousedlíky. My jsme starousedlíci 10 let, rodina tam bydlí od prvopočátku, kdy se dům postavil. Dům je starý zřejmě zhruba 100 let. Za dva roky cena bytu stoupla o tolik, že je nedostupná?

Jaká je v tom případě rovnost v prodeji bytů? Pokládám vyřazení domu za účelové, protože nám dodnes nebyla nabídnuta žádná cena odkupu bytu a nedosažitelnost cen je jediný a hlavní důvod pro vyřazení. Z důvodu veřejného příslibu odkupu bytu jsme finančně zainvestovali do oprav bytů. Do ceny domu se kromě kvality zohledňuje i stav nemovitosti, vlhké stěny, dřevomorka, plísně a tak dále. Už i díky těmto faktorům není možné, aby cena byla nedosažitelná a

uváděná bez informování nájemníků. Dosavadní postup by mohl být součástí diskuse o etickém kodexu. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným do diskuse k tomuto bodu je pan Miloš Kramář. Není přítomen, tak paní dr. Kramářová, Nad cihelnou 6.

Paní dr. Dagmar Kramářová: Já jsem se vůbec netěšila, že tady budu muset vystoupit, ale nedalo mi to a konečně jsem si počkala, protože nás překvapilo – mluvím jednak – Dagmar Kramářová se jmenuji – a jednak mluvím za dům Nad cihelnou 6, který je také ve 4. vlně c) privatizace. Argumenty jsou hodně podobné. Jde o to, že my zhruba 15 let jsme ve vlně privatizace a veškeré snažení nájemníků se orientovalo na to, abychom byli schopni ty byty odkoupit. Během doby se ceny neustále zvyšovaly, myslím, že kdybychom investovali do hypotéky, tak už nám velká část takového bytu patří. Navíc firmy, které nám dům spravují, se chovají někdy velmi neeticky. My jsme například před dvěma lety měli doplatek za topení v jednom patře domu, kde jsou 4 podlaží, 62.000 doplatek za teplo a teplou vodu, přičemž teplou vodu máme sami z vlastní karmy.

Musela jsem vejít ve styk, ale to není podstatné, prostě jsem 15.000 získala údajně kvůli špatnému softwaru energetické, a to platíme měsíčně několik set, zhruba 8-900 paušál na topení. Takže živíme i další firmy. Náklady na byt by nebyly zdaleka takové, ale budova je stále v horším stavu, je velmi podmáčená. Pozvali jsme firmu, máme vyjádření - přes půl milionu bude potřeba, aby se budova sanovala, aby se odvlhčila. My jsme byli připraveni do toho s penězi jít v okamžiku, kdy bychom měli ty byty nabídnuty.

Právě tak se připojuji k argumentu o solventnosti – nesolventnosti nájemníků, ale protože opravdu to nelze jenom smést se stolu tím, že nejsou schopni nájemníci to koupit. Také jsem dlouhou dobu v kontaktu

s privatizačním odborem, s panem Caldrem jsem byla dokonce i v písemném kontaktu. Jedním z argumentů bylo, že tam je věčné břemeno, konkrétně v tom našem bytě, to šlo o teď výtopnu, ale vím, že se dají zapsat do katastru nemovitosti i s věčným břemenem.

Celou dobu jsme projevovali zájem, byli jsme v kontaktu a velmi by mě zajímal skutečný důvod, proč teď najednou ta skupina domů má být ze 4 vlny c) privatizace stažena. Velmi se přimlouvám za přehodnocení a zvážení toho, že lidé se opravdu směřovali na to, aby byli schopni ty byty koupit, každý chce bydlet ve vlastním, bylo to velmi lákavé. Mimochodem my v tom domě žijeme od roku 1976 a od té doby ten byt i dům udržujeme vlastními prostředky ze všech možných sil, ne, že by do toho dřív město neinvestovali. Děkuji, to mi stačí.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: To musím potvrdit. Děkuji za příspěvek. Dalším občanem přihlášeným do diskuse nebo občankou je paní – zase se omlouvám, pokud to zkomolím - Blanka Koutská. To je dům Na zvoničce 5.

Paní Blanka Koutská: Děkuji za slovo. Já bydlím v ulici Na zvoničce. Slovo privatizace se k nám dostalo před 15 lety. Dostali jsme se samozřejmě na seznam privatizovaných objektů a jakkoliv toto slovo zní příjemně, obsahuje v sobě spoustu nepříjemností, přináší stres. Žijete a nevíte, budu tady, nebudu tady, proběhne privatizace, za kolik, kdy to bude, prostě je to hrozně nepříjemný stav.

Další nepříjemný stav nastává tehdy, když v domě vypukly nějaké problémy technického rázu, obrátili jsme se o pomoc a bylo nám řečeno, jste uvedeni v privatizaci, bohužel nemáme na vás peníze. Takže dům chátral. Zároveň s chátráním se začaly také vyliďňovat byty následkem úmrtí. V současné době jsou tam tři bytové jednotky volné.

Jedna z otázek, která mě velmi zajímá, proč během čtyř let ty byty nebyly nabízeny. Tomu nerozumím, protože to znamená i finanční únik pro Prahu 4, nájemné v podstatě nedostává.

To je jeden můj dotaz a ten druhý už vlastně zazněl přede mnou, proč právě my, když žijeme v nepříliš příjemném prostředí, byť se tvrdí, že atraktivním, to prostředí je zanedbané. Já mám mokré stěny, všude plíseň, čili to je opravdu bydlení velmi nepříjemné, proč nemáme naprosto stejné podmínky, jako ostatní. Tak to by bylo asi tak všechno, děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Z řad občanů již není nikdo přihlášen k diskusi. Z řad zastupitelů paní Rejchrtová. (Připomínka z pléna.) Pardon, to já nevím, jestli to někde nezůstalo – jméno? Tak pojďte, mne sice ukamenují, jako vedoucího tohoto zastupitelstva, ale předpokládám, že to udělala nějaká zkratka. Máte tři minuty, samozřejmě.

Paní Dana Špryňarová: Děkuji za vaše tři minuty. Dobrý den, já se jmenuji Dana Špryňarová, bydlím v jednom z těch bytů, o kterých teď budete hlasovat, že byste je vyřadili z privatizace. Ty byty jsou zařazené do privatizace už 15 let. Já tam bydlím jenom čtyři roky, ale můj manžel 20 a všichni moji ostatní sousedé ještě déle, desítky let.

Nejsou to jenom byty, jsou to naše domovy. A všechno, co tady zaznělo, tak pod to se mohu podepsat, jednak považuji za nefér a myslím si, že kdokoliv z nás je nekompetentní posuzovat, jestli je pro nás cena bytu dosažitelná nebo nedosažitelná. Ty byty jsou opravdu ve špatném technickém stavu. Sama městská část se nechala několikrát slyšet, že investice do takových oprav je velmi velká a je zatěžující pro město, a proto by bylo v rozporu, proč není důvod, proč nám to neprodat. 15 let je dost dlouhá doba.

Také považuji vaše rozhodnutí jako zastupitelstva za závazné, stejně tak závazné považuji rozhodnutí zastupitelstva před 15 lety, konkrétně 23. září

1998, za 5 dní bude výročí. Prosím vás, já vás prosím o jedno, nechte nás koupit naše byty, za férovou cenu, nechceme to za 5 korun a nechte nás tam bydlet, opravit ty domy, bydlet na Praze 4, utrácet tady své peníze, nechávat tady svoje daně, nechat tu vyrůst naše děti. Děkuji za slovo.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Teď je přihlášena za zastupitele paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Slyšeli jste tady příběhy lidí, kteří žádají o to, aby jejich domy byly privatizovány. Je pravda, že toto pravděpodobně – návrh vyřazení tohoto domu z privatizace zřejmě byl inspirován i tím, že už tady před vámi mluvili nájemci bytu v Hadovité. Ti nájemci bytu v Hadovité, stejně tak, jako nájemci těchto ostatních bytů nechtějí, abyste jim ty byty prodali za babku, ale aby se jim prodali na nějakou slušnou cenu.

Já jsem o tom jednala s panem starostou, pan starosta mi neřekl, jak se stanoví kupní cena bytu, takže teď ho opětovně žádám, aby mi písemnou formou dal na vědomí, jak se vlastně stanovuje kupní cena bytu. Protože kupní cena bytu, jak jsem vyrozuměla, se má stanovit na základě znaleckého posudku a za byt obsazený, tedy za byt s nájemcem. Takže pokud je tržní cena, já nevím 32.000 nebo 35.000 za metr čtvereční, tak by měla být kupní cena pro nájemce poloviční. Pak se také uvádí, že je to cena smluvní. Rada o něco navyšuje tuto cenu. Měla by se dohodnout s tím nájemcem, ale rozhodně jako nejde ty domy vyřadit z privatizace.

Já vám řeknu také, proč. Tady se mluvilo o tom, že ty domy byly slíbeny veřejný příslibem. Já vám přečtu právní definici veřejného příslibu: z uveřejnění veřejného příslibu vznikají ze zákona určité právní následky, které spočívají především v tom, že veřejný příslib nemůže slibující libovolně měnit nebo zrušit. Vyřadíme-li tyto domy ze 4 vlny c) privatizace, porušujeme zákon. A ti,

co se cítí poškození, by třeba mohli žádat prostřednictvím právníka o náhradu škody.

Takže já doporučuji tento bod stáhnout, vstoupit v jednání s lidmi, kteří jsou našimi občany. My máme povinnost se o tyto občany starat a smyslem privatizace je vlastně zajistit efektivní správu a údržbu a účelem privatizace je zajištění a jistota bydlení pro občany Prahy 4.

To, prosím, cituji z dokumentu, který byl zveřejněn na internetu a v Tučňáku byla stanovena ta slíbená cena, ten veřejný příslib se dále specifikoval právě prohlášením pana starosty, že ta slíbená cena v rámci privatizace 4. vlny c) je 15 až 20.000. Takže to je specifikace toho veřejného příslibu. Já upozorňuji tady na to, že pokud to zrušíme, vyřadíme ty domy, tak že dochází k porušení zákona. Proto doporučuji tento bod stáhnout a začít skutečně jednat s občany, kterých se tento problém týká. A jak vidíte, týká velmi. A to nemluvím o tom, v jakém stavu jsou ty domy, to jsem tady také na minulém zastupitelstvu zdůrazňovala, bylo mi řečeno paní zastupitelkou Michkovou, že přeháním. Jak vidíte, dřevomorka, plíseň, zatékání a tak, to skutečně není ideální stav domu.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Štěpánek: Dobré odpoledne. Vážení zastupitelé, vážení hosté. My jsme zařazovali domy do 4. c) vlny privatizace tam, kde v domech nebyla shoda, nebo tam byl nějaký problém, například se někdo soudil, třeba o nájmy, vypovídal a podobně proto, aby lidé z těch bytů mohli dosáhnout na privatizaci bytů, a to se týká i těchto domů. Proto bychom měli pokračovat v té privatizaci tak, jak jsme lidem navrhli, protože ti už se podle toho zařídili, mají to ve svých dlouhodobých plánech.

Tvrdit, že veřejný příslib platí jen pro ty, kteří dali první smluvní nájemné, je samozřejmě nesmysl, ten veřejný příslib byl učiněn ve chvíli, kdy byl vyřčen. A ti lidé se přece rozhodovali o dalších a dalších věcech, jestli tam strpět drahé teplo od 4. energetické, s tím, že si to někdy v budoucnu zprivatizují. Nebo jestli koupit jinde, nebo jestli se přestěhovat, nebo jestli vyměnit nebo nevyměnit. Ti lidé přece teď v posledních 15 let od toho našeho usnesení dělali veškerá rozhodnutí ve vztahu k tomu bytu právě s vidinou privatizace. A my tady teď jen tak jako vybereme z nich půlku a řekneme, no, my jsme si to rozmysleli, my to uděláme úplně jinak. To je právě přesně to porušení veřejného příslibu.

K tomu mám ještě druhou věc. Já bych byl velmi nerad, aby se ta věc nějak táhla, protože blíží se konec volebního období. Za půl roku začneme říkat, že to necháme těm dalším a podobně a přitom tito lidé čekají, tito lidé tam platí někteří z nich 4. energetické super drahé teplo, jiní mají problémy se správcovskými firmami, do bytů se neinvestuje právě s odůvodněním, že půjdou do privatizace. Tak bych byl rád, aby ta věc šla co nejrychleji.

Čili pokud to nestáhne předkladatel, kde to stažení chápu tak, že to nebudeme vyřazovat, tak bych byl raději, ať to tady rovnou zamítneme, čili potom bych dával protinávrh, že zastupitelstvo městské části místo rozhodlo o vyřazení domů, tak to rozhodlo se změnit na zamítá, takže to bude znít: zamítá vyřazení domů dle přílohy 1. Tím zůstávají ve vlně privatizace a úředníci mohou dál připravovat podklady pro nás tak, abychom to do konce volebního období stihli tak, jak jsme to stihli u těch všech ostatních. To přece není zvýhodňování nebo znevýhodňování někoho, to je předem odsouhlasená známá kategorie vlna 4 c), kde plus minus za obdobných podmínek je to privatizováno všem, kteří v tu chvíli jsou do toho zařazení a kvalifikováni. A tím by to uložení radě z toho odpadlo.

Takže můj návrh tedy protinávrh zní, že zamítáme vyřazení bodu ze 4 c). Děkuji za slovo.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: S druhým příspěvkem paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ano, já bych to chtěla ještě rozvést. Pokud je vyhlášena ta vlna privatizace, tak by měli mít všichni rovné podmínky. Ty podmínky rovné nejsou. Nejde říci, že ten dům je obklopen zelení a tak my stanovíme nějakou takovou cenu, kterou my si vymyslíme, nebo rada si vymyslí. Ten dům byl ohodnocen soudním znalcem, byl ohodnocen jak dům, tak i ten pozemek, takže ta cena musí vycházet z té ceny, kterou stanoví soudní znalec.

Jinak pro vaši ilustraci, rovné podmínky se snažila zachovat i Praha 1, která má mnohem lukrativnější byty, než máme my a ještě v roce 2011 dokonce privatizovala za částku 10.000 za metr čtvereční jenom proto, aby ty rovné podmínky zachovala. Takže my tady máme možnost, že jsme v té 4. vlně c), stanovujeme tu cenu podle posudku soudního znalce a máme možnost tu cenu stanovit tak, aby byla výhodná pro městskou část. A já si rozhodně nemyslím, že pokud městská část chce hospodařit podle pravidel řádného hospodáře, že má vydělávat na občanech, to si myslím spíš, že se měla rozhodnout a neprodávat byty a domy pod cenou třeba právníkům osobám. Třeba dům v Pacovské - poliklinika se na konci minulého období prodal celý za 8 milionů. Takže skutečně hospodařit řádně, ale ne na úkor občanů Prahy 4.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové. Držím tady v ruce materiál 6 k), který tu takto citlivé osobní, politické, společenské otázky, jestli privatizovat nebo neprivatizovat má jednu stránku nebo téměř tři čtvrtě stránky důvodové zprávy. A musím říct, že jsem hrozně smutný, kam jsme to dopracovali, protože rada si tady hraje na boha. Hraje si na toho, kdo řekne, co

se bude privatizovat a nebude privatizovat. Já tady čtu, že domy se nebudou privatizovat, protože jednotlivá koupě bytu do osobního vlastnictví je nedosažitelná, některé z nich a zároveň některé se privatizovat budou, protože již privatizace byla zahájena. Tak já musím říci, že to je jako pro mne tak slabý argument, že tedy dávám návrh, abychom vůbec tento materiál stáhli a aby tam normálně pokračovala privatizace.

Je zřejmé, že nebude bytová jednotka, řekněme, v Nuslích - na nuselské, kde jezdí tramvaje, tak ta bytová jednotka bude nepochybně mít nižší hodnotu než byt ve vile se zahradou. To je asi pochopitelné, a to tady také zaznělo, že ti lidé to nechtějí koupit z 5 korun. Ale na druhou stranu, aby nám rada dala takto fatálně odbytou důvodovou zprávu, abychom se nemohli normálně rozhodnout, že tam jsou opravdu vážné důvody, proč se to vyřazuje, tak to mi připadá, že je úplně nehodno tohoto zastupitelstva. Takže dávám návrh na to, aby se tento bod stáhnul ze zastupitelstva a ta privatizace dál pokračovala.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Václav Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, dvě poznámky. První je, že rada v těchto případech si na boha hrála vždycky a za druhé žádám o přestávku 15 minut na zasedání klubu. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Reaguji na požadavek klubu na 15 minut. Bude stačit 15 minut, do 15.45? Tak přestávka do 15.45.

(Přestávka na jednání klubů.)

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já bych požádal zastupitele zpět do sálu. Chápu, že problematika byla složitá, že bylo potřeba to na klubech projednat, ale mohli bychom pokračovat dál.

Takže jestli vás mohu požádat o klid. Pokračujeme v diskusi k bodu. /Stálý hluk v sále./ Já vás poprosím o klid. Pokud tu nechcete sedět, nemusíte, já vás k tomu nemohu nutit. Nyní je další diskusní příspěvek, Lucie Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Dobré odpoledne nově příchozím. Mám jenom dvě věci. Za prvé chci říci, že jsem hrozně ráda, že v tom úvodním slově předkladatele zaznělo, že po proběhlé diskusi je připraven ten materiál změnit.

A druhá věc, kterou jsem chtěla říci, paní kolegyně Rejchrtová tady mluvila o něčem, že jsem se vyjádřila, že přehání. Já jsem si našla z minulé schůze stenoáznam, kde jsme se bavili o výši nájmu. A vy jste se k tomu vyjadřovala dvakrát. A já když si přečtu teď znovu svoji citaci, tak tam ani v jednom slově nebo ani v jedné větě není o tom, že bych vám řekla, že přeháníte. Já si to dovolím ocitovat. Promiňte mi, že to zdržuji, ale je doopravdy velmi nepříjemné, když se tady říkají nepravdy. Já jsem na váš příspěvek o zvyšování nájmu reagovala takto: Já bych spíš poprosila, pokud se tady užívají obecná slova nebo výrazy typu, že byty městské části Praha 4 jsou v dezolátním stavu, tak jak je to řečeno, předpokládám, paní kolegyně Rejchrtová, že jsou to všechny domy. Pokud si to tak myslíte, tak řekněte ano, všechny domy jsou v dezolátním stavu, nebo prosím, řekněte konkrétní byt nebo dům, který je doopravdy v dezolátním stavu. Protože ten můj pocit doopravdy potom je dosti zmatečný z toho, v jakém stavu je majetek městské části. A úplně se to rozchází s tím, co vím. Děkuji.

Takže já doufám, že se omluvíte za to, co jste proti mně řekla. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já mám v podstatě v tuto chvíli pouze technickou, a to, abychom před ukončením rozpravy byli informováni o výsledku jednání klubů

tak, abychom byli schopni případně ještě v rámci rozpravy existující nemuseli znovu ji zkoušet otvírat, abychom byli schopni reagovat na výsledek, se kterým nás, předpokládám, seznámíte. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji. Paní Rejchrtová, to už by byl příspěvek číslo 3 k této diskusi, ale já mám pocit, že to nemohu bohužel, leda technickou, ale opravdu – faktickou.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Faktická je, pokud, paní kolegyně Michková, si myslíte, že jsem vás urazila, tak se vám omlouvám. To skutečně nebylo mým úmyslem. Ale opravdu, já jsem některé ty domy viděla, takže bych vám mohla říci, v jakém stavu jsou, a to, že jsou v dost dezolátním stavu, vám řekli předřečníci.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: To už není faktická, to je diskuse. Děkuji.

Zeptám se předkládajícího, nemá k tomu nic, takže já musím ukončit diskusi. Znovu, ještě s druhým příspěvkem pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já bych tentokrát řekl faktickou v rámci rozpravy, se kterou budu muset vystoupit. Předpokládal jsem, že když požádám o to, abychom byli před ukončením rozpravy informováni o výsledku jednání – předpokládám možná i koaličních, jak jsem viděl počet lidí, kteří byli na jednání - takže by mi mohlo být alespoň vyhověno. V tom případě asi budu muset mluvit v rámci rozpravy.

Co se týká tohoto bodu, já v zásadě bych chtěl reagovat na možnosti vlastně prodeje, které se tady nějakým způsobem řešily v rámci privatizace. Pokud těm lidem slíbíme, nebo prohlásíme, že budou domy privatizovány, tak v ten okamžik já se obávám, že samozřejmě nejedná se asi o veřejný příslib ve

smyslu § 850 občanského zákoníku, to se určitě nejedná. Ale já bych si v tom případě dovolil ocitovat, že veřejným příslibem se zavazuje ten, kdo veřejně prohlásí, že zaplatí odměnu nebo poskytne jiné plnění. My se ani nezavazujeme k tomu, že poskytneme odměnu nebo poskytneme jiné plnění. My jako městská část jsme pouze oznámili, že určité domy jsou zařazeny do privatizace.

Já se obávám, že pokud teď to vyřadíme z privatizace, tak jednak otvíráme velké možnosti soudních žalob proti městské části, kde se obávám, že samozřejmě je dost pravděpodobné, že by mohly být úspěšné a bylo nám přikázáno soudem v podstatě ty domy zprivatizovat, když už jsme jednou nějakým způsobem privatizovali. Pak je otázkou, na základě čeho se privatizovaly všechny ostatní domy ve 4 c) vlně? Na základě toho, že tam byly zařazeny, byla učiněna nějaká nabídka.

Dále se chci zeptat, proč jim nebyla do dnešního dne, pokud je to pravda, učiněna nabídka ohledně privatizace, protože v samotném materiálu se uvádí, že se navrhuje ponechat ve 4c) vlně privatizace pouze pět vilových domů. A zdůvodnění – konkrétně číslo popisné 607, Budějovická, Praha 4-Krč – privatizace zahájena, zaslány nabídky. Takže to je otázka, proč tedy ostatním nebyly zaslány nabídky, nezačala se privatizace. A já v podstatě za sebe říkám, že zásadně nesouhlasím s tím, abychom tímhle způsobem vlastně znevýhodňovali část občanů. Pokud jsou tam volné byty, dají se byty, které jsou v tuto chvíli obsazeny nájemci, zprivatizovat, volné byty prodat v rámci volných nabídek bytů za tržní cenu. Určitě si je někdo rád koupí. Myslím si, že v těchto lokalitách o to bude zájem, byť by ty domy mohly mít v nevyhovujícím technickém stavu. A rozhodně na tom městská část vydělá nemalé prostředky. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Končím diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Požádám o závěrečné slovo pana předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já hned tedy odpovím tady kolegovi Petrovi. Nabídka jim učiněna nemohla být, protože doteď nebyl schválen zastupitelstvem prodej. Ve chvíli, kdyby byl schválen prodej zastupitelstvem, tak by bezpochyby nabídka učiněna byla, tak jak je obvyklé.

Mě moc mrzí, že jsme se dostali do takové situace, ale nejsem já ten, kdo zavinil, že ti lidé doteď zprivatizováno nemají. Můj předchůdce, který měl na starosti majetek, pan kolega Staník, kterého někteří z vás určitě pamatujete, když jsme o tom diskutovali v minulém volebním období, tak vím, že říkal, že není vůle některých to radě předložit, odhlasovat a předložit zastupitelstvu. Když jsem se o tu vůli pokusil já, a to mě moc mrzí, že tady kolega Horálek vystoupil s projevem, se kterým vystoupil, tak mě bylo jasně řečeno, že viladomy jsou cenný majetek a že by se měly prodávat jiným systémem, než je řádná privatizace, a v podstatě jsem nikdy nedostal tu většinu v radě nebo možnost v radě posunout ty domy do privatizace, ačkoliv jsem xkrát říkal, že už musíme s tím něco udělat, že to lidé mají slíbeno dost dlouho, tak jsem prostě byl vždycky zastaven, což může potvrdit x mých dalších kolegů, pokud budete mít zájem.

Takže já tady dávám vstřícný návrh po poradě s kolegy o tom – jestli můžu poprosit, když tak promítněte to usnesení –, které by říkalo, že sice vyřadíme domy ze 4c) vlny privatizace, nicméně zařadíme je do prodeje právnickým osobám založeným oprávněnými nájemci bytů v těchto domech za cenu zjištěnou znaleckým posudkem, který bezpochyby v sobě bude obsahovat to, že ty domy nejsou prázdné, a to včetně pozemků, souvisejících pozemků, se všemi součástmi a příslušenstvím uvedených nemovitostí. To znamená, prodáváme vám to, prodáme vám to na základě znaleckého posudku, který tedy znalec vypracuje, s tím, že výhoda v tomto momentě je ta, že máte možnost

splátek, protože u 4c) vlny možnost splátek není. Čili pokud vám to budeme prodávat jako celek bez ohledu na to, jestli vás bude 2, 3, 4, 5, jestli u viladomu, který je obsazen 4 nájemci z 5 bytů, si ti 4 nájemci koupí ten pátý a pak ho někomu pronajmou, nebo co si tam udělají, je v podstatě jedno, ale při každém předložení zastupitelstvu nebo než to půjde do zastupitelstva, tak slibuji, že se domluvíme na rozumných splátkách, čímž tento proces v podstatě může být u konce a vy se můžete dočkat bydlení ve svém.

Tam, kde není obsazenost dostatečná, tam jsem s někým hovořil na chodbě, Na Zvoničce, nebo kde to bylo, nevím, že jsou obsazeny pouze 2 byty z 5, tak slibuji, že pokud takto rozhodneme, takže v dalším čísle Tučňáku, který vyjde, zveřejníme výsledek, pokusíme se sehnat – a já věřím, že když už bude jasno, za jakých podmínek se to prodává, tak se nám podaří sehnat nájemce těch bytů a bude vás na to víc. Samozřejmě bude to jenom na vás, jestli chcete pomoci se sehnáním nájemců, nebo ne. Já vás k tomu nenutím. Jestli si řeknete, že když jsou tam dva volné, že na to stačíte finančně, tak je tam nemusíme dávat. Nenutím to, ale tu pomoc nabízím. Čili to je asi za mě závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Technická? Ale opravdu technická, pane Petr!

Pan Jan Petr: Já bych jenom technickou. V zásadě pokud takhle budeme postupovat, tak se obávám, že opravdu se dostáváme do rozporu s péčí řádného hospodáře, protože postup, který tady byl navržen, rozhodně není ekonomicky výhodný pro MČ. Bohužel není ekonomicky výhodný ani pro současné nájemce a já opravdu se obávám, toho, že se vystavujeme – ať už jako rada, nebo zastupitelstvo...

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: To už, pane Petr, není technická.

Pan Jan Petr: Byla to technická v podstatě ke slovům pana starosty. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: To je diskuse! Já bych tedy požádal návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor v tuto chvíli má jeden protinávrh od kolegy Štěpánka, který zní: Zastupitelstvo MČ Praha 4:

I. zamítá vyřazení domů dle přílohy č. 1 tohoto usnesení ze 4c) vlny privatizace.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.) Pro 9, proti 5, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového výboru: Nyní budeme hlasovat o čísle usnesení 16Z-18/2013 dle předložení předkladatelem.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem budou hlasovat? (Pochyby.) Pokud by to bylo možné promítnout na tabuli.

Členka návrhového výboru: Mám to přečíst?

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Přečíst a zároveň promítnout na tabuli.

Členka návrhového výboru: Zastupitelstvo MČ Praha 4

I. rozhodlo

1. o vyřazení domů dle přílohy č. 1 tohoto usnesení ze 4c vlny privatizace;

2. o zařazení domů dle přílohy č. 1 do prodeje právnickým osobám založeným oprávněnými nájemci bytů v těchto domech za cenu zjištěnou znaleckým posudkem, a to včetně pozemků pod těmito domy, souvisejících pozemků se všemi součástmi a příslušenstvím uvedených nemovitostí.

II. ukládá radě MČ Praha 4 zajistit realizaci tohoto usnesení.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Hlasujeme teď.
(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 4, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

A nyní jsme u bodu 6 l). Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi k tomuto bodu a požádal bych návrhový výbor o provedení hlasováním a usnesení. (Nikdo nehovoří.) Návrhový výbor – 6 l).

Členka návrhového výboru: Pardon. Číslo usnesení 16Z-19/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

A nyní jsme u bodu 6 m). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Diskuse probíhá v této lavici asi jinde ne. Takže usnesení 16Z-20/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Technická – pan Kadleček.

Pan František Kadleček: Já jsem hlasoval pro a nemám to tady znázorněno, takže pro zápis prosím.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pro zápis – pan Kadleček hlasoval pro.

A nyní se dostáváme k bodu

7. Majetkové dispozice

Předkladatelem pro změnu pan starosta. Pan předkladatel se zatím vzdává majetkových dispozic... Pardon, vzdává úvodního slova k majetkovým dispozicím, a proto máme 7 a). Přihlášena z řad veřejnosti je paní Rejchrtová. Bohužel paní Rejchrtová tu není. Z řad zastupitelů? (Nikdo se nehlásí.) Není tomu tak. Bod 7 a) – poprosil bych výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-21/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 b). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-22/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 c). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.
Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-23/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 d). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosil bych o usnesení výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-24/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 e). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z... (Směje se.)

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Návrhový výbor je odbourán. Požádal bych někoho jiného z návrhového výboru.

Členka návrhového výboru: Pardon. Číslo usnesení 16Z-25/2013.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 f). Tady si bere slovo předkladatel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Stará známá věc Viktorinova – spoluvlastníci manželé Sekerovi. Jenom jsem chtěl říct, že vzhledem k tomu, že jsme se tady dlouho nemohli dohodnout a soudkyně nebo soudce vyjádřil předběžný právní názor ve věci samé, že je spíše pro rozdělení nemovitosti na jednotky a vypořádání si podílů, čili dohoda směřuje tímto směrem. To znamená, mělo by dojít k vypořádání toho domu tak, že se rozdělí na jednotky, nějaký příslušný podíl by připadl manželům Sekyrovým a zbytek MČ. Takže doufám, že tímto tedy už spějeme do cíle. Sekerovi tam budou mít svoje části v té nemovitosti a my také.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Tam pod důvodovou zprávou jsou podepsáni paní doktorka Bartošová a paní doktorka Sittková. Pokud se nemýlím, tak paní Bartošová tady už nepracuje od konce léta. Jestli to tak není, tak mě když tak opravte. Paní Sittková je snad externí. V důvodové zprávě úplně chybí základní informace, že snad byla podepsána v září dohoda o budoucím způsobu majetkoprávního vyřešení – zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví. Pokud tak bylo učiněno, tak si myslím, že to je zásadní informace, kterou bychom měli mít a nemáme ji ani v tom usnesení, ani v důvodové zprávě. Tak jestli by mě, za prvé, někdo mohl potvrdit, že tato smlouva byla skutečně

podepsána, protože já mám v ruce zatím jenom její nepodepsaný návrh, ale mám informaci, že snad byla schválena radou a podepsána panem starostou a Sekerovými. To je první věc.

A jestliže tedy tato smlouva existuje, tak předpokládám, že návrh řešení dáváme na základě této podepsané smlouvy, protože jinak by to nemělo smysl podepsat s někým smlouvu. Čili potom bych navrhoval, aby v bodu 2 bylo: na základě podepsané dohody o budoucím způsobu majetkoprávního vyřešení – zrušení vypořádání podílového vlastnictví, jak se ta dohoda jmenuje, zrušit a vypořádat to další, co tam je, aby za prvé to bylo jasné nám, zastupitelům, proč o tom hlasujeme – no protože je tady nějaká vůle se dohodnout na základě podepsané dohody, a pak také úředníkům, co to mají udělat, aby bylo jasné, že po odchodu té právničky pracují na základě této dohody. Nevím, jestli to mám dávat jako protinávrh, ale pokud skutečně to, co nám navrhuje, je v souladu s tou dohodou, tak prostě bychom jenom tam na ni udělali odkaz do usnesení, jestli s tím takhle souhlasíte – předkladatel.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Vidím, že bude reakce. Protože nikdo jiný přihlášen není, to znamená, že uzavírám tuto diskusi, a závěrečné slovo – předkladatel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takhle. Já už jsem ji podepsal. Jde o to, že tento materiál byl zpracován dřív, než byla podepsána ta dohoda. Jak materiály čekají na zastupitelstvo, tak samozřejmě si člověk hned neuvědomí, že by asi tady mohla být u toho napsána, ale materiál byl zpracován a radou odsouhlasen dřív. (Nesroz. poznámka z pléna.) Já vím. Jenom říkám, že materiál byl – proto to vysvětluji – v radě odsouhlasen dřív, než byla podepsána dohoda, a proto odkaz v tom usnesení na ni není. To jenom vysvětluji, ale právník to tam doplní a nemám s tím problém.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže bych požádal návrhový výbor k bodu 7 f).

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-26/2013 ve znění, se kterým se ztotožnil i předkladatel.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Ještě moment, tam se něco doladuje s právním oddělením, aby bylo jasné, o čem zastupitelstvo hlasuje.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže usnesení by bylo opraveno: Rozhodlo na základě dohody o budoucím způsobu majetkoprávního vyřešení – zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví uzavřené mezi MČ Praha 4 a manželi Sekerovými setrvat na projednání atd.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem budou hlasovat? Nemají pochybnosti? (Nikdo se neozývá.) Děkuji.

Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 g). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-27/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 h). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor nás provede.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-28/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 i). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi a návrhový výbor nám přečte číslo usnesení.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-29/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 j). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-30/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Pan Horálek má něco? Petr Horálek, abych byl přesný? (Ne.)

Bod 7 k). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-31/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 l). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-32/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 m). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-33/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 n). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-34/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 o). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-35/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 p). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-36/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 q). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-37/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 r). Otevírám diskusi. Mám tady přihlášenu diskutující z řad občanů paní Rejchrtovou.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Především bych chtěla poděkovat městské části, že se snaží vytvořit příjemnější prostředí obyvatelům Krče a sousedního sídliště v okolí Mikrobiologického ústavu. Zbudování chodníku v této oblasti je opravdu velká zásluha, protože pěšinka, která je tam v této době používána, vypadá opravdu nebezpečně a zvláště ve večerních hodinách je nepříjemné tam tudy chodit, nicméně v této souvislosti bych se ráda zeptala na jednu věc. MČ si v této souvislosti nechává svěřit relativně velký pozemek, jedná se o 12 tisíc metrů čtverečních, což tedy pro jeden chodník je dost velká plocha. To nijak nezpochybňuji, protože MČ se tam hodlá starat i o zeleň, a to je také chvályhodná záležitost. Jen bych ráda věděla, jakým způsobem tedy se MČ vyjádřila k užívání, resp. k zapracování tohoto pozemku do nového územního plánu. Nový územní plán zvaný metropolitní plán budí velkou pozornost a rozpaky, a dokonce i odpor z řady odborné veřejnosti, politiků i občanů zejména pro nejistotu, jak bude vlastně Praha vypadat a jakým způsobem se bude zacházet s pozemky, kde se bude stavět, kde se nebude stavět. Před prázdninami byla MČ vyzvána k tomu, aby se vyjádřila, jak vlastně si představuje v novém metropolitním plánu podobu MČ, takže já bych chtěla vědět, jakým způsobem si tedy představuje využití tohoto pozemku, potažmo celé louky, protože to je docela velký pozemek a stane se jistě terčem zájmu developerů. A v neposlední řadě tedy, jakým způsobem se MČ vyjádřila k metropolitnímu plánu na základě výzvy pana primátora Hudečka, a prosila bych o zaslání tohoto materiálu v elektronické podobě na adresu občanského sdružení Čtyřka občanská. Děkuji.

Nebo možná ještě jednu připomínku, že věřím tedy, že si MČ nenechá takovou příležitost ujít, a pokud ne, tak jestli tedy na tom ještě bude pracovat. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Horálek Pavel.

Pan Ing. Pavel Horálek: Pánové, já musím říci, že to je zase další materiál, kde řešíme věc, která nám nepřísluší, protože jestli máme udělat chodník, tak ho můžeme udělat se souhlasem hl. m. Prahy úplně stejně, jako když nám ten pozemek bude patřit. My samozřejmě víme nebo já vnímám nebo domýšlím si, co nás vede k tomu, abychom si tento pozemek svěřili, abychom ho následně prodali, nějakému developerovi nejlépe. Takže já doporučuji, abychom ten materiál stáhli a dávám to jako protinávrh. A pokud tedy ten veřejný zájem je, tak abychom se souhlasem hl. m. Prahy tam zbudovali pěší trasu pro děti ze sídliště Jalodvorská. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho přihlášeného, končím diskusi. Jestli si pan starosta přeje závěrečné slovo k bodu 7 r)? Není tomu tak. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Já se omlouvám, nemám v ruce ten protinávrh. (Je předán.) Pardon. Tak tady mám protinávrh o stažení bodu 7 r) úplně.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Je to protinávrh. (Členka NV: O úplném stažení bodu.) Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 8, proti 11, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o čísle usnesení 16Z-38/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 s). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-39/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 t). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-40/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 u). Otevírám diskusi. Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych jenom krátký dotaz k tomu. Já jsem četl v důvodové zprávě, že dle sdělení OKAS se jedná o nezastavitelné pozemky. Jsme si tím opravdu jisti? Abychom potom následně neřešili to, že nám tam někdo bude chtít něco postavit, protože se to tady vlastně prodává za relativně malou cenu z důvodu toho, že se prodává garáž včetně příjezdové cesty, ale ta garáž je nějakých 27 metrů, pokud si dobře vzpomínám, příjezdová cesta je přes 300 metrů pozemek, tak abychom se potom nedostali do situace, že nám někdo zboří garáž a na příjezdové cestě si postaví nějaký dům. Abychom tedy jaksi neměli potom s tímhle nějaké problémy. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím nikoho jiného přihlášeného, uzavírám diskusi a hlásí se o slovo se závěrečným vysvětlením...

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. I na to rada myslela, proto v usnesení máme napsáno, že je možné tyto pozemky využít pouze pro dopravu v klidu, což bude v kupní smlouvě. V případě, že tam bude jiná výstavba, která nebude provedena se souhlasem rady, bude kupní smlouva od počátku neplatná. Čili tím se jistíme. Nechceme, neplánujeme tam nic jiného než dopravu v klidu. Ať tam klidně stojí auto.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych návrhový výbor, pokud není protinávrh.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-41/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 4, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 7 v). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-42/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A nyní jsme u bodu 7 w). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-43/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 x). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-44/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7y). Otevírám diskusi. Horálek Pavel.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, držíme materiál, kterým zastupitelstvo má dát souhlas k tomu, abychom žádali o svěření pozemků ve Žlutých lázních. A cituji z důvodové zprávy: je možnost ovlivnění využití pozemků pro realizaci příměstských táborů pro děti, zkvalitnění sportovního vyžití a také možnost zvýhodnění užívání areálu Žluté lázně pro občany Prahy 4. Cílem MČ Praha 4 je v budoucnu na základě nově uzavřených smluvních vztahů s provozovatelem areálu zajistit obyvatelům nejen naší MČ, ale i všem návštěvníkům rekreační prostor s kvalitními souvisejícími službami v udržovaném přírodním prostředí a vytvořit 10 nejlepších městských lázní v Evropě.

Já se chci zeptat rady, která tedy odsouhlasila tenhle materiál, jestli to skutečně myslí vážně, že chce zruinovat rozpočet MČ, protože já nevím, jestli víte, že ten provoz je v zisku. My chceme dotovat provoz těch lázní? My se chceme vypořádat s tím, že tam je nájemní smlouva, to znamená, my chceme převést díky těm pozemkům i nájemní smlouvu, která tam je? My chceme, aby na těchto pozemcích byly stavby, které vlastní dneska soukromá osoba nebo soukromý provozovatel? To znamená, ten za to bude samozřejmě chtít peníze. Proč nevyužíváme například plochu A-parku, která je dobře dopravně dostupná, která je mimo rušný provoz v Podolí, pro příměstské tábory například? A já tedy vůbec nechápu, koho napadla tahle naprosto scestná myšlenka nechat si odsvětit Žluté lázně, kde sem tam projdou povodně a sem tam je celé to území určeno k nové a nové obnově. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším z přihlášených je Petr Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat předkladatele, jestli se poučil, jakým způsobem zajišťovala volnočasové aktivity Čtyřka volnočasová jménem MČ Praha 4 s jejich souhlasem se svěřováním majetku, s dotacemi a se vším možným, a jestli skutečně se domnívá, že MČ Praha 4 v tomto stavu, v jakém je, by byla nejlepším správcem tohoto území v návaznosti na zdůvodnění současné žádosti o využití pozemků pro realizaci příměstských táborů pro děti, zkvalitnění sportovního využití a také možnost zvýhodnění užívání areálu pro občany Prahy 4 atd. Já myslím, že bychom v tuhle chvíli se měli soustředit hlavně na to, aby Novodvorská nebo Sigma a další věci prosperovaly, a až tady v MČ bude všechno prosperovat, až budeme mít jasno, jak to dopadlo s údajně vytunelovanou Volnočasovou, jak jste nám tady minule sdělili, tak bych se teprve potom možná pouštěl do dalších dobrodružství. Čili navrhuji, abychom si teď nebrali větší sousto, než na které

jsme si sami zadělali, a abychom tohle nechali být a o ty pozemky vůbec nežádali. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Jan Schneider: Dobré odpoledne. Já pravděpodobně mám na stole asi jiný materiál než moji předřečníci, kteří pěkně si to čtou dohromady a pěkně jsou sehraní, ale já v tom materiálu nikde nevidím, že by MČ chtěla provozovat sama Žluté lázně. Tam je žádost o svěřeni pozemků z vlastního hlavního města do svěřené péče MČ a nikdo nemluví o tom, že by MČ to měla provozovat sama. To bych osobně byl také proti. Ale minimálně z pozice vlastníka, který tam uzavře s někým, kdo to bude provozovat, smlouvu, má větší šanci ovlivnit, co se tam bude dít, a ovlivnit třeba to, aby tam bylo zvýhodněné vstupné pro občany Prahy 4. Ale opravdu asi se tady bavíme o jiném materiálu, protože nerozumím názorům, které řekli předřečníci.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: S dalším příspěvkem Pavel Horálek.

Pan Ing. Pavel Horálek: Druhý příspěvek. Já se nedivím, že kolega Schneider tomu nerozumí. Tak já mu například řeknu, že když Praha 1 provozovala svoji službu převoznictví z jednoho břehu na druhý, tak jí obchodní inspekce naměřila pokutu asi 2 mil. Kč, protože právě zvýhodňovali svoje obyvatele před někým jiným. Ale já reaguji na to, aby tedy kolega Schneider měl úplně jasno, aby viděl – tady je napsáno, je to čtvrtý řádek odspoda: MČ Praha 4 má záměr v případě svěřeni nemovitosti – je mi jasné, že ty nemovitosti nemusí být svěřeny – dosáhnout kvalitou služeb až k nejlepším 10 městským lázním. Můžete nám tedy představit ten záměr, v tuhle chvíli tedy rady, ne

zastupitelstva, záměr, jak chceme dosáhnout kvalitou služeb až k nejlepším 10 městským lázním, když všechny lázně, které jsou teď v poslední době, krachují? Zbláznili jsme se? Já nejsem sehraný s kolegou Štěpánkem, ale Čtyřka volnočasová je myslím dostatečný důvod pro to, abychom si nebrali větší sousto. To neberte kriticky, ale prostě mně to připadá jako totální nesmysl. (Komentáře ze sálu.)

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já bych poprosil o klid! Dalším přihlášeným je Mikunda Milan.

Pan Milan Mikunda: Dámy a pánové, já si na rozdíl od bývalého starosty Pavla Horálka nemyslím, že to je šílenství prostě si zažádat o Žluté lázně. Přece tenhle problém už tady byl v roce 2002, 2006, kdy jsme chtěli svěřeni Žlutých lázní. To ještě tenkrát žádal Martin Hudec, kdy jsme se o to snažili. Samozřejmě dopadlo to tak, jak to dopadlo. Proto si myslím, že teď jsme se o něco pokusili. Žluté lázně prostě jsou na území Prahy 4, Žluté lázně jsou hodně navštěvovány občany Prahy 4, a proto si myslím, že když si zažádá MČ o svěřeni, to je jenom první krok a otázka je, jestli to dostaneme, nebo nedostaneme. A, Pavle, tobě se také líbilo ve Žlutých lázních. Mně taky, všem. Když jsme tam dělali jako ódééska naše mecheche, tak to bylo příjemné! Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším z přihlášených je pan doktor Kotík.

Pan Jan Kotík: Děkuji za slovo. Možná že by pomohlo, kdyby nám bylo vysvětleno, do kdy tam existuje uzavřená nájemní smlouva na zařízení Žlutých lázní a jakým způsobem, pokud bychom měli ty pozemky svěřeny s existující nájemní smlouvou, bychom je ovlivňovali.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Nevidím již nikoho dalšího přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal bych o závěrečné slovo k tomuto bodu pana předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Neumím teď odpovědět na to, do kdy je tam nájemní smlouva, ale vím, že se tam platí asi 1 mil. Kč ročně nájemné, což je určitě dobrý přínos do rozpočtu. Rozhodně není naším zájmem provozovat svými vlastními silami Žluté lázně, ale nájemní smlouvou možnost ovlivnit, co se ve Žlutých lázních bude dít a pro koho – ani to nejsme my, kdo chce provozovat, jak tady padlo, třeba převoznictví a poskytovat slevy. Ty slevy musí poskytovat provozovatel. To je jeho věc, ale přes nájemní smlouvu můžeme dosáhnout toho, protože se mě na to ptá několik lidí, už se mě na to ptalo, jestli by s tím nešlo něco udělat, že osmdesát korun atd. A já si myslím, že občané Prahy 4, což se omlouvám za tiskovou chybu, ty už byly vyhlášeny mezi top 10 plážemi. Čili to není, že my máme zájem to do té fáze dostat, ale Žluté lázně už byly vyhlášeny jako top 10 městských pláží. Takže přes nájemní smlouvu možnost ovlivnit, co tam je. Stav, který tam je dneska, za to může magistrát, protože ten se nějak tam s nimi takhle dohodl, s tím nájemcem, a je to jakoby letitá záležitost. A my chceme dosáhnout toho, aby například občané, kteří tam tráví nemálo času, a já jsem se tam byl letos asi dvakrát nebo třikrát podívat a bylo tam tedy fakt plno. A věřím tomu, že to byli občané také z Prahy 4, a chtěl bych, aby výhoda pro ty občany byla. A tu výhodu nebudeme poskytovat my, ale provozovatel, takže nějaká Česká obchodní inspekce je trochu scestná.

Co se týká srovnání Čtyřky volnočasové, za to děkuji, Pavle, ale Čtyřka volnočasová byl tvůj nápad, ne můj a my tady, znova říkám, nechceme nic provozovat. Chceme tam mít nájemce – jestli toho stávajícího, nebo někoho jiného, je jedno v tuhle chvíli, ale mít tam takovou možnost ovlivnit ten prostor a to můžeme jedině díky tomu, když ty pozemky budeme mít svěřeny. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: (Hlásí se pan Kotík.) Už je po rozpravě. Pokud by to byla faktická, ano, ale pokud je to k diskusi... Tak bych požádal pana doktora Kotíka.(P. Kotík: Skoro.) Pane doktore, vy jste speciálně doktor práv, tak skoro je strašně špatně. Dobře, pane doktore, dneska jsme trošku volnějši.

Pan Jan Kotík: Děkuji za slovo. Já jsem si chtěl fakticky jenom ověřit, jestli jsem tomu dobře porozuměl – takže v katastrofickém případě se nic nestane, my nebudeme ovlivňovat, budeme mít pozemky ve správě, tak budeme mít o milion víc do rozpočtu a nic jiného. (Ano.) Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže bych požádal návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Číslo usnesení 16Z-45/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 3, proti 4, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

A jsme u konce abecedy a konce tohoto bodu – bod 7 z). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. A požádal bych návrhový výbor, někoho kdo nešel na toaletu.

Člen návrhového výboru: Teď já budu pokračovat. Hlasujeme o bodu 16Z-46/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Před bodem osm se zeptám, jestli nemáte problém s tím, že byste potřebovali hromadně na záchod. Není tomu tak, pokračujeme dál. Takže bod číslo

8. Návrh k informaci o výsledku tzv. „dluhové amnestie“

Pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já úvodním slovem nebudu atakovat vaše dílčí části těla. K informaci není moc co dodat, spíš jen to, abyste měli informaci, mám úkol z rady zabývat se současným stavem těchto pohledávek. Neumím dneska říct – protože dneska už funguje i vymáhací advokátní kancelář, nějaký měsíc už funguje, čili my se budeme asi zabývat spíš, a teď fakt nechci, abyste to brali závazně, ale třeba možností i odprodeje těch pohledávek, ale je to úkol z rady, který mám a zabývám se tím. Víc není asi, co k tomu dodat.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Prvním přihlášeným je pan Vlček.

Pan Jan Vlček: Já bych se chtěl jenom pana starosty zeptat, do kdy si myslí, že dostaneme nějaké bližší informace k řešení tohoto problému. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho přihlášeného. Pan starosta – závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Rád bych na příštím zastupitelstvu.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: A požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 16Z-47/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s O. B.

Pan starosta. Nechce úvodní slovo. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)
Uzavírám diskusi. Požádal bych opět...

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 16Z-48/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo... Technická, pardon.

Pan Jan Petr: Jenom pro zápis. Hlasoval jsem pro a nezobrazilo se mi to na hlasovacím zařízení. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže Jan Petr – pro zápis – hlasoval pro. Bod číslo

10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody

L. Š.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 16Z-49/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 11. Pardon, technická. Olgert Pukl – pro zápis – hlasoval pro.

11. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. M.

Otevírám diskusi k bodu 11. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 16Z-50/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

12. Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva č. 15Z-43/2013 ze dne 19. 6. 2013, k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 16Z-51/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.) Pro 37 proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

13. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů p. B. a pí M. v roce 2013

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o návrhu, o 16Z-52/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A nyní požádám paní zástupkyni Staňkovou o bod číslo 14, pokud si přeje úvodní slovo.

14. Návrh k vydání dodatku č. 3 ke zřizovací listině Mateřské školy, Praha 4, Matěchova 1069, kterým se mění její název na Mateřská škola

Matějchova, Praha 4, Halasova 1069, a sídlo školy na Halasova 1059, Praha 4, 140 00 a který obsahuje úplné znění zřizovací listiny

Ano, je to mu tak.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pěkný podvečer, kolegyně a kolegové. Já se vám chci omluvit. Chci se vám omluvit za tento materiál a to za všechny naše předchůdce, a když říkám předchůdce, tak to i předchůdce v době národního výboru, protože od roku 1960, co existuje Mateřská škola Matějchova, tak měla adresu Matějchova. Náhodou se podařilo po 53 letech zjistit, že není v ulici Matějchova, ale v ulici Halasova, a tak jak tam popisujeme v důvodové zprávě, aby to nemátlo veřejnost, název zůstane Mateřská škola Matějchova, ale musíme změnit sídlo této organizace. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo paní zástupkyni. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Štěpánek Petr.

Pan Petr Štěpánek: Já se jenom pro jistotu zeptám, jestli skutečně hlasujeme jenom o změně názvu, nebo jestli je tam ještě něco dalšího, protože v komisi to nebylo. Děkuji.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Skutečně hlasujeme pouze o změně adresy, změně ulice.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já bych požádal tedy, ukončím diskusi, závěrečné slovo už zřejmě Ivanka řekla, že? (Ano.) Takže požádám návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení 16Z-53/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bod

15. Návrh k poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hl. města Prahy na poskytování vybraných sociálních služeb pro občany celého správního obvodu městské části Praha 4 pro rok 2013 ve výši 1 013 000 Kč

Taktéž zástupkyně starosty Ivanka Staňková – úvodní slovo.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Budu velice krátká. Tak jako každý rok, i letos MČ Praha 4 obdržela od magistrátu v rámci dotačního řízení finanční příspěvek 1,013 mil. Bylo vyhlášeno dotační řízení, máte vše popsáno v důvodové zprávě. Snad by možná někoho zajímalo, proč nebyl uspokojen Život 90, se kterým jinak spolupracujeme, jak všichni jistě víte, na tísňové lince volání AREÍON. Nebyli uspokojeni proto, že nedoložili klienty z MČ Praha 4, a to přes opakovanou výzvu.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo s Ivankou nechce diskutovat, uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení 16Z-54/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Vyhláшуji 15 minut přestávku.

(Přestávka.)

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Prosím zastupitele zpátky do sálu, je 17.15, takže můžeme pokračovat dále. Můžeme zahájit. Já bych požádal diskutující, jestli by opustili sál, nebo si sedli, ať můžeme pokračovat v zasedání zastupitelstva. Jsme v bodě číslo

16. Návrh k udělení grantů III. kola grantů městské části Praha 4: 1) na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizací pro rok 2013; 2) na podporu nestátních neziskových organizací působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizací při likvidaci škod způsobených povodněmi v roce 2013

Předkladatel pan radní Mikunda. Poprosím o klid! I vzadu!

Pan Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám bod Udělení grantů MČ – III. kolo grantového řízení. Ve III. kole grantového řízení jsme rozdělovali 3,907 mil. Kč. Tyto peníze byly určeny na provoz a dlouhodobou činnost neziskových organizací působících na MČ Praha 4 a za druhé na podporu neziskových organizací poškozených povodní. Tolik na začátek. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Požádal bych na obrazovku, jestli by bylo možné vidět, jestli se někdo hlásí do diskuse a v jakém pořadí, protože vidím, že hlásí, ale nevidím pořadí. Děkuji. Paní Kotvová, máte slovo.

Paní Iva Kotvová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jak známo nemáme zástupce v grantové komisi, tak se ptám až tady na zastupitelstvu. Chtěla jsem se zeptat, všimla jsem si, že tam dostává řada organizací prostředky na nápravu po povodních. Já tedy sama kolem několika takových chodím, ale chtěla jsem se zeptat, jak oni to mají s pojištěním, jestli tedy dostávali nějaké pojištění za škody, které jim povodeň způsobila, aby tam tedy nedocházelo k nějakému dvojímu tomu... Ale to je jen takový dotaz.

A pak jsem se chtěla zeptat na občanské sdružení Sluníčko, to je až na posledním řádku, které dostává poměrně značnou částku 400 tisíc a má sídlo na Praze 5 na Strakonické ulici, tak jsem se chtěla zeptat, jestli působí – tedy předpokládám, že působí – na Praze 4, tak něco o nich.

A pak tedy mám ještě takovou poznámku, a je to uvedeno i v důvodové zprávě, že se jedná o prostředky, které mají svůj původ v hracích automatech, což tedy tady si sice financujeme bohulibou věc, ale ten původ peněz je tedy docela hnusný, abych to tak řekla. To je i třeba jeden z důvodů, proč jsme se tady snažili vnést několikrát na půdu zastupitelstva debatu o umístění těchto zařízení na území MČ. To je poznámka ještě k tomu. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Jenom, prosím vás pěkně, v souladu se zákonem o hl. m. Praze – jsem členem družstva C atletického klubu Spartak Praha 4, kde dostává na střechu, na nějakou opravu, takže tam na mě při převlékání v šatně

před závody nebude kapat, čímž tady získávám výhodu, takže to tady oznamuji předem. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dobře, že na pana kolegu Štěpánka nepokape. Nevidím již nikoho přihlášeného k diskusi. Jestli pan předkladatel si přeje závěrečné slovo a odpovědět. Pardon, ještě se přihlásil předseda grantové komise pan doktor Šplíchal.

Pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já si myslím, že otázka paní kolegyně Kotvové je správná. My už jsme na grantové komisi, která předcházela radě, s doktorkou Marsovou mluvili o podmínkách, o adresách, které nejsou na Praze 4, ale jedná se o kluby nebo oddíly, které mají loděnici tady v Praze 4 nebo starají se o naše děti. A já jsem si dal dost práce, abych sportovní kluby a oddíly informoval o našich požadavcích, a v našich požadavcích všude bylo v podmínkách – tedy ne v požadavcích – bylo to, že chceme vědět, kolik dětí, kolik sportovců bydlí na Praze 4. Asi to nemůžeme všechno prověřit dokonale, ale dali jsme dohromady některé největší sportovní organizace i fotbalové kluby, kde tedy dáváme především přednost podpoře našim dětem. A to se týká také Sluníčka. A pak mojí povinností je vysvětlit i sportovní klub Freetime Praha, který má také adresu na Praze 10 Průběžná. Je to organizace, kterou v podstatě známe přes pana Piecha, který sportuje s námi na Praze 4, a vzniklo to tedy v situaci, kdy padla Volnočasová čtyřka, tak jsme potřebovali nahradit organizaci, která by nám zachovala činnost sportovních center Prahy 4, tj. ve školách floorbalové oddíly, basketbalové oddíly. A zkusili jsme to tedy s částkou, která by jim měla stačit do konce roku. To znamená, nedali jsme plnou částku. Čekáme, že vypíšeme nové kolo, až budeme chytřejší, pro příští rok, protože jsme něco ušetřili, takže v říjnu by se mělo uvažovat o dalším kole grantů pro příští rok. Musíme to připravit tak, abychom věděli, jestli to jde opravdu do našich řad, nebo nejde. To je asi to základní.

Jinak bych vás chtěl upozornit na to, že poprvé jsme dali dohromady některé oddíly zásluhou i našich lidí, a myslím si, že pomohli ředitelé škol, pomáhají ředitelé školek, protože to začínáme na široké frontě, a já bych chtěl poděkovat i naší vedoucí školského odboru Janě Ságlové, která v tomhle oslovila všechny školy, které máme v dosahu Prahy 4.

Tak to je asi naše přednost, že komunikujeme, snažíme se to rozdělovat naprosto průhledně, a myslím si, že co se týče velkých sportovních oddílů, tak na celé Praze tohle nefunguje tak, jako na Praze 4. A u fotbalových klubů jsme byli pochváleni pražským fotbalovým svazem, protože tady kupříkladu máme na Vyšehradě víc dětí, než má Slávie. To má jenom Bohemka a Sparta. Tam ze 400 dětí je pomalu 300 z Prahy 4. Naše činnost dává nějaký smysl a prospěje, myslím si, jenom – jak se říká – zdraví národa.

Ještě bych chtěl odpovědět paní kolegyni Kotvové na ten hazard. Já jsem teď napsal, bude to v Tučňáku, doufám, že v plném znění, že jsem od začátku viděl rozpor v loterijním zákoně v tom, že my na jedné straně bojujeme proti hazardu a na druhé straně potřebujeme peníze z hazardu. A tím, že už jsem ve sportu odjakživa, a byl jsem tedy i ve Sněmovně, tak v době, kdy vznikly kraje, tak jsem uvažoval, že by se dvě ministerstva mohla zrušit, dvě další spojit a uvažoval jsem a dal jsem návrh na Ministerstvo sportu, mládeže a cestovního ruchu. To znamená, uvažoval jsem, že se zruší Ministerstvo pro místní rozvoj. A zcela jasná a jediná budoucnost pro financování sportu je zvláštní kapitola pro sport ve státním rozpočtu. To je moje odpověď pro paní kolegyni Kotvovou. Snad je to dost. Pokud budete chtít slyšet víc, tak jsem tady. Děkuji vám.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan doktor Hurt.

Pan Karel Hurt: Dobré odpoledne, vážení přátelé. K penězům z hazardu. Vzpomenu výroku císaře Vespasiána, když po zavedení daně z moči, která byla

používána na vydělávání kůže, svému synovi prohlásil: pecunia non olet – peníze nesmrdí. A myslím si, že v tomto případě jsou ty peníze použity tím správným způsobem, a myslím, že podpora sportu je to nejlepší, co můžeme s těmito penězi udělat. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji za příspěvky, končím diskusi, nevidím nikoho přihlášeného. Jestli si přeje pan radní závěrečné slovo?

Pan Milan Mikunda: Ještě bych chtěl říct paní Kotvové ohledně toho pojištění. Všechny kluby jsou v záplavové oblasti, čili jsou nepojistitelné. Takže jak rada, tak komise vždycky navrhovala plnou částku peněz, která se dala klubům. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu radnímu za závěrečné slovo a požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o usnesení 16Z-55/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Další bod je bod číslo

17. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „SFŽP – Výsadba izolační zeleně“, z programu OP ŽP

Požádal bych o úvodní slovo k tomuto bodu pana radního Píšu.

Pan Martin Píša: Dobré pozdní pošmourné odpoledne, dámy a pánové. Já se pokusím dlouho nezdržovat. Mám jenom dva body. První je spolufinancování izolační zeleně. Myslím, že je to takový náš drobný příspěvek na zpříjemnění života občanů. Zastavím se tam jenom u jedné věci. Většina toho projektu je výsadba izolační zeleně, nicméně ve třech ulicích jsou navrženy truhlíky. Je to otázka samozřejmě na diskusi, protože všichni máme v paměti slavné truhlíky z Prahy 5. Já doufám, že tyhle tak ošklivé nebudou, nicméně jsou navrženy do těch ulic právě proto, že do těch ulic nejde technicky zasáhnout a nejde tam ta zeleň vykopat. Proto se tam používají truhlíky. Byly provedena anketa zhruba na 120 respondentech v místech bydliště, kteří tam žijí a výstavbu, resp. ty truhlíky podporují. A dokonce je tam Ústav nukleárních služeb nebo nukleární – nebudu citovat přesně, máte to ve zprávě, kteří říkají, že se o to i budou starat. Takže takhle to je a prosím vás tedy o podporu. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Vlček.

Pan Jan Vlček: Dámy a pánové, já vám také přeji hezký večer. Já samozřejmě podporuji jakoukoliv výsadbu stromů a keřů, ale mám obecně problém s výsadbou do květináčů či truhlíků, či jak ty nádoby nazveme. S těmi květináči je vždy potíž. Jsou nákladní na údržbu, musí se čistit od nedopalků, odpadků, musí se většinou zalévat, jsou tam velké stížnosti od správců inženýrských sítí, kteří s tím vždycky musí pohnout, když potřebují opravit inženýrské sítě. K estetice, to už tady nakouzl pan radní Píša, když nahlédneme do jiných městských částí, třeba na rozhraní Prahy 1 a Prahy 2 do ulice Myslíkova, kde jsou hezčí květináče než na pětce, ale stále si myslím, že – no, je to na každém, to zvážení, ale nemyslím si, že je to něco pěkného.

Proto bych navrhoval protinávrh, který vychází z původního návrhu a pouze vyhazuje ulice, ve kterých byly navrženy květináče. Protinávrh by zněl: Usnesení č. 16 ke schválení financování projektu s pracovním názvem „SFŽP – Výsadba izolační zeleně“ z programu OP ŽP. A teď to doplnění: Součástí projektu je výsadba stromů a keřů do zeleně v ulicích Na Strži, Senohrabská, Severovýchodní I a Novodvorská. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Teď nevím, kdo je další přihlášený, zda tam někdo byl. Už jenom pan Štěpánek.

Pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Na jednu stranu tady hodnotím, že se vychází Státnímu ústavu radiační ochrany vstříc, na druhou stranu nám hlavním partnerem jsou především obyvatelé těch ulic, tak se chci zeptat, co na to řekli obyvatelé těch ulic, že se jim dají truhlíky do ulic, že se o to zúží chodník, že tam budou doprovodné problémy, jako v tom típané vajgly apod., jak to můžeme vidět v podstatě kdekoliv jinde. Čili já si myslím, že dokud skutečně nebudeme vědět, že v těch ulicích to chtějí především jejich obyvatelé, tak bychom se do toho neměli pouštět. V tom podporuji ten protinávrh. Bartošková, ta už k tomu přišla jenom asociací, aniž by to tam někdo chtěl. A jenom si vzpomeňte, jaké problémy měli na pětce, na trojce, myslím tím na Prahách 5 a Prahách 3 – a na pětce dodneška mají – s těmi truhlíky.

A potom mám ještě jednu věc, a to je Na Strži, jestli skutečně kvůli výsadbě stromů chceme nechat vykácet 814 metrů čtverečních keřů. Jestli tomu dobře rozumím, tak jsou to ty keře ve středním pásu. Ten pás je široký nějaké tři čtyři metry. Když si to přepočítáte na délku, tak je to 200-300 metrů keřů! Myslím, že pan Lohynský si vzpomene, už jednou se to tam řešilo. On tehdy jako radní hlavního města naprosto rozumně přesunul tu výsadbu tehdy někam na Spořilov, protože tam zrovna třeba z hlediska zachycování prachu ty keře jsou funkční izolační zelení. Tak mi nepřipadá úplně rozumné je kácet. Do nich

se samozřejmě dají dosázet ty stromy, pokud to budou vzrostlé stromy. To si tam konkurovat nebude, ale prostě není potřeba kvůli tomu likvidovat 814 metrů čtverečních zeleně, která plní svoji funkci. Čili bych také skoro nebyl pro, abychom v téhle formě to dělali. Takže bych poprosil předkladatele, aby tu jedničku, ulici Na Strži, nějak prověřil. A já nemám nic proti tomu, ať se tam ty duby dosadí, ale ať se nezasahuje do tak obrovského množství plochy stávající zeleně, která je funkční. Děkuji za slovo.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan tajemník.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Dobrý den ještě jednou. Já budu trošičku oponovat oběma pánům, kteří mluvili přede mnou ve vztahu k těm truhlíkům. To, že Praha 5 za, teď nevím, jestli 19 nebo 29 milionů, protože to není naše MČ, tak nemám potřebu si to pamatovat tak přesně, nakoupila truhlíky a udělala řekněme šarádu, kterou jsme v médiích sledovali všichni, neznamená, že truhlíky jsou tím pádem apriori zlo. My ten projekt, tak jak jsme ho připravovali a připravujeme ho víc jak dva roky ve spolupráci s TSK, která je v 99 % správcem komunikací, na kterých bychom je umístovali, tak jsme vytipovávali na začátku asi 89 ulic, které by si zeleň zasloužily, a vytipovávali jsme je nejdřív z toho pohledu, kde ta zeleň chybí. Druhý krok byl ten, kam ta zeleň vůbec technicky jde umístit. Tím bych odpověděl na šířku chodníků, kabely, které vedou v chodníku a další technické problémy, které by mohly umístěním živých stromů do zeleně nebo do truhlíků nastat. Selekci jsme došli k těmto několika málo ulicím, které technicky je možné vůbec obsáhnout.

Požádali jsme magistrát o peníze na výsadbu a ty nám byly přiděleny. Tedy určitě se nejedná o nějakou hloupost nebo o něco, co by si myslím obyvatelé měli nazvat hloupostí typu Prahy 5. To, že truhlíky někteří občané budou využívat jako típátka, je věc, se kterou se musíme vyrovnat. A ptám se,

protože někteří lidé ničí lavičky, budeme je vyhazovat z parků? Se stejným přístupem bychom mohli najít tisíce a tisíce drobností, které nezodpovědní občané na naší MČ dělají, a v žádném z těch případů úřad nepřistoupil k tomu, že bude lepší to prostě nechat být a odstranit. Tak i v tomto případě si myslím, že bude lepší zkusit, jestli přece jenom nemáme lepší občany než Praha 5 a Praha 3, a že by nám do toho ty vajgly netípali. Technicky jim v tom pomůžeme nebo zabráníme tím, že pod stromy do spodního parteru vysadíme takovou zeleň, která tomu bude maximální možnou měrou zabraňovat.

Shrnu to. Těch ulic je dost málo na to, abychom to mohli zkusit. Kdyby tady bylo před vámi 60 ulic, tak samozřejmě chápu, že ne všude by musely být, ale pokud jich je pár, prosím, pojd'te to zkusit, protože zeleň v Praze obecně chybí, a teď mě zarazilo, že Strana zelených v podstatě mně říká: pojd'te tu zeleň nevysazovat.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho jiného přihlášeného do diskuse, tudíž diskusi končím. Než jsem to stačil doříct...

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Panu Štěpánkovi jsem zapomněl odpovědět na ulici Na Strži. Samozřejmě že po diskusi ke kácení, tak jak bylo povoleno vedeno, čekáme s konečným řešením na to, jestli zastupitelstvo rozhodne, že má vůbec cenu, abychom se tím zabývali, a ty stromy tam budou umíst'ovány v jiné míře, v menší míře, což nebude vadit tomu schválení zastupitelstvem, tak abychom zachovali co nejlepší poměr strom versus keř. Takže ano, ve chvíli, kdy mi řeknete: schvalujeme, zabývejte se tím, tak ten projekt dozná jistých změn ve vztahu ke keřovým skupinám, jestli to stačí jako odpověď.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Končím diskusi, a jestli chce závěrečné slovo pan radní?

Pan Martin Píša: Já jenom ve stručnosti odpovím. Víceméně to už bylo částečně řečeno. Na Strži, ty keře. Je připraveno doplnění toho projektu, kdy se jenom prořežou a doplní, nebudou se kácet.

A ty truhlíky mají velikost 2 x 1 x 1 metr, takže neomezí v žádném případě jakoukoliv dopravu, jakoukoliv event. záchrannou akci v těch ulicích. A já jsem to tady říkal, možná že to kolega Štěpánek nezaslechl, ta anketa proběhla mezi 120 občany, kteří tam žijí. Já nevím, jestli 120 lidí je reprezentativní vzorek, nicméně většina z nich byla pro to, aby se tam ty truhlíky daly. Takže tolik tomu. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji a požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Máme tady jeden protinávrh od pana kolegy Vlčka, kdy v podstatě v názvu usnesení se doplňuje, já to přečtu celé, je to usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 ke schválení financování projektu s pracovním názvem „SFŽP – Výsadba izolační zeleně“ z programu OP ŽP. A kolegou Vlčkem doplněn text: Součástí projektu je výsadba stromů a keřů do zeleně v ulicích Na Strži, Senohrabská, Severovýchodní I a Novodvorská.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni vědí, o čem budou hlasovat. Je to protinávrh pana kolegy Vlčka.

Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 0, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového výboru: A nyní budeme hlasovat o usnesení číslo 16Z-56/2013 ve znění navrženém radou.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)
Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

**18. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem
„Revitalizace památníku Spořilov“ projekt realizovaný na základě výzvy
Ministerstva obrany**

a zde opět pan radní Píša – úvodní slovo k materiálu.

Pan Martin Píša: Ještě jednou, dámy a pánové. Ono to tady zaznělo při diskusi o stažení tohoto bodu. Abychom si udělali jasno, o čem hlasujeme, proto také přednáším já tento materiál, hlasujeme o tom, že požádáme Ministerstvo obrany na základě výzvy, kterou vypsal, o to, aby nám zadotovalo revitalizaci pomníku hrdinů, který je na Spořilově. Já si myslím, že je to otázka – plníme sliby, které jsme dali, které bychom splnit měli, protože bezpochyby lidé, kteří obětovali život za svůj vlast ať v 1., v 2. nebo ve 3. odboji, tak si to zaslouží, aby památník byl důstojný.

Byla provedena jakási studie toho, jak by to mohlo vypadat. Já netvrdím, že ta studie je definitivní. Jestli máme obrázky, tak vám ji zkusím promítnout. (Promítnuty příslušné fotografie.) To je v podstatě stávající stav. Můžeme klidně. Já ty obrázky asi nebudu komentovat, protože všichni to znáte, jak to tam vypadá. Ono to není příliš ostré, nicméně říkám, je to studie, která byla provedena, jak by to mohlo vypadat, ale o tom teď nehlasujeme. Je to studie, která leží na stole. Tím se pravděpodobně budeme zabývat možná příště. Tady je

ta vize, jak by to asi vypadalo, ale teď hlasujeme o tom, jestli chceme získat nějaké peníze na to, abychom tam vůbec něco zrealizovat mohli. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad občanů je přihlášen pan Vladimír Prchlík.

Pan Vladimír Prchlík: Nazdar! (Celý sál sborově: Zdar!) Vážený pane starosto Pavle, zástupče Jirko, Martine, děvčata radní a zástupkyně a zástupci, sestry a bratři, minulý týden jsem prožil velmi radostný den týkající se uctění památky 76. výročí úmrtí prezidenta osvoboditele T. G. Masaryka na lánském hřbitůvku, kam se nás v sobotu sešla hrstka statečných. Nebudu mluvit detailně, protože nás se týká otázka památky, uctění našich čs. legionářů, tradice Masarykova, to znamená husitství, sokolství, demokracie, svoboda.

My jsme minule na tomto zasedání předváděli model repliky modelu hrdiny od Zborova, který se nám podařilo po několikaletém úsilí díky i vaší pomoci, ale také nepomoci zbudovat a odvezli jsme ho soukromým autem do Lán do Muzea T. G. Masaryka. V pravé poledne za účasti Pavla, což mě velmi potěšilo, byl to snad první představitel Prahy 4, který se zúčastnil celostátních oslav. Máme státní svátky a my si je samozřejmě slavíme u Kutlvašrů na Spořilově, ale tady to bylo přesně na vteřinu. Bylo to 14. září.

A teď krátce. My jsme předali tento model paní ředitelce docentce Elsnicové s tím, že tam v prvním poschodí, kde je maketa bojiště u Zborova, kde jsou vyznačeny detailně jednotlivé zákopy, palebná postavení, tam finská divize, tam ruští vojáci, kteří zanedbali dělostřeleckou přípravu, a tam naši legionáři pod vedením plukovníka Švece, kteří vybojovali historické vítězství. Nebýt tohoto vítězství prezident nebo profesor Masaryk by zdaleka neměl takovou situaci u prezidenta Wilsona a dalších tehdejších diplomatů, že existuje ve středu Evropy malý stát, jehož vojáci nastupovali dobrovolně do legií daleko od své

vlasti, ale nejen v Rusku, ale i v Itálii, ve Francii, v Americe. Profesor Preisig, který zahynul v koncentračním táboru díky německým katům, také agitoval v Americe svojí výtvarnou grafickou uměleckou činností, vytvářel plakáty burcující naše otce a dědy, aby se dali do armády, protože stojí za to bojovat za tuto malou zem. To se podařilo. My jsme předali ten model s tím, že tam bude sloužit nejlépe osvětě, vzdělávání naší budoucí i současné generace. Sjíždějí se tam delegace, děti, školní výpravy a my věříme, že touto cestou je potřeba pokračovat i dále.

A teď k bodu 18. Ten bod je velmi vysoký na to, že jsme všichni už trochu znaveni, a já si myslím, že vás trošičku povzbudím i tím, že vám tady řeknu naše stanovisko. Vyjádření k bodu číslo 18 jednání Zastupitelstva MČ dnešního dne. Za prvé, nejedná se o památník, ale o Národní hřbitov Spořilov. Tímto názvem památník není zapsán ani u Ministerstva kultury ČR, Památkového ústavu, ani v Archivu města Úřadu MČ Prahy 4. Národní hřbitov je nedílnou součástí nemovité národní kulturní památky Spořilov vyhlášené Ministerstvem kultury spolu s chrámem sv. Anežky české a pomníkem hrdinů od Zborova a tvoří jeden urbanistický celek. Ministerstvo obrany ČR požadované 2 mil. nepředá. Proč? Protože podle zákona o válečných hrobech, a to jsme si ověřovali už před určitým časem, finanční prostředky se mohou věnovat bohužel jenom na obnovu válečných hrobů. Čili památka 1. odboje hrdinů od Zborova pod to nespadá. V ekonomicky napjaté době vydat 5 mil. Kč z veřejných prostředků je zbytečným plýtváním. Národní hřbitov byl letos doplněn do konečné podoby pamětní deskou obětem 2. sv. války. Děkuji ti, Jirko, ještě jednou a, Pavle, tobě tady, že po tolika letech, kdy jsme o to usilovali, se to letos podařilo. Je to důstojné. Občané Spořilova se tam stavují a říkají, teď je to úplný národní hřbitov, tady jsou naši drazí. Někteří pohřbeni, jiní uvedeni na desce cti. Není třeba ani čárku na tom měnit, ani korunu do toho investovat.

Odbojové a vlastenecké organizace nebyly informovány o nově vzniklém projektu. V zápisu z loňské schůze zájmových organizací zástupce starosty, Jirko, byl jsi to ty, uvádí, že se zájemci o úpravu Roztylského náměstí opět sejdou. zatím se tak po jednom roce nestalo. Pokud zastupitelé, a je mi to líto, někteří z vás asi nevědí, kde je Národní hřbitov na Spořilově, doporučuji, abyste jej navštívili a teprve potom hlasovali o uvolnění milionových nákladů na jeho úpravu. Závěrečná věta: Na památném území vyhlášeném Ministerstvem kultury za národní kulturní památku Spořilov nelze povolit žádnou revitalizaci, neboť by to bylo protizákonné.

Já jsem tato slova musel vyslovit. Proč? Protože jsem se dověděl náhodou na internetu, že toto zasedání bude projednávat bod, který podle mě má i zkomolený název. Nevím, co tam dělá Ministerstvo obrany, protože nám přátelé z oddělení válečných hrobů a památky zesnulých vojáků všech front a všech odbojů řekli totéž, co jsem tady četl, že jejich dotace může být vysloveně na válečný hrob.

Takže promiňte, já jsem se chtěl zmínit o tom, co cítím. Jsem optimista a věřím, že s vaší pomocí se nám podaří, i když ne zítra, ani za rok, ale máme projekt Legie 100, v němž je tento pomník podobně jako pomník plukovníka Švece zaznamenán, bratři legionáři s tím počítají, je to v harmonogramu a věřím, že nebude nikoho v tomto sále, kdo by tomu bránil. Je to naše morální i společenská povinnost. Jsme Češi a musíme své dějiny hájit! Také proti těm, kteří nám nepřejí. Děkuji vám za pozornost. Nazdar! (V celém sále: Zdar! Potlesk.)

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji Vladimírovi za projev, i když si myslím, že tady nedošlo k úplnému pochopení, o čem dneska vlastně jednáme, ale vidím, že přihlášeným je Kunert Ladislav. A já si potom vezmu slovo tedy.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Přesně jak jsi říkal, tak jsem si chtěl upřesnit, o čem vlastně budeme hlasovat, jestli je to konečná podoba, anebo hlasujeme jenom o penězích a postupně jestli těmi penězi bude ukončena celá revitalizace památníku Spořilov. Nebo hlasujeme o penězích pro část toho památníku?

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Existuje studie pana architekta Sandlera, kterého jsme požádali o to, aby vyčíslil možnou hodnotu tohoto památníku v té podobě, který ji nějakým způsobem ohodnotil. My na tomto základě, protože jiná studie neexistuje, jsme požádali nebo tímto žádáme Ministerstvo obrany o příspěvek na – a teď možná má Vladimír pravdu a možná, že se shodneme s Martinem Pišou na tom, že by ten pracovní název měl být revitalizace Národního hřbitova Spořilov. Tam žádáme o tyto peníze. My o ně požádáme. Pak schválíme konečnou podobu a podle toho tu dotaci buď dostaneme, nebo nedostaneme z Ministerstva obrany a v jaké výši. Ale teď pouze žádáme, aby Ministerstvo obrany na základě toho, že je to národní hřbitov a že jsou to vojenské hroby, žádáme o pomoc při financování – ono to revitalizace zní špatně, ale při obnově Národního hřbitova na Spořilově.

Dalším přihlášeným je Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. V tom případě bych si dovilil vznést protinávrh, kdy v podstatě Zastupitelstvo MČ Praha 4 schvaluje – ale ne realizaci projektu, protože ta realizace projektu v podstatě by potom znamenala, že budeme realizovat ten projekt tak, jak je uveden v důvodové zprávě, ale navrhoval bych: schvaluje přípravu projektu s pracovním názvem, případně pokud se ten pracovní název bude měnit, ale měli bychom mít přípravu projektu. A na základě potom už nějakého zpracovaného pojetí památníku si klidně požádat o dotaci, ale neschvalovat to v takovémto znění, protože pak z toho já chápu, že jsme schválili takto navržené pojetí toho památníku. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je Karel Šplíchal.

Pan Karel Šplíchal: Přátelé, já se jenom přimlouvám za to slovo obnovení, protože revitalizace hřbitova je opravdu zvláštní spojení.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan doktor Kotík.

Pan Jan Kotík: Mně ještě není úplně jasno – v důvodové zprávě se uvádí: realizace byla konzultována s příslušnými organizacemi válečných hrdinů. Znamená realizace to, že požádáme o peníze, nebo realizace jako realizace, to znamená, o čem mluvil Honza Petr, že postavíme to tak nebo onak. To za prvé.

A druhá část mé otázky je, já jsem úplně nepochopil nebo není mi zcela jasno, že to bylo konzultováno zejména s těmi, se kterými by to mělo být konzultováno na prvním místě, a to s Obcí legionářskou. To jsem tady z projevu bratra Vladimíra úplně nepochopil, tak bych chtěl tohle vysvětlit. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Jestli můžu... Nebo pan zastupitel Krištof. Já si nechci vyplácet druhý příspěvek. Počkám na konec.

Pan Václav Krištof: Dámy a pánové, v posledních 15-16 minutách tady došlo k několika nepřesnostem. Samozřejmě že realizace, aspoň podle těchto obrázků, která tam je, případná realizace byla konzultována se všemi organizacemi, kterých se to na Spořilově, v Praze 4, potažmo v ČR týká. To, že ač mám bratra Prchlíka rád a sedm let víceméně s ním spolupracuji, to je věc jedna. Ovšem faktem je, že všichni zúčastnění se shodli na tom, co tam máte na

obrázku. Ta studie, projekt existuje plus minus čtyři roky, je součástí a vyvrcholením toho, co se na Roztylském náměstí děje a bude dít už ty poslední řekněme čtyři roky, a bohužel všechny varianty řešení skončí na tom, že bratr Prchlík ještě s jedním kolegou na všech zasedáních to v podstatě nějakým způsobem odsedí a pak jsou proti. Takže to je faktický stav z hlediska přístupu občanů, organizací, včetně občanů Spořilova atd. k této věci.

Jinak tam také padlo, že jiná studie neexistuje. To není pravda. Samozřejmě existují studie, které byly projednávány na setkání občanů na Spořilově, ale získaly řekněme poměrně malou podporu, takže byly odloženy stranou.

Samozřejmě dalším závažným problémem je zmiňovaný národní hřbitov a hroby, o kterých všichni víme, že tam jsou. Po všech peripetiích existuje dohoda, že se do nich nebude zasahovat a že v podstatě budou nějakým způsobem zakomponovány do nového projektu.

Pak je tu také vztah řekněme státních organizací a všech, kteří musí dát patřičná razítka. Nám je samozřejmě jasné, že nemůžeme, dokud něco neschválíme jako záměr, jako projekt, nebudou na to peníze atd., tak nemůžeme všechna ta razítka přece mít. V okamžiku, kdy se rozhodneme: jdeme do toho, tak samozřejmě někdo, kdo to pravděpodobně vysoutěží, tak jeho zároveň dalším úkolem bude, aby všechna ta razítka od těch méně důležitých, jako jsou kabely, telefony atd., až po Ministerstvo kultury, případně Ministerstvo národní obrany atd., tak to bude řešit. Samozřejmě že nemůžeme realizovat něco, nějakou stavbu tohoto druhu, která by tato příslušná povolení neměla. To je zatím vše v prvním příspěvku.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Těšitel.

Pan Alois Těšitel: Dobrý den. Mě pan kolega Krištof úplně zmátl. Pan předkladatel Piša řekl, že se bavíme o dotaci 2 mil. Kč od Ministerstva obrany. (Maximálně!) A tak se ptám, bavíme se o té dotaci, nebo o realizaci návrhu, který tady byl předložen, s tím, že dotace je tam jenom součástí, ale jakmile schválíme tento předložený materiál, už běží jakoby schválený plán dokončení Roztylského náměstí?

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pochopil jsem. Pan doktor Kotík.

Pan Jan Kotík: Ještě bych reagoval na pana kolegu Krištofa. On říkal: někdo to vysoutěží, někdo to postaví, někdo obstará příslušná razítka, budou tam kabely, budou tam telefony atd. To je při stavbě normální, to chápu. Existuje územní řízení, stavební řízení. Ale mně to tak trochu připadá, že mluvil o stavbě parkoviště nebo chlívku. My tady chceme stavět památník, my tady chceme stavět sochu, jakoukoliv podobu to bude mít. Čili já myslím, že bychom k tomu měli přistupovat trochu více srdcem a ne jenom takhle byrokraticky.

A navíc já jsem se ještě teď Vladimíra Prchlíka zeptal, jestli s ním to bylo konzultováno. On řekl ano, s nimi konzultováno bylo, ale oni s tím zásadně nesouhlasili. A já bych se tedy ještě chtěl zeptat, pořád mi to není ještě úplně jasné, co schvalujeme, to zmínil Lojza Těšitel, ale ať už se dneska dohodneme jakýmkoliv způsobem, dostaneme my jako zastupitelstvo možnost mluvit do celkové podoby toho památníku nebo té stavby? Nebo když si to dneska odsouhlasíme, tak už pak dostaneme pak hotový projekt? Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pan Schneider.

Pan Jan Schneider: Dobrý podvečer. Já bych jenom chtěl reagovat na pana kolegu Kotíka. To rozhodně není tak, jako že bychom stavěli parkoviště

nebo chlívěk. Nad podobou památníku se strávilo mnoho desítek stovek hodin, řešilo se to celé minulé volební období a i část tohoto volebního období, kdy se to prostě probíralo horem dolem, všechny možné varianty, a jak říkal kolega Křištof, také mám bratra Vladimíra velmi rád, ale bohužel jakoby k tomu konsensu s ním, pokud tam opravdu nebude stát socha na třímetrovém piedestalu, což zase na druhou stranu musím říct, že k tomu má absolutní odpor naprostá většina jak organizací, tak obyvatel Spořilova, tak tohle není možno dosáhnout. To, jaká bude asi podoba další diskuse a možností zastupitelů podílet se na přípravě nebo na podobě památníku, to je asi na rozhodnutí rady, nicméně jakoby materiálů k tomu je hromada, a pokud někdo ze zastupitelů má o to zájem, tak si myslím, že určitě není problém ho s těmi materiály seznámit, s těmi studiemi, které se probíraly na veřejném projednávání na Spořilově, není problém určitě seznámit. A potom, jestli se to rozhodne v pravomoci rady, nebo jestli to rada předloží, to asi musí říct kolegové z rady, nicméně nepředpokládám, že by byl důvod pro to, abychom dneska nezažádali o dotaci z Ministerstva obrany, která může, nebo nemusí přijít, a podle toho se s tím musíme nějakým způsobem poprat. Stejně to budeme muset zařazovat do příštího rozpočtu, takže minimálně v tom může být další diskuse, ale dovedu si představit i diskusi širší. Akorát nevím, jestli úplně plénum zastupitelstva je to správné místo. Myslím si, že ti, kdo o to budou mít zájem, určitě se najde nějaká možnost, jak se s tím seznámit. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan kolega Křištof s druhým příspěvkem.

Pan Václav Křištof: Dámy a pánové, musím říct, že už jsem se dlouho necítil na zastupitelstvu nějakým projevem dotčen, ale teď se mi to výjimečně stalo. Buď mě pan kolega Kotík neposlouchal, anebo postupuje trošku demagogicky, protože když mě označí, že bychom měli používat srdce a že jsem

technokrat a že se zabývám jenom kabely a dráty, tak buď je v tom nějaká vůle a úmysl, anebo neposlouchá, protože já jsem také uváděl všechny ostatní organizace, které to event. budou posuzovat z hlediska kultury, památek, národní obrana z hlediska smyslu atd. atd. To je jedna věc.

Druhá věc s tím trochu souvisí a to spíše v kategorickém vyjádření. Už to tady kolega Schneider trochu naznačil a já ho vtělím do dvou slov: sochu ne. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já bych jenom měl spíš technickou nebo faktickou. Opět bych požádal, aby bylo před ukončením rozpravy reagováno na dotazy, protože já opravdu v současné době nejsem schopen ať už z předkládací zprávy, nebo z diskuse, která tady probíhá, zjistit, o čem opravdu bychom měli hlasovat. Chápu, že v každém případě budeme hlasovat o tom, že MČ Praha 4 požádá o dotaci Ministerstvo obrany ve výši 2 mil. Tomu rozumím. Nicméně nerozumím tomu, zda v tuto chvíli budeme schvalovat realizaci toho projektu tak, jak je navržen v předkládací zprávě nebo v důvodové zprávě. A prosil bych, abychom tuto jasnou informaci dostali před ukončením rozpravy, protože předpokládám, že většina z nás bude potom buď naopak reagovat, nebo nereagovat, protože jestliže se jedná opravdu jenom o to, že si schválíme žádost o dotaci, nevidím důvod vést tady další rozpravu. Ale jestliže se bavíme o tom, že budeme tímto usnesením schvalovat i to, že zastupitelstvo schvaluje nějaký návrh ateliéru, tak pak samozřejmě předpokládám, že se může rozprout mnohem delší diskuse. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan František Kadleček.

Pan František Kadleček: Dámy a pánové dobrý podvečer. Já bych rád k tomu jenom pár slov. Už několik let se touto problematikou, jestli to tak mohu nazvat, zabýváme. Já si myslím, že by bylo dobré už konečně to nějakým způsobem dořešit. Shodli jsme se na tom, že místo slova revitalizace bude obnova. Shodli jsme se na tom, že projekt nebude nazván revitalizace památníku Spořilov. Nic není špatného na tom, když to bude tak, jak si to přeje pan Prchlík. Budiž. Ale jde o to konečně už se nějakého konce tady dopracovat, domluvit se. Tím spíš potom bude i větší šance na případnou dotaci z Ministerstva obrany, abychom to zase neodkládali s tím, že se k tomu bude vyjadřovat kterýkoliv i zastupitel, bude to chvít vidět, zase se to odloží, odloží. Vážení kolegové řekli, že už se na tom pracovalo léta. Je to pravda. Návrhů bylo hodně, spousta práce se kolem toho udělala, takže prosím, abychom už konečně nějakým způsobem to ukončili, domluvili se a byl bych rád, aby to bylo dneska. A pokud to nebude dneska, tak si dát opravdu už nějaký termín, kde bychom definitivně se k tomu vyjádřili. A už myslím, že té práce máme dost a pořád se zabývat tímto. Děkuji za pozornost.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je Karel Šplíchal.

Pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já si myslím, že jsme se dostali opravdu hrozně daleko. Asi bychom to měli dát všechno v klidu na zem a říci, jak ta chronologie nejenom šla, ale jak skutečně probíhaly ty poslední akce. Tady jste zažili poděkování Vládi Prchlíka, bratra Prchlíka za náhrobky, za pomníky. Je to tak? Posunulo to prostě něco? Posunulo! Ten památník tam je jmenovitě, a kdo tam byl, když tedy mluvíme o srdci? Byl tam Lád'a Kunert a já! A já chodím na všechny pomníky. Tys tam byl a tady Honza Schneider asi. Ale já s tím Lád'ou chodím po těchto věcech a základní pravda je v tom, co tady

bylo řečeno asi Vaškem Křištofem. Sokol Spořilov tomu není nakloněn, občanské sdružení Spořilov také s tím má problémy. Jsme v této situaci a zapálené srdce Vládi Prchlíka já strašně respektuji, ale teď je potřeba opravdu říct, asi na co se ptá i Honza Petr, jestli chceme jenom peníze, nebo ty peníze jsou na projekt, který je tam vyfotografován. Ale ty peníze potřebujeme, bez toho asi neuděláme nic. Tak ten další krok. Ale i Vláďa Prchlík by měl respektovat stav věcí, který je. Takže já jsem tohle musel říct, kdo je pro a kdo je proti. Já bych hrozně rád, kdyby tam stál ten třímetrový legionář, ale když je proti tomu celý Spořilov a navíc ještě jsou tam hroby, další záležitost, která je problémem, tak tohle se musí zohlednit. Tak to dohrajme, ale nediskutujme o tom, kdo je víc pro a kdo není pro!

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: S druhým příspěvkem pan Schneider.

Pan Jan Schneider: K reakci na kolegu Petra. Je to tak, že dneska hlasujeme o tom, že žádáme o peníze. V žádosti o peníze bude samozřejmě přiložena ta studie, která existuje, která je v současné podobě, ale nezavazuje nás k tomu, aby to vypadalo nakonec takhle.

Co se týká podoby památníku. Upřímně, být to cokoliv standardního, tak o tom rozhodne rada, nerozhoduje o tom zastupitelstvo. K debatě na zastupitelstvu – ona pro to dokonce byla zřízena komise, kterou svého času vedl pan zastupitel Jelínek a kde spousta z nás zasedala, a opravdu se ta problematika probírala horem dolem s variantami, kde umístit sochu, kde neumístit sochu, a současný návrh, který je, a opravdu doporučuji kolegům zvláště z TOP 09, kteří tady nebyly v minulém volebním období, aby se seznámili s tou studií, protože ta studie zahrnuje všechny odboje, zahrnuje časovou linii, která tam probíhala. Je tam připomenut i Zborovák, socha, která je tam připomenuta reliéfem v jedné z desek. To znamená, opravdu je to podle mého názoru velmi povedená studie a

dovedu si představit, že pokud se s tím seznámíte a budete s tím mít nějaký problém, že se o tom může dál diskutovat. Říkám, akorát bych nedoporučoval plénum zastupitelstva. Ale dneska opravdu pojd'me hlasovat a pojd'me schválit tu žádost o peníze, protože tím se nezavazujeme zatím k ničemu.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším z přihlášených je Ladislav Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou. Já bych jenom vám chtěl, vážení zastupitelé, zastupitelky, říct jedno. S panem Prchlíkem chodím a chtěl bych tady říci (Smích.) hodím na různé instituce a byl jsem s ním i na Vojenském historickém ústavu. Tam jasně zaznělo, že se sochou Zborováka souhlasíme. Takže není pravda, že jsou všichni proti. A tam jasně zaznělo, že se sochou na Spořilově v původním tom souhlasíme. To jenom jsem vám chtěl říct.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já tedy se teď prudce ohradím. Láďo, byl jsi na jednání 27. 8. 2012, kde byly zastoupeny všechny organizace, které se tomuto mají věnovat. Byl jsi tam i ty a nevznesl jsi jedinou námitku oproti tomu, co tam pan architekt Babka ohledně tohoto památníku řekl. Takže to, co teď říkáš, je buď vědomá lež, nebo si to neuvědomuješ! A jestli si nepamatuješ to setkání tady u kulatého stolu, kde jsme všichni seděli a vysvětlovali jsme si to, kde byl pan architekt Babka, kde byl Karel Šplíchal, kde byl Vláďa Prchlík, kde jsi byl ty, já, já ti ty lidi tady můžu vyjmenovat, kde jsme dospěli ke konsensu toho, že tam památník se Zborovákem býti nemůže na tomto národním hřbitově a že do 14 dnů se měly dát připomínky, kdo k tomu nějaké připomínky má, a musím říct, že přišly jenom dvě, takže musím říct, že po sedmi letech, ve kterých se bavíme o tom památníku a dospěli jsme k nějakému řešení, tady tvrdit, že tam bude Zborovák, to mně přijde tedy nefér.

Láďa Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Děkuji. Já jsem nechtěl nikoho urazit a naštvat, ale mluvím o podobě, kdy jsem začínal jako zastupitel. Byl jsem na návštěvě s panem Prchlíkem na Vojenském historickém ústavu a tam samozřejmě zazněl souhlas se Zborovákem. Takže mluvím o období, kdy jsem nastupoval jako zastupitel. Takže za to se omlouvám. Jedná se o dobu, kdy jsem začínal.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dobře, v pořádku. Já jsem to možná špatně pochopil.

Pan kolega Štěpánek. Já vás poprosím o klid! Už nechce. Takže nevidím nikoho přihlášeného, končím proto diskusi k tomuto bodu a závěrečné slovo, pokud si ho přeje, pan Píša. (O slovo se hlásí p. Prchlík.) Vlád'o, mám tě strašně rád, ale já proti jednacímu řádu nemohu ti udělit slovo. Já se tedy zeptám zastupitelstva, je to starší pán, jestli si přejete vystoupení Vládi Prchlíka ještě v závěrečném slovu Martina Píši a jestli Martin by s tím souhlasil. To je jediné, co mohu. (Všeobecný souhlas.)

Pan Martin Píša: Já s tím samozřejmě nemám nejmenší problém, aby kolega Prchlík vystoupil.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Vlád'o, v rámci závěrečného slova pana Mgr. Píši, pokud chceš k tomu ještě nějakou poznámku...

Pan Martin Píša: Nicméně pak tedy to závěrečné slovo potřebuji, protože tam budou nějaké úpravy v tom materiálu. Děkuji.

Pan Vladimír Prchlík: Jirko, děkuji ti moc, že jsi mi udělil mimořádně ještě slovo k tomu, co jsem slyšel. Kdybych to neslyšel, tak bych odešel s tím, že vy hlasujete svobodně a prakticky každý podle svého osobního rozhodnutí,

ale byly tady zkreslující informace a myslím, že to nemělo úroveň od těch kolegů, kteří přecenili to, co pro to udělali, ale mně se spíš zdálo, že právě tito to zbrzdili nebo dokonce přivedli do slepé uličky – tím, co se dělo.

Jirko, to jednání u kulatého stolu, byly tam chlebičky, byla tam káva, bylo nás asi 30. Měsíc jsme nedostávali žádný zápis, na urgenci paní Kazdová udělala velmi krátký stručný úřednický zápis, a protože tam byly rozpory mezi odborníky, kteří byli přítomni, snad poprvé ve všech diskusích – ve škole nikdy nebyli odborníci z Vojenského historického ústavu, Obce legionářské a tak, byla to spíše taková diskuse mezi námi děvčaty s tím, že podnikatelé tam měli hlavní slovo, i investor, který čekal na smlouvy a zakázky, které z toho plynuly. Tak se to musí pojmout. Čili já čekám, že samozřejmě máte právo hlasovat o čemkoliv, ale že nás svoláte, Jirko, všechny ty, co tam byli před tím asi rokem. Mezitím se nic nedělo a najednou už je tady na talíři něco, co neodpovídá ani skutečnosti. To je napsáno, já nemám vůči Martinovi nejmenší problémy, ale tak přece když tu problematiku posílám na Ministerstvo obrany, tak musí sedět. Musí tam být definičně přesně, co chceme, a tam ta malůvka, Václavovi se asi líbí, protože je tam hodně zeleně nebo já nevím proč, tak ta si myslím, že je nedůstojná. Pět a půl milionu utratit za tu malůvku, já myslím, že to je i nedůstojné vůči vedení Prahy 4. Je to škoda peněz! Děkuji za slovo.

Já věřím, že se sejdeme, že opadnou emoce, protože tím to nevyřešíme. Na Spořilově není nálada: všichni jsou proti. To je demagogie! Udělejte referendum, prokažte to! Spořilovské noviny vyhlásily volnou soutěž – chcete obnovu pomníku, nikoliv? Šedesát osm procent ano, třicet dva ne. A to byly víceméně nahodilé osoby, ale je to určitý průřez. Většinou mladší generace. Starší nemají všichni třeba mobil, internet. Děkuji za slovo a přeji vám šťastnou ruku při hlasování. Nazdar! (Z pléna: Zdar!)

Pan Martin Piša: Já si dovolím po této emotivní debatě závěrečné slovo. Zopakoval bych, a proto chci provést tedy některé úpravy v tom materiálu, o

čem hlasujeme. Nehlasujeme o realizaci toho projektu. Tento projekt se rodil v porodních bolestech déle než slůně. Já sem ani u toho začátku nebyl. Já ho teď nechci hodnotit. My teď budeme hlasovat o tom, jestli požádáme Ministerstvo obrany o dotaci na – a pak řeknu ty změny – na obnovu národního hřbitova. O ničem jiném, a není to ani součástí usnesení, ani jsem to nikdy neřekl, že budeme hlasovat o tomhle projektu, že tenhle projekt tam bude. My jsme nějaký projekt mít museli, jinak nemůžeme požádat, když nemáme projekt. Čili máme nějaký pracovní projekt, který prošel nějakým vývojem. Nechci to komentovat, ale myslím, že vznikl za nějakého konsensu. Takže si myslím, že tento projekt určitě není špatně, spíš naopak, ale teď o tom nehlasujeme.

Takže já jsem si dovolil provést některé úpravy. Děkuji za to technické zpřesnění, které je bezpochyby přesnější, takže bych poprosil: budeme hlasovat o materiálu, který bude mít název Obnova Národního hřbitova Spořilov, což myslím, že tady byl všeobecný konsensus, a aby tedy bylo úplně jasno o čem hlasujeme, takže bod jedna – bude úprava – schvaluje předložení žádosti na přípravu projektu, a teď, Obnova národního památníku Spořilov. A druhý bod zůstává beze změny – schvaluje spolufinancování projektu v maximální výši 4,5 mil. z rozpočtu 2014. Já se zeptám jenom, jestli to návrhová komise stačila chytit, nebo to můžu zopakovat. Já to mám na papíře, tak to předám návrhové komisi. Já to jenom říkám na mikrofon.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já zatím tímto děkuji za uklidnění situace a za závěrečné slovo, a než se zformuluje konečný stav usnesení, o kterém bychom měli nyní hlasovat, tak si můžeme povídat. (Práce na formulaci usnesení.) Technická?

Pan Ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já bych se omluvil v této chvíli. Je mi líto, že tady s vámi nemůžu být na bod 19 a na interpelace, zejména na bod 19 d).

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já bych poprosil o klid!

Pan Ing. Pavel Horálek: Ale já mám v sedm hodin důležitou schůzku ohledně ODS na Praze 4, takže bohužel musím odejít.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkujeme. Já bych poprosil o klid, je to vše připraveno. Budeme pokračovat. Požádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Člen návrhového výboru: Děkuji. Měli jsme tady jeden... (V sále je velký hluk.) Jestli můžu poprosit o klid!

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Opravdu poslouchejte!

Člen návrhového výboru: Děkuji. Měli jsme tady jeden protinávrh ode mě. Vzhledem k tomu, že tedy došlo k úpravě předkladatelem, tak já svůj protinávrh stahuji. A nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu, který máte promítnut a já ho pro jistotu ještě přečtu: Zastupitelstvo MČ Praha 4 ke schválení realizace projektu s pracovním názvem Obnova Národního hřbitova Spořilov, projekt realizovaný na základě výzvy Ministerstva obrany.

Zastupitelstvo MČ Praha 4:

1. schvaluje přípravu projektu s pracovním názvem Obnova Národního hřbitova Spořilov,
2. schvaluje spolufinancování projektu v maximální výši 4,5 mil. Kč z rozpočtu 2014.

Budeme o tomto návrhu hlasovat pod číslem 16Z-57/2013.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Jenom momentík. Technická – pan předkladatele.

Pan Martin Píša: Jenom jak bylo řečeno, já se s tím protinávrhem ztotožnil, tak z toho vychází toto znění. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Ano. Takže všichni slyšeli. Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

A nyní jsme v bodě – ztratil jsem noty – devatenáct.

19. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

První na řadě je 19 a) – finanční výbor. Požádal bych jeho předsedu Radka Juriše.

Pan Radek Juriš: Finanční výbor se sešel na dvou zasedáních. Zápisy z těchto zasedání máte předloženy ve svých materiálech. Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Chce někdo diskutovat k této zprávě? Nevidím, není tomu tak.

Další je kontrolní výbor. Požádal bych předsedu kontrolního výboru Láďu Kunerta a tady bych byl rád, kdybyste byli pokud možno potichu. Minulé zastupitelstvo dostal Láďa spoustu úkolů.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Kontrolní výbor v době od června do září zasedal dvakrát a já bych vám tady chtěl jenom se zmínit o dvou třech kauzách, bodech, protože jak víte, tak kontrolní výbor byl pověřen zastupitelstvem, abychom prověřili hospodaření

společnosti 4-Energetická. Já bych chtěl moc poděkovat tajemníkovi a vedení MČ, protože když jsem požádal o předložení materiálu pro kontrolní výbor, tak kontrolnímu výboru bylo ve všech požadavcích vyhověno, což se nestalo u pana Zieglera, protože jsem oslovil i pana Zieglera, aby mi předal určité materiály. A já si dovolím citovat, co mi odpověděl: „Pane Kunert, především mi není znám jakýkoliv předpis, dle kterého bych byl povinen vám tyto materiály předat.“ Tak jenom proto jsem vám chtěl tuto informaci předat.

Samozřejmě materiály jsou velmi obšírné a dostali jsme je jako kontrolní výbor nedávno, takže mě prosím vás omluvte, že nemám na dnešním zastupitelstvu zprávu o výsledcích šetření. A samozřejmě chci touto cestou poděkovat všem členům výboru za velice vstřícné kroky, a protože ten materiál není jednoduchý, takže se nezlobte, ale co se týče zprávy kontrolního výboru, tak bych ji předal, doufám, na příštím jednání zastupitelstva.

Další věc. K té energetické, pardon ještě, bych chtěl poprosit pana Choděru, protože pan Choděra – chtěl bych mu osobně poděkovat, protože si sám od sebe vyžádal jednání na ERÚ a má pro vás docela závažné informace. Tak jestli tě, Honzo, můžu poprosit, jestli bys tyto informace potom zastupitelům předal. Budu rád.

Poslední. Zmínil bych se ještě o jedné věc. Zastupitelstvo pověřilo kontrolní výbor prošetřením výběrového řízení na parkovací dům u našeho úřadu. K tomuto bych vám chtěl říct, že probíhá výběrové řízení na audit, o který jsme požádali vedení MČ, a moc děkuji, že nám vyšli vstříc, kontrolnímu výboru, a že probíhá tedy výběrové řízení na auditora, který má posléze zhodnotit výběrové řízení MČ na prodej pozemků a vůbec celou věc by měl zauditovat. Takže já vám ještě jednou děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Mezitím jsme se tady vystřídali, protože kolega Bodenlos má od sedmi schůzku kvůli ODS na Praze 4.

Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra. Prosím.

Pan Jan Choděra: Děkuji vám. Já bych chtěl doplnit Láďu Kunerta. Ano, jednal jsem na ERÚ s tím, že jsem měl několik dotazů. Na kontrolním výboru byla vznesena připomínka nebo poznámka, zda existují a do jaké míry jsou závazné cenové mapy tepla nebo tepelné energie v rámci ČR. Takže jsem se ptal na tyto mapy. Takové mapy neexistují. Existují pouze, já vám to hned řeknu, výsledné ceny za určité období, resp. za roční období. ERÚ je dělá od roku 2001. Poslední zpráva je z roku 2012. Dostal jsem je minulý týden v mailu. Je to asi tisíc stránek, takže ty materiály samozřejmě si musím nějakým způsobem prostudovat. Předám je členům výboru. Tím chci jenom říct tedy, cenová mapa neexistuje, to znamená, ani nemůže být závazná. Jsou pouze průměrné ceny energií, které ERÚ vydává.

Dále jsem se informoval o možnosti prověření ceny tepelné energie ve 4-Energetické z titulu ERÚ jako nejvyššího kontrolního orgánu v této věci. Dozvěděl jsem se, že tato kontrola probíhá, ale protože tam vyšetřuje teď Policie ČR, která si odvezla tuším asi 16 pytlů dokumentů, takže samozřejmě ERÚ nemám teď v této chvíli možnost všechny materiály kontrolovat, ale samozřejmě bude v této své kontrole pokračovat, až policie ty dokumenty vrátí. To je tak v kostce všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Ptáčník. Prosím.

Pan Karel Ptáčník: Za prvé bych chtěl poděkovat kontrolnímu výboru a jeho předsedovi Láďovi za zcela dalo by se říct fundovanou odpověď, resp. zápisy. A konečně jsme to dostali na papíře, jak to doopravdy všechno funguje. Takže, kluci, díky! A dámy.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Tím končím bod Informace kontrolního výboru. Táži se předsedy výboru pro dopravu, jestli chce úvodní slovo.

Pan Jan Choděra: Děkuji. Já bych jenom odkázal na zápisy, které byly distribuovány pro jednání zastupitelstva. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Vypadá to, že schůzka skončila dřív, než začala.

Jsme v bodě 19 d), jehož předkladatel tady není, nicméně si dovolím takovou kufanditní poznámku, že zřejmě dnešním obědem jsme problém se strakami snad doufám vyřešili. Ale každopádně otevírám diskusi a přihlášen je pan kolega Bodenlos.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já jenom – vyjádření České ornitologické společnosti. Počet i stav strak je celorepublikově stejný, pouze se stahují z venkova do měst, mají zde více potravy. Je to proces posledních 15 let, nikoliv jen letoška. Toť vyjádření České ornitologické společnosti. Takže nenechávejte zbytky venku a bude méně strak!

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof. Prosím. Prosím o klid!

Pan Václav Krištof: Pan první zástupce mě vzal trochu vítr z plachet, nicméně jestli si vzpomínám, tam padaly i další návrhy. Tak by mě opravdu zajímalo, jestli ten bod je zaměřen pouze na straky, pak tam byli ti divní modří ptáci a já bych možná přidal svině, které se také velmi rozšířily v poslední době. (Smích.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bendl. Poprosím o klid! Já chápu, že už jsme v závěru a že jsme unavení, ale dejme ještě pár minut. Děkuji.

Pan Jiří Bendl: Já bych chtěl uvést, že tento problém skutečně občany zajímá, a už osm let se snažím na komisi pro životní prostředí předkládat návrh, aby MČ Praha 4 místo toho, že kupuje trávení holubů a investuje peníze do toho chytat holuby a zabíjet je, tak že je lepší si opatřit ve spolupráci s ornitology dravce a na věžích Prahy 4, kde se dají najít, nebo na vysokých střeších se je pokusit umístit. V mnoha městech se tohle podařilo a tihle dravci, nemusí to být přímo orel skalní, ale i menší dravci, sokol apod., tak oni zároveň jsou chytači strak a vlastně jsou jediní, kteří dovedou straky udržet na rozumném stavu. Takže doporučuji v rámci tohoto bodu, aby rada MČ objednala nebo vstoupila v jednání s ornitology a pokusila se zakoupit, možná to bude stát méně než to každoroční odchytávání holubů, exempláře dravců, kteří tohle dovedou vyřešit. V mnoha městech se tohle osvědčilo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kotík. Prosím.

Pan Jan Kotík: Děkuji za slovo. Já to беру zpět. Já myslím, že o ptácích už bylo dneska dost. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Souhlasím s vámi. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra. Prosím.

Pan Jan Choděra: Děkuji. Já jsem nechtěl jenom kolegu Kotíka přeskočit. Já jenom konstatuji, že se bavíme o strakách. Já jsem tuhle záležitost rozšířil i na kuny. Mám obrovský problém, protože kuna – nevím, jak straka –

ale kuna je zákonem chráněné zvíře, a co dokáže udělat za škody, je obrovské. To znamená, teď nevím, já si to ale zjistím, co by mělo zastupitelstvo nebo rada sehnat za dravce, který by ničil kuny, aby to bylo v souladu se zákonem. Budu o tom hodně přemýšlet. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Hurt. Prosím.

Pan Karel Hurt: Přátelé, jak jsem slyšel, tak je problém v podstatě jednoho predátora zlikvidovat slabším predátorem jiným. Tam by bylo jednou z možností třeba je vybavit takovým zařízením, jako mají kohouti při kohoutích zápasech, aby třeba holubi měli ostruhy a pustili se do boje se strakami. Myslím, že by to bylo určitě zajímavé.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan Jan Vlček: Ještě jednou hezký večer. Já jsem pochopil, že velkým problémem je, že straka ohrožuje hrdličku. Akorát jsem si myslel, že už to ODS tolik nepálí. (Pobavení.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. ODS to zřejmě už dneska nepálí. Další přihlášenou je paní kolegyně Michková, pak kolega Bodenlos.

Paní Lucie Michková: Já jenom reakci na mého kolegu Karla Hurta. Karle, když toho holuba budeš mít v ruce a budeš mu dávat tu ostruhu, není lepší už to vyřešit tedy jinak?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Prosím, pan kolega Bodenlos.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Je tedy pravda, že Hrdlička by byl ohrožen i těmi dravci.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Dalším je paní kolegyně Staňková. Prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Prosím vás, kolegyně, kolegové, když už se tady rozvinula diskuse o ptácích, tak mějte na paměti při pořizování těch dravců, že stále mezi ptáky existují i holubice. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak nakonec nevinně vypadající bod nám zpříjemnil dnešní večer. Tím tedy končím bod 19 a otevírám bod

20. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

První interpelaci přednese paní kolegyně Rejchrtová ve věci vyklizení bytu – Šamajová. Prosím.

Paní Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já vím, že jsme všichni unavení. Paní Š., kterou jsem tedy dnes viděla poprvé, tady byla do jedné hodiny. Asi také už z toho byla unavená a zjevně zoufalá, protože jí čeká, jak mi řekla, v říjnu vyklizení bytu. Já vím, že jsme od ní dostali řadu dopisů, které jsou možná trochu zmatené, ale já bych tedy prosila o objasnění. Mně z těch dopisů vyplývá, že ona údajně dlužila nějaké nájemné, které později doplatila. Ona tvrdí, že to nájemné bylo po panu P., že v té době v bytě nebydlela, nicméně to uhradila a teď jí hrozí vyklizení bytu.

Já tady mám dopis pana starosty, který říká: Bez rozhodnutí soudu nelze ostatně daný spor uzavřít, tedy ta záležitost se řeší v rámci odvolacího řízení, a že zdůrazňuje, že MČ Praha 4 nemůže vzít svoji výpověď z nájmu bytu zpět vzhledem k tomu, že již uplynula zákonem stanovená výpovědní lhůta. Tak tady bych prosila pana starostu, aby mi to nějak vysvětlil. Já si myslím, že dostat člověka v 69 letech na ulici nebo případně do nějaké ubytovny, ještě člověka, který si v životě dost toho prožil, vůbec prostě člověka na ulici nebo do ubytovny je špatné, a že MČ se má starat o své občany a má jim pomáhat.

Pak také nerozumím tomu, že tady říkáte v dopise, že nevyklučujete, že pokud Městský soud v Praze rozhodne o podaném odvolání ve prospěch MČ, lze zvážit možnost obnovení nájemního práva k bytu ve váš prospěch na dobu časově omezenou za předem stanovených podmínek užívání bytu. Jestli s tou paní byly nějaké těžkosti, tak myslím si, že ty předem stanovené podmínky užívání bytu mohou být dány, a nevím, proč tedy to obnovení nájemního práva nemůže být obnoveno teď. Já jsem proti tomu a doufám, že všichni, kteří jsou citliví vůči potřebám jiných lidí, hlavně seniorů, se mnou budou souhlasit, že by tedy MČ neměla tuto paní vyhazovat na ulici a prodloužit jí nájemní poměr. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já si dovolím hned reagovat. Uplynutím výpovědní lhůty přece nájemní vztah skončil, takže není co obnovit. Lze leda uzavřít novou smlouvu. Bohužel bych řekl v tomto případě paní Š., která psala i o tom, že má v bytě plíseň, tak my jsme to opravili. Pak měla znova plíseň. Poslali jsme tam znalce. Znalec přišel a zjistil – dokonce to bylo u ombudsmana, na stavebním úřadě. Stavební úřad nám nařídil nějaké stavební úpravy bytu, to už bylo asi potřetí, aby tam byly odtahy z bytu ven, což jsme učinili. A pak znalec, když přišel, zjistil, že odtahy, které přirozeně mění vzduch v bytě, jsou ucpané hadry, tak samozřejmě nikdo nemůže očekávat, pokud se nevětrá v místnosti, že ten byt bude suchý a bez plísně. Bohužel prostě

paní Š. s tím, co jí bylo v bytě namontováno, ventilace, prostě se nesžila. A já se jenom ptám, jestli tedy u všech občanů, kteří jsou vyklizeni z bytu, protože dlužili, budeme postupovat stejně. To znamená, my to dáme k soudu, soud nám dá za pravdu, možná si vysoudíme dlužné nájemné, což častokrát není už po kom, protože ti lidé v podstatě nic, tak jestli ty lidi budeme dál nechávat v našich bytech a dál budeme trpět to, že se nám budou navyšovat dluhy. Řekněte to takhle veřejně, že to takhle máme dělat a budeme to dělat, ale pak s pánem bohem rozpočet MČ.

Ivanka Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já bych chtěla jenom říci kolegyni Rejchrtové, že podobně jako ona i já jsem měla smíšené pocity, když jsem četla tu mnohastránkovou korespondenci a paní Š. Tuto problematiku jsme na radě řešili. V podstatě byla mi vysvětlena celá situace, tak jak ji vysvětlil nyní pan starosta, nicméně já jsem požádala vedoucí sociálního odboru paní Mgr. Rožkovou – oni se spojili s paní Š., pozvali si ji na odbor a hledali cesty, jak jí pomoci. Nejenom ji ubytovat v ubytovně. Bylo jí nabídnuto, aby se obrátila i na magistrát, kde poskytují pro seniory ubytování. Bylo jí nabídnuto ubytování v domě s pečovatelskou službou, ale výsledek toho jednání – nechci tady číst celý záznam; kdybyste si ho potom chtěla přečíst, tak opravdu byl v podstatě negativní. Ona sama paní Š. je velice problematická osoba a zřejmě je přesvědčena, že je jí ubližováno. Můj prvotní nápad byl ten, jestli ona díky i té korespondenci, protože mně nepřipadala úplně normální, jestli by neměla být třeba aspoň zbavena svéprávnosti, protože věci, které v tom bytě dělala, odporují zdravému rozumu. Když člověk v tom bytě chce bydlet, tak ho nějakým způsobem aspoň trochu se snaží udržovat.

Je to na dlouhé povídání, ale ona používá i lživé argumenty. Ten její, v podstatě jak ona nazývá pěstounskou péči, tak tomu chlapci je v současné

době 26 let. Takže je tam spousta věcí. Snažili jsme se jí pomoci i z tohoto hlediska, ale ona vše odmítla. Takž to jenom na dokreslení.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ještě to doplní pan kolega Bodenlos. Jenom připomínám, že jsme v interpelacích, nejsme v diskusi.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já jenom krátce. Když si člověk přečte dopis od paní Š., tak by se srdce ustrnulo, ale já si ještě pamatuji dobu před šesti sedmi lety, kdy paní Š. přišla z Prahy 11 na Prahu 4, kde na Praze 11 měla velké problémy. Tenkrát to přišlo mně jako předsedovi kontrolního výboru. Snažili jsme se paní Š. vyjít vstříc a musím říct, že i tenkrát si myslím, že jsme měli postupovat o malinko tvrději, protože paní Š. svým vystupování budí dojem, že je jí ubližováno. Z Prahy 4 to tedy rozhodně nebylo, protože Praha 4 jí opravdu vstříc před těmi šesti nebo sedmi lety, teď přesně nevím, abyste mě nechytali za slovo, rozhodně neubližovala. Ale to, co paní Š. tady vyvedla za těch šest let, je známka toho, a to má asi Ivanka pravdu, že paní Š. není úplně duševně v pořádku.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese pan radní Hurt. Prosím.

Pan Karel Hurt: Děkuji za slovo. Vážení přátelé, já bych se rád vyjádřil k problematice zásobování teplou vodou na Praze 4. Tentokrát bych vypíchnul Pražskou teplárenskou, která má dodávat do panelových domů teplou vodu a samozřejmě se to týká i topení. Jsou tam dlouhodobé výpadky. V podstatě já s Pražskou teplárenskou komunikuji asi sedmým rokem, když už to dosáhne neúnosné míry. Týká se to zvláště oblasti přechodu mezi Krčí a Michlí v oblasti mezi metrem Pankrác a mezi metrem Budějovická. Kupříkladu teď v létě v jednom konsekutivním měsíci od 7. 7. byl výpadek buďto plánovaný, nebo

neplánovaný bez jakéhokoliv oznámení po dobu 12 dnů, což je vlastně více než třetina jednoho měsíce. Komunikace s Pražskou teplárenskou v podstatě je nulová, resp. výsledky jsou nulové. V podstatě to vedení, spíše mám ten pocit, že ten podnik využívá jako maximálně zdroje financí a to, co se do té Teplárenské dává, je poměrně málo. Nemyslím si vzhledem k tomu, že majetková struktura je poměrně nejasná a nevlastní to ani stát, ani město, nemyslím si, že tady rozhodneme o tom, co a jak dělat, nicméně jak já, tak jsem požádal pana starostu, aby nějakým způsobem komunikoval s panem ředitelem, což učinil.

Je třeba, abyste věděli, co v některých oblastech Prahy se děje. Já osobně bydlím též v této oblasti a také se mě to týká. Já osobně bych si třeba rád připlatil i za to teplo, za teplou vodu, když by to bylo možné, raději než abych musel instalovat nějaká pomocná zařízení, jako jste viděli tady na obrázku. Jinak je to takový námět pro lidi, kteří jsou tímto způsobem postiženi, tak si můžou koupit průtokový ohřívač a zamontovat ho podobným způsobem. Děkuji vám a přeji pěkný večer.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese pan kolega Těšitel ve věci Roztylského náměstí.

Pan Alois Těšitel: Dobrý večer. Je to prosím na pana místostarostu Bodenlose. Už jsme dlouho nemluvili o Spořilově. Tam proběhla první etapa, kdy se udělalo dole na Roztylském náměstí dětské hřiště nebo spíše dvě dětská hřiště. A velmi dobře dokonce to tam lidé kvitují i s tím, že si toho tak váží, že to dosud není poničeno, ani počmáráno a postupně dál směrem nahoru ke kostelu se staví dál. Jsou tam dvě nedodělaná menší hřiště a obrovská hromada rozkopaného území. Obracejí se na mě občané s žádostí, zda tím, že se tam vynaložily prostředky určené pro rok 2012, tak pro rok 2013 podle informací, které mám, se tam nic nedělalo. Chtěl jsem požádat, jestli bych mohl dostat

nějaký harmonogram, který by mohl informovat občany Spořilova, jak se bude vyvíjet ta stavba, protože mj. se tam od té doby, co se to schvalovalo, začaly dělat velmi oblíbené farmářské trhy, a jestli i zároveň s tím to není nějakým způsobem ohroženo, opožděno apod.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Reagovat bude asi pan kolega Bodenlos. Prosím.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já samozřejmě vám všechno předložím. Jenom řeknu, proč se to malinko zadrhlo, a to bylo ohledně toho krytu, který se objevil pod Roztylským náměstím, kde jsme byli nuceni to kolečko kolem institucí, památkářů a komu to patří, komu to fakticky patří, na náš stavební úřad atd., tak tímto tam vznikl problém, protože ten kryt a to zastřešení se musí vyřešit, ale počítá se s další výstavbou a harmonogram, potažmo to, jak to dál bude pokračovat a jak to bude vypadat, což je celý ten areál až po hřbitov, je připraven.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese kolega Štěpánek, a jak u něj bývá obvyklé, na rozdíl od ostatních nemá tu, v jaké věci.

Pan Petr Štěpánek: Já bych poprosil ten obrázek, jestli tam je možné promítnout. Já, prosím vás pěkně, interpeluji opakovaně ve věci používání fukarů. Je třeba park Družby, kde tuším se stará o to firma Imramovský. Tam každý den pobíhá nějaký týpek v teplákách, drží v ruce fukar a fouká tam lidi z jednoho místa na druhé, na zádech má napsáno Imramovský nebo tak nějak, a ten pak, který, prosím vás, slouží tomu, aby si tam člověk odpočinul před prachem a před hlukem, tak on to tam rozfoukává a ten hluk z fukaru je větší než hluk z přilehlých ulic. Ten člověk, já tam chodím každý den s dětmi do

školy, takže tady zcela zodpovědně říkám, že každý den tam tenhle trouba pobíhá s tím a prostě hodinu dvě tam s tím funí, ruší a to místo odpočinku z toho dělá úplně neskutečně nepříjemným místem k jakémukoliv pobytu.

Lokalita č. 2 – Kavčí hory. Úklidová firma Rossy, když tam kosí ty trávníky, tak ona je nekosí, ona po tom jezdí s traktory a mydlí tam trávu a všechno to tam přefoukává těmi fukary, čistí si s tím ty mašiny, takže všichni alergici, kteří se tam procházejí, tak při tom kosení tam brečí, tečou jim slzy z očí, mají napuchlé sliznice, protože přesně pravý opak – ten park má na lístečcích trávy uchytávat prach a oni to tam rozviřují.

A třetí věc, ta je už tedy úplně neskutečná. Nechte tenhle obrázek. Když se podíváte na tu podestu, to je ze Spořilova, ta je plná svinstva z ulice, které v tu chvíli, kdy jsem to fotil – nebo já jsem to nefotil, ale kdy to fotil pro mě ten člověk – tak tam nafoukali z chodníku a ze silnice, tentokrát zase Komwag pro změnu asi pro Pražské služby, opravdu půl centimetru bordelu. Když ukážete tu branku, ten vedlejší snímek, tady se podívejte do rohu. To je něčí majetek. Podívejte se v rohu, jak je to do výšky 20 cm nafoukáno, jak je to všude na mřížích, na všem, ale v tloušťce několika milimetrů. A v těch dvou případech, které jsem popisoval předtím, to dělají firmy pro MČ, v tomto případě pro hlavní město. My, kteří bychom měli tady hlídat veřejný zájem čistoty ovzduší, tak za to ještě platíme těm firmám, prosím vás, aby tam tenhle bordel dělaly! A vůbec už náš odbor životního prostředí, který má dohlížet mj. také na čistotu ovzduší, pokutovat tam tyhle lidi, tak v tom nedělá vůbec nic. Já už na to tady upozorňuji několik let, neděje se vůbec nic! Jednou se mi dostalo nějaké poučené odpovědi, že to nemají ve smlouvách. No tak ať ten, kdo s nimi ten smlouvy dělá, ať rezignuje, ať to předá někomu jinému, kdo to do těch smluv okamžitě předělá, že s těmi fukary nebudou dělat, že to zametou koštětem nebo vysají vysavačem a nějak s tím naloží! A ne že, to budou po celé městské části rozhánět.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, čas!

Pan Petr Štěpánek: Ať je to Komwag, ať je to Imramovský, ať je to Rossy, takže s tím prosím vás něco dělejte! Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Bodenlos.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já vám rozumím. My připravujeme nové výběrové řízení na to, kdo tu zeleň bude dělat, a jedna z podmínek je v některých částech nepoužívat fukary. Nedá se to úplně všude, protože upřímně řečeno fukary jsou o něco levnější než ruční sběr listí například. To znamená, že se budeme snažit vytipovat, a toho můžete být účasten, ty věci poblíž baráků, poblíž těchto míst, kde bude mít povinnost ta firma, pokud se bude chtít zúčastnit výběrového řízení, tam napsat, že fukary tam nebude používat.

Pan Petr Štěpánek: (mimo mikrofon) Ale v parku žádné baráky nejsou a stejně se to nemá používat!

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Rozumím. Pane Štěpánek, pak mi sežeňte sto milionů a já to budu uklízet ručně. To je jediný problém.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další příspěvek přednese pan kolega Bendl ve věci lokálního topeniště.

Pan Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Interpelace je na to zmapovat vlastně lokální topeniště na tuhá paliva na Praze 4. Zítra podle počasí, jak to vypadá venku, začne topná sezóna a skončí nejspíš v květnu. A já jsem interpeloval už při schvalování rozpočtu, aby byly peníze na studii nebo vymapování

konkrétních lokálních topenišť na pevná paliva, tedy na uhlí a na dřevo. Mezitím jsem získal studii, kde je alespoň celopražský přehled. Je to počet bytů vytápěných pevnými palivy dle krajů ČR pro rok 2011, kdy hl. m. Praha má 2876 fosilní paliva a 1709 topenišť na dřevo, dohromady tedy 4585. Je to tedy pro celé město Prahu. Když to tak nějak interpolujeme na MČ Prahu 4, tak by to mohlo být kolem nějakých 600 nebo 500 bytů, které jsou takto vytápěny. Srovnáme-li to s jinými kraji, tak v jiných krajích je to tak 4-30krát více. Praha má tu výhodu, že je napojena na centrální vytápění a má plynofikaci.

Zároveň jsem chtěl upozornit, že od roku 2016 bude možné vyhlásit bezkouřové zóny. Tam, kde je zaveden plyn, obce, které jsou plynofikovány, bude možné vyhlásit bezkouřové zóny, a tím pádem ukončit topeniště na pevná paliva. To, že...

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, omlouvám se, čas. Prosím.

Pan Jiří Bendl: Dobře. Interpelace je vůči starostovi, aby, tak jak bylo slíbeno v lednu, se udělala skutečně přesné zmapování lokálních topenišť na fosilní paliva a na dřevo v bytech MČ Praha 4. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přednese pan kolega Petr ve věci posudku. Děkuji.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Jsem rád, že tady zaznělo, že MČ už nebude objednávat posudky od pana znalce Beneše, pokud jsem tomu dobře rozuměl, nicméně měl bych tady žádost, aby mi rada zpracovala – nechci nikoho konkrétního oslovovat, určitě se domluvíte – přehled všech znaleckých posudků od začátku roku 2010 do dnešního dne, to znamená do 18. 9. 2013, to znamená i těch, které jsou v současné době objednány, v členění podle jednotlivých

zpracovatelů v jednotlivých letech. Takže jestli bych mohl poprosit, neočekávám na to reakci teď samozřejmě, v rámci standardní doby jestli by mi mohl být zpracován přehled od roku 2010 do současnosti všech objednaných znaleckých posudků v členění podle jednotlivých zpracovatelů. To znamená, že nechci znalecký posudek č. XY ze dne toho a toho, ale v roce 2010 bylo objednáno od pana Beneše X posudků, od pana Karla X posudků, od pana Tondy X posudků. V tomto jednoduchém členění, jenom abychom měli jasný přehled. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já jsem říkal, že ne že bychom přestali, ale je pozastaveno objednávání tímto směrem. Nicméně bude vám odpovězeno.

Další interpelaci paní kolegyně Kotvová ve věci Dům seniorů Hudečkova.

Paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla ještě jednou dneska obrátit vaši pozornost tady k tomu problému nebo této záležitosti. Myslím si, že vše podstatné zaznělo v poledne nebo po poledni v interpelaci paní Jelínkové, a dostali jste alternativní návrh, materiál, o kterém tady byla dopoledne řeč. Paní Jelínková končila svou interpelaci v podstatě žádostí o schůzku s panem starostou a já bych chtěla tedy tímto tuto žádost podpořit, zda by tedy pan starosta mohl svolat – ale s nějakou reprezentativnější účastí – se sejít tedy s předkladateli toho návrhu, se zástupci občanského sdružení a panem architektem a popřát jim sluchu a ještě jednou se zamyslet, protože ano, беру to, že by měl být dům seniorů, se mluví dlouhodobě, ano, nicméně když se vynoří nějaké pochybnosti a ještě je čas, tak si myslím, že je naší povinností se s tím minimálně podrobně seznámit a zamyslet se nad tím. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, jenom se zeptám, máte na mysli 4-Občanskou, protože na Praze 4 jsou přes dva tisíce občanských sdružení, tak jenom jestli si rozumíme, že to má být 4-Občanská.

Paní Iva Kotvová: Ano, ona se tak při té interpelaci myslím identifikovala.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já doufám, že na této schůzce – a požádám o to pana starostu – budu já a pan Hájek. A jenom k tomu Domu seniorů Hudečkova. Pochopil jsem tedy, že Strana zelených si nepřeje, aby se stavěl? Protože je to v takové fázi, že si to nedokážu představit.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese paní kolegyně Kotvová ve věci Hospic Malovická. Prosím.

Paní Iva Kotvová: Já bych se ještě chtěla vyjádřit a vyjadřovala jsem se tak i na zdravotně sociální komisi a vyjadřuji se tak od začátku. Nejde o to, že bychom si nemysleli, že není potřeba dům pro seniory. Ten samozřejmě potřeba je. To zcela jistě. Ovšem mohou existovat úspornější varianty. Nejsem přesvědčena o nutnosti gastroprovozu, nebylo to myslím dostatečně objasněno. Takže tolik asi.

A teď bych pokračovala svou interpelací k Hospicu Malovická. Pan kolega Schneider byl tak laskav, že se zúčastnil posledního jednání zdravotně sociální komise, kde tedy odpovídal na některé otázky, nicméně mi ty věci moc nevyjasnil. A teď, když jsem si četla na webu vyjádření MČ, kde tedy se jaksi hází většina odpovědnosti na současného provozovatele, tak mi to připadá trošku nefér, protože jsem byla u toho, když současný provozovatel projevil

svoji vůli předat po nějaké dohodě fungující zařízení, kde budou klienti, kde bude personál. K těmto dohodám nedošlo. Ze strany MČ je tady tvrzení, že dohoda nebyla možná. Já si myslím, že když se někdo chce dohodnout, tak opakovanými jednáními to jistě je možné. A chtěla bych říct, že to, když se tady na webu vyjevujeme, jak se strašně chceme starat o naše umírající, tak tedy mě překvapuje, že dodneška není založen nový subjekt, který by ten dům provozoval, nebylo na magistrátu požádáno o nutnou registraci a oháníte se tam v tom vyjádření probíhajícími jednáními s Asociací provozovatelů hospiců. Já bych se tedy chtěla zeptat konkrétně, ve kterých datech a s jakou tematikou ta jednání proběhla, protože já mám informaci, že proběhla někdy v dubnu. Takže si myslím, že...

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, čas!

Paní Iva Kotvová: ...že zbytečně dojde k tomu, že dojde k přerušení provozu potřebného zařízení tady pod tím managementem.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já začnu. Poprosím potom kolegu Schneidera, aby mě doplnil, protože to je také jeho oblast, kterou má ve své gesci.

jenom chci říct, že celý tento nešťastný příběh začal hospicovým zařízením Hospic Štrasburk a to ve chvíli, kdy si Hospic Štrasburk místo toho, aby tam léčil terminální stav pacientů, tak si z toho udělal LDNku. To je jeden z primárních problémů, kde to začalo, na což jste tady i nesčetněkrát od kolegyně Staňkové slyšela, že dokonce porušovali některé předpisy, které mají od VZP, což jsme tady také už říkali. A co se týká předání, já jsem jim vyšel vstříc a říkal jsem ano, pojďme se někdy v létě domluvit na předání. Oni prostě neustoupili. Trvali – ne, nepředáme vám to dřív než v říjnu. Já říkám, v létě to od vás vezmeme s personálem, s pacienty, se vším, tak jak to leží a běží. Ne, my

vám to předáme až v říjnu. Tak jsem jim prostě řekl, že holt si budou muset vyřešit zaměstnance sami, budou jim platit odstupné atd. atd. Bohužel. Dohoda je o kompromisu, ale kompromis z jejich strany nebyl. Dohoda měla být tak – tady to máte a berte, nebo nechte být! Tak to přesně vypadalo.

Poprosím když tak kolegu, aby mě doplnil.

Pan Jan Schneider: Já ještě doplním pana starostu, protože nejde jen o to, že se nechtěli dohodnout na tom čase, oni konec konců, kdyby jenom čistě řekli, předáme vám to říjnu, tak pravděpodobně bychom to zkousli a nějakým způsobem se opravdu dohodli, ale ten jejich protinávrh naší dohody byl, že jim odpustíme všechny dluhy, zajistíme jim zlevnění energií, což tedy ani technicky neumíme, zaplatíme jim za nějaké softwary, které oni si tam pořídili. Prostě opravdu řádově za stovky tisíc prostě, co by jim ještě MČ měla nalít v podstatě za nic, což absolutně nepřipadalo v úvahu, a jakákoliv další jednání neproběhla, protože oni s námi odmítli jednat.

To znamená, ano souhlasím s paní kolegyní Kotvovou, že tam, kde je snaha se dohodnout, tak tam se dohodne, ale z jejich strany ta snaha opravdu není. A to na tom webu chápete naprosto správně. Ta chyba je ne z větší části na jejich straně, ta chyba je absolutně v plné výši na jejich straně.

A jinak po tom, co jsem něco řekl ve středu, tak vy tady říkáte věci, které nejsou pravda. Za a), občanské sdružení, které to bude provozovat, je samozřejmě založeno dávno už někdy v průběhu léta a v tuhle chvíli probíhá proces, kdy byla schválena radou smlouva se zdravotnickým zařízením, teď se podepsala podnájemní smlouva, která jde příští týden do rady, a hnedka potom, protože bez toho fakt není možné začít jakýkoliv proces, se bude žádat o registraci. To, že se původně čekalo, že se to bude přebírat od 1. února a teď najednou se objevilo na nástěnce hospicu bez toho, aby nás předtím informovali, že končí k 30. 11., to je obrovský podraz z jejich strany a teprve 14 dní potom se odhodlali napsat, že nám oznamují, že končí k 30. 11., a jestli tedy bychom jim

mohli odpouštět nějaké nájmy a přebrat si to dřív. To znamená, komunikace z jejich strany opravdu vůbec neexistuje. A tohle jsem vám ale říkal ve středu na té komisi a vůbec jakoby nechápu, proč teď se to tady znovu obrací a znova tímhle způsobem řeší.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese pan kolega Těšitel ve věci Jihlavská.

Pan Alois Těšitel: Děkuji. Obrátili se na mě zástupci obyvatel z Jihlavské 507 s tím, že od roku 2001 mají stále nevyřešený problém s tím, že namísto kadeřnictví byla restaurace, s čímž nebyl žádný problém, ale potom vedle si nájemce udělal nonstop bar se 24hodinovou provozní dobou. Probíhala nějaká jednání mezi MČ, ta nakonec nařídila odstranění, hlavní město to zrušilo, pak se to zase odvolávalo a nakonec teď podle informací, které mám, je řada na MČ nebo na stavebním odboru, ti lidé to úplně přesně také nevěděli, s tím, že od května nebo června 2012 nemají žádné vyjádření a jsou ve stavu, kdy jim 24 hodin tam duní nonstop bar a herna v činžovním domě. Prosí o prověření, zda příslušné odbory konaly. Děkuji, abych jim dal vědět. To je všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Předpokládám, že to asi neumíme říct z místa, takže odpovíme.

Další interpelaci přednese pan kolega Bendl ve věci čistá mobilita Praha 4.

Pan Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Obrací se na mě občané jak mailly, tak telefonicky. Většinou je to z důvodu smrtonosných emisí z dieselových a benzinových motorů a v podstatě by chtěli, aby MČ Praha 4 šla příkladem. Jednak se snažila pořídit si svůj vozový park, aby byl na stlačený zemní plyn nebo měla elektrovozy, což už se provozuje leckde, a rovněž aby příkladně měla

služební elektrokola, případně normální kola, podporovala nemotorovou dopravu a zároveň má prostor vystavět i dobíjecí stanici pro elektrovozy, což už začíná být běžným zvykem jinde ve světě. Také umístění by bylo asi vhodné tady hned u Úřadu MČ Praha 4 ve spolupráci s některou energetickou firmou, co dodává elektřinu. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Odpoví pan tajemník.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: K poslední části interpelace pouze odpovím. V předloňském rozpočtu, to bylo 2011, byla částka 3,5 mil. Kč rozpočtována na výběrové řízení na umístění dvou dobíjecích stanic. Jedna měla být ve dvoře starého úřadu, tedy tam, co je Městská policie na Tábořské, a jedna měla být na novém úřadě na parkovišti. Oslovili jsme RWE, ČEZ a myslím, že Bohemia Energy v tu chvíli jako největší hráče na trhu. Ani jeden nám nepodal nabídku k tomu, aby nám dodal dvě auta a současně s tím vystavěl dvě dobíjecí stanice. Myslím, že je asi nejvyšší čas se tím zase začít zabývat. Doufám, že ti příslušní, kteří tím vládnou, budou teď sdílnější a budou chtít s MČ na takto malém projektu spolupracovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese paní kolegyně Kotvová ve věci vyhláška ve smyslu veřejného prostranství. Prosím.

Paní Iva Kotvová: Ještě jednou dobrý večer. Já bych se chtěla zmínit, resp. zeptat se. Takhle. Jedná se mi o aplikaci zákona o místních poplatcích, resp. obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Víme, že MČ pořádá řadu kulturních, sportovních, všelijakých akcí, všechna ta velebení, noblesy apod. a obvykle jsou tyto akce prohlášeny za akce ve veřejném zájmu, tudíž dle zákona není třeba platit

poplatky za zábor veřejného prostranství, pokud tomu dobře rozumím. Případně mně to prosím vysvětlete, nebo řekněte, jakým způsobem je postupováno, zda na tyto akce se nějak přeúčtovává ten poplatek nebo tak.

Ale chtěla jsem spíš dát podnět k zamyšlení a navrhnout – já si myslím, že by bylo dobré, aby akce, které se konají v poslední době každoročně, jsou různé sousedské slavnosti nebo celopražská akce Zažít město jinak, že tam bychom měli najít způsob, jakým odpustit poplatek občanům a sdružením, kteří si ve svém sousedství ve svém volném čase uspořádají sousedskou slavnost, obvykle na to seženou nějaký sponzorský příspěvek, ale jsou za tím hodiny a hodiny dobrovolné práce, a já bych byla ráda, aby podmínky pro pořádání různých...

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, čas!

Paní Iva Kotvová: ...radničních akcí a akcí, které pořádají občané sami pro sebe a mají tedy veřejný účel, také mohly být od těchto poplatků osvobozeny.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, já začnu a asi mě pak pan tajemník doplní. My už druhý rok poplatky za užívání veřejného prostranství, pokud jsou sportovního nebo kulturního směru, nevybíráme, resp. je tam stanovena nula na Praze 4. To si najdete ve vyhlášce hlavního města. A jenom říkám, že odpouštět poplatky už nejdou poté, co se změnil daňový zákon, kde možnost odpuštění odpadla. Proto jsme na to reagovali tím, že jsme to, a teď možná, abych se nemýlil, jsou to malinké drobné, anebo já tedy žiji v tom, že to je nula. Pokud ne, já to ještě prověřím. Ale co se týká kulturních a sportovních akcí, vím, že s tím byly problémy, že třeba ta akce byla tak velká z hlediska metrů, že to byly velké peníze, takže my už jsme na to dávno reagovali.

Pan kolega tajemník, nevím, jestli mě chce doplnit.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Jenom pro doplnění. To, že je jakákoliv akce prohlášena za akci ve veřejném zájmu, nemá žádný vliv na placení poplatků za zábor veřejného prostranství. Jediné, kdy se neplatí zábor za veřejné prostranství, je, když žadatelem je majitel pozemku nebo částečný majitel. Nic dalšího. Všechny ostatní akce se řídí vyhláškou. Veřejný zájem má úplně jiný dopad na odtahy a další. Já jenom vysvětluji, že to nemá žádný vliv na poplatky, protože poplatky, jak pan starosta správně řekl, nelze prominout. Je pouze taxativně v zákoně vyjmenováno, pokud akci pořádá vlastník, a to jenom v případě, že to je kulturní akce, nikoliv sportovní – anebo obráceně, teď bych možná lhal.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ale já jsem skoro stoprocentně přesvědčen, že máme u kulturních a sportovních akcí, že se nevybírám. (Paní Kotvová si přeje vystoupit.) Bohužel.

Další je pan kolega Těšitel – bezpečnost na Spořilově.

Pan Alois Těšitel: Děkuji. Je to naposledy, dneska už vás nebudu zdržovat. Jenom na okraj. To, co říkal pan kolega Štěpánek ohledně nepořádku od fukarů, tak ten plot byl sousedův, a to, co tam předvedli, bylo tak strašidelné, že kdyby šli okolo lidé a nebylo to dopoledne, tak je umlátí. Ale nějak mě to nenapadlo, protože jsem myslel, že to dělá magistrát, nikoliv MČ, tak jsem se tomu nevěnoval.

Ale teď k té bezpečnosti. Je to na paní nebo slečnu Michkovou. Děkuji, že jste tady ještě zůstala. Tam se děsivým způsobem zhoršila situace z hlediska vloupání a vykrádání. Spousta lidí už to ani nehlásí. To, co si někdo nechá na zahradě, do rána zmizí. Obrátili se na mě, asi jako na každého z vás, lidé s žádostí, zda to jde vůbec nějakým způsobem řešit. Všichni si uvědomují, že policie jak městská, nebo státní není všemohoucí, ale je to strašidelné. Zrovna

myslím buď v pondělí nebo minulý týden vykradli znova pana Fišera, který to má tradičně na pořadu dne. Tak to jsem chtěl požádat.

A pak zároveň v té souvislosti znovu bych chtěl požádat o řešení situace na Jižním náměstí, jak jsme se bavili ohledně toho případného retardéru, protože základní umělecká škola, která tam stahuje děti nejenom ze Spořilova, ale ze širokého okolí těmi šílenci vysloveně ohrožena. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan tajemník. Prosím.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra: Částečná odpověď na první část lidí, kteří by je pozabýjeli. I to tu zaznělo. Ta firma není městské části. Komwag nedodává MČ. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. A na bezpečnost asi paní kolegyně Michková chce reagovat.

Paní Lucie Michková: Já bych asi potřebovala mnohem déle mluvit o bezpečnosti, ale za prvé, začal jste strašně smutnou větou nebo špatnou větou, že to ti lidé už odmítají hlásit. To je zásadní problém nebo chyba, kterou možná děláme my všichni. Já budu říkat my všichni, ať nikoho konkrétně nejmenuji, protože v momentě, kdy mi napíše občan, že mu třikrát v týdnu vykradli auto a pětkrát mu ukradli kolo ze sklepa, v uvozovkách, doopravdy v uvozovkách, tak já samozřejmě si zjišťuji, co se tam v té konkrétní ulici nebo v oblasti děje. A na základě toho, pokud se potvrdí, že doopravdy je tam zvýšená kriminalita, na základě toho, že nějaké skupiny bezdomovců, toxikomanů, nepřizpůsobivých osob migrují po Praze 4, tak podle toho se vymýšlejí i nějaké mikroakce, lokální zátahy a tahle situace s nějakým způsobem snaží řešit.

Takže já i tímhle vyzývám doopravdy, až vám budou psát obyvatelé, komukoliv z vás, ať nelení a doopravdy každou věc, každý případ hlásí. Pan

Fišer mi volal tento týden. My jsme spolu mluvili telefonicky asi tři čtvrtě hodiny a ještě jsme zdaleka neprobrali všechno, co mi chtěl říct. Seznámil mě s tím problémem. Seznámil mě s problémem TOlek na Roztylském náměstí a výkalů, které jsou okolo toho, bezdomovců, kteří se tam povalují. Tady samozřejmě ani městská policie, která má na starosti veřejný pořádek, tam nemůže být celou dobu. Já usiluji o to, aby na Roztylském náměstí byl dohled kamerovým systémem. Bohužel za poslední rok a čtvrt tuším hl. m. Praha nezbudovala ani jednu kameru, takže už tím jsme také reagovali na hlavní město, ať s tím konečně začne něco dělat.

A zásadní věc je samozřejmě Žilinská, problém Žilinská, který řešíme velmi dlouho. Teď je to ve stavu, kdy snad ve firmě, která je vlastníkem pozemku a budovy, se dohodli o odkupu jedné poloviny firmy. Mělo by dojít k bourání teskobaráků a snad se to tam zlepší. Beru na vědomí, uvidíme se v úterý. Víc to rozebereme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, dámy a pánové. Další interpelaci, zdá se to neuvěřitelné, ale už nepřednese nikdo. Děkuji vám za hezký večer, že jste to takhle vydrželi dlouho, a končím dnešní zasedání. Dobrou noc.

(Jednání skončilo v 19.26 hodin.)

Zapsali komorní stenografové:

J. Podvalová, ing. Pavel Dibelka