

# **ZÁPIS**

## **15. zasedání**

### **Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 19. června 2013**

**na Nuselské radnici**

(Stenografický záznam)

## O b s a h :

Zahájení.....	1
Vystoupení senátorky MUDr. Evy Sykové.....	1
Program.....	18
1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru.....	25
2. a) Petice o projednání opakovaného zdražování tepelné energie... ..	26
b) Návrh k dalšímu rozvoji 4-Energetické, a.s.....	47
Interpelace občanů.....	50
3. Návrh k protikorupční strategii městské části Praha 4.....	85
4. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2012 – závěrečný účet.....	101
5. Informace ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. čtvrtletí r. 2013.....	110
6. Prodej bytových jednotek.....	112
7. Majetkové dispozice.....	134
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. D. ....	149
9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B. ....	150...
10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. S.....	151
11. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s I. V. ....	151
12. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylanta pí N. v roce 2013.....	152
13. Informace ke 4-Volnočasové, o.p.s. - ústní.....	152

14 Návrh k udělení grantů II. kola městské části Praha 4 na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizací pro rok 2013.....	160
15. Návrh k opravě součtové chyby a v důsledku toho ke změně usnesení 14Z-44/2013 ze dne 18.4.2013 k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2013.....	165
16. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 100 000,- Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice, se sídlem Praha 4 - Krč, Vídeňská 800,PSČ 140 59.....	166
17. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Separace bioodpadů v městské části Praha 4“, projekt realizovaný na základě výzvy Ministerstva životního prostředí.....	172
18. Návrh ke schválení Deklarace o implementaci Místní agendy 21 a principů udržitelného rozvoje v městské části Praha 4.....	174
19.Návrh k uzavření dodatku č. 4 k nájemní smlouvě č. 516/07/NAJE/OMO/STAR ze dne 10.9.2007, ve znění pozdějších dodatků, se společností PORG - gymnázium a základní škola, o.p.s., IČ: 256 98 117 - Jánošíkova 1300/6, katastrální území Krč, Praha 4.....	177
20. Informace - ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 21. 11. 2012 do 29. 5. 2013.....	186
21. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
a) finanční výbor .....	188
b) kontrolní výbor .....	188
c) výbor pro dopravu v klidu .....	188
22. Zákonodárná iniciativa ZHMP.....	188
22. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.....	193

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Prosím o klid.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a veřejnost a také vítám paní senátorku profesorku Sykovou, která požádala, než budeme schvalovat program, o slovo, které jí samozřejmě udělím. 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno, při jeho zahájení je přítomno 36 členů – mohu poprosit, abyste zasunuli své kartičky – momentálně vidím 40, takže zasedání je schopno jednat a usnášet se. Je nás 41. Z dnešního jednání se omluvili paní zastupitelka Jamnická, pan kolega Plíšek hlásí příchod po 11. hodině.

Zápis ze 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Věra Příhodová a pan ing. Petr Horálek, bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji paní zastupitelku Kabíčkovou – souhlasí a paní zastupitelku Mlíkovou - souhlasí, děkuji.

Nyní poprosím a předám slovo paní senátorce profesorce Sykové, prosím, paní senátorko.

**Paní senátorka MUDr. Eva Syková:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení přítomní, dámy a pánové. Já jsem ráda, že mohu vystoupit na vašem zasedání. I my dnes budeme zasedat v Senátu již od časných hodin, zasedání teď budou velmi častá. Já bych vás chtěla informovat o tom, co se během mého volebního období stalo i s čím jsem se zabývala a ráda uslyším jakékoliv připomínky z vašich řad.

Především hned od počátku jsme se zabývali situací, která je v některých městských částech Prahy, pokud se týče životního prostředí. Nás ústav již dlouhodobě provádí výzkum dopadu životního prostředí na zdraví obyvatel a také je to téma, které je mi velmi blízké. Takové výzkumy, které dlouhodobě mnoho let probíhají na Ostravsko-Karvinsku, tak do jisté míry jsme zjistili, že se opakují i na Spořilově, kde je opět ovzduší z důvodů kamionové dopravy a vůbec větší dopravy, která tam v současné době je, je pro obyvatele velmi nebezpečné.

Obrátila se na mě dvě sdružení, SOS Spořilov a Zdraví Spořilov a na setkání s nimi jsme se dohodli, že nejlepším řešením bude – což jsem jim poradila – aby petice, které tam vznikly, zaslali petičnímu výboru v Senátu, kde jsem místopředsedkyní, že uspořádáme veřejné slyšení na toto téma. Takové veřejné slyšení jsme uspořádali. V současné době probíhá záznam usnesení z toho veřejného slyšení. Musím říci, že je velmi těžké vyhovět protichůdným názorům, ale ve skutečnosti červená nit toho řešení je zlepšení podmínek na Spořilově. To usnesení budete mít také k dispozici a myslím si, že se snažíme vyhovět oběma skupinám petentů.

Jinak pokud se týče Spořilova, tak konkrétně mimo toho veřejného slyšení - hlavně, aby přetrvávaly výjimky, které jsou na hluk a exhalace - aby se vytvořil tlak, skutečně silný tlak - a to je také v tom usnesení – na dobudování Pražského okruhu v úseku 511, což jsou Běchovice. Proti tomu samozřejmě jsou skupiny z Černého Mostu, které také jsou proti tomu, aby se ten Pražský okruh vybuodoval, ale dle mého názoru až v důsledku toho veřejného slyšení i pana ministra, který tam byl přítomen, je to vlastně jediné řešení, jak odvést dopravu z Prahy 4.

Dále je to provádění kontrolních měření hluku a exhalací. My máme takový vůz, který je z nějakého našeho grantu, který jsme obdrželi. Máme vůz, který jezdí po spojnici spořilovské a ten bude měřit ty malé částice, které se tam uvolní. Nechci zdržovat tady, ale ve skutečnosti ty nejmenší prachové částice,

keré se tvoří v těch kolonách, kde jsou exhalace zase z dieselových motorů, tak jsou opravdu nebezpečné z hlediska dlouhodobého zdraví občanů. Ty se neprojevív okamžitě, ale projevív se až v budoucnosti, projevív se na porodnosti a plodnosti, na porodní váze dětí, na nádorových a kardiovaskulárních onemocněních. Čili tyto věci budeme také studovat ve spolupráci s Ústavem experimentální medicíny, který vedu.

Dále jsme jednali o ozdravných pobytech dětí ze Spořilova, a to v rekreačních zařízeních městské části Praha 4, o použití tichých asfaltových povrchů, výsadbě zeleně, doplnění protihlukových bariér, přípravě nízkoemisních zón pro vjezd do Prahy.

To považuji také za velmi důležitou záležitost. Jednak se jedná o jakýchsi známkách pro ekologické automobily, které by mohly do těchto zón vjíždět a jiné by tam vjíždět nemohly. To jsou všechno dlouhodobější opatření, která vyžadují součinnost nejen s městskou částí Prahy 4, ale s ministerstvem dopravy a s příslušnými orgány.

Mimo této situace Spořilova jsem se věnovala řešení problémů občanů. Mám hodiny, kde mě občané mohou navštívit, všichni mě můžete navštívit. Mám dva asistenty, z nichž jeden je i z vašich řad, abych měla spojení s městskou částí Praha 4. Návštěvní hodiny jsou v pondělí, protože v jiných dnech je velmi často slyšení v Senátu nebo zasedání pléna, zasedání výborů, ve kterých jsem.

Takže v součinnosti s panem místostarostou Bodenlosem byla celá řada věcí řešena, na příklad změna linek jízdních řádů MHD, která se také řady občanů na Praze 4 dotýká. Tam je nějaký pomalý vývoj se společností ROPID, kde k nějakým dílčím úpravám snad dojde. V součinnosti s panem starostou Caldrem byla řešena pomoc občanů s problematikou bydlení, protože se na mne obracejív někteří občané, takže se za součinnosti s magistrátem jim snažím pomoci.

S paní radní Michkovou a zastupitelem Jurišem byla řešena bezpečnost obyvatel Nuslí, související s léčbou drogově závislých, kde se scházejí a kde to bylo také s naší pomocí řešeno. Potom je to pomoc se zdravotním stavem jednotlivých občanů. Vzhledem k tomu, že jsem lékařka, tak se na mne celá řada občanů obrací se svými osobními zdravotními problémy. Snažím se jim v některých případech pomoci, zvláště pokud mají pocit, že nemají zajištěnou takovou lékařskou péči, na kterou mají nárok, takže se jim také snažím pomoci osobně.

Pak je tu pomoc občanům v řešení sociálních otázek, například, jako je péče o děti ve školkách. To je problém, kterému se hodně věnuji a tlačím na politickou sféru, aby se zlepšila situace žen, které chtějí jít do zaměstnání, protože je to důležité – a zase bych tady mohla na to téma mluvit dlouho – je to z hlediska žen, které potom zůstávají doma, protože nemají školky, tak z hlediska jejich dalšího bych řekla zaměstnaneckého poměru to má dlouhodobý vliv na jejich uplatnění i vzhledem k tomu, že potom dosahují menších platů a menšího důchodu a tak dále. To vše je problémem, zvláště v Praze, ale i v některých jiných dalších městech, není dostatek školek pro všechny děti, které by tam matky mohly dávat třeba už od dvou let. A dokonce by měla být státní zařízení, kam by mohly matky dávat děti ještě dříve. Ne každý může si zaplatit soukromou školku, kterých je dost. Třeba se na mne obracejí zvláště rodiny s dvojčaty, kdy matka je třeba lékařka, otec je lékař a nemohou dostat dvojčata do školky, což je samozřejmě špatně i pro společnost, protože celá řada studií – to bych vám ještě ráda sdělila – ukazuje, že pokud matky dětí půjdou dříve do práce než ve třech letech, třeba ve dvou letech, tak výrazně to ekonomicky prospěje i našemu státu, protože budou mít lepší podmínky platové, budou odvádět zdravotní a sociální pojištění, a to se státu bohatě zaplatí, pokud jim zřídí školky dostupné už v tomto věku. To jsou věci, které budeme řešit i na politické sféře.

Pomoc občanům s řešením jiných těžkých životních situací, tak samozřejmě občané se na mne obracejí v otázkách bydlení, smluvních závazků, exekucí. Snažíme se jim poradit, kam by se měli obrátit. Já jako senátorka se nemohu obracet na soudy ani na sociální úřady, jestli správně konají nebo nekonají, to samozřejmě v mojí pravomoci není a nesdělily by mi to.

Dále je to podpora dopravních opatření automobilové dopravy pro zlepšení situace občanů na Praze 4. To jsou ještě další otázky, které souvisejí třeba s parkováním a podobně. Řešení problémů, souvisejících s problematikou dodržování stavebního zákona. Tady byl problém, jak víte vy lépe než já, ve vilových oblastech Podolí, Braníka, tak jsme se k tomu také sešli na radnici. Podpora cyklodopravy a budování bezpečných cyklostezek, to je tady na Praze 4 velmi častá záležitost, kterou se zabýváte, to je také dobře, což podporují. Potom je to podpora zvětšování zelených ploch, využití parků na Praze 4 pro oddechové aktivity občanů.

V tomto všem bych ráda poděkovala právě též panu starostovi, panu místostarostovi, jednotlivým radním, zastupitelům, tajemníkovi, vedoucím odborů a pracovníkům Úřadu městské části Praha 4 a panu Radku Jurišovi za spolupráci v otázkách, se kterými se na mne občané obracejí a já je musím detailně potom poznat.

Pokud se týká prosazování myšlenek v Senátu, tak já jsem místopředsedkyně výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, takže se věnujeme těmto otázkám ve výboru i na zasedáních pléna. Já jsem sice nezávislá, ale jsem v klubu ČSSD, takže na klubu projednáváme zákony a samozřejmě v těch otázkách, které jsem tady jmenovala, se zastávám vašich zájmů. Mým trvalým zájmem je i školství a věda a potom je to i zdravotnictví. Takže na příklad jsem proti slučování a rušení nemocnic, což je zase na Praze 4 žhavé téma. Podporuji inovace, zavádění praktického výzkumu do praxe. Máme školský zákon – reformu vysokého školství, zabýváme se projekty na získávání peněz z EU na různé projekty, které jsou ze strukturálních fondů. To je asi tak



moje činnost v Senátu. Dnes budeme probírat jmenování ústavních soudců, například, zítra přijde pan prezident, aby nás požádal o schválení těch dalších jmen pro Ústavní soud.

To je asi tak v kostce vše, abych vás nezdržovala od dnešního dlouhého jednání, které máte a pokud na mne máte nějaké dotazy nebo připomínky k tomu, co byste si přáli a mohla bych ještě udělat pro Prahu 4, tak jestli mohu, tak bych na to odpověděla.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní senátorko. První dotaz je zřejmě na cestě, hlásí se pan kolega Bendl, prosím.

**Pan RNDr. Bendl:** Dobrý den. Já jsem chtěl poděkovat, že se vnáší odborná hlediska do politiky a do rozhodování. Měl bych dvě prosby – jedna se týká sledování znečištění ovzduší z dopravy, tedy z dieselových a benzinových motorů, které produkují mutagenní a karcinogenní polycyklické aromatické uhlovodíky a jemné části PM10, PM 2,5, které výrazně ovlivňují zdravotní stav občanů Prahy 4. A to druhé téma je, že neméně nebezpečné jsou stále ještě podobné částice, které vznikají spalováním uhlí v domácích topeništích ve vilových a bytových domech, které pořád jsou na Praze 4 dost zastoupeny a navíc ještě občané protizákonně spalují domácí odpad, a tím vznikají velice toxické a zdravotně nebezpečné látky. Tak jsem měl prosbu věnovat se těmto dvěma oblastem i z pozice Senátu a legislativy a pomoci řešit tuto problematiku i nám tady na Praze 4. Jinak velice děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Paní senátorko, jestli budete reagovat.

**Paní senátorka MUDr. Eva Syková:** Určitě. Já jsem o tom nehovořila tak podrobně, ale přesně tak, jak jste to definoval, tak v měřeních budeme

pokračovat, je to v našem výzkumném plánu a slíbili jsme to občanům. Je to celé oddělení, které máme v Ústavu experimentální medicíny, které má asi 20 lidí a zabývá se právě znečištěním životního prostředí a vlivem na zdraví občanů. Toto, co jste tady říkal, je vlastně také výsledkem jejich práce. Budeme v tom pokračovat. To znečištění samozřejmě pochází i z lokálních topenišť. Tady, pokud bude nějaký program na to přispět občanům na odstranění tohoto lokálního znečišťování přechodem na nějaké jiné palivo, tak to samozřejmě také podpořím.

To jsou věci, které za prvé považuji za velmi důležité, protože znám zdravotní problémy, které to dělá, navíc na to jsme získali i některé grantové prostředky na výzkum. Ten výzkum je totiž poměrně drahý. To auto, které tam má jezdit, tak můžeme financovat jedinečně z těch grantových prostředků. Jsou to drahá měření, která se provádí. Takže o to se snažíme. Chtěli jsme provést i měření ve školách. Měli jsme takový nápad, k tomu možná dojde, ale je to zase otázka půl milionu korun, abychom umístili některá detekční zařízení ve školách a zjistili, jaký je skutečný dopad ve třídách, kde děti tráví tolik času. To je takový další projekt, který bychom možná chtěli uskutečnit, zvláště za podpory třeba ještě městské části. Jistě, to jsou moje priority, budu se tomu věnovat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další je přihlášená kolegyně Michková, prosím.

**Slečna Bc. Michková:** Dobrý den. Dobrý den, paní senátorko. Já mám spíš také takovou prosbu, samozřejmě se to týká občanů Prahy 4. Vy jste zmiňovala drogovou problematiku, a to právě v Nuslích, kde občané, ale i my všichni trpíme tím, že se tam provozuje substituční léčba a že vlastně závislí chodí do tohoto centra, ale bohužel tam chodí i – když to v uvozovkách nazvu – jejich kamarádi, kteří samozřejmě užívají také legální drogu Subutex. Já jsem během roku a půl podnikla několik poměrně velkých jednání, setkala jsem se

s Národní protidrogovou centrálou, Státní ústav pro kontrolu léčiv, ministerstvo zdravotnictví, s Lékařskou komorou a tak dále. Bohužel v momentě, kdy už jsme došli k návrhům ke změně legislativy, tak došlo i ke změně na magistrátu a ten další krok měl být přes pana náměstka Kabického.

Já bych vás touto cestou chtěla moc poprosit, jestli byste byla tak laskavá a pomohla nám s tou legislativou tak, aby byla změněna ta preskripce předepisování léku Subutex, protože to je vlastně legální droga, kterou distribuuje stát. Ty nejzahlcennější kraje jsou právě Praha, Ústecký a Karlovarský kraj a já už se začínám domnívat, že si Česká republika s tímto problémem neví rady. My jsme i navrhovali, aby tato substituční centra byla v nemocnicích, protože většinou jsou to malé ordinace, které jsou bohužel v našem případě blízko základní školy, blízko parku, a to nebezpečí, které hrozí, byť Městská policie funguje, sbírá injekční materiál, je poměrně vysoké. Takže o to bych chtěla poprosit, jestli byste v tomto mohli poměrně radikálně postupovat, protože se domnívám, že to už nesnese odkladu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Paní senátorko, prosím.

**Paní senátorka MUDr. Eva Syková:** Já nevím, jestli od vás nějaké návrhy konkrétní a kam šly, ale pokud by nedošlo k nějakému řešení, tak si myslím, že by možná i pomohlo právě takové veřejné slyšení v Senátu. Nejlepší by bylo poslat žádost, ještě lépe petici, protože když nemáme petici, podepsanou dostatečným počtem občanů, tak se s tím nemusíme zabývat, což já bych sice docílila, že bychom se tím zabývali, to přijde asi na zdravotní výbor, ale to nevadí. Když to bude petice, tak to přijde na náš výbor a já vám mohu slíbit, že bych se postarala o veřejné slyšení. Na veřejné slyšení musí přijít pan ministr zdravotnictví a musí z toho být potom nějaký závěr a doporučení pro ministerstvo, na které je možné se odkazovat. Potom, když bude nějaký zákon, tak je také možno na základě výsledků toho veřejného slyšení v zákoně to

podpořit ve Senátu, eventuálně ten zákon vrátit a podobně. Čili doporučovala bych toto řešení.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider. Prosím.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Dobré ráno, paní senátorko. Já bych vám chtěl poděkovat za tu část, kde jste mluvila o nutnosti pomoci rodinám s malými dětmi. My na Praze 4 to vnímáme také jako obrovskou problematiku, ve které bohužel stát selhává. My se tady ze všech sil snažíme, abychom aspoň trošku sanovali ten problém, proto jsme městská část, která má největší podíl jeslí na obyvatele vůbec v České republice. Ale právě v této oblasti se schyluje k velkému problému, protože v rámci zdravotní reformy byly jesle vyřazeny ze systému zdravotnictví, což je asi správně, protože tam jsou zdravé děti a v systému zdravotnictví to nemá co dělat. Ale bohužel nebyly zařazeny nikam jinam. V tuto chvíli jsme ve stavu, kdy byl posunut termín, do kdy se to může ještě ve zdravotnictví držet, protože původní termín byl do konce března t. r., a je to přesunuto do konce prosince t. r. Nicméně nadále jsme v situaci, že nevíme, co se od 1. ledna bude dít. Prostě okolnosti, které tam jsou, jsou velmi složité.

V tuto chvíli je snaha a pracuje se nějakým způsobem na zákoně o dětské skupině, který ale vzhledem k tomu, co se teď děje ohledně Sněmovny a vlády, vůbec nevím, jestli má šanci do konce roku projít. Ale každopádně se schyluje k velkému problému. Takže naopak místo toho, aby se situace zlepšila, tak je možné, že se situace zhorší, a to docela radikálně. To znamená, já bych také poprosil, jestli je nějaká možnost senátní zákonodárné iniciativy s tímto něco dělat a zkusit tomu nějak pomoci, eventuálně jsem vám k dispozici, protože se tomu věnuji také dlouhodobě. Takže určitě na tom můžeme nějakým způsobem spolupracovat. Děkuji.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní senátorko. Prosím.

**Senátorka paní prof. Eva Syková:** To je jedna z mých priorit, protože já to považuji za mimořádně závažné. V sobotu jsme měli kongres žen, na kterém jsem vystupovala. I to je jedna z věcí, co je pro ženy strašně důležité. Samozřejmě je to důležité pro všechny rodiny, pro celé rodiny. Ale je to důležité i pro ženy, takže tam máme v usnesení, že se o to budeme zasazovat.

Jak jste správně řekl, žádné jesle, zdravotnická zařízení, nýbrž malé skupiny děti, které jsou řekněme rok staré, tak pokud jich bude pět a budou mít jednu vychovatelku, tak jak je to v jiných zemích, tak je to také řešení. Nemusí to být zdravotnické zařízení.

Já si myslím, že toto je báječné téma pro volby. Protože si myslím, že strana, která chce vyhrát ve volbách, tak by to měla mít ve svém volebním programu. Měla by mít ve svém volebním programu podle mého názoru větší zastoupení žen v politice, protože ty tam potom prosazují tyto názory, které jsou pro ně důležité, nebo některé, nebudu to dále rozšiřovat. Ale hlavně tyto sociální aspekty, to je vybudování sítě školek pro děti od jednoho roku se státní podporou. Se státní podporou – protože jak jsem říkala, jsou studie, které jsou knižně vydány, které ukazují, že z ekonomického hlediska pro stát je mnohem výhodnější, když ženy budou pracovat, než když budou tři roky na mateřské dovolené. My jsme jediná země, která má tři roky mateřskou dovolenou. Já jsem zásadně proti a myslím si, že to není žádná výhoda, že to je diskriminace žen ve skutečnosti, že zůstávají tři roky doma a nemají školky, potom jim nikdo ty školky nedělá, když mají tři roky mateřskou dovolenou.

Nota bene se tady stále obracíme s takovými studiemi, které jsou staré 40 – 50 let, které ukazují, že je velmi dobré pro děti, když matka je s nimi do tří let doma. Není to vůbec pravda. Existuje celá řada vědeckých studií, které ukazují, že děti, které chodí do sociálních zařízení jako jsou školky, takže potom celý život prosperují mnohem lépe, protože mají třeba mnohem více podnětů. Já jako

neurovědec sama vím z pokusů, které jsme léta prováděli, že rozvoj mozku je vlastně podmíněn tím, čím různorodější prostředí ti jedinci ve svém dětství mají. A to právě získají, pokud mají jak funkční rodinu, tak i sociální zařízení, kde se stýkají s jinými dětmi. Takže ty studie skutečně ukazují, že děti jsou na tom lépe. Nemusí to být ani děti zaměstnaných matek, měly by tam chodit třeba na půl dne děti těch matek, které jsou doma. Čili to je moje téma, které bych samozřejmě chtěla prosazovat nejenom v Senátu, ale eventuálně i jako poradce řekněme některých stran, které budou soutěžit ve volbách. Je to i můj návrh pro ně, aby toto podporovaly a aby se na to dívaly z hlediska, co je prospěšné pro děti, pro rodiny, pro zemi ekonomicky atd.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zástupce Bodenlos. Prosím.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Dobrý den všem, dobrý den, paní senátorko. Já mám jednu prosbu. Já tady teď mluvím pouze za sociální demokracii, ale věřím tomu, že posléze i za celé zastupitelstvo, protože my zde budeme mít jeden tisk, který momentálně ještě není na programu – ale předpokládám, že všechny kluby budou zajedno – ohledně projednání novely zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, sněmovní tisk 888. Já bych vás chtěl požádat, abyste nedopustila prolomení dosavadních hlukových limitů.

**Senátorka paní prof. Eva Syková:** Já bych vám chtěla odpovědět, protože už to mám na stole, už jsem to od vás dostala, a samozřejmě to podpořím, aby byl na to brán zřetel. To mám ve svém programu.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Staňková. Prosím.

**Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková:** Pěkné dopoledne, kolegyně a kolegové, pěkné dopoledne, paní senátorko. Já začnu nejdříve trošku úsměvným příspěvkem. Já jsem občas měla takový pocit, že jsme si každá prohodila svou politickou stranu, že hájíte pravicové myšlenky, co se týká dětí v mateřských školkách, já s vámi v mnohém souhlasím. Můj vlastní osobní názor coby matky a babičky je to, že jsem přesvědčena, že dvouleté děti by převážně měly být stále ještě u svých maminek. Že naše školství legislativně – v současné době naše školství je postaveno tak, že to není – myslím teď předškolní školství – hlídací služba, je to vzdělávací instituce. A legislativa jako taková stále hovoří o tom, že je povinnost městských částí, obcí zajistit předškolní výchovu pro dítě rok před nástupem do zahájení povinné školní docházky. Čili i kdybychom si my z hlediska obcí a městských částí přáli, aby těch školek bylo více, i kdybychom potažmo měli finance jako zřizovatel na zřízení a provoz těch školek, je tady ještě část B té otázky, to je financování přímých nákladů na vzdělávání. A bohužel podle zákona můžeme, ale finančně nemůžeme zastupovat zde roli státu. Objem finančních prostředků, které jdou na předškolní vzdělávání, rozděluje ministerstvo školství na kraje a my každoročně se setkáváme na magistrátu, když dochází k rozdělování na jednotlivé městské části, s tím, že je veliký problém i s navýšením kapacity mateřské školky. A to právě z důvodu těch přímých vzdělávacích nákladů.

Já bych vás chtěla zase požádat, pokud máte kontakty a můžete cokoli v tomto udělat, abyste se zasadila o tuto stránku věci předškolního vzdělávání. Protože není to pouze vždy jenom na zřizovatelích. To je jedna věc.

A druhá – pak jsem vás chtěla požádat, pokud budete mít jakékoli podněty, kdybyste třeba mě mohla kontaktovat, protože já jsem zde, na městské části Praha 4, a mohli bychom podněty z řad občanů dávat dohromady společným postupem. Děkuji.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka paní MUDr. Eva Syková:** Určitě. Jak jsem říkala, je to téma, které mě velmi zajímá. Názory jsou na to různorodé. Já si myslím, že nikdo není nucen děti dávat do té školky. Samozřejmě jsou matky, které nechtějí ty děti tam dávat. Já si myslím, že to až tak dobře není, že na půl dne by jim to spíše prospělo. Ale je to otázka toho, jak je to dostupné, jaká je tam ta péče. Když tam skutečně bude skupina pěti dětí a je to státem dotovaná školka pro malé děti, tak je propočítáno, že se to vyplatí státu. Bohužel je to tak. Nebo bohudík je to tak. Takže ty názory jsou různé. Samozřejmě to není nucení nikoho povinně tam děti dávat.

To je k tomu financování. To samozřejmě je otázka jednání. Já myslím, že tady to nevyřešíme, ale že pokud byste měla zájem nebo někdo jiný o tom dále diskutovat, tak my máme taková setkání jak v Senátu, tak právě v tom Fóru 50, které se zabývá právě situací českých žen a jejich požadavky, spíš přáním, které by jim a jejich rodinám usnadnilo život.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kunert, prosím.

**Pan Kunert:** Dobrý den, paní senátorko, zastupitelé, zastupitelky, občané. Já navážu na pana Bodenlose a chtěl bych vás požádat, aby až se bude projednávat zákon o hluku, tak nejen limity, ale chtěl bych vás požádat, jestli by bylo možné, aby do toho zákona, který se bude projednávat, byly zahrnuty zejména věcné připomínky jak odborníků, odborné veřejnosti, tak občanských sdružení, protože ty připomínky jsou opravdu vážné a bohužel tyto aktivity jdou zatím zcela vniveč, protože nikdo tyto námitky a připomínky a veřejnosti, jak odborné, tak občanských sdružení, nikdo je nebere vážně. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Paní senátorko, prosím.



**Paní senátorka MUDr. Eva Syková:** Připomínky samozřejmě si obstaráme, nebo nám je můžete zaslat přes mého asistenta, ale náš Ústav experimentální medicíny, jak víte, dělá i výzkum hluku, čili máme celou řadu poznatků i v otázkách hluku, ne jakoby přímo na komunikacích, nebo městské části, ale vlivem hluku na zdraví občanů. Čili je možné předem ty připomínky ještě sebrat, než takový zákon bude projednáván a jistě se zasadím o to, aby byly uplatněny.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného už nevidím, tak jestli chcete ještě, paní senátorko, závěrečné slovo.

**Paní senátorka MUDr. Eva Syková:** Já vám přeji úspěšné jednání a těším se na další spolupráci s vámi. Na shledanou. (Potlesk.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní senátorko. Jistě pochopíme, pokud musíte pokračovat dál do Senátu na další jednání, nicméně místo zde pro vás, v případě, že s námi chcete dál setrvat, je zajištěno.

V souladu s článkem 18 vám oznamuji, vážení členové zastupitelstva, že vznikl klub pro Prahu 4, přejmenování klubu nezávislých zastupitelů a individuálním vstupem sedmi členů bývalého klubu ODS. Jejich členy jsou členové a členky zastupitelstva paní Příhodová, Křivánková, Kabíčková, Opa, Křištof, Nohejlová, Píša, Mlíková, Mikunda, Caldr, Schneider, Hurt, Pukl, Staňková, Lohynský a Michková.

Nyní se tedy dostáváme k návrhu programu dnešního jednání. Omlouvám se, ještě doplním, že předsedou klubu je pan Křištof a místopředsedou klubu je pan kolega Píša.

### **Projednání programu**

Návrh programu dnešního zasedání jste dostali ve svých materiálech, dostali jste i doplnění některých materiálů, o nichž nemusíme hlasovat, což bylo doplnění 2 b). Nicméně máme jeden nový návrh, který je ve věci zákonodárné iniciativy zastupitelstva hlavního města Prahy, který já navrhuji zařadit před poslední bod interpelací, to znamená jako bod číslo 22, interpelace by byly 23.

Dále za sebe stahuji materiál 6 p). Nyní se zeptám členů zastupitelstva, jestli máte nějaké návrhy na úpravu programu? Pan kolega Horálek. Pan kolega Štěpánek – hlásil se jako předseda klubu? Tak pan kolega Horálek, prosím.

**Ing. Pavel Horálek:** Dobrý den, dámy a pánové. Já mám na vás jednu prosbu. Já bych hrozně rád, pokud byste souhlasili s mým návrhem a zařadili do dnešního jednání zastupitelstva i bod - řekněme bod pod 2 c) – bod návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se stanoví místo a čas, na kterém lze provozovat loterie a jiné hry. Pokud rada udělá chybu, tak je tady zastupitelstvo, které tu chybu má opravit. Pokud jsem měl tu čest předsedat zastupitelstvu, tak jsme vyhlásili boj proti hazardu a ze 170 míst jsme snížili počet míst pro hazard na 24. Snížili jsme zejména lokalitu Nuslí a lokalitu Krče, kde například na ulici Štúrova byl velký počet míst, kde se dal provozovat hazard, a to i místa, která bezprostředně souvisejí například s Informačním centrem Prahy 4.

Já jsem dva roky odolával tlaku na to, aby „Štúrovka“ zůstala na dvou místech, kde se dá provozovat hazard a ta místa se dál nerozšiřovala. Na 16. mimořádném zasedání rady, které proběhlo 5. června, vznikl nový návrh pro zařazení nových míst, respektive seznamu míst, kde se dá provozovat hazard. Já jsem s hrůzou zjistil, že Štúrova je obohacena - v uvozovkách – o další tři místa pro hazard, včetně například místa, které souvisí s Czech pointem, protože Czech point má sousedící stěnu přímo s kasinem. Je tam zařazena provozovna, kde jsem dva roky odmítal to místo zařadit. Je to v horní části krčského sídliště.

Já bych vás hrozně rád požádal o to, abyste podpořili můj návrh na zařazení. Byl bych hrozně rád, pokud bychom tato místa z ulice Štúrova vyškrtli, jsou to tři nová místa a musím říct, že pokud se nepodaří – a považuji za korektní to říci tady – pokud se nepodaří tato místa vyškrtnout, respektive vyškrtnout je z návrhy vyhlášky, o které bude rozhodovat zastupitelstvo hlavního města Prahy, tak budu muset použít své právní služby na to, abych podal trestní oznámení. Mně to připadá jako nekorektní, ne fér hra a ta místa tam nemají opravdu co dělat. Mohu si myslet, nebo mohu se domnívat, že skutečně ta místa tam byla vtlačena jinak než jenom že rada se takto rozhodla. Rada hlasovala sedmi hlasy, při čemž pan radní Hurt a paní Lucie Michková byli nepřítomni, to znamená všech sedm lidí z rady má na svědomí to, že ve Štúrové bude pět míst, to znamená, že tam vzroste - když vezmeme, že je dnes v návrhu 25 míst, kde se dá provozovat hazard na Praze 4, tak celých 20% je na ulici Štúrova. To považuji za nehorázné vůči obyvatelům Prahy 4, vůči obyvatelům Krče. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Dobré dopoledne. Já bych si dovolil požádat o několik změn v programu. Tím prvním je, abychom hned po návrhu k volbě návrhového a volebního výboru dali bod 1 b) Situace na radnici MČ Praha 4 a změna jednacího řádu. Já myslím, že pouho pouhé oznámení, že tady některé kluby zanikly a jiné vznikly, je málo, protože chceme slyšet, zda to tedy znamená novou koalici, jinou koalici, stejnou koalici. Zda to znamená nový, jiný, stejný program této koalice a jaký vůbec je. Jaké je rozdělení kompetencí mezi členy této nové koalice nebo staronové koalice, nebo jiné, nebo stejné koalice a podobně. Čili ta vágní informace na začátku udělala určitě jednacímu řádu zadosť, ale rozhodně z toho tady nikdo moc moudrý není.

Ta část změna jednacího řádu, tam jde o jedinou změnu, a to změnit tam číslici na minimální počet členů klubu na tři, protože mi připadá úplně absurdní, že vítěz voleb, což byla ODS Prahy 4, nemá klub tady v tom zastupitelstvu. To je věc, kterou považuji za naprosto podivnou, s tím, že rozumím tomu, že i když bývalý předseda klubu je dnes z Vyškova a starosta také, aspoň podle těch stránek webových, na kterých je tato informace uveřejněna. Takže bych poprosil zařazení tohoto bodu.

Dále bych poprosil o zařazení bodu 2 c) Pozice městské části proti hazardní vyhlášce. My jsme žádali pana starostu o svolání zastupitelstva v této věci. Vzhledem k tomu, že to tady bylo podrobně rozebráno předřečníkem, tak vás nebudu dále zdržovat zdůvodněním, ani to nebudu podávat v jiné formě, prostě z hlediska hlasování je to zařazení bodu stejné, jako tady přednesl předřečník.

Potom bych poprosil – napřed bych poděkoval za stažení bodu 6 p), pevně věřím, že dojde k dohodě s těmi zájemci o privatizaci ve vlně 4 c). A ještě bych měl ke stažení další dva body. Jeden z nich je 6 r), tam se jedná o prodej - v uvozovkách - toho Kubelíkova domu, kdy je tam opět dramaticky podhodnocený znalecký posudek od znalce pana Beneše, kterého jsme tady měli minule.

Potom žádám ještě stažení bodu 19. Já si myslím, že tak zásadní změny – to je ta Jánošíkova – ve smluvním vztahu, který se týká škol, by minimálně měly být projednány ve školské komisi, což se nestalo, takže bych požádal o stažení a přednesení teprve poté, kdy to bude projednáno. Děkuji za slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Hlásí se někdo další k programu? Pan kolega Krištof, prosím.

**Pan Mgr. Krištof:** Dobrý den, dámy a pánové, je to spíš reakce na upřesnění toho programu. Jak tady říkal kolega Štěpánek – chtěl jsem s tím

vystupovat později, nicméně jsme v časovém prostoru, který je k tomu určen. Klub pro Prahu 4 vznikl, jak jste slyšeli, má těch 16 členů, z nichž na minulém zastupitelstvu jich bylo 9 v klubu nezávislých zastupitelů a 7 v klubu ODS. Těchto 16 zastupitelů vytvořilo klub pro Prahu 4 a podepsalo koaliční smlouvu s klubem ČSSD, takže koalice v tuto chvíli má 26 zastupitelů.

V prohlášení jsme se přihlásili všichni svými podpisy v zásadě k těm dvěma koaličním smlouvám, respektive ke smlouvě a dodatku. Ve smlouvě proběhly určité drobné úpravy, které reagovaly na to, co už se podařilo udělat a v podstatě by se dalo říct, že z hlediska úplně první koalice se to změnilo pouze o tři jména, jinak jsou to jména stále stejná.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** S technickou pan kolega Petr, prosím.

**Pan Petr:** Děkuji. Já bych se chtěl jen ubezpečit, že jsme stále v bodu schvalování programu, nikoliv v nějaké rozpravě, protože nevím, proč tady reagujeme a otvíráme rozpravu k návrhu zařazení jednotlivých bodů. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Ano, je to diskuse o programu a jsem podle mne stejně benevolentní, jako v době minulé. Prosím.

**Pan Mgr. Krištof:** Já myslím, že jsem tím reagoval na ty návrhy, aspoň na část návrhů kolegy Štěpánka, tak proto. Jinak toto je úvodní prohlášení a pokud bude třeba, vrátím se k tomu v další rozpravě. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra, prosím.

**Pan Mgr. Choděra:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení pánové. Chtěl bych vám říci, že klub sociální demokracie včera podepsal novou koaliční smlouvu. A chci zdůraznit jenom to, že personálně se od těch předchozích ty smlouvy neliší, ale co považujeme my za naprosto nejdůležitější je, že se nezměnil ani obsah koaliční smlouvy. Pro nás, pro sociální demokraty v podstatě ty úkoly, které měla koalice řešit už na začátku volebního období vlastně se jenom potvrzují, že budou fungovat a budeme se snažit je plnit do konce tohoto volebního období. Děkuji za pozornost.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Já se omlouvám, já mám jen doplnění k tomu, co jsem říkal. Ten materiál, který přijala na mimořádném zasedání rada a návrh míst ve vyhlášce je v přímém rozporu s důvodovou zprávou, která je u tohoto materiálu. Proto říkám to tady trošku prosebně, protože nejsem zvyklý podávat trestní oznámení, nechci to udělat ani teď, ale říkám, ten materiál je fatálně špatně. Prosím tedy koaliční kluby, aby se nad tím zamyslely.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Jen technicky – nešlo by zrušit ty přednosti předsedů klubů, protože v drtivé většině se nehlásíme jako předsedové klubů a přeskakovat kolegy je dost zbytečné. To jenom pro příští zastupitelstvo, já vím, že dnes se s tím nic dělat nebude.

Ted' k tomu, co jsem chtěl říct. Prosím vás pěkně, přistupuji na tu originalitu, že projednáváme ten bod, který jsem navrhl v rámci jednání o programu a chtěl bych se zeptat, jestli ta koaliční smlouva nějakým způsobem

nám sem přijde teď na stůl, nebo jestli je někde vyvěšena na webu nebo jakým způsobem nám ji doručíte. Myslím, že jestliže tady zastupitelé hlasovali nebo nehlasovali pro členy rady, tak hlasovali v nějaké konkrétní konstelaci a je jim dost hodně do toho, že i přes minimální personální změny nebo v radě žádné, ale v té koalici tedy nějaké. Dochází tedy k úpravě koaliční smlouvy a myslím si, že by ji zastupitelstvo mělo dostat. Takže já bych poprosil, aby nám byla buď hned distribuována na stůl anebo aby nám byl aspoň dát jasný odkaz na veřejně přístupný zdroj, kde si ji budeme moci přečíst. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr, prosím.

**Pan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl požádat pana předsedajícího, aby zajistil, aby se zasedání zastupitelstva řídilo jednacím řádem. Jsme opravdu v bodu program, mohu citovat, je to článek 9 program zasedání zastupitelstva: Návrh programu jednání zastupitelstva stanoví a předkládá zastupitelstvu ke schválení rada. Starosta, nebo z jeho pověření jiný člen rady sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení. Každý člen zastupitelstva či výbor má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Nejprve se hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění – a tak dále. Opravdu se mi zdá, že jsme se z bodu návrh programu dostali do bodu v podstatě diskuse k čemukoliv. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jenom tady v rychlosti řeknu, aby si kolega Horálek zjistil platné usnesení rady, která revokovala usnesení o loteriích, vzhledem k nepřítomnosti kolegyně Michkové. Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích na doplnění programu.

Prvním návrhem byl můj návrh doplnění bodu číslo 22 k zákonodárné iniciativě hlavního města Prahy a tak dále, to je materiál, který jste obdrželi na stůl. Pojděme, prosím, hlasovat.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dalším v pořadí návrhů na doplnění byl návrh kolegy Horálka zařadit bod 2 c), který se týkal hazardu. Pojděme, prosím, hlasovat.

Pro 17, proti 5, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Další v pořadí byl návrh kolegy Štěpánka, a to je bod programu 1 b) Situace na radnici MČ Praha 4 a změna jednacího řádu. Pojděme, prosím, hlasovat.

Pro 15, proti 11, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Další návrh v pořadí bylo stažení bodu číslo 6 r). pojděme, prosím, hlasovat.

Pro 16, proti 10, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem, který jsem obdržel v rámci diskuse o programu, je stažení bodu číslo 19, tím myslím, že bychom měli mít vypořádáno vše. Pojděme, prosím, hlasovat.

Pro 14, proti 10, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy pojděme hlasovat o programu, jako celku v původním znění, který byl předložen radou a doplnění bodu 22. (Hlasuje se.)

Než ohlásím výsledky hlasování, prosím, s technickou se hlásí kolegyně Lejsková, prosím.

**Paní Lejsková:** Já jenom připomínku - vy jste ještě navrhoval vypustit bod 6 p), a to jste teď neuváděl.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** To jsem stáhl na začátku.



**Paní Lejsková:** Dobře, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Čili můžete vrátit to hlasování? Nebo navrhuje hlasovat znova? Paní Lejskovou prosím.

**Paní Lejsková:** Myslím, že nemusí být znovu hlasováno.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Čili pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh programu dnešního jednání byl schválen.

Nyní přistoupíme k bodu číslo

### **1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru**

Na základě jednání předsedů klubů jsem obdržel tyto návrhy: Česká strana sociálně demokratická pan kolega Hájek, TOP 09 pan kolega Kunert, klub pro Prahu 4 paní kolegyně Křivánková, Strana zelených bez návrhu.

Nějaký návrh z pléna? Není. Takže ještě jednou – návrhový a volební výbor by pracoval ve složení: kolega Hájek, kolega Kunert, kolegyně Křivánková. Takže budeme hlasovat o návrhu, číslo usnesení 15Z-1/2013. Pojd'me, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím členy návrhového a volebního výboru, aby zaujali místo v prostoru vyhrazeném pro návrhový a volební výbor a ujali se své práce.

Předávám řízení panu zástupci Bodenlosovi.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Ještě jednou pěkný den na dnešním zastupitelstvu všem přítomným. Jsme u bodu 2, konkrétně u bodu

## 2. a) Petice o projednání opakovaného zdražování tepelné energie

Předkladatelem je pan starosta. Ještě, pane starosto, omlouvám se, požádám o klid v sále, pokud nechcete být přítomni projednávání tohoto bodu, požádám vás, abyste opustili sál, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. V úvodu budu poměrně stručný, neb jste obdrželi stejně všichni do svých schránek e-mailem žádost paní kolegyně Rejchrtové, tedy paní Petry Rejchrtové, o projednání opakovaného zdražování tepelné energie. Žádné materiály jiné jsem neobdržel, proto jste je neobdrželi ani vy. Pokud jste je neobdrželi přímo a tímto je moje úvodní slovo u konce.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Požádám paní Rejchrtovou, aby se ujala slova k petici.

**Paní Petra Rejchrtová:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. V roce 2009 vznikla společnost 4-Energetická, jejímž úkolem bylo dodávat teplo městské části Praha 4. V roce 2010 se začala její činnost realizovat. V té době došlo k opakovanému zdražení tepelné energie na Praze 4. Dala bych jenom pár příkladů – za rok 2010, to bylo v první polovině, když ještě 4-Energetická nedodávala, za teplo 474 korun za gigajoule, poté co převzala hospodaření 4-Energetická, najednou to bylo již 721 korun za gigajoule, poté, co se někteří nesmířili s touto cenou, tak 4-Energetická opravila cenu na 595 korun za gigajoule. Další příklady z roku 2010 – je to 474, 721, 584, 636, takže ke zdražení tepelné energie docházelo.

Zároveň ovšem musím upozornit, že než 4-Energetická převzala provozování tepla a uzavřela nové smlouvy s odběrateli, tak slibovala tříprocentní slevu oproti původnímu dodavateli. Tento slib nebyl dodržen.

Opakovaně tady na to upozorňujeme na zastupitelstvech. Takže znovu bych si dovolila požádat o několik věcí a pevně věřím, že tentokrát přání občanů oslyšíte, eventuálně, že se budete některými body podrobně zabývat.

Za prvé tedy žádáme dodržení slibu snížení ceny o 3% a vrácení finančních prostředků, které byly vybrány. Žádáme dořešení všech reklamací. V případě, že 4-Energetická pochybila plošně, tak žádáme vyřešení všech reklamací plošně. Není možné, aby někdo s reklamací za rok 2010 uspěl a někdo se ještě teď dohaduje a řeší tu cenu 721 korun za gigajoule, kterou 4-Energetická v některých případech už uznala jako špatnou. Zároveň žádáme o ustavení komise, která by se zabývala podrobně činností 4-Energetické – tvorbou cen, reklamacemi, vyúčtováními, opravami, náklady, protože doposud ani kontrolní výbor, ani finanční výbor, ani jiné kontrolní orgány, ani dozorčí rada nic v té věci neudělaly. Tato komise musí být nutně doplněna...

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se moc omlouvám, ještě musím nechat hlasovat o dalších třech minutách, zřejmě požádáte o další tři minuty. Takže já dávám hlasovat o prodloužení příspěvku o další tři minuty. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 29, proti 1, zdrželi se 4.

Máte další čas.

**Paní Petra Rejchrtová:** Děkuji za umožnění dokončení příspěvku.

Dále k té komisi. Je nutné, aby se účastnila i občanská sdružení a veřejnost, protože není možné, aby opět vše probíhalo za zavřenými dveřmi a zase se k nám nedostaly žádné informace.

Dále. Žádáme především důkladné prošetření toho, co se dělo v roce 2010, protože skokový nárůst, který zaznamenali odběratelé, je naprosto neúnosný. Od roku 2011 žádám o informace, jakým způsobem 4-Energetická nakládala s veřejnými prostředky ve školách. Takže opět žádám o prošetření

toho, jakým způsobem byla tvořena cena, jakým způsobem zacházela 4-Energetická s veřejnými prostředky a žádám o poskytnutí všech informací, které jsem požadovala a stále požaduji, teď už i soudní cestou.

Dále. Žádáme umožnění zájemcům odkoupit plynové kotelny a žádáme o umožnění odpojit se od 4-Energetické.

Ještě mám tady malou poznámku k ceně. V prezentaci na únorovém zastupitelstvu ředitele 4-Energetické pana Jaroše zaznělo, že cena je srovnatelná s jinými cenami tepla v Praze. Takže bych žádala o vysvětlení, z jakých zdrojů, a podotýkám ověřitelných zdrojů, pan ředitel čerpal. Protože v roce 2013 – jednalo se o cenu v roce 2013 – ještě nemůžeme o žádných konečných cenách hovořit. Zatím máme jenom předběžné ceny. Takže ty ceny se můžou změnit. A navíc, když se podíváme důkladně na ten graf, tak ta cena je zhruba třetí nejvyšší v Praze. Děkuji za slovo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným do diskuse k bodu 2.a) z řad občanů je paní Luběnová – Gubienová? Já se omlouvám, jestli jsem zkomolil jméno. Máte slovo.

**Paní Gubienová:** Dobrý den všem. Já bych v podstatě navázala na paní Rejchrtovou. Dovolím si poznámku k opakovanému předražení tepelné energie a opakovaným chybným vyúčtováním tepelné energie, a to hlavně – nebo příkladem toho by mohl být dům Viktorínova 1122/1 a 1151/3. Dovolím si požádat zřizovatele 4-Energetické, to je Radu městské části Praha 4, a zároveň představenstvo 4-Energetické o odpovědi na téma, kdy bude konečně vyřešena problematika opakovaného zdražování a chybného vyúčtování tepelné energie, dodávané z tepelných zdrojů, které provozuje právě 4-Energetická.

Problém trvá již tři roky a není ze strany městské části Praha 4 ani 4-Energetickou v současné době řešen, natož vyřešen. Jako konkrétní příklad tady budeme brát Viktorínovou, ten dům s pečovatelskou službou. V roce 2010 4-

Energetická oznámila snížení ceny tepelné energie o zmíněná 3 % na základě rozhodnutí představenstva 4-Energetické. Pro připomenutí složení bývalého představenstva v té době – což byl předseda představenstva pan Radek Lohynský, místopředseda představenstva pan Mgr. Milan Mikunda, členové představenstva: pan Marek Benda, pan Radim Brouček a Radovan Vašek. V rozporu s rozhodnutím představenstva nedošlo ke snížení o 3 %, ale naopak k dramatickému zdražení. Vyúčtování tepla od 4-Energetické za rok 2010 nebylo sníženo, ale skokově navýšeno, jak už zmiňovala paní Rejchrtová. Zvýšení bylo zhruba 52 % proti předchozímu dodavateli, respektive 55 % proti rozhodnutí představenstva. Zdůrazňuji, že v domě bydlí ti nejpotřebnější občané. Šokovaní obyvatelé domů po obdržení vyúčtování nejdříve cenu reklamovali u správce a předkladatele vyúčtování, což byla 4-Majetková, bezúspěšně, 4-Majetková reklamáce neuznala. Následně se obrátili se stížností na Energetický regulační úřad. Až poté jim 4-Majetková peníze vrátila, ovšem chybně, pouze část. Na zbytek čekají dodnes.

V roce 2011 byla mimo jiné započítána do ceny tepelné energie i výměna plynového ohřívače v plynové kotelně v domě Viktorínova a z dopisu zaměstnankyně 4-Energetické paní Vaškové, který zaslala 18. 4. do firmy Ziegler, vyplývá, že obvyklá cena výměny ohřívače byla navýšena, chcete-li předražena téměř o 100 %. Konkrétně se jedná o fakturu 111 100 433 z dubna 2011. Cena opravy pak byla vložena do ceny tepelné energie. V roce 2012 byla tepelná energie opět chybně vyúčtována. Přestože tomu klimatické podmínky neodpovídaly, vykazuje vyúčtování nárůst tepelné energie pro výrobu tepla o 12 procent, což je zhruba 124 tisíc plus DPH.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Já se moc omlouvám, musím opět požádat zastupitelstvo o prodloužení tohoto příspěvku o další 3 minuty. Předpokládám, že tak činím teď.

Hlasujeme. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2.

Máte další 3 minuty.

**Paní Gubienová:** Děkuji. Další problém je výroba teplé vody. Přestože ve vyúčtování je uvedeno, že nákladů na teplou vodu proti předchozímu roku o 21 procent bylo méně, množství tepelné energie na její ohřev se naopak zvýšilo o 13 %.

Z časových důvodů uvádím pouze příklad jednoho tepelného zdroje v období roků 2010 až 2012. Nechci spekulovat, z jakého důvodu jsou ve vyúčtování roku 2012 takové triviální chyby, ráda bych se však zeptala na některé otázky konkrétněji.

Otázka pro zastupitele (zástupce?) zřizovatele a jediného akcionáře 4-Energetické, tedy pro pana starostu Caldru: Kdy bude konečně dořešen problém vyúčtování roku 2010, tedy v souladu s rozhodnutím představenstva 4-Energetické, o snížení tepelné energie o 3 % proti předchozímu dodavateli.

Druhá otázka – opět pro pana starostu Caldru: Kdy budou peníze za předraženou tepelnou energii v roce 2010 vracet všem občanům, kterým byla chybně vyúčtována v rozporu s rozhodnutím s rozhodnutím představenstva 4-Energetické.

Třetí otázka je pro současného předsedu představenstva pana Mgr. Schneidera a ředitele 4-Energetické pana ing. Jaroše: Bude představenstvo a vedení 4-Energetické zpětně kontrolovat, respektive dá podněty ke kontrole předražených nebo zcela fiktivních oprav a dalších subdodavatelských služeb, které byly započteny do cen tepelné energie za roky 2010 až 2012?

A poslední otázka pro předsedu představenstva 4-Majetkové pana Bedřicha Bedrlíka: Provede 4-Majetková opravné vyúčtování tepelné energie za rok 2012 a vyvodí 4-Majetková z chybného vyúčtování nějaké důsledky? Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Gabriela Vopatová .

**Paní Gabriela Vopatová:** Dobrý den. Moje jméno je Gabriela Vopatová. Přišla jsem za Sdružení vlastníků jednotek v Jihlavské ulici 518, 519, 520, 521 a 523. Je to pětidomí. Máme několik připomínek k fungování 4-Energetické. Máme s nimi svoje problémy. Byli bychom rádi, aby se to řešilo. Samozřejmě o řešení se snažíme.

První věc je ta, co už tady bylo řečeno několikrát, že na začátku, když 4-Energetická přicházela, tak bylo deklarováno zlevnění cen energií za teplo, za teplou vodu o 3 %, což se nestalo. Naopak při předávání od firmy Ziegler, kterou jsme měli původně jako dodavatele tepla, došlo k tomu, že tam bylo zdražení cen energií asi o 8 % celkově, to je tak jako zhruba. A vyúčtování a celkové předávání bylo velmi neprůhledné, byly v tom zmatky. Asi půl roku jsme uzavírali smlouvu, když jsme podali nějaký návrh, jak by měla ta smlouva z naší strany vypadat, tak se ta varianta ztratila, dostali jsme jinou apod.

Takže to bylo velmi divoké a myslím neprofesionální jednání. Do toho se 4-Energetická postupně i někam stěhovala a tak. Do dnešní doby jsme nedostali vlastně detailní rozbor, jakým způsobem vyúčtování probíhalo, takže pořád tam máme nejasno. Pro nás je tam nějaký dluh ze strany 4-Energetické a prosili bychom, aby se toto vyjasnilo.

Další věc je ta, že celé fungování 4-Energetické je pro nás velmi neprůhledné. 4-Energetická, jejímž zřizovatelem je městská část a na příklad školy, školky a další organizace, které zřizuje městská část, dávají často doplatky 4-Energetické za služby, které tam 4-Energetická dodává. Tyto nedoplatky tam dřív nebyly, nebyly ani u nás tak velké, takže je to prapodivné, působí to podivně, když si účtuje 4-Energetická tolik peněz navíc a vlastně ještě i svým organizacím.

Čtvrtou věcí je to, že 4-Energetická má v Praze 4 reálně monopol na dodávky tepla, dodávky teplé vody a není možné v tuto chvíli říci, my vás nechceme, vaše služby jsou pro nás nekvalitní, nejsme s nimi spokojeni. Nemáme v tuto chvíli možnost volby. My bychom třeba klidně přešli zpátky k firmě Ziegler....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se velice omlouvám, bohužel, další tři minuty už skončily, paní Vopatová. Já se omlouvám, ale musím vám vzít slovo, protože další tři minuty už skončily. Musím dát slovo dalším, kteří se přihlásili do rozpravy. Děkuji vám za příspěvek.

Další přihlášeným je pan Martin Lipold.

**Pan Martin Lipold:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Mám připraveny dva okruhy otázek. První okruh otázek je určen pro bývalého předsedu představenstva 4-Energetické pana Radka Lohynského.

Za první – je pravda, že opakované předražování ceny tepelné energie prodávané občanům Prahy 4 z tepelných zdrojů majetku městské části Praha bylo způsobeno v roce 2010 a 2011 také tím, že v nákladech 4-Energetické a. s. jsou fiktivní náklady (faktury) od společnosti London International Graduate School, s. r. o. IČ 27425185. Tato společnost se do 18. 4. 2011 nazývala Mc Artur & Mc Wide. Jsou tyto služby považovány za poradenství?

Za druhé – je pravda, že London International Graduate School, s. r. o. nikdy žádnou činnost pro 4. energetickou nevykonávala?

Třetí otázka, je pravda, že žádný pracovník 4. Energetické nikdy od London International Graduate School, s. r. o. žádnou službu ani práci nepřevzal?

Za čtvrté – je pravda, že faktury za fiktivní činnost byly od London International Graduate School, s. r. o. přijímány a propláceny každý měsíc po dobu od roku 2010 do roku 2012? Nejdříve to bylo ve výši 35.000 měsíčně plus DPH, následně dokonce ve výši 60.000 korun měsíčně plus DPH?



Pátá otázka - je pravda, že takto přijaté a proplacené faktury v celkové výši cca 1,5 milionu korun plus DPH byly neoprávněně vloženy do ceny tepla občanů Prahy 4....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se moc omlouvám, toto nejsou interpelace, toto je petice k tomu zdražování tepla. Já si myslím, že je to úplně špatně... /Poznámka pana Lipolda./

Ne, není to tak, ale vy použijete vše, co se hodí, já se omlouvám.

**Pan Martin Lipold:** Mohu pokračovat, souvisí to s tímto tématem. Mohu. Děkuji. Za šesté je pravda, že smlouvy na tuto fiktivní činnost podepsal za 4-Energetickou její tehdejší ředitel Mgr. Robert Wolf?

Sedmá otázka – je pravda, že Mgr. Robert Wolf podepsal smlouvu s London International Graduate School, s. r. o. na uvedenou fiktivní činnost na příkaz tehdejšího předsedy představenstva pana Radka Lohynského?

Osmá otázka, kterou vznáším na pana starostu Pavla Caldra, jako na představitele zřizovatele a jediného akcionáře, zdali nechá zmíněné praktiky prošetřit Policií České republiky. Dle našich informací byla porušena celá řada legislativních norem, namátkou jsou to tyto: fiktivní snížení základu pro výpočet daně z příjmu, neoprávněné nárokování vrácení DPH, porušení energetického zákona – skladba ceny tepelné energie, neoprávněné plošné navýšení ceny odběratelům tepla v Praze 4 a řada dalších ustanovení obchodního a trestního zákona.

Poslední otázka v tomto okruhu, kterou vznáším na pana ing. Jaroše, který je současný ředitel 4-Energetické a zároveň člen představenstva, zdali bude nápomocen zřizovateli při rozkrývání výše uvedené činnosti, či zda bude podávat trestní oznámení na formálně neznámého pachatele.

To byl první okruh otázek.

Druhý okruh otázek.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já omlouvám, musím nechat hlasovat o třech minutách. Žádáte si další tři minuty, předpokládám.

**Pan Martin Lipold:** Ano, žádám.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže hlasujeme, teď.

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Máte další tři minuty.

**Pan Martin Lipold:** Děkuji. Takže druhá řada otázek je určena pro představenstvo 4-Energetické, opět konkrétně pro bývalého předsedu představenstva pana Lohynského a zároveň současného předsedu představenstva pana Mgr. Schneidera.

Za prvé - je pravda, že do ceny tepelné energie za rok 2011 všech odběratelů tepla a teplé vody z tepelných zdrojů městské části Praha 4 byly promítnuty, tj. započítány úhrady faktur bývalého radního za ODS městské části Praha 4 pana Vladimíra Tomance?

Druhá otázka – je pravda, že jen za rok 2011 pan Vladimír Tomanec fakturoval měsíční paušál za provoz tepelných zdrojů 800.000 korun plus DPH?

Za třetí je pravda, že pan Vladimír Tomanec k měsíčnímu paušálu fakturoval ještě likvidaci havarijních situací?

Čtvrtá otázka, zdali je pravda, že pan Vladimír Tomanec dále v prosinci 2011 vyfakturoval fiktivní práce za dalších cca 3 miliony korun, tedy práce, které vůbec neprovedl a byly od něj převzaty zaměstnanci 4-Energetické, jako provedené?

Za páté – je pravda, že poté, co byl odvysílán pořad Reportéři ČT o praktikách ve 4-Energetické pan Vladimír Tomanec formálně ukončil smlouvu se 4-Energetickou, ale dál pro 4-Energetickou pracoval na základě objednávky a

na základě nastrčené firmy Instama, s. r. o.? To znamená, že přes firmu Instama se dál přelévaly peníze ze 4-Energetické k panu Tomancovi.

Šestá otázka – je pravda, že v současné době tyto praktiky pokračují? Konkrétně tak, že vedoucí tepelných zdrojů pan Jan Gejdoš odběratelům tepla doporučí řešení problému firmou Instama, s. r. o., která je jen zástěrkou pro činnost pana Vladimíra Tomance?

Sedmá otázka - zároveň vznáším dotaz na pana starostu Pavla Caldra, jestli o zmíněných praktikách věděl z pozice bývalého místostarosty, do jehož kompetence spadalo tepelné hospodářství.

Další otázku vznáším taktéž na pana starostu Pavla Caldra, jako na představitele zřizovatele a jediného akcionáře, zdali nechá zmíněné praktiky prošetřit Policií České republiky. Dle našich informací byla porušena celá řada legislativních norem. Namátkou jsou to tyto: fiktivní snížení základu pro výpočet daně z příjmu, neoprávněné nárokování vrácení DPH, porušení energetického zákona – skladba ceny tepelné energie, neoprávněné plošné navýšení ceny odběratelům tepla v Praze 4 a řada dalších ustanovení obchodního i trestního zákoníku.

Poslední dotaz směřuji na pana ing. Jaroše, současného ředitele 4-Energetické a zároveň člena představenstva, zdali bude nápomocen zřizovateli při rozkrývání výše uvedené činnosti, či zda bude podávat trestní oznámení na formálně neznámého pachatele.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Petr Kutílek.

**Pan Petr Kutílek:** Dobrý den, Děkuji za slovo. Já se pokusím být kratší vzhledem k tomu, co tady všechno zaznělo, tak některé věci bych opakoval. Formuluji jen pár jednodušších otázek, protože vzhledem k tomu, co tady pan

ředitel Jaroš prezentoval v úvodu, to znamená, že občané Prahy 4 vlastně mají relativně v rámci Prahy jednu z nejvyšších cen, kterou platí za dodávky tepla a tepelné energie. Myslím si, že by skutečně stálo za to prošetřit důkladně hospodaření 4-Energetické a připojuji se k podnětu k paní Rejchrtové ohledně ustavení vyšetřovací komise pro 4-Energetickou.

Dále bych nabídl ke zvážení, zda by neměl být proveden audit ve firmě 4-Energetická, který by se zabýval strukturou cenotvorby a zejména výdaji na externí služby tak, jak to zde bylo prezentováno.

Pak bych měl otázku na pana starostu Caldra, po případě další členy rady, kteří se k tomu chtějí vyjádřit. I ve světle současných událostí na celostátní úrovni, jestli si myslí, že obsazování statutárních orgánů ve 4-Energetické na základě politických dohod je optimální řešení, jestli by tam primárně neměli být zastoupeni odborníci na základě odborných kritérií. To je všechno, děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Posledním přihlášeným k bodu 2 a) z řad občanů je pan Kolář.

**Pan Karel Kolář:** Dobrý den, vážení přítomní. Jsem přímo zděšen informacemi, které tady zazněly, zejména od předchozího předřečníka. Pokud se zakládají na pravdě, tak se skutečně jedná, dle mého názoru, o kriminální činy. Jsou dokladem toho, na co jsem celá léta od počátku založení 4. Energetické upozorňoval. Na vině dle mého názoru nejsou jen ti jmenovaní, vážení, ale vy, členové zastupitelstva, kteří jste po celá ta léta nedbali na naše upozornění z řad občanů, týkající se problematického jednání 4. Energetické a nechávali jste tomu volný průběh. Dnes sklízíte - i občané, bohužel – plody vaší nečinnosti. Podotýkám, že tato poznámka je směřována pouze k těm, kteří podporovali a nečinili nic proti.

Mám pouze dvě jediné otázky na pana ředitele Jaroše 4-Energetické, současně jako předsedy představenstva. Kolik má 4-Energetická lokalit. Pro

vás, kteří nevíte, co je lokalita – nemám to nikomu za zlé – jedná se v podstatě o cenovou lokalitu, to znamená kolik cen v celém rozsahu správy energetických zařízení má 4-Energetická. A za druhé, jaká kritéria uplatňuje při tvorbě cen tepelné energie pro jednotlivé lokality. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Prvním přihlášeným z řad zastupitelů je pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Dobré poledne. Vážení zastupitelé, vážení občané, hosté dnešní schůze zastupitelstva. Já bych v první řadě chtěl vyjádřit poděkování všem občanům, že si skutečně iniciativou zdola, posbíráním vlastních podpisů mezi poškozenými vynutili tuto schůzi. Tato věc tu mezitím byla projednávána mnohem méně do hloubky již jednou a já jsem se tehdy vyjádřil věcně k mnoha problémům. Nechci tady ani teď opakovat do podrobnosti to, co už tady řekli sami občané ve svých individuálních stížnostech. Chtěl bych nicméně zdůraznit, že je naprosto nepřijatelné, aby jakákoliv společnost, stoprocentně vlastněná obcí za účelem uspokojování veřejného zájmu, se chovala k veřejnosti způsobem, jakým se chová. Arogance, nevyřizování reklamací, selektivní vyřizování reklamací, kdy charakterově podobná stížnost je řešena úplně odlišně v různých případech podle toho, kdo ji podává, jak ji podává, kdo tam bydlí. Roky neřešené stížnosti. Když jsem ty domy obcházel na podzim minulého roku, tak jsem se setkával se starými paními většinou, které odešly ze svých bytů do domu s pečovatelskou službou nebo jinak regulovaných domů, aby tam důstojně dožily stáří a připravily se na léta, kdy už třeba nebudou mít stejné schopnosti, jako pracující člověk v produktivním věku. A tito lidé mi ukazovali faktury a stěžovali si mi na zdražování a předražování tepla a dodávek tepla, které nemohou utáhnout. Jestli takto vypadá veřejná služba korporace, vlastněné obcí, tak, vážení, je to naprostá ostuda a je to věc, která nutně potřebuje nápravu.

Já bych odkázal v těch konkrétních stížnostech, fakturách a jiných věcech na projevy poškozených nebo občanů, kteří se tady k tomu vyjádřili a nebudu je opakovat. Stejně tak předpokládám, že v rámci zákona o hlavním městě Praze budou tady jejich stížnosti a podněty zodpovězeny ve lhůtách, které ukládá zákon hlavního města Prahy všem zvoleným zástupcům, kteří mají reprezentovat veřejnost. Tím bych odkázal na příslušný zákon a dál bych se tady nezabýval těmi konkrétními věcmi, protože je budeme muset řešit a odpovědět.

Já si myslím, že těch problémů se tady nahromadilo natolik, že je naprosto evidentní, že tady nejde o nějaký spor mezi opozicí a koalicí nebo jakýkoliv jiný politický problém. Ten problém se tady z vyjádření občanů dostává už do problému občansko právního, obchodního a z některých indicií možná i trestně právního. Takže myslím, že je čas, ne už tu věc od sebe odstrkávat, ale začít ji skutečně řešit.

Já jsem tady proto, už jsem tady jednou navrhl vznik vyšetřovací komise a toto zastupitelstvo to nevzalo vážně a nepřijalo. Já z toho důvodu tady dnes navrhuji další usnesení, které by mělo nějakým způsobem vést k řešení té situace.

Já bych si dovolil navrhnout tomuto zastupitelstvu usnesení, které bude znít: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4 ustavit komisi pro 4-Energetickou ze zástupců všech politických klubů a z řad veřejnosti - to slovo „z řad veřejnosti“ prosím vás, zdůrazňuji tady - jejímž úkolem bude vyšetřit stížnosti občanů na zdražování energií a na hospodaření 4-Energetické a navrhnout řešení a další postup.

Už není možné strkat hlavu do písku před tímto. Tady jsou nevyřešené reklamace oprávněné z roku 2010 a je potřeba s tou věcí pohnout a začít se chovat tak, aby se to, co účtujeme za energii, tady dostalo někde aspoň do pražského průměru nebo do cen, za které dodává třeba Pražská teplárenská.

Já vám děkuji za pozornost a pevně věřím, že toto usnesení podpoří všichni zastupitelé. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je pan Kunert.

**Pan Kunert:** Ještě jednou dobrý den. Vzhledem k tomu, co tady zaznělo, byly to velmi závažné věci, tak nebudu to natahovat a dovolím si navrhnout, aby vážené zastupitelstvo určilo kontrolnímu výboru kontrolu hospodaření 4-Energetické. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Kotík:** Já na tomto místě bych chtěl říci, že by bylo lepší, abychom si před tím vyslechli návrh dalšího rozvoje 4-Energetické a pak bych případně reagoval. Myslím, že by to bylo teď předčasné, abych mluvil, děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je pan Choděra.

**Pan Mgr. Choděra:** Děkuji. Já se připojuji k návrhu kolegy Kunerta, protože ta sdělení, kterých tady byla řečena celá řada, považuji také za velmi závažná. Poprosil bych všechny vystupující, aby panu předsedovi kontrolního výboru ty své poznatky nebo podezření předložili písemně, aby kontrolní výbor měl z čeho vycházet. Nestačil jsem si tady zaznamenat všechny ty údaje, které tady v jednotlivých vystoupeních proběhly. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Z řad zastupitelů již nemám nikoho – tak, Pavel Horálek.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Dobrý den, dámy a pánové. Budeme tady hlasovat. Bude tady vystupovat pan ředitel 4-Energetické. Já musím říci, že bych hrozně rád slyšel a pokud to v tuto chvíli není k dispozici, tak aby to bylo k dispozici na příštím zastupitelstvu, jaké jsou průměrné ceny u plynové kotelny, průměrné ceny u výměníků, u převodu tepla v Praze, v jiných městských částech, ve velkých městských částech, jako je Praha 10, jako je Praha 9, jako je Praha 8. Protože já bych hrozně nerad podlehl emocím a mluvil o tom, jak je teplo na 4-Energetické předražené, když mám informace například z Prahy 9, že cena tepla pro obyvatele je na Praze 9 vyšší než je na Praze 4. Proto, aniž bych chtěl odvést debatu od tématu, které tu dnes máme, tak pro mne jako pro řadového zastupitele, by byla opravdu cenná informace na příštím zastupitelstvu, kde 4-Energetická z hlediska prodeje tepla vlastně je. A zatím žiji v domnění, že je někde v průměru, možná vyšší než průměr, ale rozhodně nepatří k nejvyšší ceně tepla v Praze. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným - a jsou to poslední tři přihlášení, upozorňuji, protože jsem před tím nezaregistroval nikoho a dal jsem hlas panu Horálkovi - je pan starosta Caldr, dalším byl Radek Lohynský a posledním pan Křištof, za klub nezávislých.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já děkuji. Já se pokusím reagovat na to, co mohu. Paní Gubianová tady mluvila o vyúčtování, o zaslání kontroly vyúčtování, o vrácení peněz a tak dále. Já vám potřebuji jenom sdělit jednu podstatnou informaci. Jako akcionář nemám právo zasahovat do obchodního vedení společnosti. Bylo by to porušení zákona, abychom si byli srozuměni. Jako akcionář nemám právo zasahovat do jakéhokoliv obchodního vedení společnosti. Já jsem připravil opatření, které mi přišlo jako dobré, kdy na konci loňského roku jsem nechal a požádal radu s působností valné hromady, změnit obchodní model. Změnili jsme obchodní model na to, aby kontrolním orgánem a



odpovědným orgánem byla dozorčí rada společnosti, která volí a odvolává členy představenstva, to znamená, pokud představenstvo nefunguje a dozorčí rada zjistí, že nefunguje, což nevím, tak má právo jednotlivé členy představenstva přece odvolat. Ale znovu říkám, že jako akcionář nemám právo zasahovat do obchodního vedení společnosti.

Co se týká – tady byl dotaz pana Lipolda, jestli jsem o některých věcech věděl nebo nevěděl. Jen říkám, ano, měl jsem tepelné hospodářství na starosti, ale neměl jsem na starosti společnosti, to znamená společnosti spadají pod akcionáře, jediným akcionářem společnosti je městská část, zastoupená starostou, čili do 6. prosince jsem rozhodně nebyl odpovědný za fungování těch společností.

Jestli tomu tak je, nebo není, že jsou tam vznášeny dnes pochyby, nemůžeme udělat víc než to, že počkáme, až skončí šetření Policií České republiky, které tam probíhá. To znamená jakákoli další trestní oznámení na základě diskuse jsou zbytečná, protože v současné době mám informaci, že Policie ČR prošetřuje shora, zdola, zleva, zprava tuto společnost. A bezpochyby na základě výsledků šetření Policie České republiky městská část tak či onak, ať budou jakákoliv, pokud tam samozřejmě nebude konstatováno, že se nic nestalo, k tomu samozřejmě přistoupíme. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Posledním přihlášeným byl pan Krištof Václav, jak jsem pochopil, pan Lohynský stáhl svůj příspěvek.

**Pan Mgr. Krištof:** Dámy a pánové, já jsem chtěl jenom poznamenat, že klub pro Prahu 4 považuje za samozřejmé, že se tou situací případně bude zabývat orgán, který je k tomu svým způsobem předurčen, a to je kontrolní výbor. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Nyní končím diskusi a přichází na řadu závěrečné slovo, o které bych požádal předsedu představenstva, ředitele společnosti pana Jaroše.

**Pan ing. Pavel Jaroš, ředitel 4-Energetické:** Dobrý den, pane starosto, členové a členky rady, vážení zastupitelé a zastupitelky, dámy a pánové. Co se týká toho, co jsem zde vyslechl, tak k tomu, když budu jaksi stručně odpovídat na dotazy občanů. Co se týká předražování ze strany 4-Energetické, já jsem nastoupil do této firmy 22. srpna 2012 a začal jsem si mapovat celou situaci. V průběhu té doby samozřejmě jsem se zabýval i eventuálními podněty na téma předražování. Předražování – od kdy? Od jakého okamžiku?

Mluvili jsme tady o roce 2010, za rok 2010 byla cena 628 korun za gigajoule. Byla to průměrná cena, protože v té době ještě byly tak zvané cenové lokality, to znamená, co tepelný zdroj, to cenová lokalita. Na doporučení Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce pro rok 2011 byla již zvolena jenom jedna cenová lokalita a tam byla účtována cena 589 korun, to znamená oproti roku 2010 došlo ke snížení. Za rok 2012 byla konečná cena 579 korun, to znamená, byť je to snížení o 10%, je to snížení. Nezlobte se na mne, já to zdražení nebo navyšování a tak dále od roku 2010 nevidím.

Co se týká vyúčtování, samozřejmě dbám na to, aby veškeré reklamace byly zodpovězeny písemně. Z letošního roku, tuším, přišlo zatím 39 reklamací, na všechno bylo odpovězeno. Vyjdeme-li ze smluv na dodávku tepelné energie, tak samozřejmě 4-Energetická je povinna předat vyúčtování klientům do 31. března, pokud ve smlouvě nebylo uzavřeno jinak.

Reklamační lhůta je do 30. dubna. Troufám si říci, že neexistuje jedna jediná reklamace, která by nebyla do této doby podána a vyřízena.

Co se týká reklamací z roku 2010, zasáhnout do roku 2010 neumím, předpokládám, že nespokojení občané s řešením reklamace v roce 2010 využili jediné právní řešení, to znamená cestou stížností se obrátili na Energetický

regulační úřad, který je jediným kontrolním orgánem v tomto státě, který je oprávněn vyzvat dodavatele tepla, ať mu předloží svoji kalkulační jednici, to znamená cenu, na jejímž základě ta kalkulace byla provedena.

Co se týká fiktivních oprav a tak dále, já jsem zatím žádné fiktivní opravy jaksi nezaznamenal. Co se týká různých smluv, tak veškeré smlouvy od roku 2009 do tuším 4. ledna 2013 jsou na Policii ČR. Policie se se všemi smlouvami a vším, co se týká 4-Energetické zaobírá, tudíž vytvářet další jaksi kontrolní komise, vyšetřovací komise je plně v kompetenci členů zastupitelstva, ale jak říkám, policie má všechny podklady a beze sporu, pokud někdo se dopustil nějakých přečinů a tak dále, tak je povinna konat. Proto myslím, že je bezpředmětné, abych konal já podáváním nějakých trestních oznámení na někoho do minulosti.

Co se týká peněz, kam odplývají peníze ze 4-Energetické, no tak, peníze ze 4-Energetické samozřejmě odplývají do oprav. Já mohu pouze za sebe přislíbit a za nové kolegy z představenstva, že se budeme řídit jaksi výběrovými řízeními. Na každou akci budou vypisována výběrová řízení, nebudu nic řešit v reklamaci havárií, i když samozřejmě nemohu vyloučit, že v rámci zimy někde dojde k nějaké havárii a ta musí být odstraněna. Havárií pro mne osobně je výměna do 5-10 metrů rozvodného kanálu a tak dále. Samozřejmě nápomocen.... (Značný hluk v sále.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se moc omlouvám, já bych požádal o klid, pokud chcete něco projednávat, tak bych poprosil mimo sál.

**Pan ing. Pavel Jaroš:** ... nápomocen řešení 4-Energetické samozřejmě jsem, nedomnívám se, že bych utajoval jakékoliv informace. Pokud konkrétně paní Mgr. Rejchrtová se na mne obrátila, vždycky odpověď dostala. Jediné, v čem se neshodneme, je používání zákona 106 o svobodném přístupu k informacím, kdy já na základě rozhodnutí předcházejícího představenstva a

dozorčí rady, které konstatovalo, že nejsme subjekt, povinný řídit se tímto zákonem, se jím neřídím. Paní magistra podala žalobu k Městskému soudu, pokud je mi známo, Městský soud si od paní navrhovatelky vyžádal nějaké doplnění, upřesnění, samozřejmě soudnímu verdiktu, pokud bude konstatováno, že jsme povinni se řídit zákonem číslo 106, tak se jím řídit budeme.

Informace zatajovat nehodlám. Každý si může v obchodním rejstříku přečíst, že tuším v polovině ledna 2013 jsem tam nechal umístit veškeré výroční zprávy, účetní závěrky od roku 2009, 10, 11. V současné době vás mohu informovat, že představenstvo společnosti i dozorčí rada schválili výroční zprávu za rok 2012, rovněž auditor to schválil, to znamená běžným postupem byly tyto zprávy předány akcionáři a po veškerém schválení budou opět umístěny na obchodním rejstříku, to znamená všichni, kdo se zajímají o hospodaření 4-Energetické, mají k tomu příležitost.

Co se týká společnosti Atom, ano, společnost Atom dokončuje smlouvy, které má uzavřeny se 4-Energetickou. Na podzim bylo vyhlášeno výběrové řízení jednak na údržbu a správu plynových kotelen i výměňkových stanic. Výběrové řízení bylo ukončeno, jsou známi uchazeči. To, že zvítězili ve výběrových řízeních bylo konstatováno jak na zasedání představenstva i dozorčí rady. V tento okamžik by již ti uchazeči měli mít vyrozumění zadavatele. Osobně předpokládám, že podepsány nové smlouvy budou k 1. září, protože je potřeba důkladně provést inventury na všech tepelných zdrojích, zjistit závady, zaprotokolovat a tak dále.

Co se týče lokalit, to chtěl pan Kolář. V roce 2011 i 12 byla jedna cenová lokalita pro všechny tepelné zdroje na Praze 4. Jediným kritériem samozřejmě pro stanovení ceny je cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, protože Energetický regulační úřad na každý rok vydává nařízení, co smí být, jaká má být maximální cena a tak dále.

Co se týká požadavku pana zastupitele Horálka, není problém na příštím jednání zastupitelstva, nebo i dřív, všem ostatním zastupitelům rozeslat, jaké

jsou ceny tepelné energie na jednotlivých částech hlavního města Prahy. Osobně mohu říct, že Praha 4 není nejdražší a patří k té lehce nadprůměrné části. Pokud vám takto stačí moje odpověď.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych volební a návrhový výbor, aby nás provedli hlasováním. (Paní Rejchrtová se hlásí.) Nemůžete, paní Rejchrtová, nejste předkladatel. Technická, pan Štěpánek, doufám, že technická.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Pane předsedající, nezlobte se na mne, ale z hlediska jednacího řádu není pan ředitel 4-Energetické předkladatelem ve smyslu jednacího řádu, takže ani nemůže mít závěrečné slovo. Tento bod byl předložen na základě žádosti více než 700 občanů a skutečně i pan starosta na úvod řekl, že on nic nepředkládá, že není předkladatelem a dal slovo paní Rejchrtové. Takže skutečně v tomto případě je tady předkladatel ....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Můžete, pane Štěpánku, požádat o otevření rozpravy, protože toto už není technická.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Ano, žádám o otevření rozpravy. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže, hlasujeme, teď.

Pro 20, proti 3, zdrželo se 17. Rozprava není otevřena. Nyní bych tedy požádal volební a návrhový výbor, aby nás provedl usneseními, která mu byla dodána. (Připomínky pana Štěpánka z místa.)

Chápu, pane Štěpánku, vaši politiku, je to běžné, poprosím návrhový a volební výbor.

**Návrhový výbor:** Dobrý den, dámy a pánové. Mám tady první protinávrh pana kolegy Štěpánka, který zní: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4 ustavit komisi pro 4-Energetickou se zástupců všech politických klubů a z řad veřejnosti, jejímž úkolem bude vyšetřit stížnosti občanů na zdražování energií a na hospodaření 4-Energetické a navrhnout řešení a další postup.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Technická.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Čistě technickou a procedurální. To není protinávrhem k ničemu, to je prostě návrh, který tady vyplynul z debaty. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

Pro 8, proti 18, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Technická - pan Ptáčník byl proti.

Další návrh.

**Návrhový výbor:** Další návrh je: Zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru prověřit informace, vznesené občany na 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 4, prověřit hospodaření 4- Energetické včetně tvorby ceny tepla. Takže budeme hlasovat o návrhu předloženém pane Kunertem, číslo usnesení 15Z-2/2013.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Technická, pan Choděra.

**Pan Mgr. Choděra:** Já jsem hlasoval pro, ale nějak se mi to nepovedlo - že se to nerozsvítilo.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže pro zápis pan Choděra hlasoval pro. Děkuji.

Dalším v rámci tohoto bodu 2 je bod b)

## **2. b) Návrh k dalšímu rozvoji 4-Energetické, a. s.**

Předkladatel pan starosta, aby všichni pochopili, protože já jsem oznámil jako předkladatele pana starostu, i při předchozím bodu.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh řešení situace ve společnosti 4-Energetická, která nám zaslala žádost o pomoc v ekonomické situaci, ve které je. Já nechci – protože k tomu určitě bude dlouhá diskuse – materiál je obsáhlý. Nicméně, za prvé bych se chtěl omluvit, že ten materiál je na stole. Vzhledem k tomu, že jsme do poslední chvíle řešili formu půjčky, zda a jak, jestli městská část nebo záruka a nebyli jsme schopni se na tom úplně snadno shodnout se 4-Energetickou, tak ještě jednou se omlouvám, že ten materiál je až tady na stole.

Nicméně vzhledem k situaci není možné to dále odkládat, protože 4-Energetická by mohla dospět do významných finančních potíží. Já rozhodně nejsem v současné době pro řešení například likvidace té společnosti. To znamená, že souhlasím se vším, aby pokračovalo.... (Hluk v sále.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se omlouvám, pane starosto, já bych poprosil o klid v sále. Všechny vás ta otázka zajímá, ale nikdo to neposlouchá.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Jsem ochoten, nápomocen, ve všech věcech poskytnout, zajistit, zaručit, co bude možné a co bude mi hlavně dovolovat zákon, poskytnout kontrolnímu výboru, aby prověřil vše, co se v té společnosti dělo v době minulé nebo děje, nicméně nejsem připraven dneska tu společnost poslat do jakékoliv likvidace. Proto ten návrh leží na stole a pojďme o něm diskutovat.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k bodu 2.b). Za občany zde mám přihlášenu paní Rejchrtovou.

**Paní Petra Rejchrtová:** Dobrý den. Děkuji ještě jednou za slovo. Začnu od konce. Doporučovala bych, aby se o tomto materiálu vůbec nejednalo. Půjčila jsem si tady ty materiály a viděla jsem tam, co uvádí 4-Energetická jako podklady. Ony ostatně ty podklady jsou i na internetu v prezentaci a dokud nebude vyřešeno, jak to, že se liší od jiných podkladů, tak bych doporučovala, aby se zatím tento materiál stáhl a nejednalo se o něm. Příklad: 4-Energetická uvádí ve své prezentaci celkové havarijní opravy za 55 tisíc Kč. Tatáž 4-Energetická rozeslala svým zákazníkům seznam oprav, kde byly i havarijní opravy, vysčítala jsem tedy jen havarijní opravy, a bylo jich tam za milion 780 tisíc. Rozdíl je milion 725 tisíc na havarijních opravách! Musí se tedy nejdřív vysvětlit, kde se ta čísla vůbec berou.

Dále v tom materiálu bylo uvedeno, že tato firma je opakovaně ve ztrátě. Proč to asi je? Může to být mimo jiné i z důvodu, že tuto firmu spravují představenstvo, dozorčí rada, vyplácejí si odměny. Možná, že by stálo za to nad tím se zamyslet.

V materiálu máte uvedeno: Za rok 2009 byla ztráta 897 tisíc Kč. Statutáři si vyplatili 799 tisíc Kč. Za rok 2010 byla společnost v plusu milion 422 tisíc Kč, statutáři si vyplatili téměř milion. Za rok 2011 byla firma ve ztrátě 6 milionů



Kč, ovšem k tomu ještě musíme připočítat dotaci, kterou jste jim odsouhlasili, těch 7 milionů, takže dohromady nám to dá asi 13 milionů. Zajímá mě, kolik si tedy vyplatili statutáři, protože to nemám zjištěno. Za rok 2012 je ztráta 9 milionů.

Dále bych se ráda zeptala, když se řeší hospodaření této společnosti, zdali je pravda, že 4-Energetická má spoustu činností, které může vykonávat sama, zařízeno dodavatelsky. Jestli tedy dodavatelsky má obstaráno účetnictví, účtování o energetice, servis, havarijní opravy, jestli plánuje dodavatelsky si objednat i provoz plynových zařízení, protože proběhlo výběrové řízení na firmu. Tato firma má 10 zaměstnanců pro statutáry, to znamená, že živí 21 lidí. Co těch 21 lidí dělá? To by mě zajímalo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Omlouvám se ...

**Paní Petra Rejchrtová:** Už jsou to 3 minuty? Tak já už nebudu zdržovat. Děkuji za pozornost.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Nežádáte tedy o prodloužení. Děkuji. Dalším přihlášeným z řad veřejnosti k bodu 2.b) je pan Kolář. Technická.

**Technická:** Děkuji. Já bych opětovně poprosil pana předsedajícího, aby dodržel jednací řád. Máme 12 hodin a v tuto dobu už měly běžet interpelace občanů.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Ale začali jsme v 10.12 hodin, takže mám ještě 10 minut. Pane Koláři, máte slovo.

**Pan Kolář:** Dobrý den, vážení přítomní. Obsáhlý materiál, který je zde, jsem neměl možnost vůbec prostudovat. Občané k němu nemají přístup včas, proto vycházím jen z údajů, které zde zazněly. A to, co je na úvod v té zprávě, respektive v tom návrhu.

Zvýšení 15 milionů, upsání nových akcií, úvěr 15 milionů, včetně záruky, to znamená přece, vážení, změnu rozpočtu. Nevím, jestli to lze jen tak snadno tady odhlasovat. To vše souvisí s předchozím bodem. Ceny za opravy, to se promítá samozřejmě do cen, které platí spotřebitelé, respektive konzumenti dodávek tepelné energie. Já si vzpomínám na slova předchozího starosty pana Horálka, že když se předával majetek energetického hospodářství do 4-Energetické, šlo o staré železo. Vážení, to, co zde dneska slyšíme, jsou zase důsledky toho rozhodnutí o založení takovéto společnosti, která od počátku neměla řádné odborné vedení. Byla vedena diletanty. Ať mi prominou všichni, kdo byli v dozorčí radě a v představenstvu, pokud se to některých dotklo. Ale výsledky, které dneska městská část sklízí, nesvědčí o ničem jiném, vážení.

Co k tomu dodat? Těžko něco. Jen tolik, že městská část se elegantně zbavila odpovědnosti za nečinění a starost o energetické hospodářství v předchozích letech a vyřešila to tím, že toto břemeno, které tam leželo po celá léta, nejen před založením Energetické, ale od počátku založení městské části Praha 4 – městská část totiž neměla po celou dobu energetika. To je osoba, která mohla ovlivňovat chod energetického hospodářství a jeho energetiku. Kdo za to všechno nese odpovědnost, to ponechávám na uvážení vašem a těch, kdo za to nesou odpovědnost.

Já myslím, že asi víc není co k tomu dodat. Děkuji za pozornost.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu Kolářovi. A nyní poruším jednacím řád, protože navrhnu přerušit tento bod a zařadit bod Interpelace, který má být dle jednacímho řádu po dvou hodinách, a předpokládám,

že za 5 minut, kdy bychom měli tyto Interpelace vyhlásit, mi nikdo hlavu neutrhne. Takže nyní jsme v bodě

### **Interpelace občanů**

Technická.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Dobrý den. Děkuji. Mám jednu prosbu k té lepší polovičce na této zeměkouli, k dámám, zda vzhledem ke zhoršující se situaci vzduchu tady by nám dámy prominuly, kdybychom si během dne mohli odložit svá saka, pokud nejste proti. Děkujeme. (Nejsou námitky.)

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Jak říká pan radní Kadleček, jenom saka. A nyní jsme v bodě Interpelace občanů. Máme drobné technické problémy, ztratil se nám papír.

Děkuji organizačnímu a omlouvám se všem přítomným, že jsme měli trošku problém. Prvním přihlášeným je pan Prchlík Vladimír, obsah interpelace – ukázka pomníku. Máte slovo.

**Pan Vladimír Prchlík:** Nazdar! Vážený Pavle, vážený Jiří, vážení radní, vážení zastupitelé a zastupitelky, vážení občané Prahy 4, snad i někdo ze Spořilova - budiž vítán. Já bych po té předchozí dosti bojové přestřelce – nebo je to diskuse, proto jsme tady. Občané mají nějaké představy a chtějí na zastupitelích vědět, jak hospodaříme. Nejen tady, ale v celé Praze a potom v celé republice.

Já jenom obrátím pozornost k věcem, které jsou nadčasové. Jak vzpomínáme odkazu našich parašutistů, kteří včera – je tomu od toho roku 1941 už řadu let, vzpomínali jste je v podobném vedru jako je tady, ale my máme klimatizaci. V pátek bude neslavné výročí popravy 27 českých pánů, výkvětu

českého národa, který po husitských válkách naši nepřátele zlikvidovali. Ale ne na věky. A 2. července, a tady jsme už u toho, slavíme a připomínáme si výročí slavné Bitvy u Zborova. A tímto tématem, jestli mám dvě nebo tři minuty, tak bych vás dlouho nechtěl obtěžovat.

Ale mohu s velkým zadostiučiněním prohlásit, že se nám podařilo splnit jednu z významných etap naší práce, našeho Sboru pro obnovu pomníku Hrdinům od Zborova na Spořilově. Samozřejmě s podporou radnice, já to беру celkově, protože to naše úsilí už trvá ne desítky let, ale řádově asi 7 let až po současnou dobu. Mezitím byla veřejná sbírka za podpory pana starosty Horálka, vybrali jste 107.300 korun a tyto chceme skládat účty, co jsme s těmito prostředky udělali.

A dnes ve foyer si prohlédněte, až bude mít po obědě chvíli klidu, podívejte se, jak vypadá model repliky pomníku, který tam kdysi stával a byl našimi velkými nepřáteli nacisty zbořen. Nebýt jich, tak tam stojí dodnes. A teď se rozvinula dlouhá diskuse, která trvá léta, čas běží a my stárneme, ale vy také. A já bych chtěl upozornit, že bychom měli tuto závažnou věc, která je dluhem této generace ( Předsedající: Vladimíre,...) Děkuji. která je dluhem generace této budoucnosti, abychom se za všech okolností snažili se vzájemně podporovat, sjednotit naše názory. A já počítám s vaší ctěnou podporou.

Končím a přeji vám, abyste byli hodně zdraví a těším se na další spolupráci. Nazdar! (Potlesk.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Zdar. Já děkuji, Vladimíre, za příspěvek. Já teď budu strašně mlácen po hlavě za překročení času. Dalším interpelujícím je pan Kunc Daniel, Dům seniorů Hudečkova.

**Pan Daniel Kunc:** Dámy a pánové, dobrý den. Pane místostarosto, já bych měl prosbu, interpeluji radu a možná zejména pana místostarostu

Bodenlose, aby se rada městské části ještě znovu zabývala projektem Domu seniorů Hudečkova. Jak asi víte, tak městská část připravuje v současné době významnou investici – stavbu domu pro seniory a ten projekt je navržen poměrně velkoryse. Je tam navržen i gastroprovoz, je tam navržena příprava stravování pro městskou část, pro sociálně potřebné z celé městské části. Jsou tam navrženy komerční prostory a v rámci územního řízení jsme měli možnost ten projekt vidět. Odpovědný architekt, který má zkušenosti s přípravou komerčních projektů domů s pečovatelskou službou, jednoznačně řekl, že projekt je naddimenzovaný, že při kapacitě 72 lůžek vlastně poskytuje výrazně nadstandardní podlahovou plochu na jednoho klienta, a to cca 72 metrů. Komerční projekty se staví s podlahovou plochu na jednoho uživatele, na jednoho klienta ani ne poloviční, cca 30 metrů.

Jedná se nejen o náklady na výstavbu, ale jedná se i o provozní náklady. Městská část bude ten dům s pečovatelskou službou nebo dům pro seniory dlouhodobě provozovat a financovat, takže čím větší dům, tím větší náklady na otop, na provoz, na opravy a tak dále. Navíc, ten dům je umístěn v bývalé zahradě, nebo na pozemku, který byl založen jako zahrada, dnes jsou tam velmi cenné dřeviny a tak, jak je navržen, tak by veškerá ta zeleň musela být vykácena. To znamená, je možnost znovu ten projekt zvážit a přepracovat. I vysoutěžený architekt může ten projekt přepracovat. Není to problém. Zachránila by se tím významná zeleň v městské rezidenční části těsně vedle mateřské školky.

Došlo by k určitému zdržení v přípravě té investice, ale ušetří to desítky milionů korun investičních nákladů, a co je ještě významnější, potom to bude šetřit provozní náklady. Vyzývám proto, aby rada předložila ekonomické kalkulace, které vedly k přijetí této varianty projektu, zda se tento projekt vůbec vyplatí a dále navrhuji jednání a znovu zvážení projektu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. I tady jsem byl tolerantní. Samozřejmě na tak širokou otázku, jako je dům seniorů Hudečkova včetně nákladů, nelze odpovědět jinak, než písemně. A požádám vás i o ten příspěvek jako celek, pokud budete mít zájem na to jednání. Technická.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já bych poprosil předsedajícího, aby ověřil usnášení schopnost zastupitelstva a vyzval nepřítomné zastupitele, aby se dostavili do sálu a vážili si příspěvků veřejnosti.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** To není technická, je nás 26, ale to je jedno. Ve své podstatě si myslím, že nelze zdržovat občany, jinak jim to slovo budu muset vzít, už tak jsem benevolentní, mají dvě minuty, nechávám až tři minuty. Já bych požádal o to, nezdržovat veřejnost od toho, aby mohla říkat.

Dalším přihlášeným je pan Kolář Karel, věc: nájemní smlouva – nová radnice. Požádal bych o čas, jako takový.

**Pan Karel Kolář:** Děkuji. Je to smutný pohled do vašich řad, vážení zastupitelé. Mluvím k těm, kteří zde nejsou. Je vás pět a půl. Myslím si, že v současné době při rozjitřené politické situaci není od věci se vrátit k nájemní smlouvě, která byla uzavřena na novou radnici. Při vědomí toho, co se zde odehrává za informace se 4-Energetickou, připravovaný projekt Hudečkova, to vše svědčí o tom, jak je nakládáno nebo jak jsou připravovány nové projekty z hlediska financí.

Připomenu – v příloze nájemní smlouvy – celková výměra 9.424 metrů, nájemné 390 za metr čtvereční, doba 35 let, celkem za 35 bude zapláceno 1 miliarda, 513 milionů 987.020 bez DPH. Cena služeb 50 korun za metr čtvereční. To vše bylo předmětem vašich nebo některých z vás vážných připomínek, když se projednávala smlouva. Obracím se proto s několika dotazy.

Zastupitelstvo v jednom z usnesení ukládá radě projednat s vítězem soutěže bod 2 b) možnost podmínky odkoupení objektu po skončení období nájmu. Bylo splněno v termínu? Termín byl 15. 6. 2009. Kdo za městskou část Praha 4 jednal a s jakým výsledkem, kdy a jak byla podána informace zastupitelstvu o výsledku jednání o možnosti odkupu objektu.

K tomu je v příloze usnesení 18Z-37/2009 ze 17. 9. stručná věta: Jednání se zájemcem a jeho právníky se uskutečnilo od 2. 6. do 24. 7. 2009. Tečka, vážení. Po bouřlivém jednání o obsahu nájemní smlouvy uzavřené na základě smlouvy o smlouvě budoucí nájemní na novou radnici ze dne 10. 8. následovalo jednání zástupců městské části Praha 4 z řad zastupitelů s pronajimatelem, na němž došlo údajně k dojednání snížení výše nájemného v poměrně krátkém čase a bez větších problémů. V daném okamžiku mi není známa skutečná cena za metr čtvereční. I to o něčem svědčí.

Otázky: kdo jmenovitě vyjednával nájemní smlouvu a její podmínky za městskou část Praha 4, proč nedosáhl vyjednávač či vyjednávači za MČ Praha 4 už při jednání o obsahu smlouvy výhodnější výše nájmu než 390 metrů čtverečních, když se to podařilo na náhradníkům? V čem je nevýhodně uzavřená nájemní smlouva lepší, než byly podmínky nabídek dalších dvou uchazečů City Element, s. r. o. a City (nesroz.), s. r. o. Oba soutěžící byli vyřazeni z důvodu smluvní pokuty 250.000. V čem bylo ustanovení o smluvní pokutě 250.000 tak nevýhodné, oproti nevýhodným finančním podmínkám nájemní smlouvy se společností Medicom. Byla provedena....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Pane Kolář...

**Pan Karel Kolář:** Poprosím o ....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Ne, tady u interpelací nelze prodloužit.

**Pan Karel Kolář:** To nejpodstatnější - poslední věta – byla provedena finančně ekonomická analýza mezi finančními podmínkami v nabídkách všech tří uvedených uchazečů o novou radnici, na základě které byla vybrána jako nejvhodnější nabídka společnost Medicom – ano. Kdo ji provedl? A kde je analýza seznámení. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji, pane Koláři. Já chci jen upozornit, že mohu být napadán z řad zastupitelstva, protože interpelace jsou dvě minuty. Já jsem nechával až tři minuty kvůli panu Vladimíru Prchlíkovi, který se strašně špatně z hlediska stáří přerušuje, ale požádal bych interpelující – jsou dvě minuty. Já potom mohu být napaden za to, že nedodržuji jednací řád. Dalším – technická.

**Pan Píša:** Já bych jen upozornil kolegu Štěpánka, jak jistě ví, že je slyšet po celém patře, to znamená, že když někdo není v sále, tak to neznámá, že neposlouchá. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. dalším přihlášeným je paní Malátová Irena, koupaliště Lhotka.

**Paní Irena Malátová:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé. Vystupuji zde jménem občanského sdružení Koupaliště Lhotka. Od doby, kdy bylo koupaliště Lhotka nesprávně zařazeno do privatizace, jako podnikatelský subjekt, uplynulo letos 20 let. Šlo vždy o sportovní a rekreační zařízení a z privatizačního projektu jasně plynulo, že nebylo nikdy ziskové. Více než rok uplynul od doby, kdy jsme začali usilovat, aby koupaliště bylo navráceno svému původnímu účelu. Občané se nyní dotazují, jaký je výsledek loňské petice,



kteřou podepsalo více než 5.000 lidí a další petice iniciované radou městské části Praha 4, kteřou podepsalo přes 2.000 lidí.

Je nám známo, že nynější majitel chce za prodej koupaliště, tedy za odkup koupaliště neúměrnou částku a argumentuje zmařenou investicí, což jsou argumenty zcela lživé, protože kupoval koupaliště, zařazené v územním plánu do ploch rekreačních, které nyní zamýšlí využít ke stavební činnosti, chce tam vybudovat jakési rezidenční bydlení.

Žádáme tedy pana starostu, aby informoval občany o stavu probíhajících jednání, třeba na stránkách Tučňáku, nebo na webu městské části Praha 4. Jinak ale doufáme, že pan starosta i rada městské části budou postupovat v součinnosti s radou Magistrátu hlavního města Prahy, která také jednání s majitelem zahájila tak, aby i přes povodně a politické turbulence se tato záležitost zdárně vyřešila a koupaliště se zase navrátilo, aby sloužilo občanům. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Moc děkuji paní Malátové za dodržení času. Reakce – pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. Paní Malátová, nevím, jestli máte informaci, že jsem minulý týden hovořil s paní Černou. Posílal jsem jí poslední korespondenci s vlastníkem. Máte ji, pokud vím, už na vašich stránkách, kdy jsem žádal o znovu zprovoznění toho koupaliště. Vlastník nás odmítl s tím, že náklady a tak dále, byly neúměrně vysoké, to znamená momentálně jednání – aspoň o tom zprovoznění – jsou na bodě nula.

Co se týká té směny, tak poslední informace, která byla, že vlastník ještě tehdy s paní radní Udženijí, si vybral nějaké bytové domy na Praze 2, které mu paní radní odmítla za pozemky vyměnit.

Pak nastala situace, kdy přišly povodně a změna situace na magistrátu. Já jsem říkal a i psal a informace v Tučňáku bude, že jakmile bude ustavena kompletní rada hlavního města včetně příslušného radního nebo náměstka s kompetencí majetku, že okamžitě budu pokračovat v jednání s snaze o směnu či odkoupení těch pozemků tak, aby mohly být uvedeny zpět ke svému původnímu účelu.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Petra Rejchrtová. Jsem tolerantní, jenom poprosím o čas.

**Paní Petra Rejchrtová:** Mám jen dvě minuty, tak bych měla faktickou poznámku. Když jste říkali, že je všude slyšet a zastupitelé mohou poslouchat i venku, tak jsem se koukla ven, venku žádní zastupitelé v předsálí nebyli, aby sledovali jednání zastupitelstva, tak se bavili v bufetu, takže možná příště – já nevím - v družném rozhovoru, jestli poslouchají, co říkají občané.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Paní Rejchrtová, prosím.

**Paní Petra Rejchrtová:** Takže k mému příspěvku. Shromáždili jsme 714 podpisů a žádali jsme projednání 4-Energetické na zastupitelstvu. Tuto žádost jsme podali 19. dubna s tím, že žádáme pana starostu, aby projednání zařídil v co nejbližším termínu, protože se jedná o vyúčtování a reklamace občanů, poškozených 4-Energetickou. Po 14 dnech, kdy jsem osobně urgovala celou záležitost, se mi teprve dostalo první odpovědi, že se něco děje. Odpověděl mi ne pan starosta, nýbrž vedoucí odboru obecního majetku, takže nechápu tady toto. To je první věc.

Odpověděl mi v tom smyslu, že bude projednána naše žádost na zasedání zastupitelstva s tím, že dojde k porušení zákona, že to vědí, ale že se prostě nedá nic jiného dělat. Špatně tam citoval zákony. A já se ptám, jak je možné, že

pan starosta nedodržel zákon o hlavním městě Praze, neprojednal žádost občanů v řádném termínu, jak je možné, že nikdo se k tomu tady nevyjádřil. Jak je možné, že si dovoluje představitel, nejvyšší představitel obce pohrdat zákonem a takto arogantně se chovat vůči občanům. Na tomto místě žádám vysvětlení, to je za první. A za druhé upozorňuji, že jsem podobné otázky poslala všem zastupitelům, zatím mi odpověděli tři, takže kdybyste se laskavě podívali do svých mailových schránek a ještě mi ty odpovědi dodali. Myslím, že občany bude velmi zajímat, zda dodržování zákonů je prioritou městské části. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji paní Rejchrtové. Myslím si, že všichni zasloužíme nejvyšší trest. Pan Caldr chce reagovat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Víte, paní Rejchrtová, na úvod jedna věc – to, že jste to podala tak schválně, abychom se nevešli do 60denní lhůty – to je můj názor a myslím si, že jste to učinila takto schválně. Na druhou stranu, protože jsem věděl, že máme svolané řádné zasedání zastupitelstva, požádal jsem o stanovisko odboru dozoru státní správy a samosprávy o věc, ke které se vyjádřilo. Poskytlo, co mělo poskytnout. To, že jsme nesplnili 60denní lhůtu, je fakt, nicméně není to žádné závažné porušení. Na druhou stranu musím říci, že každé zasedání zastupitelstva stojí nějaké prostředky, to znamená, že v této věci jsem se rozhodl z čistě ekonomického hlediska a úlohy s péčí řádného hospodáře, to znamená, že jeden jediný den, o který byla petice projednávána na zastupitelstvu, si myslím, že rozhodně vyvážil ten jeden den ty ekonomické prostředky, které by byly vynaloženy na svolání mimořádného zasedání zastupitelstva.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným s druhou interpelací pan Karel Kolář - časopis Tučňák.

**Pan Karel Kolář:** Ještě jednou dobré odpoledne, zejména těm, kteří se dostavili, mám na mysli zastupitele, kteří byli mimo. Interpelace, bych řekl k panu starostovi Caldroy. Apeluji na vás, pane starosto, v tom smyslu, aby redakce časopisu Tučňák byla rozšířena o určitý počet občanů. Důvody, které mě vedou k tomuto návrhu jsou celkem jednoduché. Jsem přesvědčen, nebo spíš nejsem přesvědčen, že v časopise Tučňák se dostává občanům potřebných informací k tomu, aby si udělali úsudek o konání a činnosti zastupitelstva, respektive zasedání zastupitelstva a rady.

Současně vás žádám, aby příštím časopise Tučňák bylo zcela srozumitelně vysvětleno občanům, jaká je vlastně situace v koalici ČSSD – ODS, protože to, co zde zaznělo narychlo ráno, před zahájením vlastního programu, je pro mne zcela šokující, nikoliv překvapivé. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za dodržení času. Pan starosta bude reagovat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř:** Děkuji, pane Koláři. Já jsem vždy na redakční radě prosazoval, aby se Tučňák co nejvíce odpolitizovával a neřešila se tam politická situace, ale řešilo se tam to, co občany zajímá. Chápu, že je může zajímat jestli někdo je členem klubu toho, či onoho, to samozřejmě e-mailem můžeme napsat, ale nezlobte se na mne, Tučňák by neměl sloužit této věci, pokud nejde o placenou inzerci – to je něco jiného, aby se tam řešila politická situace. Ten Tučňák má nějakou kapacitu a podle mne rozhodně občané přivítají víc, jaká je situace s povodní, kde najdou jaký kontejner, co je se školami, co se bude na městské části dělat a tak dále. Rozhodně víc, než jestli starosta je za ODS, Vyškova nebo z Prahy 4.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším reagujícím - požádal mně na interpelaci pana Koláře pan dr. Šplíchal.

**Pan dr. Šplíchal:** Kolegové a kolegyně, pane Koláři. Já si velmi vážím vaší aktivity, vašeho zájmu. Je to obdivuhodné. Já bych chtěl jenom k té koalici, k té poslední poznámce říci svoji zkušenost. Po nástupu nového starosty Pavla Caldra se výrazně změnila komunikace, po které jsme volali všichni, kteří se pohybujeme především kolem úřadu Prahy 4. Mohu vám říct, že minulého starostu jsem potkával na chodbě, u výtahu a v podstatě za dva roky jsem se nedostal k té komunikaci, kde bychom si prostě řekli něco bližšího.

Co se týče nového vedení, měl jsem velmi dobrou zkušenost, protože když starosta Pavel Caldr neměl čas, sám projevil zájem, přišel se zeptat - není něco potřeba, byla znát velká ochota. Pro mne ta změna byla přínosem.

A co se týče koaliční smlouvy, tak to už myslím řekl náš předseda klubu zastupitelů Jan Choděra, že jsme na svém programu a na svých představách nic neměnili. To jenom na vysvětlení a především panu Kolářovi, kterého si vážím.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným a posledním v interpelacích je pan Kunc Daniel, interpelace znalecké posudky nakládání s majetkem.

**Pan Daniel Kunc:** Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Pane starosto, obracím se tentokrát na vás. Dovolte mi, abych se vrátil ještě k minulému zastupitelstvu, kde byl bod prodej nemovitosti v Bartoškově ulici. Ten bod byl zdůvodněn znaleckým posudkem – nebo znalecký posudek, který byl součástí zdůvodnění a určitě si vzpomínáte, že tady byl i znalec a obhajoval naprosto absurdní stanovení ceny. Dům v Nuslích byl oceněn na částku 100.000 korun. Nemusím být odborníkem na reality v Praze, abych věděl, že v Praze se domy za tuto částku prostě neprodávají, ať už jsou v jakémkoliv stavu. Cenu nemovitosti dělá především místo, a to je v Praze dané. Já jsem měl možnost podílet se na přípravě stížnosti na tohoto znalce ing. Jana Beneše. Viděl jsem

ten posudek. Obsahuje takové chyby, že to nemohou být chyby, musí tam být nějaký záměr, ale to už samozřejmě z toho posudku vyčíst nelze.

Podali jsme stížnost k Městskému soudu v Praze a osobně věřím, že tento znalec už dlouho znalcem nebude. Já si pamatuji, jak pan starosta tady ještě jako radní za majetek obhajoval znalecké posudky v tom směru, že předpokládá, že znalci oceňují správně, protože nechtějí přijít o to kulaté razítko. Já nechápu, jak takovou naivitu může starosta, radní prohlásit na zastupitelstvu. Pokud starosta nechápe, nebo předstírá naivitu, neví, že znalci oceňují pro toho zadavatele té zakázky, oceňují v určitých mantinelech, ale vždy tak, aby se snažili vyjít vstříc tomu, kdo po nich to ocenění chce, tak si myslím, že starosta nemá kompetenci k tomu, aby byl starostou, aby nakládal s obrovským majetkem městské části, nebo se svěřeným majetkem.

Je to doklad naprosté nekompetence řízení obce a bohužel, dnes jsme svědky toho, že tato nekompetence má pokračovat, že vlastně řízení obce nebo městské části bude i nadále svěřeno takto nekompetentnímu vedení. Znalec měl ještě příležitost tady ten svůj posudek obhajovat, obhajoval tady neobhajitelné. A i z vás, vážení zastupitelé, tady dělal hlupáky, když tvrdil, že ve znaleckém posudku je cena minimální a že bude rád, když se ten majetek následně prodá za vyšší cenu.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já vás musím přerušit, 2 minuty - 45 vteřin po, máte poslední větu.

**Pan Daniel Kunc:** Apeluji na vás, pokud je v současných podkladech pro prodej majetku znalecký posudek nebo odvolávka na znalecký posudek ing. Jana Beneše, prosím, nehlasujte pro takovýto návrh, je to velmi pravděpodobně nějaká pleticha. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Reakci pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já zareaguji. Děkuji pane Kunci, že jste tady veřejně prohlásil, že ovlivňujete při zpracování znaleckých posudků znalce. Já tak rozhodně nečiním, nikdy činit nebudu, protože to je právě přesně ta pleticha, o které jste hovořil. Znamená, že pokud znalec vypracuje znalecký posudek a dá pod něj razítko, nemám důvod tomu nevěřit. Nicméně ještě jednou opakuji a děkuji, že jste tady veřejně prohlásil, že ovlivňujete znalce při zpracování znaleckých posudků. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Nyní máme po interpelacích a já vyhlašuji 30 minut přestávku na oběd.

(Přestávka na oběd.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Chtěl bych upozornit zastupitelstvo, že uplynul čas na přestávku a požádal bych zastupitele, aby se vrátili do sálu, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva.

Děkuji přítomným zastupitelům, že se navrátili částečně do sálu a pokračujeme bodem 2 b), který jsme přerušili interpelací občanů. Pokračujeme diskusí, do které se mohou přihlásit zastupitelé. Já bych poprosil o klid v sále. Zaujměte svá místa, poprosím na obrazovku přihlášené zastupitelé, abych je mohl vyvolávat k diskusi. Vidím prvního přihlášeného – s přednostním právem paní Marsová Jana, máte slovo.

**Paní Mgr. Jana Marsová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych měla jednu takovou výtku a jeden dotaz. Výtka by se týkala předkladatele. Slyšeli jsme sice tady pana starostu, jak se omlouvá, že takto obšírný materiál máme až na stůl. Já jsem se tady dozvěděla, že například klub pro Prahu 4 měl ten materiál k dispozici už včera. Všichni fungujeme celkem na e-mailech, takže si

myslím že by nebyl problém, kdybychom tento materiál alespoň včera dostali k prostudování, protože je opravdu obširný. Takže to byla ta výtka.

Měla bych dotaz - já nejsem odborník přes tuto problematiku, tak mi promiňte jaksi to laické vyjádření, ale v usnesení v bodu 1. schvaluje potom je bod c), že městská část poskytne úvěr v částce 15 milionů a 4-Energetická potom následně bude v určitých splátkách zase vracet tyto částky a budou vázány na opravy a údržbu. Víme všichni dobře, nebo alespoň máme nějaké povědomí o tom, jak se teď finančně daří 4-Energetické. Mne by zajímalo, jakým způsobem vlastně to ta 4-Energetická udělá, aby byla vůbec schopna tento úvěr splácet, pokud nemíní navýšit cenu za teplo. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Kotvová.

**Paní Mgr. Kotvová:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. My jsme tady před polednem vyslechli řadu velmi závažných sdělení ohledně 4-Energetické, z nichž kdyby se polovina zakládala na pravdě, tak je to věc, která by příslušela vyšetřovat nejen kontrolnímu výboru, ale i jiným orgánům. Ale i když bych odhlédla od těchto skutečností, tak je několik zásadních věcí, proč pokládám vůbec předklad tohoto tisku, navíc formou, jakou je nám předkládán, tedy na stůl, za naprostou nehoráznost, možná bych řekla až drzost. Protože tady v tisku se dočtu: jedná se o společnost, která například prohrála soud s původním dodavatelem, kde musela zaplatit 3,5 miliony. Společnost 4-Energetická dlouhodobě hospodaří se ztrátou. Společnost 4-Energetická dlouhodobě čelí řadě reklamací, vesměs oprávněných a stížností. A co je nejzávažnější věc je, společnost 4-Energetická je snad více než půl roku nebo rozhodně už po několik měsíců vyšetřována policií, byly zabaveny doklady. A my nemáme zprávu, jak daleko je vyšetřování a je nám sem na stůl předložen tisk, kterým bychom měli odhlasovat vklad v podstatě 30 milionů z veřejných prostředků do takovéto



společnosti. No, mně tady zůstává skutečně rozum stát. Takže si myslím a navrhuji, abychom o tomto tisk vůbec nehlasovali tak, jak bylo navrhováno v jednání o program Rozhodně není možné tento tisk podpořit.

Ještě dovětek – vrátila bych se ještě k té petici se 700 nebo více podpisy občanů. Tady byl dva měsíc prostor svolat včas zastupitelstvo, na kterém by se tato věc mohla řádně a s řádně připraveným tiskem projednat, takže toto pokládám skutečně za neskutečné.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Tady se teď omlouvám zastupitelům a zvláště panu Kuncovi, z řad občanů, protože měl přihlášku k bodu 2 b), která díky tomu, že tam byla nahoře osmička, jsme zařadili k bodu 8, ale byla to žádost k bodu 2 b) a já mu tímto dávám slovo.

**Pan Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já bych jenom velice stručně. Stalo se to, co asi všichni tady po té prezentaci pana ředitele Jaroše v únoru očekávali. 4-Energetická je na tom hospodářsky a finančně velmi špatně. Stačí se podívat na hospodářské výsledky v uplynulých letech, čeho je to důsledkem, to všichni víme. Ti, kdo za to mohou, tady sedí s námi v jedné jednacím místnosti. Došlo k tomu, co se stát muselo. Městská část zřejmě bude muset 4-Energetické pomoci. Já bych chtěl jenom upozornit, že podle materiálu ředitele 4-Energetické jsou plánovány opravy a investice v příštích pěti letech v rozsahu 58 milionů korun, z toho ty největší investice mají označení důležitosti jako vysoká. Mne by zajímalo – obracím se na ředitele 4-Energetické, respektive na radu, z čeho budou tyto opravy hrazeny, jestli toto všechno bude muset sanovat městská část Praha 4, nebo jakou formou se může dál ubírat fungování 4-Energetické.

Jako další příklad absurdního hospodaření si můžeme všichni přečíst návrh dohody o započtení vzájemných pohledávek. Rada v roce 2009 rozhodla, že vklad majetku ocení znalec za odměnu ve výši 6,297.000. Tuto odměnu

hradila městská část a nyní bude vlastně tato odměna přeúčtována na 4-Energetickou.

Druhý dotaz je tedy, v jakém účetním roce je tato odměna zaúčtována do účetnictví 4-Energetické, jestli už je obsažena v té ztrátě 9 milionů korun za rok 2012 nebo jestli bude účtována až v roce 2013. Cena za znalecký posudek je opět zcela mimo reálné poměry, mimo realitu. To je cena, za kterou se pohybují velké audity nadnárodních společností. Znalec měl tento posudek provést za cenu řádově nižší. A to je jeden příklad té nehospodárnosti, která se potom promítá do toho, že 4- Energetická je tam, kde je. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan ing. Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já беру zcela vážně diskusi o prodejní ceně tepla, zda cena prodejní je adekvátní nákladům společnosti a úměrnému zisku společnosti 4-Energetická. Beru to zcela vážně. Rozumím tomu. Na druhou stranu musíme si být vědomi, že sociálně únosná cena se jinak počítá, je na to regulační úřad, a tak jak jsem tady vyzval pana ředitele, tak mě zajímají ceny i v jiných městských částech, protože to bychom potom mohli mít vodu skoro zadarmo a jízdné skoro zadarmo. To znamená, je potřeba se bavit zcela vážně o adekvátní ceně tepla.

Na druhou stranu odpovím panu Kolářovi. My jsme se jako zastupitelstvo nevzdali odpovědnosti za 4-Energetickou, když jsme převedli tepelná zařízení do samostatně fungujícího subjektu. Ale udělali jsme to úplně stejně jako hlavní město Praha, které si založilo Pražskou teplárenskou, a Pražská teplárenská je v zisku. Na to konto říkám, že беру zcela vážně to, že představenstvo, management firmy nebo dozorčí rada musí fungovat efektivně a transparentně.

Ten materiál, který jsme tady dostali, tak musím říct, že mi připadá zfušovaný. Já nemám jiné slovo, než že to je zfušovaný materiál. Protože my

tady během zastupitelstva dostaneme materiál, který říká, že 30 milionů Kč, 15 na upsání akcií, 15 na úvěr, by mělo poskytnout z rozpočtu, nevím, z jakých zdrojů, zastupitelstvo městské části. Omlouvám se, pokud to tam je, ale tak jak jsem tím listoval, tak jsem to nenašel.

Ptám se, jaká je potřeba finančních prostředků 4-Energetické na investice tepelného zařízení. Ne dneska, ale do budoucna. Bude mít 4-Energetická na splátku toho úvěru? Má splácet 3 miliony ročně po dobu 5 let. Bude je mít? Bude to stačit? Když poskytuje banka úvěr, tak banka vás svlékne do trenek a chce po vás veškeré předpoklady, respektive vizi toho, jak se vypořádáte s tím úvěrem, jestli vůbec jste schopni ten úvěr splácet. To tady v tom materiálu vůbec není. My tady můžeme odsouhlasit 30 milionů Kč, abychom se za rok dozvěděli, že ta společnost má větší dluh, než jaký tady je avizován.

Další věc, která mě tady zarazila, je, že u I.2. se píše, že „smlouva o úvěru na realizaci investičních akcí“ – aby se v bodě c) psalo „na opravy, údržbu a rozvoj tepelného zařízení“, což jsou dvě různé věci. Investice nejdou do ceny tepla, opravy, údržba jde do ceny tepla. Nevím, jestli se investicemi rozumí rozvoj, můžeme se na tom chytat, ale v každém případě toto je poměrně hodně nesrozumitelné.

Takže já říkám, že nemohu podpořit tento materiál, pokud tady nevidím finanční plán minimálně na 5 let, jak ta společnost je schopna tyto finanční prostředky, které jí poskytujeme, splácet. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan Štěpánek Petr.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne. Já pevně věřím, že se jedná o nedorozumění a ne úmysl, předložit na stůl ke schválení 30 milionů Kč do organizace, jejíž minulost a současnost je naprosto netransparentní, na kterou

jsou tady předloženy desítky stížností a reklamací, které nejsou doposud vyřízeny a jejíž činnost bude teprve projednávat kontrolní výbor.

I já jsem zaslechl, že už tento materiál měli členové orgánů této společnosti. Jak to, že jej neměli, jestliže existoval, zastupitelé! Jednací řád jasně říká, kdy máme dostat materiály. Já bych poprosil o odpověď, kdy dostali tento materiál, nebo jeho návrh, členové orgánů společnosti a kdy jednotlivé kluby. Údajně jeden z klubů už ho měl mít s předstihem. My jsme jej dostali dneska na stůl. Není možné materiál o tolika stranách prostudovat. Není možné ověřit, zda se jedná o dobré rozhodnutí, napumpovat 30 milionů Kč do společnosti, která mizerně hospodaří. Takže já doufám, že to je věc, která se stala naposledy a že skutečně toto rozhodneme teprve poté, kdy budeme vědět, kam ty peníze jdou a jak s nimi bude nakládáno.

Já z toho důvodu mám návrh usnesení, který je protinávrhem proti tomu poslání peněz tam jen tak. Ten dává možnost i toto řešení, pokud je dobré, v budoucnu přijmout, čili není to návrh konfliktní, který by zmařil tuto možnost, ale je to návrh vstřícný, tak abychom mohli postupovat na základě informovaného úsudku a nikoli v časové tísní na základě neprostudovaných materiálů. A ten návrh usnesení, prosím vás, zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4

- I. přepracovat návrh ke zvýšení základního kapitálu – a teď je celý název toho tisku – na základě projednání stížností občanů v kontrolním výboru – to znamená, poučit se z toho, co tam zjistíme, zapracovat to, a
- II. předložit návrh dalšího postupu na příští schůzi zastupitelstva. Termínem tedy se rozumí příští schůze zastupitelstva, pravděpodobně září 2013.

Děkuji za slovo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Těšitel Alois.

**Pan ing. Alois Těšitel:** Dobrý den, hezké odpoledne. Chtěl jsem říct jednu poznámku a pak ještě něco k meritů věci. Mě mrzí, že ten materiál přišel dneska na stůl, byť jsme o něm byli ne v ucelené podobě informováni ústně. Případá mi pro člena dozorčí rady takový postup jako hodně nekorektní.

Druhá věc je, chtěl bych se vrátit k těm možná až útokům na 4-Energetickou. Já bych byl rád, kdybychom si všichni uvědomili, že to je nemoc z té doby, kdy byla založena. Na obranu pana ředitele Jaroše a představenstva musím říct, že dozorčí rada sama o sobě obměněná na všech těch zasedáních dělá všechno možné pro to, aby se ty ztráty, které tam jsou historicky a které sebou táhne 4-Energetická, snižovaly a minimalizovaly. A že všechna řešení, a to je důležité si uvědomit, jsou svým způsobem špatná a my hledáme to, které je nejméně špatné a nejméně bolestivé.

Bylo obměněno celé představenstvo. Je tam pan dr. Fikar jako vysoce erudovaný člověk v energetice. A proto bych byl rád, kdyby se na současnou 4-Energetickou nedívalo očima jako na tu historickou. To jsou dvě odlišné - personálně i fundovaně - společnosti. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Další přihlášený je pan dr. Kotík.

**Pan dr. Jan Kotík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se obávám, že vzhledem k tomu, kolik už toho bylo k tématu řečeno, že se budu nutně opakovat. Jenom velice krátce.

Já se ztotožňuji s každým, kdo tady řekl, že se mu nelíbí, že ceny tepla jdou nahoru a všichni bychom chtěli platit méně. Protože všichni musíme topit a všichni za teplo platíme. Nicméně za posledních x, dvacet a více let platíme více peněz i za rohlíky, brambory, mléko, jízdné za městskou hromadnou dopravu. Je to vlastně proto, že žijeme v jiné ekonomické a sociální době, prostě to tak je a jinak to asi nebude. Neříkám samozřejmě, že ve 4-Energetické se dělalo a do

jisté míry možná nedělá úplně všechno zcela správně. Na druhou stranu je to obchodní společnost jako každá jiná, a když se podíváte okolo sebe, na to, co se děje v jiných obchodních společnostech, tak žádná nežije v ideálním světě a mnoho z nich zvláště v dnešní době je ve ztrátě a zažívá zásadní ekonomické potíže.

Já v podstatě musím potvrdit, co řekl kolega Těšitel na adresu současného vedení společnosti, zejména pánů Jaroše a Fikara, který si myslím, že dělají co mohou v rámci svých možností a ekonomických možností té společnosti, aby alespoň minimalizovali ty ztráty, nebo tu neoptimální situaci, která tady zůstává jako dědictví z doby, kdy ta společnost byla založena v roce 2010. Jestli to bylo ideální řešení nebo nebylo, nevím, neumím to posoudit. Říká se, že to bylo dobré mimo jiné proto, že taková společnost má lepší daňový režim, může účtovat DPH a tak dále. Neumím to posoudit, ale opravdu to už dneska nenapravíme.

Než budeme mluvit nebo hlasovat o tom, jaké řešení ideální, pokud nějaké existuje, myslím, že existuje nějaké řešení. Možná by bylo zajímavé se podívat na ceny tepla nejenom v Praze, v jiných pražských obvodech, ale v celé republice. Podíváte-li se na webové stránky institutu Energostav, což si myslím, že je nezávislý a objektivní indikátor, tak tam máte ceny tepla za rok 2012, 13, ale i před tím, v různých jiných městech pražských, a to jak statutárních, krajských i těch bývalých okresních. Když se podíváme na to, kolik platíme my, nebo jsme platili v roce 2012 a máme platit odhadovaně v roce 2013, to znamená těch 579 korun, tak zjistíme, že v roce 2012 v Jablonci nad Nisou platili 799 korun, v Liberci 755 korun, v Děčíně 692 korun, ve Vsetíně 606 korun, v Opavě 642 korun, v Táboře 636 korun, ve Frýdku-Místku 629 a tak dále, a tak dále. Těch měst je hodně, nebojte se, já je všechny nebudu vyjmenovávat. Samozřejmě jsou tady i města, jako Písek, kde platili 520 korun, v Havířově 520 korun, v Přerově 550 korun, ale pořád si myslím, že jsme v té spodní nebo té lepší polovině, čili platíme míň, než většina republiky.

Možná řeknete, že to není úplně srovnatelné, protože městská část, kdybychom ji posuzovali jako samostatné město, máme 130.000 obyvatel, Jihlava jich má 60.000, Karlovy Vary 80, ale jako myslím si, že určité zásadní vodítko k tomu, jestli jsme na tom tak špatně tento Energostav, respektive tyto údaje použít můžeme. Teď pokud budeme rozhodovat o tom materiálu, který jsme, jak už tu zaznělo několikrát, dostali na stůl, takže většina z nás, z vás se k němu těžko bude fundovaně vyjadřovat teď hned, tak zvaně z voleje, je třeba si říci ale jedno. Zaznělo tady hodně kritiky, prostě z velké části oprávněné, ale pokud bychom dneska ten materiál odmítli, pokud bychom dnes nebo v dohledné době neschválili tu dotaci, půjčku nebo garanci na půjčku – jedno, druhé nebo třetí – pro 4-Energetickou, tak velmi brzo bude 4- Energetická čelit situaci předjímané insolvenčním zákonem tak obchodním zákoníkem, kdy představenstvo bude povinno na sebe podat návrh na konkurs. Bude ustanoven konkurzní správce ze zákona. Povinnosti a závazky 4-Energetické převezme zřejmě Pražská teplárenská a skončíme asi tak, že samozřejmě budeme zase platit a budeme platit zřejmě víc než platíme dneska nebo možná minimálně stejně. To jsem jenom chtěl, abychom měli na mysli a rozmysleli si, než tady budeme zvedat ruce pro nebo proti, podpoříme-li dnes 4-Energetickou nebo ne. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Také asi se omlouvám dopředu, že se možná budu v některých věcech opakovat s předřečníky. Také se mi nelíbí, že jsme ten materiál dostali na stůl v podstatě hodinu před zasedáním zastupitelstva. V tuto chvíli bych se chtěl dotázat na první věc, jak je zdůvodněno, protože předpokládám, že se předkládá na základě článku 5 odst. 8 ve výjimečných případech, nebo jde-li o materiály informativní, mohou být

předloženy materiály členům zastupitelstva před zahájením zasedání. Předpokládám, že se nejedná o materiál informativní, takže se jedná o výjimečný případ, takže bych byl rád, aby mi bylo zdůvodněno, v čem tento výjimečný případ spočívá. V této souvislosti samozřejmě také odkazují na důvodovou zprávu, která jasně říká, že dokud nedosáhne kumulovaná ztráta cca 55 milionů, tak v podstatě zatím nehrozí, že bychom museli tuto společnost nějakým způsobem likvidovat. To je první věc.

Druhá věc – k důvodové zprávě. Pochopil jsem správně, že Advokátní kancelář Vyhlídka, Mikuláš zpracovala na základě požadavku městské části nějakou analýzu včetně nějakého memoranda. Tady k tomu bych poprosil, jsme nespokojeni s tím, co se uvádí na první straně důvodové zprávy, pokud se rozhodnete pro snížení základního kapitálu za účelem úhrady ztráty a tak dále, zda jste spokojeni s formulací, že třeba rozhodnutí rady ve formě notářského zápisu, zřejmě i rozhodnutí zastupitelstva, protože já se domnívám, že pokud si objednáвам od advokátní kanceláře nějakou zprávu nebo posudek, tak neočekávám nějaké zřejmě a možná, ale očekávám jasné stanovisko. To je spíš jen jakby takový nějaký základ.

Potom se dostanu dále k celkovým jakoby nákladům v tomto materiálu. Jedná se o 15 milionů navýšení základního kapitálu, 15 milionů poskytnutí úvěru. Dále se v materiálu píše, že jenom pro rok 2013 jsou potřeba řekněme investice nebo opravy ve výši cca 22 milionů, z čehož mi v podstatě vyplývá, že 15 milionů navýšení základního kapitálu by mělo být na pokrytí kumulované ztráty z předchozího období a ta půjčka řekněme na nějakou aktuální potřebu řešení rozvoje investic. Dostávám se tedy do rozdílu minimálně 7 milionů pro rok 2013 oproti požadavkům v rámci zprávy na zajištění nejnutnějších oprav. Čili to znamená, z čeho se pokryje těch 7 milionů.

Dále se tam uvádí požadavek v dalších cca pěti letech na cca 60 milionů dalších investic, což mi vychází na nějakých 12 milionů v průměru ročně. A rozhodně v materiálu naprosto postrádám informaci, jaká je předpokládaná



ztráta pro rok 2013. Protože ta samozřejmě se nám zase promítne – já bych byl nerad, abychom tady v příštím roce zasedali a schvalovali navýšení základního kapitálu o nějakých dalších řekněme 20 – 30 milionů tak, abychom neustále vytloukali klín klínem. Je potřeba si uvědomit, že 4-Energetická zásobuje x jednotek procent obyvatel Prahy 4 teplem a jako rozhodně se přiznám, že mně osobně se nelíbí, abychom jako městská část tady dotovali v podstatě x procent obyvatel na úkor všech ostatních z rozpočtu městské části. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek :** Já se postupně prokousávám tím materiálem, takže jsem si tady našel, že rozhodlo jako zdroj financování dle bodu I. tohoto usnesení zisk z ekonomické činnosti – na druhou stranu nikde jsem nenašel, co je - patrně to platí - celých 30 milionů korun používáme jako zdroj financování z ekonomické činnosti.

Já jsem se chtěl zeptat – v tom výhledu po celou dobu se bude splácet ten úvěr, jaký to bude mít vliv na prodávanou cenu tepla občanům, protože z toho to také nevyplývá. Znamená to, že pokud se poskytuje půjčka – a teď opravdu nevím, jestli to je na opravu, údržbu nebo investice, což je opravdu velký rozdíl, protože investice nejdou do ceny tepla, na rozdíl od údržby, tak se ptám, jestli umíme říci, jaký bude výhled v ceně v nějakém výhledu pětiletém. A jestli vůbec společnost bude schopna ten úvěr splácet.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan dr. Kotík.

**Pan JUDr. Kotík:** Já se obávám, že jsme do této doby nikdo z nás nenašel odvahu položit tu otázku zcela zásadní. Mně tato debata připadá jako,

když se bavíme o tom, jestli máme vyměnit okenní rámy, když nám hníjí základy u toho domu. Každá obchodní společnost generuje zisk a generuje prostředky na svůj provoz prodejem výkonů a služeb. Jediná možnost 4-Energetické, jak generovat prostředky minimálně na svůj provoz, když ne aby generovala nějaké zisky, ale prodejem služeb, to znamená prodejem tepla. Takže neměli bychom se zeptat, jsme připraveni zvýšit cenu tepla? Já neříkám, že to udělat máme, ale měli bychom se o tom bavit a ne neustále mluvit o tom, že budeme sanovat - nesanoval, protože když o tom mluvit nebudeme, tak budeme o sanování mluvit příští rok ještě my a napřesrok někdo jiný. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Štěpánek s druhým příspěvkem.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já mám několik dotazů ještě k tomu materiálu, který jsme vlastně neměli možnost vůbec prostudovat, protože tady doposud tady nebyla de facto možnost. První věc, na kterou se ptám a jestli by to mohl případně kontrolní výbor prověřit, kde v rozpočtu schválilo toto zastupitelstvo prostředky na sanaci nebo tento úkon navýšení kapitálu a na půjčku 4-Energetické. Pokud si z toho zasedání, kde jsme schvalovali rozpočet pamatuji, tak jsme tam nikde takový bod neměli a neměli jsme tam ani rezervu pro toto. Takže já se v tuto chvíli domnívám, že tento návrh je v rozporu se schváleným rozpočtem městské části Praha 4.

Dále se ptám, protože navyšování kapitálu se následně projeví v dalších krocích a fakturaci vůči odběratelům a půjčka 15 milionů korun se následně bude splácet z nějakého zisku, jestli máme tady nějakou projekci, jaký vliv to bude mít na absolutní a jednotkovou cenu tepla pro jednotlivé odběratele. Myslím, že než uděláme takové rozhodnutí, tak bychom měli vědět, co to znamená. Bude to v dalších letech znamenat zase další zdražovací skoky, tak

jako tomu bylo v minulosti, nebo co to znamená. Já jsem tady odpověď na to nenašel.

Dále by mě zajímalo, jestli máme zpracováno vyjádření o dovolené podpoře, protože tady dáváme půjčku někomu, koho tím dáváme do určité tržní výhody vůči někomu jinému, přesto, že nejsou prostředky, které bychom mu věnovali. Ale není to na základě výběrového řízení, není to na základě tržních mechanismů, ale prostě, že jsme si to řekli. Takže mě by zajímala odpověď na všechny tyto věci. A i toto dávám jako podporu toho protinávru, kdy by bylo dobré všechny tyto věci vyřešit a teprve potom o tom rozhodovat na příštím, zastupitelstvu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného k diskusi. Uzavírám tímto diskusi a poprosím předkladatele o závěrečné slovo. Pan předkladatel deleguje závěrečné slovo na pana ředitele Jaroše.

**Ředitel 4-Energetické pan ing. Jaroš:** Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, zastupitelky. Kdybych měl stručně odpovědět na ten znalecký posudek, jak tady zaznělo, tak ten byl zaúčtován v roce 2011, a to poměrnou částí do odpisů. Reklamace byly vyřízeny. Reklamace z roku 2010 – tam se budu znovu opakovat, ale jestliže ta otázka bude znovu nastolována, budu odpovídat pořád stejně. Jediné reklamační místo v tento moment Energetický regulační úřad České republiky.

Co se týkalo projednání toho materiálu, tak materiál projednalo na svém zasedání představenstvo společnosti 3. června a přiznávám, že dozorčí rada byla velice zběžně ústně informována na svém jednání 11. června. (Připomínka z pléna.)

Já jsem říkal, že to projednalo představenstvo společnosti.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych poprosil, toto není diskuse, to je závěrečné slovo. Poprosím zastupitele.... (mluví oba řečníci najednou.)

**Pan ing. Jaroš:** Co se týká výhledu cen energií v následujícím období, tak samozřejmě, jak rostou jaksi všechny náklady, tak my budeme nadále promítat do ceny pouze oprávněné náklady. Co se týká cen, já jsem si na vás připravil dlouhou prezentaci, ale nebudu vás trápit – tady máte vývoj ceny v Praze a v jednotlivých krajích (promítá se na obrazovce.) v roce 2010, 2011 a 2012. Když se podíváte, že my jsme s cenou někde 579 korun, tak skutečně nijak nevybočujeme. Je to po krajích. Já se omlouvám, já se vždycky snažím soustředit maximum možných údajů, které by vás asi mohly zajímat. Pokud někdo z vás mi řekne, že chce přímo zpracovat nějaké údaje, já jsem připraven mu je zpracovat.

Co se týká těch sanací a nesanací. Já se budu zase opakovat, ale musím odkázat na svoji prezentaci z února. Když se podíváte na rozdíl mezi výnosy a náklady, tak přesně to jsou ty částky 12,410.000, 11,138.000, 35, 992.000, co každý rok, vynakládala městská část. To znamená, jestliže my dneska nedostáváme tyto prostředky, které byly dříve investovány, tak v zásadě se pohybujeme ve ztrátě 10 milionů.

Když se podíváte - dole jsem vám nechal zpracovat průměrné ceny, takže ceny účtované klientům, takže se podívejte, například v roce 2010 městskou část tepelné hospodářství stálo 35 milionů a cena byla 628 korun.

Tady zazněl dotaz, kolik bychom potřebovali, aby byla cena tepelné energie současnosti. Proto, aby společnost byla na nule, potřebovali bychom tu cenu zvednout někam k 620 korunám.

Co se týká návratnosti půjčky, tak samozřejmě to, co nás nejvíc trápí, je topný kanál V Zápolí, kde ta předpokládaná výše investice je 8 milionů, ale úspora právě na tomto kanálu, která jaksi nás stojí – tam jsou ztráty ve výši

50%, tak nám přinesou dva miliony ročně. To znamená, kdybych měl odpovědět panu zastupiteli Horálkovi, tak ty zdroje, z nichž bude úvěr splácen, pokud se rozhodnete ho poskytnout, tak jsou jednak úspory v provozu. Velkých úspor bychom měli dosáhnout tím, že podepíšeme s těmi výherci výběrových řízení dvě smlouvy na provoz a servis tepelných hospodářství. Dále jsou to již zmíněné úspory na topném kanálu V Zápolí a podobně na té Choceradské. To, co bychom potřebovali proinvestovat, myslím, že to je kolem těch 15 milionů v příštím roce – samozřejmě nevíme, co nám udělá zima, takže potřebujeme ty prostředky už teď mít k dispozici, abychom mohli zadat zpracování projektových dokumentací, protože samozřejmě já nemohu čekat, až na tom tepelném zdroji dojde k havárii, abych ho opravil. Jak už jsem říkal, nechci jít tou, kterou se šlo v minulosti, že se skoro všechno řešilo haváriemi.

Jinak tady byla ještě myslím otázka úrok z úvěru. No tak úrok z úvěru je oprávněný náklad a ta jistina bude splácena z úspor a z provozu, to znamená tam předpokládáme, že když se nám podaří rekonstruovat zdroje, tak samozřejmě se nám sníží i náklady na jejich provoz,. To znamená shodli jsme se, že potřebujeme méně energií, méně plynu a tak dále. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Prosím pěkně, já se ohrazuji proti praxi, kdy se v předkladu nic neřekne a to hlavní se potom řekne v závěrečném slově a už o tom nelze vést debatu. Proto je můj procedurální návrh, abychom otevřeli teď rozpravu k tomu, co jsme se dozvěděli.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dávám hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 25, 6 proti, zdrželo se 10. Rozprava je otevřena.

Já potřebuji vědět, jestli se někdo do rozpravy hlásí. Pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já bych si dovolil napřed začít procedurálně. Já bych poprosil, aby u všech materiálů, zvláště u materiálů, které jdou na stůl, tak aby všechny informace, které máme dostat a vysvětlovací informace, abychom dostali při předkladu toho materiálu. To má myslím jasnou logiku a nemusím to žádným způsobem vysvětlovat.

A potom k tomu obsahovému a věcnému nám tady pan ředitel přednesl poměrně velký seznam toho, co bylo, je a bude potřeba udělat z hlediska investic. Já bych si dovolil požádat, aby pro nás na nějakou příští schůzi zpracovali, jaký vliv tyto investice, kde se pro ně seženou prostředky a jaký budou mít vliv na budoucí cenu služeb 4-Energetické, abychom potom komplexně mohli rozhodnout právě o tom, jaké peníze, jakým způsobem tam dát.

A ještě bych si dovolil jednu věc. Tady se vysvětluje to, co dáváme nebo máme dát nebo někteří chtějí dát do 4-Energetické tím, že podobné deficity vznikaly v minulosti vlastně opravami nebo investicemi ze strany městské části na příjmu. Já bych si jen dovolil upozornit, že když nám tady byl předkládán vznik 4-Energetické, tak ta její existence budoucí byla zdůvodňována právě tím, že do teď do toho městská část něco cpe, a to, že nebude, až tady bude hospodařit subjekt, který bude vybírat na službách. A najednou po pár letech existence této společnosti, jejíž ztráty vlastně se pohybují v řádech toho, co se dřív muselo do té infrastruktury cpát, tak nás tady žádají o peníze, ať již ve formě půjčky nebo navýšení kapitálu, které ještě vysoce převažují tyto částky z minulosti. Takže vlastně konstatuji, že 4-Energetická ten účel, ke kterému byla zřízena, vůbec nesplnila. A věc pokračuje vlastně úplně stejně a ještě hůř, než v minulosti. Děkuji za slovo.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je pan starosta, jelikož se nemůže přihlásit, tak aby byl vidět, má slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já bych se jen zastavil nad diskusí s panem Štěpánkem, že u vás je celkem obecně, veřejně známo, že jenom kritizujete. Ale my jsme samozřejmě připraveni, pane kolego, když dáte návrh na třeba likvidaci té společnosti, nebo jakýkoliv jiný návrh, než to, že to tady budeme nekonečně omílat, otvírat a rozebírat na dalším. Tam se vám zase nebude něco líbit, tak zase na dalším. To znamená dejte nějaký jiný konkrétně návrh, jinak o tom budeme diskutovat stále dokola a pojdme o něm hlasovat.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Václav Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Dámy a pánové, jenom víceméně technickou poznámku ke kolegovi Štěpánkovi. Myslím, že bychom tu mohli diskutovat o tom, kdy a jak ten materiál vznikl a kdy se ocitl na stole, nicméně třeba seznam investic podrobně rozpracovaný je na konci toho materiálu, což by každý člověk, který si ho aspoň prolistoval, zjistil. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo ve znovu otevřené rozpravě. Já bych rád za prvé upozornil, že v rámci závěrečného slova nebyla zodpovězena ani jedna moje otázka, kterou jsem tady kladl. A já prostě se obávám toho, že jako zastupitel nemohu reflektovat na to, že se mi nebude odpovídat na moje otázky, protože jestliže se na ně bude odpovídat písemně, tak v tom případě žádám, ať je tento materiál stažen, dá se o něm hlasovat v okamžiku, kdy máme odpovědi na otázky, na které se ptáme. Já si nedovedu představit, že se tady budeme bavit o tom, že zasanujeme 30 milionů 4-Energetickou a na můj dotaz, kde vezmeme ty další miliony, ne-li desítky milionů, které do toho budeme muset sypat, mi

vůbec není odpovězeno. Ani jakým způsobem se k tomu postavíme. Opravdu se na mne nezlobte, ale tohle nejde. Materiál, který dostáváme hodinu před zastupitelstvem, budiž, ale nebylo mi ani odpovězeno na to, na základě z čeho je tak výjimečná situace, ale prostě na to, abych nedostal odpověď na základní otázky, na základě kterých se mohu fundovaně rozhodnout. Já prostě odmítám hlasovat na základě nějaké dohody nebo něčeho podobného. Já se potřebuji rozhodnout na základě nějakých jasných dat, jestli jsem ochoten nést svoji odpovědnost za to, že zvednu či nezvednu ruku za to, že budu neustále dosypávat peníze do ztrátového podniku. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan tajemník.

**Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Dudra:** Jenom jednu krátkou a technickou. Jako jediný nepolitik u mikrofonu byl měl jednu nepolitickou připomínku, a to tu, že v jednacím řádu článek 15 péče o nenarušený průběh zasedání zastupitelstva je bod 1) nikdo nesmí rušit při projevu předsedajícího ani jiného řečníka, kterému bylo uděleno slovo. Toliko k výkřikům a dalším politickým výjevům. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní Kotvová.

**Paní Mgr. Kotvová:** Já si dovolím také nepoliticky, a to, že je absolutně nepřijatelné, když tady zaznělo od pana ředitele, že správní rada společnosti materiál projednávala už 3. června a my ho dostaneme na stůl. To prostě je nehoráznost a snaha o zatajování informací. Ten materiál jsme v klidu mohli dostat včas. Děkuji.



**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová Alžběta.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych jenom prosila pana ředitele Jaroše, aby vysvětlil určité rozpory v těch číslech, která nám představoval. Tady výnosy a náklady, vynaložené na opravy a rekonstrukce – havarijní opravy celkem 55.000. Přitom jste zaslal odběratelům dopis, v němž jste uvedl, že třeba jenom při havárii topného kanálu v ulici Tyršové bylo vynaloženo 707 tisíc, V Zápolí havarijní oprava topného kanálu 734.602, kdybyste toto vysvětlil. Jak je možné, že poskytujete jiné informace odběratelům a jiné informace nám.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. dalším přihlášeným pan ing. Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, my jsme tady teď ztratili poměrně hodně času a ten čas jsme ztratili proto, protože nikdo z nás neví - na jednu stranu je tady skupina vedená Petrem Štěpánkem, paní Petrou Rejchrtovou, která říká že ve 4- Energetické je něco špatně. A pak je tady skupina lidí, kteří říkají vlastně všechno je v pořádku, cena je adekvátní, pojďme dál. Já mám takový návrh pro radu - a myslím to smrtelně vážně – já bych doporučoval, aby Petr Štěpánek byl nominován do představenstva společnosti 4-Energetická. Ať se podílí na konstrukci ceny, ať máme jistotu, že cena je ta správná, Možná teď nový systém – mohla by to být dozorčí rada – že ta cena je správná a my si ušetříme tady hodinovou debatu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným – já bych pana Kunce požádal, aby přestal s výkřiky, jinak ho

budeme nuceni vykázat. To, že se schovává za pánem ještě neznamená, že není vidět. Další člověk přihlášený do diskuse je Křištof Václav.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Já oceňuji originální návrh kolegy Horálka, nicméně nesdílím i případný jeho optimismus, že bychom si ty diskuse ušetřili. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným do diskuse je Miloš Hájek.

**Pan Hájek:** Dobrý den, dámy a pánové. Já dnes jen žasnu. Tady bylo jasně deklarováno, že situaci ve 4-Energetické šetří Policie České republiky a zastupitelstvo pověřuje kontrolní výbor, aby provedl šetření. Pojd'me se takto bavit, až bude toto šetření provedeno a nad jeho závěry. Co, pro boha, kolegové a kolegové „Zelení“ – pan Štěpánek na mne kouká – chcete teď s tou 4-Energetickou dělat? Co s tím chcete dělat teď.

Ještě jedna poznámka, mne překvapuje celkem jsem dojat, jak tady vzniká koalice mezi stranou Zelených a zbytkem ODS.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným do diskuse – já bych poprosil o klid. Já bych poprosil, pokud si chcete něco vyjasnit, pana ředitele, paní Rejchrtovou a ostatní, abyste tak činili mimo sál. I pan Fikar. Dalším přihlášeným je paní Marsová Jana.

**Paní Mgr. Jana Marsová:** Děkuji. Já bych měla jenom takovou prosbu, zda bychom po pronesení závěrečného slova mohli mít alespoň 10minutovou přestávku na poradu klubu. Díky.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Registruji žádost TOP 09. Posledním přihlášeným do diskuse je – vidím – pan starosta Caldr.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já chci ještě reagovat, na co jsem zapomněl. Nicméně nejdřív - návrh kolegy Horálka bych si velice rád osvojil, tímto žádám zástupce dozorčí rady, aby tak učinili, pozvali si kolegu Štěpánka na zasedání a případně, pokud zjistí, že by byl platný, což by možná mohl být, tak ať ho klidně dovolí do představenstva společnosti.

Druhá věc je – paní kolegyně Kotvová, nemohli jste ten materiál dostat dřív, protože rada ho přijala teprve včera na svém mimořádném zasedání. To znamená, jestli jste ho mohli dostat dřív, tak jste ho mohli dostat dřív třeba od 4-Energetické, nicméně rada ho připravila, projednávala – ne jednou, konečné řešení přijala teprve včera. Takže nemluvte o tom, že je tady nějaké účelové zamlžování, nezveřejňování a já nevím, o čem všem jste tady hovořila.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Jelikož nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tuto rozpravu a poprosím o úplně závěrečné slovo pana ředitele k zodpovězení některých otázek.

**Ředitel 4-Energetické pan Ing. Pavel Jaroš:** Na úplný závěr: Pane zastupiteli, plán investičních akcí už byl v té mé prezentaci, která byla v únoru a od té doby visí na našich internetových stránkách. Takže není to předkládáno jaksi okamžitě, z ruky. Co se týká částky 55 tisíc, to se omlouvám, ale skutečně ten údaj platí, a to, co bylo označeno za havarijní oprava V zápolí, nebyla havárie, ale byla to klasická oprava.

Co se týká toho projednání, ono to už tady zaznělo, já jsem to chtěl upřesnit. Samozřejmě máme tady nějaký úřední postup. To znamená, představenstvo projedná materiál, následně podle německého modelu informujeme dozorčí radu a pak je materiál předán akcionáři k rozhodnutí.

Akcionář rozhoduje prostřednictvím rady. To bych se dopouštěl nějakého úniku informací. Jestli si to zastupitelé budou přát a zmocní mě k tomu, tak já samozřejmě to můžu postupovat dřív, ale budu postupovat proti dosud platným regulím, protože předkladatelem tisku samozřejmě je rada. Takže rada to musí napřed projednat. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nyní bych požádal návrhový a volební výbor k provedení hlasování o usnesení. (Námítky.) Pardon, já se moc omlouvám, zapomněl jsem na přání TOP 09 na přestávku klubu 10 minut. Nebo 15, jak si žádáte. Deset stačí, dobře. Děkuji. To znamená do 14.11 hodin.

(Krátká přestávka.)

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Vidím, že klub TOP 09 je zde a požádal bych zastupitele, aby se vrátili zpátky do sálu, abychom mohli pokračovat v jednání zastupitelstva.

Prosím zastupitele a hlavně volební a návrhový výbor, aby se vrátil do sálu, bez tohoto výboru nemůžeme pokračovat dále.

Já bych požádal zastupitelstvo, aby se ztišilo, aby zastupitelé zasedli do svých lavic. Mám tady jednu omluvu, paní Kmošková se byla nucena omluvit ze zastupitelstva, nebyla v dobré kondici, nebylo jí dobře. Já bych požádal návrhový a volební výbor, aby nás provedl hlasováním o bodu 2.b).

**Členka návrhového a volebního výboru paní Křivánková:** Návrhový a volební výbor obdržel jeden protinávrh od kolegy Petra Štěpánka ...

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Moment, já poprosím o klid.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Křivánková:** ... který zní:

I. ukládá Radě městské části Praha 4 přepracovat návrh ke zvýšení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, a.s., peněžitým vkladem a k poskytnutí úvěru na realizaci investičních akcí této společnosti na tepelných zařízeních k jejímu (v jejím?) vlastnictví, na základě projednání stížností občanů v kontrolním výboru,

II. předložit návrh dalšího postupu na příští schůzi zastupitelstva.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Všichni pochopili, o čem se hlasuje? Technická – faktická pan Štěpánek. (Mimo mikrofon.) Pokud to máme, pan Štěpánek prosí, jestli bychom to mohli promítnout. Děkuji. (Děje se.) Takže vidíte, o čem hlasujeme. Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.) Já toto hlasování považuji za hlasování zmatečné a nechám o návrhu hlasovat ještě jednou, když dovolíte.

Takže hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 6, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Křivánková:** Takže budeme hlasovat o návrhu předloženém radou, číslo usnesení 15Z-3/2013.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme teď.

(Hlasuje se.) Pro 26, proti 5, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Děkuji za hlasování.

Nyní jsme u bodu 3, což je ve čtvrt na tři zajímavé:

### **3. Návrh k protikorupční strategii městské části Praha 4**

Předkládá pan starosta Caldr.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že tento materiál máte již déle než 7 dnů, a tak jak byla dohoda z minulého zasedání zastupitelstva, tak jsem obdržel návrhy klubů, a to v podstatě kromě koaličních pouze jednoho, to byla TOP 09. Ostatní kluby či členové zastupitelstva žádný návrh nedoručili. To znamená, dostal jsem ještě, to jste asi viděli, dva další návrhy od paní Rejchrtové a SOIP. Všechny připomínky jsou v důvodové zprávě, je k nim i stanovisko rady. Myslím, že více a podrobněji k tomu už těžko hovořit, spíš nechám prostor pro diskusi.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Technická, předseda klubu.

**Pan Choděra:** Já mám jenom technickou připomínku. Já jsem ty návrhy samozřejmě dostal také, co přišly od občanských sdružení, tudíž bych chtěl jenom upřesnit, že to nebylo od paní Rejchrtové, ale od 4. Občanská společnost prezentovaná paní Rejchrtovou. Takže to není od jednoho člověka, ale od sdružení.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za upřesnění. Z řad veřejnosti zde mám přihlášku paní Rejchrtové. Má slovo.

**Paní Petra Rejchrtová:** Děkuji. K protikorupční strategii. Jak jsem měla možnost zaznamenat, tak protikorupční strategie zůstává stejně bezzubá jako byla před dvěma měsíci, když byla předložena a následně stažena a dána k dopracování. Nebudu vyvracet jednotlivé výtky, protože stačí si přečíst například výklad zákona o veřejných zakázkách. Zaměřím se na to, co tam tedy chybí.

Zásadně chybí oblast transparentnosti vůči veřejnosti. Byla to veřejnost, kdo upozornil na problémy se 4-Energetickou. Byla to veřejnost, kdo upozornil

na čachry se školou Jánošíkova. Netransparentní prodej. Je naprosto nezbytně nutné umožnit veřejnosti účast v komisích a výborech. Je třeba veřejně projednávat strategické dokumenty, jako je územní plán, koncepce školství a jiné. Je nezbytně nutné zveřejňovat všechny smlouvy. Je nezbytně nutné umožnit přístup ke všem dokumentům. Je nezbytně nutné všechno doplnit na internet.

Dále Etický kodex. Etický kodex neobsahuje to nejdůležitější – oznámení o příjmech, majetku, darech zastupitelů a jejich blízkých osob. Pokud toto obsahovat nebude, může se etickým kodexem nanejvýš tak vytapetovat. Je nezbytně nutné stanovit jasná a transparentní pravidla pro firmy s majetkovou účastí městské části, všichni měli možnost si je přečíst. Z toho vybírám zejména orgány společnosti vybírat na základě výběrových řízení, zakotvit povinnost poskytovat informace. Vést veřejně přístupný seznam dodavatelů, který bude veřejně přístupný i veřejnosti. Nežadávat zakázky firmám s nejasnou majetkovou strukturou. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným z řad obyvatel je pan Karel Kolář.

**Pan Karel Kolář:** Ještě jednou dobré odpoledne a za sebe vám sděluji, že naposled. Rozsáhlý materiál protikorupční strategie byl dlouho očekáván. Budete rozhodovat, hlasovat nebo proti zásadnímu dokumentu protikorupční strategie městské části Prahy 4. Věřím, že při tom vezmete do úvahy i mé připomínky. Tři minuty jsou však na to málo.

Vládní koalice ODS a ČSSD měla protikorupční strategii podle slibu ve volebním programu předložit do 12 měsíců v říjnu 2010. Předkládá ho se zpožděním 19 měsíců a po několikáté. Vůči občanům je to skoro volební podraz. Nikdo jiný důvody prodlení dosud z vládní koalice například v Tučňáku nevysvětlil, ani nezdůvodnil. S navrženým protikorupčním programem jsem se

jako občan, sledující několik let fungování zastupitelského systému, seznámil včetně doplňujících návrhů či námitek TOP 09 a občanských sdružení, zejména k etickému kodexu zastupitele, s nimiž se zcela ztotožňuji. Argumenty – v uvozovkách“ předkladatele k nim jsou pro mne nejen hlubokým zklamáním, ale fackou do tváří občanů. Ukazují pravou tvář předkladatele a jeho svéráznou představu o výkonu mandátu zastupitelstva vtělenou do etického kodexu zastupitelstva. Již v preambuli se uvádí: Výkon mandátu považujeme za veřejnou službu občanům, od kterých jsme získali důvěru a právo zastupovat je při správě městské části Praha. Co je správa městské části Praha 4 pro mě nic nevyovídá.

Postrádám důležitý dovětek : s cílem uspokojování životních potřeb a zájmů občanů. Následně navrhuji doplnit či pozměnit některá ustanovení etického kodexu.

Preambule: Prohlašujeme - x teček - že se řídíme slibem člena zastupitelstva MČ Praha 4. Prohlašujeme je velmi plytké, navrhuji změnu nahradit zavazujeme se. Čeho se bojíte? Nevěřím, že je slib dodržován všemi zastupiteli. Napovídají o tom výsledky hlasování, jichž jsem byl svědkem, kde jsou zřejmě upřednostňovány mnohde jiné zájmy než zájmy občanů – městské části Prahy 4 a zastupitelé se řídí při hlasování více stranickými direktivami, než vlastním svědomím. Právě tomu by měl kodex zabránit.

Dále navrhuji změnu věty: prohlašujeme, že přijímáme odpovědnost, a to jak morální – x teček – pokračuje věta: zastupitelstva městské části Praha 4 a zavazujeme se ve své práci řídit se mimo jiné i tímto kodexem. Navrhuji změnu za slova hlásíme se a dobrovolně. Prohlašujeme, že přejímáme odpovědnost, a to jak morální – zase x teček – pokračuje věta zastupitelstva městské části Praha 4 a zavazujeme se ve své práci řídit se mimo jiné i tímto etickým kodexem.

K jeho jednotlivým článkům - článek 1, odst. 2 navrhuji za poslední větu doplnit: nepřipustí při svém rozhodování a hlasování, aby upřednostnil stranické



direktivy, pokud jsou v rozporu s jeho ctí a svědomím a porušil by tím daný zastupitelský slib. To jsou pro mne zásadní slova, která postrádám.

Odstavec 3 navrhuji doplnit v 1. větě za x teček - začíná věta a pokračuje: a zájmy městské části Praha 4, rozumí se životní potřeby a zájmy občanů městské části Prahy 4.

Článek 5, odst. 3 doplnit: o závěrech zastupitelstva – usnesení informuje pověřený člen zastupitelstva dle jednacího řádu...

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se omlouvám, musím nechat hlasovat ještě o třech minutách. (Pan Kolář: Jestli mohu požádat, děkuji.)

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 29, proti 0, zdrželo se 5. Máte další tři minuty.

**Pan Karel Kolář:** Děkuji. Důvodová zpráva – A) oblast veřejných zakázek – vybírám některé návrhy pod zkratkou „rej“ 2. Pevné stanovení maximální ceny, navýšení ceny. Důvody uvedené předkladatelem jsou úsměvné, více zasedání zastupitelstva je přece na vůli rady.

Za čtvrté zpracovat možnosti elektronické aukce, otázka: a) Kdo na městské části Prahy 4 zkoumá podmínky využití, protože jsou zkoumány. A za b) Jaký má stanoven termín ukončení zkoumání a předložení návrhu.

Bod 8 c) nepraktického na zařazení občanů odborníků do hodnotících komisí, b) oblast nakládání s majetkem. Janouš – organizace výběru nejvhodnější nabídky. Návrh, když se přihlásí jen jeden zájemce, výběrové rušení (řízení?) zrušit. Argument předkladatele, že by nebylo možné prodat právnické osobě nebo fyzické osobě pozemek, na němž stojí jejich stavba, je opravdu na vysoce odborné úrovni. Nechápu.

Oblast kontroly a interního auditu. Janouš – zcela chybí další článek vztah veřejnosti se zveřejňováním informací. Veřejnost – jednání výborů zastupitelstva a komisí rady zveřejňování zápisů z komisí rady. Jsou projevem

nadřazenosti předkladatele a jeho arogance vůči občanům, voličům, kteří mají právo na informace, týkající se činnosti orgánů zastupitelské demokracie, pokud se na ně nevztahuje utajení ze zákona.

Obávám se, že bych to nestihl, takže tady něco přeskočím. Rejchrtová: Doplnit etický kodex Praha 4 deset bodů - argumentace předkladatele, že neexistuje žádný předepsaný vzor pro návrh etického kodexu zastupitelstva městské části Praha 4, a proto se může lišit od etického kodexu zastupitelstva hlavního města Prahy je, ukázkou do určité míry politického rozkladu.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Pane Kolář, já bohužel je 6 minut 21 vteřin.

**Pan Karel Kolář:** Ano, ano. Argumentace předkladatele ... (nesroz.) je rozdíl mezi výrazy použitý zdroj a podnět a výraz vzor, aniž by je navrhovatelí osvětlil a jeho závěr....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Pane Koláři, já jsem doufal v trošku úcty v toto zastupitelstvo. Já jsem vás nechtěl přímo vyhánět od mikrofonu, jen jsem vás požádal, že už jste překročil po druhé tu lhůtu. (Reakce pana Koláře bez mikrofonu.) Ne, ne.

**Pan Karel Kolář:** Škoda, přišli jste o ty poslední důležité informace.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** To se omlouvám, že jste mě špatně pochopil, já jsem jenom (Reakce pana Koláře bez mikrofonu.)

**Pan Karel Kolář:** Od nás - dvou předřečníků a mne vezmete zcela vážně. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Petr Kutílek.

**Pan Petr Kutílek:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já budu stručnější, podpořil bych ty podněty, které tu zazněly od paní Rejchrtové a pana Koláře. Já si myslím, že ta protikorupční strategie je v zásadě neadekvátní ve dvou oblastech. Jednak ve světle toho, co jsme tu poslouchali celé dopoledne, tak si myslím, že by měla být rozšířena skutečně na relevantní body. Protikorupční strategie také musí být rozšířena na firmy s majetkovou účastí obce a další organizace, zřizované obcí. To je jedna zásadní připomínka.

A druhá zásadní připomínka skutečně, že zcela tam chybí otázka transparentnosti rozhodování městské části, to znamená skutečně přístup - nejen zveřejňování - ale i přístup veřejnosti na jednání výborů a komisí a také zveřejňování podkladů pro jednání zastupitelstva v předstihu na internetu. Přece jen už máme rok 2013, internet už asi 15 let funguje a je dostupný veřejnosti. Věřím, že by bylo záhodné toto reflektovat i v systému jednání zastupitelstva, zveřejňování podkladů pro efektivní kontrolu občanskou i odbornou podkladů a následných rozhodnutí zastupitelstva. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Z řad občanů již nikdo není přihlášen k tomuto bodu. Prvním přihlášeným - otevírám diskusi z řad zastupitelů – pan Petr Jan. Já se omlouvám, já vás poprosím o klid, aby bylo slyšet zastupitele v sále, děkuji.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Tento materiál nám byl předložen včas. Já jsem vycházel z nějaké takového řekněme dobrého předpokladu, že pokud jsme měli předložit nějaké připomínky, tak dojde v rámci nějakého standardního kolečka k vypořádání připomínek tak, jak se zcela běžně děje ve státní správě. Byl jsem proto trošku nemile překvapen, že jsme dostali v podstatě

pouze od předkladatele písemnou odpověď a nebylo to s námi, jak se říká face to face vypořádáno, abychom si k tomu řekli další případné námitky, ale to jen tak na okraj.

Celkově ta protikorupční strategie postrádá v podstatě to základní, a to je nějakou hodnotu. Protože na většinu připomínek bylo reflektováno, že je ta – řeknu příklad - ohledně dodržování v oblasti veřejných zakázek, byla připomínka a v současné době nebylo dodržováno. Je nutné doplnit, jakým způsobem bude toto ve směrnici zajištěno.(Doslovný text.) Načež předkladatel dlouho odpověď, kde nejdůležitější je proto je kladen důraz na to, že bude na základě každé novely zákona novelizován i vnitřní předpis, jehož význam je třeba akcentovat. Já předpokládám, že toto je naprosto běžný postup u každé veřejné instituce, že se řídí zákonem, případně samozřejmě nějakou svojí vnitřní směrnicí, která dopodrobna tento zákon rozpracovává. Nicméně stále mi není jasné, v čem spočívá toto deklaratorní prohlášení a v čem jaksí spočívá ten význam z hlediska popírání korupce a klientelismu ve veřejné správě. Kde vidíme tu hodnotu tohoto vyjádření? A tak mohu pokračovat dál, dostanu se přes oblast nakládání s majetkem, kde se v podstatě odkazuje na standardní postup, který tady již dlouhou dobu je vyvěšen na stránkách Prahy 4, do oblasti kontroly a interního auditu.

Tady jsme v bodě 3.1 chtěli třeba doplnit předávání zprávy na jednání zastupitelstva včetně popisu nápravných opatření, co se týkalo dodržování právních předpisů. Odpověď na to je: tato činnost spadá do působnosti kontrolního výboru zastupitelstva. Ano, beze sporu, podle zákona o hlavním městě Praze, zákona o obcích a tak dále, určitě to spadá, čili, že jakoby dobře. Ale stejně zase nechápu, jakoby v čem spočívá ta protikorupční síla toho, že jaksí budeme důsledně dodržovat právní předpisy. To snad vychází z právního řádu ČR. Zobecňovat výsledky kontrolní činnosti, zase jako nepřipadá mi žádný velký objev, že bychom měli dodržovat nějakou kontrolní činnost a její výsledky nějakým způsobem aplikovat do praxe.

Proto jsem si už dopředu připravil, pak to samozřejmě dám v písemné podobě návrhovému výboru, protinávrh usnesení, kde v době II. ukládá a) radě městské části kontrolovat naplňování protikorupční strategie, II. b) kontrolnímu výboru zastupitelstva městské části Praha 4 pravidelně kontrolovat dodržování bodů, uvedených v protikorupční strategii městské části Praha 4, v oblasti c) konkrétně uvedených pod body III. 1. až III. 4. a na každé zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 předkládat zprávu o výsledku těchto kontrol. Abych jaksi naplnil dikci toho předkladatele nebo zdůvodnění.

Pokud se dostanu dále, nebudu vůbec tady polemizovat o tom, že zcela jednoznačně asi nedošlo k pochopení institutu zákona 320. Nemá smysl to tady příliš rozebírat, každý na to může mít svůj názor. Dostanu se k tomu nejdůležitějšímu, a to je etický kodex člena zastupitelstva.

Já jistě chápu, že je záhodno etický kodex asi míti, nicméně všichni víme, že se v podstatě jedná o nějaký morální závazek, je právně nevymahatelný a tak dále. Ještě o to více mě zaráží, že jaksi nejsme schopni tam dát žádnou alespoň nějakou morální omezilku, která by měla nějakou váhu. Já jsem například navrhoval, že v případě, že bude zastupitelstvem městské části Praha 4 hlasování konstatováno, že byl porušen etický kodex, tak slibuji jako zastupitel na svou čest, že ke dni hlasování se vzdám mandátu zastupitele. Odpověď: nelze nutit předem člena zastupitelstva k tomu, aby se zavázal, že za určitých podmínek rezignuje na svůj mandát. Já sám, jako zastupitel klidně zde prohlašuji, že já se k takovému morálnímu závazku klidně přihlásím a nepovažuji to za žádné nucení se k nějakému zavazování. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za vyčerpávající příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Kotvová.

**Paní Mgr. Kotvová:** Dobré odpoledne. Já si myslím, že bychom se měli především trošičku zamyslet, v jakém kontextu doby je tento dokument

předkládán a diskutován. Na úrovni vládní čelí bývalý předseda vlády závažným skutečností, na úrovni hlavního města Prahy bývalí členové, nebo proti členům bývalé rady bylo vzneseno obvinění policií. Není žádným tajemstvím, že i zde v tomto zastupitelstvu byli různí členové vyšetřováni. O 4-Energetické, jako společnosti zřizované městskou částí, jsme se bavili před chvílí. Takže já si kladu otázku, na kolik, nebo přemýšlím o tom, na kolik nějaká strategie může napomoci tomu, aby se tyto věci neděly. A nakolik tomu může pomoci strategie, která je tady předkládaná, protože jak zde již zaznělo, myslím si, že je to takový deklaratorní dokument, který v zásadě konstatuje, že potřeba dodržet zákon. To jako my víme a většina poctivých občanů to respektuje. Jsou ovšem i takoví, kteří prostě den, dva, tři, stovka, tisícovka zřejmě nehraje roli.

Já jsem poté, co byla na minulém zastupitelstvu ta strategie stažena, tak jsem tak trochu očekávala, že předkladatel a zpracovatel ji tak nějak jako z gruntu překopou a jak je vidět, tak moje očekávání byla lichá, zřejmě jsem si dělala nějaké naděje. Ale když jsem potom viděla vypořádání připomínek, tak si říkám, že možná ani nemělo cenu se obtěžovat, protože v podstatě žádné nebyly zapracovány.

Ale s ohledem na to tady nebudu materiál rozebírat po všech jednotlivostech a omezím se pouze na předklad tří usnesení, která ostatně zobrazují to, co my tady kontinuálně prosazujeme a při všech možných příležitostech navrhuje, takže to pro vás žádná novinka nebude. Dovolím si požádat o podporu těchto navržených usnesení, nebo doplnění textu té strategie.

Takže za 1. v části d) odstavec 4.4., který se trošku nelogicky jmenuje Prosadit schválení etického kodexu člena zastupitelstva městské části, ve smyslu následujícího textu. Navrhuji doplnit o další článek 5. a další články pak přečíslovat, a to, že zastupitel je povinen oznámit skutečnosti dle přílohy číslo 2 etického kodexu člena zastupitelstva městské části Praha 4. Já bych poprosila organizační, jestli můžete promítnout to usnesení a pak je tam ještě jeden soubor, nazvaný příloha číslo 2. To je příloha, kterou běžně vyplňují zastupitelé

na hlavním městě a dozvědí se tam každý, kdo má zájem, v jakých orgánech ten který zastupitel působí, zda přijal nějaké dary, zda nabyl nějakého majetku a domnívám se, že etický kodex bez takového hmatatelného a zaznamenanatelného prohlášení je naprosto bezzubý. Já bych ještě poprosila – na flešce to bylo.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným byl pan kolega Plíšek. Probíhá zde diskuse, omlouvám se, já jsem měl za to, že jste skončila.

**Paní Mgr. Kotvová:** Tady došlo k technickému zádrhelu, že nemělo organizační nahranou tu přílohu, o které hovořím.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Tak to se omlouvám, ještě máte slovo. Omlouvám se panu kolegovi.

**Paní Mgr. Kotvová:** Je to příloha, která běžně je v etické kodexu zastupitele hlavního města. Nejsou tam věci, které by bylo nutno tajit a myslím si, že každý zastupitel, který jde do politiky s tím, že bude sloužit veřejnému zájmu a ne zájmu vlastnímu pouze, že by neměl mít problém s tím to vyplnit. To je doplnění části d) odstavce 4.4 Etický kodex.

Dalším doplňkem, který navrhuji, je doplnit další část, kde v té strategii.... ( Hluk v sále.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se omlouvám, mohu poprosit o klid? Děkuji.

**Paní Mgr. Kotvová:** Děkuji. V té strategii naprosto chybí jakákoliv zmínka o kontrole společností s majetkovou účastí městské části Praha 4.

Čili já navrhuji doplnit další část e) kontrola společností s majetkovou účastí městské části o toto znění: Předseda správní rady nebo ředitel společnosti s majetkovou účastí městské části předloží zastupitelstvu městské části Praha 4 dvakrát ročně zprávu o činnosti a hospodaření. Společnosti budou zveřejňovat přehled uzavřených smluv na webu. To je druhý doplněk.

A potom třetí doplněk – doplnit další část v tom pořadí, tedy e) vztah k veřejnosti. To je celá oblast, která z té strategie z mně neznámých důvodů naprosto vypadla, takže já bych tady poprosila aspoň jako první krok věc, která už je zase v jiných městských částech a na hlavním městě naprosto samozřejmá, a to, že na webových stránkách městské části budou zveřejňovány podklady k jednání zastupitelstva. A na webových stránkách městské části bude zveřejňován zápis z jednání zastupitelstva a zápisy z jednání výborů zastupitelstva. Jednání výborů budou veřejná.

Závěrem bych snad už jenom zopakovala to, že samozřejmě záleží na tom, jak kvalitně bude strategický dokument zpracován. To je zcela jasné, ale především záleží na tom, aby jeden každý zastupitel a zastupitelka skutečně zastávali zájmy a sloužili veřejnosti a k tomu skutečně stačí staré dobré desatero nebo dobré vychování z domova. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** To poslední pro mne bylo nejméně pochopitelné. Dalším přihlášeným byl pan Martin Plíšek, já se omlouvám Martinu Plíškovi, ale tenkrát jak jsem mu sebral slovo kvůli paní Kotvové.

**Pan Mgr. Plíšek:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Musím nejdřív konstatovat, že se trochu divím vystoupení teď paní kolegyně Kotvové, protože ještě před chvílí si zástupci klubu Strany zelených stěžovali na to, že dostávají podklady příliš pozdě až na stůl, teď tady padlo několik doplňujících a



pozměňovacích návrhů, i přesto, že jednotlivé kluby byly v předstihu vyzvány, aby doručily svoje připomínky k protikorupční strategii. Takže chovejme se v tomto všichni odpovědně, sděleme včas připomínky. Samozřejmě pak můžeme hodnotit, jak s nimi bylo naloženo, zda jim bylo vyhověno, či nikoliv.

Dále bych chtěl říct, že je otázka, proč necelý rok a půl před příštími volbami se předkládá tato strategie. Já to chápu tak, že si ODS a ČSSD v koaliční dohodě dohodli, že předloží koaliční strategii a dochází ke kontrole plnění těch záměrů, které v koaliční dohodě byly. Otázka zní, proč tedy nebyla tato strategie předložena spíš dříve, třeba na začátku toho volebního období. A proč to říkám? Já si myslím, že by mělo jít o otevřený materiál, o otevřený text, protože tam zdaleka není všechno. Je tam často popis některých skutečností, které se pak dějí samozřejmě na základě platných zákonů bez ohledu na tuto strategii, to znamená máme už málo času v tomto volebním období v rámci tohoto zastupitelstva a této rady kontrolovat plnění této strategie. Já se přikláním k tomu, aby kompetentním orgánem z hlediska etického kodexu i z hlediska dalších záměrů byl kontrolní výbor zastupitelstva.

Moje třetí poznámka – myslím si, že nejúčinnější protikorupční preventivní opatření jsou v oblasti zveřejňování základních dokumentů městské části, na příklad smluvních vztahů a smluv, které uzavírá městská část s dalšími subjekty. Víme, že nyní v Poslanecké sněmovně je projednáván návrh poslance Farského o tak zvaném registru smluv veřejných subjektů, do kterého budou, pokud ten zákon bude přijat, povinně zveřejňovány a budou podle něho v rámci registru muset být zveřejňovány smlouvy jednotlivých orgánů veřejné správy, to znamená nejen státní správy, ale i samosprávy.

Chci také odkázat na to, že ministerstvo vnitra pilotně už řadu měsíců provozuje portál smluv, do kterého mohou veřejné subjekty smlouvy zveřejňovat.

A teď konkrétní návrh a konkrétní dotaz pro předkladatele. Z toho materiálu to vyplývá nepřímě, ale nyní se zveřejňují smlouvy, které vyjdou ze

zakázek podlimitních a nadlimitních, nikoliv tedy ze zakázek malého rozsahu. Já tedy dávám podnět touto cestou i kontrolnímu výboru – nenavrhuji změnu toho materiálu a jeho některých částí, ale myslím si, že by předkladatel v rámci aktualizace protikorupční strategie do budoucna, nejen v tomto volebním, ale předpokládám i v dalším volebním období si osvojil, aby na příklad smlouvy uzavírané městskou částí nad 500.000 byly také na internetu zveřejňovány v plném znění, protože nevidím důvod, proč by se tak nemohlo stát. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Chci se zeptat, jestli Honza Choděra s předností, protože Martin Píša byl před ním, ale tím, že přeskočil – Honza Choděra.

**Pan dr. Jan Choděra:** Abychom neporušili jednací řád, Martin jistě promine.

Kolegyně a kolegové, těch připomínek, které tady jsou vzneseny na místě samém, je poměrně obrovské množství. A já se přiznám, zaplat' Pán Bůh za materiál, který je předložen aspoň na stůl. Takže mám šanci, byť ve velmi krátké lhůtě, ho alespoň prolistovat. Teď mi ani ten materiál na stůl nejde, tady mi na velké obrazovce lítají neuvěřitelnou rychlostí řádky, které samozřejmě ani nestačím přečíst. Takže já nemohu vůbec o tom rozhodovat. Já doporučuji, abychom, byť už máme skluz, nebo podle toho, co bylo řečeno, máme skluz 19 měsíců, tak budeme mít ještě delší, už se nemůže podle mého názoru nic horšího stát. Doporučuji, aby se sešly kluby, nebo zástupci klubů, všechny ty připomínky se daly dohromady. Nejdříve se musíme rozhodnout, jestli ten materiál, nebo dokument, který vzejde, je deklaratorní, nebo taxativní. Jestli tam budeme opravdu psát a slibovat, že budeme dodržovat zákon. Já osobně to považuji za naprosto směšné. Já si nejsem vědom toho, že já osobně bych někdy porušil zákon kromě toho, že jsem jednou překročil o 20 km rychlost v obci, za což jsem byl potrestán, ale už bych asi se měl vzdát možná mandátu. Nicméně

pojďme to dát dohromady. Pojďme říct, jakou to bude mít formu. My tady pleteme opravdu jaksi slavnostní prohlášení, že budeme postupovat podle zákona, a dáváme do toho věci, které jsou ještě navíc nad rámec zákona nebo opisují – je v tom šílený zmatek. Já se teď, v této chvíli opravdu nemohu rozhodnout, jestli to podpořím nebo nepodpořím. Protože, jak říkám, těch připomínek je celá řada. Proto doporučuji, aby tento materiál byl projednán na příštím zasedání zastupitelstva.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Jestli jsem z toho správně pochopil, tak si myslím, že by se minimálně na 5 minut měli sejít předsedové klubů a dohodnout se. Všech klubů.

**Pan dr. Jan Choděra:** Prosím o přestávku pro jednání klubů.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Maximálně 10 minut, prosím. To znamená do 15.00 hodin, takže 9 minut – do 15.00 hodin.

(Krátká přestávka.)

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Vidím, předsedové klubů se pomalu blíží, zřejmě dojde k nějakému rozuzlení. Jsme v bodě 3 ve 3 hodiny, máme 23 bodů, takže z toho si uděláte úsudek, v kolik asi tak skončíme. Ve 23 hodin.

Takže já požádám po konzultaci předsedů klubů pana předkladatele, jak to vypadá s výsledkem. (Připomínka z pléna, že pokračuje diskuse.) Do diskuse je přihlášena paní Marsová Jana. Ne. Pan Martin Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša, radní:** Tady od kolegyně Kotvové v diskusi zaznělo, že jsou vyšetřováni členové tohoto zastupitelstva. Což je poměrně

vážné obvinění. Takže já bych poprosil konkretizaci, kterých členů zastupitelstva se to týká. Pokud jsou obvinění, tak z jakého trestného činu jsou obvinění. A pokud jsou pouze operativně vyšetřováni, tak z jaké informace policejní – jakým způsobem přišla k této informaci. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Dále již nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Uzavírám diskusi a dávám slovo předkladateli.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Poté, co jsem hovořil s předsedy klubů, tak jsem připraven udělat, jak se říká, opáčko. Přestože tady jasně říkám, že někteří nedodrželi dohodu, která byla, a svolat zástupce klubů na to, abychom ještě jednou nad tím debatovali s tím, že ale jasným závěrem musí být, pokud to má být taxativní nebo deklaratorní část té protikorupční strategie, aby byla většinová shoda klubů. Ne že se tam pak budeme vzájemně obviňovat, že jeden klub byl pro a tři proti, že to tam není a že pak pro to nelze hlasovat. Čili teď nevím, ale můžu určitě dát já za sebe procedurální návrh, abychom hlasovali o stažení tohoto bodu. S tím, že jsem tady jasně řekl další postup.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Takže procedurální návrh – stažení tohoto bodu.

Hlasujeme, teď. (Nehlasuje se.)

Pardon, technická poznámka - pan Pavel Horálek.

**Pan Ing. Pavel Horálek:** Já mám technickou, pane předsedající. Není lepší, abychom si dneska schválili alespoň něco a napříště to novelizovali? Protože takhle to už je další a další zastupitelstvo, kdy jakoby odsouváme tento materiál. Podle mého názoru, asi zůstanu opět o samotě, ale podle mého názoru je lepší si odsouhlasit aspoň něco, řídit se tím a pak to příště novelizovat.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Já bych moc prosil, tohle nebyla příliš technická. Procedurální návrh byl o stažení. Považuji předchozí hlasování za zmatečné a nechávám hlasovat znovu.

(Hlasuje se.) Pro 32, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, materiál byl stažen.

Nyní jsme u materiálu číslo:

#### **4. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2012 – závěrečný účet**

Předkládá pan starosta Caldr.

**Starosta pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jenom na úvod řeknu, že jste dostali na stůl opravenou písařskou chybu v usnesení. Nicméně mi dovoluji, abych vám touto cestou předložil ke schválení závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2012 a v krátkosti vás informoval o tom, jak hospodařila městská část Praha 4 za uplynulý kalendářní rok.

Hospodaření městské části skončilo schodkem ve výši 21 milionů 588 tisíc, což je méně, než byl schválený a následně i upravený rozpočet schodku hospodaření. Ten k 31. 12. 2012 činil 170 milionů 224 tisíc Kč.

Důvodem jsou jako každý rok především nevyčerpané investice, které z velké části jsme zapojili do rozpočtu při schvalování rozpočtu na rok 2013. Úspora investičních výdajů činí 125 milionů, do rozpočtu bylo zapojeno 119 milionů, říkám to v částkách zaokrouhleně, zhruba. Zbylá část ve výši 5 milionů 800 tisíc se navrhuje zapojit do investiční rezervy rady na rok 2013 pod bodem III.

Reálná úspora běžných nákladů činí 26 milionů 263 tisíc, z toho 9 milionů 426 tisíc bylo zapojeno již při schvalování rozpočtu na rok 2013 a zbylá část ve

výši 16 milionů 836 tisíc se navrhuje zapojit do rozpočtu na rok 2013 tak, jak je to navrženo v návrhu usnesení v bodě III.

V rámci závěrečného účtu bylo provedeno i finanční vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem hlavního města Prahy. Ze závěrů vyplývá, že městská část je povinna odvést milion 588 tisíc Kč a obdrží 2 miliony 45 tisíc Kč. Přičemž 735 tisíc jsou doplatky prostředků, které jsme ještě získali za provozování VHP v provozovnách sídlících na území městské části.

Příjmová stránka rozpočtu byla naplněna na 99,11 % upraveného rozpočtu, přičemž vlastní příjmy byly naplněny na 96,66 %, což je částka 153 milionů 724 tisíc. Je to méně o 5 milionů 318 tisíc Kč. K nejvýraznějším změnám došlo v oblasti místních poplatků, kde místní poplatky za VHP, případně VLT byly nahrazeny účelovou dotací ze strany hlavního města Prahy.

Celkově z hazardu, když nepočítám těch 750 tisíc, obdržíme z rozpočtu hlavního města Prahy – omlouvám se, již jsme obdrželi – 25 milionů 436 tisíc Kč. Celkový propad přijatých prostředků z hazardu proti původnímu stavu a původním vyhláškám činí zhruba 3 miliony Kč. Podstatné ale je to, že polovina z přijatých finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy byla určena pro neziskové subjekty zajišťující sportovní aktivity, což znamenalo poměrně velký problém, protože na příjmy z místních poplatků byly napojeny běžné provozní výdaje rozpočtu.

Přehled o plnění příjmové stránky s porovnáním s minulými lety je na str. 4 až 14.

Výdajová stránka rozpočtu byla vyčerpána na 84 % s tím, že nejvyšší úspory, jak již bylo zmíněno, byly v oblasti investic. Nejvíce provozních finančních prostředků se vynaložilo na obnovu a údržbu veřejné zeleně, na chod úřadu včetně nákladů na zaměstnance, samozřejmě na příspěvky pro všechny zřízené organizace, na výdaje v oblasti tělovýchovy, kultury, sportu a volného času.

Je toho hodně, co městská část musela během roku zajistit a není možné podat podrobný výklad ke všem dílčím částkám rozpočtu.

Možná bych se zastavil u některých významných investic, které se podařilo zrealizovat. Například rekonstrukce běžeckého oválu Základní školy Kavčí hory nebo vestavba Mateřské školy Pastelky v objektu Základní školy Plamínkové. Dále rekonstrukce elektro v Tajovského, rekonstrukce schodů ulice Branická, rekonstrukce parkoviště Pujmanové, hřiště parku, rekonstrukce jeslí Rabasova, rekonstrukce ubytovny Novodvorská. Z těch významnějších také ještě rekonstrukce startovacích bytů, kde momentálně v nejbližších dnech dojde k nastěhování nájemců.

V oblasti výkupu nemovitostí jsme vyčerpali 13 milionů Kč.

Domnívám se, že hospodaření za hlavní činnost proběhlo bez větších problémů. V případě potřeby byl rozpočet upraven tak, aby na veškeré výdaje byly nalezeny zdroje, buď v rezervách rady nebo v jiných oblastech rozpočtu.

U ekonomické činnosti konstatuji, že městská část skončila se ziskem 168 milionů 671.000 korun, dosažené výnosy činí 457 milionů, náklady zhruba 289 milionů. Celkové výnosy byly překročeny cca o 67 milionů korun, z toho 40 miliony jsou výnosy, získané z majetku, který má ve správě společnost 4-Majetková. Jsou to především výnosy z nájemného z bytů, nebytových prostor a nebytových objektů, celkové náklady byly překročeny o 68 milion, z toho 29 milionů jsou náklady, které byly vynaloženy navíc na objekty v rámci správy a rozdíl ve výši 39 milionů jsou náklady proúčtované jako zůstatkové ceny prodaných pozemků a odpisy, se kterými se při zpracování finančního plánu nekalkulovalo, protože byly součástí nákladů hlavní činnosti.

Vrátím se k ekonomické činnosti do oblasti správy bytového, nebytového fondu. Jak jsem již zmínil, tak výnosy byly překročeny o 40 milionů, z toho 28 milionů bylo nájemné z bytů a nebytů. Zbylá část jsou pokuty a penále nezaplaceného nájemného, soudní poplatky a podobně. Je nutné podotknout, že na samotném překročení výnosů se správce bytového a nebytového fondu

významně nepodílí, protože smlouvy schvaluje rada a systém je nastavený, správce pouze zpracovává předpisy nájemného, nájemné inkasuje. Nicméně v této oblasti je přesto možné hodnotit kladně růst výnosů z nájemného.

Za což ale bohužel pochvalu vyjádřit nelze, je samotné překročení nákladů, které mohl správce v rámci své činnosti vynaložit na drobnou údržbu a další služby nezúčtovatelné s nájemníky. Jsem přesvědčen, že překročení nákladů o 30 milionů korun bez souhlasu městské části je hrubým porušením při správě majetku. Vedení společnosti, konkrétně ekonomický ředitel, byl několikrát upozorněn ze strany odboru finanční správy a několikrát upozorňován na jednání finančního výboru, kterého jsem se též účastnil.

Celkové náklady, schválené ve finančním plánu se blíží čerpání ke sto procentům, to znamená, že v září – v srpnu a září to znamená, že již neměly být objednávány žádné další služby, pouze v nejnnutnějším případě. Vedení společnosti 4-Majetkové mělo při upozornění o výši vynaložených nákladů přehodnotit priority a pozastavit objednávky a řešit pouze havarijní stavy. Celou záležitost začalo vedení společnosti řešit až v měsíci listopadu, kdy už v podstatě bylo pozdě, protože finanční prostředky byly překročeny a blížil se konec roku.

Jednotlivé priority v rámci schváleného finančního plánu měly být stanoveny již hned po schválení rozpočtu na rok 2012. A je zcela nepřijatelné ignorovat ukazatele stanovené mandantem a není to standardní postup.

Jak jistě víte, tak ve společnosti 4-Majetková došlo k personálním změnám a věřím, že se takový postup za bývalého vedení společnosti 4-Majetková již nebude opakovat.

U ekonomické činnosti odboru v rámci této činnosti jsou realizovány prodeje domů, bytů, pozemků a dále velké opravy objektů, které jsou ve správě a také v nájmu, například školy. Celkové výnosy byly překročeny o 27 milionů korun, z toho 24 milionů jsou vyšší výnosy získané z prodejů majetku. Náklady sice byly překročeny o 39 milionů, jedná se pouze o účetní operace, odpisy a



zůstatkové ceny prodaných pozemků, které byly do nákladů ekonomické činnosti přeúčtované na základě požadavků hlavního města Prahy.

Z nákladů to byly zejména opravy bytů a bytových objektů ve výši zhruba 35 milionů korun, nebytových objektů ve výši 9,9 milionů korun a opravy objektů základních a mateřských škol ve výši 29 milionů korun. Při výpočtu podílu daňové povinnosti vůči hlavnímu městu Praze byly odpisy, zůstatkové ceny i opravné položky k pohledávkám vyloučeny ze základu pro výpočet daně a podíl daňové povinnosti po všech úpravách činí téměř 50 milionů korun. Tyto finanční prostředky tak, jak bylo dohodnuto na zastupitelstvu, půjdou na nájem radnice v souladu s usnesením.

Hospodaření příspěvkových organizací proběhlo bez větších problémů. Rada, která plní funkci zřizovatele, dokryla z úspor energií některých škol nedoplatky na energie jiných škol a zbytek finančních prostředků použila a navrhla zapracovat do rozpočtu na mzdy pracovníků škol a na dokrytí spotřeby materiálu na úroveň roku 2011, což bylo řediteli škol kvitováno.

U zdravotnického zařízení městské části Praha 4 bude ztráta dokryta z rezervního fondu organizace, protože souvisí s financováním projektů realizovaných ve spolupráci s EU.

V závěru bych chtěl říci, že hospodaření městské části Praha 4 bylo podrobena řádnému auditu a z jeho výsledků vyplynulo, že byly nalezeny nedostatky, které nejsou natolik závažné, aby bylo doporučeno zastupitelstvu jinak než schválit závěrečný účet s výhradou. Aby bylo doporučeno zastupitelstvu schválit závěrečný účet s výhradou není důvod – omlouvám se.

Vydal jsem příkaz starosty, kterým bylo uloženo odstranit nedostatky tak, jak je to uvedeno ve stanovisku k závěrům zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2012. V návrhu usnesení zastupitelstvo máte v letošním roce navíc doporučení schválit kromě závěrečného účtu i závěrku za rok 2012, což souvisí se změnou zákona o účetnictví, číslo 563/1991 v platném znění.

Nově bylo zavedeno schvalování účetních závěrek pro vybrané účetní jednotky typu městské části, tedy závěrku bude schvalovat i zastupitelstvo hlavního města Prahy. Dle informací tajemníka Magistrátu hlavního města Prahy za rok 2012 bude zastupitelstvu hlavního města Prahy předložen návrh neschválit účetní závěrku za rok 2012, protože nejsou informace o tom, zda zastupitelstva jednotlivých městských částí schválila či neschválila dílčí účetní závěrky.

V samotném závěru vám chci poděkovat za pozornost a požádat vás o podporu a schválení závěrečného účtu včetně účetní závěrky. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, přihlášen je pan Radek Juriš.

**Pan Radek Juriš:** Finanční výbor na svém 3. zasedání 28. května souhlasí se závěrečným účtem městské části za rok 2012. Bere na vědomí zprávu auditora a souhlasí s předloženým návrhem radou zastupitelstvu městské části. Doporučuje zastupitelstvu závěrečný účet za rok 2012 tak, jak je předložený, schválit.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného k diskusi - paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla vyjádřit k činnosti 4-Majetkové. My jsme tady hovořili o tom, jak ztrátová 4-Energetická, jak její manažeři dostávají vysoké odměny 719.000, když jsou ve ztrátě, milion, pokud ve ztrátě nejsou. Já jsem se dívala tady na tu zprávu na straně 11, kde je částka 3,424.000 jako podnikatelská odměna. Já jsem o tom už mluvila předtím, je to podnikatelská odměna 4-Majetkové za to, že zvyšuje nájem. Takže jako toto já si nemyslím, že by to byl ten druh správného

podnikání za to, že zvyšuje nájem. Sám pan starosta říkal, že ty náklady – že překročila náklady 30 milionů korun. V podstatě ta podnikatelská odměna se rovná částce, která byla věnována na drobnou údržbu. Ty domy, jak všichni víme, jsou v dosti dezolátním stavu, opravy, které dělá 4-Majetková často dělá nekvalitně, třeba že opraví střechu, do střechy zatéká, plynové potrubí vede - nezaseká do zdi, vede to po zdi. Takže skutečně její činnost není na to, aby byla odměněna podnikatelskou odměnou za to, že zvyšuje nájem lidem.

Proto bych jako doplnila po hlasování tuto zprávu - usnesení: zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha, aby ve smlouvě se 4-Majetkovou, a. s. zrušila ustanovení o podnikatelské odměně, jež se navyšuje podle předpisu nájemného v závislosti na růstu nájemného. Prosím, aby všichni zastupitelé toto zvážili, že tady odměňujeme společnost, která nevykonává řádně své povinnosti a jediné proto, že zvyšuje nájem lidem, tak se jí zvyšuje podnikatelská odměna, která může být dána na opravy bytů a domů, které jsou v zanedbaném stavu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já to musím rozdýchat, protože my určitě nezvyšujeme nájem lidem. Dalším přihlášeným je Pavel Horálek.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Dobrý den, já mám jen krátkou otázku. My se tady bavíme o 4-Majetkové. Jaký je tedy hospodářský výsledek 4-Majetkové za rok 2012? Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je Karel Ptáčník.

**Pan Karel Ptáčník:** Já jenom maličkost, chtěl bych paní Rejchrtovou upozornit, že 4-Majetková v žádném případě nezvedá nájemné. To dělá městská část Praha 4, správce. Jenom abychom si to uvědomili.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** S druhým příspěvkem paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Rejchrtová:** Samozřejmě, že 4-Majetková nezvedá nájem, ale že to zvedá městská část, ale městská část má se 4-Majetkovou smlouvu a v té smlouvě je předpis nájemného, pokud se ten nájem zvýší, tak se zvýší podnikatelská odměna i 4-Majetkové. O to mi tady jde, aby toto ustanovení prostě vypadlo, protože to není žádné podnikání. Jak sám řekl pan starosta, kritizoval činnost 4-Majetkové a tato společnost se žádným zvláštním podnikáním nevyznačuje, takže podnikatelská odměna by jí měla být odejmuta.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já jsem se přihlásil, s dovolením, do diskuse. 4-Majetková má na starosti nebytové nájem a realitní činnost, to znamená nějakým podnikáním se jistě zabývá a jistě je naším největším zájmem za nebytové prostory získat co nejvíc. A z toho jí činí ta odměna. Dalším přihlášeným byl Jan Schneider.

**Pan Schneider:** Pan místostarosta už to v podstatě řekl, já mu za to děkuji. Já bych jen doplnil, že nájem v bytech, které patří městské části, určuje stejně rada, to znamená tam jakoby to není o tom, jaká je obsazenost bytů, ale především je to opravdu o nebytových prostorech. A tam zase naopak si myslím, že ta motivační složka by určitě měla být, takže tady se jednoznačně ztotožňuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným Lucie Michková.

**Slečna Bc. Michková:** Já bych spíš poprosila, pokud se tady užívají obecná slova nebo výrazy typu, že byty městské části Praha 4 jsou v dezolátní

stavu, tak, jak je to řečeno, předpokládám, paní kolegyně Rejchrtová, že jsou to všechny domy. Pokud si to tak myslíte, tak řekněte ano, všechny domy jsou v dezolátním stavu, nebo prosím, řekněte konkrétní byt, nebo dům, který je doopravdy v dezolátním stavu. Protože ten můj pocit doopravdy potom je dosti zmatečný z toho, v jakém stavu je jaký majetek městské části. A úplně se to rozchází s tím, co vím. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným pan Choděra.

**Pan Mgr. Choděra:** Já bych se k tomu chtěl připojit, protože za stav toho bytu v mnohém odpovídá také nájemce, protože by ho měl udržovat tak, aby fungoval. Něco jiného je, jestliže někomu já předám byt v dezolátním stavu, pak by to mělo být podchyceno v předávacím protokolu a jestli ho uvede do dezolátního stavu ten nájemník, tak to je úplně jiná kategorie, která nespadá do řešení ani 4-Majetkové.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Žádám předkladatele o závěrečné slovo, pokud ho chce mít.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Panu kolegovi Horálkovi odpovím písemně, protože jsem teprve dneska dostal schválený výsledek 4-Majetkové, takže bohužel jsem o neměl čas prolistovat. Co se týká těch ostatních, je v současné době připravována novela mandátní – nebo úplné znění mandátní smlouvy, kde se se 4-Majetkovou bavíme o jiném modelu financování nějakých oprávněných nákladů provozních, nikoliv procentuálních, To znamená, že tímto by to mělo být odstraněno. A co se týká nějakých oprav, jako u starých domů je naprosto obvyklé, že plynová potrubí vedou po chodbách a ne, že jsou zasekávána do zdi. Já myslím, že náklady, aby se přesekávala veškerá

plynová potrubí do zdi, tak na to opravdu na to asi městská část nemá. Nehledě na to, že případné opravy jsou potom mnohem jednodušší a levnější.

Nehledě na to, že u plynu, mám takový pocit, že mohou být ve zdi jen nějaké průchody, nikoliv celé plynové potrubí.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Požádal bych návrhový výbor o hlasování.

**Člen návrhového a volebního výboru:** Dámy a pánové, máme tady návrh usnesení od kolegyně zastupitelky paní Rejchrtové. Je to usnesení ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 v tomto znění: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4, aby ve smlouvě se 4-Majetkovou, a. s. zrušilo ustanovení o podnikatelské odměně, jelikož se navyšuje podle předpisu nájemného v závislosti na růstu nájemného.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

Pro 6, proti 11, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

Požádám návrhový výbor o další.

**Člen návrhového výboru:** Takže hlasujeme nyní k bodu 15Z-4/2013, ve znění rady.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

Pro 30, proti 4, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

## **5. Informace ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. čtvrtletí roku 2013**

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dovolím si vám předložit informaci o plnění rozpočtu za 1. kvartál. Městská část do 7. února hospodařila podle rozpočtového provizoria a následně podle schváleného rozpočtu. Úhrn příjmů činí 113,664.000, což je 15,5% upraveného rozpočtu, výdaje 156 milionů, což je zhruba 16% upraveného rozpočtu. Schodek je 42,5 milion s tím, že je jako každé čtvrtletí vyšší, protože z plánovaných příjmů za období, kdy je příjem daně z nemovitosti, což znamená poměrně vysoké procento v příjmové stránce rozpočtu. Procento vybraných příjmů je 15,5%, jak jsem již zmínil, přičemž plnění vlastních příjmů, kam patří zejména výběr místních a správních poplatků, pokud ale jde o daň z nemovitosti pouze necelých 20%.

Vzhledem k tomu, že jde o 1. čtvrtletí, je to docela normální stav a není důvod se obávat, že příjmy nebudou naplněny.

Výdaje byly vyčerpány v celkové výši 156 milionů, z toho běžné 115,5 a investiční 40,5 milionu korun. V rámci provozních výdajů byly zasílány hlavně příspěvky na provoz pro příspěvkové organizace a různé nejnnutnější provozní výdaje v jednotlivých oblastech. V investičních výdajů byly prostředky vynakládány hlavně na dofinancování akcí z roku 2012, jak to bylo například u startovacích bytů.

Co se týče portfolia, městská část má k 31. březnu zakoupeno celkem 25.900 státních dluhopisů, jejichž tržní hodnota činí 265, 355.000 korun. Tady bych chtěl informovat zastupitelstvo městské části o tom, že rada rozhodla svým usnesením 13R-595 z roku 2013 vzhledem k situaci na finančních trzích diverzifikovat finanční prostředky a zakoupit státní dluhopisy, vydané ministerstvem financí v celkové výši 100 milionů korun a na to použít prostředky z portfolia.

Rozložení té tranše je na 50 milionů do dluhopisů, diskontovaného na 1,5 roku, 25 milionů do dluhopisu prémiového s dobou tří let s platností a 25 milionů dluhopisu kuponového s platností 5 let.

V ekonomické činnosti jsou náklady ve výši 32,462.000, což je 14% a výnosy necelých 100 milionů korun, což je necelých 19%. Správní firma 4-Majetková obdržela schválený plán a věřím, že problémy, o kterých jsem se zmínil v předchozím bodě, se již nebudou opakovat.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. První přihlášený do diskuse je Radek Juriš.

**Pan Bc. Radek Juriš:** Finanční výbor opět na svém, zasedání vzal výsledky za 1. čtvrtletí na vědomí a doporučuje zastupitelstvu tyto výsledky schválit.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Již nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Požádám – to byla informace, pardon, omlouvám se, není žádný návrh usnesení.

Nyní jsme u bodu

## **6. Prodej bytových jednotek**

Předkladatel pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já se zase budu držet tradice, to znamená spíš dám prostor pro dotazy k jednotlivým dílčím bodům. Jediný, kde se zastavím, je písmeno 6 r), což je prodej objektu U Plynárny. V tomto objektu máme podíl, a to 55/64. Jedná se o rodinný dům, který není podsklepen. Jeho stav je velmi špatný. Sousedním vlastníkem jsme neustále informováni o nutnosti s tímto objektem něco udělat, vzhledem k tomu, že ho máme zařazený v nepotřebném majetku, tak se snažíme nebo dlouho jsme se snažili domluvit se spoluvlastníkem o odprodeji. Bohužel, spoluvlastník má



jinou představu o ceně, a to těch právě 80.000 za znalecký posudek, což my říkáme, že je pro městskou část nepřijatelné. Proto jsme tedy vypsalí soutěž o prodej, nebo na prodej toho objektu s tím, že s výsledkem soutěže jsme seznámili spoluvlastníka. Spoluvlastník neakceptoval dorovnání nabídky a mezi tím podal žalobu na vypořádání. Vzhledem k tomu, jak je občas zmiňováno, pracovat s péčí řádného hospodáře, navrhuji využít prodeje za cenu 377.000 vítěznému uchazeči s tím, že vítězný uchazeč je informován o tom, že tam probíhá žaloba na vypořádání, přesto na nabídkové ceně a koupi trvá a zájem má.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže já začnu – 6 a). (Hlasuje se.)

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-5/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 6 b).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-6/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6 c).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-7/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6 d).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** 15Z-8/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 6 e).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** 15Z-9/2013, ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.f).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor poprosím.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-10/2013, ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 6.g).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-11/2013,  
ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Otevírám bod 6.h).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám  
návrhový výbor. A ještě bych poprosil o vteřinu.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-12/2013,  
ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.i).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádám  
návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-13/2013,  
ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.j).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-14/2013, ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.k).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-15/2013, ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 35, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.l).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-16/2013, ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.m).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-17/2013, ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 6.n).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru:** Číslo usnesení 15Z-18/2013, ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

(Hlasuje se.) Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6.o).

Zde mám přihlášku z řad veřejnosti, pan Vojtěch Kulvait. Martin Píša technickou.

**Pan Mgr. Martin Píša, radní:** Já jenom v souladu s jednacím řádem čl. 11 odst. 2 před zahájením rozpravy říkám, že v jednom z těch domů bydlím. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Pane Kulvajt, máte své tři minuty.

**Pan Vojtěch Kulvait:** Dobře. Takže dobrý den. Já jsem se včera seznámil s tím návrhem, který máte teď na stolech, a zjistil jsem, že náš bytový dům,

který podal v rámci této soutěže nabídku, skončil jako dvacátý. Řekl jsem si: Hm, je to nepříjemné, ale prostě prohráli jsme ve férové soutěži. Ale pak jsem zjistil, že některé věci v tom, co máte k tomuto bodu jako přílohu č. 3, se nezakládají úplně na realitě. První věc je, že u nás v domě Krchlebská 6 v době podání návrhu bylo 17 nájemců. V tomto tisku se píše, že těch nájemců je 18, což je současný stav. Ale jedna nájemkyně se přistěhovala v průběhu nového roku. Už po podání tohoto návrhu. Což si myslím, že je chyba, ale je to docela nešťastná chyba, protože tam podle toho tisku nesplňujeme kvótu 65 %. A pokud by tam bylo těch 17 nájemců, což byl faktický stav, tak bychom ji splňovali. To je tedy první poznámka za náš dům. Ale i kdyby se tak stalo, tak bychom byli dvanáctí po vyřazení těch 65procentních a neprivatizovali bychom.

Co je problém, který se mi zdá ještě závažnější, je skutečnost, že znalec měl stanovit cenu v místě a čase obvyklou. Jednu cenu. A podle toho materiálu, který máte jako přílohu č. 3, znalec stanovuje dvě ceny, a to cenu volného bytu za metr čtvereční a cenu obsazeného bytu za metr čtvereční. Ale bohužel při tom stanovování rozdílů a sestavování pořadí se přihlíželo pouze k té ceně dle vyjádření znalce, toho obsazeného bytu. Jednak si nemyslím, že existuje nějaký trh obsazených bytů, a nad to si nemyslím, že by tady existoval nějaký znalec, který by dokázal ohodnotit cenu obsazeného bytu. Ale pokud by už to takový člověk udělal, tak bych předpokládal, že se ohodnotí nějakým procentem z ceny toho volného bytu. Ale tak to není. Prostě tady jsou byty, které jako volné stojí 35 tisíc za metr čtvereční, ale jako obsazené stojí 18 tisíc, a jiné byty, které jako volné stojí 35 tisíc za metr čtvereční, a jako obsazené stojí 16 tisíc za metr čtvereční. Což opravdu zavání určitou manipulací. Nad to kdybychom sestavili tabulku z toho pořadí podle té ceny volného bytu, tak by bytové domy v Krchlebské 6 a v Tábořské 12 se do toho pořadí dostaly, a bytový dům na adrese Marie Cibulkové 12 by se do toho pořadí nedostal. Takže v situaci, kdy tady znalec stanovil dvě ceny a pokud zadání bylo stanovit cenu v místě a čase obvyklou, bych se přikláněl spíše k té ceně volného bytu. A v situaci, kdy tam

máme dvě, bych považoval za správné, zařadit do té privatizace ještě ty dva domy Krchlebská 6 a Tábořská 12, které by byly v tom pořadí na základě té druhé ceny, to je ceny za volný byt.

Dále jsem si prošel materiály, které máte k dispozici, a zarazilo mě, že není znám ani autor posudku, jestli ten autor byl jeden, nebo jestli bych bylo víc. Není ani známý vám jako zastupitelům ten konkrétní posudek. Máte pouze materiál z rady, kde jsou nějaké částky, ale nemůžete ho s tím posudkem konfrontovat. Co je podle mě také problém.

Takže já bych v tento čas doporučoval ten návrh úplně stáhnout z toho důvodu, že tam je určitě jedna faktická chyba, kterou jsem říkal. To je v případě bytového domu Krchlebská 6, kdy tam v té době bylo 17 nájemníků a tady je napsáno 18, a nemůžeme vědět, jestli tam nejsou nějaké podobné chyby, protože kromě mě, pokud je mi známo, nikdo z těch nájemníků neměl možnost se tímto návrhem seznámit a nemohli ho nějakým způsobem oponovat. Což může být také trochu problém. A také vidím jako problém, že rada preferovala jednu cenu nad tou druhou.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám, já jsem se trošku zasníl při té vaší diskusi, bohužel musím požádat o další 3 minuty, pokud chcete ještě prodloužit.

**Pan Vojtěch Kulvait:** To je v podstatě všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Opravdu, teď jsem byl trošku mimo. Děkuji vám. Z řad občanů již nemám k tomuto bodu žádnou přihlášku. Dalším přihlášeným je Olgerd Pukl.

**Pan ing. Olgerd Pukl:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych také ve smyslu jednacího řádu zastupitelstva chtěl oznámit, že v mém případě dochází ke střetu zájmů, protože jsem nájemníkem jednoho z těch 11 vybraných domů. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Již nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu. Pane Štěpánku, já tomu nerozumím, já koukám na prázdnou obrazovku a oba se přihlásíte poté, když začnu hovořit o tom, že nikdo není přihlášen. Půl hodiny jste měli na to se přihlásit. (Poznámka pana Štěpánka mimo mikrofon.) Jasně, rozumím, máte slovo, to je ta politika, správně.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, že cesta k tomu dokumentu byla poněkud kostrbatá a za její hlavní nedostatek vidím, že jsme vyvolali privatizační poptávku u zhruba stovky domů a uspokojili jsme ji vlastně jenom cca u jedné desetiny. Ta čísla jsou zaokrouhelná. Myslím si, že to není fér k těm lidem. Já myslím, že jeden z obyvatelů nám tady docela dobře nastínil, jakou má tento postup nevýhodu a k jakému tam dochází překryvu a v podstatě to může skončit pocitem nespravedlnosti na straně občanů, když ve 4 vlnách privatizace byla ta pravidla stanovena naprosto jasně a v tom pátém to byla jakási pseudodražba - kdo dáte víc za nějakých podmínek, tak vám to dáme. A ještě i tam byla určitá míra flexibility, třeba právě při výpočtu ceny těch obsazených a neobsazených domů.

Takže já bych bez ohledu na to, co tu dneska schválíme – protože to, že tito lidé o to stojí, tak rozhodně je logickým vyústěním tady jim schválit tu privatizaci, ale navrhoval bych další usnesení, které s tím, co tady budeme nebo nebudeme schvalovat, není v přímé konkurenci, čili to není pozměňovací návrh nebo protinávrh, ale je to samostatné usnesení, které nicméně s tímto hluboce souvisí. Jeho smyslem je dát šanci těm lidem, kteří byli vlastně pro tu privatizaci osloveni, aby za předem daných, jasných pravidel se mohli ucházet o privatizaci



svých bytů. Ale ne tak, že budou s někým soutěžit, ale jako v těch vlnách 1, 2, 3, 4, 4c, tak budou moci učinit automaticky na základě předem vyhlášených pravidel.

Takže po tomto vysvětlení si dovoluji navrhnout usnesení, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 připravit vlnu privatizace č. 5 s pevnými a transparentními pravidly pro domy v příloze č. 3 – což se rozumí všechny ty, které dneska nezprivatizujeme – a předložit zastupitelstvu ke schválení s termínem 19. 9. 2013.

To je naše první zastupitelstvo po prázdninách. Výhodou tohoto postupu je, že tady schválíme, pokud to bude dobře připraveno, v září 5. a poslední vlnu privatizace, ti lidé budou přesně znát podmínky, buď toho využijí, nebo nevyužijí. Samozřejmě v průběhu té přípravy se můžeme bavit o detailech, například tady jsou domy, kde třeba o to žádá jenom třetina obyvatel. Tak je potom otázkou, zda té menšině, která má zájem, nenabídnout výměnu do těch již privatizovaných domů, kde máme ještě byty městské části, tím uspokojit jejich poptávku, privatizovat v tomto případě po bytech 4.c), a privatizovat jenom ty domy tady z toho seznamu, kde bude podle nějakého kritéria zásadní většina pro privatizaci. To dám jako příklad, to není součástí toho usnesení, protože to bychom si to komplikovali. Čili v tom usnesení není nic jiného, než že pověřujeme radu přípravou privatizace 5, tak aby ti lidé, u nichž byla tato poptávka vlastně vyvolána, měli férovou šanci privatizovat. Děkuji za slovo.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným – teď s přednostními právy, jsou tady najednou dva – Choděra Jan.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Já mám jenom dvě věci. Před tím, než se bude hlasovat o návrhu, který kolega Štěpánek předložil, tak bych požádal o přestávku pro jednání klubu. To je za prvé.

A za druhé jenom dotaz, jestli kolega Štěpánek chce tímto revokovat usnesení zastupitelstva, nevím teď které, ale jistě si všichni pamatujete, že jsme se dlouho bavili o tom, jak s privatizací dál. A těchto 11 domů, které máme dneska před sebou, jsme si odsouhlasili, že bude poslední privatizace a že městská část si ponechá k dispozici některé byty už jenom proto, aby mohla řešit bydlení občanů Prahy 4 zejména v sociálně potřebnějších oblastech. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos:** Pan Štěpánek s druhým příspěvkem a přednostním právem jako předseda klubu.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já se omlouvám těm dvěma za přeskočení, neměl jsem to v úmyslu. Chci jenom vyhovět v té odpovědi. Můj návrh není v přímé soutěži s tím původním návrhem. Já nemám nejmenší problém, jestliže tady těch 11 bodů nějak dospěje do privatizace a ti lidé o to stojí, tak ať dneska schválíme tu jedničku, ten výběr 11 bytových domů, a z logiky věci, pokud bychom přistoupili na to, že připravíme nová pravidla pro bod 5, tak není potřeba v tuto chvíli dvojku a trojku přijímat, ale bylo by to potom součástí toho komplexního materiálu. Protože třeba v případě té Na kolejním statku by bylo možné, pokud by to bylo podle těch kritérií, jak jsem říkal, těm lidem nabídnout byty v privatizaci jinde, jsou-li tam z hlediska těch problémů v menšině. Čili určitě schválit těch 11 domů dneska, abych odpověděl jednoduše, a pro ten zbytek dát radě úkol podle toho návrhu. Čili během jednání to klidně můžeme domluvit do jednoho usnesení. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je pan Jan Petr.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Mám k tomu materiálu jenom pár krátkých připomínek. Už několikrát jsem tady žádal opakovaně, aby pokud jsou

součástí materiálu obsaženy znalecké posudky, aby nám aspoň v elektronické podobě znalecké posudky byly dávány. Chápu, že jaksi tady je znaleckých posudků hodně, ale přece jen asi to není žádný velký problém dát to do skeneru a dát nám to v elektronické podobě. Ale to je jen taková moje obligátní výtka k materiálu. Nicméně jako zásadní připomínku k tomu materiálu předkládaném postrádám je nějaké konkrétní vyčíslení toho finančního dopadu prodeje pro městskou část. To znamená máme tady nějaký návrh nabídnuté ceny, máme tady nějaké zájemce, je to nabídnutá cena za metr čtvereční, ale nikde nevidím cenu, co to městské části přinese a kolik prostředků budeme schopni jaksi reinvestovat do toho zbývajícího bytového fondu. Takže bylo by dobré mít i tuto informaci, co nám to, jako městské části přinese z hlediska možnosti investic do bytového fondu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. dalším přihlášeným je Michková Lucie.

**Slečna Bc. Lucie Michková:** Já jsem se jenom chtěla zeptat, pane kolego Štěpánku, jestli mohu takto – stačí jen když kývnete. Říkáte tohle prodat a zbytek bytového fondu rozprodat. Říkáte to tak, nebo jsem to špatně pochopila. (Pan Štěpánek reaguje bez mikrofonu.) Prosím, jestli doopravdy mohu poprosit o přesnou definici toho, co říkáte, děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** O faktickou bych poprosil pana Štěpánka, pokud chce. Faktickou mohu připustit.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já na výzvu to jen upřesňuji. Ta první část, že bychom těch 11 domů schválili, ta je jasná. A ta druhá, ta je, že bychom radě uložili připravit pravidla a privatizovat se bude pro tyto domy. A privatizovat se bude v rozsahu těch pravidel – abych to vysvětlil – což může znamenat na

příklad, že domy, po kterých bude nízká poptávka pro privatizaci, nebudou privatizovány a zůstanou v majetku městské části. To neznamená automaticky privatizaci všech domů. Když tam těch lidí bude málo, tak se jim například mohou nabídnout byty, které vlastníme v těch už privatizovaných domech, to co dáváme normálně do prodeje výměnou a uspokojit tak jejich privatizační poptávku. A tam ty domy si nechat celé. Už poslední věta – ono to má i logiku. Tam, kde asi v těch domech je menší poptávka po privatizaci, tak pravděpodobně ti lidé ho nemají a ty domy se vlastně už tak automaticky docela stávají těmi domy, co bychom si nechávali ze sociálních důvodů. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Z mé předešlé praxe jsem se skutečně nikdy nesetkal s tím – a souhlasím tady s kolegou Janem Petrem, že cena bytu obsazeného je v těchto položkách. Vždycky jsem se setkal s tím, že je tržní cena bytu, to se koneckonců dá vygooglovat, nebo podívat se na jakýkoliv realitní server, ale cena obsazeného bytu dle odborného vyjádření, která není zde ani přílohou tohoto materiálu, tak to mi připadá směšné. Z toho, co říkal tady pán z veřejnosti, nájemník z Krchlebské, tak si myslím, že není žádný tlak na to, abychom tento materiál dneska schvalovali. Myslím si, že bychom měli prověřit nabídku bytového domu Krchlebská, aby nevznikl nějaký špatný pocit z toho, že jsme tady někoho zvýhodnili. Tak, jak to říkal pán, tak skutečně Krchlebská by tam asi na úkor jiného domu byla. A z tohoto pohledu mám opravdu mám opravdu velký problém pro to hlasovat, přesto, že bych pro to hlasovat chtěl. Takže můj návrh je ten materiál stáhnout a dopracovat na příště.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já jsem si dovolil také se přihlásit do diskuse, ale já pořád nejsem vidět. Tak já jen k panu zastupiteli

Štěpánkovi. Já bych strašně nerad, aby se před koncem volebního období rozjížděla privatizace, kdy se tady všichni zastupitelé budou předhánět o to, jak to těm privatizantům prodáme za korunu. Pokud to budete chtít mít ve svém volebním programu pro příští volby a přesně to tam budete specifikovat, je to za rok a můžete to vyhlásit za rok. A myslím si, že každá strana to tak může udělat, ale dělat toto rozhodnutí někdy v září, rok před volbami – a vy všichni dobře víte, že než se privatizace vyhlásí a jakým způsobem, to půjde někdy na jaře, to si nedokáží představit, jak by tady zastupitelé hlasovali například o ceně – nevím – 30.000 za metr nebo 10.000 za metr, nebo v těch pravidlech. Já bych před tímto strašně varoval. Strašně varoval.

Už nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi. Pokud vím před závěrečným slovem požádal předseda klubu o přestávku.

**Pan Mgr. Choděra:** Pardon, já jsem žádal o přestávku před hlasováním o návrhu, který dal kolega Štěpánek. Kolega Štěpánek řekl, že to je mimo toto hlasování, že to má být po něm, tak jenom jsem na to upozorňoval.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Nemá to být mimo hlasování, já si to nedokáží představit. Technická.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já jsem prosím vás pěkně, to je nedorozumění. Já jsem navrhl regulérní usnesení, o kterém se bude hlasovat. Jenom jsem upozorňoval, že není v žádné soutěži s tím, co je tady předloženo radou, to znamená, že i když dneska prodáme těch 11 domů, tak pořád můžeme toto usnesení schválit nebo neschválit. Takže jsem jenom upozorňoval, že není žádným pozměňujícím návrhem nebo protinávrhem. To je všechno, ale jinak samozřejmě hlasovat se o něm bude úplně stejně, jako o tom původním návrhu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže, jak jsem pochopil z gestikulace Honzy Choděry, my žádáme o přestávku klubu. 10 minut nám bude stačit? To znamená do 16.20.

/Přestávka na jednání klubů./

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych pozval všechny zastupitele. Koukám, že zastupitelé mají před sebou melouna, doufám, že pan Ištván na nás nepošle Útvar rychlého nasazení. Jestli v novinách napíšou, že zastupitelé na Praze 4 před sebou měli melouna nebo dostávali na zastupitelstvu melouna, to je dobrý novinový článek. Takže vás požádám o to, abyste pokud možno ukončili diskuse v sále a sedli si, abychom mohli pokračovat v zasedání zastupitelstva. Já bych vás požádal o klid v sále, abychom mohli pokračovat dále. Byl tady přihlášen pan Štěpánek s procedurálním návrhem.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Prosím vás, pěkně, jen v tom základním návrhu předloženém radou v bodě 1) schvaluje – vzhledem k tomu, že ty body 1) výběr 11 bytů, 2) pravidla postupu a 3) vyřazení ze 4 c) spolu nesouvisejí, tak dávám procedurální návrh, abychom o nich hlasovali postupně.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Je tady procedurální návrh o hlasování postupně. Já nevím, jestli bylo závěrečné slovo. Takže po závěrečném slovu o tom dám hlasovat. Souhlasíte s tím? (Poznámka: Podle jednacího řádu.)

Jestli je to procedurální návrh, musím nechat hlasovat hned. To znamená, že hlasujeme hned o tom, abychom hlasovali postupně po bodech. Pochopil jsem to správně.

Takže hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 5, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat a nyní prosím o závěrečné slovo pana starostu Caldra. A požádal bych o klid.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Za prvé bych chtěl tady říci, že nevím, o jaké privatizaci je řeč. My se tady o žádné privatizaci nebavíme. My se tady bavíme o prodeji bytových jednotek s nějakým spoluvlastnickým podílem na společných částech domu tak, jak jsme si to schválili 6. září 2012 na zastupitelstvu. Včetně toho, že bude odeslána výzva, kterou měla zajistit rada k tomu, aby se ti oprávnění nájemci přihlásili, pokud mají zájem k tomu prodeji.

Tady k vystoupení pana Kulvaita, omlouvám se, jestli jsem to řekl správně, ještě jsem teď rychle s vedoucím odboru znova prověřil telefonicky se zaměstnanci úřadu, aby se znovu do systému podívali. Jsem ochoten vám ukázat kdy, jaké smlouvy byly uzavřeny a trvá ten počet, který tady, je správně. I kdybychom připustili debatu, že by to tak nebylo, tak na základě té odchylky – musím říci, že odchylka se počítá k ceně za obsazený byt, protože vyjma viladomů jsme vždy stanovovali cenu s přihlédnutím k znaleckému posudku za obsazený byt. A jak tady kolega Horálek říkal, jste asi nevšimli, že od té doby, co já předkládám prodeje jednotek, tak vždy ve znaleckém posudku byla cena s právní vadou a bez právní vady, to znamená byt obsazený, či volný.

Pak musím říci, že je mi velmi smutno, že tady tu debatu dneska vedeme, protože když se podívám na záznam ze zářijového zasedání zastupitelstva, tak v diskusi byl jeden jediný příspěvek, jeden jediný, a to předsedy bytové komise, který konstatoval, že návrh, který schvalovalo zastupitelstvo, byl komisí projednán a doporučen schválit. Takže mě teď docela mrzí, ale chápu politiku Strany zelených, že teď tady najednou vymýšlíme a chceme rozprodat celý majetek a zbortit tím ekonomickou část rozpočtu, protože příjmy z nájmu prostě jsou klíčové, jak z bytů, tak z nebytových prostor. Pokud privatizujeme všechno – máme dokonce usnesení zastupitelstva, které říká, že si ponecháme 100 domů bytových. Potom když schválíme prodej těchto 11 po bytových jednotkách, tak dodržíme tu hranici 100 – 100 jich zůstane. To znamená, připravte, pane kolego,

protinávrh, protože já tvrdím, že vy předkládáte protinávry tak, jak je to v jednacím řádu, připravte protinávrh, kde zrušíme to zářijové usnesení zastupitelstva, zrušíme usnesení, kde máme, že si ponecháme 100 domů a pojd'me se bavit o tom – a připravte pravidla, nebo dejte na stůl pravidla, za jakých. Protože vy vždycky dáte doporučení radě, ať to rada udělá. Rada se s tím zabývá, předloží a vy to pak zkritizujete. To je strašně jednoduché a umím to také.

To je všechno, děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh nebo usnesení od pana Petra Štěpánka, který zní: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4 připravit vlnu privatizace číslo 5 s pevnými a transparentními pravidly pro domy v příloze 3 a předložit zastupitelstvu tak zvaně 19. 9. – pardon do termínu 19. 9.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Všichni víme, o čem... technická.

**Pan Schneider:** Já se omlouvám, jestli se mýlím, já bych poprosil když tak právní, ať se k tomu vyjádří. Podle mne tohoto bez zrušení usnesení o tom, jakoby kolik si máme nechat bytových domů, je podle mne nehlasovatelné, protože tím porušujeme jiné usnesení zastupitelstva, které bychom museli revokovat. Já mám pocit, že takto ten návrh není hlasovatelný a když tak, a%t mě pan dr. Šimice opraví nebo usměrní.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Faktická.



**Pan Mgr. Štěpánek:** Protože jsem dostal slovo, tak k tomu – to je samozřejmě hlasovatelné, protože tady jenom ukládáme úkol radě a pokud rada dospěje při přípravě těch pravidel k tomu, že je potřeba revokovat usnesení, tak součástí teprve toho, co bude 19. je revokace toho usnesení, tady o ničem nerozhodujeme, je to hlasovatelné.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dobrá. Dávám hlasovat o návrhu pana Štěpánka. Návrhový výbor – ne. Dávám hlasovat o návrhu pana Štěpánka, který jsme všichni, doufám, slyšeli, všichni víte, o čem hlasujete, hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 5, proti 18, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat – číslo bude 15Z-19/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Bod 6 p) byl stažen.

Nyní jsme u bodu 6 q). Otevírám diskusi. Horálek Pavel.

**Pan ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já tady mám před sebou jednací řád, článek 11 průběh zasedání bod 2 – člen zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti, sjednající do samostatné působnosti městské části Praha 4 na zasedání zastupitelstva mohlo znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného, nebo osobou blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost nejpozději před

zahájením rozpravy k bodu jednání zastupitelstva, týkající se této záležitosti. Oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.

My jsme tady byli svědky u minulého bodu, že Olgerd Pukl a Martin Píša řekli, že mají vztah k tomu prodávanému majetku. Já bych si vyžádal proto pro tento bod a ten bod předchozí, jestli jsou zastupitelé, kteří mají k tomuto majetku, o kterém jsme rozhodli, nějaký blízký vztah. Děkuji. Poprosil bych to písemně.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Závěrečné slovo k tomuto nebo technickou k tomuto bodu.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já jenom jsem nerozuměl – aby bylo jasno, pane kolego, jestli jste to k tomuto bodu a k tomu předchozímu, to znamená to písmeno o)?

**Pan ing. Pavel Horálek:** Já bych prosil písemně abych byl seznámen s tím, jestli existuje osoba blízká ...v o).

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Pochopil jsem, že v 6 o) a 6 q), protože vy jste říkal, pane kolego, k tomuto a minulému bodu. Ano. Ještě se hlásí s faktickou – technickou pan Horálek Petr.

**Pan ing. Petr Horálek:** Já jsem dával pozor a teď jsem nepochopil, vůči komu vlastně můj předřečník mluvil, jestli to byl úkol pro radu, nebo úkol nějak pro všechny zastupitele tady?

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já jsem pochopil, že pro všechny, kteří hlasovali. Technická.

Já bych dal procedurální návrh, abychom otevřeli diskusi, protože jinak se tady z těch faktických zblázníme. To znamená já bych nechal hlasovat o otevření diskuse k tomuto bodu, bohužel. (Připomínky z pléna.) Ne, tak technická – hlasujeme, teď.

K tomu procedurálnímu návrhu, já jsem říkal, že otevíráme diskusi – k bodu 6 q), protože 6 o) jsme uzavřeli. Jsme v bodě 6 q), v závěrečném slově. A já jsem navrhoval vzhledem k technickým a faktickým k tomuto bodu otevřít znovu diskusi. Takže k bodu 6 q). Kdo si přeje diskusi, hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 3 zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat. Požádal bych návrhový výbor. (Poznámka z pléna k hlasování – nesděleno jméno.) Omylem proti, já dávám ještě slovo s faktickou panu Janu Petrovi, a to je poslední, pokud to je fakticky technická.

Pan Jan Petr s faktickou, já bych žádal o jeho přihlášení.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Je to faktická poznámka. Pokud opravdu pan Pavel Horálek chtěl uložit úkol všem zastupitelům, obávám se, že si nejsem jistý, jestli vůbec jako zastupitel může zastupitelům ukládat nějaký úkol sám o sobě bez toho, že by k tomu bylo přijato usnesení, takže by bylo asi dobré, aby bylo doplněno, komu ten úkol opravdu je směřován a zejména aby byl směřován k tomu, kdo ten úkol opravdu může plnit. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Faktická, pan Kotík.

**Pan JUDr. Kotík:** Já jsem pochopil kolegu Horálka, jako že to měla být interpelace, ale to není prostor na to teď, já to také nechápu.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych řekl, že pan kolega Horálek se jistě v interpelacích zastupitelů přihlásí a vysvětlí. Takže tím jsme

skončili. (Hlásí se někdo z místa.) Jsme po diskusi už. Rozprava nebyla otevřena, nebyla odsouhlasena, takže bohužel. Já bych poprosil návrhový výbor k bodu 6 q).

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-20/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6 r). Otevírám diskusi. Štěpánek Petr.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Dobrý den. Já jsem chtěl upozornit, že se zase jedná o jeden z tisků, kde je znalecký posudek, odhad obvyklé ceny od pana ing. Jana Beneše, to je ten pán, který tu byl minule. A že se opět jedná o cenu absurdně nízkou, je to podobný případ, jako u těch dvou nemovitostí na minulém zastupitelstvu. Dovolil bych si poprosit, aby už nebyly objednávány práce od tohoto soudního znalce, protože za tyto ceny se prostě a jednoduše domy, pozemky, ani jiné nemovitosti v Praze neprodávají, nenakupují. Takže on tady trvale přichází s cenami, které vydává za obvyklé a ty přitom nejen obvyklé, ale ani neobvyklé ani tržně neexistují. Takže k tomu asi není ani potřeba – já jsem se ještě chtěl bavit o významu toho domku, jestli to není určitou památkou a podobně. Ale prostě dávat na trh věci s posudky od pana Beneše, které jsou absurdně nízké, nemá vůbec smysl, a proto také nemohu souhlasit s tímto tiskem. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je pan Schneider.

**Pan Bc. Schneider:** Pane kolego Štěpánku, já chápu, že si musíte po každé hřát svoji polívčičku na těchto materiálech. Já nevím, jestli víte, o který barák se jedná, jak to tam vypadá, jestli jste četl důvodovou zprávu a vůbec ten materiál o tom, jakými je to zatíženo vadami. O tom, že například ta cena, za kterou se to prodává, je mnohem vyšší než to, co byl ochoten nabídnout spoluvlastník, ale já opět, stejně jako v minulém případě, vás tady vyzývám, pokud máte pocit, že cena těch 377.000 nebo kolik to je, je příliš nízká a že to má daleko větší hodnotu, pane Štěpánku, proč jste se tam nepřihlásil a proč si to nekoupíte sám? A zase říkám a pevně věřím, že mluvím za spoustu svých kolegů, pokud budete mít zájem si to koupit za cenu, která je vyšší než ta, která je v uvedeném materiálu, pojďme se o tom pobavit, když to tady závazně slíbíte, já budu ten, kdo navrhne ten materiál přerušit a projednat ho příště, jako prodej panu Štěpánkovi. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** K tomuto bud 6 r) již nevidím nikoho přihlášeného. Končím diskusi a závěrečné slovo pan předkladatel.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Je to obvyklý kolorit, nicméně musím říci, že bych si ... (Hluk v sále.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych vás chtěl poprosit o klid, už takhle tady hučí ventilátory, abyste slyšeli to, co potřebujete.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** ...že bych si tuto nemovitost koupil možná tak za 5.000, a to ještě v případě, že by ji rozebrali a dovezli by mi domů cihly. Já nevím, jestli tam někdo byl, ale nejen že jsme neustále atakováni sousedními vlastníky, ať to koukáme opravit. Nevím, k čemu by byl takovýto domek městské části. Památkou to doposud schváleno není, i když se o tom jedná a já tady říkám, že pro mne váha 80, za kterou to může ten soud nakonec

vypořádat a 377.000 je při, jak stále omíláme, pravidlech řádného hospodáře, tak já říkám, pro mne raděj 377.000 než riziko, že ten soudce to za těch 80.000 vypořádá. A že to nějak vypořádá, je bezpochyby jasné, protože městská část dala stanovisko, že o tento objekt zájem nemá.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o čísle usnesení 15Z-22/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. Opravuji, chyba, číslo je 21. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 4, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

## 7. Majetkové dispozice

Předkladatel pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já se s dovolením, pane předsedající, protože většina toho jsou prodeje pozemků pod domy, či související, tak případně na vás pokynu, pokud si budu chtít vzít úvodní slovo. Jinak můžete normálně bez úvodního slova v souladu s jednacím řádem s odkazem na důvodovou zprávu vždycky.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Nyní jsme v bodě 7 a).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosil bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-22/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 b).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-23/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 c).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-24/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 d).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-25/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 e).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-26/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 f).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-27/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 g).

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-28/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 h) .



Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-29/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 i) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-30/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 j) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-31/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 k) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-32/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod 7 l) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-33/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 m) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-34/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 n) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-35/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 o) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-36/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 p) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-37/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 q) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-38/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 7 r) .

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-39/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 7 s). kde úvodní má slovo pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř:** Bod 7 s) pojednává o bezúplatném nabytí od Úřadu pro zastupování státu. V podstatě komunikace kolem garáží U Děkanky. Já se omlouvám, ale ještě na poslední chvíli jsem nechal vytáhnout dřívější korespondenci pana Hrušky, který zastupoval - a já jsem se s ním i osobně setkal – sdružení vlastníků garáží v Praze 4, který neustále tlačil městská část k tomu, ať si o tu komunikaci řekneme s tím, že oni jsou připraveni se o ni starat. Ale s tím, že městská část má šanci ji získat bezúplatně, kdežto oni by si ji museli koupit. Takže my jsme začali komunikovat s Úřadem pro zastupování státu, ono to nějaký čas trvalo, až tady jsme dostali informaci, že ano, ale že ji minimálně 10 až 20 let nebudeme smět prodat, nebo pronajmout. To znamená, že jsme řešili, jak zajistit případně tu správu. Dotázali jsme se, že zda byla možná výpůjčka, to by Úřad pro zastupování státu v podstatě akceptoval. Já musím říci, že jsem si k tomu nechal vytáhnout tu historii a v jedné té informaci na poradu vedení z roku 2008, kde pan Hruška připravoval, tak píše, že o všechny výše uvedené pozemky pečuje doposud brigádnická práce sdružení vlastníků garáží v Praze 4 a je připravena převzít závazek o péči i v budoucnu vlastními kapacitami, a to za podmínky zajištění odvozu posekané trávy, suchého listí, prořezů a sběru odpadu od

obyvatelstva a tak dále. To znamená, že tak úplně to bez správy naší nepůjde. Já jediný, protože jsem o tom nechtěl rozhodnout z úrovně rady, tak jsem to posunul do zastupitelstva, protože to je v podstatě kompetentní v konečné fázi rozhodnout o tom svěření či nesvěření. Tak vás žádám o vaše stanovisko. Já osobně si myslím, že se může stát, že bude městská část nucena, aby tu komunikaci začala opravovat a tak dále. Čili já s tím vnitřně bojuji, ale nechám to na rozhodnutí na zastupitelích.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Prvním přihlášeným do diskuse pan Petr Jan.

**Pan Jan Petr:** Já děkuji za úvodní slovo. Bylo mi vysvětleno, proč je rozdíl mezi návrhem usnesení a v podstatě doporučením OOM. Já tady mám připravený návrh proti usnesení nebo protinávrh, který spočívá pouze v tom, že zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo neschválit bezúplatné nabytí, protože se domnívám, že není jaksi asi důvod k tomu, abychom si brali do majetku nepotřebný majetek pro městskou část Praha 4 s tím, že případně po nějakých možná 10 – 20 letech bychom to prodali těm garážníkům. Takže pokud garážníci to chtějí, tak jistě není problém, aby se obrátili na ÚZSVM a koupili si to od ÚZSVM. Takže já tento protinávrh, pokud se s ním předkladatel neztotožní, tak ho dávám na návrhový výbor. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já to návrhovému výboru ulehčím a ztotožňuji se s tím protinávrhem, to znamená momentálně návrh usnesení zní neschválit.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Takže budeme hlasovat o čísle usnesení 15Z-40/2013 ve znění, se kterým se ztotožnil předkladatel.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme – pardon, zpochybnění.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Mně není jasné, o čem hlasujeme, ne, že bych zdržoval, prostě mi to není jasné, jestli hlasujeme o té změně a jestli je možné říci, co to znamená, když se pro to hlasuje. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Požádám návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Omlouvám se, každopádně číslo usnesení bude číslo 40. Zastupitelstvo městské části Praha 4 se rozhodlo neschválit bezúplatné nabytí části pozemku parcely číslo 1775/10, označenou geometrickým plánem pro rozdělení pozemku číslo 1740-22/2012, vyhotoveným ing. Zdeňkem Plachým. (Připomínky.) Chtěla jsem říci, o čem budeme hlasovat.

**(Poznámka:** Už je to jasné.)

**Členka návrhového výboru:** Ale nebylo to jasné všem ze začátku.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych poprosil návrhový výbor, aby nediskutoval s ostatními zastupiteli, prostě návrh usnesení a budeme hlasovat, zastupitelé jsou dospělí a vědí, co mají dělat. Někdy ne, já vím.

Takže můžeme hlasovat o usnesení, které bylo předneseno, číslo?

**Členka návrhového výboru:** 15Z-40/2013 neschválit.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Neschválit. Všichni chápou, o čem hlasují. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 6, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Máme zde bod 7 t). Úvodní slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Materiál je poměrně obširný. Já se omlouvám, že to chvíli trvalo, že už k němu také občas pár dotazů padlo. Já vypíchnu jen ten fakt, že v současné době jsme vypsalí nějakou soutěž na stavbu parkovacího domu vedle současné budovy radnice na Antala Staška s tím, že tam bude vybudováno minimálně 450 parkovacích míst. Pak zastupitelstvo v podstatě doplnilo k té kupní smlouvě o smlouvě budoucí kupní, že bude výhradně pro parkování. Bohužel, investor předložil pravomocné územní rozhodnutí, které neobsahuje výhradně parkovací dům, to znamená, že vzhledem k tomu, že nelze jinak, bohužel nelze odstoupit od smlouvy v této fázi, tak já říkám, že nemáme jinou možnost než jim poskytnout náhradní lhůtu k plnění.

Na druhou stranu bohužel musím konstatovat, že ačkoliv výběrové řízení nestanovilo, že má být výhradně k parkování, přesto zastupitelstvo nakonec uložilo zapracovat do smlouvy o smlouvě budoucí kupní podmínku čistě k parkování, přičemž bohužel ale investor během zpracovávání projektové dokumentace dostal několik stanovisek odboru Kanceláře starosty, kde mu při předložení projektové dokumentace, kde už bylo zahrnuto nejen parkování, ale i část administrativy a zdravotnického zařízení, byl vystaven souhlas.

To znamená, že on postupoval v podstatě v dobré víře s tím, že nám to v podstatě nevadí, až jsme dneska ve fázi, kdy musím říci, že v tom

výběrovém řízení nebyl jediný, kdo měl zájem o ten pozemek. Byl tam i někdo jiný, kdo nabízel víc. A nechtěl pouze parkování, ale chtěl tam i jinou aktivitu, což přesto, že nabízel víc, ho vyřadilo z toho tendru. Dneska jsme ve fázi, že by to právo bylo na straně toho vyřazeného.

Čili já za sebe říkám, že bych nejraději od té smlouvy odstoupil, ale bohužel, podle stanoviska právníků není jiné cesty, než jim poskytnout náhradní lhůtu jednoho roku. A buď se dají dohromady a předloží to územní rozhodnutí jenom pro parkování a nebo ne. A pak já určitě budu navrhopvat, abychom od té smlouvy odstoupili. Můžeme se samozřejmě dočkat i nějakých soudních pří. Toť moje úvodní slovo.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Prosím pana Choděru.

**Pan Mgr. Choděra:** Já jsem z důvodové zprávy zjistil, že nám hrozí mimo jiné smluvní pokuta výši 1,605.000, což je poměrně velká suma. A protože už dneska jsme uložili nebo zaměstnali kontrolní výbor poměrně řadou kauz, které možná vůbec této částky nedosahují, já bych doporučil doplnit usnesení, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru prověřit tuto kauzu. Jestli se s tím předkladatel ztotožní, jinak by to bylo jako forma protinávruhu.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným Milan Mikunda.

**Pan Mgr. Mikunda:** Dobrý den, dámy a pánové, já jsem jenom chtěl říct, že jedna věc je, když je vyhlášeno výběrové řízení za určitých podmínek a druhá věc je, když někdo zastupitelstvu podsune prakticky nějakou věc, jak bylo to „výhradně“ parkování. To se mi docela nelíbí, já proto kvituji pana Choděru, který to chce dát kontrolnímu výboru, aby to zkontroloval, protože je to docela zvláštní záležitost. Děkuji.



**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Rejchrtová:** Já bych se chtěla zeptat, jak zní původní územní rozhodnutí – na 490 parkovacích míst? Plus administrativa – podle mne tam ta administrativa nebyla, tak jak je to vlastně.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je paní Kotvová.

**Paní Mgr. Kotvová:** Já jsem se chtěla zeptat, protože nevím, jestli je to vlivem důvodové zprávy, nebo horka, ale já úplně nechápu - na druhé straně důvodové zprávy tu tučnou větou, že z uvedeného vyplývá, že v současné době nelze od budoucí kupní smlouvy odstoupit. Já bych poprosila teda o stručné vysvětlení tak, aby to bylo zcela zřetelné, protože tady bylo vydáno nějaké územní rozhodnutí, které má určitou dobu platnosti a pokud nebylo dostáto té původní dohodě, tak si myslím, že od budoucí kupní smlouvy by bylo možné odstoupit. Takže tento moment bych poprosila vysvětlit. A pak by mě ještě zajímalo, protože přece jen od té doby, kdy se tento projekt spouštěl a my jsme tehdy nebyli pro, tak by mě zajímalo, jestli byl dělaný nějaký průzkum ohledně té skutečné potřeby parkování, jak je to stávající parkoviště vytíženo a zda skutečně je taková potřeba, že je nutno trvat na tom záměru toho parkovacího domu. Pokud vím, tak tam byla i v tom územním řízení celá řada připomínek.

Další aspekt věci je – a já si vzpomínám, že kdysi v komisi výstavby, ještě než byla zrušena, že jsme tam některé části dostavby polikliniky Budějovická měli a že právě už tehdy se narazilo na to, že se ty věci dělají živelně a postupně a neposuzují se v celkovém komplexu a ve všech souvislostech. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. S druhým příspěvkem Milan Mikunda.

**Pan Mgr. Mikunda:** Já jsem se chtěl jenom zeptat – městská část dávala k tomu územní rozhodnutí vyjádření? Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným Štěpánek Petr.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Děkuji. Já, pane předsedající, mám to přihlašování na poslední chvíli, to nedělám schválně, ale když se přihlásím dřív, tak přeskočím všechny ty chudáky, kteří čekali celou tu dobu na slovo, takže to, prosím vás, berte takto.

Teď já ještě mám – já ještě počkám, až se tam - domluvte se, pak budu vznášet dotaz, aby to slyšeli.

Já mám ještě dotaz k té smluvní pokutě, protože tady zřejmě nebylo dostáto podmínkám té smlouvy. Jedna smluvní strana uplatňuje tu pokutu, oni lišácky dávají dar ve stejné výši, aby obměkčili tu druhou smluvní stranu a nebyla ta pokuta dál vymáhaná, což má zase potom důsledky v dalším plnění té smlouvy. Takže já se chci zeptat, kdo a jakým způsobem teď tu pokutu vymáhá, protože my bychom jakoby neměli jen tak ustoupit bez ohledu na ty chyby nebo nejasnosti, které tady v minulosti byly. Jestli by to jakoby někdo mohl vysvětlit ty možné následky vymáhání – nevymáhání. Mně to připadá jako jasné nesplnění té smlouvy. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

**Pan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz, z čeho vychází návrh té roční lhůty na prodloužení toho požadavku na předložení toho „úerka“. Já jsem koukal do toho dodatku a tam se píše, že nepředloží ani v dodatečně mu za tímto účelem budoucím prodávajícím písemně poskytnuté přiměřené lhůtě, čili vycházíme, že přiměřená lhůta rovná se jeden rok, jestli to vychází z nějaké judikatury nebo je to někde ve smlouvě. Možná, že jsem to přehlédl. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal bych předkladatele o závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř:** Já se to pokusím vzít postupně. Paní kolegyně Rejchrtová se ptala na administrativu – jestli si pamatujete, ta kupní smlouva se zapracovanou podmínkou zastupitelstva zněla, že vybudují výhradně parkovací dům. V předložené projektové dokumentaci s pravomocným územním rozhodnutí tomu tak není. Je tam víc než jen parkovací dům.

Paní kolegyně Kotvová, proč nelze odstoupit od smlouvy. Když se podíváte na stranu 5 toho materiálu, respektive od toho, kde je tam ta smlouva o smlouvě budoucí kupní, tak se v článku 4, 3. odstavec dočtete: pokud kupující parkovací dům nevybuduje ani v dodatečném jemu za tím účelem prodávajícím písemně poskytnuté přiměřené lhůtě, má prodávající právo od této smlouvy odstoupit. Bohužel, nemáme nijak jinak v té smlouvě smluvně ukotveno, že jsme oprávněni od ní odstoupit i v jiných případech. Je to článek 4 budoucí smlouvy kupní, odstavec 3. To je k paní kolegyni Kotvové.

V poslední době průzkum dělaný nebyl, musím na druhou stranu zase říci, aby to bylo fér, že vzhledem k tomu, že na úřadě jsem v podstatě každý den, tak vidím, že ta parkoviště obě jsou plná, poměrně celý den, čili můžeme

diskutovat o tom, kde má být 100, 200, 300. Průzkum můžeme udělat, není problém, ale určitě ten aktuální stav není dostatečný.

Kolega Mikunda se ptal na vyjádření - oni dostali tři stanoviska odboru Kanceláře starosty s tím, že teď nepamatují všechny tři, ale dvě určitě. Jedno bylo k závěru zjišťovacího řízení, jedno bylo k zahájení, tam byly stanoveny nějaké podmínky dopravní připojení a tak dále. Pak v závěru zjišťovacího řízení a třetí stanovisko k předložené projektové dokumentaci. Na základě už u toho druhého bylo jasné, že tam cpou kromě parkování i jiné věci, než čistě to parkování. Stanoviska tady případně jsou k dispozici.

Smluvní pokuta – jestli si pamatujete, pane kolego, smluvní pokuta, když jsme jim prodlužovali jednorochní – rok ze dvou na tři....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych vás poprosil – teď dostáváte odpověď na svoji otázku, jestli to nebudete vnímat, tak zase dostaneme, že jsme neodpovídali na vaše otázky.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Když jsme jim prodlužovali ze dvou na tři, tak jsme s nimi korektně dohodli, že oni místo smluvní pokuty zaplatili městské části dar ve výši té smluvní pokuty. Teď už je to druhé porušení, to znamená po druhé nepředložili ve stanovené lhůtě, to znamená, že jsme jim radou – což je v materiálu napsáno - radou vyměřili znovu smluvní pokutu, takže v podstatě jsme tím prodloužením ji minuli, ale oni přesto ty peníze uhradili a vymáhají v současné době odbor obecního majetku – oni si pletou pojmy, že už něco zaplatili, ovšem my už jsme ve fázi druhého porušení. To znamená respektive, obrazně řečeno, po prvé jsme jim to prodloužili, ale peníze jsme dostali. Čili v současné době to má na starosti odbor obecního majetku a peníze vymáháme.

Co se týká přiměřené roční lhůty, je to po diskusi s právníky a s odborem stavebním. Není na to žádný zákon, to znamená po diskusi s právníky a se

stavebním odborem jsme dospěli, že ta přiměřená lhůta poté, co oni budou muset znova projít x věcí, je ve výši jednoho roku, ale samozřejmě se na tom do budoucna můžeme vozit. Já bych zase nerad tady dával pět let, abychom ten případ natahovali, prostě já bych rád buď at' seriózně dojdeme k výsledku, pokud kontrolní výbor nezjistí něco jiného, nebo nedojdeme a pak od té smlouvy prostě odstoupíme a bude se řešit něco dál.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Je to vše? Takže požádám návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Pardon, já se omlouvám, já jsem slyšela, že tady bylo nějaké usnesení od pana Choděry, jestli se s tím předkladatel ztotožní nebo ne - ohledně kontrolního výboru – prošetření. V pořádku?

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Předpokládám, že předkladatel se ztotožňuje s tímto návrhem. Ano.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Pan kolega Choděra navrhoval III. ukládá kontrolnímu výboru prověřit celý postup od výběrového řízení až po dnešní termín, informace příští zasedání zastupitelstva.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o číslu usnesení 15Z-41/2013 ve znění předloženém radou s doplněním III.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Ano, hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

## **8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. D.**

Předkladatelem pro změnu pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Jsme u materiálů, týkajících se splátkových dohod, takže v materiálu 8 odkáží na důvodovou zprávu.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-42/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 38, proti 0, držel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.

## **9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. B.**

Předpokládám totéž. Otevírám diskusi. Paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Rejchrtová:** Mně to tam asi zůstalo omylem.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže pan předkladatel.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Tady se jenom omlouvám za tiskovou chybu v důvodové zprávě. Máte na stole opravu, já jsem nějak

přehlédl, že matka by syna asi v 11 letech těžko mohla mít, takže za to se omlouvám.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Nevidím nikoho jiného do diskuse, uzavírám diskusi, poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-43/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

#### **10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s P. S.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosil bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Usnesení číslo 15Z-44/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

#### **11. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s I. V.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-45/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

## **12. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylanta paní N. v roce 2013**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Číslo usnesení 15Z-46/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

## **13. Informace ke 4-Volnočasové, o. p. s.**

Úvodní slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já děkuji. Dámy a pánové, potřeboval jsem vám dát informaci, a to, že správní rada společnosti 4-Volnočasová, obecně prospěšná společnost se sídlem Novodvorská 1013/151, Praha 4 rozhodla na svém zasedání 17. června zrušit tuto společnost likvidací ke dni 31. 8. 2013. Učinila tak v souladu s ustanovením s § 8, odst. 1, písm. c)



zákona č. 248/1995 o veřejně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů poté, co se seznámila s účetní závěrkou společnosti za rok 2012 a se zprávou nezávislého auditora ze dne 27. května 2013.

Dle ustanovení § 8 odst. 2 zákona musí správní rada rozhodnutí o zrušení společnosti oznámit písemně zakladateli, nejméně dva měsíce před dnem, ke kterému má být společnost zrušena. Dříve než je obecně prospěšná společnost podle rozhodnutí správní rady zrušena, může zakladatel toto rozhodnutí změnit nebo zrušit, musí však současně zajistit činnost obecně prospěšné společnosti alespoň v rozsahu, který umožní plnění závazků obecně prospěšné společnosti.

Chci vám jenom říci informaci, že rada městské části na svém zasedání 18. 6. vzala na vědomí rozhodnutí správní rady společnosti 4-Volnočasová o zrušení této společnosti s likvidací ke dni 31. 8. a nenavrhuje změnit toto rozhodnutí. Tolik moje úvodní slovo.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášeným dalším je Václav Krištof a já otevírám diskusi.

**Pan Mgr. Krištof:** Dámy a pánové, dovoluji mi jako historicky prvnímu předsedovi správní rady 4-Volnočasové, pak již pouze členu správní rady, nicméně dovoluji mi sdělit vám některé skutečnosti, které nás vedly k rozhodnutí, které správní rada učinila. Musím říci, že už v loňském roce při schvalování výroční zprávy, řekněme, že to schvalování nebylo jednoduché, ale neschválení té výroční zprávy by znamenalo krok k zániku společnosti. V té době měla společnost již nové vedení, což je jeden moment. Druhý moment je, že zákonem se změnila pozice správní a dozorčí rady. Co se týče správní rady, tak pozbyla v podstatě veškerých kompetencí s výjimkou dvou. Ta první byla odvolat, či jmenovat ředitele a druhá byla schválit, neschválit, respektive se vyjádřit k výroční zprávě. Toto platí od 1. ledna 2011, pokud se nepletu. Tuším, že v únoru 2011 nastoupil nový ředitel.

Nyní několik čísel. K 31. 12. 2012 neuhrzená ztráta minulých let 11,181.000. Výsledek hospodaření k témuž datu minus 14,431.000. Nerozdělený zisk, respektive ztráta neuhrzená, stejné číslo, které už padlo 11,181.000. Krátkodobé závazky 15,566.000. Součástí výroční zprávy byla i zpráva nezávislého auditora. Dovolím si ocitovat z části, nazvané Základ pro záporný výrok.

Ve společnosti nebyl minulým vedením společnosti zaveden řádný vnitřní kontrolní systém. Inventury majetku a závazků a tedy nebyly prováděny důsledně nebo odpovědnými osobami a nebyly prováděny v souladu se zákonem o účetnictví. Ke konci roku 2012 nebyla provedena fyzická inventura hotovosti hlavní pokladny. Po kontrole pokladny jde o pokladní schodek a pohledávku za odpovědnou osobou v celkové výši 392.000 Kč.

Dále zjistili jsme neprůkaznou evidenci v oblasti vykazování hospodářského výsledku na jednotlivá střediska. Z výsledovek je patrné, že během roku nebylo důsledně prováděno rozúčtování na zakázky a jednotlivá střediska, a to jak v oblasti nákladů, tak výnosů. Hospodářské výsledky středisek jsou logicky chybné. Některé náklady a výnosy nebyly na střediska rozúčtovány vůbec. My jsme tedy přesvědčeni o správnosti vykazání nákladů a výnosů za hospodářskou činnost dle výkazů zisku a ztráty.

V průběhu roku 2012 – pravděpodobně i 11 – udáváme, docházelo opakovaně k neplacení závazků vůči finančnímu úřadu, zdravotním pojišťovněm a Správě sociálního zabezpečení. Výše sankcí za pozdní platby není v závěrečce podle našeho názoru v plné výši vyjádřena.

Finanční pozice společnosti se vlivem výrazného nárůstu dluhů jak vůči státním orgánům, tak vůči dodavatelům z obchodního styku v roce 2012 výrazně zhoršila oproti minulému období. Společnost vykazuje záporné zdroje ve výši 8,619.000.

Pak už závěr, že účetní uzávěrka nepodává věcný a poctivý obraz kapacit společnosti, nákladů a výnosů a výsledků jejího hospodaření za končící rok

2012 v souladu s českými účetními předpisy. Vzhledem k tomu, že pravděpodobně koncem roku 2012 bylo, řekněme, v těchto souvislostech podáno někým trestní oznámení na neznámého pachatele a že obdobně tak učinila správní rada tuším na svém březnovém zasedání, nelze vyloučit, že tam docházelo k nějakým nekalostem. Správní rada tedy potom, co byla seznámena s tím auditorským výrokem, respektive zprávou, tak učinila to, co učinila. Děkuji za pozornost.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Krejčová, prosím.

**Paní Krejčová:** Dobrý den všem přítomným. Vzhledem k tomu, že jsem 1. ledna tohoto roku nastoupila do vedení této společnosti, ráda bych doplnila pana kolegu Krištofa o pár faktických informací. Samozřejmě jsem se snažila tuto společnost zachránit, ale bez grantů a dotací, a to, co se tam stalo asi podstatného vlastně pan kolega Krištof řekl, to nebylo možné. Já jsem tam nastoupila a jistila jsem takové účetní nedostatky, že jsem se nestačila divit. Nebyly prostě placeny odvody z mezd celý rok, DPH, sociální, zdravotní pojištění, byly vybírány vysoké částky z bankomatů, z nichž některé nebyly zaúčtovány, nebyly doloženy přílohy k výdajovým dokladům a podobně. V neposlední řadě byl zjištěn pokladní schodek ve výši 392.000, který tady už kolega zmiňoval, takže byla vyměněna účetní. Jinak toto všechno samozřejmě potvrzuje účetní rekonstrukci, která byla provedena a audit, který to vše potvrzuje.

Já myslím, že podstatné věci pan kolega Krištof už řekl, snad ještě, že některé účetní doklady byly chybně zaúčtovány, nebo nebyly zaúčtovány vůbec. Nic dalšího mě už nenapadá. Trestní oznámení pan kolega zmiňoval. Takže děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já jsem měl původně několik dotazů poměrně nevinných k tomu, ale to, co tady řekl kolega Krištof a další, tak mi trochu vyrazilo dech, takže vlastně ani nemá smysl se ptát jednotlivě po té, co jsme tady slyšeli, že na tu litanii těch ztrát a dalších věcí, které se tam staly, takže bych jen poprosil, abychom dostali ve smyslu zákona o hlavním městě Praze kopii těch materiálů, citovaných tady panem starostou a panem Krištofem, těch různých auditů a dalších, abychom si mohli udělat obrázek o tom, co se dělo. A potom určitě v takovéto instituci musela být nějaká odpovědnost, minimálně na straně zaměstnanců nebo možná i dalších osob, tak jestli bychom mohli dostat nějaký seznam toho, kdo byl za co odpovědný, bez ohledu na to, jestli dohledáváme nebo nedohledáváme odpovědnost za konkrétní činy, ale za co byl odpovědný ředitel, účetní, případně lidé v orgánech té firmy, abychom si mohli udělat nějaký obrázek o odpovědnosti za ten stav. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jenom – přihlásím se do diskuse. Na základě novely zákona o obecně prospěšných společnostech od 1. ledna 2012 byl za vše odpovědný ředitel společnosti. Správní rada byla pouze orgánem, který mu schvaloval výroční zprávu a v podstatě rozpočet, pokud ho někdy dostali. To je obecná informace. Jinak zase budeme čekat na výsledek, protože máme informaci, že správní rada už někdy na jaře letošního roku podala trestní oznámení na neznámého pachatele. Nicméně probíhá tam také vyšetřování, co se tam vlastně za ten rok odehrálo, protože, jak jste slyšeli a já jsem dostal informaci na radě, tak jsem z toho byl také velmi nemile překvapen, až jsem padal do mdlob, co tam údajně všechno mělo proběhnout. Čili jsem rád, že ta správní rada na jaře tak učinila a budeme čekat a výsledek toho šetření. (Dotaz z pléna.) Petr Hofman.

Dalším přihlášeným je paní Příhodová, prosím, máte slovo.

**Paní Příhodová:** Dobrý den, vážení přátelé a zastupitelé, dobré odpoledne. Já pouze za dozorčí radu 4-Volnočasové bych chtěla říci, že se ztotožňujeme s výsledky, které byly, jak paní ředitelkou zjištěny, tak i panem předsedou správní rady. A mohu říci, že můžeme též doložit, kdy jsme upozorňovali na nesrovnalosti ohledně účtování a hospodaření. Tolik za dozorčí radu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dalším přihlášeným je pan kolega Mikunda, prosím.

**Pan Mgr. Mikunda:** Dobrý den, dámy a pánové, mně jenom mrzí jedna věc, že jsme si sem nepozvali pana ředitele Hofmana, tedy bývalého ředitele Hofmana. Chtěl bych se zeptat, jak pan ředitel Hofman tam byl dosazený, jestli tam byl jako klasickým výběrovým řízením, nebo tam byl na doporučení někoho. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já mám informaci od předsedkyně správní rady, že se snad snažili pana Hofmana najít, ale není k nalezení. To je poslední informace, kterou jsem měl a diskutovali jsme o tom, že by měl být pozván na zastupitelstvo. Také jsem o to žádal. Předsedkyně správní rady mě o tom xkrát informovala, že se ho snaží najít, ale možná ho odnesly velké povodně. Já nevidím nikoho dalšího přihlášeného, pan kolega Mikunda ještě s druhým příspěvkem.

**Pan Mgr. Mikunda:** Já se omlouvám, já jsem se chtěl zeptat, ty peníze, které pan Hofman vybíral z bankomatů a na které nedával doklady, nebo celé to účetnictví, to se stalo za jeho funkce? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Paní kolegyně Krejčová, prosím.

**Paní Krejčová:** Mohu odpovědět? Bylo to za rok 2012.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji za informaci. Paní Marsová, omlouvám se, já jsem neviděl, máte slovo.

**Paní Marsová:** Díky. Já bych se chtěla jen dotázat, jak pan Mikunda ví, že ty výběry dělal pan Hofman, protože evidentně tady má někdo více informací, než my ostatní. Pokud ty informace tady jsou, tak by se měly říct na zastupitelstvu opravdu celé. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Choděra, prosím.

**Pan Mgr. Choděra:** Jen malou poznámku. Říkám to hrozně nerad, protože ten kontrolní výbor pomalu abychom postavili na profesionální bázi, ale kontrolní výbor řeší spoustu věc, které mu v podstatě ani nepřísluší a teď je tady řada věcí, které mu úplně přísluší ze zákona. Takže já si myslím, nevím, jestli to má být usnesení, protože svým způsobem je to povinnost kontrolního výboru, ale myslím si, že pan předseda se toho rád ujme a tuto kauzu vezme na pořad jednání kontrolního výboru. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Předpokládám, že kontrolní výbor se určitě vypořádá s tím, že bude kontrolovat naši dotaci, protože asi úplně nemá takové pravomoci, aby zkontroloval celou 4-

Volnočasovou, takže určitě si s tím poradí, pokud má zájem. Dalším přihlášeným s technickou, nebo s faktickou pan kolega Mikunda.

**Pan Mgr. Mikunda:** Já se omlouvám, já jsem neřekl, že to vybíral – takhle – špatně jsem to formuloval. Nevěděl jsem, jako do teď ještě není zjištěno, kdo to vůbec vybíral, takže se omlouvám, takže oprava. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan kolega Křištof.

**Pan Mgr. Křištof:** Dámy a pánové, teď k tomu, co tady padlo úplně na konec. Prostě ve společnosti byla tuším jediná karta k bankomatu, kterou používal ředitel společnosti, z čehož tedy vznikla informace, že se jednalo o jeho výběry. Za druhé bych rád prostřednictvím pana starosty požádal dr. Šimiceho, aby vypracoval krátkou zprávu o těch vztazích, co kdo může a nemůže, protože to postavení o. p. s. – panu kolegovi Štěpánkovi říkám - rozhodně nechceme nic skrývat a zatajovat, ale to postavení té o. p. s. vůči zakladateli, respektive obráceně, je trochu odlišné než u ostatních společností.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Souhlas. Tam je potřeba si uvědomit, že my to jen založíme a pak kromě volby orgánů jsme 26. v pořadí. Takže to jen pro informaci, nicméně, co budeme moci, tak poté poskytneme. Pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Prosím vás pěkně, já rozumím té právní odlišnosti od právnických osob, které stoprocentně vlastní v režimu akciovek, ale pořád si myslím, že to je naprosto vážná věc, protože tady se vlastně zacházelo s dotacemi, s vloženým majetkem městské části a tak dál, to nemusím vysvětlovat. Tudíž jestli z nějakého právního okruhu nemůžete jakoby předat celý ten materiál takhle svázaný, tak z něj udělejte, prosím vás, nějakou

písemnou zprávu, kde ty klíčové věci budete citovat, protože v tom vám nebrání samozřejmě vůbec nic. Tady opravdu ta situace myslím, že je natolik vážná, že jako bychom ji vágně odkázali na nějaké šetření policejní, protože to může trvat dlouho a ty věci je nutné řešit bez ohledu na to dřív. To je první věc.

Pak ještě druhá věc. Nějaký Petr Hofman měl dělat kampaň nebo část kampaně panu poslanci Bendovi, to je tentýž člověk, nebo? Jo? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já děkuji za informaci, za váš podnět. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže končím tímto bod číslo 13.

Otevírám bod číslo

**14. Návrh k udělení grantů II. kola městské části Praha 4 na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na městské části Praha 4, které zjišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích pro rok 2013**

Předkládá pan radní Mikunda, prosím.

**Pan Mgr. Mikunda:** Dobrý den, dámy a pánové. Předkládám bod udělení grantů městské části Praha 4 v II. grantovém kole. Tady bohužel jsme se teď dozvěděli, že 4-Volnočasová jde do likvidace. (Hluk.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Omlouvám se, poprosím o klid v sále.

**Pan Mgr. Mikunda:** Děkuji. Tady jsme se teď dozvěděli, že 4-Volnočasová jde do likvidace a bude končit svoji činnost, čili ta výsledná



částka, která byla rozdána na grantech, se poníží o částku 4,5 milionu, takže výsledná částka teď bude 3,103.000.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Otevírám diskusi ke grantům. Václav Krištof.

**Pan Mgr. Krištof:** Dámy a pánové, v kontextu mého minulého vystoupení mi přijde poněkud kufanditní, pokud bychom rozhodli o přidělení grantů též pro 4-Volnočasovou. Takže dávám návrh, aby granty pro 4-Volnočasovou byly z tohoto návrhu vyřazeny.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je Iva Kotvová.

**Paní Mgr. Kotvová:** Děkuji. Já mám ještě jednu poznámku kromě toho, co zaznělo, a to chtěla jsem se zeptat na okolnosti grantů žadatele číslo 6 Beachvolejbalová akademie, protože už jenom prostým pohledem do té tabulky, kde se udílejí granty v částkách řádově desetitisícových s malými výjimkami, tak tady je přiděleno 450.000, řádově skoro půl milionu. Pokud jsem se zajímala o to občanské sdružení Beachvolejbalová akademie, registrované na adrese Na Dobešce, v místě nikdo neví, že by tam někdo takový vyvíjel činnost. Když jsem se snažila zjistit nějaké podrobnosti na internetu, tak jsem zjistila, že na této adrese žijí lidé, kteří jsou propojeni se společností Domino 1 a Domino 2, což je nějaký fitness hotel a tak dále, čili v podstatě podnikatelský subjekt. Zdá se mi, že ta částka 450.000 je naprosto neadekvátní na nějaký mládežnický volejbalový turnaj. Takže bych poprosila vysvětlení a poprosila bych také oddělené hlasování, vynětí tohoto grantu, abych mohla hlasovat pro ty všechny ostatní. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já, prosím vás pěkně, v souladu se zákonem o zákon o hlavním městě Praze tady prohlašuji, že jsem členem atletického oddílu Spartak Praha 4, byť tedy jako běžci. Přímá výhoda podpory pro vrhačský sektor nebo náborové závody pro mládež nevznikne, ale z hlediska litery zákona jsem skutečně členem oddílu, jemuž vzniká výhoda tímto darem a je obdarován, takže tady na to dovoluji ctěné zastupitelstvo upozornit. ten druhý příspěvek byl už i s ohledem na tu „13“ na vypuštění těch grantů 4-občanské, ale to předpokládám, že si bude už osvojovat asi přímo předkladatel, takže vás tím nebudu procedurálně zatěžovat. Děkuji. (Poznámky z pléna.) Volnočasové, promiňte.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse. Takže závěrečné slovo předkladateli.

**Pan Mgr. Mikunda:** Na dotaz paní Kotvové – oni to tam vůbec – oni to uvádějí v té žádosti o ten grant, tam není nic skrýváno. Píší tam, že tam mají 150 dětí, které se zúčastňují beachvolejbalového - ale zase na druhou stranu tady Sparta Praha dáváme 400.000. Beachvolejbalu na ABC dáváme 250.000, takže není to zas nějaká velká částka, nicméně teď nám zůstává na grantech ještě nějakých 6.000, takže budeme vyhlašovat třetí kolo grantového řízení – 6 milionů, omlouvám se, 6 milionů budeme vyhlašovat třetí kolo grantového řízení, abychom ty peníze všechny rozdali dál. Takže budeme se snažit všechny peníze, které jsou z hazardu použít do sportu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Už není diskuse, já bych chtěl požádat jenom o faktickou, já jsem uzavřel diskusi a dal jsem závěrečné slovo

předkladateli. Takže jestli to není faktická, bohužel, nemohu. Já jsem se ptal, takže bych požádal návrhový výbor.

Já bych požádal návrhový výbor o provedení hlasování ohledně protinávrhu, návrhu a podobně.

**Člen návrhového výboru:** Mohu poprosit o ty protinávry v písemné podobě?

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Paní Kotvová dala protinávrh, aby se o všech grantech hlasovalo stejně s výjimkou – a teď název neznám – beachvolejbal, nebo nevím, jak se to jmenuje - s výjimkou jednoho grantu. Pokud jsem to tak správně pochopil. Samozřejmě paní Kotvová sedí před vámi, tak dám minutu na to, abyste se dohodli.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Kotvové, která z předloženého chce vyřadit tu Beachvolejbalovou akademii - na mládežnický beachvolejbal. Navrhoval bych oddělené hlasování.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já si myslím, že by mělo jít o procedurální návrh, hlasovat zvlášť o celku nebo zvlášť hlasování o beachvolejbale.

**Člen návrhového výboru:** Takže je tady návrh odděleně hlasovat, nejdříve jako celek minus 4-Volnočasová a druhý návrh je vyloučit...

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Jestli se do toho mohu vmísit. Já jsem pochopil, že je tady procedurální návrh odděleného hlasování, to znamená jestli souhlasíme s odděleným hlasováním beachvolejbal celek a potom o celku nebo o jednotlivých věcech, co máte v návrzích. Tak jsem to pochopil já.

**Člen návrhového výboru:** Dobře, hlasujeme o návrhu, který zazněl z úst místostarosty.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme procedurálně o tom, jestli vyjmeme beachvolejbal z grantů městské části. Jestli budeme hlasovat odděleně o beachvolejbale – já totiž nevím, jak se jmenuje ta společnost – Beachvolejbalová akademie. Jestli budeme hlasovat o grantech a Beachvolejbalové akademii zvlášť. Takže o tom teď hlasujeme. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 14, zdrželo se 14. Návrh paní Kotvové nebyl přijat.

Občas mě překvapuje, že možná někteří ani nevědí, o čem hlasují. Takže bych požádal návrhový výbor o další hlasování.

**Člen návrhového výboru:** Hlasujeme nyní o usnesení 15Z-47/2013 ve znění předloženém radou, minus položky pro 4-Volnočasovou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já bych požádal předkladatele, aby naprosto jasně řekl, jak bude znít to usnesení, to znamená, aby nám bylo jasno, o čem hlasujeme, o jaké sumě hlasujeme, protože toto jinak není možné. Takže technická, pan starosta.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Prosím vás, abychom se zase nevraceli k nějaké opravě součtové chyby. Za prvé v příloze se upravuje u tří položek, a to konkrétně položka pořadové číslo 42, 53, 44 – tam bude nula a potom usnesení bude znít: Schvaluje udělení grantů 2. kola městské části Praha 4 a tak dále – usnesení v celkové výši ....

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Počkejte, pane starosto. Já bych poprosil o klid. Pak zase nebudete vědět, o čem hlasujete.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Je potřeba upravit to usnesení, nicméně s tím se předkladatel ztotožnil, takže já myslím, že hlasujeme o celkové výši 3,103.000 Kč s tím, že tři položky, kde je 4-Volnočasová, je nula.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže všichni vědí, o čem hlasují. Není tady žádná připomínka, takže poprosím návrhový výbor aspoň o číslo usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Takže ještě jednou – hlasujeme o usnesení 15Z-47/2013.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme v bodě

**15. Návrh k opravě součtové chyby a v důsledku toho ke změně usnesení 14Z-44/2013 ze dne 18.4. 2013 k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže, kultury a umění, sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2013**

Předkladatel pan kolega Mikunda.

**Pan Mgr. Mikunda:** Dámy a pánové, bod 15 je součtová chyba. V minulém usnesení jsme zapomněli připočíst částku, která byla 148.000 do celkového vyúčtování a rozdělení grantů. Tímto to napravujeme a tu částku tam vkládáme. Já se za to omlouvám, nevšiml jsem si tady té součtové chyby. Beru to na sebe. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím, uzavírám diskusi k tomuto bodu. Požádal bych návrhový výbor o usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Hlasujeme o usnesení číslo 15Z-48/2013 ve znění, předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

**16. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 100.000 Kč  
příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice, se sídlem Praha  
4 - Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 59**

Předkladatel paní zástupkyně starosty Ivanka Staňková.

**Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková:** Ještě jednou pěkné odpoledne, dámy a pánové. Já se pokusím jen v krátkce dovysvětlit tento materiál. Možná někteří z vás si vzpomínáte, že v loňském roce jsme již odsouhlasovali účelovou dotaci pro Thomayerovou nemocnici, ale vzhledem k omezeným finančním prostředkům jim byla přidělena jen jedna část. Proto pan primář Zachoval požádal v letošním roce o další část, která loni mu byla

přislíbena, nicméně nebyla z naší strany uskutečněna. Finanční výbor odsouhlasil poloviční částku a já pokud mám informace, tak pochopitelně naším zájmem je, abychom zlepšili zdravotní péči pro naše občany. Ovšem na druhou stranu si uvědomujeme, že nahrazovat v podstatě pozici roli státu také nemůžeme, ale děláme to mnohdy i u ředitelů našich škol, kdy dáváme podobně. Myslím si, že ta částka 100.000 v současné době pomohla do této doby pro 216 pacientů, kteří využívají přístroj na urologii, který byl zakoupený v minulém období. Takže pochopitelně, budeme dbát na to, aby Thomayerova nemocnice léčila především naše občany, protože víme, že polovina občanů není z naší spádové oblasti, přesto se přimlouvám za to, protože s Thomayerovou nemocnicí dlouhodobě spolupracujeme. Víte, že děláme akci Děti dětem. Není to jediná akce tohoto typu. Takže bych poprosila, pokud by se ta stotisícová částka mohla odsouhlasit. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji, Ivanko, za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Já pevně doufám, já jsem se také přihlásil do diskuse. Doufám, že příště, až budeme schvalovat něco do zdravotnictví, tak to tentokrát bude na ženy. Takže Miloš Hájek.

**Pan Hájek:** Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Prostředků do zdravotnictví, sociální sféry není samozřejmě nikdy dost. Z tohoto pohledu musím toto podpořit, jen bych navázal na to, co paní místostarostka trošku naznačila. Já bych se chtěl zeptat, proč Thomayerova nemocnice není zásadní spádovou nemocnicí Prahy 4. Možná, že by to mohl vysvětlit tady pan kolega náměstek ministra zdravotnictví, někdy v soukromé debatě, tím mu nechci nijak interpelovat, ale mne by to docela zajímalo, jak je ten systém. My, když budeme přispívat z našeho rozpočtu, tak proč jsou naši občané posíláni do nemocnice Na Františku, do Všeobecné nemocnice a po kterých všech čertech? A v nemocnici v Krči se léčí občané, obyvatelé Středočeského kraje. Co přispívá

Středočeský kraj na provoz Thomayerovy nemocnice, jakými granty? Takže prosím pěkně, pokud máme nějakou možnost, někde toto uplatnit, tak necht' je skutečně Thomayerova nemocnice spádovou nemocnicí drtivé většiny občanů městské části Prahy 4. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Další diskutující, pan kolega Plíšek.

**Pan Mgr. Plíšek:** Nechci vést jako zdravotnickou debatu, přihlásím se potom i k tomu materiálu, který se týká zákona o ochraně veřejného zdraví, ale musím říci, že ty spády tak, jak jsme na ně byli zvyklí v minulých letech, už do značné míry jsou prolomeny některými skutečnostmi, jako že zdravotní pojišťovny mají svým pojištěncům zajistit zdravotní péči, to znamená nedá se takto jednoznačně říkat, že Thomayerova nemocnice není nebo je spádovou nemocnicí pro Prahu 4, primárně ano. Na druhou stranu jsou určité obory, které třeba léčí v jiných nemocnicích. Byla tady zmíněna Všeobecná fakultní nemocnice nebo nemocnice Na Františku. V hlavním městě Praze je velmi složité i vzhledem k jaksi blízkosti a předisponování a množstvím poskytovatelů zdravotní péče, takto jednoznačně určit toho kmenového poskytovatele. A ti středočeští pacienti, zejména, protože tyto nemocnice Thomayerova a na Bulovce jsou řekněme na okrajích – částečně ještě s motolskou nemocnicí, tak je zcela logické, že se v nich léčí také pacienti ze Středočeského kraje. A je to řešeno i tímto krajem, ale zřizovatelem těchto nemocnic je stát a jsou primárně financovány ze zdravotního pojištění. 95% těch finančních prostředků jde ze zdravotního pojištění.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. S druhým příspěvkem Miloš Hájek.



**Pan Hájek:** Já vím o konkrétních případech, i přesto, že odbornost byla v Thomayerově nemocnici, byli odkazováni občané Prahy 4 jinam než do Thomayerovy nemocnice. Já si to budu psát, ty informace co se ke mně dostanou zcela konkrétně a potom až budeme mít příští zastupitelstvo, tak panu kolegovi Plíškovi předložím ta jména.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je Karel Šplíchal.

**Pan dr. Šplíchal:** Dali jsme se asi do debaty o zdravotnictví, což je širší problém. Chci říci dvě poznámky. Ta první je k tomu zdravotnictví, jak říkal pan náměstek ministra, tak ty pojišťovny to opravdu řídí někdy tak, že znám příběh ze Spojených států, že umřelo dítě, protože matce nevzali do nemocnice to dítě z toho důvodu, že neměli smlouvu s pojišťovnou, kde ona byla pojištěná. Já bych se nerad dostal do této situace v této zemi, která má nějakou tradici.

To druhé, k tomu mě spíš přinutil pan Petr Štěpánek tím, že já mám ženu jako lékařku v Thomayerce, tento příběh, tu žádost jsem ani neznal, ale nemyslím si, že je to u mne střet zájmů, protože toto je o zdraví.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já jsem schopen pochopit, že přispíváme darem nemocnici na území městské části, kde lze předpokládat, že tam chodí občané naší městské části, takže to jako nemám důvod zpochybňovat. Ale zaráží mě ta naprostá nesystémovost tohoto. Já třeba jenom příklad, když jde člověk na chirurgii, tak tam ambulantní pacienti, pacienti z dětské chirurgie čekají na rtg a na další věci na chodbách a teď do toho tam vozí ty nebožáky, kteří jsou po operacích, v těch pooperačních anděličkách na těch postelích, kdy prostě je to – a

teď se to tam míchá, naráží a vyhýbá s těmi ambulantními pacienty. Je to opravdu pro ty hospitalizované v těch těžkých podmínkách na hranici lidské důstojnosti. A teď já to nevytýkám té nemocnici, prostě tam takové podmínky jsou. Takže já tam vidím jakoby okamžité drsné podmínky, které jsou potřeba ke zlepšení. A tady mám z toho jako všeho vytržené - urologii. Tam dáme 100.000. Tam je to opravdu pro ty obyvatele Prahy 4 naprosto urgentní v porovnání s tímto vším. Já se jako ptám, proč – ta odpověď asi bude, že oni požádali, ale fakt – teď tím to nechci shodit – ale fakt bych navrhoval, aby to příště bylo nějak trochu systémové, aby se prostě vyhodnotila největší potřebnost někde, aby se to dalo tam, kde to opravdu bude mít nejvyšší přínos pro naše obyvatele. Já vám to nechci shazovat, nebo něco, ale ta nesystémovost je doopravdy do očí bijící. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Já si myslím, že při urgentnosti, když se kouknete na Thomayerovu nemocnici, tak bychom tam mohli dát celý rozpočet Prahy 4. Dalším přihlášeným Hurt Karel.

**Pan MUDr. Karel Hurt:** Vážení přátelé, já si myslím, že těch 100.000 je jen takový miniaturní plivanec, za který se nekoupí ani nějaký pořádný přístroj. To je spíš takový symbol. Ta Všeobecná má podfinancované zdravotnictví, které je prostě tady dlouhou dobu a politická reprezentace, ať doprava, či doleva prostě se tomuto nevěnuje, tak se na tom také podepsala, že to zdravotnictví a Thomayerova nemocnice určitě nevyjímaje, potřebuje stovky milionů, aby poskytovala péči, která je nás hodná, je hodná tohoto státu. Myslím, že těch 100.000 je spíš bráno jako symbolická částka. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším diskutujícím s druhý příspěvkem Karel Šplíchal.

**Pan dr. Šplíchal:** Dámy a pánové, já panu kolegovi Štěpánkovi neupřu dramatičnost a vytrvalost po celou dobu jednání. Ale my tady lepíme díry, za které nemůžeme a je to naše možnost pomoci jedné nemocnici. Ten systém my nevyřešíme, takže to, co paní kolegyně Staňková uváděla, tak je naprosto jasné a myslím, že ta diskuse dále už je úplně o něčem jiném.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a dávám Ivance závěrečné slovo.

**Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková:** Já nebudu reagovat na vzájemnou výměnu názorů mezi kolegy Plíškem a Hájkem, ti si to určitě někde při minerálce řeknou. Nicméně chtěla bych říci, že tyto finanční prostředky jdou na endoskopický přístroj, který slouží zejména hendikepovaným pacientům. Pacientům z Prahy 4. Oni ten přístroj již zakoupili z jiných prostředků a my jim tímto jakoby účelově zadotujeme část toho přístroje a jenom za těch pět měsíců bylo ošetřeno tímto přístrojem 31 hendikepovaných pacientů. A když říkám, že hendikepovaných, tak to neznamená jen tělesně postižených, ale roztroušená skleróza a podobně, čili nejedná se - to ještě na kolegu Bodenlose, že by to byl přístroj a ty finanční prostředky pouze pro mužskou část populace, protože i ženy mají své dny a kromě toho mají i svá močová ústrojí.

Takže bych to takto přímo nespécifikovala, ale vnímám kolegu Štěpánka, že volá po nějaké systematickosti. Já mohu říci, že tento příslib jsem nedávala já, ten vznikl e-mailem v minulém roce, za minulého vedení, čili já jsem ani s ředitelem o tom nehovořila. Teprve teď zjišťuji dodatečně následky toho daného slibu. Ale myslím si, že pokud můžeme, jak říkal kolega Šplíchal aspoň někde pomoci, tak se o to snažíme. Chápu, že kdyby nás požádalo deset oddělení v Thomayerově nemocnici, tak na to mít nebudeme. Ale abychom na ně neplivali jenom špínu, tak já třeba použiji příměr, který sem vůbec nepatří, ale moje snacha před 11 dny rodila, celé těhotenství chodila do Podolí do

špičkového pracoviště a v den, bylo to těsně před paterčaty, asi dva dny, tak jí přesto, že měla už opravdu vysoké porodní bolesti, protože jako správná prvorodička dbala rad mé dcery, zůstaň doma ve vaně do doby, až opravdu ti bude zle, takže přijela, když měla snad tříminutové stahy a byť podle mého následujícího zjištění měli volnou kapacitu v Podolí, tak ji nepřijali a odeslali ji do krčské porodnice, kam přijela a za 15 minut po přijetí rodila. Jako už opravdu to bylo na hraně a péči tam měla opravdu dobrou, nestěžovala si na nic, v pohodě. Tak abychom neházeli jenom tu špínu, že oni se fakt snaží a kolikrát vybírají i to ne příliš lukrativní, protože celých devět měsíců pobíralo od pojišťovny finance Podolí a tu práci potom odvedla Krč, tak to jen na dokreslení. Už jsem skončila, děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji Ivance. Tam to byl jen pokus o vtip. Takže já požádám návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o čísle usnesení 15Z-49/2013 ve znění navrženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

**17. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem  
Separace bioodpadů v městské části Praha 4, projekt realizovaný na  
základě výzvy ministerstva životního prostředí**

Předkladatel pan radní Píša.

**Pan Mgr. Píša:** Dobrý horký podvečer, dámy a pánové, doufám, že už vydržíme ten zbytek zastupitelstva, a proto se pokusím být stručný. Předkládám vám ke schválení materiál, který se jmenuje separace biologicky rozložitelného komunálního odpadu s hezkou zkratkou BRKO, který je financovaný z větší části z evropských fondů, abych byl přesný, z 90% evropských peněz, z 10% našich peněz městské části. Tento projekt by měl přispět k tomu, že tento odpad, který tvoří 30 až 50% směsného odpadu z popelnic, by se začal likvidovat ekologicky. Nakoupilo by se 65 velkých kontejnerů, které by sloužily především u škol a 500 menších kontejnerů, které by sloužily jednotlivým občanům, především těm, kteří mají zahrádky, aby mohli ekologicky likvidovat svůj odpad a tyto menší kontejnery by byl přiděleny na základě ankety v Tučňáku.

To je z úvodního slova asi ode mne všechno.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, Kučera Petr.

**Pan Petr Kučera:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, já budu také velice stručný. Chtěl bych nejdříve poděkovat za dobře zpracovanou důvodovou zprávu. A co se týče toho návrhu, tak jen bych chtěl říci, že TOP 09 s tím souhlasí, je to vlastně běžný způsob zpracování biologického odpadu, takže za nás asi tak. Díky.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným Bendl Jiří.

**Pan dr. Bendl:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl pouze poděkovat z enviromentálního hlediska za moderní přístup i za pomoc, abychom plnili jakési

ukazatele a cíle EU. Doufám, že se projekt setká mezi občany s přijetím a pochopením. Já vám děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já ještě mám prosím vás, doplnění do toho popisu stávajícího nakládání s biologickým odpadem. Ještě existuje služba Pražských služeb, tak zvaná hnědá popelnice, kterou si v sezóně občané mohou pronajímat, takže to nejsou jen ty popsané náhodné iniciativy, ale že existuje z původního pilotního projektu ještě systémová možnost pronajmutí, takže to jenom abychom vycházeli z reálných pozic. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Potvrzuji, mám ji doma. Nevidím již nikoho přihlášeného. Jestli chce předkladatel závěrečné slovo. Ne, tak bych požádal návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o čísle usnesení 15Z-50/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu

## **18. Návrh ke schválení Deklarace o implementaci Místní agentury 21 a principů udržitelného rozvoje v městské části Praha 4**

Já si dovolím na chvíli předat slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane kolego a zároveň vám, ho uděluji k bodu 18 Deklarace o implementaci Místní agendy 21.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já tady k tomu nebudu dlouho hovořit. Je to další krok k tomu, abychom se přihlásili k této agendě plnou mírou. Všechno v té Deklaraci máte napsané, je to jeden z kroků, jak pokračovat v této agendě dál.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kolega Štěpánek, prosím.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Jsme už v té místní agendě 21? (Ano.) Já bych poprosil – rozumím tomu, že k tomu máme komisi k té Místní agendě 21, která je snad vedená uvolněnou zastupitelkou, tak bych si dovolil požádat, jako rada, kde jsou někteří členové uvolnění, jiní neuvolnění, ale voleni zastupitelstvem a skládá tady na každém zastupitelstvu nějakou zprávou z rady účty, tak abychom také od těch placených zastupitelů dostávali nějakou zprávu o té jejich činnosti, abychom věděli, proč jsme je uvolnili a jaký to má přínos. Takže pevně věřím, že i tady v případě té Místní agendy 21 před nás uvolněná zastupitelka v tomto případě předstupovat a vedle rady, která nám dává svou zprávu o činnosti, budeme také dostávat její zprávu o činnosti. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl. A prosím o klid v sále.

**Pan dr. Bendl:** Děkuji za slovo. Já velice vítám aktivitu Místní agendy 21, což je vlastně akční plán pro 21. století, který se implementuje na místní úrovni, to znamená na Prahu 4. Tento přístup jsme navrhovali v předchozích letech a chtěl jsem poděkovat, že radnice přistoupila k Místní agendě 21. Skýtá

to i možnost soutěžení mezi městy a jsem rád, že jsme se jako městská část Praha 4 Místní agendy 21 účastníme. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr, prosím.

**Pan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych měl k tomuto materiálu v podstatě víceméně jen kratičkou připomínku. Určitě ta Deklarace je pěkná, je to vhodné přihlásit se k implementaci Místní agendy 21 a principu udržitelného rozvoje, nicméně zcela jednoznačně tady postrádám nějaké úkoly, a to zejména z hlediska zpracování a předložení aktivačního plánu rozvoje MA21 a metodiky implementace MA21. Postrádám nějaký termín, kdy bude vypracována a také zejména kým bude předložena. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším pan kolega Štěpánek s druhým příspěvkem. Pan kolega Štěpánek, máte slovo.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já se budu obracet na vás. Já mám podnět, který starosta bude muset řešit. Mám jen úplně stručný podnět v této věci, a to je, žádost klubu vůči radě. Podle zákona o hlavním městě Praze se s tím nějak vyrovnáte, bych doporučil pana dr. Bendla do komise pro Místní agendu 21. Má s tím obrovské zkušenosti z ministerstva životního prostředí, čili nedávám to tady k hlasování, ale jako podnět radě, jestli by to pan starosta mohl předložit nebo prostě příslušná osoba, já nevím, jak to máte mezi sebou. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Nevidím nikoho, končím tímto diskusí.



**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já nejdříve na obranu paní Nohejlové. Tuto Deklaraci zpracovávala tato komise. Já jsem pouze předkladatel, nebo ne pouze předkladatel a garant v radě, ale v principu celou tu Deklaraci sestavovala tato komise. Nemám nic proti tomu, aby tam pan Bendl byl též nominován, s tím určitě žádný problém nemám.

K dotazu Jana Petra, on mě dneska nemá rád, musím říci, že samozřejmě tam nejsou konkrétní věci, protože nás ta asociace musí přijmout. My zatím v podstatě děláme dílčí kroky v tom, abychom mohli normálně fungovat. Já předpokládám, jestli chcete - na komisi je normální přístup - tak na té komisi se dá pracovat i v tomto směru. Je to asi tak všechno já samozřejmě mohu odpovědět ještě ústně, ale mně už dneska trošku vynechává hlava, tak se za toto moc omlouvám.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Prosím návrhový a volební výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení číslo 15Z-51/2013 ve znění předloženém radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pojd'me hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. S technickou pan kolega Kučera.

**Pan Kučera:** Jenom do záznamu bych poprosil, že jsem hlasoval pro.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Pan kolega Kučera hlasoval pro.

Tím končím bod číslo 18 a dávám slovo panu zástupci starosty.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za slovo. Pro změnu si vyměníme místa, bod číslo

**19. Návrh k uzavření dodatku č.4 k nájemní smlouvě č.  
516/07NAJE/OMO/STAR ze dne 10. 9. 2007, ve znění pozdějších dodatků,  
se společností PORG –  
gymnázium a základní škola, o. p. s., IČ 25698117  
Jánošíkova 1300/6, katastrální území Krč, Praha 4**

Předkladatel pan starosta Caldr.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, zkusím být stručný, přesto ale vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně závažný materiál, tak se to pokusím říci tak, aby bylo pokud možno jasno. Městská část Praha 4 uzavřela se subjektem PORG nájemní smlouvu.... (Značný hluk v sále.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se moc omlouvám, já už tady potom slyším diskusi, ale momentálně je tu velký hluk v sále, požádal bych o klid. Je to jedno z témat, ke kterému se opět určitě strhne nějaká diskuse.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Od 1. srpna 2008 nájemní smlouva na objekt je v ulici Jánošíkova. Bohužel, dle mého mínění ta smlouva uzavřena nestandardně a nevýhodně pro městskou část ve smyslu proplácení vložených nákladů. Poté, kdy jsme tady dlouhodobě vedli diskusi o tom, zda objekt prodat či neprodat, za jakých podmínek a za jaké prostředky, tak jsme nakonec v radě usoudili, že objekt prodávat nebudeme a v zápětí jsem předložil materiál do rady, který říkal, že chceme narovnat podmínky z té nájemné

smlouvy tak, jak je obvyklé u jiných nájemních smluv. To znamená, že...  
(Znovu značný hluk.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já tomu nerozumím, nechápu, co tady řešíte. Já vás poprosím, pokud to chcete řešit, řeště to na chodbách, ale ne v zasedací síni zastupitelstva. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající. ...za podmínek, kdy říkám, že – pokud někdo investuje do našeho majetku, tak se chceme bavit vždy o technickém zhodnocení. Za prvé o tom, aby k tomu měl souhlas a pokud k tomu bude mít souhlas tak, aby poté, kdy skončí nájemní vztah, došlo k vypořádání technického zhodnocení. Bohužel, u této smlouvy to tak není. Byla uzavřena tak, jak byla uzavřena a já jsem předložil radě, poté, kdy jsme rozhodli zrušit výběrové řízení, předložil radě návrh dodatku, který rada odsouhlasila, a to je vážení nájemníci, budeme se vždy bavit o technickém zhodnocení. Ani jsem neočekával jinou odezvu než v podstatě žádnou, až jsme se opět vrátili k jednacímu stolu a začali jsme řešit, jak z té situace ven.

Výsledek máte na stole, když ho zjednoduším a řeknu to zjednodušeně, bez těch právních kliček, to znamená do doby podepsání tohoto dodatku, pokud městská část vypoví nájemní smlouvu škole PORG, tak do doby podepsání tohoto dodatku budou uhrazeny, respektive k tomu datu, kdy tam je ten posudek, budou uhrazeny proplacené náklady. Od té doby se bavíme čistě o technickém zhodnocení, to znamená, co bylo, bylo a co bude – protože víme, že něco bude - chtějí tam přistavět nějakou aulu, s čímž asi není obecně problém, ale nechci dále zvyšovat a zatěžovat tu smlouvu tak, aby se jednoho dne městská část dočkala, že výsledek jaksi proplacení nákladů a tržní ceny za tu nemovitost bude nula – nula.

To je varianta, kdy městská část vypoví nájemce. Varianta, kdy nájemce vypoví nájemní smlouvu městské části, tak se od počátku nájemního vztahu, to znamená od toho 8. měsíce 2008 bavíme pouze o technickém zhodnocení.

Dále jsme z toho získali, že jsme zkrátili lhůtu z důvodu výpovědi například neplacení nájemného z 19 měsíců na 12. Na druhou stranu jsme samozřejmě museli také nabídnout něco k tomu, abychom se dostali k lepšímu smluvnímu vztahu a vyvážili jsme to tím, že jednak zřizujeme předkupní právo pro nájemce, samozřejmě s tím, že proběhne, pokud se někdy někdo rozhodne školu prodat, vypsát výběrové řízení – shoda současného vedení je, že v tomto volebním období to nebude, ale že pokud se někdo rozhodne vypsát výběrové řízení a prodat, tak tam bude zřízeno předkupní právo pro nájemce, to znamená bude mít šanci dorovnat tu cenu do té nejvyšší podané nabídky.

Druhé vyvážení v jejich prospěch je prodloužení výpovědní lhůty na 13 let, protože oni mají 13letý vzdělávací cyklus - základní škola plus gymnázium. Ovšem s tím, což jsme dojednali, že pokud dva roky po sobě budeme mít kapacitně naše základní školy naplněné na 11.000 žáků, tak se výpovědní lhůta z 13 zkracuje na 5 let. Přičemž víme, že demografická studie nějaká je, takže bychom to číslo atakovat neměli, ale přesto je tady páka na to, že pokud to číslo městská část bude atakovat, tak výpovědní lhůta se zkrátí a ta škola bude moci být uvolněna dříve. Tolik asi na úvod a jsem připraven diskutovat.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže já tu mám jednu přihlášku z řad veřejnosti. Paní Rejchrtová. Paní Rejchrtová není přítomna, to byla jediná, takže nyní otevírám diskusi pro zastupitele. Štěpánek Petr.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Dobrý večer. Já jsem docela rád, že jsem tady slyšel, že ta smlouva byla nevýhodná a nestandardní. Dokud to říkala opozice, tak to nebylo, teď přišel nový starosta z Vyškova a ta věc tady zazněla naplno stejně, takže je vidět, že si někdy taky rozumíme, takže já jsem tomu rád.

Já jsem tady v té staré smlouvě – z toho návrhu – jsem se pokusil dopočítat některých možných konstelací, kdy si nejsem úplně jist těmi čísly do koruny, ale řádově by zhruba měla odpovídat a když tak je může někdo z odboru přepočítat a zkontrolovat a uvést je úplně na pravou míru, ale vychází mi to tak, že dodnes jsme inkasovali do nějakých 10 milionů korun v nájmu. A kdybychom i dnes dali výpověď, ať postaru nebo nově, tak za těch dalších 13 let bychom inkasovali zase nějakých přes 30 milionů, takže bychom třeba řádově zhruba se dostali k nějakým 40 milionům korun za nájem. Ale už dneska tady schválíme nárok podle znalce ing. Beneše, opět zase náš oblíbenec tady, zavazujeme se k vracení více než 76 milionů, čili za tu periodu nájmu - pan starosta tady říkal tu nevýhodnost, konstatoval ve vztahu k tomu budoucímu prodeji možnému třeba, ale já tady konstatuji, že i ve vztahu k tomu nájemnímu vztahu jsme dneska výrazným způsobem v minusu. Protože když se tady dostáváme na nějakých 40 milionů v inkasovaném nájmu, ale už dneska tady schválíme podle ing. Beneše 76,486.814 Kč, tak při jakémkoliv příštím skončení toho smluvního vztahu jsme to tu celou dobu pronajímali s minusem. Možná to někdo přepočítá jinak a ještě mě z toho vyvede, ale zatím se nemohu dopočítat kladných čísel. Takže já bych i vzhledem k tomu, že když šlo o majetek městské části, tak ty závady všechny tam pan Beneš viděl a teď když jde o vklad toho nájemce, tak najednou to číslo opravdu letí někam do vesmírných hodnot.

Můj návrh by byl, abychom než o tom rozhodneme, tak abychom požádali o kontrolní znalecký posudek na to, na co máme ten znalecký posudek od pana Beneše. Pak bychom teprve na jeho základě to zapracovali do té změny té smlouvy. Ono už nám to za ty dva měsíce nic neutěče z toho finančně. Takže bych to dal jako návrh, nebo protinávrh, že zastupitelstvo městské části ukládá radě městské části zadat kontrolní posudek k posudku ing. Beneše. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Já k poznámce, že je tady nějaký starosta z Vyškova – zapomněl jsem ho zřejmě přivítat, nevím. Dalším přihlášeným Horálek Petr.

**Pan ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Hezké pozdní jarní odpoledne. Tuším, že na začátku tohoto zastupitelstva tady zazněla informace, že tento materiál neprojednala školská komise. Já bych jen pro kolegy ze zastupitelstva dal informaci, že poslední školská komise se konala 15. května a v té době ten materiál podle mých informací ještě neexistoval. Aspoň tak mi to sdělili zástupci z rady, takže jen aby nevznikl dojem, že školská komise snad nepracuje. Máme schůzi příští týden a tohle se jedná spíše o záležitost správy nemovitého majetku, než samotného školství. Ale nebráním se tomu, pokud snad většina kolegů ze zastupitelstva vyslyší kolegu Štěpánka se k tomu vrátit, ale já sám cítím, že to je problém spíše správy nemovitého majetku, než nějakého školství. Chápu to tak, že ta smlouva má vlastně zlepšit postavení městské části Praha 4 vůči té škole PORG a nevidím tam já osobně, jako předseda školské komise, nějaký dopad na naše školství na Praze 4 k horšímu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným Ivana Staňková.

**Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková:** Děkuji. Já bych ještě chtěla doplnit pouze, co se týká pohledu školství, protože přece jen kolega Štěpánek má pravdu v tom, že částečně se to školství dotýká, a to v případě, že bychom měli naplněnou kapacitu našich základních škol, tak proto tam je ta podmínka těch dvou po sobě jdoucích roků, kdy kapacita nesmí převýšit 11.000 žáků, protože naše celková kapacita všech 20 základních škol je 11.955 žáků, čili necelých 12.000. Takže si necháváme téměř tisíc míst, jakoby rezervu. Nechala jsem také přepočítat počty dětí narozených na městské části včetně

odchyly, některé děti migrují, to znamená, že se mohou přistěhovat. My můžeme pouze kontrolovat ty, které se narodí a máme je v našich matrikách, ale ty, které migrují nebo naopak je rodiče vozí do škol v jiných městských částech, než u nás, tak bychom v roce 2019 i při tom, když budeme počítat opravdu i s tím, že v současné době, třeba v letošních prvních třídách máme 228 dětí, které nejsou z naší městské části. Ředitelé, kteří o této situaci vědí, že u nás nárůst bude, tak si hlídají svoji spádovou oblast a hlídají si už teď, aby v budoucích letech začali přijímat děti ze spádové oblasti, nikoliv z jiných městských částí, tedy přednostně, tak bychom se neměli dostat víc než přes číslo 10.800 žáků. A to je opravdu to maximum, protože si uvědomme, že kolem toho roku 2019 ta populační křivka jde opravdu potom silně dolů a naopak v budoucnu se budeme potýkat s nadbytkem míst mnohem víc, než v minulosti. Tak jen abyste neměli obavy z toho, že bychom měli nedostatek míst pro naše děti.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se také přihlásím k tomuto tématu. Mně to tady přijde zvláštní – my se snažíme něco jakoby narovnat, možná něco, co v minulosti ne úplně povedlo, i když to mohlo být děláno v dobré víře. V momentě, kdy se to snažíme narovnat, dostaneme přes záda. Kdybychom se na to – teď jsem chtěl použít normální slovo – kdybychom s tím nic nedělali, nic by se nedělo. Prostě by tam byl v nájmu ten PORG dál, za možná pro nás nevýhodných podmínek. Já proto nechápu tu diskusi jako negativní k tomu, že se snažíme narovnat nějakou věc, která zřejmě technicky byla špatně.

Dalším přihlášeným Petr Štěpánek.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Já přímo navážu na vás, pane místostarosto, protože například z hlediska toho mého návrhu je to nepochopení, protože já tady zpochybňuji důvěryhodnost toho soudního znalce a žádám o kontrolní znalecký

posudek, aby právě ta náprava byla účinná, protože dneska to vyplývá jako z nějakého jejich tvrzení a našeho uznání. Ale až to tady dneska odhlasujeme, tak už tam budeme mít fixní částku. A s tou už prostě nikdy neheme a kdyby došlo ke zpochybnění, tak už ta částka už tam bude smluvně zanesena, čili můj návrh je úplně v souladu se snahou těch všech ostatních vylepšit podmínky pro městskou část.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným je pan Schneider.

**Pan Schneider:** Já tomu ale pořád také nerozumím, protože přece jakoby tento posudek našeho znalce, kterého neustále zpochybňujete, ač já tady ten důvod příliš nevidím, tak je už kontrolní posudek, protože první posudek už tam udělán byl a byl dokonce vyšší. Toto je posudek, který je nižší, tudíž pro nás výhodnější. To znamená budeme dělat deset posudků, ono to také není zadarmo, dokud se vám to nebude líbit, ale on těžko někdo udělá ten posudek, který se bude radikálně lišit od toho, co už máme.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným Karel Ptáčník.

**Pan Ptáčník:** Už to za mne řekl trošku Honza. Za prvé to není první posudek, už je to několikátý posudek. Za druhé si myslím, že jednou když dělá pro Prahu 4 tak je levný, pak je zase drahý. Já si myslím, pojďme se dohodnout, že to už je několikátý posudek, takhle to je. Vždycky ke smlouvě musí být dva. A když se ta smlouva narovná, tak o to je to těžší, že ten druhý je v té výhodě a nechce ze svých pozic ustoupit.



**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, jestli chce pan předkladatel závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Nejdřív bych chtěl říci, že nejsem starostou z Vyškova, kdybych byl starostou z Vyškova, tak bych těžko mohl být starostou městské části Praha 4. Ale беру to, jako že se tomu spíš smějeme, kolega Štěpánek na předsedech klubů říkal, že je mu Morava blízka, mně také, mají dobré víno, takže zase, proč ne.

Tady už dvakrát zaznělo, že my jsme vlastně objednali tak, jak ta smlouva byla postavena, že jsme objednali posudek na základě objednání u znalce, na který musí být shoda obou stran. To byl první posudek. Ten byl o zhruba 1,5 milionu vyšší – už si to přesně nepamatuji – ale o 1,5 milionu vyšší, než je tento provedený panem Benešem ke stejnému času. To znamená, že oni akceptují náš posudek, ačkoliv jsme se na tom neshodli vzájemně, shodli jsme se na jiném znalci a oni akceptují o milion a půl nižší posudek, než od toho znalce, na kterém shoda byla. Čili můžeme zpochybňovat Beneše, jak chceme, ale tady je o milion a půl pro nás výhodnější stav.

Můžeme na to mít názor, jaký chceme, jestli tady budeme ještě dál protahovat, nebudeme protahovat, já jen říkám, že PORG jistě bezpochyby brzo přijde s tím, že tam chce postavit další budovu – aulu, po které volá, kterou nemá a my nesmíme bezdůvodně odmítnout. To znamená, že velmi těžko budu říkat, že rada městské části nesouhlasí s výstavbou auly a mám tady dalších – nevím – 40 milionů, které oni si po nás budou nárokovat. Čili já říkám, čím dřív zastavíme tuto nevýhodnost, tak tím lépe. A na závěr musím říct – já jsem nikdy netvrdil, pane kolego Štěpánku, že ta smlouva je výhodná. Já jsem nikdy tohle netvrdil.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Jestliže už to bylo závěrečné slovo, poprosil bych návrhový výbor, aby nás provedl bodem 19.

**Členka návrhového výboru:** Návrhová a volební komise obdržela opět jen jeden protinávrh od kolegy Petra Štěpánka, který zní: Zastupitelstvo městské části ukládá radě městské části zadat zpracování kontrolního posudku k posudku ing. Beneše a dle výsledku upravit návrh dodatku ke smlouvě číslo 516/07/NAJE/OMO/STAR ze dne 10. 9. 2007.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Takže hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 8, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat. Technická.

**Pan ing. Petr Horálek:** Technická pro zápis – hlasoval jsem proti.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Další usnesení.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení číslo 15Z-52/2013 ve znění předloženém radou.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

## **20. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 21. 11. 2012 do 29. 5. 2013-06-25**

Předkládá pan radní Kadleček.

**Pan Kadleček:** Protože jsem dnes u mikrofonu poprvé, začnu tím, pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, hosté, dobrý podvečer. Dovolte mi tímto

uvést materiál Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 4 za období od 21. 11. 2012....  
(Hluk v sále.)

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já se omlouvám, pane radní, jestli tady nechcete být, můžete opustit sál, to není problém, jenom tady nediskutujte.

**Pan Kadleček:** Takže znovu. Uvádím materiál zpráva o činnosti Rady MČ Praha 4 v období od 21. 11. 2012 do 29. 5. 2013. Byl jsem poučen i z minulého zasedání, takže jsem si spočítal, že rad proběhlo 18, z toho bylo 12 řádných a 6 rad mimořádných.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Otevírám diskusi k této informaci. Nevidím – Petr Jan.

**Pan Petr:** Je to spíš jen technická na pana místostarostu. Já bych ho jen rád upozornil, pokud výzva směřující k tomu, že můžeme opustit sál, směřovala k zastupitelům, tak bych ho rád upozornil na jednací řád, konkrétně je to článek 7, bod 1: Členové zastupitelstva jsou povinni zúčastnit se každého zasedání zastupitelstva. Nemůže-li se člen zastupitelstva zasedání ze závažných důvodů zúčastnit, je povinen se starostovi písemně omluvit, uvést důvod své neúčasti. Rozhodně se nedomnívám, že závažný důvod je, že někteří zastupitelé možná ruší, ale rozhodne kvůli tomu je vyzývat k tomu, opustili jednací sál asi není úplně vhodné. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já jsem je nevyzýval. Já jsem říkal jenom, pokud tu nechtějí být, to je jejich problém. Takže bych byl rád, kdybyste to citoval úplně přesně. Vidím, že tady už není nikdo přihlášený

k diskusi ke zprávě rady. Než jsem stačil říct, končím diskusi, přihlásil se Karel Šplíchal.

**Pan dr. Karel Šplíchal:** Já bych chtěl říct Honzovi Petrovi, že jestli tady chce zůstat potom déle, tak ať tady je, přece mu nebudeš bránit.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Končím diskusi a nyní jsme v bodě

## **21. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4**

První finanční výbor. Předseda Radek Juriš.

**Pan Bc. Radek Juriš:** Vystupoval jsem v rámci zastupitelstva, přednášel jsem doporučení a usnesení finančního výboru, zprávu máte písemně v materiálech. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Chce někdo ke zprávě finančního výboru? Nevidím. Druhý je kontrolní výbor, pokud chce dodat něco ústně.

**Pan Kunert:** Ještě jednou dobrý večer. Já po tom množství úkolů pro kontrolní výbor se vyjadřovat nebudu, děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Přeji kontrolnímu výboru příjemné prázdniny. A třetím je výbor pro dopravu, pokud chce doplnit.

**Pan Mgr. Choděra:** Jen odkáži na zápisy, které byly rozdány členům.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji a končím tímto bod číslo 21. Nyní jsme u bodu číslo

## **22. K zákonodárné iniciativě hlavního města Prahy - ochrana před hlukem a vibracemi**

Předkládá pan starosta. Má pan Mikunda ještě nějaký problém?

**Pan Mgr. Mikunda:** Já jsem chtěl jenom faktickou – když jsme hlasovali bod 6 o), ohledně té privatizace, tak jsem si neuvědomil, že moje příbuzná byla zařazena do těch 11 baráků, které byly k privatizaci. Tak já se omlouvám, pochopil jsem to vystoupení pana Horálka, který to nastartoval, protože on ví, že tam bydlí, takže já se za to omlouvám. Chtěl bych říct, aby bylo moje hlasování vyškrtnuto v tomto bodě – pro zápis. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Ještě byl přihlášen pan Plíšek, teď nevím, k čemu. Ne, dobře, děkuji. Takže teď jsme u bodu 22.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dámy a pánové, ode mne dnes možná už naposledy. Na základě dlouhé diskuse, kterou vedeme s občany Spořilova a to, že jsme dostali informaci, jak z právního úřadu, tak i od občana, že v legislativním procesu je momentálně novela zákona, kde to není tak, jak by si někdo možná mohl myslet, že jde o prolomení limitů, ale o možnostech v místech, kde je třeba využít výjimky pro nadměrné zatížení hlukem, tak pokud dlouhodobě není možno z té výjimky uniknout, tak jeden z podnětů změny bylo, aby se z té výjimky dočasné stala výjimka trvalá. Já říkám, že to by mohlo významně poškodit jak spořilovské, tak i další zatížené komunikace, které tady máme. Na štěstí musím říct, že zatím tento zákon s tímto pozměňovacím návrhem, který tam měl být, není, za což jsem rád. Ale tento materiál by měl

směřovat k tomu, aby nám - pokud vím, tak je to dneska na cestě do Senátu – tak aby jak Senát – možná mě někdo opraví, ale aby jak Senát, tak případně Praha pohlídala, aby nedošlo k té možnosti, kdy se z dočasné výjimky stává výjimka trvalá. Tolik úvodní slovo.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Prvním přihlášeným do diskuse k tomuto bodu je pan Plíšek.

**Pan Mgr. Plíšek:** Takže pěkný podvečer i ode mne. Já musím říci, ten materiál přišel dnes na stůl a pracuje skutečně s informacemi, které se nezakládají, minimálně v tom bodu I. 2 – v senátní novele zákona o ochraně veřejného zdraví, která je nyní projednávána, zítra má být projednávána v senátním výboru, není řešena oblast ochrany před hlukem a vibracemi. Je to transpoziční evropská novela, která má vztah k některým hygienickým podmínkám v oblasti potravin a potravinářského práva provozoven stravování a podobně. To znamená já pokládám to I. bod 2. za jaksi zmatečné usnesení, protože nemůžeme prolamovat něco v návrhu zákona, kde to není. Je mimochodem velká pravděpodobnost, že ten senátní výbor schválí tu verzi, která byla postoupena z Poslanecké sněmovny a která byla zcela bez problému v Poslanecké sněmovně projednávána a i senátní výbor má na zítřek kladné doporučení k této novele, která – zdůrazňuji – se netýká té oblasti, o které se tady bavíme.

Ten první bod je také docela zajímavý, to I., odstavec 1, protože i ta novela, která je zatím v pracovní verzi a nedávno na ministerstvu zdravotnictví proběhlo veřejné slyšení zástupců Svazu měst a obcí, občanských sdružení, zabývajících se bojem proti hluku a podobně, tak je zatím ve stadiu pracovním. My zatím razíme zásadu, že limity hlukové prolamovat nechceme. Vedle toho chceme posílit roli obcí při stanovování některých náležitostí veřejného pořádku, což zástupci Svazu měst a obcí v minulosti velmi podporovali, aby tam nebylo

jenom rozhodování hygienické služby, ale i obce měly tuto kompetenci, protože nejlépe znají místní podmínky a mohou o tom rozhodnout. Mně se zdá jako srozumitelné ten bod II., že se bude sledovat postup hlavního města Prahy v oblasti ochrany zdraví. Já si dokonce myslím, že vzhledem k tomu, že zítra s největší pravděpodobností dojde k ustanovení nové rady hlavního města Prahy, že bude velmi žádoucí, abychom na některé jednání zastupitelstva, kde bychom měli bod protihluková opatření nebo jejich realizace, na příklad v oblasti Spořilova, pozvali radního pro životní prostředí, případně radního pro zdravotnictví, abychom i společně řešili tuto složitou a samozřejmě pro občany Spořilova například velmi naléhavou situaci.

Takže já bych doporučoval ten bod I. II. vypustit. Ten bod I. I. říká v podstatě pouze to, aby zůstalo zachováno to, co je teď, takže to je prostě taková jakýsi deklarace, ale dobře. Ten bod I. II. tam skutečně je z mého pohledu navíc.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným paní Rejchrtová.

**Paní Mgr. Rejchrtová:** Já bych chtěla poděkovat radě, že se připojila k řadě občanských iniciativ a i odborníků na hluk, akustiku, kteří dlouhodobě bojují proti tomu, aby byly ty hlukové limity prolomeny. Snažil se o to hlavně hlavní hygienik Vít a rozhodně, jak tady říká pan Plíšek, já myslím, že o tomto návrhu, o té novele zákona – k té se vyjádřil i záporně veřejný ochránce lidských práv, tak je možné, že tato novela neprojde, nicméně je dobré se proti této novele postavit.

Já bych ještě ráda upozornila na to, že už se v podstatě podařilo ministerstvu zdravotnictví zvýšit limity o 7 decibelů v nařízení vlády číslo 272. Takže tady bych apelovala na pana místostarostu Bodenlose – pane místostarosto, - kdybychom se mohli sejít jako se senátorkou Sykovou. My

bychom vzali i nějaké akustiky, abychom vysvětlili tu problematiku navýšení hlukových limitů. Já vím, že každý je teď unavený, takže to nebudu dále rozvádět. Jenom bych chtěla upozornit, že když se obracíte na hlavní město Prahu, tak že autor územního plánu architekt Koutský veřejně prohlašuje v novinách, že ho hlukové limity nezajímají, že je to špatně a že doufá, že budou prolomeny. Takže upozorňuji tady na to. Architekt Koutský má podporu snad již nynějšího primátora Hudečka. Tak na to upozorňuji. A byla bych ráda, kdybychom se mohli s vámi a s paní senátorkou Sykovou za přítomnosti akustiků sejit a vysvětlit problematiku hluku podrobněji. Děkuji.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Věřím tomu, že Radek Juriš, jako částečný asistent si to zapsal a určitě to uděláme. Dalším přihlášeným pan Plíšek.

**Pan Mgr. Plíšek:** Já jenom krátce. Já si myslím, že právě řešení protihlukových opatření máme svoje - a bohužel negativní zkušenosti ze strany dosavadní reakce magistrátu. Já tady za TOP 09 říkám, že udělám všechno pro to, aby se radní na hlavním městě Praze konečně této oblasti, na rozdíl od předchozího období začali více věnovat. A myslím si, že bychom neměli v tomto hrát jakékoliv nějaké politické tanečky, kdo co předloží dřív a později. Myslím si, že bychom měli společně tuto věc účinně řešit.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji za tento příspěvek. Konečně rozum. Já už nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže závěrečné slovo pan předkladatel.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Dneska jsem ještě nebyl úplně tolerance sama, tak já jsem vymyslel variantu, která by snad nikomu nemusela vadit. Beru na vědomí, že Martin to sleduje, takže určitě nechce ublížit tomu



stavu. Tak jen prosím, aby to bylo promítnuto. (Promítá se na obrazovce.) Čili by 2. zněla, aby požádal Poslaneckou sněmovnu a Senát Parlamentu ČR, aby při projednávání jakékoliv novely zákona, týkajícího se ochrany veřejného zdraví, nedopustil prolomení dosavadních hlukových limitů a trval na ochraně zdraví občanů před nadměrnou zátěží hlukem a vibracemi.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Děkuji. Já jsem si to musel přečíst, takže zřejmě návrhový výbor nás teď provede hlasováním o tomto materiálu.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení číslo 15Z-53/2013 ve znění, se kterým se ztotožnil předkladatel.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Ano, hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, za což moc děkuji. Technická, paní Příhodová.

**Paní Příhodová:** Hlasovala jsem pro.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Paní Příhodová pro zápis – hlasovala pro.

Nyní dle jednacího řádu máme ještě 5 minut, ale já musím nechat hlasovat, pokud zahájíme další bod, o tom, jestli po 19. hodině bude zastupitelstvo dále zasedat.

Takže návrh zde je na 19.30. Dávám hlasovat o prodloužení do 19.30 hod. Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 3, zdrželi se 2. Zastupitelstvo bude ukončeno v 19.30 hod. nejpozději.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Já děkuji. Otevírám bod

### **Interpelace členů zastupitelstva**

První v pořadí interpelací je pan radní Hurt, interpeluje členy zastupitelstva ve věci psích exkrementů na Praze 4. (Smích.) Nevím, jestli je to, pane radní, jako že je nosíme sem.

**Pan MUDr. Hurt:** Děkuji za slovo. Dovolil bych si požádat organizační, aby nám pustili nějaké obrázky, které jsem jim dal k dispozici. (Děje se.) Jednak bych chtěl podpořit snahu na našem městské části, abychom o své životní prostředí bojovali a využili všechny ty možnosti. Dovoluji si vám ukázat některé věci, čeho jsou lidé schopni. Můj příspěvek je velmi krátký a v podstatě se zúží jenom na tuto prezentaci. Prosím, další snímek. (Smích.) Tohle nejsou houby, to dokáží udělat lidé se svými pejsky. A jako předposlední, poslední – a něco co si chytrý občan dovolil napsat na plakát. To je vše, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkujeme, další interpelaci přednese pan Štěpánek, nevím, v jaké věci. Já bych vás poprosil, protože teď je to jen Strana zelených, jestli byste mohli v rámci interpelací tak, jak to dělají všichni, napsat, co je obsahem interpelace. Děkuji.

**Pan Mgr. Štěpánek:** Obsahem je problém městské části Praha 4 tak, jak jsem tam uvedl. Děkuji za slovo.

Takže vzhledem k tomu, že se nedostal na pořad zastupitelstva bod hazardu, tak moje interpelace se týká té protihazardní vyhlášky, nebo hazardní, možná dneska už. Jedna věc je, že jsme tady vůbec neměli možnost diskutovat o

tom, zda vůbec tato zařízení pro provozování těch videoloterijních terminálů a výherních terminálů a dalších zařízení, kde oškubávají ti provozovatelé ty nešťastníky, co tam chodí házet mince a dostávají se následně do hrůzných problémů, jako je nesolventnost, zadlužení u lichvářů a různé typy závislosti a rozpady rodiny, pobyty v různých zařízeních od zařízení léčebných, kde jim pomáhají z těch krizí až třeba po vězení, když něco ukradnou, když už tam nemají co házet a tak dál. Jestli je vůbec v zájmu městské části, abychom takováto zařízení v městské části měli. Takže to je první věc, o které bych byl rád, abychom vedli debatu.

Náš klub, musím říci, že si myslíme, že to není dobré a že bychom spíš měli jít cestou městských částí, jako je Praha 12, nebo Praha 2, nebo Praha 6, kde jsou úplně různorodé rady u moci stranicky - všude jinde, v podstatě a kde tu shodu našli a kde městské části teď při té nulové toleranci toto vytěsňují.

Druhá věc, která mi není jasná, proč když vlastně některé obce uspěly u Ústavního soudu a začala platit plošně ta okamžitá povinnost ministerstva financí odebírat licence těm videoloterijním terminálům, podle....

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Pane kolego, dvě minuty uplynuly. Tak prosím poslední větu.

**Pan Mgr. Štěpánek:** ...existující vyhlášky, tak – je to poslední věta – tak proč tady najednou v těch bodech 25 až 31 ve Štúrové, V Mezivrší, Budějovické náměstí, Bratří Synků ještě přibývají. Takže já bych chtěl jen poprosit, jestli by pan starosta mohl toto zařadit na schůzi příštího zastupitelstva, abychom to tady mohli projednat. Prosím o odpověď na ty věci, na které jsem se ptal. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Kolegyně Michková.

**Slečna Bc. Michková:** Já se pokusím o odpověď krátce. Rada na posledním zasedání snížila počet heren nebo těch provozních míst o další jedno provozní místo. Asi nemá cenu teď se dlouho rozsáhle bavit o tom, jaký dopad by měla nulová tolerance, nebo jaký dopad má ta nenulová tolerance. Já i před posledním jednáním mé komise, kde je členem i kolega pan Bendl, tak jsme celou dobu vůbec, kdy se spustila tato úprava těch provozoven, tak celou dobu s vaším kolegou ze Strany zelených tu věc komunikuji a samozřejmě on také chápe ten směr, kterým my jdeme. A to si asi vy musíte říci na té vaší politické půdě, takže to není úplně jednoznačné. Já za toto panu kolegovi Bendlovi moc děkuji, že má i ten racionální pohled, byť říci udělejme nulovou toleranci je doopravdy silně populistické. Obávám se efektu, který by to vyvolalo a pokud někdo říká, že to černý hazard není, tak by to černý hazard byl. Uvidíme, prosím, dejme tomu ještě trochu čas. Nekruťte hlavou, pane Štěpánku, chodte na moji komisi, nebo se více bavte s panem kolegou Bendlem. My jsme ochotny s Danou Křivánkovou, se kterou procházíme ty herny v noci, tak jsme ochotny vám dát materiály tak, abyste to viděl.

Druhá věc je, ještě jen abych odpověděla – ano, Ústavní soud rozhodl, bohužel nelze ze dne na den to zrušit. Bude o tom rozhodovat ministerstvo financí, které povede s jednotlivými provozovny jakési správní řízení o ukončení. To je ten problém, který nás zdržuje a jak už jsem všude říkala a psala, obávám se, že toto prodlužování toho správního řízení bude trvat tak do konce roku 2014, ale je to pouze domněnka a moje osobní domněnka.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další v pořadí interpelací přednese pan Bendl ve věci lokálních topenišť – i někteří ze Strany zelených to umějí hezky napsat. Děkuji.

**Pan dr. Bendl:** Děkuji za slovo. Já jsem měl minule interpelaci, protože při schvalování rozpočtu mi bylo mírně slíbeno panem starostou, že si vezme za

své to, abychom v městské části Praha 4 měli dobrý přehled o lokálních topeništích na uhlí, abychom se před další topnou sezón mohli připravit na to, kolik když tak dotací nebo podpor nebo vysvětlování nás na Praze 4 čeká. I kdyby byla náhodou podpora ze strany státu na výměnu těchto lokálních topenišť, tak abychom byli připraveni a věděli, jaká je absorpční kapacita potom pro jednotlivé občany, protože pálení uhlí je doopravdy velmi nebezpečná záležitost, protože je neodprašněné, neodsířené a navíc tam občané velice často pálí i domácí odpad za vzniku velmi toxických látek. Ti, co bydlí v sídlišti, tak jim to připadá úsměvné, ale těch domů, kde se pořád topí uhlím, i v bytových domech je pořád hodně a ten kouř si najde nakonec každého. Takže to byla jedna prosba. Já jsem sice dostal na minulou interpelaci odpověď, ale trochu asi nedošlo k pochopení mé otázky, tak jsem spíš chtěl poprosit, jestli by především asi rada nebo pan starosta i ze svého rozpočtu vyčlenil nějaké peníze – nebudou velké – na to, zmapovat si skutečně ten výskyt kamen na uhlí. Takže děkuji. Jinak mám ještě...

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Bohužel, dvě minuty jsou pryč, ale ještě další interpelaci máte. Další v pořadí je pan Miloš Hájek ve věci dopravního opatření na sídlišti Novodvorská. Omlouvám se, ještě před tím pan zástupce chce reagovat.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já samozřejmě tuto snahu vítám a chápu, bude trošku obtížné to při některých případech jistit. My to zkusíme požádat stavební úřad a jejich archiv, pokud tam něco takového také má, protože jinak si nedokáží představit, že bych obcházel domy a prosil majitele, aby mi ukázali, čím topí. To zase tak úplně jednoduché není. Ale uděláme pro to maximum.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další v pořadí je pan Hájek, prosím.

**Pan Hájek:** Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já mám jeden konkrétní podnět pro zlepšení dopravní situaci na sídlišti Novodvorská, a to myslím si, že je neúnosná situace na křižovatce ulic Vavřenova – Novodvorská – Vrbova, pardon, kde je velmi složitá a nepřehledná křižovatka. Doporučoval bych, aby se uvažovalo s vybudováním buď kruhového objezdu nebo opatřením semaforů. Obdobná je situace i na křižovatce Údolní, Vavřenova, Jílovská, ale tam aby asi kruhový objezd vybudovat nešel.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Reagovat bude pan zástupce Bodenlos, prosím.

**Místostarosta ing. Bodenlos:** My jsme samozřejmě o nějakém řešení už uvažovali. Já řeknu, že bych příliš nadšený ze semaforu nebyl, protože ze strany Vavřenovy je to do kopce, jezdí tam autobus, to znamená, že by se rozjížděl do kopce – vyšší zplodiny a tak dále, ale upřednostňoval bych tam - zatím, pokud vím, máme zprávu, protože první musí být policie, Dopravní podnik a kdesi cosi, všichni se k tomu musí vyjádřit. Přemýšlíme o kruhovém objezdu v této lokalitě, to by té situaci na té křižovatce, která je někdy nepřehledná a špatně se tam odbočuje doleva a směrem k Údolní, mohlo vyřešit.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další interpelaci přednese pan Bendl Jiří ve věci nevhodné používání fukarů při úklidu trávy.

**Pan dr. Bendl:** Děkuji za slovo. V předchozích letech jsme v komisi životního prostředí především při podzimním úklidu znemožnili používání fukarů při úklidu listí, protože fukary jsou velkým zdrojem prachu, který se

dostává znovu do vznosu, který už sedimentoval, samozřejmě i hluku a když se používají benzinové motory, tak ještě i emisí z benzinových motorů. Dneska jsem si všiml, když jsme šli na zastupitelstvo, že tady v parku byly mohutně používány, což všichni alergici na pyl a vůbec alergici, kterých je teď možná čtvrtina dětské populace, toto nevítají. Tak jsem měl prosbu, zdali by se znovu neoživilo na životním prostředí při sjednávání s firmami, aby nepoužívali fukary, které znovu uvádějí do vznosu ten prach, který konečně sedimentoval a pyl. Takže to je taková technická prosba.

A protože mám ještě vteřinku, tak jsem chtěl jenom sdělit zkušenost dobrou tady s těmi sluchátky, protože většina z vás, co tady sedí, skoro neslyší a nerozumí polovině vět a jenom se tak jakoby dovtipují a pak často hlasují, ani nevědí o čem. Toto zařízení, které máme umožňuje sebrat vašim teenagerům takováto sluchátka, dát je z boku do toho zařízení a v podstatě úplně krásně slyšíte, co se říká. Doporučuji to velice. Bylo by možná dobré to dát jako technicky to tady každému k dispozici, nemusí být nějaká nákladná, ale tento jev je velmi častý, že hlasujeme a nevíme, o čem. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř:** Děkuji. My bychom se měli zamyslet nad tím, jestli prolomit hluk nebo ne. Teď pan Bodenlos, prosím.

**Zástupce starosty pan ing. Bodenlos:** Já zase děkuji panu Bendlovi, protože vždycky to, co říká, má hlavu a patu. Samozřejmě, že používání fukarů je špatně, ale jelikož máme uzavřené nějaké dlouhodobé smlouvy se zahradnickými firmami, tak jim teď nemůžeme úplně poručit, že mají tu technologii předělat. My samozřejmě při novém výběrovém řízení na zahradníky můžeme tuto podmínku si tam dát. V tom problém není. Samozřejmě bude také záviset, musíme říci, ano, jsme ochotni dát – a teď nevím, o kolik to bude stát víc, když to budeme dělat jiným technickým způsobem. Třeba to tak složité nebude, nechci předjímat. Ale beru v potaz, že

při podmínkách do výběrového řízení – teď tu zkušenost malinko - že jsem byl dva dny v Anglii, kde bylo výběrové řízení právě s těmito dovětky - mám, tak se to dá udělat. Takže se o to budeme snažit.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další interpelaci přednese pan kolega Bendl ve věci povodně.

**Pan dr. Bendl:** Děkuji za slovo. Jednak jsem ještě chtěl k tomu, jak zjistit ta lokální topeniště - k panu Bodenlosovi - tam je ještě možnost jednodušší, že kominíci podle vyhlášky – vlastně každý majitel domu musí mít jednou ročně kontrolu a oni mají evidenci, ve kterém domě, ve kterém bytě jaké topeniště používají, takže možná by stálo za to se jen pozeptat v evidenci kominíků na Praze 4 a 10 nebo v okolí, protože si to lidé objednávají i ze širokého okolí. (Hluk v sále.)

A nyní k povodním. Chtěl jsem...

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Prosím o klid, už máme před sebou teď posledních pár minut, tak vydržme.

**Pan dr. Bendl:** Chtěl jsem poděkovat zaměstnancům Úřadu městské části Praha 4 a Úřadu městské části Praha za zřízení povodňové linky, která pomáhala občanům v sobotu, v neděli, v jakoukoliv dobu s řešením následků povodní a referát životního prostředí v souladu ještě s týmem, který řešil povodně, vycházel občanům vstříc, i když se samozřejmě povodně týkaly jen těch, co bydlí u Vltavy nebo u Botiče, tak přece jen letos to Prahu 4 podél Botiče zasáhlo významně. Takže děkuji za rychlou reakci a za občany, že jim bylo takto pomoheno.



**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já bych využil, že jste hovořil o těch povodních. Chtěl bych tady na tomto místě moc poděkovat panu tajemníkovi a ředitelům škol, kteří s námi spolupracovali na případných evakuačních místech. A pak krizovému řízení panu Pantůčkovi a Viglaskému(?), se kterými jsem v prvních třech dnech tam asi strávil dny i noci, spali jsme tam tak hodinu za 24 hodin. Takže těm všem jmenovitě děkuji. Jinak samozřejmě - a zapomněl bych i na pana ředitele Sue Ryder, který s námi spolupracuje ve věci evakuace, tam to bylo asi nejsložitější a panu Hájkovi, který nám v této věci také pomohl. Čili těmto všem děkuji a samozřejmě všem ostatním, kteří se na chodu úřadu a všech těch věcí podíleli. Myslím, že jsme povodně docela zvládli, kromě Botiče – píší o tom v Tučňáku – kromě Botiče, za který městská část, ani já jsme nemohli, neboť na Botiči se jednoho dne ráno paní hrázná probudila a otevřela stavidla na plný výkon, aniž by o tom starostové dotčených městských částí věděli. Čili Botič bohužel proběhl, jak proběhl.

Další interpelaci přednese kolega radní Hurt ve věci hluku a ochrany zdraví.

**Pan MUDr. Hurt:** Děkuji za slovo. Přeji pěkný večer. Vážené kolegyně, vážení kolegové, bezpochyby boj proti hluku nebo zvýšenému hluku, který by mohl nějakým způsobem ohrožovat, je jednou z našich priorit. Bylo to tady několikrát zdůrazněno. Jak známo, hladina hluku se udává v decibelech, ta stupnice, ta hodnota, která se užívá, je logaritmická a ta škála v podstatě jen tak velmi hrubě řečeno zvýšení zhruba o 3 decibely znamená zdvojnásobení úrovně hluku. Jen tak zkusmo jsem provedl dneska měření při zastupitelstvu a nevěřili byste tomu, při některých projevech zastupitelů, ale i veřejnosti roveň dosahuje 93,5 - 92,5 decibelů, což je někde mezi úrovní jedoucího vlaku a sbíječkou. Čili vlastně i my, když to tak vezmeme, jsme tady velmi zatíženi a při dlouhodobém působení hluku by mohl být náš sluchový aparát ohrožen. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Příště poprosím kolegy, aby snížili hlukovou hladinu na úroveň růstu trávy. Další interpelaci přednese kolegyně Kotvová. Bohužel, zase bez obsahu. Prosím o klid. Paní kolegyně, máte slovo.

**Paní Mgr. Kotvová:** Když jste to takto pěkně uvedl, já jsem se jí chtěla vzdát, ale když jste to takhle uvedu, tak ji přece jenom přednesu, protože má obsah, a to chtěla jsem upozornit na to, že proces tvorby nového územního plánu se podle dopisu náměstka Hudečka, nebo zastupujícího primátora Hudečka nezastavil. Městské části byly obeslány už 6. dopisem a měl by se teď 26. konat workshop právě k tvorbě, k definici charakteristiky městské části. Městské části byly vyzvány, aby se do tohoto procesu zapojily, tak jsem se chtěla zeptat, jestli i naše městská část se tohoto setkání, vlastně takového semináře bude účastnit a zda bychom mohli z toho dostat nějaké informace, protože minule, když jsme hovořili o návrhu zadání územního plánu, bavili jsme se o tom, že městská část by měla mít představu, jakým směrem se chce ubírat. Máme komisi agenda 21, máme komisi architektů a já bych poprosila o nějakou informaci, jakým způsobem v této věci bude dále postupováno. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní kolegyně, já jsem nemyslel, že byste nevěděla, co říci, ale že tu nebylo uvedeno téma. Odpovídat chce pan radní Mikunda.

**Pan Mgr. Mikunda:** Zatím pan Hudeček rozeslal spoustu dopisů, ale zatím ten konkrétní dopis ohledně územního plánu a tvorby – zatím jsme nic takového nedostali. Takže až něco dostaneme, tak určitě budeme informovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jen bych chtěl upozornit, že může nastat situace, že v srpnu bude svoláno mimořádné zastupitelstvo, protože jsme tady tlačeni sportovními kluby, které byly postiženy povodněmi. My se budeme teď snažit rychle vypsát granty, v podstatě náhradu za ušetřené prostředky. Vystavili jsme granty pro sportovní kluby postižené i nepostižené povodní tak, aby ty prostředky se k nim co nejdříve dostaly. Čili avizuji, že možná někdy začátkem srpna, možná bude svoláno zastupitelstvo. Tím jsme vyčerpali všechny interpelaci. Dovolte mi vám popřát hezké léto, hlavně se vraťte zdraví z dovolených včetně vašich rodinných příslušníků a pokud by nebyl srpen, tak bychom se měli setkat nejdéle 19. září. Děkuji za dnešní den a hezký večer.

(Konec jednání v 19.20 hod.)

Zapsaly komorní stenografky: E.M.J. Jaklová, J. Podvalová.