

Z Á P I S

15. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 23. června 2021

na Nuselské radnici, Praha 4, Tábořská 500

(Strojový stenografický záznam)

Z a h á j e n í	s. 4
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru.	s. 15
2. Návrh ke zvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4.	s. 15
3. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2020.	s. 21
Interpelace občanů	s. 25 - 30
4. Informace o stavu přípravy a realizace projektu Hudečkova.	s. 41
5. Bytové jednotky	s. 55
a) k prodeji jednotky č. 1486/805 v domě č.p. 1486, Horní 7, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 764/8115 na společných částech domu a na zastavěném pozemku parc. č. 2346, vše katastrální území Nusle, Praha 4.	s. 55
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 711/20 v domě na adrese Michelská 711/57, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku.	s. 65
5. Majetkové dispozice	s. 67
a) ke zrušení usnesení č. 11Z-9/2020 ze dne 23. 9. 2020 a ke změně části usnesení č. 8Z-12/2020 ze dne 15. 5. 2020 k prodeji pozemku parc. č. 387 v katastrálním území Podolí.	s. 67
b) k prodeji pozemku parc. č. 924 v katastrálním území Michle.	s. 68
c) k prodeji pozemku parc. č. 1017/2 v katastrálním území Nusle.	s. 70
d) k prodeji pozemku parc. č. 1830/2 v katastrálním území Krč.	s. 70
e) k prodeji části pozemku parc. č. 2846/1, označené dle GP č. 3244-45/2020 jako pozemek parc. č. 2846/3, v katastrálním území Braník.	s. 71
f) k odnětí id ½ pozemku parc. č. 2387/6 v katastrálním území Nusle ze správy městské části Praha 4.	s. 71
g) k prodeji pozemků parc. č. 1552/2 a parc. č. 1552/3, oba v katastrálním území Michle.	s. 72
h) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 3102/2, katastrální území Michle, Praha 4.	s. 73
7. Splátkové dohody	s. 74
a) k žádosti M. K. o uzavření splátkové dohody.	s. 74
b) k žádosti L. H., o uzavření splátkové dohody.	s. 74
c) k žádosti J. D. a Š. D. o uzavření splátkové dohody.	s. 75
d) k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za paní H. N.	s. 76
8. Informace k uzavření Memoranda o spolupráci týkající se rozvoje nemovitostí mezi ulicemi Závišova a Křesomyslova.	s. 78

- 9. Informace k materiálu Strategie rozvoje školství městské části Praha 4 s výhledem do roku 2025.** s. 94
- 10. Aktuální stav údržby zeleně na MČ Praha 4.** s. 102
- 11. Informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 2. 9. 2020 do 10. 2. 2021.** s. 111
- 12. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.** s. 112

(Jednání zahájeno ve 13:05)

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, protože máme krátce po 13. hodině, tak mi dovolu, abych vás všechny pozvala do sálu a požádala vás, abyste zaujali svá místa. Děkuji.

Zároveň vás prosím, abyste se přihlásili svými kartami.

Já vám děkuji ještě jednou, vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a milí hosté. Dovolte mi, abych zahájila 15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Vítám všechny přítomné. 15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je nyní přítomno 43 zastupitelů.

Omluvili se z pracovních důvodů pan kolega Derka, dále se omluvil pan kolega Paris a paní kolegyně Sýkorová požádala o možnost připojení online. Já vás zdravím, paní kolegyně, slyšíte mě? Děkuji, ze zdravotních důvodů.

Zápis ze 14. zasedání Zastupitelstva MČ ověřili a podepsali paní Mgr. Kotvová a paní Bc. Lucie Michková, bez věcných připomínek. Zápis je i dispozici u pracovníků organizačního oddělení. Členové Zastupitelstva do něj mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Nyní bych se ráda zeptala, kdo mi ověří dnešní zápis? Ještě jednou zopakuji, zda by se přihlásili dva, kteří by mi ověřili dnešní zápis. Takže děkuji, prvním ověřovatelem bude pan kolega Chaloupka. A druhým? Takže já velice děkuji, paní Mgr. Kotvová se znovu hlásí. Děkuji vám.

Takže na dnešním zasedání Zastupitelstva byla přijata opatření, která odpovídají stále ještě informacím ministerstva zdravotnictví. Jednání Zastupitelstva jsou veřejná pro všechny občany, z jednání Zastupitelstva probíhá online obrazový a zvukový přenos, na který vás jako vždy upozorňuji z důvodů ochrany osobních údajů, GDPR. Tento přenos můžete sledovat i na webových stránkách MČ Praha 4.

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu jednání. A tím je návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 15. zasedání Zastupitelstva městské části. Já jsem na předsedech klubů již některé návrhy obdržela, takže za Piráty a nezávislé nikoliv, takže prosím váš návrh.

Zastupitel Mgr. Adam Jaroš: Dobré odpoledne, za klub Piráti a nezávislí Ivana Wurmová.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já se vám, pane kolego Jaroši, omlouvám, já jsem vás vůbec neslyšela.

Zastupitel Mgr. Adam Jaroš: Pardon, že nominujeme paní Ivanu Wurmovou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže pokud jsem vám správně rozuměla, tak navrhuje paní kolegyně Wurmovou. Ano, děkuji. Za Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí jsem obdržela jako nominaci pana kolegu Kutílka. Děkuji. Za Společně pro Prahu 4, STAN a KDU-ČSL se formálně zeptám, protože vím, že nikdy nenominují. Souhlasí, pane kolego? Děkuji. Za klub ODS je nominován pan kolega Fikar. Děkuji. Za TOP09?

Radní pan Filip Vácha: Za TOP09 je nominován kolega Petr Kučera.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Za TOP09 jsem nyní obdržela nominaci pana Kučery, děkuji. A za klub ANO je to pan kolega Lacko. Takže děkuji. Já vám ještě jednou přečtu jména všech navržených. Pan kolega Kunc s technickou.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Já mám malou technickou. Paní starostko, prosím vás, nemělo by se nejdříve jednat o program? Návrhový a volební výbor je bodem č. 1 programu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Promiňte, pane kolego, děkuji vám za vaši technickou. Ale ještě jednou ty kolegy přečtu a tím to přeruším, ale myslím si, že už k jiným návrhům nedorazím.

Takže jenom Piráti a nezávislí – paní Wurmová, Praha 4, Sobě a Zelení – pan kolega Kutílek, Společně pro Prahu 4, STAN a KDU-ČSL nikoho, ODS – pan kolega Fikar, TOP09 – pan kolega Kučera a ANO 2011 – pan kolega Lacko.

Tak a omlouvám se vám. Obdrželi jste program dnešního jednání a nyní tedy přijímám návrhy na případné změny ve vámi obdrženém programu, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tibor Vansa: Vážený zastupitelé, chtěl bych navrhnout na program jako bod č. 10 bod s názvem „Aktuální stav údržby zeleně na Praze 4“.

Jak jste jistě mnozí zaznamenali, v posledních dnech se teprve pořádně rozběhla seč travníků, které do té doby místy dosahovaly i více než půlmetrové výšky. Na což šla řada podnětů z veřejnosti.

Ta seč navíc neprobíhala způsobem, jak by to mělo být podle pravidel, spíše právě naopak. Každé metodické doporučení se doporučuje trávu sekat tak, aby šla maximálně jedna třetina výšky pryč. V opačném případě se stane to, co se stalo teď, že ten zbytek trávy vytvoří už uschlé strniště, které přes léto nebude nijak funkční, ani pro rekreaci, ani pro nějakou závlahu a udržení závlahy.

Rozumím tomu, že za to mohlo zčásti nadměrně deštivé počasí. Rozumím tomu, že byly nějaké technické problémy s dočasným dodavatelem, nicméně ani včasné probíhající výběrové řízení na nového dodavatele neprobíhá podle představ Rady.

Jde o velmi významnou zakázku, v podstatě největší, jakou bude tato Rada schvalovat, za více než 120 milionů. Proto si myslím, že by bylo adekvátní, aby nám pan radní tady vysvětlil, jakým způsobem bude zajištěno, že se tato situace nebude opakovat.

Dále bych chtěl slyšet, že se doteď přes léto dostaneme do druhého extrému. Aby se dodavateli nějakým způsobem vykompenzovalo to, že teď proběhlo jenom jeden a půl seče, a on měl finanční příjem, takže budeme přes léto jezdit a kosit travníky až na hlínu.

Na druhou stranu bych chtěl ocenit, že pan Hrdinka se i v novém čísle Tučňáku za tyhle potíže omluvil a přiznal nějaké pochybení, což se v české politice moc nevidí. A rád bych podpořil to, že se na několika místech na Praze 4 udělaly první luční travníky. Tím pádem doufám, že tento můj podnět bude podpořen. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, další, kdo je přihlášen, je pan kolega Kunc, prosím.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Já mám návrh na zařazení bodu k výstavbě Metra I.D. Možná jste také sledovali jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy minulý týden, kde Zastupitelstvo schválilo realizaci a financování linky Metra I.D, což je pro Prahu 4 skvělá zpráva. Protože ta linka podstatně zlepší dopravní vztahy, efektivitu dopravy na území MČ Praha 4 a z těch jihovýchodních částí Prahy. Samozřejmě na tom máme eminentní zájem napříč politickým spektrem.

Bohužel tam došlo k tomu, že jediná stanice na území Prahy 4, která je v blízkosti bytové výstavby, tak narazila na odpor občanů. Já bych poprosil organizační, jestli by mohlo promítnout ten obrázek.. Paní Vedralová, prosím vás, můžete promítnout ten obrázek? Jde tam o to, že... Děkuji mockrát.

Tady je vidět ulici Na Strži, kde severní vestibul vyústí uje při ulici Jeremenkova. Dopravní podnik tam naplánoval nejen stavbu toho samotného vestibulu, ale i montážní těžební šachtu, a zabral celý ten zelený pás, který tam dneska je, pro staveniště. Kromě toho na tom parkovišti, které mají lidé v tom domě Kovařovicova, podle názvu té souběžné ulice, tak zabral pro deponii vytěžené horniny.

Takže se nelze divit, že ti lidé, kteří by měli být podle tohoto původního plánu 8 - 9 let obklíčeni staveništěm a obávají se ještě opěrné zdi, která má být budována těsně vedle domu, a nechtějí samozřejmě přijít o ty vzrostlé stromy, tak jsou připraveni uplatnit všechna svoje práva jako vlastníků. A je zřejmé, že město na to bude muset reagovat a bude jim muset vyjít vstříc. My bychom mohli toto rozhodování města trochu popostrčit a říci, že nám na tom Metru D opravdu záleží a že je nutné s těmi lidmi dosáhnout nějaký konstruktivní kompromis, tak, aby výstavba Metra D mohla pokračovat, nezablokovala se a byla stavěna i ta stanice metra Olbrachtova.

Takže navrhuji tento bod jako bod č. 3 jednání. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Štěpánek, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Tak dobré odpoledne. Já bych si dovil na základě zkušenosti ze školské rady jedné z našich škol, já v tom bodě pak o tom budu mluvit podrobněji, navrhnout zařadit bod č. 4, případně 5, podle toho, jak dojde k zařazení dalších bodů, dostupnost služebních bytů pro učitele a další profese.

Myslím, že jsme v situaci, kdy za minulý rok kvůli změnám, které proběhly ve společnosti, proběhl i určitý posun v obsazenosti míst učitelů ve školách. Je potřeba mít jistotu, že dokážeme nabídnout veškeré zázemí pro výkon této profese tak, abychom tuto veřejnou službu zajistili v požadované kvalitě a s požadovanými pedagogy.

S tím do určité míry souvisí, ale jsou to dvě odlišná ustanovení, protože asi z toho, co jsem doposud řekl, tak tady budu asi horovat za dostupnost služebních bytů, tak proti tomu jde prodej bytů, které máme k dispozici, takže v dalším návrhu navrhuji vyřazení bodu č. 4. To už nebudu zdůvodňovat, asi je to srozumitelné.

Můj návrh je, jestliže máme být schopni nabídnout služební byty, tak bychom se neměli zbavovat jednotek, které vlastníme. Takže to jsou za mě dva návrhy, děkuji za slovo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní pan zastupitel Kutílek, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, paní starostko, a zdravím všechny kolegy a kolegyně. Já si dovil navrhnout nový bod programu do bodu, asi jako bod č. 9 – „Fungování komise pro dopravu“.

Je to téma, které jsme tady řešili už několikrát, já teď s dovolením vysvětlím, proč to navrhuji tentokrát. Je to proto, že komise pro dopravu se nadále neschází podle žádného harmonogramu. Poslední jednání proběhlo, bylo dokonce svoláno asi 4,5 dne, pardon, abych byl přesný, 5,5 dne předem. Což bylo vysvětleno – a já bych to byl ještě schopen tolerovat – tím, že přišla rychle studie, respektive analýza k parkovacím zónám. To bych chápal, že se to takhle výjimečně může stát, byť si myslím, že i tak to šlo trochu předvídat lépe. Ale každopádně ta komise se neschází podle žádného harmonogramu.

Má to potom i praktické dopady. Řeknu proč. Občané se na mě obrazejí třeba ohledně toho, jak dopadla rekonstrukce Tábořské. Dostal se ke mně teď podnět k rekonstrukci tramvajové zastávky Křesomyslova, což je věc, kterou jsme na komisi neměli vůbec. Většina těch materiálů, třeba typicky ta Tábořská, se nám tam dostává formou informace celkem na poslední chvíli.

Vedle toho nejsou žádným způsobem zveřejňovány zápisy z komise. Přesněji řečeno, nejsou zápisy zveřejňovány tak, jak by měly být, do 7 dnů podle jednacího řádu. Poslední zápis, který je na webu, je z října. Není zápis ani teď z té poslední červnové, ani z dubnové komise.

Čili já bych byl rád, kdybychom tady toto mohli skutečně probrat nějak strukturovaně a podrobněji. Tak, abychom už byli v komisi schopni do budoucna najet na nějaký systém, který by vedl k tomu, aby komise skutečně byla schopna dávat nějaká fundovanější stanoviska, abychom se nepřekvapovali termíny jednání. A aby, jak věřím, kvalita té práce šla nahoru, tak, abychom třeba rekonstrukci Tábořské a podobné projekty byli schopni projednávat tak, aby to dopadlo ke spokojení všech občanů. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. A nyní je přihlášen pan kolega Kaplan s přednostním právem. Pane kolego, jestli vám to nevadí. Vy jste to cvaknul zase zpátky. Nejdřív jste tam byl přihlášený vy, já dám tedy přednost panu Kaplanovi, jestli vám to nevadí, ano? Děkuji.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, paní starostko, dobrý den všem. Já bych si dovilil navrhnout k zařazení na jednání Zastupitelstva 4 body, které postupně vyjmenuji. Vždy navrhuji zařadit před bod č. 3 a ostatní přechýlovat.

První bod, který bych navrhl k projednání, je s názvem „Radniční časopis Tučňák a jeho fungování“. A v rámci tohoto bodu bych velmi rád prodiskutoval některé otázky, které se týkají fungování tohoto časopisu, které z mého pohledu jsou minimálně sporné a diskutabilní a zasluhují vysvětlení ze strany koalice.

Jedna rovina a za mě zcela legitimní téma k diskuzi je placená inzerce a rozhodování o ní a využívání prostoru pro inzerci k prosazování svých politických a zájmových názorů na území Praha 4. Tady bych si velmi rád vyslechl náhled Rady, respektive odpovědného radního.

A druhá věc je velmi aktuální ze včerejšího nebo dnešního dne. My jsme byli opět obětí toho, že názorové články, které jsou ze své podstaty názorovými články a vyjadřují názory koalice a opozice, a ve svém principu je asi očekávatelné, že ze strany koalice budou spíš pozitivní a pochvalné, ze strany opozice budou kritické, tak nám se opět stalo to, že z mého pohledu naprosto nedůvodně a účelově byl vyřazen ze zveřejnění článek mého kolegy Lukáše Zichy.

A to z takových důvodů, že o Domu seniorů Hudečkova píše jako Dům seniorů. A dostává se mu takových výtek, že ten dům se oficiálně Dům seniorů nejmenuje a má se jmenovat jinak. Ty články jsou názorové, myslím si, že zneužívat je takto k tomu, aby opozice nemohla svůj názor vyslovit, je nedůvodné.

Další bod, s názvem „Investiční politika městské části a její principy“, bych opět navrhl k zařazení tak, jak bylo uvedeno. Já jsem v posledních dnech byl svědkem na Praze 4 takového pozoruhodného jevu, zejména pro nás, co často projíždíme nebo chodíme Spořilovem.

Ty schody na Spořilově, které my jsme opakovaně interpelovali k jejich opravě, a které jsou několik dlouhých let bez provozu, tak nějakým zázračným mávnutím proutku, když jsem projížděl, myslím, že předečtírem, tak došlo k tomu, že ty schody jsou opraveny a zprůchodněny. Za to bych chtěl poděkovat.

Pouze bych v rámci toho bodu rád vedl diskuzi o tom, jak investiční politika a údržba na straně městské části funguje. Domnívám se, že k těmto opravám by mělo docházet k žádostem občanů či apelům zastupitelů, a nikoliv proto, že se v těchto místech chystá významná, mediálně velmi pokrývaná, sledovaná akce, a najednou jde něco, co nejde několik mnoho dlouhých let.

Takže byl bych rád skutečně, když se ozývají občané, aby bylo ze strany vedení této radnice reagováno. A ne z toho důvodu, že zde má probíhat něco, co bude přenášeno televizí a možná i do více částí světa.

Můj bod č. 3 – „Výstavba tělocvičny v ZŠ Bítovská, nároky vůči společnosti Vistoria“. V rámci tohoto bodu bych chtěl požádat odpovědného pana radního, aby nás informoval, jaký je stav vymáhání jednotlivých nároků. Zda se ta věc někam posunula, zda jsme úspěšní, jak minimálně v té části, která byla i oficiálně vůči Vistorii vynáročována, což bylo myslím asi 12 milionů za smluvní pokutu za pozdní předání, tak jestli už jsou zaplacený. Nebo jaký je vůbec stav vymáhání těchto nároků.

Poslední bod, a zde se budu opakovat, přesto s ohledem na závažnost této věci, znovu navrhu, je s názvem „Komise pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti“. Návrh na odvolání paní předsedkyně komise, kdy já jsem zde důvody opakovaně uváděl. Domnívám se, že s ohledem na názorový profil SPD, jako strany z mého osobního pohledu minimálně v některých částech nepřijatelné, tak s ohledem na zaměření této komise, tzn. kultura, volný čas a náboženské společnosti, se domnívám, že by se naše Zastupitelstvo k tomuto mělo postavit a mělo by přijmout odpovídající usnesení. Děkuji za slovo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a nyní je přihlášená paní kolegyně Ballay, prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Pěkné odpoledne. Já se nejdříve přidávám taky ke kolegovi panu Kaplanovi ohledně odvolání paní Cingrošové z vedení komise pro kulturu. A navrhuji bod programu jako č. 3, ostatní přechíslovat – „Fungování komise pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti“.

Poslední schůzka komise pro kulturu se konala v únoru a projednávaly se na ní akorát granty. Jinak jsme se v podstatě rok neviděli. Kultura, a nejenom kultura, během tohoto roku prošla docela hodně náročným obdobím. V podstatě celá městská část vůbec netuší, co je v plánu, jak se kultura bude dál rozvíjet. Vzhledem k tomu, že se komise nekoná, tak rozumím tomu, že asi chce pan radní Hroza, nebo tedy pan místostarosta Hroza nám asi představit své plány pro kulturu a návrhy pro její oživení tady na Zastupitelstvu. Takže bych ráda tento bod projednala. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Růžička, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, já bych rád tady taky zařadil bod redakční rada Tučňáku a to, jak funguje redakční rada Tučňáku, protože mně také ty články byly revidované, co je monitor, co je televize. Teď naposledy kolega Zicha posílal článek. Já nevím, k čemu ten Tučňák je? K čemu názory opozičních zastupitelů tedy jsou, pokud se člověk nemůže vyjádřit za sebe a nepoužívá tam nějaká sprostá slova a podobné věci. Tomu bych rozuměl. Takže téma, rozhodně redakční rada Tučňák a co se do toho Tučňáku má dávat, bych zařadil jako bod č. 3.

Jako další bod bych chtěl zařadit Koupaliště Lhotka. Teď tady byly články s dešťovou vodou, jak to tam bude fungovat. Pan Hrdinka by nám možná k tomu tady mohl říct víc, co

plánuje, jak by tam fungoval nějaký třetí vrt, případně nějaká nádrž na vodu, kterým by se dopouštěla voda. To jsem moc nepochopil. Takže to bych chtěl mít jako bod č. 4.

A bod č. 5 – „Správa a fungování 4-Energetické“. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji, nyní je podruhé přihlášen pan zastupitel Štěpánek, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, podruhé. Vzhledem k tomu, že současná Rada plánuje po část letních prázdnin úplně uzavřít všechny mateřské školy na území městské části, které zřizuje a provozuje, tak já navrhuji, abychom si tady promluvili o přínosech a nevýhodách tohoto rozhodnutí. Abychom si řekli, zda skutečně není ani jeden člověk, který by tuhle službu využil.

Myslím si, že za sebou máme velmi obtížné více než rok trvající období, kdy určité profese musely pracovat s maximálním nasazením. Namátkou jsou to profese všech úrovní ve zdravotnictví, dále jsou to např. profese v integrovaném záchranném systému, jsou to profese v sociálních službách.

A naopak, úplné nebo částečné uzavření některých služeb a jiných sektorů ekonomiky, včetně turistiky, kultury, sportu a dalších, způsobilo významné těžkosti rodinám lidí, kteří tam byli zaměstnáni, kteří třeba toto své zaměstnání nebo živnost nebo jinou finančně hodnocenou aktivitu nemohli vykonávat.

Je dost dobře možné, a já nerozporuji, že to bude malé množství lidí, ale je dost dobře možné, že toto malé množství lidí si nebude moci během léta rozvrhnout čas tak, aby se obešli bez této veřejné služby, kterou nazýváme mateřskou školou.

Zatím vždy jsme to nějakým způsobem pokryli. Množství lidí bylo různé. Bylo třeba až tak nízké jako 15 dětí zhruba, ale pořád to někdo byl. Na zajišťování chodu společnosti a ekonomice se také podílejí lidé, kteří třeba tady nemají nejbližší rodinu, která by jim mohla s dětmi pomoci během výkonu povolání. Ti lidé běžně pracují ve středních pozicích, ve zdravotnictví třeba.

A myslím si, že bychom měli alespoň jednou školkou zajistit tuto veřejnou službu v průběhu celého léta. Já bych pak dával návrh usnesení, který by ukládal Radě zajistit provoz alespoň jedné školky. Pokud skutečně to bude tak nízké, jak ta čísla padají, tak to bude třeba možné v rámci pavilonové školky v částečném režimu. Ale možné to rozhodně bude.

Při tom počtu škole, které máme, kdyby to zajišťovala jedna školka každé léto, tak se na každou dostane zhruba jednou za dvacet let. Kdyby to zajišťovaly dvě školky, tak se na ně dostane zhruba jednou za deset let. Kdyby to zajišťovaly tři školky, nemyslím najednou, kdyby se střídaly a byla vždycky jedna, tak na ně vyjde jednou za sedm let. Myslím si, že to je oběť, kterou můžeme po těchto zařízeních požadovat.

Takže ještě název toho bodu – „Provoz mateřských škol během letních prázdnin“. A zase podle přijetí, nepřijetí, zařazení, vyřazení dalších bodů jako bod č. 4, případně 5.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Zicha, prosím.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo, dámy a pánové, hezké odpoledne. Jenom v rychlosti se připojuji k té žádosti bodu otevření školky přes letní prázdniny, co navrhuje pan kolega Štěpánek. Můžu vám tady, nechci zdržovat, ukázat zprávy maminek, které mě žádají, aby se povedlo změnit rozhodnutí stejně jako v loňském roce, kdy jsme na to upozornili, a nakonec se školky otevřely po celé léto.

Tady opravdu minimálně po dvaceti letech se mají zavřít školky v měsíci srpnu. Já si myslím, že toto není posouvání Prahy 4 kupředu, ale hodně, hodně dozadu. A jednoznačně

nás to nestojí ani jednu korunu. Ty školky se vystřídat můžou. Výplaty zaměstnancům platíme, ať jsou doma, nebo ve školce, a jedna školka z dvaceti není opravdu žádný problém, aby byla otevřena.

Takže jenom podpora k tomuto bodu. A byl bych rád, aby došlo stejně jako v loňském roce k přehodnocení v tomto a ty školky by se otevřely.

Další můj návrh jsou dva body. Jeden doufám, že absolutně nekonfliktní. A to je stav realizace rekonstrukce v parku v ulici V Zápolí, kde od magistrátu na to máme slíbené milionové dotace. Tak v té flexibilitě té celé Rady, jak tam nechodíte a chodíte, tak bych byl rád, aby se to do konce volebního období stihlo, tak, aby nás kompetentní radní informoval o tom, v jakém je to stavu a jak se rekonstrukce tohoto parku přiblížila k realitě.

Doporučuji pro případný vkus a nějakou náplň, abyste se šli podívat na park Na Zeleném pruhu, kde jsem bojoval jak v Radě, tak na úrovni úředníků, dovolím si říct slovo nevkusu. Takže díky tomu nemáme vybetonované a vyasfaltované ulice. Máme tam krásné zpevněné pískové podloží, máme tam magnólie, kvetoucí stromy, máme tam nové oplocení u zahrádkářské kolonie. Takže opravdu, běžte se podívat na park Na Zeleném pruhu a v podobném duchu budu rád, když se opraví i další park v ulici Zápolí.

Takže je to bod č. 3 – „Stav realizace parku V Zápolí“.

A další můj bod je, přihlásil jsem se až téměř ke konci, věřil jsem, že pan Svoboda najde nějakou odvalu v sobě a že po mé minulé žádosti, aby byl zařazen bod č. 4, a to je „Stav a informace realizace projektu stavby, přípravy projektu v ulici Hudečkova“. Jedná se o stavbu pro sociální dům. Tak bych chtěl, stejně jako na minulém Zastupitelstvu, kde pro to hlasovalo 22 zastupitelů, tedy chyběl 1 hlas, aby tento bod byl dneska projednán. A žádám pana Svobodu, aby nás tady informoval o tom, v jaké je to přípravě.

Mluvit se o tom začalo v roce 2019, máme rok 2021, a po mém zveřejnění na minulém Zastupitelstvu došlo asi před dvěma týdny na Radě k novému usnesení, a to je „K úpravě obsahového zadání sociálního objektu Hudečkova“. Takže se nacházíme na úplném začátku, pan Svoboda se tomu téměř nevěnuje, bere to úplně jako nějaký vedlejšák. Ale já si myslím, že by měla být alespoň jedna nějaká viditelná činnost, kterou tato vláda v tomto volebním období udělá. Bohužel je zde evidentní, že jsme na úplném začátku.

Po mém minulém upozornění došlo k úpravě obsahového zadání, kde je evidentní – už na sociální komisi byly jasné výtky k tomu, že v jednom objektu chybí výtah, špatná zeleň, špatně nastaveno stravování, chybějící prádelna v objektu apod.

Vy jste to vůbec nebrali v potaz, vysmáli jste se tomu. Nyní jste na to přišli, museli jste udělat opravu obsahového zadání, takže, pane Svobodo, mějte tu odvalu, dneska tady vystupte a informujte nás o tomto stavu. Jestliže ani toto nebudete schopni před Zastupitelstvem dneska nějakým způsobem prezentovat a jednoduše říct, jak to máte, jaký máte cíl do konce volebního období, tak musíme navrhnout bod o vašem odvolání. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní vidím přihlášeného pana zastupitele Slaninu, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Paní starostko, děkuji za slovo. Já se musím připojit k předřečníkům. Považuji za naprosto zásadní, aby městská část zajišťovala veřejnou službu v podobě alespoň omezené kapacity mateřských škol i v průběhu letních prázdnin.

Já vím, že se tu bude neustále opakovat argument, že loni rodiče tuto možnost nevyužili. Jenomže tam si také musíme uvědomit, kdy jsme rodičům dali informaci o tom, že ty mateřské školy budou v létě otevřeny. V okamžiku, kdy se to rodiče dozví několik málo týdnů před prázdninami, tak už velká většina z nich si, jakkoli je to pro ně obtížné, finančně nevýhodné, mohou být donuceni si vzít z práce náhradní volno nebo zaplatit nehorázné peníze za soukromé zařízení, zkrátka ti rodiče už si to nějak vyřešili. Ale nevíme, za jakou cenu.

Takže argumentovat tím, že loni toho rodiče nevyužili, tak o to není zájem, tak to není třeba těm rodičům zajišťovat, to je z mého pohledu naprosto pochybené a naprosto zásadní, abychom ten bod, navržený kolegou Štěpánkem, projednali. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Nyní je podruhé přihlášen pan kolega Kutílek, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, ještě jednou zdravím. Já si dovolím jenom krátce podpořit ten návrh kolegy Kunce na projednání výstavby Metra I.D. Skutečně jde o to, Metro I.D, můžeme na něj historicky mít různé názory, ale každopádně tak, jak je dnes koncipováno, tak je jednou z klíčových páteřních tras pro budoucnost dopravy na Praze 4.

Tohle téma mimochodem musím říct, že už dlouho nebylo na komisi pro dopravu diskutováno, tak jen se vracím k tomu předchozímu bodu, kdy komise pro dopravu nemá možnost se relevantním způsobem vyjadřovat ke spoustě témat. Ale opravdu, myslím si, že by bylo dobré, kdyby Rada mohla tu výstavbu Metra I.D podpořit tím, že by tam aktivně vešla do jednání s dopravním podnikem a pomohla tam najít takové řešení, aby zejména v té oblasti stanice Olbrachtova výstavba mohla proběhnout tak, aby neobtěžovala místní občany.

Já sám pocházím z té oblasti sídliště Antala Staška, o kousek dál tedy, vím, že to téma je tam živé. Bylo by dobré, aby místní občané tam byli ubezpečeni v tom, že ta výstavba proběhne způsobem, který je bude co nejméně obtěžovat. Aby v tomhle Rada Prahy 4 aktivně pracovala s dopravním podnikem na tom, aby výstavba mohla proběhnout v pohodě, aby Metro D, tak, jak už je naplánováno a dlouho chystáno, aby ta stavba mohla v pohodě proběhnout. Takže prosím ještě jednou o podporu toho bodu, který přednesl kolega Kunc.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám děkuji, ještě vidím přihlášeného s technickou pana kolegu Štěpánka.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já jenom, prosím vás, dávám ke zvážení předsedajícím této schůze, zda neposkytnout organizačnímu a klubům teď 10 minut, protože těch protinávrhů bylo hodně, abychom se v tom vyznali. Ono to pak bude i pro hladkost toho schvalování. Ale formálně to jako návrh nedávám.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji za připomínku, jenom dodávám, že to sepisujeme, takže to bude snad v pořádku. Snažíme se, máme to i od kolegy Hrdinky v počítači, takže děláme, co můžeme, aby to bylo v pořádku.

Paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji, já bych chtěla jenom požádat potom před závěrečným hlasováním o programu jako celku krátkou 3 – 5minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji, nevidím již nikoho přihlášeného, takže tím jsme vyčerpali všechny podněty do programu. A já bych si nyní dovolila předat vedení panu kolegovi Kováříkovi, jako vždy, protože on sepisuje jednotlivé body do programu. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, paní starostko, přeji krásné odpoledne všem přítomným, dámy a pánové. A můžeme to vzít od konce, od posledního vzneseného návrhu. Pouze bych poznamenal, že jsme jakožto Rada obdrželi rezignaci

předsedkyně komise pro kulturu, náboženské společnosti a národnostní menšiny. Byla obdržena písemně. Čili tento bod již asi v tuto chvíli nemá moc smysl, protože paní předsedkyně na svoji funkci rezignovala.

Vezmu to tedy od konce. Pan kolega Zicha navrhuje jako bod č. 4 navrhnout bod „Informace o stavu přípravy a realizace projektu Hudečkova“. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se o zařazení tohoto bodu.

30 pro, 0 proti, 5 se zdrželo.

Tento návrh byl přijat.

Další návrh pana kolegy Zichy bylo zařadit jako bod č. 3 – „Stav realizace parku v ulici V Zápolí. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, 21 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

Dále návrh pana kolegy Štěpánka, který máme písemně, takže já to přečtu. „Provoz mateřských škol během letních prázdnin“, jako bod č. 4. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 20.

Tento návrh nebyl přijat.

Dále návrh pana kolegy Růžičky. Vezmu to od konce, čili jako bod č. 5 zařadit „Zprávu o fungování 4-Energetické a.s.“.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 21.

Tento návrh nebyl přijat.

Další z návrhů pana kolegy Růžičky, bod č. 4 – „Koupaliště Lhotka, pokračování rekonstrukce“. Dovolil jsem si, pane kolego, zkrátit ten název takto, jestli nic nenamítáte. Čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 18.

Tento návrh nebyl přijat.

A poslední z návrhů pana kolegy Růžičky, jako bod č. 3 zařadit bod „Redakční rada časopisu Tučňák“.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

Omlouvám se. Budeme pomalejší, aby to každý stihl. Čili ještě jednou, hlasování o bodu č. 3, nově zařazovaném – „Redakční rada časopisu Tučňák“. Návrh pana kolegy Růžičky. Hlasujeme pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 21.

Tento návrh nebyl přijat.

Máme zde návrh paní kolegyně Ballay, který nevím, jestli, ale o fungování můžeme hlasovat, i když paní předsedkyně odstoupila. Čili hlasovatelný je. Byl to návrh na „Fungování komise pro kulturu, volný čas a národnostní menšiny“. Ale vzhledem k tomu,

že paní předsedkyně odstoupila, tohle není návrh na odvolání, čili to je takto nehlasovatelné. O fungování je to hlasovatelné, čili můžeme hlasovat o tomto návrhu jako bod č. 3, po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

18 pro, 0 proti, zdrželo se 19.

Tento návrh nebyl přijat.

Nyní máme návrhy pana kolegy Kaplana, které v případě zařazení by byly vždy bodem č. 3 a zbytek by se přečísloval. Vezmu to opět od konce. Ten 1. bod je nehlasovatelný, to je „Odvolání předsedkyně pro kulturu, volný čas a národnostní menšiny“. To je již nehlasovatelné po odstoupení, čili o tom nebudeme hlasovat. Další z návrhů pana kolegy Kaplana je „Výstavba tělocvičny Bítovská, nároky vůči společnosti Vistoria a.s.“.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

19 pro, 0 proti, zdrželo se 21.

Tento návrh nebyl přijat.

Další z návrhů je „Investiční politika městské části a její principy“. Myslím, že asi část se dozvíme v rámci závěrečného účtu, ale toto je zařazení samostatného bodu. Čili kdo souhlasí se zařazením bodu č. 3 – „Investiční politika městské části a její principy“.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 1 proti, 19 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

A poslední z návrhů pana kolegy Kaplana – „Radniční časopis Tučňák a jeho fungování“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 20.

Tento návrh nebyl přijat.

Nyní máme návrh pana kolegy Kutílka. Jako bod č. 9 zařadit „Fungování komise pro dopravu“. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

18 pro, 0 proti, 17 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme přejít k návrhům pana kolegy Štěpánka. První návrh je „vyřazení písemně navrženého bodu č. 4“, což jsou části 4a) a 4b), čili vyřazení celého tohoto bodu z programu dnešního jednání.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

18 pro, 8 proti, 12 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

A dále návrh zařadit nový bod č. 4 – „Dostupnost služebních bytů pro učitele a další veřejné profese“.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, 18 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Máme návrh pana kolegy Kunce, zařadit bod „Výstavba Metra I.D, Pankrác – Nové Dvory“ jako bod č. 3.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 17.

Tento návrh nebyl přijat.

A poslední z navržených bodů návrh pana kolegy Vansy – „Aktuální stav údržby zeleně na městské části Praha 4“. Zařadit jako bod č. 10.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

33 pro, 0 proti, zdrželi se 2.

Tento bod byl přijat.

Čili bych zrekapituloval předtím, než dám krátkou pauzu, jak říkala paní předsedkyně klubu Kotvová, bych zrekapituloval, že do návrhu, tak, jak byl dán písemně, se mezi původně zařazené body č. 3 a 4 vřadí nový bod č. 4 a další body se přečíslovaly. Bude znít - „Informace o stavu přípravy a realizace projektu Hudečkova“ – tak, jak navrhoval pan kolega Zicha. Ostatní body se přečíslovaly a za původní bod č. 8, který bude nyní bodem č. 9, bude zařazen nový bod č. 10 – „Aktuální stav údržby zeleně na městské části Praha 4“. A následně bude pokračovat původní bod č. 9 jako bod č. 11. A původní bod č. 10 jako bod č. 12.

Čili nyní bych vyhlásil, máme 13:54, jestli to správně vidím, takže do 14:00, paní předsedkyně, stačí? Čili pětiminutovou přestávku, tak, jak si přála paní předsedkyně klubu Zelených a nezávislých.

(5minutová přestávka)

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik (pokr.): Já bych jenom připomněl, prosím, všem zastupitelkám, zastupitelům a účastníkům, že v sále stále platí bezpečnostní opatření ministerstva zdravotnictví. Prosím, abyste měli nasazené respirátory, nesundávali jste si je z nosu. Já vás nebudu neustále napomínat, jenom bych poprosil i ctěného kolegu Pukla, jestli by byl tak hodný a nasadil si respirátor, Oline, přes nos. Olin mě nevnímá. Děkuji. A poprosím i ostatní kolegy a kolegyně, jestli by byli tak hodní, děkuji.

Já bych vás poprosil, jestli byste byli tak hodní a vrátili se na svá místa. A zatímco se budete vracet na svá místa, tak vás poprosím, jestli byste se nemohli ztišit, abych vás nemusel překřikovat. Já vám velice děkuji. Ono to s tím respirátorem je obtížné překřikovat. Jenom připomenu znovu všem přítomným v sále, že stále platí opatření ministerstva zdravotnictví, čili prosím, respirátory nebo nanoroušky, tak, jak je to v opatření, je potřeba v sále mít trvale nasazený. A to nejen na ústech, ale i na nose.

A prosím, abych nemusel každého pak jmenovitě vyvolávat, jestli by byli všichni tak hodní a skutečně to, co říkám, dodržovali. Já myslím, že to nemám zapotřebí jmenovitě pak každému připomínat samostatně.

Já v tomto směru děkuji, jen bych zopakoval, že z protinávrhů bylo projednáno zařazení nového bodu č. 4 – „Informace o stavu přípravy a realizace projektu Hudečkova“, což byl návrh pana kolegy Zichy, který jsme odhlasovali. A nový bod č. 10, který má název – „Informace o aktuálním stavu údržby zeleně na městské části Praha 4“. Tím se původní body č. 4, 5, 6, 7, 8 přečíslovaly na body č. 5, 6, 7, 8, 9. A původní bod č. 9 se přečísloval na bod č. 11. A původní bod č. 10 se přečísloval na bod č. 12.

Jenom to připomínám a vidím, že jsme se již dokázali vrátit na místa. Nevidím paní kolegyni Sýkorovou, počkám ještě chvilku, zda se přihlásí, a můžeme přistoupit k závěrečnému hlasování o programu dnešního Zastupitelstva. Můžeme spustit hlasování. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu po takto upraveném programu dnešního jednání, který má těch 12 bodů. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

31 pro, 0 proti, 11 se zdrželo.

Já vám děkuji.

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

A můžeme tedy přistoupit k 1. bodu dnešního programu, tak, jak již tady paní starostka přečetla – složení „Návrhového a volebního výboru“. Pouze zopakuji bez titulů a stranických příslušností jména: Fikar, Wurmová, Kučera, Lacko a zapomněl jsem na poslední jméno. Kutílek. Na pana kolegu Kutílka jsem zapomněl. Omlouvám se vám, pane kolego.

Čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o usnesení k tomuto bodu č. 1, to jest složení Návrhového a volebního výboru. Nejdřív musíme odhlasovat, než se, pánové a dámy, přemístíte, čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se.

A tak, jak již někteří členové tohoto výboru začali zaujímat svá místa v zadních pozicích, tak poprosím, abyste se sešli v tomto místě a ujali se své činnosti. Zapomněl jsem říct počet, omlouvám se.

39 pro, 0 proti, zdržel se 1. Pod usnesením 15Z-1/2021.

Čili náš Návrhový a volební výbor byl zvolen a bude pracovat v tomto složení.

Bod č. 2

Návrh ke zvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4

A hned v bodě č. 2 bude mít práci, protože v bodě č. 2 se jedná o Návrh na zvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4. A poprosil bych, jenom prosím, aby bylo možné v sálu zachovávat pokud možno ticho. On ten sál má vynikající akustiku, ale na koncerty. Když vás mám překřičet, tak to úplně nefunguje. Čili paní kolegyně Wurmová se o tu jednu lavici posouvat nemusí. Pokud se dohodnete, je to zbytečné. Ale to už je na vás.

Čili bod č. 2, poprosím paní předkladatelku, paní předsedkyni bezpečnostního výboru, aby nás seznámila s návrhem na zvolení přisedící. Ale to už je bod č. 2, který je na ní. Paní předsedkyně, prosím.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Děkuji za slovo, přeji všem kolegyním a kolegům hezký den. Máte před sebou Návrh ke zvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4. Zájem stát se přisedící u soudu projevila paní Olga Ďurišová. Náš výbor pro bezpečnost tuto žádost projednal 1. 6. 2021. Usnesení z výboru máte přiloženo v materiálu.

Vzhledem k tomu, že jsme v posledních dnech paní Ďurišovou kontaktovali a že došlo k dalšímu rozvolnění situace, tak jsme se jí dovolili optat, zda by naše jednání Zastupitelstva navštívila. Vzhledem k tomu, že je již očkovaná, tak slíbila, že se na dnešní zasedání dostaví.

A já bych ji teď poprosila, respektive skrze předsedajícího, aby ji vyzval k pultíku.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, poprosím paní Ďurišovou, aby přistoupila k mikrofonu a stručně se nám představila a dala stručné zdůvodnění, proč by chtěla být přisedící u soudu. Prosím, stručně představit a případně zdůvodnit, proč chcete být přisedící soudu. Děkuji, máte slovo.

Paní O. Ďurišová: Jmenuji se Olga Ďurišová, je mi 74 let, celý život jsem chodila do práce, pomáhala jsem lidem a neumím si představit, že v tomhle období v tomhle věku bych seděla doma a nic nedělala.

Chtěla bych zase chodit někam pomáhat. Komunikativní jsem a dostavit se můžu kdykoliv, kam kdo bude potřebovat. Na projednání soudu, jestli trestního, nebo pracovně právního, je mi to jedno, já chci pomáhat lidem.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji za stručné představení a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu. Pan kolega Zicha, omlouvám se, já jsem si nevšiml, že jste přihlášen. Prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, nečekal jsem, že si vezmu toto slovo, ale bohužel musím. Já jsem 7 let zastupitel. A chtěl bych říct, že takovouto odvalu, jakou zažívám teď v tento moment jsem za 7 let tady nezažil.

Tuto žádost paní přisedící k soudu jsme projednávali na výboru pro bezpečnost. A já bych vám chtěl sdělit, že jsem byl jediný, kdo pro vás hlasoval. A měl jsem k tomu jasné důvody. Váš životopis, váš elán a doporučení stanovisko předsedkyně obvodního soudu mluvilo jasně. Viděl jsem v tom tu vaši energii, ten váš elán, to, co jste přesně tady řekla, jsem já řekl na výboru pro bezpečnost, protože takovýchto aktivních občanů, kteří nechtějí sedět doma, ale chtějí se zapojit do kolektivního rozhodování, bychom rozhodně bránit neměli.

A kdyby někdo chtěl hlasovat proti tomu, má k tomu nějaké důvody a otázky, tak byste na tom výboru měla být. Bylo mi řečeno, je to zbytečné. Kolega Hroza, který se tam teď schovává za mikrofon, měl takové dorazy, které vám teď tady vznesu, abyste nám na to mohla odpovědět.

To jednání bylo veřejné a je z toho udělaný zápis, takže já tady za ty odvážlivce řeknu ty dotazy. A jestli je to pravda, tak vás třeba neodhlasujeme, půjdete domů a budete vědět, proč jste nebyla zvolená. Ale tady to mlčení a neodvaha se vás na to zeptat, mně přijde velmi špatné.

Takže já se vás tady za kolegy ptám, proč a z jakého důvodu jste pomáhala legalizovat občanství ruským občanům, kteří pobývali na území České republiky? A jaký je váš vztah ke Státní bezpečnosti, jelikož vaše pracovní úvazky po celý život byly v organizacích blízké tomuto typu, tak jestli jste někdy spolupracovala. Máte čisté lustrační osvědčení, ale chci, abyste to tady jasně sdělila. A jaký byl váš přesný důvod legalizace občanství pro občany Ruské federace na území České republiky? Děkuji a věřím, že dnes budete schválena.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, tak vás ještě poprosím, paní kolegyně Ďurišová, jestli chcete odpovědět panu kolegovi Zichovi, prosím. Prosím, můžete odpovědět panu kolegovi.

Paní O. Ďurišová: Já jsem 32 let pracovala jako sekretářka ve Škoda Exportu, který vyvážel 93 % těžkého průmyslu Československé republiky. Tak to mě nikdo z nějaké spolupráce podezřívat nemůže. Pak jsem byla na cizinecké policii, když jsem jako sama

s dvěma dětmi nemohla najít práci a měla jsem jazyky. Tam jsem pracovala na informační lince jako civil. Tak také mě nikdo z ničeho nemůže podezřívat.

A pak jsem 10 let pomáhala v jedné ruské firmě s pobytem Rusů tady, když tady si žádali o prodloužení pobytu nebo o trvalý pobyt. A chodila jsem s nimi napřed na cizineckou policii, pak to byl odbor azylové a migrační politiky, když dávali žádosti na finančák, na sociálku nebo na poštu. To je jediná moje spolupráce. Nikomu jsem nepomáhala legalizovat občanství, na to já jsem vůbec žádné oprávnění neměla.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já děkuji za slovo. Poslední rok bylo v zásadě poměrně obtížné tyto žádosti projednávat, protože minimálně ve stavu nouze byly možnosti samosprávy komunikace s veřejností přímo na místě velmi omezené. Byť i v tom nouzovém stavu platily výjimky pro práci samosprávy. V tom stavu, který máme dnes, tak už samospráva je z toho vyňata a může fungovat tak, jak funguje normálně, s nějakými opatřeními jako roušky a další věci.

Já jsem rád, že bezpečnostní výbor byl jeden z těch výborů, který se scházel po celou dobu pandemie. Já si myslím, že patříme mezi ty v tomto případě ne profese, ale mezi tu část společnosti, která musí fungovat i v tom stavu, který nás třeba může ohrožovat.

Takže z toho pohledu jsem z hlediska toho obecného fungování spokojen. Na druhou stranu tento případ ukazuje, že asi bude dobré k tomu systému přizvávat žadatele nebo kandidáty o tuto funkci přímo na komisi. Protože zaprvé z komise se zapisuje jenom výsledek hlasování, nezapisuje a nezveřejňuje se záznam jako tady. To není žádná kabinetní politika, ale u těchto věcí je potřeba se ptát. Je potřeba především uchazečům možnost dát otevřeně odpověď, aniž by se museli nějak cenzurovat vůči budoucímu záznamu atd. Je to zkrátka důstojnější.

Takže já se ani tady nebudu ptát a nebudu opakovat ty námitky, které zazněly. Na druhou stranu říkám otevřeně, že z té debaty vyplynulo, až tedy na jednoho zastupitele, který se tady k tomu přihlásil, poměrně jednoznačně, že buď zástupci v komisi, nebo celé kluby tuto nominaci nepodporují.

Vzhledem k tomu vysvětlení na začátku to nebudu dál rozpitvávat, na druhou stranu se k tomuto názoru hlásím. A zároveň poprosím kolegyni Michkovou, abychom obnovili to zvaní na komisi. Já úplně chápu, proč to nebylo a nekritizuji to, ale abychom se k tomu vrátili, abychom měli už třeba v takovýchto případech jasněji a aby to pro toho člověka, který třeba bude odmítnut, bylo důstojnější. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Rozumím tomu, že otázky by měly zaznívat přímo na výboru. A pan kolega Kunc je přihlášen.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji mockrát za slovo. Já se omlouvám, mně to už je teď po vystoupení mého kolegy Petra Štěpánka trochu jasnější. Já jsem se chtěl jenom zeptat, v té důvodové zprávě se říká, že výbor doporučuje pro zvolení do funkce příslušící kandidátku. Tak jak to tedy je? Jestli se výbor shodl na tom doporučení, nebo ne? Nebo kde je chyba, proč se v té důvodové zprávě říká, že tam je to doporučení? Děkuji. To je asi otázka na paní Michkovou, na paní předsdkyni.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A protože už nikdo není přihlášen, tak uzavírám diskuzi a prosím paní předsdkyni o závěrečné slovo, v kterém jistě vysvětlí, o čem se hlasovalo a jak to hlasování na výboru dopadlo.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: My jsme vedli i na výboru pro bezpečnost právě debatu s tím, že definitivní a poslední slovo, a vlastně také kompetenci o tom rozhodování, kdo se stane přisedícím u soudu, je právě Zastupitelstvo městské části. Možná to usnesení zní trochu nešťastně, ale znovu opakuji, definitivní rozhodnutí je na Zastupitelstvu MČ Praha 4, a proto je i tento návrh vám tady předkládán.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, čili zaznělo, jak hlasoval bezpečnostní výbor. A nyní bych poprosil náš Návrhový a volební výbor, aby se ujal volby. Máme standardní mechanismus volby. Jen upozorňuji, že vzhledem k tomu, že paní kolegyně Sýkorová se nahlásila na online 24 hodin dopředu, tak nemáme zprovozněnou tajnou volbu pro ni, tak v tomto bodě bude bohužel hlasovat o jednoho zastupitele méně, čili 42 bude v tajné volbě hlasovat. Čili poprosím Návrhový a volební výbor, aby se ujal své práce a provedl nás tajnou volbou.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Dobrý den, budeme hlasovat o bodu č. 2, usnesení 15 – Z 2/2021. Bude to tajnou volbou a bude se hlasovat o bodu, jak byl předložen na programu. My budeme postupně číst po jménech a v místě, kde jako obvykle bývá tajná volba prováděna, tak se budou jednotliví zastupitelé a zastupitelky dostavovat. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, čili prosím, ujměte se vyvolávání jednotlivých hlasujících a místo ve volbě je stále stejné, ano. Je zahájena volba. Ještě jednou k proceduře. Ve volební místnosti bude vydán hlasovací lístek, na kterém zakroužkujete buď pro, nebo proti. Tento hlasovací lístek vám vydá volební výbor, který následně sečte hlasy, stejně jako vždy při volbě přisedících, a následně oznámí výsledek. Čili prosím, abyste se ujali vyzývání. A vzhledem k tomu, dámy a pánové, z výboru, že nemáme pultík vepředu, tak prosím, pojděte použít můj mikrofon k vyzývání jednotlivých hlasujících.

Ještě další technická. Myslím, že to bylo už úplně jednoznačně vysvětleno, tak já už nevím, co bych na tom ještě vysvětlil víc. Pan Kaplan, pokud chce ještě nějaký dotaz.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Technickou za paní Sýkorovou. Jak bude hlasovat paní Sýkorová?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Také zaznělo, vy jste mě neposlouchal, pane kolego. Protože byla přihlášena až 24 hodin před jednáním Zastupitelstva, čili není zajištěn mechanismus, ani není možné ho zajistit. V tuto chvíli není diskuze, zahájili jsme volbu, prosím Návrhový výbor, aby se ujal této volby. Prosím, pusťte volbu a pracujte. Prosím, pane předsedo. Prosím Návrhový výbor, aby začal vyvolávat jména.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Já jenom ještě pro upřesnění. Hlasovací lístek má jedno jméno, takže hlas pro se zakroužkuje, kdo bude proti, nekroužkuje. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, tím pádem je to jasné. Kdo hlasuje pro paní Ďurišovou, zakroužkuje, kdo hlasuje proti, nekroužkuje. A odsud samozřejmě vyzvat...

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji panu předsedajícímu. Já tady s dovolením z tohoto místa budu zvat postupně v abecedním pořadí všechny kolegyně a kolegy k volbě ve volební místnosti.

Takže první je kolegyně Verona Ballay.

Následuje kolega Jiří Bendl.
Budu to číst, s dovolením, bez titulů.
Následuje kolegyně Klára Cingrošová.
Kolega Viktor Derka je omluven, pokud správně chápu.
Následuje paní kolegyně Jaromíra Eismannová.
Pan kolega Fikar je v místnosti.
Dále kolega Jan Hora.
Kolegyně Hana Horálková.
Pan radní Tomáš Hrdinka.
Pan místostarosta Michal Hroza.
Pan radní Jan Hušbauer.
Pan kolega Tomáš Chaloupka.
Pan kolega Adam Jaroš.
Paní kolegyně Marie Jelínková.
Pan kolega Tomáš Kaplan.
Paní kolegyně Iva Kotvová.
Pan místostarosta Zdeněk Kovářík.
Paní kolegyně Aneta Krajcová.
Pan kolega Ondřej Kubín.
Kolega Petr Kučera je v místnosti.
Kolega Daniel Kunc.
Moje maličkost se dostaví následně.
Pan kolega Radek Lacko je také v místnosti už.
Paní starostka Irena Michalcová.
Paní kolegyně Lucie Michková.
Pan radní Jaroslav Míth.
Paní kolegyně Jaroslava Mörwicková.
Pan radní Patrik Opa.
Kolega Paris je omluven.
Pan kolega Orgeld Pukl.
Paní kolegyně Alžběta Rejchrtová.
Paní kolegyně Petra Rejchrtová.
Kolega Ondřej Růžička.
Kolega Jan Slanina.
Kolegyně Jana Svatá.
Pan Josef Svoboda.
Paní kolegyně Vladimíra Sýkorová.
Pan kolega Petr Štěpánek.
Pan radní Filip Vácha.
Pan kolega Tibor Vansa.
Pan kolega Josef Vlach.
Paní kolegyně Wurmová už je na místě.
Pan kolega Zdeněk Ziegler.
Pan kolega Lukáš Zicha.
A last, but not least, paní kolegyně Jitka Zykánová.

Tak vám děkuji, volební místnost je otevřena, oznámíme, až bude volba uzavřena.
Díky.

Pardon, ještě poslední výzva případně pro hlasující, budeme uzavírat volební místnost.
Ještě se tam několik kolegů nedostavilo. Tak poslední výzva, než uzavřeme hlasování. Díky.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Takže já vás poprosím opět do sálu. Návrhový a volební výbor již dosčítal. Poprosím jak naše kolegy, co jsou na balkóně, aby se ujali svých míst v sále, tak i naše kolegy v předsáli, aby se vrátili na svá místa. Ještě chvíli počkám, než to kolegyně a kolegové zvládnou. Poprosil bych, aby se kolegové ztišili. A poprosil bych volební a návrhový výbor o sdělení výsledků hlasování, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Bylo vydáno 41 hlasovacích lístků, odevzdáno rovněž 41. Platné hlasovací lístky 38, neplatné 3. Počet hlasů pro kandidátku Olgu Ďurišovou bylo 7.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili paní Ďurišová nebyla zvolena přisedící soudu. A já bych předal řízení schůze zpět paní starostce, protože další bod předkládám já. A ještě technická pan kolega.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo, skutečně se jedná jenom o technickou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Vydržte ještě chvíli. Milé dámy, prosím ticho. Prosím klid. Ticho, teď prosím.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji. Skutečně se jedná pouze o technickou. Já jsem to ještě rychle konzultoval. A to, že jsme neumožnili naší kolegyni Vladěce Sýkorové hlasovat, je podle všeho v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu, že ta volba dopadla, jak dopadla, tak není potřeba to opakovat, ale chtěl bych poprosit, jestli bychom v případě, že se ještě někdy dobereme personálních voleb a budeme mít někoho účastného online, jestli by mohl předsedající rovnou navrhnout procedurální hlasování o tom, že budeme hlasovat aklamací. Aklamace totiž toto řeší.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, to samozřejmě nikdo nenavrhoval, tak to nebylo automaticky hlasováno. Jinak samozřejmě máme zajištěný mechanismus, který ale funguje 24 hodin dopředu. Protože jsme se bohužel o účasti online dozvěděli ve výrazně kratší době, již nebylo možné zajistit.

Ještě pan kolega Štěpánek chtěl do zápisu.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Žádám o možnost uvést do zápisu, tak, jak mi umožňuje jednací řád, takže se nehlásím do diskuze, ale využívám jenom svého práva zastupitele. Aby to dávalo smysl, tak mi dovoluji dvě tři věty zdůvodnění.

Samozřejmě jedna možnost je tak, jak navrhuje kolega Hora. Druhá, jestliže jsme se už rozhodli postupovat podle jednacího řádu a mít volbu tajnou, tak musíme najít takové technické prostředky, abychom umožnili hlasování všem zastupitelům. Protože v případě volby máme jednoznačně rovné hlasovací právo a nemůže být někdo z technických důvodů vynechán. To je také zásadní nedostatek té úpravy, kterou jsme přijali v důsledku pandemie.

Takže můj názor je, že toto hlasování nebude platné, ale to do zápisu nedávám. Já tam, prosím vás, dávám následující věty. Nemusíte si je poznamenávat, já je dám písemně organizačnímu a budou v zápisu.

Takže ta moje žádost o uvedení do zápisu je: „V tajné volbě nesmí být hlasovací právo upřeno žádnému zastupiteli. Technické podmínky hlasování musí být takové, aby umožnily hlasování i zastupitelům účastnícím se schůze distančně.“ Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a tím jsme tedy uzavřeli bod č. 2. A protože bod č. 3 předkládám já, tak vracím slovo paní starostce, abych mohl předkládat další materiál. Prosím, paní starostko.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže děkuji a ještě jednou bych se chtěla přidat k panu Kováříkovi k tomu, že vás moc prosím, zdá se mi, že ta akustika dneska opravdu nestojí za moc. Strašně špatně slyším většinu z vás. Vidím, že tady Mgr. Kotvová souhlasně kývá, tak jsem moc ráda. Já vás prosím o maximální ticho v sálu, protože skutečně, kdybyste neměli ty roušky, tak budu odezírat, ale je to velice náročné. Takže moc vám děkuji.

A nyní tedy přecházíme k bodu č. 3. A to je „Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu MČ Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření - závěrečný účet MČ Praha 4 za rok 2020“. A požádám pana kolegu Kováříka.

Bod č. 3

Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2020

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, paní starostko a ještě jednou přeji příjemné odpoledne.

Závěrečný účet městské části je vždy poměrně tlustý materiál. Věřím, že jste jej všichni do hloubky nastudovali. Já vás dlouho nebudu zdržovat, protože to mé slovo stejně bude následně přerušeno interpelacemi. Předpokládám, že to nestihneme, ale jen pár stručných dat, tak, abych vás nezdržoval příliš dlouho.

Rozpočet skončil v loňském roce 88 milionů Kč, což je poměrně vysoký přebytek, který má ovšem čtyři různé důvody. Jeden je systémový, kde roku 2020 došlo k tomu, že prostředky, které máme „úzetově“ vázány na granty z bývalých prostředků z hazardu, protože jsme získali na hlavu poměrně vysoké prostředky tou změnou v minulém volebním období, tyto prostředky postupně rozpouštíme do sportovních grantů, ale v loňském roce jsme museli tyto všechny zahrnout do rozpočtu. Tím pádem jsme je neutratili, samozřejmě je budeme převádět do roku 2021.

Čili jeden důvod tohoto vysokého přebytku je systémový. Druhý důvod je úsporný. Víte, že městská část hospodaří konzervativně. A protože zima v roce 2020 nebyla nijak zásadní, tak nespotřebované finanční prostředky na doplacení energií jsme nikde nerozházeli, ale ušetřili.

Třetí důvod je spíš naší chybou, protože jsme loni nedokončili víc než třetinu oprav chodníků, takže ty prostředky nám zbyly a převedli jsme je do letošního roku.

A čtvrtý důvod byl nečekaný. My jsme počítali se zvýšenými výdaji z hlediska pandemie, která loni probíhala plnou silou. Letos také v těch prvních měsících ještě, ale nakonec v prosinci se stala ta věc, že stát nám proplatil všechny výdaje v sociální, zdravotní i školské oblasti. To, co jsme původně v předchozích měsících zapojili my sami, tak nám v plné výši bylo refundováno. A tyhle dotace, které ze státu putovaly všem organizacím, nám refundovaly, co jsme použili naše prostředky. Ty prostředky jsme pak následně samozřejmě na nic nerozházeli, tím pádem se nám podařilo dosáhnout vyššího přebytku.

Část toho, jak jste si všimli v materiálu, zapojujeme do letošního roku, protože letos už dotace na pandemii od města nedostaneme. A od státu ve ztenčené míře. Čili to jenom k vysvětlení k tomu, proč ta částka je poměrně vyšší, než jsme zvyklí.

Měl-li bych okomentovat jednotlivé části, tak začnu nejprve tím, jak hospodařily naše organizace. Většina našich příspěvkových organizací hospodařila s kladným výsledkem. Měli jsme tam pár organizací, které z hlediska specifik k roku 2020 měly výsledek záporný, ale byl dokryt vlastní činností nebo vlastními zdroji. Pouze dvě organizace jsme řešili z hlediska

vztahu k městské části. Jednu z hlediska změn, ke kterým v ní došlo, což byla Základní škola Jeremenkova, kde jsme to řešili specificky. Víte, že tam se potýkali z pozůstatky z minulého fungování.

A druhý v Jižní, kde pan ředitel úplně neodhadl konec roku a museli jsme to pak řešit ve výsledku. Jinak všechny ostatní organizace jsme vyřešili.

Co se týká již diskutované, nebo informace o zveřejňování, děkuji v tomto směru panu kolegovi Kuncovi. Tak, jak papírové vývěsky a úřední desky si člověk zkontroluje, když jde okolo nich před vstupem do radnice, tak se přiznám, že jsem nezkontroloval elektronickou vývěsku, kde sice byl závěrečný účet vyvěšen, ale byl vyvěšen pod matoucím názvem čísla usnesení, nikoli pod vlastním názvem materiálu. V tomto směru se chci omluvit za chybu, která nastala. Sice bylo vyvěšeno, ale v té elektronické verzi výrazně hůře dohledatelné.

K obsahu toho materiálu bych z hlediska příjmů chtěl krátce okomentovat situaci, která nastala v loňském roce z důvodů zejména pandemie. Nebyly naplněny místní poplatky, protože poplatek ze vstupného ve chvíli, kdy se nemohly konat akce, které byly nařízeními vlády zakázány, tak samozřejmě ze vstupného nebyl naplněn poplatek. Dále nebyl naplněn poplatek z ubytování, což souvisí s tím, že z hlediska nouzového stavu a dalších opatření samozřejmě ubytování bylo výrazně uzavřeno. Většina zařízení byla uzavřena.

A nebyly naplněny zábory veřejného prostranství. Nás, jakožto Prahu 4, to až tak úplně nezasáhlo, ale zejména centrum města v tomto směru bylo zasaženo poměrně významněji, protože tam ty poplatky tvoří významnější část.

Nepodařilo se nám v loňském roce naplnit správní poplatky, protože úřad fungoval v omezeném rozsahu, což znamená, že ne všechny činnosti, které jsou zpoplatněny, jsme mohli učinit v dostatečně velkém rozsahu. Zejména občanky, pasy apod., což je poměrně slušný příjem ze správních poplatků, tak jeli v omezeném rozsahu.

Naopak byly loni překročeny sankční platby, ať už to nazývá někdo odpustky za špatné parkování v zóně placeného stání, kde bylo vybráno víc než dvakrát tolik, než jsme plánovali.

Došlo také k nárůstu dotačních peněz, a to významnému nárůstu, jak jsem již hovořil, k přebytku. Loni jsme získali výrazně více dotačních peněz na sociální oblast, na školství, na zdravotnictví, což ovšem všechno byly jednorázové peníze související s průběhem pandemie. Jak jsem hovořil, tyto peníze významně nahradily naše vlastní zdroje, které budeme moct použít do budoucna.

Co se týká výdajů, stručně okomentuji. Jestliže třeba provoz školství naplnil výdaje standardně na cca 96 % a podařilo se dosáhnout toho, že školství nemuselo čerpat rezervy i v tom poměrně specifickém provozu online, tak samozřejmě problém byl v oblasti kultury a sportu. Díky tomu, že byly akce zakázány, tak jsme rozpočty naplnili na 39 a 28 %.

V oblasti životního prostředí z hlediska provozu víte, že jsme loni poměrně pracně řešili nového dodavatele na údržbu zeleně. Předchozí dodavatel v podstatě zbankrotoval. Doufám, že jím nebudu napaden, protože on to nazývá jinak, ale myslím si, že to je vcelku asi objektivní název. Když tak si to vysvětlím, protože si myslím, že toto slovo je v tomto směru namístě. Tak jsme přesto provozně dokázali většinu toho uskutečnit. Samozřejmě za cenu určitých časových zpoždění, protože tam byly problémy, které se v čase posouvaly.

Jen bych prosil pana kolegu Mítha, jestli by byl tak hodný a nerušil mě, když se snažím dát úvodní slovo. Já chápu, že ho to netrápí, ale strašně špatně se hovoří.

Co se týká dalších výdajů, tak v dopravě jsme nesplnili výdaje loňského roku. Což bylo dáno jednak dopady pandemie z pohledu dopadů na investice a zejména na opravy. A pak také tím, že jsme samozřejmě nemuseli uplatnit výdaje na zimní službu, protože v loňském roce v podstatě žádná zimní služba téměř nebyla, protože zima byla mírná.

Chtěl bych upozornit na dvě drobnosti, které jste si možná všimli. V příloze 1c tohoto materiálu je ve dvou případech chybně uvedeno celkové procento naplnění výdajů...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Promiňte, já musím přerušit jednání. Já bych opravdu chtěla tady první tři řady napravo ode mě požádat, aby se nebavily. Bavíte se po celou dobu toho, co pan Kovářik má úvodní slovo k tomuto materiálu. A skutečně to nesmírně ruší. Já vám za to velice děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Já věřím, že to každý nastudoval, takže možná ho nudím. Já tomu rozumím. Budu se snažit být rychlejší.

Jen jsem chtěl upozornit, že v té příloze 1c máme ve dvou případech v celkovém součtu jakoby sečtena procenta plnění za běžnou a kapitálovou činnost. Toto samozřejmě je již opraveno, ale ten, kdo dostal materiály a pečlivě je četl, tak si všiml, že ta procenta u těchto dvou řádků nesedí.

Ekonomická činnost skončila v loňském roce 54,4 milionů Kč. Tento zisk z části použijeme ve formě daně, kterou odvádíme městu a následně se nám v srpnu vrací, použijeme na úhradu pronájmu objektu, kde sídlí radnice. A zbytek samozřejmě je zdrojem pro investice městské části.

Víte, že jsme již omezili významně prodeje. V loňském roce jsme prodali za méně než 50 milionů. Postupně snižujeme úroveň prodejů, tak, jak postupně transformujeme hospodaření městské části tak, aby bylo zcela nezávislé na prodeji majetku. Jde to samozřejmě pomaleji, než by člověk chtěl, ale od roku 2015 jsme tu naši závislost na prodeji z větší části odbourali.

Výnosy z nájmu se dařilo plnit i v loňském nelehkém roce. V podstatě se dá říct, že nám zásadním způsobem nenarostly ani pohledávky a osvědčily se poskytované slevy některým podnikatelským subjektům, které měly zavřeno.

Naše akciové společnosti, kde jsme stoprocentním vlastníkem, skončily v opačných výsledcích. Zatím co 4-Majetková a.s. skončila v zisku přes 4 miliony, tak 4-Energetická a.s. skončila 5,8 milionů ve ztrátě, což je v podstatě ale řízený proces, protože jinak bychom museli výrazně navýšit ještě ceny pro konečné uživatele. Což by bylo za rámcem srovnatelných cen ostatních subjektů.

Promítá se tam i tam věc, že jsme nepromítli veškeré uplatnitelné náklady do cen, co souviselo s tím, že došlo v průběhu roku k účetnímu nezaúčtování těchto nákladů tak, aby se uplatnily do ceny. Což je zpětně obtížné udělatelné, aby se samozřejmě naši odběratelé mohli bránit.

Co se týká materiálu, tak jeho součástí je standardně přezkum hospodaření. Přezkum hospodaření na Praze 4 proběhl, dělalo ho město. Máte v materiálu zprávu ze závěrečného přezkumu opatření uplatněnu. A byla nám nalezena jedna chyba, kdy v oblasti OŽPADu byly pozdně vyvedeny zrealizované investice z účtu 042, což je účet realizace investic, na finální účet majetku, z kterého se pak činí odpisy. Došlo tam k půlročnímu zpoždění. Čili k této chybě se pak váží opatření, která máme v materiálu ke schválení, tak, abychom byli schopni na to reagovat.

A teď už jsme u informací k tomuto materiálu. Já bych ještě jenom stručně okomentoval, na co použijeme ty peníze v letošním roce, což si myslím, že je podstatná věc. Je to v materiálu uvnitř uloženo, já najdu příslušnou přílohu, abych vám mohl ocitovat ty nejzásadnější položky. Samozřejmě že je většina z vás zná, ale přesto si dovolím některé z nich zde ozřejmit.

Užijeme ty prostředky v provozní části na chodníkový program a opravy chodníků. Na již dneska zmiňované schody na Roztylském náměstí pod kostelem. Sice se nepodařilo doložit vlastnictví, ale provozní opravu si můžeme dovolit, protože ta jde přímo do nákladů. Investice samozřejmě souvisí s vlastníkem majetku.

Další část peněz půjde na malování v našich školách. Víte, že vždycky, pokud zjistíme, že skončíme v lepším výsledku, tak přilepšíme našim školským organizacím, aby jejich prostředí bylo příznivější.

Samozřejmě přesouváme peníze v rámci „úzetu“ 98 na dotační programy ve školství. Ale to je v podstatě technická záležitost, akorát ji musíme činit, protože se změnila metodika. Tak ji budeme přesouvat meziročně, dokud tyto částky z hazardu z minulých let nespotřebujeme.

Navyšujeme prostředky na péči na veřejnou zeleň. Doplnujeme peníze k dotacím na retenční nádrže v rámci našeho spoluplnění. Plus část použijeme na vylepšení příjmů zaměstnanců, zejména těch, kteří v rámci pandemie vykonávali činnosti nad rámec svých běžných povinností.

Plus tam máme peníze na krizová opatření pro letošní rok. Protože na krizová opatření pro letošní rok již nedostaneme novou dotaci. Čili z peněz loňského roku ušetřené peníze z části použijeme na tato opatření.

Značnou část peněz, přestože patří provozu, použijeme na vylepšení investic. Čili dokládáme peníze na rekonstrukci objektu Filozofská, kde ale musíme ještě doprojednat, uvidíme, jestli se nám to podaří, dotaci města. Protože víte, že Filozofská je poslední škola, která neprošla po roce 1989 kompletní rekonstrukcí. Čili to nebude za malé peníze. A jenom z našich peněz bychom to neutáhli, čili v tomto směru chceme spolupracovat s panem radním Šimralem na to, abychom to udělali společně. Aby část peněz šla z městského školství a část doložíme z našeho. Tady jsou ty naše peníze už doloženy. A budeme žádat a žádali jsme už a budeme se snažit získat peníze z druhé strany.

Doložili jsme peníze na školní kuchyni ve Školní. Čili základní škola bude mít v letošním roce dokončenou rekonstrukci kuchyně. Rozšíření kapacit tak, jak jsme rozšířili tuto školu o 1. stupeň historické budovy.

Rádi bychom zahájili rekonstrukci kuchyně v Poláckově, ale to také závisí na tom, jak se nám podaří dohodnout s panem radním městským pro školství, protože to z našich prostředků pouze samotní neutáhneme.

Přidali jsme potřebné peníze na rekonstrukci bytů a půdní přestavby v objektech, co byl dříve úřad zde na Tábořské. Jsou tam doloženy prostředky na chráněné bydlení V Mokřínách, kde se to bohužel ovšem časově posouvá. A dneska budeme diskutovat o projektu Hudečkova, kam se snažíme doložit a nastrodat prostředky postupně, tak, aby tam náš díl – samozřejmě větší díl bude muset jít z dotací, abychom ten náš díl měli dopředu uspořený.

Vzal jsem pouze ty nejvýznamnější položky, které zde jsou. Nebral jsem samozřejmě všechny jednotlivě. Rád samozřejmě zodpovím veškeré dotazy, které k tomuto materiálu budou, protože si myslím, že jsem nemohl v úvodním slovu zmínit úplně vše. Je to přece jen hodně tlustý materiál.

Já vám děkuji za pozornost a těm, na které jsem byl příliš dlouhý, se omlouvám. Žil jsem v domněn, že přece jen bych k tomu měl alespoň základní slovo dát.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji předkladateli a otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první přihlášený je pan kolega Kunc. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já mám příspěvek, který asi bude spojený z těch dvou příspěvků, a nevím, jestli to stihneme. Navrhuji tedy dát teď slovo občanům, občanské interpelace, a pak pokračovat, abychom to měli ucelené. Děkuji.

Interpelace občanů

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, já jsem právě sledovala, kolik z vás se přihlásí do diskuze, protože jsme začali jednat až ve 13:05, sleduji hodinky, nebojte, takže pokud navrhuje, tak já klidně tento bod ráda přeruším a dám přednost občanům. Pokud není nikdo proti, já věřím tomu, že všichni souhlasí. Děkuji vám za ten návrh a já se k němu připojuji. Takže v tuto dobu přerušuji jednání tohoto bodu a máme zde přihlášeny občany. Jako první je přihlášena paní Hana Panochová. Interpelovaným bude pan kolega Kovářik a obsah interpelace zní: „Rekonstrukce Tábořské ulice“. Prosím, máte slovo.

Občanka H. Panochová: Dobrý den. Dovolte mi, abych vyjádřila upřímné zděšení nad proběhlou rekonstrukcí Tábořské ulice, která nám má velice připomínat 80. léta minulého století, a ne ulici ve městě v roce 2021.

Bohužel realita je velice smutná. A je mi moc líto, že osobní automobilová doprava a doprava v klidu se staly pro některé zástupce města symbolem fungujícího města, aniž by znali pravý význam města v celém svém urbanistickém kontextu, tzn. města pro lidi.

Rekonstrukce Tábořské ulice má velice negativní dopad na pěší dopravy a cyklistickou dopravu a projevuje se absencí jakéhokoli kvalitního veřejného prostoru. Co se týká pěší dopravy, jak je možné, že nebylo zrealizováno celkem 10 přechodů oproti původní studii? Jak je možné, že na dětské hřiště na náměstí Generála Kutlvašra nevede žádný přímý přechod, nebo jste prodloužili pěší spojnici na metro Vyšehrad?

Kde jsou všechny ty stromy z původní studie? Můžete lidem vysvětlit, jak se mají dostat např. ze zastávky tramvaje Kotorská, když chybí přechod i chodník v ulici Na Pankráci? Nešťastná křižovatka v Lounských nebo falešné rameno s auty vjíždějícími na chodník. Interval 12 sekund, který nestačí k překonání 19 m dlouhé silnice. Bodů je celkem 45 a jsou přílohou této interpelace a budou vám zaslány.

A velice vás všechny v koalici prosím, nejen pana Kovářika, jako zodpovědného za tuto rekonstrukci, až tady dnes skončíte, projděte si pěšky celou ulici, nenasedejte do svých aut, projděte se párkrát přes bariérové přechody, které zůstaly, nebo ty chybějící, a zastavte se v domnělém stínu neexistujících stromů. Zeptejte se té tisícovky žáků škol a školek v okolí a jejich rodičů, jak nepříjemné prostředí jste jim svým rozhodnutím vytvořili a ve kterém musí vyrůstat.

Tím se dostáváme k přechodu před školou v Tábořské ulici. Tento 11,5 m dlouhý přechod, o kterém se již roky hovoří a všichni dlouho volají po jeho změně, zůstal bohužel ve svém původním stavu. Bariérový, nebezpečný a nepřehledný.

A argument přítomnosti policie není relevantní, protože to není dlouhodobé koncepční řešení a funguje jen v těch pár ranních minutách, a to ještě s obtížemi. Na tento přechod bylo již v roce 2016 vydáno stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kdy bylo odborem dopravních agend po projednání s Policií ČR a Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy vydáno rozhodnutí o úpravě dopravního značení v rámci akce „Bezpečná cesta do školy“ spolku Pražské matky, respektive dnes Pěšky městem.

Nakonec, vzhledem k souběhu práce na studii Tábořské ulice Institutem plánování a rozvoje, nebyla oprava realizována s tím, že bude problematické místo vyřešeno v rámci celkové studie. Studie ale bohužel nebyla při rekonstrukci tramvajové...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já se vám velice omlouvám, ale máte jako občan na příspěvek 2 minuty, překročila jste hranici 3 minut.

Občanka H. Panochová: Já to zkrátím. A studie nebyla vůbec při rekonstrukci tramvajové tratě a ulice vůbec zohledněna a nebylo zrealizováno ani původní stanovení úpravy pozemních komunikací.

Výsledkem je, že ani 7 let po jasné formulaci problémů a celých 5 let po vydání úředního stanovení s termínem realizace 2017 nedošlo na zmíněném přechodu k žádné změně k lepšímu. A žáci, kteří participovali na úpravě problémového místa, jsou již dávno ze školy venku.

A já se ptám, kde je ta stavební úprava? Na co zde čekáte? Na smrtelnou nehodu? Opravdu vám ty životy dětí, pane Kováříku, jsou úplně lhostejné? A co se stalo s dalšími schválenými projekty Bezpečné cesty do škol v této lokalitě? Jako architekt a urbanista s více jak 15letou praxí navrhování měst, jako matka předškolních a školních dětí a především také jako členka spolku Probuďme Nusle, kde kvalitní veřejný prostor si klademe jako prioritu a budeme za něj nadále bojovat, tak jako zakladatelka skupiny Nuselských matek vás žádám o odborné zdůvodnění výsledné podoby realizace rekonstrukce Tábořské ulice, o odpovědi na již vyřčené otázky a o vyjádření se ke všem 45 bodům, které jsme našli v nesouladu s bezpečností pěšího a cykloprovozu nebo v přímo provozu s jasnou čitelností, fungování a hierarchií veřejných prostorů.

Dále vás prosím, aby bylo urychleně vydáno řešení přechodu před školou...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Promiňte, ale já vás musím zastavit. Máte 2 minuty, mluvíte 4 minuty 35 sekund.

Občanka H. Panochová: Poslední věta, končím.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já jsem vás upozornila a upozorňuji vás podruhé.

Občanka H. Panochová: Dále vás prosím, aby bylo urychleně vydáno řešení k přechodu před školou...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Tím, že budete víc křičet, nic nedokázete. *(Odpojený mikrofon, křik, potlesk.)*

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: (Bez mikrofonu) ...v průběhu dávám návrh, aby byla prodloužena doba příspěvku o 5 minut. Prosím, aby to bylo dáno do hlasování. Odteď o 5 minut.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme po zaznění zvukového znamení, pro, proti, zdržel se.

20 pro, nikdo proti, zdrželo se 7.

Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Pokračujeme odpovědi interpelovaného. Prosím pana kolegu Kováříka.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já budu velmi stručný. Můžu? Já budu velmi stručný. V tomto sále proběhla tři velká setkání. Kromě toho jedno velké setkání v kempu na IPRu. Někteří z přítomných byli účastní minimálně v tom kempu, ti si je pamatují. A není to akce městské části, je to akce hlavního města Prahy. Paní Panochové

samozřejmě odpovím písemně, protože ta interpelace byla dlouhá a zde bych vás v tuto chvíli zdržoval. Čili bude to písemná odpověď. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, pan kolega Kutílek s technickou, jsem pochopila.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, já mám procedurální návrh, aby byly příspěvky občanů prodlouženy o 3 minuty, na celkem 5 minut. Prosím, aby se o tomto návrhu hlasovalo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: No tak dobře, dávám hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Kutílka. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se.

19 pro, nikdo proti, zdrželi se 4.
Ani tento procedurální návrh nebyl přijat.

A pokračujeme interpelací občana pana Ladislava Knittla. Interpelovaný zde není uveden a jeho interpelace se týká Metro D, stanice Olbrachtova. Takže je-li přítomen, tak prosím, aby přistoupil k mikrofonu. Takže zatím zde není, tak bych mu dala slovo na konci interpelací. Přecházíme k interpelaci číslo 3. *(Hovor bez mikrofonu.)* Prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Nemám mikrofon asi, děkuji. Já děkuji za slovo. Já jsem trochu šokována, protože se vracíme do doby, kdy já jsem sem chodila jako občan na Zastupitelstvo, kdy jsem opakovaně nedostávalo slovo, bylo mi bráno. Pokud jsem měla nějaký delší příspěvek, tak mi nikdy nikdo nedovolil domluvit a čas od času se o tom i hlasovalo. Ale teď tedy jsem trošičku zděšená, že se vracíme zpátky do těch dob, než jsme se dostali na radnici. Dávám procedurální návrh, abychom prodloužili příspěvek občanům alespoň o pouhou jednu jedinou minutu.

Protože ty 3 minuty v případě, že je to tak vážná věc, jako rekonstrukce Tábořské – a bylo to takhle podrobně zpracováno, tak si zasloužíme si to vyslechnout celé. Takže alespoň tu jednu jedinou minutku, kdybyste byli tak laskavi, zapomněli na ty doby od roku 2007, co se tady dělo, řekněme, máme rok 2021, mohli bychom se v té vstřícnosti k občanům trošičku posunout. Takže prosím 4 minuty.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Paní kolegyně, já jsem občanku upozornila po 3 minutách, a ona hovořila další minutu a půl. Takže já jsem jí v podstatě navíc tu minutu navíc dala, už v tom, že jsem to tolerovala. Takže já nevím, o jakém dalším navýšení hovoříte. Protože ona ten prostor dostala, než jsem poprvé upozornila na to, že jí vypršel čas. Promiňte, na svoji obhajobu, promiňte mi to. Takže já už nevidím, abychom o tomto návrhu... (Paní P. Rejchrtová: „Je to procedurální návrh.“) Dobře, takže hlasujeme nyní o dalším procedurálním návrhu, že občané budou mít o minutu déle. Občané. Paní kolegyně, pochopila jsem občané, ne tato přímá občanka?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Občané všichni, protože nepředpokládám, že by paní Panochová dostala slovo ještě jednou, ačkoli by si to zasloužila.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, já jsem vás takto pochopila, tak proto říkám o prodloužení o minutu občanům, nikoliv... Takže paní kolegyně Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Opravdu se nestalo v poslední době to, že by někdo nedostal prodloužené slovo k tomu, aby se mohl vyjádřit ve svém příspěvku. Je škoda, že tady došlo k tomu křiku. Tady v sále to doopravdy bylo velmi nepříjemné. Nevím, jestli to vidí i lidi, kteří se na nás dívají skrze své monitory na svých pracovních stolech, ale doopravdy, jak ze zadu hovořila občanka, tak to byl opravdu velmi nepříjemný křik.

Já jsem v momentě, kdy jste, paní starostko, upozorňovala občanku, že už přesáhla ten limit, tak jsem počítala upřímně s tím, že budeme dávat návrh k tomu, aby byl ten příspěvek prodloužen. Já nebudu hlasovat o to, aby obecně byly prodlouženy všechny příspěvky, to je věcí jednacího řádu, ale dovolím si navrhnout, aby této občance byl navýšený čas o jednu minutu s tím, aby to, co křičela do mikrofonu, a my jsme skutečně neslyšeli, tak aby to v klidu, doopravdy v klidu, protože si to tato budova i my zasloužíme, dokončila svůj příspěvek.

Takže můj návrh po kolegyni Petře Rejchrtové, protože teď nevím, jaký příspěvek dávala ona, aby této konkrétní občance byl prodloužen příspěvek o jednu minutu, aby mohla v klidu ty svoje poslední čtyři věty v plném křiku dokončit.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já bych vás chtěla jenom upozornit, že toto, co tady nyní předvádíme, je porušování jednacího řádu, protože se nemá nyní vést diskuze. Takže já vyhovím ještě panu kolegovi Štěpánkovi s technickou, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Technická. Jednací řád - o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji, takže já bych nyní stejně hlasovala o procedurálním návrhu, který navrhla paní kolegyně Rejchrtová. Tzn. navýšit interpelaci občanů o jednu minutu. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

20 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Ani tento procedurální návrh nebyl přijat.

Znovu se nyní vracím k interpelacím občanů. Pan kolega Štěpánek myslím, že dostatečně vysvětlil, jak se v této situaci jedná. Takže je mi líto, paní kolegyně. Já se znovu zeptám, jestli nedošlo ke změně a nedostavil se náhodou pan Knittl Ladislav?

Ne, takže nyní bych poprosila pana Petra Štádlera, který interpeluje pana kolegu Opu a mě, a interpelace se týká Nuselského pivovaru. Máte slovo.

Občan L. Knittl: Dobrý den. Já mám velmi krátký příspěvek, takže bych si na úvod dovolil říct, že, paní starostko, tenhle výstup jste si mohla odpustit.

Teď k tomu mému dotazu. Já bych tady rád za sebe a za spolek Probud'me Nusle, pokud je to možné, požádal o odpověď na místě od pana radního Opy. Jestli je seznámen se zprávou z konzultace s veřejností k návrhu revitalizace Nuselského pivovaru a s reakcí investora na požadavky občanů, mj. našeho spolku. Zejména pokud jde o vybudování komunitního centra v historické části pivovaru.

Potom bych rád pana radního Opu požádal o písemnou odpověď, jestli se v rámci bytového fondu, který tam vznikne, počítá i s nějakým dostupným bydlením. To znamená i s nějakými byty pro městskou část, které, pokud vím, byly také ve hře, aby nedošlo k tomu, že se z celého projektu stane jenom bydlení pro bohaté. Ale aby naopak aspoň v nějaké míře proběhl pokus o sociálně různorodé složení obyvatelstva, s ohledem na složení populace u nás v Nuslích. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji. Tak a další je zde s interpelací paní Eva Benešová. Interpeluje pana Kovářika a paní Eismannovou. A obsahem interpelace je komise územního rozvoje. Prosím, máte slovo.

Občanka E. Benešová: Dobrý den, vážení zastupitelé. Já se připojuji ke kolegovi v tom, jak se vyjádřil k tomu nedůstojnému tahání se o slovo. To je strašné.

A teď bych ráda interpelovala pana Kovářika. Navázala bych na náš e-mail, který jsme si vyměnili, a paní předsedkyni komise územního rozvoje paní Eismannovou. V zimních měsících měla být na komisi územního rozvoje online prezentována studie jako podklad ke změně územního plánu v místě tenisových kurtů na rohu Michelské a Vyskočilovy.

Ta komise se konala, konala se online, všichni jsme se připojili, ale zástupce developera se s odvoláním na lockdown nedostavil. Já se osobně domnívám, že ten projekt mohl být v takovém případě projednán, nebo ta studie. Od této komise se však obyvatelé Michle, zejména někteří, stali objektem útoku zmíněného developera, který na ně útočil nejprve na poslední stránce Tučňáku – ten získal úplně bulvární nádech díky tomu – a později se přesunul do jiných pražských médií.

Developer zve na jedné straně všechny obyvatele, aby přišli, že jim nastíní své plány. Na straně druhé útočí na své sousedy, kteří se do demokratického procesu změny územního plánu zapojují.

Že jsou administrativní budovy pro Michli už nyní velkou zátěží, je zkratka fakt. Že mnoho obyvatel nechce v místě sportoviště, další administrativní budovu násobící všechna negativa, a sdělují to opakovaně již teď, v procesu změny územního plánu, v tom procesu změny územního plánu, na který se odvolává developer jako na demokratický, to je zcela legitimní, že to občané dělají.

Obyvatelé v zastupitelské demokracii by neměli běhat za developery a žádat je, aby jim laskavě ukázali, jaké mají plány s jejich okolím. Od toho mají v našem případě městskou část a své volené zástupce.

Developer dle mého názoru dosud nevyužil žádné možnosti, aby představil městské části i svým sousedům projekt, k němuž požaduje tak výraznou změnu územního plánu, v místě tenisových kurtů. A jak je mi známo, tak návrh na změnu územního plánu vůbec neprošel nikdy městskou částí, ten návrh byl podán rovnou na magistrát, i když, pokud vím, tak podle metodického pokynu by měl projít nejprve městskou částí.

Takže se chci zeptat, byla městská část někdy oficiálně seznámena s tím, co by mělo v případě změny územního plánu na tenisových kurtech vyrůst? Vydala Praha 4 jakékoli stanovisko k plánované změně? A poslední otázka je, zda pozvete developera na komisi územního rozvoje, která jako jediná může sloužit nějakému představení, nějakému důstojnému představení projektu, a to jak obyvatelům, tak i samosprávě. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a přihlásil se k této interpelaci pan kolega Kovářik.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já jenom k jedné části, k druhé části asi paní předsedkyně komise. Městská část k této změně žádné stanovisko nevydala a také žádné oficiální představení projektu neproběhlo. Pokud vím, tak investor po velké kritice bude přepracovávat projekt a očekáváme, že tento přepracovaný projekt městské části představí. Pokud se má měnit i obsah, ale zatím v tuto chvíli nevíme nic víc, než že ho chce přepracovávat.

A otázka představování projektu na komisi, když se omluví architekt a tvůrce toho projektu, je to poměrně obtížné, když z důvodů nemožnosti se dostavit v rámci nouzového

stavu, kdy nemohl přijet z mimopražské lokality do Prahy, protože byl tehdy zavřený k vycestování mezi okresy, tak je to poměrně složité v takové chvíli projednávat projekt bez toho, kdo je autorem. Každý autor má právo být u toho přítomen a stáhnout projednávání, pokud nemůže být přítomen, s tím těžko něco provedu.

Čili žádné stanovisko městská část nedala, a ani nedá do té doby, dokud nedostane skutečně podklady k té žádosti o změnu územního plánu. Tak to městská část dělá zcela běžně.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji a nyní vidím, že se přihlásila i druhá interpelovaná, paní kolegyně Eismannová, takže jí také dávám slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Kolega Kovářík už to v podstatě všechno řekl, jenom bych k tomu chtěla přidat to, že ta zástavba na rohu Vyskočilky byla na programu. Investor i architekt se omluvili. A my nejen, že to neděláme, že projednáváme projekty bez účasti investora, případně architekta, ale my jsme ani tu studii k dispozici neměli, takže jsme to ani nemohli projednat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já děkuji, paní kolegyně. A máme zde další interpelaci, a to je paní Elišky Lachoutové, která interpretuje pana kolegu Kováříka a pana kolegu Hrdinku. A obsahem interpelace je revitalizace parku. Prosím, paní Lachoutová, máte slovo.

Občanka E. Lachoutová: Dobrý den. Já vás zdravím, změna vás vidět. Já mám dotaz k revitalizaci parku V Zápolí, který po třech letech je stále ve stejné fázi, jako byl v roce 2018. V roce 2018 byl v červnu uskutečněn průzkum, kde občané mohli říct, co chtějí, co si tam představují za další využití, jaké tam vidí problémy. A výstupem byla v roce 2018 urbanisticko-krajinářská studie.

Obsahem této urbanisticko-krajinářské studie je etapizace navrženého řešení, a to do tří etap. První etapa je jižní část, druhá etapa severní část, třetí etapa je komunikace a přilehlé křižovatky.

Vzhledem k tomu, že v roce 2019 byly přidělené prostředky ve výši 9 mil. Kč, dále se nic nedělo, aspoň občané nemají informaci, v roce 2020 byla získaná velmi příjemná dotace na park ve výši 10 mil. Kč od magistrátu hlavního města Prahy, nicméně opět se nic neděje. Aspoň říkám, informace jsou nulové, na vašich stránkách není zhora nic. Tam je pouze urbanisticko-krajinářská studie od roku 2019, kdy už tady sedíte.

Moje otázka je následující. Aby bylo naprosto jasné, jestli pracujete, nebo ne, existuje nějaký harmonogram prací? A to jak časový, že by tam byla nějaká chronologie těch prací, jaké to jsou práce, který odbor má kolik času na to, aby to poslal dál, který odbor má kolik času na to, aby byl nějaký cíl? Protože tímto stylem se to nevybuduje nikde, nikdy.

Já bych prosila tuto část odpovědi písemně. Moc bych vás poprosila, abyste mi neříkali, že v roce 2019 byl covid. Vyvarujme se těchto zbytečných odpovědí. Další odpověď, která si myslím, že je zbytečná, je, že v přilehlém okolí bude výstavba Skanska, současně, že někdy bude tramvaj. Ráda bych vás upozornila, že 30 let se v Michli nic neděje. Naprosto je odepsaná celá jedna generace občanů, vašich voličů, kteří se toho zřejmě ani nedožijí.

Proto bych vás prosila v tuto chvíli, a současně je to důrazná prosba, přestaňte, aspoň z mého pohledu dělat nějaké takové, to nejde, proč to nejde, mně to přijde trošku jako schválnosti, a začněte pro ty lidi něco dělat. Já vám děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám děkuji a interpelovaný pan Kovářík se vyjádří, prosím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já velmi stručně. Finanční prostředky, jak jste zmínila, zajištěny jsou. Územní studie Michle je projednána, v tuto chvíli ji má vydat IPR, což je příslušná organizace města. A pokud vím, tak OSIO, čili naše investiční, zajistilo u dodavatele projektu pro park dopracování tohoto projektu tak, aby byl v souladu s vydávanou územní studií Michle. A zbytek už asi bude odpovídat pan kolega Vácha, protože já už s tím skutečně v tuto chvíli nemám nic jiného společného než to, že jakožto člen Rady a člověk zodpovědný za finance budu dohlížet na to, aby skutečně ty finance byly účelně vynaloženy. Ale v tuto chvíli už je to v realizaci, v projekční realizaci a následně stavební realizaci na odboru stavebních investic a oprav.

(Paní Lachoutová mluví bez mikrofonu: „...kdo nám ten harmonogram dá? Děkuji.“)

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já děkuji a než ukončíme interpelace občanů, já se ještě naposledy zeptám, zda se nedostavil pan Ladislav Knittl? Nepřišel, takže prosím, ukončuji tímto interpelace občanů a vracíme se do rozjednaného bodu č. 3 – „Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu za rok 2020“. A otevírám diskuzi k tomuto bodu. A prvním přihlášeným je pan kolega Kunc, máte prosím slovo.

Pokračování v bodu č. 3

Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 – a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2020

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Děkuji za slovo. Jsme tedy zpátky v bodě o financích, ale nejen o financích, část té kritiky, kterou jsem chtěl zmínit, jste tady slyšeli od občanů. Ty finance vypadají přes ten epidemický rok překvapivě dobře, za což jsme všichni rádi. Běžné výdaje skončily přebytkem, kapitálové výdaje samozřejmě končí těmi překlapy. Nebo máme dost peněz na investice, ekonomická činnost skončila ziskem.

Jenomže problém je ten, že jeden z faktorů z těchto přebytků je podle mého názoru nízká aktivita radnice Prahy 4 v akcích, které se dělají pro lidi. Pro veřejný prostor, pro infrastrukturu, pro naše vybavení, naše budovy, opravy bytů atd. Je to jak v kapitálových výdajích, tak i v té běžné činnosti.

Tady park V Zápolí, tam se v té kapitálové části dalekosáhle zdůvodňuje, protože se musí čekat. Že se musí čekat na studii k tramvaji. Ale podle mého názoru lidé mají oprávněnou obavu, aby to nebyl příběh Kosmos, který se táhne už druhé volební období bez jakéhokoli reálného výsledku.

Já jsem se díval do těch předchozích zpráv. Rok 2017 – předěláváme projektovou dokumentaci na zdravotnické zařízení. Rok 2018 – dopracovaná dokumentace, bude vybírán zhotovitel. 2019 – dokumentace je dopracovaná, jsou tam nějaké faktury za oplocení stavby. 2020 – byly provedeny částečné demoliční práce, probíhá projektová příprava na povolení stavebního úřadu.

A takto to jde jeden rok za druhým. Ta stavba tam stojí, je zabarikádovaná OSB deskami a lidé chodí kolem stavby. To je jedna vizitka práce radnice. Ty kapitálové výdaje máme opět velmi nízké. Rok 2019 byl samozřejmě výjimečný, jak z hlediska přechodu politické reprezentace, tak i jinými okolnostmi. Ale v roce 2020 máme procento čerpání 25 %.

Já jsem se díval do starších záznamů. Tady pan radní pro investice Vácha prožíval opakovaně dějà vu – to slovo užíval – v tom, jak nízko se investuje v letech, kdy míra proinvestovanosti byla 27 %, 39 % atd.

Tak se chci pana radního zeptat, jestli má letos opět dějà vu, když je ten výsledek ještě mnohem horší. V roce 2020 samozřejmě byla epidemie, ale stavby mohly jet dál, na stavbách

se mohlo pokračovat. My v podstatě tady máme dvě velké akce, tělocvičnu Bítovská, zateplení Plamínkové, a co dál? Výdaje na investice jsou strašně nízké. Valíme ty peníze jakoby před sebou.

Já se zadýchávám v tom filtru, ale pokusím se pokračovat. Park V Zápolí. Máme na to dotaci z hlavního města Prahy 10 mil. Kč, kterou vyřídil ještě kolega před vámi. A ta investice stojí. A to není jenom park V Zápolí. Takových věcí je dost, kdy máme peníze, ale investice se nerealizují. Nejenom Kosmos, ale Hudečkova, nepoužívá se kino Sigma na Spořilově a tak dále, atd. Je tam velmi slabý výkon úřadu, slabý výkon odboru investic a je potřeba s tím něco dělat.

Já se vrátím zpátky k běžným výdajům. Začnu dotazy. Podle Zprávy o přezkoumání hospodaření MČ Praha 4 nám bylo vytčeno, že máme slabě zajištěno to, že se vymáhají pohledávky z titulu pokut na zóny placeného stání. Bylo přiznáno během kontroly, že ta agenda není dostatečně zajištěná.

Já si pamatuji na jednání finančního výboru, kde jste, pane místostarosto, uváděl čísla, kolik se toho stihne začít vymáhat, kdy začne běžet to přestupkové řízení a ta pohledávka se vůbec uplatní atd. Kolik se tedy těch peněz fyzicky vymůže a kolik zůstane nezaplaceno?

Tak jestli byste to mohl ještě zopakovat, jaký je současný stav a jak byla napravena ta chyba, kterou vytkla kontrola, to nedostatečné personální zajištění. Protože v té Zprávě je uvedeno, že ty chyby byly napraveny, ale vůbec tam není vysvětleno jak. Takže prosím o uvedení, jak ta situace byla napravena.

Dále, to je dotaz. Uváděl jste, že jsme měli více peněz na školství, na mzdy pracovníků ve školství. Ale já tady vidím v příjmové stránce, že dotace vlastně klesaly. Na přilepšení učitelům jsme v roce 2019 od magistrátu dostali 54,9 mil. Kč, ale v roce 2020 pouze 31,7 Kč. Tak dostali učitelé na přilepšení ke mzdám v Praze více, nebo méně? Protože ta dotace byla nižší. Já jsem tady navrhoval, abychom jim přilepšili ještě ze svého 15 mil. Kč, ale nebylo to akceptováno.

Dále otázka bydlení. Na to jsme se dotazovali průběžně během roku. Z té Zprávy o hospodaření vyplývá, že se celkem podařilo opravit 54 volných bytů. Což by byl dobrý výsledek, díky tedy dotaci z hlavního města Prahy, která byla využita na opravu 16 bytů, díky aktivitě 4-Majetkové i díky našemu odboru. Tak jenom se chci ujistit, že těchto 54 bytů, které jsem napočítal, jsou skutečně v té terminologii ty volné byty, které jsou takzvaně v zásobě, delší dobu nevyužívané z důvodů špatného fyzického stavu.

Že to nejsou uvolněné byty v tom jednom roce, ale že to jsou ty byty z té zásoby asi 120 volných bytů, o kterých se říká, že máme delší dobu volné. Takže v tomto směru by to byla v podstatě pochvala, pokud to tak je, že se to podařilo realizovat. Zase věc, která záleží hodně na kapacitách úřadů, těch lidí, co to vyřizují, objednávají ty opravy a zajišťují celou tu agendu. Ale je vidět, že to je i částečně otázka peněz. Že nám pomohla vlastně magistrátní dotace.

A teď magistrát ve Zprávě o hospodaření uvádí, že „městským částem přiklepl dotaci v roce 2020 ve výši 437 mil. Kč z Fondu pro dostupné bydlení“. To znamená, moje otázka je, o kolik jsme si požádali my z těchto prostředků, které by se nám velmi hodily na vylepšení našich bytů pro občany Prahy 4?

Protože to jsou opravdu už velké peníze. Ostatní městské části ty peníze žádají, chtějí je čerpat, samozřejmě je to otázka připravenosti projektů atd., ale je vidět, že ostatní městské části s tímto neváhají a ty dotace čerpají.

Ekonomická činnost. Je dobře, že jsme skončili s kladným číslem, ale tady opravdu celý zisk v podstatě je podle mého názoru tvořen tím, že jsme opravovali paradoxně méně, než bylo v plánu. Protože opravy byly naplánovány, opravy bytových i nebytových objektů ve Zprávě, v plánu ekonomické činnosti na 50 mil. Kč. A skutečnost byla pouze 19,5 mil. Kč. Rozdíl tedy 30 milionů Kč, což je tedy náš zisk po zdanění za rok 2020.

Jen upozorňuji na to, že sice ano, máme zisk, ale neopravovali jsme tolik, kolik jsme chtěli. A opravdu potřebujeme peníze na opravy bytů z toho fondu rozvoje.

Ještě poslední dotaz v této fázi. Zároveň bych se zeptal, nebo zároveň i pochválil, poděkoval. Asi jste dohodli s magistrátem, že magistrát nám přenechá část zisku ze zón placeného stání. Nejenom že inkasujeme pokuty, ale tady vidím i podíl na zisku, pod čarou v té ekonomické činnosti, 22,523 mil. Kč, ale ta částka není zatím zahrnuta ve výsledku ekonomické činnosti.

Nejde ani do rozpočtu, tak, jak budou tyto prostředky vykázány a jak budou využity v dalším roce? Protože to bude evidentně příjem rozpočtu 2021. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji, dalším do diskuze k tomuto bodu je přihlášen pan kolega Slanina. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já otevřeně říkám, že v ekonomické oblasti nemám na to, abych ještě vylepšil to, co řekl pan kolega Kunc. Ale dovolím si po té právní stránce. Cením si pana místostarosty Kovářika za to, že uznal ten přehmat ohledně vyvěšení na úřední desce.

Já se přiznám, že je to hodně závažné podle mého názoru, protože ta úřední deska má umožňovat občanům, aby se nějakým způsobem orientovali a seznámili s tím návrhem. My jako zastupitelé jsme ho dostali jako součást materiálu na Zastupitelstvo, ale občané ho dostávají pouze na té úřední desce.

A teď to přeženu. Představte si, že by se to stalo opačně a že by oznámení o zahájení stavebního řízení na pozemku mého souseda bylo zveřejněno jako dokument z Rady. A já, protože dokumenty z Rady jsem z nějakého důvodu jako občan nečetl, tuhle povinnost nemám, tak bych se o tom nedozvěděl.

Tam si myslím, že by každý správní úřad, každý soud konstatoval naprosto jednoznačně, že to platně doručeno nebylo, protože to bylo označeno způsobem, který občan nemohl očekávat. Takže já se domnívám, že i tady to je něco, co občané nemohli očekávat. A že tahle chyba, obzvláště v tom, co je tak často skloňováno, čili období pandemie, kdy občané mnohem více spoléhají na elektronické prostředky, takže tahle chyba občanům fakticky znemožnila se s tím materiálem seznámit, přihlásit se na jednání Zastupitelstva a vyjádřit se k němu.

Takže já se domnívám, že bychom o tom dneska neměli hlasovat, minimálně ne o schválení, a měli bychom o něm hlasovat až na příštím Zastupitelstvu, poté, co to nešťastné zveřejnění bude napraveno. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a dovolu, abych přerušila a moc poprosila opět některé kolegy, kteří nemají respirátory nebo roušky na nose, aby takto prosím učinili. Děkuji vám za to. A dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, já budu mít pár dotazů na kolegu Váchu. Vy jste byl v letech 2015-18 poměrně nemilosrdný kritik investiční politiky tehdejší koalice. K tomu stačí, když si přečtete vlastní příspěvky v zápisech Zastupitelstev. Já tady s tím nebudu unavovat ani vás, ani kolegy v Zastupitelstvu.

Vy jste měl tehdy spoustu vámi sledovaných kritérií, jako např. podíl spotřebovaných prostředků z rozpočtu. A v tom si, ale takhle matematicky, jak jste to tehdy bral vy, nyní, ve srovnání s tehdejší koalicí vedete naprosto zoufale hůře.

Čím byste nám vysvětlil tyto vaše neúspěchy, v porovnání s minulým volebním obdobím třeba? A pak bych se zeptal na některé konkrétní věci. Tehdejší koalice, navzdory té

vaši velmi tvrdé kritice, realizovala takové investiční projekty, jako např. Koupaliště Lhotka nebo Azylový dům Horáčkova. A já bych vás poprosil, jestli byste nás mohl seznámit, co srovnatelného se povedlo vám v tomto volebním období. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Vansa, prosím.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Já bych měl tři krátké dotazy. První z nich je, jestli se dočkáme někdy rozklikávacího rozpočtu městské části. Ideálně by to bylo třeba pěkně zavést s rozpočtem na další rok.

Druhou otázku mi vzal pan Kunc. Ta měla být na to, proč nevyužíváme více různých dotace? Takže k tomu se jenom připojuji.

A třetí otázka je na ekonomickou činnost. V poslední době zde poměrně začíná růst inflace a dá se očekávat, že i v dalších měsících a letech poroste. A zároveň ale rostou i příjmy různých skupin. A já jsem si nechal nedávno vytáhnout přehled jednotlivých nájmů za byty a jsou tam poměrně dramatické rozdíly. Některé nájem bych řekl, že jsou až směšné. Některé opravdu odpovídají tržní ceně, tak jestli je v plánu něco s tímto dělat a nahradit třeba nějakou běžnou valorizací těch nájmů prodeje bytů. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. A nyní je přihlášen pan kolega Vácha, prosím.

Radní pan Filip Vácha: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych chtěl poděkovat panu Kuncovi, že poděkoval, že se něco povedlo. To většinou od opozice nebývá. Jestli prožívám jistě déjà vu opozice – koalice, možná ano.

Já si také vzpomínám, jak minulý rok mě tady pan kolega kritizoval, ač to byl společný rozpočet tři měsíce, že bylo 60 milionů, že mělo být aspoň 100 milionů. Ted' jsme v covidu přes 100 milionů. Ale pan kolega mi položil konkrétní otázky.

Kosmos. Je-li odevzdána projektová dokumentace na stavebním úřadě, je zpracováván Lékařský dům. Až padne rozhodnutí, půjdeme do soutěže.

Park V Zápolí. Nebyl jsem interpelován, občan tady interpeloval kolegu, byla vytvořena nová studie, původním zpracovatelem uvádím, která to rozděluje na dvě etapy. My jsme v projektovém řízení, v části projektového řízení zahajujeme, očekávám přes léto dokončení, na podzim, konec podzimu realizaci. Doufám, že žádný problém nebude. První etapy samozřejmě.

Pak jste se ptal, ještě tam padla otázka školství. Ano, do školství jsme investovali více, teď máme připravený projekt k realizaci nové kuchyně školní. Ukončili jsme kuchyni v Jitřní. Investujeme poměrně zásadně do školství, což opozice kvituje, někdy i interpeluje, ptáte se na některé detaily. Takže to je moje odpověď.

A ke Koupališti Lhotka. Udělali jsme druhou etapu. A první etapu, o které mluvil pan kolega zastupitel Štěpánek, tu jsme zkolaudovali po vás. To je celé, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášená paní zastupitelka Kotvová, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Já bych jenom navázala na své kolegyně předřečníky s krátkým dotazem k plnění finančního plánu ekonomické činnosti, v části Správa bytového a nebytového fondu. V té části náklady z činnosti, je to na straně 127. Je uvedena položka 502.010, spotřeba energií – 5.955.000 Kč. S vysvětlením,

že se jedná o energie za volné neobsazené prostory, které jdou k tíži vlastníka. S tím, že byl průčítován dohad na vyúčtování roku 2020 ve výši 3.900.000 Kč.

Já se přiznám, že úplně tomu nerozumím, poprosila bych o vysvětlení. Ale ať jsou ty náklady 5.900.000, nebo 3.900.000 Kč, které jdou k tíži vlastníka bytového a nebytového fondu, což tedy znamená k tíži městské části, tak je to částka, i pokud by to byla ta nižší, tak je to částka poměrně vysoká. Já už jsem se v minulosti nad tím podívovala. Myslím, že to byla částka tehdy o něco menší.

Takže bych se chtěla zeptat a požádat, abych dostala teď k 30. 6. přehled volných bytů a volných nebytových prostor. A chtěla bych se zeptat, jaká opatření se činí k tomu, aby ztráty z nevyužívaného majetku městské části nebyly v řádu milionů. Protože pak, kdybychom se na to podívali za několik let, tak by ta částka mohla být opravdu dost velká. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a nyní podruhé pan kolega Kunc, prosím.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, já budu jenom stručný. Já jsem chtěl jenom uvést, tu výkonnost v té realizaci investic si můžeme porovnat i v rámci městských částí. V té celopražské zprávě o hospodaření je uvedena tabulka za každou městskou část, takže je to celkem jednoduché. I sám pan Vyhnánek uváděl, že průměrná hodnota realizace kapitálových výdajů v pražských městských částech je 46,8 % za loňský rok.

Takže je vidět, že jsme opravdu dlouhodobě podprůměrní. A letos opravdu velmi silně podprůměrní. Takže s tím je opravdu potřeba něco dělat. Vy jste, pane radní, uváděl nějaké drobné plány, ale to není jako nějaká zásoba projektů. Vy byste jako radní pro investice měl mít připravenou řadu projektů, na kterých se bude pracovat, které se budou připravovat, které bude moci realizovat třeba i ta další reprezentace po volbách.

Protože jsou to projekty, které se musí vyprojektovat, musí se schválit atd. Domnívám se, že by na těch dlouhodobých investicích měla být shoda napříč opozice – koalice, právě proto, aby se ty věci mohly realizovat. A že bychom tu shodu už měli nalézat. Samozřejmě v některých případech se to třeba nepodařilo, nebo nedaří, ale jsou věci, které jsou bezkonfliktní.

Třeba typicky ten Kosmos. Můžeme se shodnout, že objekt pro zdravotnictví pro praktické lékaře je potřeba, že to je veřejně prospěšná věc. A je to absolutně nepolitické téma. Takže bych očekával, že třeba ten Kosmos bude pokračovat rychle. Ale kromě toho byste měl mít v zásobě další nápady, další projekty v šuplíku. Ne, že ta další reprezentace po volbách přijde a nebude připraveno nic. Tak to samozřejmě potom se ten stav nezmění mávnutím kouzelného proutku.

Tak to je asi k těm investicím. Nejsem uspokojen tou vaší odpovědí. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano. Takže děkuji, a protože nikoho přihlášeného již nevidím, takže uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Pane kolego, přihlásil jste se pozdě, tak trváte na... Netrváte, děkuji. Takže já nyní požádám o závěrečné slovo předkladatele, prosím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Já myslím, že předseda finančního výboru by nás jistě obohatil o projednání ve finančním výboru, který doporučil Zastupitelstvu závěrečný účet schválit. Já možná k těm odpovědím.

Samozřejmě že diskuze o plnění investic je na všech velkých městských částech velká a dlouhá. Je to dáno především tím, že rozpočty jsou roční. Každý rok my zúčtováváme roční rozpočet. Investice jsou ovšem dlouhodobější proces. A bohužel od chvíle, kdy městské části, zejména ty velké 1 – 15, vlastně nemají vlastní zdroje z ekonomické činnosti z těch prodejů,

kterými toto hradily, tak jsou odkázány stejně jako malé městské části na kombinaci cizích zdrojů, čili dotací, a vlastních prostředků, což výrazně ztěžuje plánování.

Musím říct, že tohle je pro fungování 135tisícového města, jako je Praha 4, strašný handicap. Když se podívám na jiná takto velká města, nebo na výrazně menší města, stač se podívat na Liberec, Hradec, Pardubice, které jsou všechny výrazně menší než my, tak jejich zdroje jsou dány přímým vztahem k rozpočtovému určení daní.

Ano, je to složitější z hlediska práce finančního odboru, ale paní Stelmachová by si s tím hravě poradila, ale pro nás je dneska velmi složité, že my vlastně do poslední chvíle nevíme, co a jak. A to musím říct, že jsme poměrně úspěšní. Někteří kolegové z opozice mi z hlediska jednání s městem pomáhají, ale není to triviální záležitost. A dotace získaná v průběhu roku se zcela určitě ve výsledku projeví jako nezrealizovaná investice. Protože pokud získám dotaci někdy v průběhu roku, tak už ji do konce roku nemám nejmenší šanci efektivně utratit. Protože to bych se dostával do situací velmi nepříjemných.

Ten stav se bohužel zhoršuje. Když jsem tady panu kolegovi Váchovi, tehdy ještě opozičnímu zastupiteli, vysvětloval jakožto zodpovědný radní, z čeho to vyplývá, tak tomu nikdo nechtěl tehdy věřit. Situace je dneska ještě horší, protože závislost Prahy 4 na investicích, na těchto penězích se zhoršuje.

A to jsme si, podotýkám, jak jsme slyšeli, pomohli tím, že jsme vyrovnali balance, že se nám podařilo odrovnat závislost našeho rozpočtu, nebo našich prostředků na prodeji do značné míry. Pracujeme na tom od roku 2015 a není to triviální záležitost.

Čili jen k těm jednotlivým dotazům. Vymáhání pokut. Když tak to panu kolegovi Kuncovi asi řeknu ještě osobně víc, jenom k tomu. V 1. fázi se jedná o výzvu. Výzvy nejsou pohledávkou, protože pokud předepíšete výzvu na porušení pravidel v zóně placeného stání, tak tato výzva není pohledávkou. Pokud tu výzvu uhradí, tak se stane uhrazenou pokutou. Pokud ji neuhradí, tak následně zahájíme správní řízení, to je to odstranění, co tam je v té zprávě, kde byl nedostatek, že nebyla zahajována ta správní řízení.

Bohužel základní problém je někde jinde. Ten je v tom, že doručujeme dvěma způsoby. Pokud se doručuje do datové schránky, tak výzvy jsou doručeny ve více než 95 %, z nich je víc jak 90 % uhrazeno. Pokud se doručuje přes obálku s pruhem, čili klasicky poštou, tak vyzvednuto je čím dál tím méně. To procento vyzvednutých už kleslo pod jednu třetinu a procento zaplacení u těchto osob je ještě nižší.

V řadě případů se to již nevyplatí dělat, protože osoby hlášené na úřadě, víte, že máme na úřadu hlášeno skoro 5000 osob, tak osoby hlášené na úřadu si poštu nevyzvedávají vůbec. My vlastně platíme úředníky, kteří za ně dělají jejich přebírání pošty, kterou si ale oni v životě nepřevzou. My ji musíme vyvěsit, což je práce navíc, platíme na to dva lidi, jsou to velké náklady, efekt žádný, protože tyto osoby si nepřebírají nic.

Dávat výzvu k zaplacení pokuty ze zóny placeného stání člověku, který má 10, 15, 20 exekucí, je úplně zbytečné. Jednak si to nepřevzme, jednak nám to stejně nikdy nezaplatí. A je úplně jedno, jestli s ním zahájíme správní řízení. On si nepřevzme doklad o zahájení správního řízení, tím pádem žádné správní řízení nezačne. Ona je sice fikce doručení, akorát to nám moc nepomůže.

Čili jenom k tomu, situace se příliš nezlepšila. My jsme akorát zlepšili ten mechanismus, co nám našla kontrola, ale bohužel finančně to žádný zásadní dopad nemá.

Pak tam byla otázka na dotace z města. Já jsem to již říkal. Tady byl konkrétní dotaz na Fond rozvoje bydlení. Bohužel pravidla Fondu rozvoje bydlení se od časů, kdy ho kdysi dávno dával dohromady dnešní předseda finančního výboru Prahy 4 pan kolega Lacko, šiléným způsobem změnila. Čerpá z něj dneska v podstatě pouze pět městských částí, protože to čerpání je možné pouze tehdy, pokud my část toho – a to poměrně značnou část toho, na co čerpáme – dáme městu k dispozici právu. Neznám rozumnou městskou část, která by dobrovolně toto udělala.

To udělá pouze městská část, která je ve fázi bankrotu, nebo která někomu chce udělat radost a dostane za to něco jiného. Žádný srozumitelný svébytný vlastník neodevzdá za to, že dostane nějaké peníze, dispoziční právo. Ta pravidla jsou naprosto nesmyslně nastavená. Také z toho fondu dneska čerpá v podstatě pět městských částí a plus teď se hlásí další dvě, takže asi jich bude sedm. Musím říct, že to je velmi složité. A to ještě z těch sedmi si tři dohodly specifická pravidla, protože tvrdí, že jejich projekt je natolik specifický, že se na něj ta pravidla nevztahují.

Na opravu našich bytů, jak správně říkal pan kolega Kunc, loni poměrně výrazně poskočily i díky tomu, že se nám podařilo nevyčerpat dotaci na pandemii a použít ji tímto směrem. Což nám město umožnilo, za což jsem i panu náměstkovi velice poděkoval. Byl jsem ostatně tím, kdo to s panem náměstkem Vyhnánkem projednal pro všechny městské části. A s výjimkou Prahy 1 to všichni použili, protože všichni ty peníze ušetřili. Jenom Praha 1 je dala do Nemocnice Na Františku, tím pádem je neušetřila.

Jenom říkám, ten Fond rozvoje bydlení v dnešních podmínkách je bohužel prakticky nepoužitelný pro nás. Protože by to znamenalo, že se musíme vzdát dispozičních práv k tomu, co používáme.

Pak tam byla otázka, k čemu a jak účtujeme a k čemu používáme polovinu zisku ze zóny placeného stání. Je to specifický způsob, o kterém jsem se několikrát bavil s Lenkou Javornickou nebo teď s Panešem nebo s Malkesovou, což je účetnictví města.

Je to smluvní záležitost. My smluvně s městem máme, bohužel nedobrovolně, že zóna placeného stání na Praze 4 přinese prostředky. Poté, co se od ní odečtou náklady, tak půlku z toho si nezaslouženě vezme město, bez ohledu na to, že se na tom nijak nepodílí, a druhou půlku my dostaneme jako smluvní částku. Nedostaneme ji ani jako dotaci, nedostaneme ji ani jako výnos z ekonomické činnosti, dostaneme ji jako smluvní částku ekonomické činnosti. Proto to má paní Stelmachová vedeno ve výsledku pod tím. Ještě by tam bylo možné udělat pak součet, přičíst to k tomu zisku, jinak my s tím pak nakládáme stejně jako se ziskem z ekonomické činnosti.

Čili k tomu zisku připočtu a použiji to na investice do dalšího roku. Víte, že jsme díky tomu také rozšířili počet parkovacích stání, které zajišťujeme tím, že měníme podélná na kolmá. Těch projektů pan kolega Vácha dělá víc. A bohužel to vždycky chvíli trvá, protože k tomu musíme získat povolení.

Čili je to tímto způsobem, čili není to přímý výnos z ekonomické činnosti, ale patří to do ekonomické činnosti. A je to vlastně de facto připočteno k zisku, protože proti nemáme žádný přímý náklad, protože to je po nákladech. Ta částka je čistá, ale nedostáváme ji jako dotaci, dostáváme ji jako smluvní odměnu.

Velmi specifický mechanismus. Ptal jsem se na to několikrát, vždycky to město schvaluje v průběhu léta nebo začátkem podzimu, kdy nám schválí výsledek z toho minus jedna roku, kdy na základě my se k tomu můžeme vyjádřit a pak následně dostaneme tu smluvní odměnu před koncem roku a použije se zase do dalšího. Čili to je k tomuto.

Pan kolega Slanina se ptal, na úřední desce papírové, čili na té, co visí před úřadem, bylo vyvěšeno řádně po celou dobu. Bohužel na úřední desce elektronické, což nemá žádný právní dopad, protože máme dvě úřední desky a pokud je to alespoň na jedné z nich vyvěšeno správně, tak je to zcela po právní stránce v pořádku. Není to první případ, který se stal v jiných případech. Ale je to samozřejmě nepraktické. Proto jsem se za to omluvil, protože je to pro lidi nepraktické.

Právní dopad na neplatnost vyvěšení to nemá, ale má to dopad na to, že to pro lidi je ztěžující situace. Protože ti, co čtou úřední desku, která nám visí před domem, kterou jsem si osobně zkontroloval, tak si toho samozřejmě všimnou. Protože na těch x-platech, na kterých to máme vyvěšeno, bohužel se před tím lidi až tak přehnaně nezastavují, tak tam to samozřejmě mají po celou dobu vyvěšeno správně. V elektronické je to do té doby, než na to

upozornil pan Kunc, děkuji mu za to ještě jednou, bylo bez názvu. Byl tam název číslo usnesení Rady, nikoliv název toho materiálu. Ale minimálně jedna úřední deska byla zcela v pořádku. Čili to je k tomuto.

Pan kolega Štěpánek, to samozřejmě nemá cenu, abych to víc rozebíral. Myslím, že s Petrem jsme se o financování bavili mnohokrát. Samozřejmě že by plnění investic mělo být výrazně vyšší a že se s tím potýkáme dlouho. Problém je podle mě ani ne tak ve vlastní realizaci jako v přípravě. Problém je v tom, že než do té fáze, než my vysoutěžíme dodavatele, tak my utratíme spoustu času. Vlastně to meziročně jednou i dvakrát posouváme, čímž se nám situace výrazně zhorší.

Pan kolega Vansa se ptal na inflaci. V bytové politice my máme čtyři různé ceny. Jednak máme byty, které jsou vysoutěženy za takzvaně – říkám takzvaně – tržní cenu. Jednak máme byty, které poskytujeme různým profesím a dalším našim zaměstnancům a dalším, kteří mají dneska 142 Kč. Pak máme tzv. staré smlouvy, kde se musíme řídit zákonem. Tam je ta možnost inflace uplatnění, což jsou, dneska už to nikdo neví, to bylo dřív před deregulací nájemného, kde máme ty smlouvy, které vlastně přešly i před rokem 89 z OPBH, které my nemůžeme, pokud druhá strana nesouhlasí, nahradit novým smluvním vztahem.

A pak máme byty sociální, kde ceny jsou stanovovány na základě pravidel v oblasti sociální. A zapomněl jsem, že ještě máme speciál DPS, kde ty ceny jsou samostatné. Jinak inflace samozřejmě je zohledněna u všech kategorií, kde to je předmětem. Tam, kde to bylo předmětem soutěžení, tam samozřejmě to navyšováno o inflaci není do té doby, dokud by ta částka neklesla pod tu částku, kterou my vyhlášíme za to, co pronajímáme třeba učitelům nebo zaměstnancům.

Pan kolega Kunc dělal srovnání procent investic. Musím říct, že já ho mám zpracováno poměrně velmi detailně, protože se podílím na vícero výsledcích hospodaření a na vícero rozpočtech. Samozřejmě je úplně jiná situace, když se bavím s panem starostou, velmi dynamickým mladým starostou v Kolovratech, který schválí do rozpočtu investici ve chvíli, když má v podstatě s městem podepsanu dotaci. A do té doby ji v rozpočtu ani neschvaluje, protože žádné vlastní prostředky nemá. Čili tam je to pouze o tom, zda se mu podaří v daném roce vyčerpat dotaci nebo ne, protože vlastní investice má 2 – 3 miliony, které samozřejmě dává na to, co už má totálně hotovo. Čili tam je to úplně jiný mechanismus.

Jiná situace je třeba u nás, na desítky, nebudu se bavit osmičky, o trojce, kde ten mechanismus je výrazně složitější a jsme vázáni na více možností. Ale to by bylo spíš na větší diskusi s těmi, které to do hloubky zajímá, protože vidím, že už část z vás nudím tím, že se snažím to vysvětlit. Nerad bych vás nudil, pan kolega Kunc ví, že si to můžeme doprobrat ještě do hloubky dál. Je k tomu ještě spousta dalších informací, co by k tomu bylo ještě možné doprobrat.

Tím jsem snad zodpověděl všechny dotazy. Nezodpověděl, zapomněl jsem ještě na paní kolegyni Kotvovou. Strana 127, velký problém, kvůli kterému jsem se velmi rozzlobil na vedení 4-Majetkové už loni za rok 2019. Letos znovu, pánové se samozřejmě velmi tvrdě brání, protože ten problém oni nezpůsobili.

Z celé té částky je významná část otázka používání 4-Energetické pro vytápění našich některých budov. Jen, abyste věděli, tak z těch 5,9 nebo 8 milionů jsou víc než 2 miliony prostory v Modrém pavilonu. Protože my nerozúčtováváme prostory, celou tu energii Zvonečku ani těm, co jsou nájemci těch prostor nahoře, to by všichni samozřejmě okamžitě zbankrotovali. A nikdo z nich samozřejmě tyto částky neplatí. Čili on to je a není volný prostor.

Protože on to v podstatě volný prostor není, protože my ho nemůžeme zítra nikomu pronajmout tak, aby byl k dispozici. Ale zároveň to volný prostor je, a Majetková to neúčtuje nájemcům, protože nájemci – to je jeden případ. Pak máme nájemce, třeba některé neziskové a další, kterým my nerozúčtujeme plně veškeré náklady, které 4-Energetická pošle

4-Majetkové. Čili to je v nebytech cca asi 3,5 milionu. A ten zbytek, nebo 3,9 milionů, to je to přeúčtování. To je to, co tam udělá ty dohadní položky, a pouze 2 miliony jsou klasické volné prostory, ať už volné nebytové prostory, které z nějakého titulu nebyly pronajaty, viz např. prostor, který chceme prodat na Jizerce. Tu bývalou hospodu, kterou jsme měli připravenou v materiálech, a neprodali jsme.

Anebo prostor Na Líše, který už prodáváme bůhví jak dlouho. Tam ty náklady na vytápění nejsou nijak vysoké, ale nějaké jsou tam také. A případně bytové jednotky, jak ty, které máme k opravě, tak ty, které třeba čekají na prodej. Viz např. Michelská 711, o které budeme jednat dneska. Ty samozřejmě nějaký výdaj mají. Ty výdaje nejsou zdánlivě vysoké, ale když se táhnou delší dobu, tak rostou.

Čili z těch 5,9 jsou tyhle jednotlivé dohromady necelý 2 miliony, bohužel 3,9 milionů je v podstatě problém systémový. Pánové se mi poměrně dost tvrdě brání, že oni za něj nemůžou. Já je samozřejmě tlačím k tomu, že s tím musí něco oni učinit, ale v principu s tím učiníme až ve chvíli, kdy se odpojíme od toho, že jsme zároveň 100% vlastníkem 4-E a budeme moct smluvně řešit vztah s nabyvatelem, kde to jistě budeme řešit jinak, než to máme dneska.

Dneska je to jenom o tom, do které kolonky si to napíšu. A když to nenapíšu do této kolonky, tak se mi to objeví ve ztrátě 4-E. To je vcelku jedno, do které kolonky to napíšu, ale v této kolonce to umím vykrýt rozhodně víc, než bych to vykrýval ve své závěrečné zprávě. Protože kdybych si srazil ceny na Novodvorské za to teplo, které tam v podstatě nemám komu prodat, tak si tohle teplo ale „nabiju do špic“(?).

Ale když tam nebudu topit, tak tam ten Zvoneček nemůže hrát, nahoře nemohou fungovat neziskové pronájmy a jsem úplně zase jinde. Takže proto říkám, že některé věci nejsou tak triviální, jak na první pohled vypadají.

A ta strana 127 v sobě skrývá tuto poměrně velmi nepříjemnou pravdu. Paní kolegyně se na ni zeptala intuitivně. Já jsem to myslím vysvětloval na finančním výboru, ale na intuitivní otázku myslím, že to je asi srozumitelně vysvětleno. Já jsem to vysvětloval už i v minulosti, že ta částka neroste, ani neklesá. V podstatě každý rok se pohybujeme někde mezi 5,5 a 5,9 až 6,5 milionů. Ale liší se to akorát v tom, kolik máme kde volných bytových jednotek, nebo těch krátkodobých nebytů, kde nám zase ale nijak zásadně ty volné prostory nerostou.

Tam nemáme žádný problém, naopak, ta obsazenost je poměrně dobrá. Víte, že Praha 4 je v tomhle tom velice dobrá. A ta obsazenost volných prostor je vysoká.

Jinak to, co říkal pan kolega Kunc, jen z hlediska pokračování volných bytů, víte, že v plánu na letošní rok jsme schválili poměrně vysokou částku na další snížení těch delší dobu čekajících bytových jednotek. A v loňském roce jsme to brali z tohoto zásobníku a daří se nám to postupně snižovat. Začali jsme s tím před lety ještě společně s kolegou Zichou a postupně ten zásobník snižujeme. Nejde to tak rychle, jak bych si přál, ale rozhodně to jde poměrně rychleji, než jsem si zase myslel na začátku třeba roku 2015, 2016, nějakým způsobem to klesá.

Nejhorší jsou samozřejmě byty, které se nám vybydlí. My je opravíme a bohužel někteří nájemníci nám je stihnou za dva, za tři roky vybydlet znovu. To samozřejmě pak člověka docela trápí, když vidí, jak jsme do toho vložili několik set tisíc, nebo třeba přes milion u těch nejhorších případů, a pak se nám vrací zpátky. Jsou bohužel takoví jedinci, kteří si toho neváží. Není jich většina, ale kazí jméno těm ostatním. Pak je to samozřejmě výrazně horší z hlediska fungování.

A uvědomte si, že někdy je velmi těžké se takového nájemníka zbavit. My mu sice dáme výpověď, on se nevystěhuje, my mu dáme exekuci na vystěhování, než se nám ho podaří vystěhovat, tak z toho zbyde kůlnička na dříví. Naštěstí jich není moc, ale to jsou většinou pak ty nejhorší případy.

Jinak těchto velkých už tam moc nemáme, když nepočítám Michelskou 711, kterou máme dneska na prodej, kde v SVJ už dohodli, že to pro něj bude lepší, i pro nás, tak tam máme ještě tři takovéhle vybydlené věci, které jsou přes 1,5 milionu, takže to bude velká darda. Jinak to jsou vesměs už menší částky, kdy by jednotlivý byt neměl překročit nějakých 700 – 800 tisíc. Snažíme se těch velkých zbavit, protože to jsou velké zátěže.

Tím jsem se snažil jenom vysvětlit, kde jsme, jak je to daleko. Ale to už jsem možná zabočil v tom vysvětlení dál, než byl vlastní dotaz. Tolik asi odpovědi, snad jsem odpověděl všem, protože už mi tady nezůstala žádná neodškrtnutá. Ještě tam panu kolegovi Vansovi nezodpověděl rozklikávací rozpočet.

Městská část má rozklikávací rozpočet, ale nemá rozklikávací plnění faktur. Rozpočet dneska, když si rozkliknete, tak ten je plně rozklikávací do hloubky. Faktury máme pouze to, co zveřejňujeme z hlediska zákonných mechanismů, čili zveřejnění v rámci registru smluv. A víte, že máme uzavřenou smlouvu s Otevřenými městy, kdy počítáme, že doplníme náš rozklikávací rozpočet. Rozpočet je rozklikávací i o to rozkliknutí výdajů na jednotlivou fakturu.

Čili není pravdou, že ho nemáme, ale nemáme ho kompletní. Snažím se to s paní kolegyní Stelmachovou dotáhnout, ono to částečně znamená změnu v těch položkách, jak se v Gordiku naplňují, protože tam se přenáší ten první řádek, ta hlavička, což bohužel je zase v rozporu s interními pravidly, jak my tu hlavičku používáme. Budeme muset změnit vnitřní mechanismus, ale pracujeme na tom. Snad jsem zodpověděl všechno, snad jsem na nikoho nezapomněl.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já děkuji za závěrečné slovo. Upozorňuji, že diskuze byla ukončena, takže připustím panu kolegovi Slaninovu opravdu ale technickou.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Tak já jenom poznamenán, že já čtu správný řád tak, že zveřejnit na úřední desce znamená zveřejnit i na elektronické úřední desce. Samozřejmě respektuji, že máte jiný právní názor, ale já si myslím, že jsme to měli na té elektronické úřední desce zveřejnit. Nechávám tedy na osobní odvaze kolegů zastupitelů, kteří jsou připraveni pro ten návrh hlasovat. Já pro něj takhle připraven hlasovat nejsem.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, ještě pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se velmi omlouvám panu kolegovi Slaninovi, ale v zákonu je stále úřední deska písemná a není tam uvedena výslovně elektronická úřední deska. Až to poslanci změní a bude tam výslovně uvedena elektronická úřední deska, tak pak má jistě pravdu. Ale v tuto chvíli to tak není. My můžeme mít obě úřední desky, máme úřední desky, a na jedné to viselo zcela určitě správně.

A já jsem poděkoval panu kolegovi Kuncovi, já už fakt nevím, kolikrát mu mám poděkovat, abyste pochopili, že když máme úřední desku, na jedné to visí dobře, na druhé jsme to museli opravit, že to skutečně v zákonu nikde není, že to musí být na elektronické úřední desce. Kdyby to na ní nebylo dokonce vůbec, bylo to pouze na úřední desce papírové, tak se nic nestane. Zákon nestanoví, že to musí být na elektronické úřední desce.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Pane kolego, diskuze byla ukončena a takhle bychom tady mohli být zase další půlhodinu. Já požádám nyní Návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení. Prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Návrh usnesení 15 Z – 2/2021 je ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

24 pro, 1 proti, zdrželo se 17.

Návrh byl přijat, děkuji.

A nyní přecházíme k bodu č. 4 – „Informace o přípravě a realizaci projektu Hudečkova“. Požádám pana kolegu Hrdinku, prosím. Pana kolegu Svobodu. Já tady na něj pořád koukám, tak se velice omlouvám, promiňte. Pana kolegu Svobodu.

Bod č. 4

Informace o stavu přípravy a realizace projektu Hudečkova

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Ano, je mně slyšet? Dobrý den. Já bych poprosil organizační výbor, aby připravil krátkou prezentaci. Je mě slyšet? Tak.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já poprosím všechny v jednacím sále, aby se ztišili. A zároveň žádám pana kolegu Svobodu, pokud možno, aby mu bylo rozumět.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Ano, budu se snažit, doufám, že teď už mi je rozumět. Vážené kolegyně a kolegové, já jsem si připravil krátkou prezentaci, kterou chci předložit situační zprávu o stavu, ve kterém se nyní nacházíme při řešení přípravě projektu sociálního objektu Hudečkova. Já bych poprosil další slide.

Tady jen pro upřesnění připomínám, že tento objekt se staví na parcele 884 a 887 v Praze 4 v Krči, je to Hudečkova č. p. 1296. Je to vlastně objekt, nebo je to území, které je v podstatě dlouhodobě prázdnou parcelou. Pro tento objekt se dlouhodobě uvažuje o zřízení nějakého sociálního objektu.

My jsme původně posuzovali projekt, který tady vznikl před několika lety, a ukázalo se, že tento projekt je bohužel nepoužitelný. A to z toho důvodu, že nová pravidla pro poskytování dotací stanoví, že objekty musí být pro oblast sociální multifunkční. To znamená, že se do budoucna již nesmí stavět buď jenom LDN, nebo domov důchodců nebo jenom odlehčovací služby. Jde o to, aby se to kombinovalo.

Takže se vypracovala studie, tu studii znáte, protože jednak byla představena taky výstavkou v objektu radnice a také je dostupná na webových stránkách městské části. Tato objemová studie se stala takovým základním inspirativním momentem pro přípravu projektu. To znamená, že podle této studie jsme začali spolupracovat s projektanty, kteří – prosím další slide. Šlo o společnost Ateliér 99. Chci říct, že tato společnost působí v Brně, čili nám do té spolupráce skutečně spadl covid. To znamená, že my jsme s touto společností a s architekty komunikovali prostřednictvím informačních technologií.

To, co dneska máme na stole, je verze 04/21, která byla vytvořena k 1. červnu letošního roku. Byla vyhotovena 24. května t. r. A vlastně řeší služby, a to jak sociální, tak i komerční, které budou nutné pro chod komunitního sociálního centra, tak, aby senioři nemuseli ze svých domovů odcházet do pobytových sociálních zařízení, ale mohli co nejdéle zůstat doma ve svém přirozeném prostředí.

Ten objekt bude rozdělen do takových dvou velkých bloků. Prvním blokem je tedy výstavba 32 bezbariérových bytů, z toho 22 bytů bude 1 + k. k. a 10 bytů 2 + k. k. My tady

počítáme s tím, že by tam byly 2 byty trochu nadstandardní, co do velikosti, protože se ukazuje, že zájem o takovéto bydlení je poměrně velký. Čili toto je ta první část obsahová, to je zřízení těch bezbariérových bytů, a jak tady sděluji, jde o počet 32.

Ty byty jsou uspořádané tak, aby zde bylo možné nájemníkům poskytovat služby i při zhoršené mobilitě, kdy jsou zvýšené nároky na prostory koupelen, šířky dveří. A ty byty odpovídají relevantním právním předpisům. Ty jsme také s architekty diskutovali. To proto, bude-li potom prováděná kolaudace, abychom dodrželi platné předpisy. Já bych poprosil další slide.

Jak už jsem řekl, od března 2021 probíhala pravidelná online setkání s architekty, kdy jsme postupně upřesňovali jednotlivé požadavky. Musím říct, že tato společnost Ateliér 99 nám přidělila napřed dva mladé architekty a pak ještě jednu architektku, kteří jsou mimořádně šikovní a spolupráce s nimi je skutečně velmi příkladná. To znamená, že s námi komunikují, dotazují se, chtějí upřesnění, jestli porozuměli tomu, co skutečně je naším cílem.

My jsme v té první diskuzi s nimi pochopili, že bude mimořádně užitečné pro obě dvě strany, když se tito architekti přímo na místě seznámí s tím, kde ukážeme jako příklad, co chceme docílit, jakou kvalitu my sledujeme.

Tak musím poděkovat, že třebaže byl koronavirus, že ředitelka sociálního zařízení paní Senecura a ředitel zařízení Sui Ryder byli tak velkorysí, že mladé architekty přijali, ukázali objekt od půdy až po sklepení, ukázali jim svoje projekty, podle kterých byly vybudovány. A ukázali jim také všechny silné a slabé stránky, které přinesla praxe.

Takže pro ně to bylo mimořádně užitečné, že se setkali s fungujícím zařízením. A my jsme na těchto fungujících zařízeních ukázali kvalitativní latku, kam chceme minimálně postoupit. Čili došli jsme ke shodě při realizaci jednotlivých dispozic, takže bylo to dané skutečně tou vzájemnou komunikací.

Ta také probíhala tím způsobem, že s námi ti architekti byli spojeni také prostřednictvím telefonů, mobilů, e-mailů. A my dodnes a nadále jsme připraveni k součinné komunikaci pro to, abychom společně dosáhli kvality, o kterou usilujeme, jak ta společnost Ateliér 99, tak městská část Praha 4.

Také pro moderní technologie praní prádla jsme využili zkušenosti z Domova seniorů v Sulické, protože my chceme, aby tam ta technologie byla už na takové úrovni, aby se tam pokud možno vyloučila práce rukou.

Když konkrétně tady zmiňuji otázku praní prádla, tak je tam připraven celý systém, že se v oblasti odlehčovacích služeb shromáždí špinavé prádlo, dá se do kontejneru, kontejnerem sjede do suterénu, v suterénu už je potom pračka, která rovnou z kontejneru převezme prádlo, vypere a usuší. Čili už se také eliminuje to, že by někdo musel potom to špinavé prádlo také vkládat do praček apod.

Čili sledujeme také moderní technologie, které se teď v těchto zařízeních zavádějí. Prosím další slide. Tímto projektem pro dlouhodobou péči se realizuje podpora zdravého aktivního stárnutí, zachování co nejvyšší možné kvality života. A chceme, aby se ti lidé v tomto objektu cítili skutečně jako doma, aby svým způsobem se cítili hodni toho, že by v tom objektu chtěli zestárnout i dožít.

Znovu se vracím k tomu, že to, co je tady klíčové, že se nemohou budovat žádné monofunkční objekty, že tento objekt Hudečkova má jakýsi komunitní charakter. To znamená, že chceme, aby se tam setkávala společenství jak napříč generacemi, tak taky světy. To znamená, nesmí být uzavřen veřejnosti a také, aby se tam setkávali mladší a starší lidé. Takže to je hlavní cíl. Já bych poprosil další slide.

Museli jsme udělat dvě změny oproti té objemové studii. Což je normální běžná skutečnost, když se připravuje projekt, že je-li shoda mezi zadavatelem a poskytovatelem, takže se provádí určité dílčí úpravy oproti té původní studii.

První změna, kterou jsme zvažovali, byla otázka, zda přímo v objektu vařit jídlo, nebo zda jídlo dovážet. Vycházeli jsme ze zkušeností několika zařízení, která jsme oslovili, a ptali jsme se jich na praktické zkušenosti. A ukazuje se, že daleko efektivnější pro chod celého toho objektu je dovážená strava, která bude ohřívána přímo v objektu. Má to i tu výhodu, že si mohou lidé i vybírat různé druhy diet, různé typy jídel, takže ustoupili jsme od varianty, že by se v objektu vařilo.

Tím jsme také odstranili zásadní námitku občanů k tomu původnímu projektu, že by Hudečkova byla vývařovna. Čili vývařovnou nebude, do Hudečkovy se bude dovážet jídlo, které se bude potom ohřívát. Prosím další slide.

Druhá změna, už jsem o tom mluvil, je, že se bude přímo v objektu prát prádlo. Musíme vycházet z právních předpisů, které považují prádlo v této oblasti za infekční a tudíž je naprosto vyloučeno, aby se toto prádlo pralo v prádelně, kde je např. vedle prádelna pro mateřskou školu. Čili i kdyby to praní probíhalo odděleně, tak je to z hygienických důvodů nepřijatelné. Ale ten hlavní důvod je nejen otázka, že se tady pracuje s infekčním materiálem, ale také ta technologie, kterou navrhujeme, která je zavedena v tom domově seniorů tady v Praze 4. Čili je to už moderní způsob, který se jim do toho objektu poměrně dobře vejde. Prosím další slide.

Takže teď přejdu k té další oblasti, to jsou odlehčovací služby. Tam uvažujeme, že budeme mít 36 lůžek. A samozřejmě těmto odlehčovacím službám budou k dispozici všechny potřebné služby s tím související, ať už je to rehabilitace, fyzioterapie, ergoterapie. A co je tam ještě důležité, taková určitá technologická novinka, že tam zavedeme speciální technologie pro manipulaci s inkontinenčními pomůckami.

To znamená, že už dneska, když se vezme od pacienta mísa, tak ta se bez jakékoli další manipulace vloží do zařízení a je to, jako kdyby se to vložilo do myčky a vyndá se hygienicky čistá mísa. To jsou takové technologie, kterými jsme se nechali inspirovat v jiných zařízeních, takže je chceme zavést. A samozřejmě těmito novými technologiemi také slibujeme ekonomii provozu.

Čili to je ten důvod, proč jsme provedli změnu oproti původní studii. Prát prádlo se bude v objektu a v objektu se nebude vařit. Pokračujeme dál. Poprosím další slide.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže všechno, pane kolego?

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Ne, další slide, prosím! Tak. A teď plocha určená pro odlehčovací služby je navržena dle současných ošetrovatelských trendů. My jsme dělali komparaci s tou Best Practice, takže tam chceme vytvářet úplně jinou atmosféru. Tzn., že personál, který bude pracovat s těmi pacienty v oblasti odlehčovacích služeb, nebudou nijak odděleni, ale bude situován tak, že se bude nadále nacházet v přítomnosti mezi klienty. Čili tam bude i taková jednak interpersonální vazba, a také vzájemný dohled na to, že se služby budou poskytovat kvalitě. Prosím další slide.

A samozřejmě, jak už jsem řekl, tento objekt nebude uzavřen vůči vnějšímu světu. To znamená, že dole v suterénu bude zřízena kavárna, jídelna, kadeřník, masáže, pedikura, hodinový manžel pro různé opravy a také hobbyroom. A mj. také tam bude zřízena meditačně pastorační místnost pro soukromé rozhovory. Takže vycházíme také z trendu, který jsme viděli, že je dneska v Evropě velmi žádaný. Já poprosím další slide, abych to urychlil.

Ted' v této oblasti musím říct, že k tomu 1. červnu za odbor sociální jsme dali všechny požadavky, upřesnění, a musím říct, že jsme s výsledkem spokojeni. Čili za nás, jako za odbor sociální, musíme vyslovit tady poděkování nejen všem těm, kteří nám pomáhali odborně, ale také té společnosti Ateliér 99 za velmi vstřícné a tvůrčí jednání a výbornou komunikaci. Skutečně dlouho jsem nezažil tak dobrou komunikaci s architekty jako v tomto případě.

To, co teď v současné době probíhá, je diskuze ohledně provozu prádelny, technické zázemí objektu, vzduchotechnika, parkovací místa v suterénu, dopravní přístup k objektu a také zabezpečení objektu, oplocení objektu. A potom také to, co zajímá pana Zichu, to je otázka těch květináčů a balkónů, čili to je otázka, která se ještě řeší. Tím chci říct, že my se teď nacházíme v určitém mezechase. To znamená, já vám podávám jakousi situační zprávu k dnešnímu dne. Nebo ne k dnešnímu dni, vlastně k 1. 6.

Možná, že už se architekti posunuli někde dál, takže já teď momentálně nemám žádný výstup ze včerejška, ale tohle je výstup, na kterém už došlo mezi námi ke shodě. Ještě jednu velkou změnu jsem tam prosadit. Že do toho objektu bude příjezd a odjezd mj. suchou nohou. To znamená, bude-li někdo přivážet pacienta, tak ho přiveze do suterénu, tam bude krátkodobé parkovací místo u výtahu a ten člověk, ať prší, nebo sněží, nebo fouká, tak v klidu ten starý člověk vystoupí z auta, přejde do výtahu a vjede nahoru do těch odlehčovacích služeb. A ten šofér potom vyjede ven. Čili to je také taková určitá změna oproti té původní verzi.

Musím říct, že architekti jsou velmi komunikativní, velmi vstřícní a musím říct, že jsou s námi naladěni na stejnou notu a mají společný cíl, abychom tady udělali kvalitu, kterou se bude moci Praha 4, i ta společnost Ateliér 99 chlubit.

Já bych teď poprosil další slide. To je to, že uvažujeme v 2. pololetí, cca v období, kdy bude řešena otázka územního rozhodnutí, že požádáme předsedkyni komise zdravotní a sociální politiky, aby udělala zase kulatý stůl, kde bychom potom nad tím projektem delší dobu diskutovali a představili vám celé ty kresby do detailů.

A teď vám představím krátce to první nadzemní podlaží a druhé, jak to vypadá v realitě. Chci tím ukázat, že naše práce je nesmírně efektivní, činorodá a také bych řekl, že je objemná. Takže já bych poprosil druhou složku.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže nyní už...

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Ne, já prosím čekám, kdy mi to tam pustí! Haló! Organizační! Ne, to ne, to nechci. Také ne.

No nic, tak někdy příště. Tam jsou ty výstupy, tady to je nakreslené. Ne, to ne, já potřebuji něco jiného, ne, tohle ne. My jsme to zkoušeli, jestli se to dá spustit. Tak bohužel, to představení... Tady je vidět suterén, kde jsou parkovací místa pro invalidy. Plus když se na to podíváme vlevo, je ta oblast pro prádelnu. A já bych poprosil spíš to první nadzemní podlaží, to je víc propracované, ten suterén se ještě bude doladovat. Já bych poprosil první nadzemní podlaží, to znamená další obrázek. Můžete to poposunout? Dolů.

Ano, správně, tak a teď tedy tento náčrt je dole první nadzemní podlaží. Je to tam tedy obráceně, takže bohužel, já se omlouvám, toto se nepovedlo. Čili já jenom doufám, že přijmete v širokém plénu pozvání na ten kulatý stůl, který uspořádáme v 2. pololetí tohoto roku, abychom potom celou tu kresbu, ten projekt představili.

Tímto chci poděkovat všem svým kolegům za dobrou součinnost a za skutečně mimořádné nasazení. A velmi si toho vážím, protože jsem přesvědčen, o tom, že ta práce má vysokou kvalitu a osobně jsem na to hrdý. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Že by se mi to napotřetí podařilo? Ano? Takže děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první je přihlášený pan kolega Slanina, prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Paní starostko, děkuji za slovo. Pane místostarosto, děkuji za prezentaci, byť se tedy musím přiznat, že se nemůžu vyhnout určitému zklamání, že komise pro zdravotně sociální politiku bude v tom procesu konzultována někdy v 2. pololetí

letošního roku. Byť tedy je pravda, že 2. pololetí začíná za o málo víc než týden, ale s ohledem na to, kolik připomínek tahle komise měla poté, co jí ta předchozí studie byla předložena, tak se domnívám, že by bylo nanejvýš přínosné to projednání na téhle komisi neodkládat.

Tím, že jste nám ukázal pouze první podzemní a první nadzemní podlaží, tak neumím říct, jestli třeba byla zapracována připomínka ohledně výtahů, která byla naprosto zásadní. Jen připomenu, šlo o to, že ta původní studie předpokládala, že tam budou dvě úplně samostatné sekce. Každou bude obsluhovat jeden výtah, čili při poruše jednoho výtahu by senioři z půlky budovy byli de facto odříznuti, pokud by nezvládli jít po schodech. Takže takhle zásadní otázky tam vznikaly.

Viděl jsem, že některé postřehy, jako ten komunitní charakter už byly zapracovány, takže opravdu si myslím, že od toho tady ta komise je. A je naprosto zásadní, aby to bylo projednáváno. Je koneckonců na zvážení, jestli to ještě nezařadit už na to zítřejší jednání té komise, protože jinak si myslím, že ta témata, která na tu komisi zařazena jsou, tak jsou oproti tomuhle naprosto zásadnímu záměru zcela bezvýznamná. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Nyní pan kolega Kaplan s přednostním právem, zda ho využije. Nevyužije. Stejně tak pan kolega Vácha s přednostním právem. Také nevyužije, takže nyní je přihlášen do diskuze pan kolega Růžička. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, mě by zajímaly na tom projektu ty zadávací podmínky, jak moc se liší od té poslední projektové dokumentace, která leží někde ve skříni. Tak jestli se tam udělal nějaký posun v těch zadávacích podmínkách? Kdo připomínkuje tu stavbu, jestli pan Svoboda, nebo pan Kovářik, nebo jestli tady Jahoda, jestli někdo připomínkuje tu stavebně technickou vybavenost toho baráku jako takového, kde jsou třeba ty výtahy a podobné věci. A jaká je vlastně přidaná hodnota pana Svobody a jeho myšlenkového know-how k tomu, aby ten dům byl vyšperkovaný. To by mě zajímalo. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Štěpánek, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Já svůj příspěvek asi omezím vyloženě na několik dotazů na kolegu Svobodu. Poprosím, zda by mi je mohl zodpovědět.

Mě tam zaujala ta meditačně pastorační místnost nebo prostor, tak jsem se chtěl zeptat, zda se bude, pane kolego, jednat o vysvěcenou kapli například, nebo jestli to bude nějaký neutrální prostor, kde třeba bude moct imám poskytovat duchovní útěchu obyvatelům, nebo uživatelům služeb islámské víry. Nebo jestli to bude sloužit třeba také jako meditační místnost pro lidi, kteří využívají jógu jako filosofickou, duševní a náboženskou nebo jinou praxi, případně jiným východní náboženství. To jenom příkladem. Takže jestli byste toto mohl upřesnit.

Potom mám druhý dotaz. A tam mne zaujalo na tom jednom souboru, tam bylo hodně o rodinné atmosféře a tak, ale vlastně to tam nebylo vůbec nijak naznačeno, specifikováno, jakým to bude způsobem. Tak jestli byste nám třeba tady mohl rozvinout vaši představu, jaká by byla v těch odlehčovacích službách ta rodinná atmosféra. Tam po vás nechci žádná tvrdá data, nic, prostě jak by to mělo vypadat.

A uznávám, že z mé strany jsou tohle otázky trochu, ta poslední určitě, z části pocitové nebo na měkká data, tak bych se také zeptal několik otázek, kde budete moci odpovědět úplně konkrétními tvrdými daty.

Vy jste nám tady ukazoval ty zákresy a tam na nich vždycky byl jeden strom. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli tam v celém tom areálu zůstane jeden strom? Nebo jestli to byla nějaká symbolika jenom tam. Nebo jak to vlastně s tou zelení tam dopadne. Protože jestli tam zůstane jeden strom, tak je to možná škoda toho pozemku. Ale možná, že to byla jenom symbolika. To by zrovna byla špatná symbolika, no prostě, jestli byste řekl, kolik těch stromů tam zůstane.

A pak otázka úplně jednoduchá na závěr. A to je, mluvil jste tady o tom hodně dlouho, takže bych poprosil datum zahájení stavby. Stačí mi kvartál a rok. Datum dokončení stavby, zase mi stačí kvartál a rok. A datum zprovoznění služeb, kým – a zase mi stačí kvartál a rok, nepotřebuji přesné datum. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Kutílek, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, dobré odpoledne ještě jednou všem. Já děkuji za tu prezentaci, děkuji odboru sociálnímu za její přípravu, předpokládám, a panu Svobodovi, že to tady přečetl.

Tam zazněla spousta zajímavých slov v té prezentaci. Mě to popíchlo k jednomu dotazu, připomnělo mi to, že tady z úst mých a z úst některých vašich kolegů v posledních pár letech zaznívaly dotazy na pana Svobodu ohledně toho, jak obecně máme zmapovány potřeby v sociálních službách na naší městské části a jestli je vytvořena nějaká koncepce.

Protože z mého hlediska pořád, pokud se bavíme o tomhle jednom vytrženém objektu, ke kterému, pokud dobře vím, tam byli a ještě pořád částečně jsou občané v té oblasti kritičtí, tak my vlastně pořád nevíme – a možná jsem to nepostřehl, že pan Svoboda tady předkládal nějakou takovou koncepci, ale my vlastně pořád nevíme, pokud dobře vím, jestli tenhle objekt je vlastně potřeba. Nevíme, v jakém kontextu obecně sociální politiky na Praze 4 se pohybuje. Protože prostě taková koncepce tady, pokud dobře vím, nikdy nebyla předložena.

To znamená, moje otázka na pana Svobodu je, jak daleko v přípravě té koncepce případně postoupil. Kdy ji tady můžeme čekat na Zastupitelstvu. Aspoň formou informace, tak, jako k té školské koncepci asi paní starostka hodlá dnes přistoupit, a kdy budeme moci dělat rozhodnutí o tomto objektu v Hudečkově a případně dalších v kontextu nějakého širšího pohledu na to, jaké jsou potřeby sociální politiky na Praze 4. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní pan kolega Kaplan, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěl ocenit rozsah, obsah a formu toho materiálu, který pan místostarosta Svoboda měl pro nás na dnešek připraven. I to, že jej průběžně aktualizuje, že byl schopen dnes ten materiál přednést. A jsem rád, že jsme se k tomu dostali.

Já mám, on mně trochu vzal ty dotazy kolega Štěpánek, tak já je zopakuji. Stejně jako kolega Štěpánek budu prosit o zcela konkrétní, jednoduché a krátké odpovědi. Mám ty dotazy malinko širší.

Zda je ten projekt, o kterém jste hovořil, aktuálně zpracováváný projekt založen na té původní vítězné studii. Prosím o odpověď, zda ano, či ne. Prosím o připomenutí, pane místostarosto, jaké náklady vynaložila městská část na ty původní studie. Pokud byste si to náhodou nepamatoval, poprosím případně nějakého vašeho kolegu, aby si na to vzpomněl, pokud by bylo možné.

Prosím o zodpovězení dotazu, dokdy má být dokončen ten aktuálně zpracováváný projekt. Kolik bude stát ten aktuálně zpracováváný projekt. A dále prosím o odpovědi

na následující dotazy. Zde to již částečně zaznělo, já to zopakuji. Myslím, že stačí, když odpovíte kolegovi Štěpánkovi, ale prosím, odpovězte stručně a jasně.

Kdy bude zahájena stavba, kdy bude hotová stavba podle vašich předpokladů a kdy bude zahájen provoz. A poslední, jaké náklady se předpokládají pro uživatele služeb toho sociálního zařízení. Prosím o měsíční náklady. A zda a jakým způsobem bude tato investice po jejím uvedení do provozu zatěžovat rozpočet městské části Praha 4.

Prosím, pokud byste opět nevěděl, zda by vám mohl pomoci někdo z kolegů. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, dále je přihlášen pan zastupitel Zicha, prosím.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já jsem si řekl, že budu pozitivní v tomto bodě, bohužel přednáška pana Svobody to nenaplní. Mnoho dotazů už řekli moji předřečníci, to jsou ty věci ohledně termínů, takže v tom nebudu zdržovat a opakovat se.

Jenom ještě věcné opravy, pane Svobodo. Obyvatel domu seniorů, sociálního domu nebo odlehčovacího centra není pacient, ale je to klient. Takže prosím, abyste se vyjadřoval o klientovi, ne o pacientovi. Potom bych se chtěl zeptat, ten dům bude mít dva bloky. Na komisi sociální a zdravotní, která byla před rokem, bylo zjištěno, že ten druhý blok nemá výtah a že ty dva bloky mezi sebou vnitřními prostory nejsou průchozí a že se budou případně postele převážet mezi těmi budovami venkovním balkónem, tak jestli tento nedostatek byl odstraněn. Byl odstraněn a jestli bude v obou těch budovách výtah, nebo opravdu výtah v tom druhém bloku nebude.

Potom bych se chtěl zeptat, proč až nyní, proč až před čtrnácti dny Rada schválila změnu zadání té studie, když v roce 2019 Rada schválila zadání. Proč až po dvou letech se tady něco upravuje. Ty věcné připomínky jak na prádelnu, tak na stravování, tak na výtah vám sociální komise sdělila před rokem, tak proč až nyní tady něco měníte. Takže v tom mě budou velmi zajímat ty termíny, na které jistě odpovíte kolegovi Štěpánkovi a Kaplanovi, ale po zhlédnutí této prezentace musím bohužel říct, že jste zcela nekompetentní vést takovýto projekt a prosím, abyste sám zvážil tu kompetenci případně převést na některého jiného člena Rady, protože se obávám, že vy nejste schopni dojít s tímto tempem do cíle.

Kolega Ondra Růžicka, když ve svém volebním období, kdy byl ve vedení městské části vymyslel a vedl projekt bio koupaliště Lhotka, tak rok před volbami už bylo téměř hotovo. Vy jste v situaci, že jsme jen a pouze stále na papíře. Jsme na papíře rok před volbami, tři roky se neudělalo nic, mimo studie, u které teď ještě bylo její zadání změněno. Tak děkuji za odpovědi.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní je přihlášen pan kolega Vácha, prosím.

Radní pan Filip Vácha: Já bych tady doplnil pár věcí. 15. 1. byla podepsána smlouva s firmou Ateliér 99, nikoliv na studii, ale na projektovou dokumentaci, územní a stavební. Vysoutěžili to s harmonogramem prací na 390 dní, touto úpravou se to prodlužuje pouze o 16 dní na 406 dní. Takže v roce 2022 by mělo být hotovo během 3. měsíce. To je jedna věc, co tady zaznělo u těch termínů.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já bych poprosila, abyste mluvil na mikrofon.

Radní pan Filip Vácha: Druhá věc je, v té studii byla doplněna požární opatření. Jsou tam tři výtahy. Ano, byla tam zredukována varna, varna tam není, je tam vytvořená prádelna.

Byla rozšířená kapacita bytů a bylo také rozšíření Doprava v klidu, tak, aby dům nezabíral parkovací místa v okolí. Náklady na projektovou dokumentaci, územní řízení, pardon, já to řeknu celé, na položky získávání veškerých podkladů pro vedení průzkumu, vypracování projektové dokumentace územního řízení, vypracování projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby, soupisu stavebních prací, dodávek a služeb výkazem a výměrem kontrolního rozpočtu.

Vypracování dokumentace pro dodávku vybavení interiérů včetně soupisu dodávek a služeb kontrolního rozpočtu, která bude součástí zadávací dokumentace pro zadání dodávky. Výkon inženýrských činností při územním řízení, výsledný...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já se velice omlouvám, musím to znovu přerušit, já to chápu, vidím, že to tady několik kolegů ukazuje, že opravdu není vám rozumět.

Radní pan Filip Vácha: Já vám to pak milerád sdělím. Celkové náklady na celou projektovou dokumentaci, práce projektantů i během stavebního řízení i při realizaci stavby činí 5,85 mil. Kč. Bylo tak učiněno veřejnou soutěží, byl vybrán vítěz přesně podle veřejné zakázky.

To jsem jenom chtěl doplnit, abychom neříkali, že jsme na začátku. Na začátku nejsme. Příprava k realizaci by měla skončit začátkem 4. měsíce roku 2022.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Všechno? Já děkuji, nyní pan kolega Kovářík, prosím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, paní starostko, jen bych pár drobností. 5,85 mil. Kč za projekt je proti tomu původnímu projektu z období, který mi dlouho ležel v kanceláři, tak je to zhruba necelá polovina. Ale je to dáno tím, že ten původní projekt byl výrazně ambicióznější, nebo možná megalomanštější. Tam mě pan kolega Hájek jistě někde slyší na síti, takže to od něj schytám, ale je to prostě tak.

Prvotní zadání po odpískání tohoto projektu, který měl de facto prakticky platné povolení, protože jsme to územní rozhodnutí udržovali při životě, ale věděli jsme, že ho nikdy nenaplníme, tak první fáze zadání byla reakce na to, proč byl odmítán tento projekt tehdy vedením. Což byly vlastně jednak zásahy do zeleně, jednak výška příslušné stavby, jednak organizace dopravy v daném místě, která byla umístěna přímo pod nový bytový dům, který je na druhé straně ulice. Jednak to byla otázka masivního stravovacího provozu a také zázemí pro Středisko sociálních služeb, které tam mělo mít autopark. A některé další věci.

Čili tohle zadání bylo to prvotní předělané zadání, z kterého vyšla studie. V současné době zpracovávaná projektová dokumentace plně navazuje a vychází z vítězné studie a navazuje na ni. A to, co jsme teď v Radě schvalovali, jsou vlastně úpravy toho zadání pro studii, které vyplynuly ze zahájené projektové dokumentace a z poznatků tvorby projektové dokumentace. A to jak ze strany projektantů, tak ze strany našeho odboru a budoucího provozovatele, což jsou vlastně dopracované připomínky do projektové dokumentace, do zpracování projektové dokumentace.

Jinak jsem samozřejmě rád, že pan kolega Růžička vede akci Biokoridor Lhotka, i když jsem to měl v kompetenci. A jistě to celé udělal, přestože jsem to celé měl na starosti já, ale to je taková drobnost. Jenom mě trochu zaráží, kolik se k tomu hlásí jedinců, když se mi tu investici podařilo dotáhnout, a kolik jedinců je hluboce přesvědčeno, že mělo dané smluvní plnění na starosti. Ale to jenom Ondra ví, že se na něj naprosto nezlobím a je to naprosto v pohodě.

Pokud se bavíme o provozních nákladech budoucího provozu aktivity, tak samozřejmě to bude mít dopad na budoucí rozpočty. Jako každá nová kapacita sociálního, nebo v tomhle případě sociálního zařízení, tak v tuto chvíli není samozřejmě zpracován dílčí rozbor jednotlivých částek. Ani nemůže být zpracován, máme pouhé odhady, které vycházejí z počtu klientů. Protože počet klientů je poměrně srozumitelné číslo, od kterého se dají odpíchnout provozní náklady.

Další část, od které se dají odpíchnout provozní náklady, souvisí s jednotlivými službami a rozsahem jednotlivých doplňkových činností, které zde budou. Víte, že jsme z toho orubali původně vývařovnu, orubali jsme z toho některé další megalomanské plány, což má samozřejmě příznivý dopad na budoucí provozní náklady. Nemám zde přesné číslo, ale pro zájemce jsem schopen když tak ten rozbor dodělat. Ale myslím, že v tuto chvíli je to předčasné.

Protože je to stejné, jako když jsme začali zahajovat azylový dům, a ještě, než jsme měli povolení, tak jsme také s paní kolegyní Kotvovou neřešili detailně provozní náklady, protože jsme hledali provozovatele. A věděli jsme samozřejmě hrubé číslo, kolik bude stát provozování. A přesné číslo dneska centra sociálních služeb se od toho našeho tehdejšího čísla liší zhruba o 10 %. Takže jsme byli poměrně velmi blízko. Ale ne vždycky se trefíme tak přesně, jako jsme se trefili tehdy.

Čili to je k tomuto. Jinak samozřejmě dokud nemám vysoutěženého dodavatele stavby, tak nemám vysoutěžené přesné datumy zahájení a nemám vysoutěžené přesné datumy ukončení v měsících a v daném roce. Mám pouze předpoklad, ke kterému míříme, a do kterého také musím mířit z hlediska financování investice. Protože nebude financováno pouze z našeho rozpočtu, bude financováno z externích zdrojů. A také musím mířit na programy, které v té době realizace budou platné. Protože kdybych mířil na ty, co končí letošní rok, tak to nemá žádný smysl, neboť ty peníze pak nemůžu použít. Ty peníze se ve většině u těchto programů doplácí zpětně.

Čili tolik jenom stručně, zodpověděl jsem jenom část těch dotazů. Samozřejmě řada se jich jistě vyrobí, ale tohle je práce dlouhodobá. Tohle není záležitost toho, že někdo přijde, bouchne do stolu a řekne, zítra to bude takhle. Tohle je skutečně investice, na které se podílíme svým způsobem všechny. A která nás přežije, stejně jako nás dneska trápí DPS na Branické, kterou nikdo z nás nezpůsobil, nebo naopak těžší DPS na Podolské, kterou ale také nikdo z nás nezpůsobil. Ale přežily samozřejmě svoji dobu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s technickou paní kolegou Štěpánkem.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem jenom chtěl připomenout, že předkladatel je paní kolegyně Svoboda. A pokud se k tomu vyjadřuje jiný člen Rady, tak hovoří v rámci svého příspěvku a vztahují se na něj všechna omezení z jednacího řádu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní je přihlášena paní kolegyně Kotvová, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Tak a já také děkuji. A sice tedy za slovo, ale děkuji také za tu předloženou prezentaci i za ta doplnění, která tady zazněla. A těším se ještě na zodpovězení těch dalších dotazů, které tady byly položeny. A můj dotaz na to v podstatě navazuje také a týká se zabezpečení budoucího provozu.

Pokud jde o bezbariérové byty, tak tam se lze domnívat, že budou zařazeny do bytového fondu a měl by být vymyšlen nějaký mechanismus, kterým budou přidělovány. Určitě budování bezbariérových bytů je žádoucí. Samozřejmě bychom neměli v tom kontextu

zapomínat i na bezbariérové byty, které už máme v současné době k dispozici v ostatních třeba DPSkách.

Ale potom 36 lůžek odlehčovací služeb. A tam mám dotaz, jestli už nějakým způsobem bylo třeba předjednáno, a asi to musí být v souvislosti pak s dokončením, ale s dostatečným předstihem, jestli už bylo předjednáno zařazení těch 36 nových lůžek do krajské sítě sociálních služeb. Protože to je také věc, od které se potom odvíjí to financování a příspěvky z kraje, respektive dotace na tu sociální službu.

Takže to si myslím, že je dost podstatná věc. A potom ještě, jak je to zasazeno do kontextu ostatních služeb, které už na městské části máme. Tím narážím na odlehčovací službu v Jílovské. Jestli se s nějakou rekonstrukcí nebo modernizací toho objektu bude čekat do doby, než budou k dispozici tato lůžka, nebo jestli se na tom bude pracovat paralelně, aby to bylo. Protože ten balík je opravdu velký. A jestli jsou domýšleny všechny souvislosti. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní se opět ptám pana kolegy Kaplana, zda využije přednostní právo?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ano. Já se v tento okamžik omlouvám svým kolegům, které jsem přeskočil, ale já navážu na to, co zaznělo. A poprosím, tak, jak říkal kolega Štěpánek, necht' nám prosím odpovídá pan gesční radní Svoboda. Protože je to jeho gesce a my musíme mít důvěru v to, že to, co on plánuje, je také realizovatelné a že ví, co dělá. A já jenom doplním dva dotazy v návaznosti na sdělení pana místostarosty Kovářika v tento okamžik.

Zaznělo tady externí financování. Pane místostarosto Svobodo, o jakém externím financování uvažujete. Zaznělo to od pana místostarosty Kovářika, ale ptám se vás. Třeba pan místostarosta říkal něco bez vašeho souhlasu a třeba má jiný názor na tu věc. Takže externí financování. Jaké externí financování, od koho a v jakém rozsahu?

Pokud ne, z čeho se to celé bude platit a kdo to celé bude platit? Také tady zaznělo budoucí provozovatel. Pane místostarosto Svobodo, jaký má být vztah s tím budoucím provozovatelem, na jak dlouhou dobu má být sjednán a kolik se mu bude platit? A prosím, ptám se na předpoklady, protože jsem očekával tu odpověď, a ona je z části i opodstatněná, která zazněla od pana místostarosty Kovářika, že do doby, než je vysoutěženo, tak se vlastně neví.

Ale, pane místostarosto Svobodo, předpokládané termíny, předpokládané náklady, a to jak ve vztahu k externímu financování, tak k tomu externímu provozovateli, protože vy to miníte dát do provozu někomu třetímu, a zkuste nám tentokrát odpovědět na ty dotazy sám. Děkuji a omlouvám se.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní podruhé pan zastupitel Růžička, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Mě by zajímalo, kolik se vůbec přihlásilo těch ateliérů, které takovou pro nás řekl bych docela významnou budovu, nebo věc, kterou bychom tady rádi měli, přihlásilo. Jestli to nedělaly nějaké dvě garážovky, nebo něco takového, co tady občas bývá v ranku výběrových řízení.

Pak by mě zajímalo, jaký bude odhad toho termínu, kdy bude i třeba připomínkový. Zajímalo by mě, jak tam bude městská část řešit dešťové vody, zelené střechy, solární panely, něco jako moderního, abychom tam neměli nějakou hnusnou krabici. To je i v návaznosti na ten počet ateliérů, který byl osloven, jakým způsobem tohle bylo zařízené. Protože když jsem viděl úroveň té prezentace, pane Svobodo, tak to je tak 5. třída. To jako, jestli vám

nějaká firma udělala takovouhle powerpointovou prezentaci, tak to sorry, ale to je dost bídné. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Vansa, prosím.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Já bych se chtěl dotázat, vzhledem k tomu, že se jistě předpokládá, že jedním z těch externích zdrojů financí bude rovněž hlavní město Praha, tak to jsou podle mých informací, tento projekt s ním nebyl nijak konzultován, i když je v poměrně už v pokročilé fázi, co se týče stavebních představ projektu. Tak z jakého důvodu toto nebylo učiněno, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní s přednostním právem pan kolega Vácha. Využije? Nevyužije, takže dávám nyní slovo paní zastupitelce Sýkorové.

Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.: Děkuji za slovo, dobrý den. Já jsem jenom chtěla požádat pana radního Svobodu, protože jsem tu prezentaci neviděla, jestli by mi, nevím teď, jestli mě slyšíte? Jestli by mi mohl tu prezentaci poslat do e-mailu. Docela by mě to zajímalo. Děkuji mnohokrát.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní tedy pan kolega Vácha.

Radní pan Filip Vácha: Já jenom reaguji na pana kolegu Růžičku. Jelikož to bylo na 2 miliony, tak to bylo v rámci velké zakázky soutěženo. To je jedna věc. Druhá věc je, že se přihlásit mohli všichni. Druhá věc je, ty malůvky, ty jsou jenom orientační, to není studie. Studie vypadá samozřejmě jinak, tohle je jenom návrh, to ještě není finální. Tam samozřejmě ty „malůvky“, jak vy to nazýváte, vypadají poněkud profesionálněji. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Asi všechno? Děkuji. Nyní podruhé pan zastupitel Štěpánek, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, já jsem se na začátku zaradoval nad tím entuziasmem pana kolegy Svobody, kdy v tom předkladu jsem ho po dlouhých letech tady slyšel ožít. Nicméně mne mrzí, že teď při těch položených dotazech jsme dostali možná částečné odpovědi od jeho kolegů, ale on se nám k tomu nijak nevyjádřil. Tak bych poprosil a připomněl bych tedy, že jsem se tedy ptal na tu mediačně probační místnost, jakým způsobem bude ošetřena a využita. Jak si představuje tu rodinnou atmosféru těch odlehčovacích služeb.

Na ty stromy jsem se neptal škodolibě, ale už tehdy, když tady byl ten původní záměr, tak byl opuštěn právě proto, že vlastně devastoval tam to území z hlediska zeleně. Tak jsem se na to ptal proto, jak to tam bude ošetřeno teď a jestli to bylo také jedno z kritérií, které bylo bráno v úvahu. A jestli to bude nějak šetrnější k tomu prostoru a kolik ve výsledku těch stromů tam zůstane.

Myslím, že dneska už nikdo ani nepochybuje, že i v takovýchto zařízeních, pokud jsou umístěna v prostředí zeleně, tak jsou v nich lepší výsledky péče například.

Pak jsem se ptal na ta tvrdá kritéria. Tak já jsem se dozvěděl od vašeho kolegy, kdy bude dokončena stavební dokumentace. Ale přece jenom bych rád věděl, kdy bude zahájena ta stavba, kdy bude ta stavba dokončena a kdy bude zahájeno provozování těch služeb a kým. Takže ještě jednou připomínám a věřím, že mi to tentokrát zodpovíte. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní se opět zeptám pana kolegy Váchy, jestli využije přednostní právo? Ne, děkuji, takže nyní paní zastupitelka Rejchrtová Petra, prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych poprosila pana radního Váchu o zaslání těch podkladů, které právě držel v ruce. A požádám tedy o to takto veřejně, protože když jsem žádala podklady minule, tak to trvalo několik dlouhých týdnů, než mi byly poskytnuty. A nikdo vůbec nevěděl, kde se ty podklady nacházejí. Dostala jsem několik e-mailů, že nikdo neví, kde to je a kdo to má.

Takže teď jsem viděla v jeho ruce přímo, jak to drží, takže to zřejmě bude on, koho budeme žádat. A zároveň bych poprosila rovnou o pravidelné zasílání všech dalších studií a dalších materiálů, tak, jak budou postupně vznikat, abychom se s nimi mohli seznámit, protože to je záležitost, která ovlivní městskou část na dlouhá desetiletí. A je potřeba postupovat s maximální zodpovědní a hospodárností.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, než předám slovo panu kolegovi Váchovi, i s ohledem na to, že mu není příliš rozumět, já bych poprosila v sále o klid. Milenko, prosím. Mohu poprosit organizační oddělení? Nebude pan kolega Vácha slyšet, já vás moc prosím. Děkuji. A nyní předávám slovo panu kolegovi Váchovi.

Radní pan Filip Vácha: Děkuji, je to potřetí, ale asi kolegové nic nenamítají, tak já vám děkuji. Já jsem jenom chtěl odpovědět kolegovi Štěpánkovi. Ono teď po 4 letech se tomu věnujeme, ty 4 roky předtím o to ten zájem takový nebyl, když to řeknu hezky. Ale on se ptal na tu zeleň, jestli je tam jeden orientační strom, jestli je to nějaký styl.

Ne, ten objekt je realizován, byla to jedna z podmínek zadání, na původních základech školského zařízení, které tam bylo. A samozřejmě je k tomu dendrologická studie. Už v rámci vlastní dané studie. Takže snaha je co nejméně stromů kácet, střecha tam má být zelená, na to se myslím ptal zase kolega Růžicka. A samozřejmě počítá se s náhradní výsadbou a s využitím zahrady.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže již nikoho dalšího přihlášeného do diskuze nevidím. No, pane kolego, já vám dám ještě slovo. Pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já bych ještě poprosil, kdyby ta diskuze nebyla ukončena, že necháme odpovědět pana Svobodu a pak třeba ještě budou nějaké doplňující dotazy. Tak aby nebyla diskuze ukončena.

Ale já bych jenom chtěl, aby nezapadlo to nejdůležitější. Že tady jsme zaplatili 5 milionů za projekt, kde nám zapomněli v jednom pavilonu udělat výtah. A pan Vácha nám tam něco říkal, nikdo mu nerozuměl, tak jenom bych chtěl, aby mi na to odpověděl pan Svoboda. On říkal něco o tom, že tam ten výtah byl přidělaný, ale jestli bude v tomto dalším pavilonu výtah, nebo nebude. A samozřejmě, aby odpověděl na ty další otázky.

A ještě musím reagovat na pana Kovářika ohledně bio koupaliště Lhotka. Já si myslím, že nikdo tady snad nezpochybňuje, že autorem bio koupaliště Lhotka je Ondřej Růžicka, který s tímto nápadem přišel. A pan Kovářík pouze na základě podkladů pana Růžicky chodil na Radu s vysoutěženými firmami. Takže nebýt tohoto nápadu, tak na Praze 4 nemáme biotop, ale máme tam vykachlíkovaný obdélník s plastovou střechou. Takže bych prosím byl trochu vděčný tomu Ondrovi Růžickovi za to, že se můžeme chlubit biotopem. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní tam mám pana kolegu Váchu přihlášeného dvakrát, takže jestli s technickou nebo do normální diskuze? Prosím, pane kolego?

Radní pan Filip Vácha: Já jenom k panu kolegovi Zichovi. Ta cena 5 milionů není za studii, co tady říkal teď, ale za projektovou dokumentaci. V objektu jsou tři výtahy a ta původní studie stála 110.000 s DPH, takže něco přes 90.000. Byla to jenom hotová.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, já, jak jsem unesena tímto bodem, tak jsem přehlédla to, že bychom měli o dalších příspěvcích hlasovat. Když jsem dala slovo panu kolegovi Váchovi, tak dám potřetí bez hlasování, pokud dovolíte, i slovo panu kolegovi Štěpánkovi. Prosím, pane kolego, hovořte.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Samozřejmě správně bychom měli hlasovat o příspěvku kolegy Váchy i mém, ale děkuji za slovo. Nebudu dlouho zdržovat. Protože si nejsem jistý, jestli se dočkám své odpovědi, tak dávám návrh usnesení.

„Zastupitelstvo městské části ukládá radnímu Svobodovi předložit Zastupitelstvu zprávu o přípravě projektu Hudečkova, termín příští schůze Zastupitelstva městské části“. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. A nyní, protože již nikdo není přihlášen do diskuze, uzavírám tuto diskusi a poprosím pana kolegu Svobodu o závěrečné slovo. Děkuji. Pane Kutítku, promiňte, ale přihlásil jste se opět po signálu, já se omlouvám.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Tak já jsem si to tady poznamenával. Doufám, že doplním odpovědi, které tady ještě nezazněly.

Tak výtahy tady řečeny byly. O termínech tady už řeč byla. Co se týče té mediační místnosti, tak to je spíš prostor pro osobní ztišení, to nebude ani kaple, prostě bude to uzavřený prostor, kde může třeba dejme tomu, když bude chtít někdo soukromě hovořit s notářem nebo podobně...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, já vás musím přerušit, protože opět vidím, jak reagují kolegové, kteří vás vůbec neslyší. A já vám tentokrát nerozumím také.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Ano, tak já se omlouvám. Co se týče té mediační místnosti, to je terminus technicus, to nebude žádná kaple, ani žádný bohoslužebný prostor. To bude prostor, kde se můžou lidi ztišit, kde se můžou setkat na nějaký důvěrný rozhovor s notářem a popřípadě i s nějakou duchovní osobou. Čili to je pouze prostor, kde je taková klidová zóna. Je to obdobně, jako to je na letištích apod. Není to žádná kaple, která bude sloužit jakékoli konfesi, to určitě ne.

Co se týče té zeleně, chci říct to, že do zeleně nebylo zasaženo ve srovnání se studií. Ta studie už byla představená, byla tam také představena otázka zeleně, čili to zůstává beze změny.

Já nevím, co ještě nebylo zodpovězeno. Co se týče financování jednotlivých nákladů na pobyt, už o tom byla řeč. A teď ještě přemýšlím, co jsem tady zapomněl říct. Kolik je s tou koncepcí městské části, my realizujeme sociální politiku v souladu s koncepcí hlavního města Prahy. A tento objekt je vlastně, bychom řekli, obohacením celého tohoto systému. Čili je to rozšíření kapacity.

Co se týče Jílovské, jak tady mluvila kolegyně Kotvová, my uvažujeme, že by rekonstrukce Jílovské proběhla, až kdyby se to zprovoznilo, protože musíme někam ty služby přenést.

To klíčové, v čem je tady rozdíl, je, že to je zařízení, které by mělo být jak provozně, tak i administrativně spravováno městskou částí Praha 4. Čili není problémem ty objekty od sebe administrativně oddělit, že jednu část bude spravovat Ústav pro sociální služby a druhou část například 4-Majetková. Čili já tady neuvažuji o tom, že by se tyto objekty dávaly do správy dalším nějakým soukromým subjektům.

Co se týče financování té výstavby, samozřejmě vedeme diskuzi o možnosti zdrojů. Jednak jsou vypsané různé projekty při ministerstvu práce a sociálních věcí, ministerstvem pro místní rozvoj a také Evropské komise. Samozřejmě my můžeme žádat, až když je ten projekt v nějaké určité fázi. My samozřejmě sledujeme možnosti, které tady jsou. A právě ta kombinace, která je tady nastavena, umožňuje, že můžeme o určité dotace žádat.

Co se týče magistrátu hlavního města Prahy, měl jsem sjednané tři schůzky, tedy čtyři, s paní radní Johnovou. A paní radní Johnová vždycky v momentě, když jsem se dostavil až přímo do objektu, tak schůzku zrušila. Byla informována, je to pro mě partnerka v této věci, čili nevím, z jakého důvodu vždycky k setkání na poslední chvíli nedošlo.

Tak to je, jestli jsem ještě něco zapomněl, tak... Externí financování... Náklady, myslím, že je to asi všechno. Jestli jsem na něco zapomněl, tak mi to ještě připomeňte. Prosím.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vidím pana kolegu Kaplana, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Za mě naposledy. Když tady vedeme hodinu tu diskuzi, pane radní, nebo pane místostarosto Svobodo, kdy se předpokládá, že se to začne stavět a kolik to bude stát? To jsou dvě věty, nebo dvě věty, že nevíte, to je v pořádku.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Já v tento moment nemůžu říct žádný termín, kdy se začne stavět a jaké budou náklady, ukáže propočet potom toho vlastního projektu. Čili zatím se pohybujeme v řádu jenom odhadu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, takže nyní, pokud jsem se v tom správně zorientovala, tak bychom měli hlasovat o návrhu pana kolegy Štěpánka. Pane Kutítku, promiňte, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Ano, děkuji, jestli mohu za Návrhový výbor.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, zapomněla jsem požádat.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, navrhujeme k tomuto bodu jeden návrh usnesení, od kolegy Petra Štěpánka. A to usnesení zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá místostarostovi Svobodovi předložit Zastupitelstvu zprávu o přípravě projektu Hudečkova. Termín příští schůze Zastupitelstva městské části“. Pokud by to takto bylo srozumitelné, my to tady máme písemně, můžeme hlasovat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. Prosím, hlasujeme.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 15.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní přicházíme k bodu č. nyní 5. Je to prodej bytových jednotek a nejdříve budeme hovořit o bodu 5a). A já poprosím předkladatele o úvodní slovo. Pane kolego Hrozo, prosím.

Bod č. 5 Bytové jednotky

**Bod č. 5a)
k prodeji jednotky č. 1486/80 v domě č. p. 1486, Horní 7, včetně ideálního
spoluvlastnického podílu ve výši 764/8115 na společných částech domu
a na zastavěném pozemku parc. č. 2346, vše katastrální území Nusle, Praha 4**

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den všem. V bodu č. 5a) vám jako Rada MČ doporučujeme jako zastupitelům schválit prodej jednotky v bytovém domě SVJ, kolaudované jako 3 byty. A to za nejvyšší nabídku kupní ceny 3.850.000 Kč.

Cena dle znaleckého posudku je 1.800.000 Kč, tedy ta cena výrazně převyšuje znalecký posudek. Minimální kupní cena, za kterou jsme zveřejňovali záměr, byla 2.700.000 Kč. Do záměru se nám celkem přihlásilo 7 zájemců a všichni splnili podmínky tohoto vyhlášeného záměru.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A prvním přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já prosím o trochu trpělivosti. Vzhledem k tomu, že tady nebyl schválen ten bod k těm služebním bytům, nebo jak to budeme nazývat, tak tady v tom případě je to zcela legitimní obava.

My vlastně rozprodáváme bytový fond. Do zhruba před dvěma až třemi lety probíhaly privatizační vlny, byť poslední roky už se jenom vlastně doprivatizovávalo to, co nemohlo být realizováno dříve z důvodů např. dědictví nebo jiných právních překážek. A městská část už žádnou privatizační vlnu teď nerealizuje.

V podstatě tou vlnou 4C byla ta řádně schválená privatizace ukončena. Nicméně od té doby se nám vyskytlo několik fenoménů. Jeden je s pokračující unijní integrací větší pohyb osob a tudíž i lidí, kteří si pořizují legitimně bydlení na území hlavního města Prahy.

Dále tím zvyšují cenu. Dále to je jistý posun investičních prostředků do nemovitostí. To znamená, že lidé nakupují byty nejen z důvodů, aby v nich sami bydleli, ale že je berou jako investiční příležitost, do které uložit své volné finanční prostředky za účelem zhodnocení. Tam už ty osudy těch bytů bývají různé. Díky nízké dani z nemovitosti v této zemi jsou často prázdné, jindy slouží k nájemnímu bydlení atd. Tam už je to velmi různorodé.

A začíná nám po dlouhé době růst kategorie lidí, kteří nedosáhnou na hypotéky, nebo nemají úspory ve výši, aby mohli zakoupit nemovitost. A zároveň kategorie lidí, kteří patří do příjmové skupiny. Většinou jsou to právě osoby ve veřejných službách, jako je pošta, školství a další, kteří sice netrpí hladem nebo nemají úplně nedůstojné příjmy, ale na druhou stranu jejich příjmy nejsou dostatečně vysoké, aby mohly jít na Praze na tržní nájemné. A přitom vlastně jejich služby potřebujeme využívat.

Na příklad uvedu tu věc brzkého odpoledne, kdy jsme se na školské radě na Kavčích horách bavili o tom, že hledají učitele matematiky, ale že měli skvělého adepta, ten že by rád byt. Takhle jsme se k tomu vlastně dostali. Paní starostka u toho byla.

Takže mi v té situaci nepřípadá moudré prodávat ani tento byt navržený v bodu 4a), ani byty další. My už jsme se o tom bavili v minulosti. Já bych dal návrh usnesení, že „Zastupitelstvo městské části konstatuje, že řádně schválené privatizační vlny skončily“. A v té druhé části bych dal, že „Zastupitelstvo městské části doporučuje byty dále neprodávat a soustředit se na jejich využití pro sociální účely a služební bydlení“. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, já myslím, že by bylo potřeba se do tohoto materiálu podívat dovnitř. Úroveň podlahy příslušné jednotky je 1,5 m pod úrovní chodníku a okna jsou v úrovni chodníku. Jedná se o prostor, který je historicky kolaudován jako bytová jednotka, jako tři bytové jednotky, přesto byl samozřejmě využíván pouze jako nebytový prostor. Poslední nájem byl nebytový a žádný jiný nájem nejsme schopni...

Je zapnuto, já už nevím, jak víc... Paní kolegyně, já se vám omlouvám, ale já na vás rvát nemůžu. Já fakt se snažím. Když mluvím nahlas, tak si někdo stěžuje, že mi není rozumět. Když jdu dál od mikrofonu, tak si zase někdo stěžuje, že to je málo. Nezlobte se na mě, líp to nejde. Fakt to líp nejde. Skutečně to líp nejde.

Čili jenom jsem prostě chtěl říct jednu věc, že je potřeba ten materiál otevřít. V tomto případě se nejedná o to, o čem hovořil pan kolega Štěpánek, a nejedná se o nic, co můžeme použít pro školní učitele nebo cokoliv jiného podobného. Stačí si ten materiál otevřít. To usnesení k tomuto materiálu, které bylo navrženo před chvílí, nedává vůbec žádný smysl, protože s ním nijak nesouvisí.

Tyto prostory, které jsme historicky pronajímali jako nebytové prostory, my dneska nejsme schopni pořádně pronajmout ani jako nebytové prostory. O tom, že si je někdo chce koupit, ano, jsem rád, když si je někdo chce koupit, ale pro nás to není žádná velká výhra.

Ze scény samotné vidíte, že ani trh si tohoto prostoru nijak zásadně necení, protože slouží k něčemu jinému. Můžeme si je samozřejmě nechat dál, ale těžko tam asi pošleme bydlet nějakého učitele nebo někoho dalšího, protože by to bylo za trest. On tam stejně bydlet ani chtít být nebude.

Pokud chceme nabídnout byt, který nebyl užíván jako byt a nesplňuje dnešní standardy, někomu jako byt, pokud si ho nepřestaví, tak my ho nemáme jak přestavět. Museli jsme ten terén odkopat, aby se stal nadzemní plochou.

Ale já trochu nerozumím tomu, proč se s odpuštěním nepodíváme, o co se ve skutečnosti jedná. Tady se nejedná o nic, co můžeme pronajmout našemu učiteli, zaměstnanci nebo něčemu podobnému. Prostě nemáme jak. My to nemáme pořádně možnost ani pronajímat jako nebytový prostor.

Naposledy tam měli zájem Vietnamci, ovšem ta nabídka, nechci se jich nijak dotknout, oni jsou velmi pracovití, ale ani ta nabídka nebyla nijak zvlášť použitelná. My jsme to v minulém volebním období prodávali jako nebytový prostor, ale skončilo to na tom, že se zjistilo, že to není zkolaudované jako nebytový prostor, i když to tak bylo pronajímáné. Čili proto jsme to nabídli jako bytový prostor, s tím, že samozřejmě zřejmě bude muset dojít buď ke kolaudaci, nebo k zásadní rekonstrukci, protože v dnešních podmínkách zde těžko bude někdo bydlet, 1,5 m pod terénem chodníku. Nic víc, nic méně. Jenom prosím, otevřeme si ty materiály, než je vřadíme do kategorie něčeho jiného.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní se ptám kolegy Kaplana, zda využije přednostní právo? Nevyužije, takže nyní požádám pana kolegu Slaninu. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Paní starostko, děkuji za slovo. Já se přiznám, že rozumím tomu názoru pana kolegy Kovářika, na druhou stranu realita Prahy je taková, že jako byt se dneska používá kdeco. Trochu extrémně si vzpomenu, jak přímo v naší městské části byly nabízeny – teď nevím, jestli k prodeji, nebo k pronájmu – jako byt prostory v suterénu tzv. Bismarcku, do kterých se dalo prolézt pouze otvorem necelý metr krát metr.

Prostě ta poptávka je po leccěms. A také říkal kolega Štěpánek, my budeme potřebovat sociální byty, budeme potřebovat opravdu skoro cokoli. Takže já si myslím, že bychom se jako městská část neměli vzdávat něčeho, co je kolaudované jako byt. Protože v některých situacích zkrátka nemáme těm občanům, co potřebují pomoc, co nabídnout. A bylo by pořád lepší jim nabídnout tohle než nic.

Zároveň poznamenávám, že v tomhle domě máme zatím docela velký podíl skoro 25 %, a nemyslím si, že je žádoucí takový podíl snižovat. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji. A nyní je přihlášen pan předkladatel Hroza, prosím.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já velice děkuji za slovo. Já navážu na to, co říkal můj předřečník, který říkal o tomto prostoru, který – znovu zdůrazňuji – je kolaudován jako tři byty. Ve skutečnosti to samozřejmě není prostor, ve kterém by šlo bydlet.

Jenom, jak jste říkal, že byste to přece jen v té současné nouzi nabídl občanům. Tak tento byt byl celkem 5 let v kuse nabízen, jestli by se někdo nechtěl do něj nastěhovat za nabídnuté nájemné. Celkem 3 roky se o to pokoušel můj předchůdce a další 2 roky jsem se o to pokoušel já. Neříkám to s žádnou výčitkou vůči svému předchůdci, protože se to prostě nepovedlo ani jednomu z nás.

Tedy 5 let, od roku 2015 do roku 2020, byl pravidelně nabízen k pronájmu, a nikdy se nepřihlásil vůbec nikdo. Ani s nějakou velice nízkou nabídkou. Ale vůbec nikdo. Tak to jenom k tomu, že je to možné nabídnout občanům. Není to možné nabídnout občanům, nikdo to nechce.

Jedná se o suterénní prostoru ve skutečně špatném stavebně technickém stavu, jak můžete zjistit všichni, kdo se podíváte dovnitř do toho materiálu. Opravdu to není prostor, který bychom mohli nabídnout komukoli z našich zaměstnanců nebo učitelů, nebo komukoli z našich zřizovaných organizací.

Jinak já jenom na okraj, já nevím o žádném případě, kdy by se nám nepodařilo z jiného našeho bytového fondu neuspokojit poptávku od našich učitelů zprostředkovanou řediteli škol. To znamená, v tuto chvíli jistě máme nějaké aktuální žádosti, ale žádná, která by dlouhodobě nebyla řešena.

Jinak pro informaci jenom, co říkal pan kolega Štěpánek. On to byl byt, nebo respektive prostor, který byl zařazen do 4C vlny privatizace. Celkově v tom domě po privatizaci máme ještě dva byty skutečné, na rozdíl od této suterénní prostory.

Takže to jenom na dokreslení toho, o čem tady jednáme. Skutečně tady nejednáme o nějakém bytu, ale o prostoru, kterou se nepodařilo 5 let vůbec nikomu pronajmout. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Hora, prosím, máte slovo.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji. Já se hlásím s něčím, co už jsem opakoval mnohokrát, že mě velice mrzí, že opět nenacházím v důvodové zprávě jakoukoli snahu nabídnout ten byt za nějakou protihodnotu hlavnímu městu.

Považuji totiž za poměrně nemoudrý ten přístup, kde se těch bytů, které už pro nás nejsou nijak ekonomicky udržitelné nebo smysluplné, což naprosto chápu, takže se jich vlastně zbavíme a pouštíme je vlastně z rukou jak městské části, tak hlavního města.

Já jsem bytostně přesvědčený, že u spousty těch bytů by se dala vyjednat s hlavním městem dohoda, kdy by nám poskytli nějakou vhodnou formou finanční kompenzaci. Kupř. formou nějaké dotace na rekonstrukce jiných bytů. Kdy by třeba bylo i možné s nimi vyjednat možnost, že ten byt bude zařazen do velmi specifického programu, např. na podporu těch preferovaných profesí.

A pořád si myslím, že bychom to měli už aspoň jednou zkusit. Doposud se to nestalo ani jednou. Já moc, moc prosím o to, abychom ten pokus aspoň jednou učinili. A tohle je přesně ten typ jednotky, který bychom mohli hlavnímu městu nabídnout s nějakou cenou, kterou si představujeme. Která není vysoká, protože ten byt je ve špatném stavu, takže by mohl být velmi zajímavý pro magistrátního radního pro bydlení.

Byl bych rád, abychom to takto zkusili udělat, uvidíme, co se stane. A já věřím tomu, že dokážeme nějakou formu dohody s nimi uzavřít. A to pak je win-win pro všechny, protože hlavní město získá byt, kterých má natolik málo, že dokonce teď založilo městského developera. A my přitom získáme finanční prostředky, které můžeme využít jinak. A ten byt neopustí vlastnictví městské části i hlavního města Prahy naráz.

Zároveň, neodpustím si to, ale musím upozornit na dvě věci. Ano, špatně se to pronajímá, je to ve špatném stavu, asi by tam nikdo nechtěl bydlet dlouho. Ale já, když jsem bydlel ze začátku v Praze, tak jsem bydlel v jednom pokoji. Taky se to dalo a nějakou dobu jsem tak byl spokojen. Bydlel jsem v podobném miniaturním bytě, který měl přesně jako tehle podlahu pod úroveň terénu. Okna vedla částečně do země v terénu. Taky se to dalo. Jako startovací byt to stačí.

A to, že si to chce teď někdo koupit, indikuje, že někomu dává smysl tam bydlet. Anebo to přestavět na něco, co jde pronajmát. To znamená, já bych to úplně neshazoval. A pokud to nemůžeme udělat my, což chápu, pojďme to nabízet hlavnímu městu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a nyní předávám slovo panu zastupiteli Kaplanovi, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ještě jednou dobrý den. Já u tohoto bodu navážu na to, co zde otevřela kolegyně Kotvová. A jenom bych vám chtěl sdělit, protože jsem se na to v jiné věci ptal asi před čtvrt rokem úřadu. Dostal jsem velmi precizní odpověď na moji žádost.

Ke dni 30. 4. 2021, jen pro zajímavost, evidovala městská část 189 volných bytů. Ke dni 30. 4. 2021 evidovala městská část 81 volných bytů, neobsazených déle než 1 rok. Ke stejnému datu evidovala městská část 33 volných bytů, které jsou neobsazeny déle než 3 roky. Tak jenom, abychom věděli, o čem se bavíme.

Já musím zcela otevřeně říct, že tady mám trochu odlišný názor, než v podstatě téměř všichni moji opoziční kolegové. Já se vám přiznám, že nevěřím příliš na městské developery, nevěřím příliš na skvělou péči městské části o svůj nemovitý majetek. A byť ty body nebudu hlasovat, tak jenom bych chtěl upozornit, prosím, a já se vyjadřuji teď k oběma těm bodům najednou, ta Michelská je od roku 2019 podle posudku nezabezpečená proti nebezpečí. A myslím, že jsem v tom posudku četl, že je to i životu nebezpečné místo.

Tady ten prostor – a to je absolutně apolitické, protože se bavíme 5 let zpátky – tady ten prostor je 5 let neužíván, neprónajímán. A byť rozumím filosofii a směru a tomu, co říkají

kolegové, tak se odvážím říct, že u těchto bytů, či nebytů, v takto strašlivém stavu, pokud se něco zásadního nezmění při fungování správy městského majetku, kdy pro mě je neuvěřitelné, že jsou víc jak 3 roky volných 33 bytů, tak pokud se něco zásadního nezmění, a to je na jinou debatu, kterou tady nepovedu, tak jediné, co se stane, že obě ty jednotky zůstanou tak, jak jsou. A tu diskuzi podle mého názoru dost možná povedeme za nějakou delší dobu.

Městská část Praha 4, ať už je to z jakýchkoli důvodů, a je to apolitické, protože je to 5 let zpátky, městská část Praha 4, ať už je to z jakýchkoli důvodů, není schopna tyto zanedbané vybydlené zničené nebytové a bytové jednotky obsloužit. Z jakéhokoli důvodu není schopna je nabídnout k serióznímu funkčnímu pronájmu. A tohle je věc, kterou si myslím, že by bylo dobré zohlednit.

Takže to jsem chtěl jenom říct a děkuji za slovo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji, pane kolego, a nyní předávám slovo panu kolegovi Míthovi, prosím.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Hezké odpoledne. Já nejdřív navážu na to, co říkal kolega Hora. Honzo, to, co ty říkáš, že je docela zajímavý nápad a myslím si, že u bytů, kde stačí vymalovat apod., bychom mohli zkusit třeba i magistrát tímto způsobem oslovit, ale tento byt vyžaduje rekonstrukci a zásah. A vzhledem k akceschopnosti, kterou předvádí velká Praha, kdy např. mateřskou školu Aloyse Klara už staví alespoň 8 let, včetně toho, že už na to 5 let má v rozpočtu peníze, a nepostavila tam ani cihlu, ani projekt, tak si myslím, že bychom těm spoluvlastníkům tohle udělat nemohli. Protože by se nedočkali té rekonstrukce bytu asi nikdy.

Takže ano, u jiných bytů jiného typu si myslím, že to je dobré ke zvážení, ale u tohoto bytu si myslím, že soukromý vlastník je to, co ten dům a byt potřebuje.

Ještě v reakci na Petra Štěpánka. To, že je tady zdviženo to téma učitelských bytů apod., si myslím, že je dobře, protože to je jedna z deviz, které naše městská část dlouhodobě má a dává. Že dokáže uspokojit profese, které jsou pro nás žádoucí. A to nejenom profese, které přímo nějakým způsobem zajišťuje Praha 4, jako je školství, ale dokážeme to dělat i pro ISZ, i pro doktory z Thomayerovy nemocnice apod.

A to právě díky tomu, že jsme si zachovali a zachováváme dostatečný bytový fond. V době, kdy jsem vykonával funkci radního pro školství, tak jsem se nikdy nesetkal s tím, když jsme potřebovali pro učitele byt, že by nebyl ne jeden, ale že bylo vždycky několik bytů k výběru, který si vybral a uspokojilo ho to. Takže tam si myslím, že tohle je věc, která funguje, a nemusíme se bát, že prodejem pár bytů, které dokončujeme pouze v privatizaci, se toto změní.

Myslím si, že je i správné rozhodnutí, že žádné další domy už se do privatizace neposílají. A skutečně se jenom doprodávají ty byty v těch zbývajících domech, a to ne vždy všechny.

Poslední věc bych se chtěl zeptat, tady bych spíš navázal na Honzu Slaninu. Já pořád čekám ty lepší zítřky, ten nový green deal a podobné věci, které by nám měly přinést ten blahobyt. A mám z toho tady spíš pocit, jako kdybyste malovali čerta na zeď, že nás čekají nějaké zástupy zchudlých, náhle zchudlých lidí.

Tak jenom, kde se nám vezmou, když zatím to, co potřebujeme, jsme schopni uspokojovat z toho sociálního bydlení. A najednou se mám bát a obávat toho, že těch zástupů bude násobně víc. Tak tomu nerozumím. Já stále věřím v lepší budoucnost a doufám, že ten stávající stav, co máme, tak to udržíme a bude to v pořádku.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, pan kolega Kovářik přednostního práva nevyužije, takže nyní předávám slovo panu zastupiteli Slaninovi. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já jsem původně chtěl říct něco jiného, ale pan kolega Míth si zjevně říká o odpověď. Já nebudu odpovídat na ten red herring s tím greenem dealem, protože moc dobře víme, že green new deal je něco, co má řešit problém, který tu máme. A pokud to někdy přinese blahobyť, jen dobře, ale řeší to problém.

Ale každopádně současná situace s bydlením v Praze je taková, jaká je, a těžko před ní zavírat oči. A lidé do té sociální sítě propadají z různých důvodů, i když ekonomika prosperuje. Takže to mně přijde, že je úplně poznámka mimo mísu.

Současně kritizovat hlavní město, že nemá projekt na ZŠ Aloyse Klara, respektive MŠ Aloyse Klara, když ten projekt na mateřskou školu leží na našem stavebním úřadě, mně přijde trochu zvláštní. Já jsem v tom spisu nebyl, takže nevím, jak to je. Údajně nebylo doplněno, nevím co nebylo doplněno. Tohle to se samozřejmě stává. Já si pamatuji, že jsme to měli na komisi pro územní rozvoj už dávno, dávno tomu. Koneckonců už dlouho nejsem členem té komise, takže spíš bychom si měli položit otázku, proč poté, když se tenhle byt v té nezrekonstruované podobě nepodařilo pronajmout, tak proč jsme nezměnili taktiku a nezkusili jsme ho opravdu zrekonstruovat sami.

Protože samozřejmě, že ti sociálně zranitelní lidé, pro které je cokoli lepší, než bydlet pod mostem, tak jsou přesně ti, kteří nemají na to, aby si pronajali byt s tím, že ho zrekonstruují. To jsou lidi, jejichž sociální situaci je třeba řešit hned. Neustále slyšíme o mechanismu Rapid Re-Housing apod. A to je přesně to, co můžeme zajistit jedině tím, když ten byt zrekonstruujeme.

Samozřejmě že takovýto byt si nikdy nikdo nepronajme. Ten si buď někdo chce koupit, aby tam ty lidi, kteří jsou na tom sociálně špatně, ubytovával sám a vydělával na tom, anebo ho zrekonstruujeme my a pak jim ho budeme pronajímat my. A nebudeme na tom s odpuštěním rejžovat. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a nyní opět pan předkladatel Hroza, prosím.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji za slovo, ale mluvím potřetí, byt to je můj pokus odpovídat na otázky, není potřeba o mně hlasovat? Jenom se ptám. Není, tak jo, dobře, děkuji mnohokrát za slovo. Jestli je to počítáno tak, že jako předkladatel odpovídám na otázky, že to není moje řeč.

Já bych rád reagovat na dotazy, respektive podněty, které jsem tady dostal od kolegů. Ten první je od kolegy Hory. My jsme s magistrátem v jednání o tom, jaké by z našeho bytového fondu případně byli schopni využít byty. Konkrétně je to třeba s paní radní Johnovou. Ale ta poptávka po těch bytech, ve které by mohly v nějaké pěstounské péči vyrůstat děti z nějakého sociálně slabšího prostředí, tak je poptávka na byty 4 + 1, 5 + 1. A zároveň v nějakém stavu, který by nevyžadoval rozsáhlou opravu.

Tomu rozhodně neodpovídá tenhle sklepní, nebo tedy suterénní prostor v desolátním stavu.

Co se týče pana Slaniny, já rozumím tomu, co říkal, ale my jsme ve stejné situaci jako koalice, jako jste byli vy. To znamená, máte frontu bytů čekajících na opravu, čekajících na finanční prostředky, kterými by to šlo zvládnout, kde ty byty, na které využijeme ty prostředky, které máme, tak dokážeme využít účelněji.

Protože i když tady zainvestujeme obrovské množství peněz, žádný pěkný byt, který budeme moct užít, z toho nevznikne. Protože stačí se podívat na ty fotky, jak ten prostor vypadá. Takže ať bychom tak investovali, kolik chcete, stejně z toho nevznikne byt použitelný pro naše zaměstnance nebo pro naše potřeby, tak, jak bychom si představovali.

Naopak, takových bytů máme jinde v řadě. Stejně, jako jste měli vy byty čekající na opravu, máme bohužel i my, to přiznávám, a určitě ty peníze dokážeme použít jinde účelněji než tady u tohoto prostoru. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Vansa, prosím.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Já bych jenom chtěl říct, že tady se bavíme o učitelích a našich zaměstnancích. Já byt učitelem a našim zaměstnancem, tak bych za tenhle byt také z této nabídky nebyl nadšený. Ale máme zde úřad a potřebu sociálních bytů i třeba pro lidi, kteří se vrátí z vězení, kteří jsou v současnosti na ubytovně apod. A myslím, že ti by za byt, i když je takto v suterénu, byli rádi. A nepotřebují ani nějaké velké investice do toho, aby se tam dalo bydlet, stačí, když tam nebudou běhat švábi, bude tam svítit světlo a poteče tam teplá voda.

Jinak ze studií taky spousta kamarádů bydlelo v bytech, kde ani žádná okna nebyla, a také to přežili a platili za to nějaké tisíce měsíčně. Můj pocit je ten, že jsme se to snažili 5 let pronajímat, ale snažili jsme se to 5 let pronajímat ve stavu, kdy to nešlo využít pořádně ani jako nebytový prostor, ani jako bytový. Všechno.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní paní zastupitelka Rejchrtová Alžběta, prosím.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já jsem původně nechtěla tady k tomu bodu vystupovat, ale víte, že jsem problematiku dostupného bydlení otevírala několikrát, i těch prázdných bytů, a jsem ráda, že se o tom diskutuje. Já jsem původně chtěla vystoupit k jinému bodu, a vystoupím, k tomu memorandu se společností Penta.

Ale chci jenom říci, že minule jsem mluvila o jiné možnosti, než mluví třeba pan Hora. A to, že na ty prázdné byty si můžeme vzít od Prahy bezúročnou půjčku. A reaguji na vystoupení pana Mítha. My neuspokojujeme potřeby všech lidí, kteří si zažádají o sociální byt. Nevím, jak je to s byty pro potřebné profese. Ale máme jenom 5 sociálních bytů. 47 žádostí jsme teď vyřadili, tak je to asi tak, že 47 zase přibylo.

Takže měli bychom o té bytové politice začít přemýšlet jako trošku jinak. Ještě mě napadá to, kdo si kupuje ten byt? Nějaký magistr Michal Hroch, který podniká v oblasti insolvenčního práva a exekucí. Tak já nevím, koho on bude do toho bytu dávat, až ho opraví. Myslím, že bychom si ho měli nechat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Všechno, paní kolegyně? Děkuji a nyní pan kolega Kovářik, prosím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já se přiznám, že jsem měl na starosti na městě bytovou politiku poměrně dosti dlouho. A jsem ostatně i posledním, kdo v Praze postavil nové byty. A nebylo jich málo. A zabývám se tím poměrně dlouho.

Já nemám žádný problém, Honzo, když mi dá Vyhnánek za to 3,5 milionu, tak to s radostí prodáme hlavnímu městu Praze. Nebo neprodáme, vyměníme to za dotaci. Ale Vyhnánek mi za to nedá ani 100 tisíc. To není žádná věc, protože to na nic nebude moct použít, když do toho nevloží další finanční prostředky.

To, co po nás město chce, ať už je to pan kolega od vás, nebo paní kolegyně Johnová, tak po nás chce byty, které vyžadují statisíce nebo sto tisíc, dvě stě tisíc dílčí poplatek, abychom ho opravili. Jenomže ty byty si umíme opravit sami. Tohle nejsou ty byty, které po nás město chce.

Mimochodem, znovu říkám, že tento prostor byl naposledy pronajímán jako nebyt. My jsme se ho původně pokoušeli prodat jako nebyt, než jsme zjistili, že je kolaudován jako byt. Tím pádem ho nemůžeme prodat jako nebyt. Ale pro mě za mě, tak můžeme samozřejmě klidně tohle městu nabídnout za těch 3.850 mil. Kč. Jenom už vidím tu odpověď. Ale pokud jste schopni zajistit, že si to město od nás za 3.850 mil. Kč vezme, tak já budu jenom šťastný. Když si to od nás vezme město, to jsou jisté peníze pro náš rozpočet. A jestli nám město za tenhle prostor dá 3.850 mil. Kč, tak já dám samozřejmě stoprocentně přednost městu.

Akorát že nám za to město 3.850 mil. Kč nedá. Stačí se kohokoliv z nich zeptat. Můžu komukoliv z nich hned zavolat a je zřejmé, že nám za to nedá ani pět set tisíc. To je přece nesmysl. I my musíme nějak fungovat s péčí hospodáře. Za co opravíme ty byty, které jsme schopni dát dohromady? Za dotaci, která je v pravidlech, že máme dát dispoziční právo městu? Co to je za nesmysl?

Já se zbavím majetku tím, že si od někoho vezmu peníze na to, abych to opravil proto, aby mi sebrali společné právo? To přece nemá žádný smysl. To postrádá jakoukoli logiku. Ale tady vedeme vcelku zbytečnou diskuzi. Tak prostě neprodávejme nic. Taky nebudeme nic opravovat, protože nebude za co opravovat. To je poměrně jednoduché.

To jsou peníze v ekonomické činnosti, které se vrátí do toho fondu, který může fungovat. Ale pokud nechceme mít peníze, které nám poslouží k tomu, abychom něco opravili, tak je nemějme. Neztrácejme zbytečně hodiny diskuzemi. To jsou zcela zbytečné diskuze. Pokud jste přesvědčeni o tom, že ty peníze nemáme získat tím, že se zbavíme majetku, který pro nás nemá efektivní smysluplné využití za srozumitelné peníze, které můžeme vložit do majetku, který pro nás efektivní využití má, tak to nedělejme. Tak to prostě nedělejme, vždyť k tomu není žádný důvod.

Tak se na to vykašleme, nedělejme to, můžeme si akorát lhát do kapsy, protože s tím nic neprovedeme. Když to nejsme schopni ani pronajmout, tak s tím nic neprovedeme. A jestliže žijeme v domnění, že si tam pošleme někoho, kdo v uvozovkách je dneska na ubytovně, tak se nám ten barák okamžitě postaví na hlavu a vzbouří. A budeme z toho mít akorát průšvih.

To je stejné, jako když začalo fungování tím, že se na Černý Most poslali někteří občané ne příliš přizpůsobiví, a v těch barákách začalo samozřejmě vzbouření. Dneska se to už na město změnilo, už se to neděje tímto způsobem. Ale to poučení si každý musí zkusit.

Já, když jsem tu bytovou politiku na město dělal, tak jsem si to také musel zkusit. Také jsem musel vědět, co ještě všechno jde. A jestli žijeme v domnění, že si do této ulice pošleme občana, kterému stačí, v uvozovkách, když mu neteče na hlavu, a že to dobře dopadne, no asi nedopadne. Ale můžeme to klidně zkoušet. Já se jenom akorát domnívám, že tohle si na triko nechci vzít.

Mně ta diskuze přijde taková bezbřehá. Jestli tady je část lidí přesvědčená, že už se nemá nikdy prodat nic, no tak se nikdy nic neprodá. To je naprosto normální mechanismus. Ale nic se nestane. Nemáme tiskárnu, nemůžeme ani elektronicky, jak mě hezky poučil pan kolega Míth, že už dneska není na peníze potřeba tiskárna, tak ani elektronicky si je nevyrobíme. Obec není stát, aby se mohla, v uvozovkách, zadlužit pro budoucí generace nebo na úkor inflace. Můžeme použít pouze to, co je.

A hospodaříme konzervativně a hospodaříme docela dobře. Nehospodaříme se žádnými ztrátami, hospodaříme s přebytkem nebo srozumitelným ziskem. A je to docela dost práce. Mně to přijde, že si té práce nikdo neváží.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji a nyní požádám paní zastupitelku Sýkorovu, prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.: Já chci pouze jenom, nechci rozšiřovat tu diskuzi, ale chci upřesnit kolegovi Míthovi, že moc bytů nemáme. Takže neuspokojujeme tak, jak on si myslí. Kolik nás je? Přes 130 000, a máme 2000 bytů. A třeba Praha 10 má 4000 bytů a má 80 000 obyvatel, takže tam si myslím, že ten poměr je trošičku lepší. Takže pak je nesmysl se zbavovat majetku všeobecně.

Nejde jenom teď o suterénní byt, který by se mohl pronajmout nějaké neziskové organizaci třeba, která se právě odstraňováním bezdomovectví zabírá. Mohly by to být třeba tři startovací byty atd., ale nevím. To je vše, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a nyní podruhé pan zastupitel Hora, prosím.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji. Mně pan místostarosta teď utekl, protože to bylo spíš pro něj, nicméně si myslím.. Omlouvám se, pan místostarosta mi uprchl, takže nevím, jestli to teď nebude trochu nazmar. Nicméně Michal Hroza se toho určitě ujme, aby mu to pak vyřídil a probrali to spolu.

To, co já bych chtěl, je, aby ta nabídka nebyla učiněna někde po telefonu nebo mezi řečí v kuloárech, ale abychom pravidelně s každým tím bytem oslovili hlavní město, jestli jim dává smysl si takovouto bytovou jednotku od nás brát a kolik mají financí na takovou jednotku, aby ji od nás převzali. Kolik nám vlastně nabízí.

A pokud to nebude dostatečně výhodná nabídka, aby byla lepší než komerční prodej, nebo aspoň nějak srovnatelně dobrá, anebo pokud se město vyjádří, že takováto bytová jednotka jim smysl nedává, že ji nechťejí přebírat, bez ohledu na částku, tak prosím, pak ji určitě prodáme. Já takový prodej budu i podporovat.

To, po čem ale volám, je standardizovaný proces, kdy se města zeptáme, město buď nabídku učiní, nebo neučiní, my se s nimi pokusíme vyjednat nějakou přiměřenou částku. A když se to nepovede, tak pak to teprve prodáme. To je celé, co já bych rád.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní paní zastupitelka Zykánová, prosím.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak vás tak poslouchám, tak cítím neochotu podpořit prodej tohoto bytu. Určitě víte, že je mně proti srsti hlasovat natvrdo 23, ale v tomto případě budu hlasovat, ať si každý hlasuje, jak chce. Protože si myslím, že prodej takového bytu je velmi rozumný. Musíme také pomýšlet na nějakou ekonomiku, efektivitu. Nebudeme přece vkládat prostředky do marného prostoru, když můžeme z výtěžku toho prodeje opravit třeba 5 bytů. To teď mě tak v hlavě běží.

Takže, velmi vás prosím, pokud byste někdo měl podobný názor, podpořte mě. Anebo jestli kolega Hroza ještě k tomu něco řekne a uvidíme, co z toho vzejde. Děkuji za pozornost.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a nyní pan zastupitel Kubín, prosím.

Zastupitel Ing., MBA Ondřej Kubín: Dobrý den všem, já jsem dneska ještě nehovořil, tak bych vás rád přivítal. Můj dotaz, nebo respektive reakce na pana zastupitele Horu. Opakovaně tady nabízíte, že by magistrát mohl ten byt odkoupit, nebo respektive, že by bylo výhodné mu nabídnout tento byt. Nebo obecně, s každým bytem jít nejprve na magistrát. Zajímalo by mě, jestli víme, za jakou průměrnou cenu magistrát vykupuje byty od ostatních

městských částí, abychom věděli, jestli jsou to desítky tisíc, stovky tisíc, nebo jestli jsou to miliony. Respektive jestli vůbec takováto akce je smysluplná. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Nyní opět pan předkladatel Hroza.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Dobrý den ještě jednou, já děkuji za slovo. Mně vlastně to, co jsem k tomu ještě chtěl vzít, tak vzala z úst kolegyně Zykánová, protože přesně toto je ten moment, kdy skutečně o zbytný majetek suterénního prostoru přijdeme, ale stejně bychom z něj využitelný byt pro městskou část nikdy neudělali. A zároveň získáme prostředky, za které z té fronty bytů, které máme neopraveny, můžeme opravdu opravit byty, které pak občanům Prahy 4 budou sloužit.

Takže proto to dává podle mě absolutně smysl a děkuji všem, kteří to podpoří, díky.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Tak já děkuji a nyní je přihlášen potřeť pan zastupitel Hora, takže budeme muset hlasovat o tom, jestli může hovořit. Pan kolega Hroza mohl hovořit jako předkladatel, takže prosím po zaznění zvukového signálu, jestli může mít pan Hroza třetí příspěvek. Hlasujeme, pro, proti, zdržel se.

37 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji. Děkuji za udělení slova, pokusím se to udělat co nejkratší, rád bych odpověděl na ten dotaz. Co se mých znalostí téhle problematiky týká, tak je odsvěření bytových jednotek natolik vzácné, že se nedá mluvit o nějakých částkách, kterými bychom se mohli řídit. Vlastně bychom byli průkopníky v téhle oblasti. A tudíž není jiná možnost, než to skutečně hlavnímu městu nabídnout a uvidíme, co oni nabídnou zpátky a jestli tohle je schůdná cesta. Jestli tohle je něco, co bude dávat ekonomický a organizační smysl, anebo jestli se ukáže, že skutečně dává větší smysl ty byty prodat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji, nyní pan zastupitel Růžička, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych tady chtěl jenom vyjádřit, tady mluvila kolegyně Zykánová o těch penězích na opravy těch bytů. Já si dovedu představit, že je tady nějaký fond bydlení, kdy peníze z prodejů jdou jedna po jedné na opravy bytů. Ale tyhle peníze padají do rozpočtu a pak se z toho platí Cirkusy Humberto a podobné šaškárny v kultuře v historii, a to je špatně. Pokud prodáváme byty pro tyhle účely a nejde to jedna k jedné do oprav, tak je to nesmysl.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, a protože již nikoho nevidím přihlášeného do diskuze, uzavírám tuto diskuzi a poprosím pana předkladatele Hrozu o závěrečné slovo.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já moc děkuji, já jsem se snažil opravdu na ty dotazy i podněty odpovídat hned poté, jak přišly, takže mám zato, že všechny byly zodpovězeny. Takže děkuji a poprosím o podporu tohoto návrhu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Tak a já nyní požádám pana kolegu Kutílka z Návrhové komise, protože zde bylo usnesení, které požadoval pan kolega Štěpánek.

Takže já vás požádám, jestli byste mohl zopakovat toto usnesení, o kterém nejdříve budeme hlasovat.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Takže my vedle toho návrhu z Rady evidujeme nejdřív protinávrh kolegy Petra Štěpánka. Ve dvou bodech ale, pokud to správně chápeme, je to návrh jeden, jednoho usnesení, pakliže nebude nikdo ze zastupitelů požadovat oddělené hlasování.

Ten návrh tedy zní: 1. Zastupitelstvo městské části konstatuje, že řádně schválené privatizační vlny skončily. 2. Zastupitelstvo městské části doporučuje byty neprodávat a zaměřit se na jejich využití pro sociální účely, případně jako služební byty pro učitele a další potřebné profese.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. Prosím.

Pro 19, proti 2, zdrželo se 15.

Tento protinávrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o bodu č. 5a) v původním znění, takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

23 pro, proti 12, zdrželo se 5.

Návrh byl přijat. Pod usnesením 15Z-3/2021.

A přicházíme k bodu č. 5b). A opět požádám předkladatele pana kolegu Hrozu.

Bod č. 5b)

K prodeji volné bytové jednotky č. 711/20 v domě na adrese Michelská 711/57, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové, já velmi děkuji paní starostce za slovo. V bodu č. 5b) nejdřív na začátek takové upozornění. V mezidobí, kdy jsem překládal tento materiál a dneškem, tak nám dorazil dopis a zápis ze schůze SVJ, který jsem si dovolil vám nechat rozdat na vaše lavice. Samozřejmě není součástí materiálu, ale myslím si, že je to důležitá informace, kterou byste při dnešním rozhodování o tomto materiálu měli mít k dispozici.

Jinak v tomto bodu 5b) vám jako Rada MČ doporučuje jako zastupitelům prodat bytovou jednotku za nabídku kupní ceny, samozřejmě nejvyšší, 3.850.000 Kč. Cena dle znaleckého posudku byla 2.000.000 Kč a minimální kupní cena, za kterou jsme zveřejňovali tento záměr, byl 2.900.000. Tedy nabídnutá kupní cena vysoce převyšuje jak znalecký posudek, tak tu minimální kupní cenu.

Celkem bylo v tom záměru přihláшено 6 zájemců, 5 z nich splnilo podmínky tohoto vyhlášeného záměru. A jinak se jedná o prodej jednotky. Rád bych řekl, že prodej této jednotky podporuje výbor SVJ, kdy to bylo projednáno z jejich strany s potenciálním novým vlastníkem a mají za to, že odborné zkušenosti toho případného kupce budou velkým přínosem pro realizaci oprav společných částí domu, které by v tomto domě měly nastat. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím. Tak nyní ještě pan kolega Kunc, prosím.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Tak já jsem si teď přečetl ten dopis od paní magistry Žižkové, takže to částečně snižuje ty moje obavy. Já si myslím, že to, že prodáváme takto v havarijním stavu bytové nebo nebytové prostory, není dobrá vizitka městské části. Není to vlastně důvod pro ten prodej, je to spíš ukazatel toho, jak nedokážeme hospodařit s majetkem, jak ho nedokážeme opravovat. Ale rozhodně to není důvod a výmluva, proč to musíme prodat. Protože všechno je opravitelné, ve stavebnictví je možné všechno, takže není důvod říkat, že něco nedokážeme opravit a proto to musíme prodat. To je úplný nesmysl.

Tady jsem se chtěl zeptat, jak je to s nějakou náhradou, potenciální tedy odpovědností za školy. Tam v tom bytě v té Michelské jsou statické poruchy, takže oprava bude velmi komplikovaná. Jsem rád, že je ta informace o tom, že ten člověk, který si to bude kupovat, bude zodpovědná nebo kvalifikovaná osoba pro ten stavební zásah, protože samozřejmě to, že to prodáme, není záruka ničeho.

Ale mrzí mě, že u takto komplikovaných zásahů říkáme, že my to neumíme, my to radši prodáme. To je špatně. Městská část by měla být tím poučeným vlastníkem, nebo odpovědným vlastníkem, které takové věci dokáže udělat lépe než nějaký soukromník, který třeba během té rekonstrukce ani nebude třeba dostatečně zohledňovat potřeby nebo práva ostatních vlastníků.

Takže to opravdu nebyl validní argument v té minulé diskuzi a prosím, abyste mi vysvětlili, nebo mě ujistili, že nám z tohoto bytu už nemůže vyplynout nějaký právní postih nebo nějaká škoda. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Wurmová, prosím.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Dobré odpoledne. Já nerozumím věci. Než budu hlasovat, tak bych ráda měla vysvětlení. V tom dopisu od paní magistry Žižkové je napsáno „bytová jednotka je ve vlastnictví hlavního města Prahy se svěřenou správou městské části Praha 4.“ A o několik řádků dole je napsáno, že „Praha 4 chce předmětnou bytovou jednotku prodat“.

Já nerozumím tomu, že když to není ve vlastnictví Prahy 4, jak to, že může prodávat majetek, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy. Nerozumím tomu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. A protože nikdo již do diskuze přihlášen není, tak já uzavírám diskuzi a poprosím pana kolegu Hrozu o závěrečné slovo.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji. Já v odpovědi kolegům, mne samotného mrzí stav té jednotky. Já jsem v tomhle stavu tu jednotku zdědil. A bohužel dlouhá historie nešťastných rozhodnutí ve věci této jednotky, která dospěla až do toho současného stavu, kdy se snažíme i společně s tím společenstvím vlastníků jednotek najít nějakou cestu, která by jim neházela klacky pod nohy a zkrátka celému tomu domu prospěla.

Co se týče otázky paní kolegyně Wurmové, tak všechny majetek městské části je svěřený od hlavního města Prahy. Takže to bychom nemohli prodat nic samozřejmě, a není to tak. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. A nyní bych poprosila... Diskuze byla uzavřena, promiňte. Poprosím Návrhový výbor k bodu č. 5b). Jednalo se o závěrečné slovo předkladatele, takže já poprosím Návrhový výbor.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Takže my k bodu č. 5b) neevidujeme žádný protinávrh, takže budeme hlasovat přímo návrhu usnesení předloženém Radou, pod číslem 15 z – 4/2021.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

24 pro, proti 5, zdrželo se 7.
I tento návrh byl přijat.

A přecházíme k bodu č. 6, jímž jsou majetkové dispozice. Já poprosím o úvodní slovo pana kolegu Hrozu k bodu č. 6a).

Bod č. 6
Majetkové dispozice
Bod č. 6a)

Ke zrušení usnesení č. 11 Z – 9/2020 ze dne 23. 9. 2020 a ke změně části usnesení č. 8 Z – 12/2020 ze dne 15. 5. 2020 k prodeji pozemku parc. č. 387 v katastrálním území Podolí

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. K bodu č. 6a) vám Rada MČ doporučuje jako zastupitelům opětovně rozhodnout ve věci prodeje pozemku zastavěného bytovým domem společenství vlastníků jednotek.

Rada MČ i Zastupitelstvo MČ v této věci již dvakrát rozhodovalo, avšak v mezidobí došlo k nepředvídatelným změnám. V tomto případě úmrtí a prodeje bytové jednotky jinému vlastníkov. Tedy v zásadě jsme už dvakrát tento prodej schválili, ale bohužel jedná se celkem o 45 smluv, tedy jednotlivců, se kterými musíme uzavřít smlouvu. A bohužel už podruhé nám tam došlo ke změně, která nejde nijak předvídat. Jedná se o úmrtí někoho z vlastníků, bohužel.

Doufám samozřejmě, že se v tomto případě jedná o poslední rozhodnutí v této věci. Jinak se jedná o ideální podíly na zastavěném pozemku náležejících k těm bytovým jednotkám. Doporučují se tedy zrušit příslušné části předchozích usnesení, nově rozhodnout o prodeji podílu na pozemku 37 vlastníků za úhrady kupní ceny jednorázově, 7 vlastníků za úhrady ve splátkách po dobu 20 let a v jednom případě vlastníků ve splátkách po dobu 15 let, tak, jak předpokládá usnesení tohoto Zastupitelstva, které toto rozložení úhrady umožňuje. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji a nyní je přihlášen pan kolega Kovářik, prosím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já mám jeden dotaz a jedno oznámení. Jenom ještě k minulému bodu se omlouvám, že to říkám až teď, hlasoval jsem pro, ale nezobrazilo se to na zařízení, ale nemá to vliv na výsledek. To je jen pro zápis.

A k tomuto bodu bych jenom chtěl ujištění, že to je skutečný stav k dnešnímu dni. Abychom to tady neměli v září znovu, protože tenhle barák je velký, počet jednotek v SVJ je

velký, a už to zase, s odpuštěním, čekalo od března, tak, aby se nám nestalo, že to budeme v září předělávat znovu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní požádám pana zastupitele Kunce, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, já jsem chtěl požádat o totéž. Tam v tom materiálu je výpis z katastru nemovitostí z 1. 3., tzn. ujistili jste se, že to je aktuální stav? Že tam jsou aktuální vlastníci, že tam neběží žádné dědické řízení, že nikdo neprodal ten byt, abychom to nemuseli schvalovat znovu. Jsme tady pro lidi samozřejmě, takže to klidně schválíme ještě jednou, dvakrát, třikrát, ale bylo by lepší, abyste nás ujistili, že to je správně. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Kotvová, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji a já bych k tomu ještě dodala, pakliže to bude všechno v tuto chvíli v pořádku, takže by asi bylo ideální, kdyby hned pozítří, nebo jakmile bude podepsáno to usnesení, tak tam hned někdo běžel a ten dům oběhl s tou smlouvou. Jinak se pan kolega Fifka, který tam má shodou okolností podle výpisu myslím byt, tak by se nedočkal, už to jde fakt dlouho.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuze nevidím, takže požádám pana Hrozu o závěrečné slovo.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji, protože ta hlavní otázka byla k aktualizaci dat, tak já jsem o této věci jednal s vedoucím odboru včera. Byl jsem ujištěn, že takto, jak to budeme hlasovat, tak to je. Pokud se nestalo něco dnes, já samozřejmě se modlím a věřím, že se nestalo nic, tak je to aktuální. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní poprosím Návrhový výbor k vyjádření bodu č. 6a).

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 15 Z – 5/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

38 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
Tento návrh byl přijat.

A přecházíme k bodu č. 6b). Opět poprosím předkladatele pana kolegu Hrozu.

Bod č. 6b)

K prodeji pozemku parc. č. 924 v katastrálním území Michle

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji, paní starostce za slovo. V bodu č. 6b) vám jako Rada MČ doporučujeme jako zastupitelům prodat pozemek zastavěné plochy a nádvoří kupujícímu, náboženské církvi československé husitské. Jedná se

o zastavěnou část, která by měla být prodána za cenu dle cenové mapy Prahy a funkčně související za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Jen doplním, že tam je v původní žádosti od náboženské Církve československé husitské byl ještě zájem řešit pozemek, který je za synagogou v Michli. Ovšem tam probíhá soudní spor týkající se té kamenné zídky, nebo spíš zdi, a do vyřešení tohoto sporu městská část toto s kupujícím, nebo s tím, kdo navrhuje tuto transakci, nemůže řešit. Protože potřebujeme zabezpečit to, že tam budeme mít přístup. Pokud by soud skutečně uznal, že ta stavba zídky je naše.

Jinak důvodem, proč náboženská Církev československá husitská usiluje o narovnání tohoto, to znamená získání pozemku pod stavbou, kterou užívá, tak kromě sjednocení stavby a pozemku, tak je i její úsilí o to, moci dále rozvíjet službu Potravinové banky, která je provozována na tomto pozemku. Ale oni mají zájem ji rozšířit i na sousední pozemek. A toto je jedním z požadavků hlavního města Prahy, aby tento pozemek jim byl svěřen. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu a přihlášen je pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, nebudu dlouho zdržovat, jen doplňující informaci. Jednal jsem s paní finančního zpravodajkou, což je zvláštní funkce Církve československé husitské, jednak o vlastním proplácení, a jednak i o tom budoucím placení. Protože oni na to mají vázané finanční prostředky v rámci církve, které chtějí vložit do příslušné budovy a do své další činnosti. Ale jsou vázáni tím, aby měli ošetřený majetek.

My jsme řešili otázku vztahu k té zdi, kde se podařilo najít řešení. A my jim tímto umožníme, aby v rámci církve mohli do toho zapojit peníze, které církev používá z těch jejich podílů z majetku církve, které jdou pak k jednotlivým farnostem.

Čili tímto, jak jsem nabyt od paní finanční zpravodajky, budou moci použít tyto finanční prostředky, které do toho dneska vlastně přímo vkládat nemohou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nikdo další není přihlášen, uzavírám proto diskuzi k tomuto bodu a ptám se pana předkladatele, jestli chce závěrečné slovo? Pane kolego?

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji za slovo, ale já myslím, že bylo vyčerpávajícím způsobem řečeno, proč je to dobře, takže poprosím o podporu tohoto materiálu a náboženské církve.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, proto poprosím Návrhový výbor k bodu č. 6b).

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 15 Z – 6/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

38 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
Návrh byl přijat.

A přecházíme k bodu č. 6c). A opět požádám předkladatele pana Hrozu.

Bod č. 6c)
K prodeji pozemku parc. č. 1017/2 v katastrálním území Nusle

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já velice děkuji paní starostce za slovo. V bodu č. 6c) vám jako Rada MČ doporučujeme prodat zastavěný pozemek a funkčně související bytovému družstvu za cenu dle cenové mapy Prahy. V případě té zastavěné části. A za cenu stanovenou znaleckým posudkem u té funkčně související části. Kupní cena bude hrazena ve splátkách po dobu 20 let.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, proto uzavírám diskuzi a poprosím Návrhový výbor k bodu 6c).

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 16 Z – 7/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

39 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
I tento návrh byl přijat.

A přicházíme k bodu č. 6d). A opět pan kolega Hroza.

Bod č. 6d)
K prodeji pozemku parc. č. 1830/2 v katastrálním území Krč

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak děkuji paní starostce za slovo. V bodu č. 6d) doporučujeme jako Rada MČ zastupitelům prodat zastavěný pozemek stavbou garáže jiného vlastníka. Za cenu dle cenové mapy Prahy, za účelem sjednocení stavby a pozemku.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první je přihlášen pan kolega Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já jenom si dovolím zmínit, že tady ta situace je hodně komplikovaná, protože sice bychom tím prodejem spojili vlastnictví garáže s vlastnictvím pozemku pod ní, ale naopak bychom roztrhli vlastnictví pozemku zahrady, který s tou garáží bezprostředně souvisí, a pozemku pod rodinným domem, který je uvnitř té zahrady. Protože všechny tři tyto pozemky patří městské části.

Mně to tedy připadá dosti nesystémové, že prodáme pozemek pod garáží, která patří někomu jinému, ale neprodáme pozemek pod rodinným domem, který pro jistotu nepatří té paní, ten pro jistotu patří nějaké společnosti, která ale patří té paní, a neprodáme tu zahradu.

Mně by přišlo logické, pokud už chceme prodávat, tak prodat ten celý soubor pozemků, které spolu funkčně souvisí.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Všechno, pane kolego? Děkuji, nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím, proto ji uzavírám a dávám závěrečné slovo panu kolegovi Hrozovi.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji, já nemám, co bych k tomu dodal.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, proto předávám slovo Návrhovému výboru k bodu č. 6d).

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrh usnesení 15 Z 8/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

24 pro, 2 proti, zdrželo se 16.
Návrh byl přijat.

A přicházíme k bodu č. 6e). A opět pan kolega Hroza.

Bod č. 6e)

K prodeji části pozemku parc. č. 2846/1, označené dle GP č. 3244-45/2020 jako pozemek parc. č. 2846/3, v katastrálním území Braník

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji paní starostce za slovo. K bodu č. 6e) Rada MČ doporučuje zastupitelům prodat oddělenou část pozemku za účelem zvýšení bezpečnosti při výjezdu od vlastní nemovitosti za cenu stanovenou znaleckým posudkem, která ale odpovídá samozřejmě ceně dle cenové mapy Prahy. Za podmínky zachování průchodu pěší stezky, zajištění komfortní a bezpečné schůdnosti v té svažité části. Samozřejmě vlastním nákladem, a to do 6 měsíců od podpisu kupní smlouvy pod smluvní pokutou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, proto uzavírám diskuzi a poprosím Návrhový výbor.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 15 Z – 9/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 4 proti, zdrželo se 16.
Tento návrh nebyl přijat.

Přecházíme nyní k bodu č. 6f). A opět požádám pana kolegu Hrozu.

Bod č. 6f)

K odnětí id ½ pozemku parc. č. 2387/6 v katastrálním území Nusle ze správy městské části Praha 4

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo. V bodu č. 6f) Rada MČ doporučuje zastupitelům požádat Zastupitelstvo HMP o odnětí ideální poloviny pozemku, na kterém se nachází chodník pro pěší, zastávka MHD a místní komunikace 2. třídy, spravovaná TSK.

Vlastně druhou ideální polovinu tohoto už vlastní hlavní město Praha. A vzhledem k uvedenému charakteru je na místě požádat o odsvědění ze správy městské části Prahy 4,

protože nedává úplně smysl, abychom vlastnili polovinu pozemku, na kterém je komunikace, která je stejně spravovaná organizací zřízenou hlavním městem Prahou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, proto uzavírám diskuzi. A poprosím Návrhový výbor.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 15 Z – 10/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

37 pro, nikdo proti, zdrželo se 5.
Návrh byl přijat.

A přecházíme k bodu č. 6g). Opět poprosím pana kolegu Hrozu.

Bod č. 6g)

K prodeji pozemků parc. č. 1552/2 a parc. č. 1552/3, oba v katastrálním území Michle

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo paní starostce. V bodu č. 6g) Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu prodat pozemky o výměře 18 m² a 5 m², na kterých je umístěna kolaudovaná stavba garáže ve vlastnictví kupujícího. A to za cenu dle cenové mapy Prahy, za účelem sjednocení stavby a pozemku.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první přihlášený je pan zastupitel Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já si jenom dovoluji se zeptat, víme, jaká je tam příčina toho rozbitého vlastnictví? Že ta garáž, která souvisí se zahradou a rodinným domem, tak tam je rozbité to vlastnictví, že to každé patří jiným fyzickým osobám?

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Všechno?

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Všechno.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Důvod je historický. Ta garáž je starší a je to už původní stav, který vznikl někdy mezi lety 1970 a 1980, kdy tam byl předchůdce té dnešní garáže, která už byla jednou přestavována. Už tehdy to bylo rozděleno a z té původní zahrady bylo vykousnuto pro tu garáž, která dneska už je nová. Tam byla původní, před ní ještě jiná. Ona není ani tak moc nová, když se na ni podíváte, už vám také nebude připadat úplně nová. Ale proti té původní už je de facto přestavěná.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, proto uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Ptám se předkladatele, zda chce závěrečné slovo?

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji, já myslím, že pan 1. místostarosta už odpověděl za mě, takže asi nemám, co bych k tomu doplnil. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, a proto požádám Návrhový výbor k bodu 6g).

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 15 Z – 10/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

34 pro, 1 proti, zdrželo se 5.
Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č. 6h). A opět pan kolega Hroza.

Bod č. 6h)

K nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 3102/2, katastrální území Michle, Praha 4

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji paní starostce za slovo. K bodu č. 6g) vám Rada MČ doporučuje jako zastupitelům nevyužít nabídku a neuplatnit předkupní právo k ideální polovině stavby garáže na pozemku, který je ve spoluvlastnictví městské části a dalších spoluvlastníků.

Tady bychom si pořídili polovinu garáže na pozemku, který nám celý nepatří. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji za úvodní slovo, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Do diskuze se nikdo nehlásí, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 15 Z – 11/2021, ve znění předloženém Radou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

24 pro, 1 proti, zdrželo se 17.
Návrh byl přijat.

Vážení zastupitelé, dalším bodem projednávání je bod č. 7, a to jsou „Splátkové dohody“. Z důvodů GDPR nebudeme na mikrofon uvádět jména, máte je všechny uvedeny v materiálech.

Takže pod bodem č. 6a) je žádost M. K. o uzavření splátkové dohody. A já požádám opět pana kolegu Hrozu.

Bod č. 7

Majetkové dispozice

Bod č. 7a) k žádosti M. K. o uzavření splátkové dohody

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji paní starostce za slovo. V bodu č. 6a)...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Omlouvám se, 7a), řekla jsem to špatně.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: 7a), ježišmarjá, moc se omlouvám všem. 7a), je to přečíslováno, omlouvám se. V bodu č. 7a) Rada MČ doporučuje zastupitelům uzavřít splátkovou dohodu na dlužné úroky z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb s bývalou nájemkyní bytu, a to v celkové výši 43.413 Kč s dobou splatnosti 29 měsíců.

Komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční nouzi doporučuje takto postupovat. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se do diskuze nehlásí, takže uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení rozeslaném Radou pod číslem 15 Z – 12/2021.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

38 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
Návrh byl přijat.

Přicházíme k bodu č. 7b) k žádosti L. H. o uzavření splátkové dohody. Opět pan kolega Hroza.

Bod č. 7b)

K žádosti L. H., o uzavření splátkové dohody

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Ta já děkuji paní starostce za slovo. V bodě č. 7b) vám jako Rada městské části doporučujeme jako zastupitelům uzavřít splátkovou dohodu s nájemcem bytu na dlužné nájemné a zálohy na služby ve výši 35.900 Kč, s dobou splatnosti 29 měsíců.

Opět tedy platí, že projednala komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční nouzi s doporučujícím stanoviskem. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu a přihlášen je pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já bych v tomhle bodu chtěl poděkovat našemu sociálnímu odboru, který odchytil problém včas. A pokud se to podaří s tou splátkou dohodou dořešit, tak si ušetříme jeden problém, který by zde vznikl, protože ta splátková dohoda by mohla zabránit mnohem horší situaci, která by nastala, kdyby se to vleklo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nikoho dalšího přihlášeného do diskuze nevidím, takže uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, v tomto bodu 7b) tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, ve znění předloženém Radou, pod číslem 15 Z – 13/2021.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

40 pro, nikdo proti, zdržel se 1.
Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č. 7c) k žádosti J. D. a Š. D., taktéž o uzavření splátkové dohody. Opět pan kolega Hroza.

Bod č. 7c)
K žádosti J. D. a Š. D. o uzavření splátkové dohody

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já velice děkuji paní starostce za slovo. V bodu č. 7c) Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu uzavřít splátkovou dohodu s manželi, nájemci bytu, na dlužné nájemné a zálohy na služby v celkové výši 78.587 Kč s dobou splatnosti 79 měsíců.

Komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční nouzi toto řešení doporučila. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako prvního přihlášeného vidím pana kolegu Slaninu. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já si jenom dovolím krátce zmínit, že ty příběhy z předchozího bodu a z tohoto bodu jsou přesně to, na co se mě ptal pan kolega Míth. Prostě ti občané se nám do těch problémů dostávají a my to musíme řešit. Tihle už bydlí v obecním, takže tam můžeme dělat splátkové dohody. Ale budou lidé, kteří to bydlení ztratí, protože třeba bydlí v soukromém, a budeme řešit, co s nimi. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji za opravu. Já jsem chtěla také upozornit, panu kolegu Kutílkovi děkuji za opravu, protože byl špatně uveden bod na čtecí tabuli. Děkuji. Takže nyní je přihlášen pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Náš sociální odbor je vlastně v podstatě aktivně vyhledával. Tohle je další z těch případů, který aktivně vyhledali. Snahou je to podchytit dřív, než se dostaneme do problémů, který dotyční nebudou schopni sami řešit. Protože existuje určitá míra závazků, po kterou už ti lidé buď rezignují, nebo jejich závazky se dostávají do spirály. Proto tedy sociální odbor po celou dobu pandemie, začalo to už někdy loni v březnu, dubnu, aktivně vyhledává mezi našimi, zejména bytovými nájemci ty, u kterých by pomoc byla potřeba.

Některé případy tady vidíte, některé se podařilo vyřešit bez těch splátkových kalendářů přesahujících 18 měsíců. Některé dokonce nepotřebovali ani krátkodobé splátkové

kalendáře. Ale je potřeba to skutečně podchytit včas, protože pozdní podchycení pak vede k situacím, které už nemají řešení.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Ještě jednou pan kolega Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já naprosto souhlasím, jenom zdůrazňuji, že tyhle situace se samozřejmě stávají i lidem, kteří nejsou našimi nájemci a tam pak ta situace může být odlišná. A jinak mám takovou metodickou poznámku. Myslím, že v souladu GDPR bychom neměli do těch důvodových zpráv uvádět údaje, které pro naše rozhodování nejsou nutné. Tady si myslím, že jsme šli do zbytečného detailu v té důvodové zprávě z hlediska zdravotního stavu těch dětí.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím, proto ji uzavírám a předávám slovo Návrhovému výboru.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji, budeme v bodě 7c) hlasovat o návrhu usnesení, ve znění předloženém Radou. A to pod číslem 15 Z – 14/2021.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

41 pro, nikdo proti, zdržel se 1.
Návrh byl přijat.

A přecházíme k bodu č. 7d) k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za paní H. N. Prosím pana kolegu Hrozu.

**Bod č. 7d)
K upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za paní H. N.**

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já velice děkuji za slovo paní starostce. V bodu č. 7d) Rada MČ doporučuje zastupitelům upustit od vymáhání a odepsat pohledávku ve výši 133.049 Kč, evidovanou za zemřelou bývalou nájemkyni bytu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první je přihlášena paní zastupitelka Kotvová, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji, já jenom rychlý dotaz. Tady k tomu materiálu je nám připojena komunikace mezi úředníky, kde se doporučuje vytvořit nějaký metodický pokyn pro 4-Majetkovou, který by se týkal skutečnosti, když nájemce zemře. Tak jestli, pane místostarosto, počítáte s tím, že byste takový metodický pokyn vytvořili a s Majetkovou projednali, aby nenastávaly prodlevy po zemřelých nájemcích.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Kunc, prosím.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Tady podle mého názoru není ani tak problém v odpisu té pohledávky, která je zřejmě právně pochybná, ale problém je v tom,

na co sama upozorňuje důvodová zpráva, co se v těchto případech, tedy úmrtí a opuštění bytu, děje.

Tady je vidět z té důvodové zprávy, že dva roky se s tím bytem nic nedělo. 15. 8. 2018 odbor obecního majetku předal právnímu odboru podklady pro podání výpovědi. Výpověď podána nebyla, neboť pan Novotný se nestal dědicem. Přišlo se na to, že se to tedy zkomplikovalo. Nebyla podána žaloba na vyklizení bytu. A teprve 6. 8. 2020, o dva roky později, došlo k tomu, že bylo požádáno o zajištění vyklizení toho bytu. Takže dva roky si toho bytu nikdo vlastně nevšímal.

Takže moje otázka je tedy na pana radního, co udělal pro to, aby k takovýmto případům nedocházelo. To se samozřejmě stát může, nejhorší je, když si úředníci dopisují, vyměňují si nějaké zprávy a nekonají. Nebo zapomenou konat, takže to se může stát, ale měl by na to být nějaký systém.

Kromě toho samozřejmě ty situace mohou být právně nad možností znalostí referentů, protože jsou to právní otázky přechodu nájmu nebo bytu atd. Takže to je dobře, že to tady pan vedoucí oddělení pohledávek pan Pavlíček po té právní stránce. Snad to vedlo k přijetí toho pokynu, jak zmiňovala paní kolegyně Kotvová.

Ale těch případů je víc a myslím si, že by tam mělo být zavedeno nějaké systematické opatření, aby ti referenti 4-Majetkové, odboru obecního majetku, právního dobrý den tedy, věděli, co mají dělat. A pro mě je trošku nepochopitelné, jak je možné, že 4-Majetková půl roku neví, že jí umřel nájemce.

To je problém zavolat tomu člověku, když neplatí? Nebo jak je možné, že se píše dopisy, místo toho, aby se ten stav ověřil operativně. Mělo by se to řešit hned. Když nejsou zaplacené dvě splátky, tak by měl referent zjistit, v čem je problém. A ne, že půl roku neví, že ten člověk zemřel. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní tedy pan předkladatel Hroza.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak ten metodický pokyn samozřejmě musí být vytvořen na odboru, pan vedoucí odboru. Já za sebe musím říct, že jsem toho nepochybně podpůrcem, aby se tato věc vyjasnila. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, pan zastupitel Kovářik.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tady je velký problém, a není to jenom v tomhle případě, ty případy se opakují, kdy máte osobu uvedenou na listě, uvedenou k příslušnému bytu, hlášenou na služby, nebo hlášenou v tom bytu, která s tím bydlícím nebydlí. Ať už je to v jakémkoli příbuzenském stavu, kde dotyčná osoba, pokud se nepřihlásí o dědictví – v tomhle případě dokonce není k nalezení, tak samozřejmě je to poměrně značný problém, který musíte předpokládat. A nemůžete konat dřív, než zjistíte, že skutečně není dědicem.

Samozřejmě měli bychom mít ošetřeno, a ošetřujeme, vymáhání toho vyjádření, zda bude, nebo nebude dědicem dřív. V tomhle případě ani ti, kteří do dědictví vešli, nebyli schopni dotyčného potenciálního dědice sehnat. Sháněla ho svým způsobem i Policie ČR, což je ostatně v tom materiálu uvedeno.

Je to samozřejmě nepříjemná záležitost, ale takovýchto záležitostí není málo, kdy máte osobu, která je potenciálním dědicem, ale není dohledatelná, případně z jiných různých důvodů se k tomu nehlásí. A nám tím pak vznikají samozřejmě náklady, které nám nikdo neuhradí. My to stejně budeme muset odepsat. V podstatě odepisujeme ale něco, co by nevzniklo, kdybychom byli schopni dotyčnou osobu nalézt v dostatečném čase.

Tam ta fikce toho přechodu je dána, a pokud není o ní rozhodnuto, tak my nemůžeme, v uvozovkách, ten byt vyklidit, protože bychom jinak vstoupili do cizích práv.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nikdo další přihlášen již není, takže uzavírám diskuzi. Ptám se navrhovatele, jestli chce závěrečnou řeč?

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já velice děkuji, ale já myslím, že bylo řečeno vše. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já předávám slovo Návrhovému výboru.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Díky, takže i přes tu košatější diskuzi v bodu č. 7d) neevidujeme jiný návrh než původní návrh usnesení, rozeslaný, předložený Radou. Čili o něm teď budeme hlasovat pod číslem 15 Z – 15/2021.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

38 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
I tento návrh byl přijat.

Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, než přejdeme k bodu č. 8, protože se blíží 19. hodina, tak bych dala hlasovat o tom, zda jsme ochotni jednat i po 19. hodině. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

40 pro, nikdo proti, zdrželi se 3.
Návrh byl přijat, takže děkuji a budeme pokračovat dále i po 19. hodině.

Nyní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přecházíme tedy k již avizovanému bodu č. 8. Jedná se o „Informaci k uzavření Memoranda o spolupráci týkající se rozvoje nemovitostí mezi ulicemi Závišova a Křesomyslova“. Požádám předkladatele, pana kolegu Opu, prosím.

Bod č. 8

Informace k uzavření Memoranda o spolupráci týkající se rozvoje nemovitosti mezi ulicemi Závišova a Křesomyslova

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo, paní starostko, milé dámy a vážení pánové, přeji krásný podvečer. A jen v takové krátkosti bych si vás dovilil seznámit se záměrem uzavřít Memorandum se společností Na Florenci Development s. r. o. versus městská část na pozemku bývalého Nuselského pivovaru.

Je to příběh dlouhý, asi ho všichni znáte. Já jsem k němu přišel v průběhu. Společnost Na Florenci Development má záměr revitalizovat areál bývalého Nuselského pivovaru. Jedná se jak o rekonstrukci a dostavbu památkově chráněného objektu bývalého pivovaru, to je v té jižní části, tam bylo zahájeno územní řízení, a výstavbu nové obytné části, to je v té horní části, kde již bylo vydáno stavební povolení.

V tomto areálu by měly vzniknout nové byty, administrativní prostory, obchody, restaurace, kavárny a další nebytové a občanské vybavenosti. Tento areál by se měl otevřít veřejnosti a měl by se stát takovou živou čtvrtí sloužící všem obyvatelům Nuslí. Měl by být

prostupný jak od severu k jihu, tak od západu k východu. Návrh dále počítá i s revitalizací a zpřístupněním břehu Botiče a s výstavbou nového mostu přes Botič. A srdcem, nebo tím hlavním veřejným prostranstvím by se mělo stát nové náměstí.

Tento záměr prošel křestem, nebo ohněm komise územního rozvoje již 1. července 2019, kde komise vydala souhlasné stanovisko, ovšem s následujícími požadavky na investora. A to maximální zachování zeleně, podílení se na regeneraci právě břehu Botiče ve spolupráci s hlavním městem. Vyřešení severní části ulice Závišova a její napojení na ulici Bělehradskou. Vyřešení dětského hřiště v severní části. A posledním bodem, co komise požadovala po investorovi, bylo uzavřít smlouvu s městskou částí s cílem dobudování a předání bytových jednotek.

S ohledem na výše uvedené věci se městská část se společností Na Florenci Development s. r. o. domluvila na uzavření Memoranda o spolupráci, načež Rada MČ minulý týden, přesně 16. 6. rozhodla uzavřít toto Memorandum usnesením 12 R – 401/2021, zaúkolovala paní starostku k podpisu, nebo i odbor starostky k podpisu do 9. 7.

Toť krátké informace. To samotné Memorandum máte přílohou této informace. A úplně na závěr bych chtěl říct, že toto Memorandum zveřejníme v Rejstříku smluv dle zákona 340/2015 sborníku. To je za mě vše, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první je přihlášená paní Rejchrtová Petra, prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Tak děkuji za slovo. O tomhle záměru spolupracovat nějakým způsobem s developerem, který revitalizuje Nuselský pivovar, tak to je záležitost dlouhodobá. Začala s tím Alžběta Rejchrtová, pokračovala jsem já a pokračuje to dál. Ale bohužel nevyvíjí se to tak, jak bychom si představovali.

Rozhodně není možné uzavřít Memorandum v této podobě. V této podobě městské části nejsou dány žádné záruky, co se tam vlastně bude nacházet a co se za co vlastně vyměňuje. Jestliže jsme jednali s Alžbětou Rejchrtovou s investorem, tak se jednalo o kompenzace zvýšených nákladů, které přinese tahle výstavba.

A rozhodně se nejednalo o tom, že by ty byty, které by měly vzniknout jako kompenzace těch zvýšených nákladů např. na další místa ve školkách, další místa ve školách, kdy budeme potřebovat např. nové učitele, které budeme potřebovat ubytovat, tak rozhodně tady nešla řeč o tom, že bychom si ty byty jakýmkoli způsobem kupovali.

Jak jsem pochopila toto Memorandum, tak tady máme sice v Memorandu 9 bytů, ale těch 9 bytů bude koupeno za pozemky, které se tam v tom území nacházejí. Je lhostejno, jestli to bude cena taková, nebo taková, protože ty byty mají být oceněny cenou obvyklou. A cena obvyklá je dost vysoká. Ale cena těch pozemků je také dost vysoká.

A když jsem si to teď jen tak namátkou podle těch realitních serverů zjišťovala a spočítala, tak my si ten jeden byt kupujeme za nějaké asi 4 miliony korun. Možná jsem se spletla, neberte mě za slovo, ale to je výpočet, který jsem teď tady provedla jen tak v mezičase. Nicméně, i kdyby to byla cena desetinová, tak to neodpovídá tomu, co městská část potřebuje.

Tady potřebujeme od toho developera příspěvek, kterým městské části pomůže kompenzovat náklady, a ne, že městská část si bude za to tímto způsobem, v uvozovkách, platit. To je první věc. V tomhle tom smyslu se vůbec nejednalo, když jsme jednali s Alžbětou. A překvapuje mě, že ta jednání za tohoto vedení dospěla do takovéhle fáze.

Druhá věc je, máme tam nějakých 9 bytů. 9 bytů, a jakých bytů? Víme, jaké to jsou byty? Jak budou velké? Jak budou vybavené? Nevíme. Možná jsem to tam nenašla, když tak mě informujte, specifikujte, ale pokud tam nebude přesně dáno, jak ty byty budou velké

a jakým způsobem budou vybavené, co k nim všechno třeba bude patřit, tak není možné uzavírat nějaké Memorandum a slibovat, že se něco odehraje.

Když jsem připravovala dohodu V Hodkovičkách, tak tam bylo přesně uvedeno, které byty to budou, kde se budou nacházet, jaké jsou metry. Plus ještě dohoda, že pokud městská část před dokončením bude potřebovat změnit dispozice těch bytů...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Paní kolegyně, já vás musím upozornit, že již minutu a půl překračujete svůj čas, tak jestli si chcete spojit příspěvky?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já si myslím, že mám pětiminutový příspěvek, ten první.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vezmete si tedy pětiminutový?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Pět a tři minuty.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Promiňte, paní kolegyně, promiňte. Já, jak jsem odběhla, tak prosím vás, já se vám velice omlouvám. Promiňte, беру zpět.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Takže tam bylo naprosto jasně dána cena 1 Kč. Ne, že za to budeme dávat nějaké pozemky. Zatřetí, s developerem jsme jednali o tom, že se tam vystaví jedna řada. A ne, že se zastaví ještě další pozemky, které jsou tam v blízkosti Botiče.

Jak to, že to nebylo naplněno? Zbytek si nechávám tedy do druhého příspěvku, protože vím, že Alžběta chce podat nějaký protinávrh. Takže podle toho, jak bude vypadat, tak bych si dovolila ještě ten protinávrh modifikovat. Ale v tomhle tom je absolutně nepřipustné, aby paní starostka něco takového za městskou část v současné době podepisovala.

Jestliže má k něčemu dojít, tak musí ta jednání pokračovat dál, a ne dát tady bianco šek, že tady budeme mít nějakých 9 bytů. A vůbec nevíme, jakých, plus ještě, že si za ně takhle zaplatíme.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, další přihlášená je paní Rejchrtová Alžběta, prosím.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já děkuji za slovo a mrzí mě, že jsme neměli přestávku, abychom si trochu oddychli. Protože tahle informace o Memorandu je nesmírně závažná. A já bych byla ráda, kdyby se kolegové na to soustředili a řekla bych stručnou historii.

Když za námi Penta přišla, což byl myslím rok 2017, 2016, tak jsme jim předložili sociologickou studii, kterou jsme nechali udělat v souvislosti s výstavbou Metra D. Aby si zjistili, jaké potřeby mají občané bydlící v Nuslích.

Dále jsme je napojili na spolky a na aktivní občany. A můžu říct, že spolupráce s nimi pokračovala docela dobře. Když Penta vybrala, já nevím, možná, že už to lidi nezajímá, ale prosím vás, mohli byste být zticha a soustředit se tady na to? Je to projekt, který může pozvednout skutečně Nusle, udělat z nich živou kulturní čtvrť, jako čtvrť, která přinese nové aktivity. A může se třeba, já nevím, i vzhledem k tomu sociálnímu mixu, který žije v Nuslích, spousta mladých rodin, a aktivních, tak se může stát třeba takovou Prahou 7 nebo Vinohrady apod. Takže potenciál to má.

Developer na to slyšel a skutečně ten projekt představil veřejnosti. V srpnu z toho byla veřejná zpráva z konzultace s veřejností návrhu revitalizace Nuselského pivovaru a byl tady zástupce spolku Probud'me Nusle.

A, pane Opo, ptám se vás, jestli tuhle zprávu znáte? A jestli jste z toho i vycházel? Protože ten developer slíbil na základě požadavků veřejnosti, během této konzultace se investor rozhodl vytvořit flexibilní prostor pro komunitní aktivity přímo v historické budově pivovaru. Tento by mohl být využit k realizaci aktivit, nebo k rozličným aktivitám, včetně mateřského či volnočasového klubu, pořádání výstav, přednášek nebo promítání. Pokud to bude možné, měl by tento prostor navazovat i na venkovní využití.

Tohle mi v těch požadavcích chybí, protože skutečně to, co říká Petra, tam bude 440 bytů. Oni nám dávají jenom hřiště. Jenom hřiště. Tenhle komunitní prostor by tam měl být, ale hlavně, kdybyste mohli ukázat ten obrázek té situace, aby to viděli i ostatní, jak to tam vypadá. To je z toho materiálu. Tak, abyste měli představu, co jim dáváme. Je to tam? Tenhle obrázek, situace, tenhle.

Doufám, že nebudete počítat minuty, ale já si to spojím když tak.

Já budu mluvit. Původní dohoda byla, že v té severní části, která navazuje na ten Nuselský pivovar, my jsme tam chtěli byty, aspoň 10 bytů. Dohodli jsme se, že pokud oni si tam postaví ještě jeden dům, tak je to pro ně finančně únosné a vyjde to. Nám dají 9 bytů, postaví si... Tak to není úplně ono. Tady. To není, nebo to obraťte. Když to obrátíte takhle, aby to leželo. Tak, jak vidíte, nalevo jsou ty dva domy u té tmavé části toho pivovaru, na kterých my jsme se původně dohodli. To jsou ty dva pozemky.

Takže to bylo v té době odpovídající. Oni nám dají 9 bytů a my jim dáme ještě ten pozemek, na kterém si oni vystaví svoje byty. Teď v tomhle Memorandu jim přidáváme i ten spodní pozemek, který je nalepený na ten náš dům. A tam jsou čtyřpatrové, pětipatrové vlastně tři domy. Dva čtyřpatrové a jeden pětipatrový. To je skutečně nevyvážená transakce, to, co my jim dáváme.

A to Memorandum je napsané dobře pro ně, že to není právně závazný dokument, ale dává to rámec pro společný postup. Ale i z toho Memoranda, které není právně závazné, vzniká nějaká předsmluvní odpovědnost, kdy by oni mohli třeba žádat jako náhradu škody, nebo to, co vložili do znaleckých posudků. Ale pokud my budeme mít spravedlivý důvod – a ten důvod je, že to je nevhodná transakce pro městskou část, tak samozřejmě můžeme po nich požadovat více bytů. Já bych to tipla na 20.

Ale nicméně navrhuji tohle usnesení, jestli byste ho mohli promítnout. „Komise konstatuje, že uzavřené Memorandum mezi městskou částí Praha 4 a společností Na Florenci Development s. r. o., týkající se rozvoje nemovitosti mezi ulicemi Závišova, Křesomyslova zakládá rámec pro nevyváženou transakci v neprospěch městské části.“

A to skutečně nevyvážená transakce je, protože my jim dáváme 1590 m pozemku navíc, na kterém oni můžou stavět svoje domy. A ty domy pro ně budou ziskové. Je to navíc, co my jsme původně domluvili.

„A doporučuje Radě MČ Praha 4, aby dále jednala s developerem o navýšení a bližší specifikaci bytové plochy, která bude úměrná zhodnocení potencionálního zisku developera na pozemcích městské části.“

Je to tam takhle. Tak já vás fakt prosím, abyste dále jednali, po té právní stránce je možné přidat dodatek k tomu Memorandu a vyjednali výhodnější podmínky pro městskou část. Protože si myslím, že tady vás napálili. To, že se udělá znalecký posudek na cenu bytů a znalecký posudek na cenu nemovitostí a potom oni vám udělali to, že když bude ta cena nemovitostí nižší, takže oni také sníží tu cenu bytů. To je chytré, ale je to nevýhodné pro nás.

Takže žádám Radu městské části, aby v tomto smyslu přijala dodatek k Memorandu, který se stane základem dalších smluvních dokumentů z něj vycházejících. Možná, že kolegové právníci mě v tomhle podpoří. Já jsem to konzultovala s právníkem a také by mě

zajímalo, jestli to viděl náš právník. Protože tohle je dohoda, kterou si napsal developer. Jsou tam takové výrazy jako „komunální byty“, nic takového neexistuje, „sociální zájem“ a takovéhle věci.

Tady jde o byty, které by mohly být právě pro ty potřebné profese, pro mladé rodiny...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Paní kolegyně, já se vám omlouvám, hovoříte téměř 10 minut. Jsou to dva spojené příspěvky a ještě 2 minuty navíc. Takže já vás žádám...

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Končím, dobře, poslední věta je, že by tam mohly být byty pro mladé rodiny, pro potřebné profese. Nemusí to být žádné sociální byty, ale byty pro lidi, kteří nedosáhnou na komerční nájem. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji a předávám nyní řízení Zastupitelstva svému prvnímu zástupci panu Kováříkovi.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Další přihlášený je pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já si jenom na začátek dovolím zopakovat čísla. A je škoda, že odchází paní starostka zodpovědná za školství. Protože když vidím číslo 440 bytů, tak 440 bytů, bráno hodně řádově, hodně od oka, bude znamenat cca 30 dětí v mateřských školách a cca 100 dětí v základních školách. Což v kontextu těch dalších developmentů, které v Nuslích probíhají, rozhodně není zanedbatelné. A nastane přesně to, co zmiňovala kolegyně Rejchrtová Petra, čili že tam budeme potřebovat další kapacity škol a školek.

My se k těmto tématům vzápětí dostaneme u té koncepce školství. Opravdu ta demografie není úplně růžová. Ale ten zásadní bod, o kterém jsem chtěl mluvit, je ta smlouva, respektive to Memorandum.

My tady máme takovou podivnou konstrukci, že jsme se velmi přesně dohodli, co uděláme, a přitom na konci píšeme, že jsme se vlastně na ničem nedohodli a že nevzniká žádná přezkumní odpovědnost a nic.

Já si jednak vůbec nejsem jistý, jak by to soud posoudil, kdyby k tomu skutečně došlo. A hlavně, i kdybychom řekli, že tenhle dokument nezakládá smluvní odpovědnost, tak jakékoli další naše jednání podle toho Memoranda už tu předmluvní zodpovědnost téměř jistě založí. Takže pokud my budeme podle tohoto Memoranda postupovat dál, velmi rychle se dostaneme do stavu, kdy po nás Penta bude moct chtít náhradu škody, pokud bychom nakonec ty smlouvy neuzavřeli.

To zaprvé. Zadruhé, tak, jak je to napsáno, tak my nebudeme do poslední chvíle vědět nejen, jaké byty dostaneme, ale také, kolik bychom za ně měli zaplatit. A opravdu by se nám velmi snadno mohlo stát, že zjistíme, že cenový rozdíl mezi znaleckým posudkem na byty a znaleckým posudkem na pozemky bude tak velký, že si ty byty nebudeme moct dovolit. Že je prodáme třeba i ze zpětného pohledu levně, ale už tam bude ten znalecký posudek na pozemky a ty byty si nebudeme moct koupit, takže na tom jako městská část opravdu proděláme.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vás, pane kolego, jenom přeruším a poprosil bych pana Kunce, je vás slyšet víc než vašeho kolegu Slaninu. Pan kolega mě nevnímá. Pane kolego, omlouvám se, ale je vás slyšet od organizačního mnohem víc než vašeho kolegu, který hovoří na mikrofon. Kdybyste byl tak hodný a tyto hovory vedl někde jinde, protože pak není slyšet přihlášeného hovořícího. Děkuji.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Takže z mého pohledu je ta transakce nejenom nevyvážená, protože dejme znalecký posudek proti znaleckému posudku, aniž bychom zohlednili všechny dopady, které ten záměr na městskou část má. A naopak na to, jak tomu developerovi pomůžeme dosáhnout zisku, ale zároveň je pro městskou část i velmi rizikový v tom, že v závislosti na výsledcích znaleckých posudků vůbec nemusí být možné toho zamýšleného efektu dosáhnout.

Takže z mého pohledu právě proto, abychom se vyhnuli tomu, že naše další činnost podle toho Memoranda předsmluvní odpovědnost založí. Nemluvě o tom, že já opravdu nejsem přesvědčen, že nemůže nastat už na základě tohoto, tak si myslím, že je třeba schválit to usnesení tak, jak ho nazývala Alžběta. Ve kterém de facto Zastupitelstvo jasně řekne, že takhle ten obchod realizovat nechce a dá Radě možnost ten obchod předjednat tak, aby byl zaprvé z mého pohledu vyváženější.

Čili, aby městská část opravdu dostala kompenzaci z těch zvýšených a kompenzaci z těch pozemků, protože si myslím, že městská část a její občané si zaslouží obojí, a zároveň, aby ten obchod byl strukturován tak, abychom dopředu věděli, do čeho jdeme a eliminovali jsme riziko, že tam dojde k diskrepanci těch znaleckých posudků.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo. Já jenom, jestli bych mohl na úvod poprosit pana gesčního radního, klidně jenom kývnutím hlavy, nebo samozřejmě odpovědí, to Memorandum prosím již je, nebo není uzavřeno? Není, děkuji. To je jenom kvůli tomu návrhu usnesení.

Jenom, jestli můžu, chtěl bych se připojit, už tady mnohé zaznělo, tak jenom zopakuji. Jakkoli se to tak tváří, tak městská část Praha 4 podle návrhu toho Memoranda žádných 9 bytů nedostává. Městská část 9 bytů – a otázkou je z mé strany, proč zrovna 9, proč ne 7, nebo 14, tak městská část si je kupuje. A kupuje si je za cenu v daném místě a čase obvyklou. Takže to je jedna důležitá poznámka.

Dále chci upozornit na to, co také již zaznělo zde, je to Memorandum, které je sice právně nezávazné, tak je deklarováno, ale je zde otázka možné předsmluvní odpovědnosti. A já bych se chtěl pana radního zeptat, proč vlastně takovéto Memorandum se má uzavírat? Co je jeho účelem a jaký má být přínos pro městskou část Praha 4.

Dále se musím připojit k tomu, co sdělovaly mé předřečnice. Já stejně tak cítím, že ta lokalita si zasluhuje rozvoj. A ten rozvoj může nastat tímto záměrem, ale mám tu transakci za hrubě nevyváženou, tak, jak je nyní nastavena.

Dál bych chtěl upozornit na to, to si jenom předem zakládáme na něco, čemu se říká „systémová podjatost“. Ono sice je zde na jednu stranu uváděno, že se jedná o samostatnou působnost, a nijak se to nedotýká té přenesené, ale třeba v tom článku 4.4 je uvedeno, že „městská část Praha 4 se v kupní smlouvě v rámci své samostatné působnosti zaváže poskytnout investorovi nezbytnou součinnost k získání potřebných veřejnoprávních povolení.“

Nebo dva odstavce nad tím: „Účinnost té kupní smlouvy bude vázána na okamžik právní moci rozhodnutí příslušného stavebního úřadu o vydání stavebního povolení k realizaci projektu.“

Asi si to můžeme říct tak, jak to je. Pokud má být uzavřeno tohle Memorandum, tak součástí té zamýšlené dohody, jakkoli nezávazné, je iniciovat proces a spouštět právní mechanismy v návaznosti na udělená veřejnoprávní povolení, na základě kterých obě strany mají postupovat v součinnosti.

S ohledem na to, že se domnívám, tak, jak již zaznělo od mých předřečnic, s ohledem na to, že se domnívám, že to Memorandum je skutečně nevyvážené, bylo zde zmiňováno těch 1500 m² pozemků navíc. Myslím si, že městská část Praha 4 nedostává odpovídající protiplnění od developera. A domnívám se, že v tomto by to mělo být napraveno.

Z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout následující usnesení, které drobně modifikuje to, co navrhla moje předřečnice. A jedná se o následující návrh usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě, aby neuzavírala předložené Memorandum a aby dále s developerem jednala tak, aby bylo docíleno předložení vyvážené smluvní dokumentace s cílem případně získat odpovídající protiplnění na straně městské části Praha 4.“

Dále: „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části, aby na příštím jednání Zastupitelstva předložila zprávu o výsledku jednání dle bodu č. 1 návrhu tohoto usnesení.“ Děkuji za možnost vyjádření a apeluji na to, aby zde nejdříve bylo vysvětleno, v jakém směru má být toto uzavírané Memorandum prospěšné pro městskou část Praha 4 a jak se došlo k těm zrovna 9 bytům...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, také už překračujete první příspěvek.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane místostarosto, děkuji a upozornění. Budu končit, protože nemíním už nikoho zdržovat. Děkuji vám za slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, nyní je přihlášen předkladatel.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo. Tak já se pokusím postupně nějak odpovědět na ty vaše otázky, za které všem děkuji.

Začneme asi u té fáze dostavby, o které tady hovořila Alžběta a Petra. Tato část je jenom orientační, ten obrázek berte jako nezávazný. Tenhle projekt ještě nebyl v komisi, protože to musí projít standardním postupem. To je ta část, jak jste říkali o těch garážích o tom rohu, to ještě půjde úplně normální cestou. Takže tam nevím, z jakého důvodu to vyvolává takovou paniku. Ta komise snad ví, co tam má patřit a co tam nepatří. Tak to se týká této části.

Ten počet bytů, těch 9 bytů, co tady je, tak co se týká velikosti, tak by to měly být 60m byty. Aby se to dobře počítalo, protože vy tu smlouvu potřebujete vyvážit, nebo nevyvážit. Ovšem konečný počet bytů zase závisí na tom, jak to dopadne v té komisi. Takže to je těžké. Já nemyslím teď těch 9 bytů, ty jsou jasné, ale ty byty, co tam mají vzniknout navíc. Jak jste říkal, těch 5 pater, 6 pater, tak to je čistá spekulace, co tam vznikne. V komisi to ještě nebylo a komise to musí odsouhlasit.

Další otázky. Závažnost, nezávažnost. Toto Memorandum opravdu jenom nastiňuje dobrou vůli spolupracovat a jít stejným směrem. Nejsou to žádné smlouvy o smlouvě budoucí, které teprve budou následovat. A zase, ke kterým se budeme my jako Zastupitelstvo vyjadřovat.

Co se týká prodeje a nákupu těch bytů, tam je to z důvodů daňových a jiných. Když si představíte, že 9 bytů 60m – asi budeme vycházet z dnešních den – já nevím, která z dam to počítala, ať mi pomůže s tou cenou, jestli brala cenu v této lokalitě 150.000 Kč/m², netuším, abychom se dopočítali k nějakému číslu a vyváženosti.

Mně to teď tak rychle nepočítá. Kdyby to bylo 10 bytů, jak říkají kolegyně, což si myslím, že to by se počítalo lépe... Chvilka čekání.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já bych jenom poprosil kolegyně a kolegy, kteří zrovna nemají momentálně udělené slovo, kdyby byli tak hodní, já vím, že to

je těžké, ale vidím, že to je problém, protože tady vnikla spousta soukromých rozhovorů mezitím. Pane kolego, pokračujte ve svém slovu, protože pak jenom dochází k tomu, že se kolegové baví mezi sebou, místo s vámi. Prosím.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já jenom čekám na to číslo tady od kolegyně, jestli mi to dopočítá.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že pan kolega si to číslo dopočítá do svého dalšího vystoupení.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Dobře, to si dopočítá každý sám. A potom, až dojde k tomu prodeji toho pozemku, ale my stále si ho budeme držet ve svém držení. Jinak v tom Memorandu jsou samé ruční brzdy. Tuto smlouvu nedělal developer, nebyla to jeho právní firma, ale byli to naši právníci ve spolupráci s externím právníkem, firmou Havel, což asi nevíte. Ale je to renomovaná právní společnost. A myslím si, že opravdu v tom Memorandu kope za městskou část ve všech aspektech a že určitě kolegové z Penty tolik radosti nemají, jak tady vy deklarujete.

A to je zatím asi za mě všechno, já už jsem se v těch všech poznámkách ztratil...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, pan kolega to dopočítá do příštího.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Ještě pan Kaplan, 4.4 ještě. 4.4, tak to se musím podívat. Protože tam úplně na konci 4.4 se můžete dočíst, že městská část není v rámci nezbytné součinnosti oprávněna jakkoli zasahovat do výkonu státní správy. Jestli to chápu dobře, tu vaši poznámku, takže zase nelze státní správou kroutit.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, jenom pro ty, co by se chtěli hlásit s technickou, tak je k tomu tlačítko číslo 3. Tlačítko č. 3 slouží k technickým poznámkám. Já chápu, že to je samozřejmě náročné, ale ono už je to ty celé roky stejné.

Čili pan kolega Kaplan se hlásí k technické, nedaří se mu to, tak prosím tu technickou. Jenom doporučuji si když tak nechat udělat školení. Už to máme dlouho stejné. Pane kolego, máte tu technickou.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane místostarosto, děkuji, slibuji, že se to zkusím naučit. Skutečně to neumím, tak to zlepším do příště. Jenom, jestli můžu, využiji té odpovědi. Jestli bych mohl, ať to nezmizí. Proč se to Memorandum uzavírá? Jestli by nám pan radní mohl říct.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, tohle nebyla sice úplně technická, ale rozumím, že to byl doplňující dotaz. Další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já si dovoluji upozornit, že toto Memorandum ve svém výsledku povede ke zcizení pozemků. Z hlediska zákona o hlavním městě Praze je lhostejné, zda toto zcizení bude provedeno za úplatu, nebo za protihodnotu, zda bude provedeno přímou transakcí, nebo sérií transakcí, které k němu povedou.

Ve výsledku to bude vždy jen a jen zcizení pozemků městské části, v tomto případě patrně protihodnotou, a nabytí nemovitosti městskou částí. Toto jsou zákonem o hlavním městě Praze, a mj. také zákonem o obcích, činnosti přímo zákonem vyhrazené Zastupitelstvu, obce, potažmo městské části.

Vy tudíž nemůžete přijmout jako Rada, a starostka následně nemůže podepsat Memorandum, jehož účelem je v tomto případě zcizení pozemků městské části a následné nabytí nemovitostí. I když tam někde píšete, že to není závazné, tak stejně se jedná o úkony, které se týkají nakládání s nemovitostí, kde výsledkem bude zcizení. A tudíž musíte i takového nezávazné Memorandum nechat schválit Zastupitelstvu městské části a teprve potom jej může starostka podepsat.

To je nad slunce jasnější. A zajímala by mě odpověď starostky, jestli skutečně hodlá podepsat Memorandum odhlasované pouze Radou MČ. Vaše jméno je tady na těch materiálech, které jsme dostali. Pokud tak z jakéhokoli důvodu učiníte, tak žádám, aby podle zákone o hlavním městě Praze mi byla zaslána kopie originálu s podpisy těch zúčastněných stran.

Protože tady zatím každý obhazuje toto Memorandum jako schválené usnesením Rady. A zdůrazňuji, že se jedná o vyhrazenou působnost městské části, a protože jste to sami neudělali, tak mi nezbývá, než zde načíst návrh usnesení, které byste měli schválit, aby toto bylo platné. A to usnesení, které byste si měli navrhnout a schválit, zní: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 schvaluje Memorandum o spolupráci týkající se rozvoje nemovitosti mezi ulicemi Závašova a Křesomyslova.“

Znamená to přesně to, co říkám. Zastupitelstvo městské části schvaluje to Memorandum, které jste nám tady dali k informaci. Já zdůrazňuji, že já ani náš klub nebudeme pro toto usnesení hlasovat z důvodů, které jsme zde uvedli. Budeme hlasovat proti němu, ale není možné, aby nám tady Rada oznámila, že ve věcech zcizení nemovitosti přijala usnesení a následně bude podepisovat Memorandum, které má v podstatě charakter smlouvy mezi smluvními stranami.

Takže buď tady odhlasujete toto Memorandum většinou 23 hlasů a pak si ho spánembohem podepíšete. Anebo, pokud jej tady neodhlasujete, tak, prosím vás, nepodepisujte takovýto právní dokument, který schválila pouze Rada, protože zákon o hlavním městě Praze vám to neumožňuje. Děkuji za slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Petra Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo a čím déle tady poslouchám, tím více se nestačím divit. Vy tady říkáte, že tady nedokážete něco spočítat, pane Opo. Ono to ani spočítat nejde. Jak chcete počítat, kolik stojí ty byty, když vůbec nevíte, jak ty byty budou velké a jak budou vypadat? Můžete mi říct, jak můžete předložit materiál, kde je jasné, co městská část dá, a není jasné, co za to městská část dostane? Jak můžete předložit materiál, kterým zavazujete budoucí Zastupitelstvo k tomu, aby se nějakým způsobem vzdalo svých pozemků?

Tahle ta věc se bude muset znovu schvalovat Zastupitelstvem, a vy předjímáte ten výsledek a zavazujete předem budoucí zastupitele k tomu, aby souhlasili se směnou pozemků za něco, co nevíme vůbec, co je. Dovolují si tedy navrhnout další protinávrh: „Zastupitelstvo nesouhlasí s textem předloženého Memoranda a jeho následným podpisem.“ Zadrhé: „Konstatuje nevyváženost transakce v neprospěch městské části Praha 4,“ to děkuji za inspiraci Alžbětě Rejchrtové, protože to tady musí zaznít. A zatřetí: „Ukládá Radě MČ Praha 4 dále jednat s investorem a v Memorandu jasně specifikovat velikost, umístění a vybavení bytů pro městskou část, požadovat vybudování komunitního centra.“

A ještě si nejsem jistá, jestli by nestálo za to doplnit tam to, že se nebudou ty byty vyměňovat za pozemky městské části. A z toho důvodu žádám po skončení, nebo po posledním příspěvku, ale stále ještě před uzavřením rozpravy, o desetiminutovou

přestávku na poradu klubů. Protože to je tak vážná záležitost, že není možné, abychom to tady odhlasovali jen tak z „voleje“.

Navíc jste říkal, pane radní, že to nebylo v komisi územního rozvoje. A já to toho tedy velice lituji, protože už v komisi pro územní rozvoj jsme si mohli vyjasnit, že tyhle věci jsou pro nás nepřipustné. Nebo alespoň pro některé z nás nepřipustné.

Takže předložit do komise pro územní rozvoj, tam v klidu diskutujeme o tom, co se vlastně do toho materiálu nakreslilo, jak to má vypadat, a teprve potom budeme jednat o tom, jestli je něco výhodné, nebo nevýhodné pro městskou část a jak má to Memorandum vypadat. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. Já jenom dodám jeden aspekt, proč si myslím, že je to Memorandum tak, jak je předloženo, problematické. A sice z mého pohledu naprosto neřeší dopravní situaci v Nuslích. Připojuji se naprosto k těm výhradám, které tady zazněly od Alžběty Rejchrtové, od Jana Slaniny, od dalších kolegů, Tomáše Kaplana a dalších.

A jedna věc, kterou tu z mého pohledu naprosto pomíjí. A já si nepamatuji, že právě třeba na té komisi pro dopravu, kdy řešili, jakým způsobem tento Development zatíží už tak extrémně zatížené Nusle. Teď konkrétně v Křesomyslově ulici probíhá rekonstrukce tramvajové zastávky, ale ta vůbec neřeší způsob, jak ten Development zatíží dopravně to prostředí.

To znamená, ten dokument tak, jak je nám tady pro informaci zatím předložen, skutečně z mého hlediska neřeší ty reálné problémy a vazby, které tam vzniknou v té oblasti. Vlastně toho developera žádným způsobem nevede v této oblasti k této věci. A já tedy podpořím ta usnesení kolegů, která povedou k tomu, aby toto Memorandum bylo opravdu odmítnuto, abychom ho Rada musela významně předjednat a skutečně hájit zájmy občanů Prahy 4. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, jenom, než dám další slovo, faktická. Neprobíhá rekonstrukce tramvajové zastávky v Křesomyslově, ale rekonstrukce tramvajové trati v Křesomyslově. Jenom, aby někdo nebyl uveden v omyl. Takže další přihlášená je paní kolegyně Alžběta Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ale až přestanou mluvit.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, nerušte, prosím.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já po všech těch diskuzích tady, je to Memorandum platné, nebo není platné? Proč nám ho sem dáváte, se ptal pan kolega Kaplan. To je jedna věc. Jinak souhlasím s tím, takhle by přijaté být nemělo, proto jsem tam navrhla, protože jsem si myslela, že je platné, proto jsem tam navrhla to usnesení, které bych rozšířila o ten požadavek vybudování komunitního centra.

A pak jenom chci říct, že jste skočili na to, že teď je cena za 1 m² bytu 150.000 Kč/m. Ale když já jsem to dohadovala s developerem, tak šlo o nákladovou cenu, a ne o zisk. Tak jim stačily opravdu ty dva pozemky. A teď vás tahají na vařené nudli, že chtějí od vás další pozemky, na kterých si postaví ziskové byty. Také je to prostě nevyvážené transakce.

Tak já doufám, že se v té desetiminutové přestávce nějak dohodneme na konečném řešení, ale tímto způsobem prosím dále ne.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, technická pan kolega Zicha. Nebo faktická, prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Mám faktickou jenom. Pane Opo, jak jste nás informoval, že právní kancelář Havel zastupuje městskou část a nemá s developerem nic společného. Tak bych vás chtěl informovat, že právní společnost HAVEL & PARTNERS a ten developer mají sídlo na stejné adrese. Tak nám tady aspoň nelžete, děkuji. *(Potlesk.)*

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Prosím nyní pan předkladatel.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo. Děkuji vám všem za vyjádření se k tomuto bodu. Netušil jsem, že pouhá informace, o které se ani nehlasuje, vyvolá tolik zajímavých věcí. Zajímavý právní rozbor pana bývalého starosty, zajímavý plamenný projev paní kolegyně Rejchrtové. Já jsem přesvědčen a mrzí mě, že jsem nevzal s sebou dneska právníky, netušil jsem, že to vyvolá takovouto diskuzi, aby vám dali záruku toho bezpečí, že městská část opravdu je ochráněna a není v žádném nebezpečí.

Ale říkám, je to pouze informace o záměru, nikoli podepsané Memorandum. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, jinak samozřejmě nikdo nezpochybňuje, že majetkové transakce jsou v kompetenci Zastupitelstva. Že nikdo nezpochybňuje, že majetkové transakce, pozbytí nemovitého majetku, stejně jako nabytí nemovitého majetku jsou v kompetenci Zastupitelstva. Nezpochybňuje to ani usnesení Rady, ani předkladatel, ani nikdo z přítomných.

Abychom tady nevedli diskuzi o tom, že to nikdo neví. Všichni víme, že tyto kompetence jsou kompetencemi Zastupitelstva. Prosím, na faktickou máte tlačítko, na přihlášení se v jednotlivém přístroji. Pan kolega Slanina další příspěvek.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Jestli je tam faktická, tak faktická.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Zatím není žádná přihlášená, takže pan kolega Slanina. Pane kolego, máte slovo, paní kolegyně mezitím najde tlačítko.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Dobře, takže já v první řadě poznamenám, ano, nikdo to slovy nezpochybňuje, ale povaha toho Memoranda je taková, ono to Memorandum opravdu bezprostředně k tomu pozbytí nemovité věci směřuje. A tak, jak jsem už tady vysvětloval, jakmile podle něj budeme konat, tak se dostáváme, byť bych akceptoval tu tezi v článku 7, že podpis samotného memoranda nezakládá předsmělní odpovědnost, tak to, že podle něj budeme dál jednat a nezpochybníme ho, tak už tu předsmělní odpovědnost založí zcela určitě. A fakticky pak už budeme na vozíku, který nevyhnutelně jede k tomu pozbytí té nemovité věci. A to je přesně ten důvod, proč by o tom Memorandu mělo hlasovat Zastupitelstvo už teď. To je první věc.

Druhá věc, ta poznámka, že je to nezávazné, ta ale směřuje i proti nám. Protože pokud my začneme podle toho Memoranda konat a budeme poskytovat tomu developerovi součinnost tak, jak mu ji tam slibujeme, tak my ale nebudeme mít pevný závazek z jeho strany. My bychom se zase museli soudit o tu jeho předsmělní odpovědnost.

A zatřetí, Patriku, ta informace, že to jsou byty o 60 metrech, to je jedna z těch přesně klíčových informací, které v tom Memorandu chybí. Já tím neříkám, že 9 bytů krát 60 metrů je ta správná kompenzace, kterou by městská část měla dostat. Ale říkám, že pokud to tam není, tak je to neuvěřitelně neuchopitelné, protože se opravdu můžeme bavit o tom, jestli je to

9 suterénních garsonek po 20 metrech, nebo 9 bytů po 60 metrech, nebo co to vlastně je. Takže to je jeden z těch zásadních bodů.

Samozřejmě chápu, že v okamžiku, kdy to ještě není nakreslené a povolené, tak nemůžeme říct, jsou to byty jedna, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, ale musíme si aspoň nějak jejich kvalitu vymezit, abychom vůbec věděli, co dostaneme.

Ale říkám, já si pořád myslím, že zaprvé, je třeba hlasovat o tom návrhu, který podal Petr Štěpánek, byť říkám, já ho rozhodně nepodpořím. A zadruhé, myslím si, že je třeba schválit – a teď se bavme o tom, jestli o něco hezčí navrhl Tomáš Kaplan nebo Alžběta Rejchrtová, byť já si myslím, že na mikrofon pořád nezazněla ta jasná odpověď, jestli je podepsáno, nebo ne. Viděl jsem, Patriku, kroucení hlavou, že není podepsáno, ale poprosím, aby to v závěrečném slovu opravdu zaznělo na mikrofon. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, nyní technická, nebo faktická, paní kolegyně Rejchrtová Petra.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Takže děkuji, já bych tedy poprosila, abyste mi to vysvětlili. Sice Memorandum není podepsáno, to já asi tomu věřím, nicméně bych si dovolila přečíst usnesení Rady ze 16. 6. 2021, ve kterém v bodě II „ukládá Patriku Opovi předložit Zastupitelstvu městské části Praha 4 informaci o záměru uzavřít Memorandum dle bodu I usnesení, termín 23. 6.“ A zadruhé: „Vedoucí odboru kancelář starosty předložit Memorandum o spolupráci starostce městské části Praha 4 k podpisu, termín 9. 7. 2021.“

Takže není podepsáno, ale v usnesení Rady ten termín podepsání je a mělo by se to tedy odehrát. Takže mi řekněte, jak to tedy teď bude probíhat, že my si to tady teď hezky řekneme...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Paní kolegyně, teď už jste za hranicí faktické i technické. Čili další přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Mě jenom tady zaráží, tam je nějakých 2500 m² městských pozemků s využitím na 3500 m² zastavěné plochy. A já nevím, jaká je teď průměrná cena stavebních pozemků developerských na bytové domy. Rozhodně to nebude 15.000 Kč/m, bude to někde 50-70.000 Kč/m, podle toho, kde to přesně je, a my za to dostaneme nějakých 9 bytů po 6 milionech. Jestli dneska je 100.000 Kč/m, jestli to budou údajně 60m byty, tak to je hodně pod cenou. Už jenom ta částka je hodně pod cenou, natož že se tam ještě povolí výstavba všeho možného. Tak mít takovýto ekonomický nesmysl v Memorandu, mně přijde špatně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já jsem vás, pane radní, k tomu problému uzavření té dohody interpeloval v minulém roce. Vy jste mi psal, že tu smlouvu bude určitě schvalovat Zastupitelstvo. Teď ji tedy předkládáte pouze k informaci, to je procesní stránka.

Ale hlavně jsem zklamaný z toho, že jste za ten rok, nebo ještě delší dobu, to jednání vedl směrem nevýhodným pro městskou část. Jak tady říkala paní Alžběta Rejchrtová, tak se mělo jednat o převod pouze části pozemků, mělo se jednat o získání bytů, ne jejich koupi, a mělo tam být to komunitní centrum, které tady už poptávali občané z Nuslí, kteří se na něj těší. Potřebují nějaký prostor pro svoji činnost, už se na něj ptali, a vy jste to nevyjednal.

Takže jako vyjednaváč podle mě nejste příliš schopný. A notabene, to mě opravdu šokovalo, jste si vzal jako právní poradce právní firmu, která připravovala nový stavební zákon pro developery, a která sídlí ve Florentinu, vlastně v nemovitosti Penta Real Estate.

Skutečně si myslíte, že ta právní kancelář je nezávislá na tom developerovi, že jedná jakoby pro městskou část, že jedná skutečně jenom pro jednu stranu, jak má advokát jednat? Já nevím, jak můžete být tak naivní. Já jsem si v první chvíli myslel, že se jedná o Advokátní kancelář Havel, která funguje pod značkou HKR, která sídlí tady na Pankráci. Ale jestli to je tak, že skutečně je to Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS, dříve Holásek a Partners, velká právní kancelář, která má na triku ten prodeveloperský stavební zákon, tak je to šokující. To je opravdu do nebe volající.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený...

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Aby advokát pracoval vlastně pro obě dvě strany toho sporu, nebo toho dealu, to je neuvěřitelné.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, teď mě Dan předběhl. Já jenom zopakuji a ještě přidám jednu věc, co jsem říkal v té faktické. Já jenom, aby to tady zaznělo, mnoho zastupitelů už tady usíná, ani se tomu nedivím.

Ale vy jste nás tady informoval, že Prahu 4 zastupuje Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS a že určitě – řekl jste větu – určitě jedná ve prospěch Prahy 4. Tak já vám jenom opakuji, aby to zaznělo. Sídlo HAVEL & PARTNERS, Na Florenci 15. A sídlo developera Na Florenci 15, tak z nás tady nedělejte hlupáky, pane Opo.

A když už vy říkáte, váš jediný argument je, vždyť je to jenom Memorandum, to nic není, to nic není, tak to nepodepisujte. Tak to nechte, vůbec, zrušte to. A když už vůbec se odhodláte k tomu to podepsat, tak to nedávejte zbaběle paní starostce a podepište to sám. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní acad. arch. Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla doporučit kolegům v Radě a paní starostce toto Memorandum neuzavírat. A paní starostce zvláště, aby to Memorandum nepodepisovala. Ze dvou důvodů.

Může to mít případně také právní a majetkoprávní důsledky, ale hlavní důvod podle mého názoru je ten, že to je vlastně úplně o ničem, s prominutím. To je docela normální obchod, to není žádná výhoda pro městskou část. To není žádná přidaná hodnota pro městskou část, to je docela normální obchod. To si můžeme koupit byty, 9 bytů od kohokoliv. To si můžeme koupit třeba, já nevím, od Central Groupu, nebo od kohokoliv, to vyjde úplně nastejno.

Tady žádná výhoda v tomto Memorandu, téměř žádná, nějaké hříšče, to je úplně směšné, tam skutečně není. Takže já si myslím, že je zcela zbytečné takové Memorandum podepisovat.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, technická pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Jenom faktická. Stačí zadat do Googlu Havel and Partners a Penta a naleznete, že Penta patří mezi klienty Havel and Partners. *(Potlesk.)*

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Další přihlášený... Pane kolego... Další přihlášený pan kolega Opa, prosím, zdržte se těchto neustálých invektiv. *(Ruch v sále.)* Zdržte se těchto invektiv. A další přihlášený je pan kolega Opa.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo, jsem rád, že advokátních kanceláří Havel je tolik a že všechny dobře znáte. Já jsem využil služby Advokátní kanceláře HKR, Advokátní kancelář s. r. o., pan Luboš Havel. A tím myslím, že asi není potřeba dál o tom hovořit. Přesto si toho vážím, té vaší pomoci. A úplně na závěr se těším, až tam bude hezká čtvrt', nová, která bude sloužit pro všechny lidi z Nuslí. Ale nechápu tu hysterii, nechápu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Kutílek. Jenom prosím všechny ostatní, kteří nemají slovo, aby se zdrželi hovorů, protože slyším všechny možné, jenom ne pana kolegu Kutílka. Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, pardon, já jsem teď nerozuměl úplně panu radnímu Opovi. Mohl by tedy upřesnit, jaká advokátní kancelář to Memorandum připravovala? Ted' jsem nerozuměl, bohužel. Čili byla to, nebo nebyla Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS, která sídlí na stejné adrese jako skupina Penta, jejímž klientem je skupina Penta. Byla, nebo nebyla? Nerozuměl jsem teď úplně jasně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Velmi stručně, pan Opa se nám do toho nějak zamotal. Informoval jste, že to byl HAVEL & PARTNERS, teď už je to jiná právní společnost. Já bych byl rád, abyste mi zítra, abych to nemusel žádat sto šestkou a zaměstnávat tím deset úředníků, kdybyste mi poslal jenom scan té objednávky těch právních služeb. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Děkuji za slovo. Já mám jenom prosbu. Protože nejsem u žádného z jednání, a věřím, že ta jednání jsou dlouhá a náročná, že se ještě nějakou dobu povedou, tak, aby skutečně bylo všechno v nejlepším pořádku, tak bych chtěla poprosit o jednu věc. Aby v těch podmínkách, nebo závazcích, kterým se investor upíše, tak aby se v rámci těch několika bodů také nezapomnělo na park Fidlovačka, který jsem bohužel nikde nenašla.

Myslím si, že je to část Nuslí, která si zaslouží finanční injekci, když to takhle řeknu. A všimla jsem si, že jsou tady nějaké vodní prvky nebo oprava pomníku generála Kutlvašra, tak moc prosím, aby se nezapomnělo na revitalizaci parku Fidlovačka. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A uzavírám diskuzi, protože nikdo není přihlášen. Pane předkladateli, máte závěrečné slovo.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já děkuji, já toho slova už nevyužiju.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, a protože jsem zaznamenal z řad zastupitelů, nikoli předsedů klubů, žádost, abychom před hlasováním udělali přestávku. Máme 19:45, tak do 19:50, aby mezitím mohl návrhový výbor připravit návrhy pro hlasování, čili přestávka do 19:50. Do 19:50 přestávka, pak budeme hlasovat o návrzích.

(Pětiminutová přestávka)

Já vás nechci nijak honit, ale máme poměrně už vysokou hodinu, já myslím, že každý jsme to zvládli za tu krátkou chvíli. I kolegové, co jsou na balkóně, poprosím vás, jestli byste byli tak hodní a zaujali svá místa v lavicích. A Návrhový výbor se již doradil zjevně. Dámy a pánové, ještě jednou prosím, zaujměte místa ve svých lavicích. Já vám všem děkuji. I panu kolegovi Míthovi, který mi tady hučí do ucha. Děkuji. Tak, poprosil bych všechny kolegy, aby zaujali svá místa v lavicích. Včetně pana kolegy, prosím, aby zaujal místo ve své lavici. Ten mě neslyší ani navíc. Tak.

A poprosím Návrhový výbor, aby nás seznámil postupně s jednotlivými návrhy, o kterých budeme hlasovat. Začínáme od toho posledního. Nevím, kdo bude za Návrhový výbor, ten náš, pan kolega Kutílek. Pane kolego, vezměte to od konce.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo. Nemáme k tomuto bodu návrh z Rady, máme k tomu evidovány 4 návrhy teď z diskuze. Jako první budeme hlasovat o návrhu Petry Rejchrtové. A sice: „Zastupitelstvo 1. Nesouhlasí s textem předloženého Memoranda a jeho následným podpisem. 2. Konstatuje nevyváženost transakce v neprospěch MČ Praha 4. 3. Ukládá Radě MČ Prahy 4 dále jednat s investorem a v Memorandu jasně specifikovat velikost, umístění a vybavení bytů pro městskou část a požadovat vybudování komunitního centra.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, každému je jasné, o čem hlasujeme. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

19 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další z návrhů, který byl doručen Návrhovému výboru.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Druhý návrh, načtený Petrem Štěpánkem, ve znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 schvaluje Memorandum o spolupráci týkající se rozvoje nemovitosti mezi ulicemi Závěšova a Křesomyslova“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

Nikdo pro, 17 proti, 6 se zdrželo.

Ani tento návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Třetím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh kolegy Tomáše Kaplana ve dvou bodech: „1. Zastupitelstvo ukládá Radě městské části, aby neuzavírala předložené Memorandum a dále s developerem jednala tak, aby bylo dosaženo předložení návrhu vyvážené smluvní dokumentace. 2. Zastupitelstvo

ukládá Radě městské části, aby na příštím jednání Zastupitelstva předložila zprávu o výsledku jednání s developerem.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

19 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Posledním návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh předložený kolegyní Alžbětou Rejchrtovou. „Zastupitelstvo městské části Praha 4 - 1. Konstatuje, že uzavřené Memorandum mezi MČ Praha 4 a společností Na Florenci týkající se rozvoje nemovitostí mezi ulicemi Závěšova – Křesomyslova, zakládá rámec pro nevyváženou transakci v neprospěch MČ.

2. Doporučuje Radě MČ Praha 4, aby dále jednala s developerem o navýšení a vyšší specifikaci bytové plochy, která bude úměrná zhodnocení potenciálního zisku developera na pozemcích MČ a požadovala vybudování komunitního centra.

3. Žádá Radu MČ Praha 4, aby v tomto smyslu přijala dodatek k Memorandu, který se stane základem dalších smluvních dokumentů z něj vycházejících.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

19 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.
Čili tento návrh také nebyl přijat.

Čili k tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení, jestli Návrhový výbor nemá nic dalšího. Nemá, akorát se mi zde hlásí ještě pan kolega předkladatel, tak prosím, pane kolego, máte ještě vyjádření.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Já děkuji za tuto chvíli. Já vám všem děkuji za ty podněty. Samozřejmě že si to vezmu k srdci. Myslím si, že asi nejsprávnější bude, abych na příští Radě revokoval to usnesení a trochu to připravil, aby z toho jednoznačně vylezly benefity pro městskou část, protože takhle to asi bylo pro vás nesrozumitelné nebo nečitelné. A dám to do nějaké lepší řeči, srozumitelné češtiny a uvidíme.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, čili rozumím tomu, pane předkladateli, že se s tím potkáme na Radě třicátého.

Radní pan Patrik Opa, MBA: Ano.

Bod č. 9

Informace k materiálu Strategie rozvoje školství městské části Praha 4 S výhledem do roku 2025

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji a můžeme přikročit k dalšímu bodu dnešního jednání, což je bod původně č. 8, v tuto chvíli bod č. 9. Je to informace ke Strategii rozvoje školství městské části Praha 4 s výhledem do roku 2025. A prosím paní starostku jako předkladatelku, aby se ujala slova.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vážené dámy, vážení pánové, na programu dnešního jednání si vám dovoluji předložit informaci Strategie rozvoje školství městské části Praha 4 s výhledem do roku 2025.

Pevně věřím a jsem přesvědčená, že se v sále nenajde nikdo, kdo by o přípravě tohoto materiálu nevěděl, neboť mnozí z vás jste se na něm i podíleli. Byli to členové komise, byli to jejich hosté, byly to rady škol. Já i zastupitelům, kteří se podíleli na této koncepci, děkuji.

Ohledně připomínek jsem kontaktovala všechny předsedy klubů, ke spolupráci jsme vyzývali opakovaně veřejnost. Děkuji za zapojení i těmto lidem. Dovolím si vám shrnout základní školské informace.

Městská část Praha 4 je v současnosti zřizovatelem 23 mateřských škol, 21 základních škol a 1 střední školy. Vzdělávací činnost probíhá v 58 školských subjektech. Mateřské školy v současné době navštěvuje 3450 dětí, což je 91 % celkové kapacity mateřských škol. Předškolní vzdělávání zajišťuje 311 pedagogů a 258 nepedagogických pracovníků.

Kapacita základních škol je v současné době naplněna na 82,9 %, vzdělávání a školské služby pro 10 140 dětí celkem a 1354 pracovníků, z toho 1004 pracovníci pedagogičtí a 350 nepedagogických pracovníků. Samozřejmě tato čísla se v menší míře variabilně mění.

Na Střední odborné škole služeb, K Sídlšti, která je součástí školy Kavčí hory, studuje ve školním roce 2020/2021 270 studentů v oborech veřejná správa a sociální práce. Na zajištění provozu škol bylo pro rok 2021 schváleno ve formě provozního příspěvku v celkové výši 124.400.000 Kč, dále rezerva odboru školství, která čítala 8.000.000 Kč.

Finanční prostředky pro OSIO a drobný majetek v rámci rekonstrukce školských objektů ve výši 4.100.000 Kč a na plánované opravy ve výši 22.000.000 Kč. Plánované kapitálové výdaje do oblasti školství pro rok 2021 byla schváleny ve výši 96.769.500 Kč. Tj. 30 % celkových kapitálových výdajů na městské části Praha 4.

Na zajištění přímých nákladů na vzdělávání na rok 2021 magistrát hlavního města Prahy schválil zatím 1.158.400.000 Kč. Ale já bych tady k téhle částce chtěla říct jednu věc. Nevím, jak to bude nyní, protože byla covidová situace, ale tato částka se za posledních několik let v průběhu roku neustále zvyšuje, protože chodí úpravy rozpočtů a peníze jsou v průběhu navyšovány. Nevím ovšem, jak to bude v roce 2021. První úpravy bývají až k 1. 6., respektive k 1. 7.

Je naší snahou i cílem poskytovat kvalitní vzdělávání, pestrou vzdělávací nabídku, která bude odpovídat současným vzdělávacím trendům. Jednou z podmínek pro zajištění cíle bylo vyhodnocení současného stavu a dále i nastavení struktury škol na území naší městské části, která bude odpovídat nejen požadavkům rodičů, dětí a žáků, v případě střední školy studentům, ale bude akceptovat i vzdělávací trendy a trendy společnosti s poptávkou na trhu práce.

Do procesu tvorby Strategie, který trval bezmála rok a půl se zapojili všichni ředitelé a ředitelky našich mateřských a základních škol, odbory úřadů městské části Praha 4, které mají nějakou přímou či nepřímou vazbu na školství, dále členové školské komise na Praze 4, jak již jsem zmínila, členové školských rad - některé školské rady poslaly i svoje připomínky, ale i zájemci z veřejnosti.

Využity byly rovněž informace získané od samých mateřských, základních a speciálních škol, zřizovatelů působících na území městské části Praha 4, ale i městské části Praha – Kunratice, církví a soukromých subjektů, v neposlední řadě hlavního města Prahy, neziskových organizací, působících na území MČ Praha 4, které byly zapojeny do realizace projektu MAP. Pro nastavení cílů, kterých chceme dosáhnout, jsme vycházeli ze SVOD 3 analýzy. Tato byla zpracována odborem školství MČ Praha 4 a spolupodíleli se na ní samozřejmě ředitelé našich škol.

V této oblasti stojí za zmínku fakt, že byly použity i podklady z aktivit v rámci projektu tvorby místního akčního plánu rozvoje školství na území MČ Praha 4, kterého jsme se zúčastnili v letech 2016 – 2019, a ze školských strategických dokumentů celostátního i místního významu.

Jak jsem se zmínila již v úvodu, naším cílem je samozřejmě poskytovat kvalitní vzdělávání s pestroutou vzdělávací nabídkou, která bude odpovídat současným vzdělávacím trendům. Pro dosažení tohoto cíle jsou stanoveny dílčí cíle, v rámci kterých by mělo k tomu dojít.

Měla by se zvyšovat kvalita vzdělávání v mateřských i základních školách prostřednictvím vzdělaných a motivovaných pedagogů. Víte sami, že je to neustále problém, obzvláště na základních školách jsou některé obory téměř nesehnatelné. Teď v poslední době jsem zaregistrovala na některých základních školách, že se potýkají především s nedostatkem matematiků.

Dále je nutné samozřejmě pracovat nadále k vytváření materiálních podmínek, které budou v souladu s moderními trendy, poznatky vědy a rozvojem společnosti. Motivací dětí a žáků k celoživotnímu učení a umožnění maximálního rozvoje jejich potenciálu. Dále pak k vzdělávání ve školách bezpečných pro všechny aktéry vzdělávání.

Samozřejmě tady bych chtěla uvést, že pochopitelně nepříjemná covidová situace řadu věcí zkomplikovala. A uvidíme, jak se navrátíme do původního stavu, na čem jsme stavěli a z čeho jsme chtěli vycházet a vycházeli i na začátku zpracovávání této strategie.

Aby bylo možné tyto cíle naplnit, je nutné se zaměřit na jednotlivé oblasti provozu života škol a stanovit v rámci nich jednotlivá opatření. V naší koncepci byly řešeny kapacita a naplněnost mateřských a základních škol. Tak, jak již jsem řekla v úvodu, vím, že existují obavy o to, že je nedostatek míst, ale i současná kapacita, kterou jsem vám sdělila, ukazuje, že není plně využita.

Samozřejmě jedná se také o lokální oblasti. Máme oblasti, kde je větší poptávka buď po mateřských nebo základních školách. A pak máme zase oblasti, kde již je dostatek volných míst a tato volná místa využívají rodiče s dětmi i v těch relativně přeplněnějších lokalitách.

Dále, jak znovu říkám, důležité je personální zajištění v mateřských a základních školách a financování přímých nákladů na vzdělávání. Je to, jak já říkám, taková moje celoživotní zkušenost. Je to taková jedna věc proti druhé, protože mým cílem třeba, jako ředitelky mateřské školy, bylo vždy, abych nemusela mít ve třídě 28 dětí na 1 paní učitelku. Aby se nepřekrývaly jenom přes poledne, ale ten systém nám většinou z finančních kapacit neumožnil nic jiného, než že pořád máme, obzvláště na těch mateřských školách, ty třídy plné.

I když musím podotknout, že už nám vyhláška o mateřských školách dovoluje naplnit pouze třídu do 24 dětí. Někde toho sem tam paní ředitelky využívají, já se k tomu přikláním. Obzvláště u těch malých dětí, protože skutečně, kdo jste nebyl 1. září u 28 tříletých dětí, tak nevíte, co to pro jednu učitelku znamená. Je to téměř nemožné to zvládnout.

Takže já jsem zastávce toho. Bohužel se pořád setkáváme s tím, že to finanční krytí není dostačující na to, aby si to mohly všechny mateřské školy takhle zařídit. Dále samozřejmě poslední dobou velice důležitá záležitost, na kterou se názory různí, a to je podpora inkluzivního vzdělávání dětí a žáků do škol. Já nejsem proti inkluzi do škol, ale

domnívám se, že inkluze musí být dělána s citem. A opět mě mrzí, že se potýkáme v praxi s tím, že je nedostatek asistentů pro inkluzi. Nejsou podle mého mínění – teď mluvím sama za sebe – řádně finančně ohodnoceni. Opravdu se velice těžko shání a ty podmínky by se podle mě, pakliže byla nastavena inkluze, jak byla nastavena, měly ještě zlepšovat.

Dále jsme se v koncepci, ale je to strategie, omlouvám se, zabývali samozřejmě primární prevencí. Pochopitelně důležité je pro nás i stravování a základních a mateřských školách, především s důrazem na prvky zdravé výživy. Samozřejmě důležité je i využívání volného času dětí a žáků a spolupráce v této oblasti i se zřizovatelem, spolupráce se školskými radami u základních škol, neboť mateřské školy školské rady nemají.

A v neposlední řadě - to opět souvisí s finančními prostředky, vybavenost škol. Navržena byla taková opatření, která by mohla pomoci při obohacení školního vzdělávacího programu prostřednictvím vzdělávání neformálního. Stanoveny byly poměrně dost vysoké cíle, protože když jsem předložila tuto Strategie, tak dokonce se v některých případech mluví až o vzdušných zámcích. Jejich naplnění bude samozřejmě záviset na výši finančních prostředků přidělených školám na přímé náklady na vzdělávání ze státního rozpočtu prostřednictvím ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a také magistrátu. Ale také prostředků na provoz a rekonstrukce, a to je hrazeno z rozpočtu zřizovatele.

Školy budou ze strany zřizovatele podporovány ve využívání projektů spolufinancovaných z grantů, vyhlašovaných magistrátem nebo ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy či v realizaci jakékoli možné doplňkové činnosti, která ovšem nemůže na školách narušovat základní chod škol.

Nezbývá, než doplnit ještě informaci o podkladech, které jsme využili při pracování. V elektronické formě jsou umístěny na webových stránkách www.praha4.cz, záložka školství. Název materiálu je Strategie rozvoje školství na území městské části Praha 4.

Vážení zastupitelé, máte před sebou dokument, který je podkladem pro nás, zřizovatele, pro řešení úkolů spojených se zabezpečením chodu mateřských a základních škol. Především je nutné zajistit dostatek míst v mateřských a základních školách pro všechny děti a žáky, přednostně s bydlištěm na území MČ Praha 4. Usilovat o kvalitní výuku, dostatek kvalitních pedagogických pracovníků, ale i moderních učebních pomůcek, a to vše v bezpečném prostředí škol.

Ono to zní pro mě trochu jako taková maximalistická, idealistická fráze, ale když se potom ty jednotlivé věci nějakým neformálním způsobem zanalyzují, rozkouskují, tak se v tom dá najít i taková ta normální přirozenost zapojení empatie. A myslím si, že řada z těch věcí, když je zájem a když se chce, tak lze.

Já bych moc ráda chtěla věřit tomu, že alespoň něco, co je v této Strategii, se podaří nějakým způsobem uskutečnit. Nebo věci, které jsou dobře nastaveny, že se budou v průběhu dalších let, ať už tady sedí, kdo sedí, jenom zlepšovat a budou čím dál tím lepší.

Děkuji vám za pozornost.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji paní starostce a otevírám diskuzi k této informaci o Strategii rozvoje školství. A prvním přihlášeným je pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já si myslím, že ty postřehy, které tady budu říkat, nebudou nové, protože už jsem to zmiňoval na komisi pro školství a při jiných příležitostech.

Pro mne je alarmující, že Strategii rozvoje školství do roku 2025 stavíme za situace, kdy jediná demografická studie městské části, kterou máme k dispozici, byla vytvořena na datech, které končí v roce 2016.

Tahle studie už dneska se ukazuje být zastaralá, protože už dneska vidíme, že počet dětí ve věku 0 – 2 roky, které tahle studie předpokládala pro rok 2021, tak už je dneska překročený.

Tady se totiž stala jedna věc. Všichni očekávali – a já otevřeně řeknu, v roce 2017 jsem si to myslel také, že tam roky 2014 – 2016 jsou nějaká demografická vlna porodnosti, která skončí a porodnost poklesne. V naší městské části se tohle rozhodně nestalo.

Počínaje rokem 2014 každý rok se narodilo 1400 nebo víc dětí v naší městské části. A když se podíváme na 1. čtvrtletí letošního roku, tak to 1. čtvrtletí je zase silnější, než je průměr těch let 2014 a než 2020. Takže porodnost u nás rozhodně neklesá, možná dokonce i mírně vzroste v roce 2021, to samozřejmě uvidíme za rok, až budou čísla za celý rok.

Tohle je aspekt, se kterým se potýkám. Jenom připomenu, že na základních školách zápis, který před měsícem proběhl, byl ten první zápis, ve kterém jsme měli tyhle velké počty dětí. Protože v minulém zápisu ještě šly k zápisu děti narozené v roce 2013, i děti narozené v roce 2014, ale ještě tam bylo hodně dětí narozených 2013. A ten ročník 2013 byl výrazně slabší. Takže letos poprvé, až budeme mít kompletní výsledky zápisu, tak poprvé uvidíme, co ty silné ročníky s našimi základními školami udělají.

V mateřských školách víme, že rodiče se nám každý rok třesou o to, jestli jim to tříleté dítě umístíme. Nakonec ho prakticky vždycky umístíme. Ale umístíme ho s tím, že to typicky není ta školka, kterou by si ti rodiče přáli. A je tady mezi občany věčná diskuze o tom, jestli školka Točitá je dlouhodobě špatně obsazená kvůli špatné dopravní obslužnosti nebo z nějakého jiného důvodu. Od občanů slyším všechny názory, a to v tomhle okamžiku je pod rozlišovací schopnost.

Ale zkrátka víme, že dvouleté děti, které by si rodiče u nás také velmi přáli do školek umísťovat, tak prakticky schopni umísťovat nejsme. Je to naprosto výjimečné. Takže ta kapacita je hraniční u mateřských škol a uvidíme na tom zápisu, jaká je kapacita u těch základních škol.

Takže z mého pohledu, co musíme jednoznačně udělat, chceme-li, aby tahle Strategie měla smysl, tak je aktualizovat tu Strategii poté, co zaktualizujeme tu demografickou studii a podíváme se opravdu té pravdě do očí. Protože ta čísla jsou jiná, než to naše studie předvídá.

Takže já si dovoluji načíst návrh, že „Zastupitelstvo městské části ukládá Radě městské části s ohledem na zastarávání demografické studie pořízené v roce 2017 aktualizaci demografické studie, která bude reflektovat setrvalý trend porodnosti v městské části v letech 2014 – 2020 (2021), a na základě této aktualizace aktualizovat Strategii rozvoje školství městské části Praha 4 s výhledem do roku 2025“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, dalším přihlášeným...

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já jsem ještě myslím nevyčerpal svých pět minut, takže ještě si dovoluji vyhradit k jednomu bodu, o kterém si také myslím, že není nijak neočekávaný, a to je letní provoz školek.

Po našich urgencích letní provoz školek je uzpůsoben tak, že je tam napsáno částečné uzavření, ale chybí tam to „b“, abychom si řekli, že plus minus v každém letním týdnu nějaká školka bude otevřená. Já rozumím tomu argumentu, že je to pro ředitelky náročné. Proto je otázka, jestli se třeba nechceme inspirovat na Praze 3, kde ty školky nejsou otevřené ani celý měsíc, ale jsou otevřené vždycky třeba 14 dnů. Proto je to samozřejmě...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, já vám spojuji příspěvky, protože jste překročil první příspěvek. Protože teď už pokračujete druhým.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Nepokračuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Nepokračujete, takže končíte. Další přihlášený je pan kolega Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, dobrý večer všem, je čtvrt na devět. Já děkuji paní starostce za ten předložený dokument. Jsou to teď asi dva roky tuším, co jsme z opozičních lavic motivovali Radu a paní starostku k tomu, aby takovýto dokument vznikl. Takže díky, že jsme se dopracovali k tomuto textu.

Přiznám se, že mi není jasné, v jakém režimu je předkládán. Je to pouze pro informaci, nevím, jestli byl schválen Radou formálně tímto způsobem. Jestli je to řekněme politickým stanoviskem Rady. Já rozumím tomu procesu, v jakém vznikal, celkem jsem se účastnil myslím také, vedle kolegy Slaniny a kolegyně Kotvové z našeho klubu a dalších zastupitelů.

Měli jsme výhrady do určité míry k tomu, jak otevřená ta příprava byla. Myslím, že se přes veškerou snahu, kterou odbor školství projevoval, tak se myslím nepovedlo úplně ten dokument otevřít reálné participaci rodičovské veřejnosti. Sdílím tu kritiku ohledně těch zastarávajících demografických podkladů, které tady teď zmínil kolega Slanina. Naprosto to podporuji.

A dovolím si ještě vznést dva komentáře, i ve formě asi návrhu, které bychom tady jako Zastupitelstvo mohli a měli myslím přijmout. Jedna věc je ta rodina, která se týká čistě té kvantitativní části, vlastně těch demografických vstupů a pak technicko-ekonomických aspektů té Strategie, které jsou myslím zpracované celkem slušně. Ta demografie tedy hůře.

Ale pak je tam řekněme kvalitativní, ideová, chcete-li, politická část té Strategie, co vlastně chceme, aby školy dělaly, když to řeknu úplně jednoduše. Jakým způsobem mají školy na naší městské části formovat žáky, jakým způsobem je mají připravovat do života. To je v té Strategii nějakým způsobem diskutováno. Věc, o které si myslím, že tam chybí, je tak trochu přehlédnuta, tak jsou priority tak, jak teď vznikají ve Strategii 2030, kde se klade velký důraz na občanské kompetence. Kde se klade velký důraz na to, aby skutečně děti byly připravovány na život v moderní společnosti.

To tam ten dokument, tak, jak je předložen, to tam zmiňuje, tak jako v několika místech útržkovitě tyhle priority, ale nestaví je dost vysoko, tak, jak by bezpochyby měl. My jsme obrovská městská část s dvěma desítkami škol. Ty naše základní a mateřské školy mají obrovský dopad na to, jakým způsobem se budou vzdělávat tisíce děti.

Myslím, že bychom měli být ambicióznější v tom, jakým způsobem děti připravujeme do života. Jakým způsobem dáváme možnost dětem ze všech možných prostředí, ať už to jsou sídliště, nebo vilové čtvrti, nebo staré činžáky, tak, aby ze všech sociodemografických prostředí děti měly dobrou šanci uspět. Abychom ty nerovnosti ve vzdělávání, které ve školství jsou, tak, abychom je spíš omezovali. Tak, abychom dávali skutečně všem dětem šanci.

Takže já si dovoluji načíst tady návrh, jednak věcně v tom textu na straně 6, v bodě „Priority nastavené Strategií rozvoje školství...“ atd. Ten text zvyšování kvality vzdělávání na mateřských a základních školách, který je velmi obecný, tak by se měnil na dva bodíky, které vycházejí přímo z formulací Strategie 2030, jenom jsou lehce strategicky upravené pro ten text, jak je v té Strategii.

Takže tenhle bodík nahradit dvěma body. „Zaměření vzdělávání více na získávání kompetencí potřebných pro aktivní občanský, profesní a osobní život.“ A druhým bodem – „Snížení nerovnosti v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a umožnění maximálního rozvoje potenciálu dětí.“

Já k tomu jenom rychle řeknu, že skutečně máme tady na naší městské části jednu dvě špičkové základní školy, kam se chtějí hlásit děti ze čtyřky i dál. Pak máme spoustu škol

průměrných. Pak máme pár škol, kterým se rodiče vyhýbají, takže tomuto bychom měli aktivně bránit.

A druhý bod, rychle už dokončím tedy, bod číslo 7 v těch navrhovaných opatřeních pro základní vzdělávání a výchovně vzdělávací oblasti, bod č. 7 dát na prioritu bod č. 1 v textu: „Podporovat výuku občanských dovedností a vytvářet projekty a aktivity, které budou u žáků podporovat občanské dovednosti, posouvat vztah k místu, kde se vzdělávají a žijí, environmentální výchovu a činnosti směřující k budoucímu uplatnění na trhu práce.“

Takže to je ten můj návrh a vedle toho načítám návrh, že děkujeme odboru školství za přípravu toho materiálu a ukládáme paní starostce, aby ten text byl dopracován a předložen na příští jednání Zastupitelstva ke schválení. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega také překročil čas, ale protože už se nikdo nehlásí, tak uzavírám diskuzi a prosím závěrečné slovo předkladatelky. Prosím, závěrečné slovo předkladatelky.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já bych si dovolila tady panu kolegovi Slaninovi i odpovědět. Nechci s ním polemizovat, ale já mám velice ráda po letošním zápisu, až bude všechno dokončeno, včetně opravdu od všech odkladů školní docházky, až budou umístěny děti, které jsou duplicitně přihlášeny, tak já vám klidně ráda zašlu přehled, a nejen přehled, těch dětí a volných eventuálních kapacit. Ale já vám tam pošlu i to, co děláme již pravidelně poněkoličkáte, že vám dám datum věku přímo...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom, paní starostko, já se vám omlouvám. Pane kolego, já se vám omlouvám. Prosím, nerušme se neustále diskuzí s organizačním, tam neustále někdo diskutuje. Strašně to ruší, tady není vůbec možné slyšet. Když někdo neustále diskutuje s organizačním, pak nevíme vůbec nic. Děkuji, můžete pokračovat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Posledního narozeného dítěte, které bylo s tím nejnižším datem přijato do mateřské školy. A chci vám říct, to, co jste tady říkal, máte samozřejmě pravdu. Přesně je to oblast třeba mého trojlístku, kdy do Bezové jsou neustále převyšované kapacity a Točítá není naplněna. Ano, máte pravdu. Nechci také polemizovat o těch důvodech, v pořádku. Hudečkova je standardně naplněna neustále, ale není přeplněna. Dostanou se tam všechny děti, které potřebují.

Ale chtěla bych vám právě říct, že není pravda, že dvouleté děti nemají šanci. V řadě mateřských škol jsou umístěny děti i do 31. 12., kterým teprve budou tři roky. A dokonce už nyní mám v některých mateřských školách přijaty i děti, které se narodily v lednu nebo únoru. Ale souhlasím s vámi, pane kolego, že jsou oblasti, kde je problém, že se tam potýkáme s tím, že v době zápisu, zvláště při těch kapacitách, kdy se rodiče zapisují do několika mateřských škol a potom využívají toho, že se některé jejich mateřské školy v blízkosti bydliště uvolní, třeba ještě do prázdnin, anebo i v prvním týdnu v září, tak oni si tam pak děti převedou.

Ale máme mateřské školy, a to souhlasím, že jsou tam přijaté děti jen tak tak, ty, které splňují věk, které musíme přijmout. Takže já se s vámi nepřu, ale je to každý rok trochu jiné. I když v těch oblastech je to poměrně podobné, bych řekla. A já vám to samozřejmě velice ráda pošlu.

Co se týče letního provozu mateřských škol, jenom se o tom zmíním. Já to mám zpracované i s tím, jak to vypadá na letošní rok. A vzhledem k tomu, že tam mám i družiny, o kterých nebyla řeč, tak jestli souhlasíte, tak já vám to upravím a pošlu vám to. Nemám s tím vůbec žádný problém.

Jen pro ostatní zastupitele, aby věděli, a říkám to opravdu z vlastní bohaté zkušenosti, že někteří rodiče si ještě ta místa zajišťují dopředu a potom toho nevyužijí. Já to vítám, protože jsou to naopak rodiče, kteří se do poslední chvíle snaží nějakým způsobem o děti postarat a zajistit jim něco jiného než pobyt v mateřských školách. Takže já jen, abyste věděli, pošlu i tabulku, pane kolego, jak je přihlášeno nejvíce 28 % do mateřské školy v červenci. A realita podle mě bude 15.

Jestli budete chtít, já vám to pošlu klidně nyní, jaký je ten návrh, co se rodiče předběžně přihlásili, a potom vám pošlu i to, jaká byla skutečná realita. Dnes již tady vidíme, že dnes už tady je tak málo přihlášených dětí, že možná vůbec nebudeme tu druhou družinu otevírat, protože do ní nejsou vůbec žádné děti. Já za to v podstatě rodičům děkuji.

A vysvětlím ještě to, ale úplně bez jakýchkoli emocí, tak, jak to skutečně je, nebo jak já to cítím. Já chápu, že nejsme všichni v souladu, ale řeknu tolik. Já jsem loni neustoupila pod nátlakem toho, že jste chtěli prázdninový provoz po celé dva měsíce. Ale víte sami dobře, přišel covid. Ta situace se změnila. A já jsem v tu chvíli samozřejmě uznala to, že je potřeba, aby jely i mateřské školy v srpnu.

Takže v červenci jely mateřské školy všechny a v srpnu pochopitelně jsem otevřela ty čtyři mateřské školy. Ale na odboru školství máme zpracováno, je to kdykoli k nahlédnutí, byly naprosto poloprázdné. Přestože mě to docela překvapilo, protože jsem si myslela, že zájem rodičů bude.

A chtěla jsem říct jenom jednu věc. To, že to zřejmě bude tímto způsobem, jsem opravdu, pane kolego, avizovala letos všem rodičům už v měsíci lednu, aby s tím počítali. A chci vám říct, že já jsem nedostala žádnou oficiální stížnost. Na odbor školství byly dva dotazy, dva dotazy, co mají dělat rodiče, když potřebují zajistit srpen. A ten srpen jim byl nabídnut alternativně jinde, protože i my, bych vám chtěla říct, umístíme v červencových mateřských školách některé děti z Kunratic na požádání. Protože ony samy mají provoz pouze 14 dní, takže je to vzájemné výpomoc.

A opravdu vám tady slibuji, nebo byla jsem takhle domluvená, pokud by některá sociálně slabá maminka potřebovala, pomůžeme jí, postaráme se o ni, ale opravdu, věřte mi, stížnosti nejsou. Konzultovala jsem to i se všemi ředitelkami mateřských škol, rodiče se nebouřili. Naopak, měla jsem já osobně dva telefonáty dvou maminek, vysokoškolsky vzdělaných podnikatelek, že jsou velice rády, že si můžou v červenci dát dítě do své mateřské školy a že nemusí jezdit po celé městské části.

A ještě to, co říkáte vy, to už já se k tomu moc nepřikláním, aby se mateřské školy střídaly po těch čtrnácti dnech. Protože to už není dobré ani pro ty dětičky. Protože když už pak někdo nechá děti dva měsíce v mateřské škole, a aby každých čtrnáct dní to dítě bylo v jiné mateřské škole, v jiném kolektivu, u jiných paní učitelek, já si nemyslím, že to je na základě vývoje dítěte to nejlepší. Některé děti mají i problém s tím, když přijdou vůbec na prázdninovou školu.

Ale já vám to samozřejmě ráda pošlu. Ta situace opravdu, já bych bývala stejně něco otevřela, ale bohužel tím, že jsme loni nechali všechno v červenci, a v srpnu jsme měli čtyři, tak jsou tam opravdu mateřské školy, kdy si ti lidé nevybrali skoro ani jeden dovolený. A nemají si to kdy vybrat. A opravdu nelze to proplatit.

Takže já věřím, že tomu, že příští prázdninový provoz zajistíme v nějakém takovém přijatelném způsobu, abyste byli spokojení vy i my. A aby byli spokojené děti, rodiče i pedagogičtí pracovníci a další zaměstnanci v mateřských školách. Já vám děkuji a ráda vám všechno pošlu, pane kolego.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, čili můžeme přikročit k Návrhovému výboru. Nevím, kdo za Návrhový výbor bude přednášet návrhy usnesení. Já

myslím, že osmiminutové závěrečné slovo vyčerpalo úplně všechny připomínky. Takže prosím návrhy.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. K bodu č. 9 se nám sešly tři návrhy. Dva od zastupitelů kolegy Kutílka a jeden od kolegy Slaniny. Vzhledem k tomu, že návrhy jsou poměrně rozsáhlé, tak budou promítány na tabuli. Já je nebudu číst. Pokud by někdo měl pocit, že je přečíst mám, ať vznesе návrh.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili prosím promítnout první protinávrh.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: První je pana kolegy Kutílka.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím promítnout. Ale ať to vidí celé, protože tam je jenom kousek zatím. Prosím, posunout to celé. To už je celé? Výborně, čili o tom můžeme hlasovat, prosím, to všichni vidí.

Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

16 pro, 0 proti, zdrželo se 17.

Tento návrh nebyl přijat.

Prosím promítnout ten další protinávrh. Děkuji. Ano, děkuji. Posouváte to moc rychle, musíte to posouvat tak, aby ti, kteří to nemají, tak aby si to stihli přečíst. Už by to asi šlo posunout kousek přece jenom, už to každý přečetl. Děkuji. Vidím, že už asi všichni mají přečteno. Ano, děkuji. Ještě tam je něco, ano. Děkuji. A to je všechno.

Čili můžeme hlasovat o tomto návrhu po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

15 pro, 1 proti, 19 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Máme ještě nějaký další návrh?

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Ano, návrh kolegy Slaniny. Bude taktéž promítnut.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Já myslím, že to asi každý měl možnost přečíst, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

16 pro, 0 proti, 18 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme asi vyčerpali veškeré návrhy k tomuto bodu a můžeme přistoupit k dalšímu bodu, což jest bod desátý. A poprosím pana kolegu Hrdinku, aby se ujal informace o aktuálním stavu údržby zeleně na městské části Praha 4. Pane kolego, máte slovo.

Bod č. 10

Aktuální stav údržby zeleně na MČ Praha 4

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Děkuji za slovo. Hezký večer, vážení kolegové, vážené kolegyně. Dovolte mi, abych vás tímto informoval o aktuálním stavu správy zeleně na území MČ Praha 4. A zejména k aktuálnímu stavu v oblasti sečí.

Rád bych se zejména věnoval klimatickým aspektům a dále nějakým technicko-personálním, provozním a částečně i právním aspektům. Já poprosím organizační, aby promítlo... A prosím ještě o zvětšení. Graf srážkových úhrnů v měsíci květnu, na základě kterých bych si dovolil tu situaci nějakým způsobem uvést.

Seče trávy, dle sdělení odboru na plochách v gescích městské části Praha 4, započaly 3. 5. Je to tedy první květnové pondělí. S tím, že před tímto datem nemělo smysl sekat, protože by to bylo neefektivní, ten travní porost byl ještě nízký.

Od 30. 4. hned ty první květnové dny vidíte, že na území Prahy vydatně přšelo. Jakýkoli srážkový úhrn větší než 5 mm už je opravdu znatelný, to můžu říci. A následně pak přšelo ve dnech 6., 7. a hlavně od 12. do 14. května, kdy byly srážky extrémně vysoké. Já myslím, že si na to všichni pamatujeme, pro mě to byl takový předčasný Medard. A možná návrh k takovému tomu typickému počasí, které jsme znali před dvaceti třiceti lety, ale byl to tedy rok výrazně odlišný od těch pěti předchozích let.

Vidíme, že srážky se potom střídaly prakticky každý den, byť úhrny byly 1 – 2 mm, tak pořád se jednalo o nějaké dešťové přeháňky, které udržovaly vlhkost travních porostů. Ještě bych možná řekl, jak jsem to srovnával s minulými roky, tak typické dlouhodobé srážky v měsíci květnu jsou v Praze kolem 70 mm ročně. A těch 5 předchozích let srážkové úhrny činily 50 – 90 % tohoto průměru. Kdežto letos jsme se dostali na 147 % v květnu průměrného množství srážek.

Je opravdu vidět, že ve srovnání s těmi 5 lety srážky byly v měsíci květnu výrazně nadprůměrné. Z toho vyplývá, že meteorologické podmínky nedovolovaly plné nasazení všech dostupných technických prostředků na zajištění sečení trávy na námi spravovaných plochách. A tím se i plnění smluvního závazku s dodavatelem dostalo do prvotního skluzu.

Travní terén byl podmáčený a provedení seče nezpůsobilé. Seče se podkládaly pod mech. Ale vidíte sami, že v průběhu května deště přicházely obden. Ke konci měsíce kombinace vydatných květnových srážek společně se vzrůstem červnové teploty způsobila rychlý nárůst travních porostů.

Situace také byla ovlivněna kapacitou dostupné techniky. Tu se nám sice opakovaným přímým jednáním se zhotovitelem podařilo průběžně navyšovat, nicméně prvotní skluz sečí byl markantní. Zejména ve správcovských oblastech číslo 1, 2, 5, kde dočasný zhotovitel, kterého máme na tuto činnost, tak vykonává tuto činnost prostřednictvím subdodavatele v těchto oblastech.

Navýšení technických a personálních kapacit se aktuálně daří i v těchto oblastech v současných dnech skluz dorovnávat. A podle posledních informací do konce měsíce června by měla být, byť s notným zpožděním, první seč dokončena na celém území městské části. Podotýkám, že jenom plochách námi spravovaných, nikoli ve správě Technické správy komunikací či případně soukromých pozemků, o které jsme se dříve mohli za nespolupracujícího vlastníka postarat a posekat je, protože byly součástí nějakých větších veřejných ploch, kde jsme drželi většinu těch ploch ve správě. Ale teď si nemůžeme ty plochy dovolit sekat.

Obdobná situace však nebyla jenom u nás, ale byla na území celého hlavního města. A opravdu bych nás srovnával se srovnatelně velkými městskými částmi a dalšími podobně velkými městy v Česku, odpovídající velikosti městské části. Bylo to patrné i z internetových

diskuzí, na webech jednotlivých radnic i z reportáží televizí. Určitě jste to zaznamenali, případ z Olomouce.

Na webu městské části jsme po nějakých dotazech pro orientaci našich občanů zpřístupnili prohlížeč mapu námi paspartizované zeleně ve správě OŽPADu, s vyznačením příslušných správcových oblastí, tak, aby orientace, případně podněty byly přesnější a snazší. A v mnoha oblastech již touto dobou probíhá druhé kolo sečí se zajištěnou dostatečnou kapacitou.

Nicméně ojedinělé nepravidelnosti stále řešíme se zhotovitelem. A já osobně denně reaguji na konkrétní podněty občanů. A potom v rámci jednotek dnů dostávám od těch občanů i pozitivní zpětnou vazbu, že tam skutečně k sečím došlo.

Abych to shrnul, tak mohu konstatovat, že první kolo sečí je vždycky náročné a vždycky bylo náročné. V letošním roce je situace složitější o to více, že správu zeleně dočasně zajišťuje nová společnost. A kapacity na trhu práce v tomto segmentu služeb jsou silně ovlivněny vývojem pandemické situace, byť se situace v posledních týdnech výrazně zlepšuje.

Nejvýznamnějším činitelem, jak už jsem uvedl, byly pro tento rok složité klimatické podmínky ve srovnání s pěti předcházejícími lety. Úplně nejdůležitější však je, že se situace postupně stabilizuje.

A co se týká běžícího zadávacího řízení na řádného dodavatele služeb v oblasti úklidu a správy zeleně, tak lhůta pro podání nabídek je stanovena na 28. 6. Přičemž kvalifikační předpoklady v 1. kole splnilo 8 subjektů. A za podmínky bezproblémového průběhu zadávacího řízení předpokládáme uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem v říjnu letošního roku. Tak, abychom navázali na ukončení smlouvy o poskytování těchto služeb se současným dočasným dodavatelem.

Velmi důležitá věc na závěr. Toto byla informace vám, nicméně dlužím tuto informaci i široké veřejnosti, a proto jsem občany městské části o uvedených skutečnostech, i s mou osobní omluvou za daný stav a komplikace, informoval v „Názoru zastupitele“ v prázdninovém čísle radničního časopisu Tučňák. A věřím, že s ohledem na poskytnuté informace tuto situaci nějakým způsobem vezmou na vědomí a možná, že i s citem pochopí. Děkuji za pozornost.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a poněkud s překvapením konstatuji, že prvním přihlášeným do diskuze, kterou otevírám, je pan kolega Kunc, takže pan kolega Vansa mu asi dal přednost. Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, asi jsem byl rychlejší. Pane radní, nezlobte se, prosím vás, ale já vám nevěřím. Já tomu vysvětlení jednoduše nevěřím. Vy jste říkal, že se s tou sečí začalo 5. května, nemýlím-li se, ale to je jedno, v tom zbytku toho období tam byly tři dny, kdy byly velké srážkové úhrny, nějakých 20 – 30 mm za den, ale v těch ostatních dnech, jestli by ještě bylo možné promítnout prosím ten graf, tak tam jsou úhrny v Praze dva tři milimetry.

Já nevěřím tomu, že při takovémto drobném dešti není možné sekat. To mi, prosím vás, neříkejte. Když je ta tráva nacucaná vodou, tak samozřejmě se seká špatně. Ale tohle, deštiček 2 mm za den, to je směšné. Ti sekači mohli normálně sekat. Já se domnívám, že ten problém může být někde jinde. V tom, že ten dodavatel měl málo pracovníků, protože byla ještě špatná epidemická situace nebo platily ještě restriktce a nebyli třeba lidé z ciziny apod. Ale neříkejte mi, že to je problém toho deště. To není možné.

Ta tráva dodneška nemá první seč na některých místech. U nás u domu není posekaná část toho trávníku. Zůstávaly tam zbytky trávy nebo posekaná tráva zůstává ležet, nikoli namulčovaná, ale posekaná tráva, která ležela na té posekané trávě, nebo na tom trávníku.

Nezalévá se, nedávají se vaky ke stromům, takže podle mě to svědčí o tom, že dodavatel má málo pracovníků, malou kapacitu a nestíhá to. To je moje vysvětlení, které jste mi bohužel nevymluvil. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Vansa.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Tak já souhlasím s tím, že letošní rok byl opravdu deštivý. Já jsem si to také procházel. A takto deštivý rok je jednou za deset let, což není příliš často, ale pořád je to něco, na co bychom měli být zcela běžně připraveni.

My máme s tím dodavatelem, sice dočasným, ale současným dodavatelem uzavřenou smlouvu, podle které se má stihnout osm sečí za rok. Já přesně nevím, kdy byly dodavateli zadány pokyny a jaké, ale přijde mi logické, aby několik z těch sečí proběhlo na jaře, a podle mě ten výsledek neodpovídá situaci, kdy by dodavatel byl kvalitní.

Já bych akceptoval vysvětlení, že byl covid, nebyli lidi, dodavatel se nepovedl. Ale přišlo by mi nesprávné, kdybychom tomu dodavateli za takto odvedenou práci zaplatili plnou cenu. Proto bych se rád chtěl zeptat, jestli budou využity nějaké sankce, které máme ve smlouvě zakotveny.

Chtěl bych upozornit, že tímto zdržením došlo i k poškození trávníků, protože tím, že se nesevalo pravidelně a tráva se krátila ne o jednu třetinu nebo jednu polovinu, ale v podstatě se vzala z půl metru na pár centimetrů, tak došlo k poškození toho trávníku. Došlo k výsevu dalších plevelů, což v důsledku může vést k dalším vícepracím, aby se zabránilo šíření plevelů.

Dále považuji za poměrně velkou chybu, že odbor životního prostředí nedokázal zajistit včasnou seč alespoň v okolí dětských hřišť a laviček, kde se rádi zdržují senioři, venčí svoje psy apod.

Proto by mě zajímalo, jakým způsobem se Rada chystá této situaci vyhnout příští rok, protože i v tom současném výběrovém řízení, které také neprobíhá úplně podle jejich představ, tak ta smlouva je v podstatě totožná. A pokud letos nebudou sankce uplatněny, tak nevím, jakým způsobem docílit, aby se ta situace neopakovala.

Mrzí mě, že i když jste si najali právnickou firmu na to, aby vám pomohla s poměrně dlouhou smlouvou, tak jste neoslovili opozici, aby k této poměrně důležité smlouvě mohla také připojit svoje poznámky.

Já bych do té smlouvy určitě zakomponoval nějaký počet strojů, kterými musí ta firma disponovat, aby bylo zajištěno, že ve chvíli, kdy se počasí nevyvíjí úplně příznivě, že seč i v takovémto případě bude vyřešena do měsíce a neprotáhne se přes celý kvartál.

Podobně inspirací z okolních městských částí by do té smlouvy třeba šel zakomponovat požadavek na umístění GPS vektorů na úklidové vozy, protože s pořádkem a vývozem odpadkových košů občané také nejsou spokojeni. A úplně nemám představu, jakým způsobem se to bude u toho nového dodavatele pravidelně kontrolovat.

Zatím všechno.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Já děkuji za slovo, já se připojuji k té kritice kolegy Kuncce a kolegy Vansy. Skutečně myslím, že kdokoliv, kdo jsme se pohybovali po Praze 4, já vím, že ne všichni radní s tím mají možná osobní zkušenost, ale po celé Praze 4 ve všech čtvrtích, ať už to bylo u nás v Podolí, nebo mám stížnosti od lidí ze sídliště Krč. Sám

jsem nafotil dneska, nestihlo se to promítnout, jak to vypadalo na sídlišti Antala Staška ještě pořád, tak to bylo tragické.

Takže já bych se chtěl připojit k těm otázkám, co skutečně bylo za tím zdržením. Nemyslím si, že to byly skutečně jenom srážky, protože celý červen v podstatě už byl výrazně sušší, až doteď, takže de facto je to měsíc od těch větších srážek. A skutečně je neuvěřitelné, že ty traviny dorostly až do toho rozsemeňování, jak jsme to viděli, ty půlmetrové klasy na všech sídlišťích na Praze 4.

Skutečně bych, pane Hrdinko, poprosil, abyste se vyjádřil k tomuto, případně jestli je v podobně krizové situaci prioritizována seč v některých oblastech, tak, aby, jak zmiňoval kolega Vansa, aby aspoň v okolí dětských hřišť a v okolí dalších pobytových ploch nějakým způsobem bylo možné fungovat.

Já jako alergik jsem si letos užil. A se mnou myslím spousta spoluobčanů Prahy 4. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a nyní pan kolega Hrdinka.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Já děkuji, já odpovídám, než pan kolega Štěpánek a Vansa se přihlásili, jak vidím, tak odpovím panu kolegovi Kuncovi i panu kolegovi Kutlíkovi, kteří měli podobný dotaz.

Jak už jsem řekl, byla to kombinace těch faktorů. Začalo to opravdu těmi klimatickými podmínkami. Tím, že ono se to zdá málo, 2 mm, ale pokud je máte každý den a předtím vám do toho zaprší 30 mm, tak to máte pořád vlhké. A ty seče sice potom dělat můžete, že se při tom úplně netopíte ve vodě, ale uděláte toho třeba polovinu v takovém počasí, protože se to lepší na ty stroje.

A byla to kombinace i toho lidského faktoru, který nebyl plně k dispozici. A také jsem uvedl, že ty problémové oblasti měly subdodavatele, který tu situaci úplně nezvládl, byl v tom nově. A přijali jsme takové kroky, aby se ten stav napravil. A v posledním týdnu se opravdu ten stav dramaticky mění. A pokud ještě jsou nějaké části nesehány, první seče nedokončeny, pak by se do konce června měly dokončit.

Opravdu to byla kombinace těch faktorů. A ještě ohledně těch sankcí, reakce na kolegu Vansu, je tady nasmlouváno 7 sečí na letošek. A samozřejmě ty seče teď budou probíhat, což jsem popsal i v té odpovědi občanům, že to je s ohledem na vyvíjející se klima. To znamená, teď to nebude tak, že se měsíc nesevalo a teď provedeme tři seče během čtrnácti dnů. To je nesmysl, protože mohou být vysoké teploty.

Nicméně je jasné, že pokud třeba některé plevely stačily vzrůst natolik, že než přišla první seč, tak se vysemenily, tak je nutné vhodným managementem a odstupem mezi první a druhou sečí nastavit tak, aby se případně už vysemeněné plevely znovu nenamnožily. Ale zase tu seč nemůžete dělat tak, abyste tam ta 8cm stébla, až dorostou do 10 cm, tak byste je zase posekali. S ohledem na to, že budeme v červenci a máme třeba i nějaké klimatické závazky a tak.

A ještě ohledně sankcí. Musím samozřejmě ověřit, jestli sankce za zpoždění byly aplikovány. A potom, pokud máte třeba konkrétní podněty na špatnou techniku sečí, zmínili jste, že někde se válí stébla trávy. Samozřejmě, když ta tráva měla třeba 60 cm, tak je velmi těžké ji rozmělnit, ty koše ji občas nepoberou a ona z těch košů vypadne.

Ale vzpomínám si, možná, že to bylo právě minulý rok, že tady byl třeba i nějaký požadavek nechat zbytek trávy doschnout přímo na těch plochách pro nějaké brouky. Tak já se teď tady tím nechci omlouvat, ale zase bych nehudroval, když někde budou nějaká stébla trávy. Pokud to zrovna není park, kde opravdu se lidé scházejí a lehají si na trávu, tak asi nějaká stébla trávy nikomu nevadí. A případně v druhé seči mohou být částečně pod tlakem ze sekaček odstraněna.

Tolik k tomu. Já samozřejmě tu kritiku беру, občanům jsem se to snažil vysvětlit v názoru, který si potom můžete přečíst třeba za týden, a vám jsem se to snažil vysvětlit také. A nic jiného bych za tím nehledal, než právě tu nešťastnou kombinaci těch třech faktorů, které jsem zmínil. Zatím děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer, já se už podruhé pozastavuji nad tím, že nebylo využito při ukončení toho dlouhodobého vztahu dodavatelského, který tady byl, že toho nebylo využito ke změně způsobu péče o zeleň městské části.

Vlastně se podepsala stejně jednoduchá smlouva, která spočívá de facto na počtech sečí. A ty se nějakým způsobem upravují podle toho, jestli je zrovna vlhko nebo sucho, jestli ta tráva zrovna víc roste nebo ne. Ale to je strašně málo. To je už naprosto zaostalý způsob péče.

Zaprvé jsou sušší oblasti ve městě, kde už naprosto běžně se vůbec nesázejí traviny do trávníků ani luk, ale prostě se tam využívají jiné rostliny, ať jednoděložné, jako ostřice, a trávy, které mohou v takových biotopech prospívat, anebo naopak byliny odolné proti suchu třeba, dvouděložné apod.

Tak jsou nějaké malinké kousíčky, jako třeba v parku na Pankráci, tam za zastávkou 188, za konečnou, už dávno deset let. Ale není to vůbec pravidlem. Takže na spoustě míst, které je propálené sluncem, kam se vlhkost nedostane, tak je možné udělat tohle.

Potom druhá věc je, že ještě za nás jsme zavedli, že některá místa se nechají vyrůst až do vykvetení těch trav. Ale pak nemůže přijet ta technika, která to rozšmelcuje, jako když kosí trávník. To je úplná devastace toho biotopu. Tam celý princip toho je, že se to pak kosí po částech, že ta tráva se nějak využije. Ty organismy, které tam jsou, mají možnost to stéblo opustit, přesunout se na tu neposekanou travu a tím roste biodiverzita toho místa.

To asi nebudeme dělat v parku na Pankráci Napůl cesty, protože tam sedí spousta lidí. Tak tam to trávníkové uspořádání má smysl. Ale už o kus dál na Kavčích horách jsou části, které nejsou tak hojně navštěvované, a tam to má perfektní smysl. Ale nesmí se to pak všechno rozmydlit. Tam se pak všechn hmyz, drobní obratlovci a všechno, co se v tom uhnízdí, tak se rozšmelcuje. Na to se nemůže poslat trávníková technika.

A navíc ještě, když se to takhle udělá, je ta tráva úplně nevyužitelná. Jediné, co se s ní dá udělat, je ji odvézt do kompostárny ke kompostaci. A tam nám pak ty firmy, co to pro nás dělají, přeučtují zhruba tisícovku za kubík, kterou my zaplatíme za znehodnocení té trávy. To je úplně k ničemu.

Ta tráva, ať čerstvá, tak má hodnotu ve formě pastvy nebo píce. Asi pastva nebude v Praze 4 převažující, ale jsou tu odlehlejší části, jako třešňovky v Podolí, na Spořilově, nebo některé úseky podél řeky apod., kde by to šlo.

Pak je to píce. Ta se nemůže rozmačkat, rozmělnit, protože se ještě v tom stroji zahřeje, a to, jak známo, pak vede k obrovským potížím až k usmrcení zvířat, které se tím krmí. Ale pokud se na to vezme stroj, který tu travu podřízne, nepoškodí ji, tak je možné s ní v nějakém časovém limitu, po předem sjednaných odběrech, je možné ji dávat jako cennou surovinu k výkrmu býložravců např.

A pořád ve městě je to na to nahlíženo jako na absurditu, ale tam, kde je malá návštěvnost těch lokalit, kde se dá hospodařit lučním systémem, tzn. že tam ty rostliny kvetou, sekají se maximálně dvakrát ročně ve vlhkém roce, v suchém roce dokonce stačí senoseč, nemusí se ani do otav, nebo se to pak ještě může vzít na podzim jednou, tak tam je možné to usušit a normálně to buď prodat na trhu, nebo věnovat zase těm, kteří chovají býložravce.

Ono to není vůbec obtížné a na území hlavního města se to v omezené míře děje. Lesy HMP část produkce, kterou si u nich město nebo městské části objednávají, tak skutečně seče v senoseči a otavách, a to seno normálně prodává. Takže ono to není, že to nejde. Ono to jde. Oni to dělají v okrajovějších částech města, ale i v Praze 4 jsou dostatečně velké plochy, kde by to šlo.

A v tom, co jste teď zadali, to vůbec není. Když už někde se to historicky dělá, tak pak přijede ta firma a rozšmelcuje to. To to skoro nemusíte dělat, protože všechny ty housenky, ty pupy, vajíčka nakladená, která tam jsou, ptáci atd...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Omlouvám se, pane kolego, spojujete si příspěvek?

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Už budu končit. Tak to se tam ubije. Pak se divíme, že je nízká biodiverzita, tak udělejte něco, aby se tohle úplně změnilo. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Vansa. Já se jako předsedající hlásím za panem Kutílkem, protože se neumím do toho seznamu nijak jinak zapsat. Čili pan kolega Vansa má slovo.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Já bych se ve svém druhém příspěvku chtěl trochu odpoutat od té nešťastné situace, která tady nastala. A snad se nějakým způsobem ji podaří zlepšit. A spíše otevřít debatu, jakým směrem dál.

Ta změna typu seče, ať už je nějaká úmyslná, nebo takto vynucená nějakými nešťastnými okolnostmi, tak vždycky u veřejnosti vzbuzuje spoustu debat a emocí. Každý preferuje něco jiného. Někdo je alergik a byl by rád, kdyby všude byl optimálně anglický trávník. Někdo má zase raději tu barevnější louku. Pro mnohé je podstatná otázka klimatické změny a toho, jaké množství vláhy ten trávník dokáže zachytit.

Osobně jsem rád, že byly učiněny první kroky a pokusy o zvyšování množství květnatých luk a kroky pro podporu biodiverzity rostlin i živočichů na území naší městské části.

Byl bych proto rád, kdyby se na dnešním zasedání Zastupitelstva povedlo přínosnost tohoto trendu potvrdit. Mnoho obyvatel má obavy z alergií, z rozšíření klíšťat a z obtížnosti úklidu po psech. Pokud by se však jednotlivým sečným plochám podařilo přiřadit nějakou prioritu pořadí, pokud by lidé dopředu věděli, kdy na ně zhruba přijde řada, tak myslím, že mnoho z těch emocí by opadlo. Prostě by věděli, že teď se seká o čtyři bloky dál a za tři dny na ně dojde řada.

Zároveň, pokud by alergici měli nějakou jistotu, že k seči dojde před tím nejkritičtějším obdobím produkce pylu, byli by také přístupnější k tomu, že by na některých místech zůstala vyšší tráva. Zároveň při projednávání tohoto s veřejností by šlo šířit i nějakou osvětu, že pyl se šíří v řádu kilometrů, nebo spíše i desítek kilometrů. A to, jestli se na Praze 4 někde poseká nějaká tráva, nebo ne, tak není natolik významným faktorem, aby to nešlo v nějakých okrajových místech provádět.

Rád bych proto navrhl následující usnesení. „Zastupitelstvo městské části Praha 4 podporuje rozšiřování trávníků typu kvetoucí louky a další kroky na podporu biodiverzity rostlin a živočichů. Zastupitelstvo ukládá oddělení správců oblastí provést kategorizaci sečných travních porostů ve způsobu užití a pro jednotlivé kategorie určit prioritu a optimální způsob provedení seče s vyváženým zastoupením okrasných, hřišťových, rekreačních a dalších typů trávníků a s přihlédnutím k poloze dětských hřišť.“ A termín bych dal do března příštího roku, na to není důvod teď spěchat.

Já myslím, že je to celkem bezproblémový úkol, který se dá zvládnout, který se dá na nějaké komisi projednat. A myslím, že by to mohlo být přínosné jak pro koalici, tak pro opozici a hlavně pro občany Prahy 4.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. Mě vyprovokoval k tomu druhému přihlášení pan radní Hrdinka. Teď tady vlastně už to téma trochu adresoval i kolega Štěpánek a kolega Vansa.

Skutečně, pane radní, nepleťme si prosím kvetoucí louky, kvetoucí pásy, které se mají nechávat nějakým způsobem z těch důvodů, které tady teď kolega Štěpánek a kolega Vansa teď tady zmiňovali, s tou hrůzou, která se odehrávala teď na sídlišťích a na našich travnatých plochách napříč Prahou 4.

Ty lány obilí v podstatě, které dodneška jsou ještě někde pořád vidět, to nejsou ty kvetoucí pásy, kvetoucí louky, které bezpochyby chceme nějakým způsobem. A já i jako alergik to říkám, ano, my tu přece chceme „motýle“ a další drobné živočichy na Praze 4. V tom souhlasím s předsedou vašeho hnutí naprosto. Chceme tady biodiverzitu, ale nechceme tady proboha ty přerostlé lány obilí. Děkuji. Takže podporuji ten návrh usnesení, co tady Tibor načetl. Díky.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Další jsem byl přihlášený já, protože se jinak přihlásit neumím než tak, že jsem to prohlásil. Já bych jenom zmínil dvě věci.

Jeden z našich velkých problémů, městská část měla, a byl jsem dokonce tehdy velkým kritikem, provedený plán a dokonce kategorizaci s plánem, dokonce i časovým plánem jednotlivé obsluhy ploch. Celé to mělo jednu – a má dodnes – jednu velkou vadu. Městská část vždy podlehně tlaku obyvatel a místo toho, aby se starala o svůj majetek, stará se o zeleň obecně.

Protože totiž podotýkám, že až třetina toho, co městská část za své peníze seká, vůbec není městské části. Dokonce v některých letech i víc. My nahrazujeme péči hlavního města Prahy o pozemky, o které se má starat TSK, my nahrazujeme péči dokonce soukromých vlastníků, SVJ nebo dokonce bytových družstev, protože podlehneme tlaku obyvatel, kteří si stěžují, že tam a tam nebylo posekáno, přestože to vůbec není naše kompetence a není naše starost.

To v podstatě rozstřelí jakýkoli plán, protože kdybychom skutečně natvrdo prohlásili, které všechny plochy Praha 4 vůbec nebude obsluhovat, tak bychom se divili, jak velké procento ploch Prahy 4 to je. Je to obrovský počet ploch, je to obrovský počet území. Například je to kompletně celá Jalodvorská, jestli si uvědomíte.

Kdo znáte sídliště na Jalodvorské, tak na té bychom vlastně správně neměli sekat vůbec. Protože tam nám nepatří ani centimetr plochy, kterou bychom měli na starosti. Je spousta dalších. Tohle jsem zmínil komplexní oblast, kde nám nepatří vůbec nic, ale jsou pak místa, kde to je samozřejmě rozděleno místně.

Ale v podstatě pan kolega Záruba, který to má na starosti, pod tlakem nás politiků nebo pod tlakem občanů podlehně tomu... Já jsem říkal, že to je příspěvek, já jsem se také hlásil s příspěvkem, s ničím jiným. Čili že pan kolega Záruba podlehně tomu tlaku, co na něj je veden.

A druhá věc, která mě trápí a která bude velkým problémem v soutěži. Právníci nám v podstatě znemožnili dát přísnější vstupní požadavky na dodavatele, takže nám tam z těch devíti přihlášených zbylo osm. A teď nechci nijak ovlivňovat své kolegy v komisi, ale kde já mám pochybnosti nejméně u polovičky z účastníků, zda jsou schopni to, k čemu se hlásí,

vůbec splnit. Prostě proto, protože nemají dostatečný počet mechanismů, ani techniky, ani lidí.

Ale přísnější vstupní požadavky nám zabránili právníci z jednoho prostého důvodu. Protože ÚOHS toto bere jako diskriminační. A pokud bychom skutečně chtěli, že nám musí někdo před soutěží doložit, že na to má, a to v plné šíři, tak my bychom ho vlastně diskriminovali, protože si to může zajistit až poté, co vysoutěží.

Čili jenom upozorňuji, že tady máme tyto dva problémy, které tady jsou. Další je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já jsem o tom ještě přemýšlel. Vzhledem k tomu, že už jsem tady takový příspěvek měl jednou, ale vlastně to vůbec nepadlo na úrodnou půdu, tak já dám návrh usnesení. „Zastupitelstvo městské části ukládá radnímu Hrdinkovi připravit plán péče o zeleň, ve kterém zohlední moderní způsoby managementu zeleně včetně pastvy, využití píce, lučního hospodaření s využitím sena, nebo výsadby suchomilných rostlin v místech, kde se dlouhodobě nedostává vláhy. Termín do příští schůze Zastupitelstva městské části Praha 4“. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a dalším přihlášeným je pan kolega Vansa potřetí, takže bychom měli o tom hlasovat. Takže prosím, bleskem si dejme rychlé hlasování o třetím příspěvku. Čili po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Já děkuji, 37 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel. Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Tak já se vůbec nebráním tomu, aby v té kategorizace byly nějakým způsobem v té mapce i viditelně vyznačeny plochy, o které se městská část stará, a přitom to vlastně není její povinnost. Je to povinnost hlavního města nebo povinnost TSK. Já si dlouhodobě myslím, že to, že se TSK stará o takové množství zeleně, že je špatně, protože na to nemá peníze. A i kdyby chtěli, tak se o tu zeleň nemají moc šanci starat jinak než barbarsky.

A hlavně pak za to není žádná politická odpovědnost, protože náměstek pro dopravu, pod kterého to tím pádem spadá, tak pro něj je to problém třetího řádu, na který se přes dopravní průsery nikdy nedostane. A tím pádem to vždycky dopadne tak, jak to dopadne.

Takže já se nebráním tomu, aby tohle bylo v té mapce vyznačeno, aby se to i nějakým způsobem vyčíslilo. Byl by to první krok k tomu, aby se ty stehy nějakým způsobem narovnal.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já jenom upozorňuji, já bych nedoporučoval teď hovořit o tom, že chceme rozšiřovat plochy květnatých nebo méně sečených oblastí nebo luk. Vytvořit kvetoucí louku není tak snadné. Nevznikne to tím, že budeme jenom méně sekat, tak se obávám toho, aby teď, když ještě není dobře posekáno všude, lidé nepochopili správně nějaké usnesení, které bude říkat, že chceme rozšířit plochu těch oblastí, kde se bude sekat méně.

Tak přimlouval bych se přijmout to usnesení, které navrhoval kolega Štěpánek, protože je to komplexní problém, vlastně zlepšit péči o zeleň, zajistit nějaký pravidelnější řád v sekání, tak, aby to vyhovovalo v té dané lokalitě. Není to banální problém jenom říci, že

někde ještě nebudeme sekat a bude to skvělé. Opravdu ten plevel se v tu louku těžko přemění jenom tím, že se tam přejede později sekačkou. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a protože nikdo není přihlášen, uzavírám diskuzi a prosím, jestli pan kolega Hrdinka chce ještě nějaké stručné závěrečné slovo.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Ještě jednou děkuji za všechny podněty, já si je беру k srdci. Určitě mohu říct, že ve srovnání třeba se stavem před x-lety dozadu si můžete i všimnout, že se management seče, s výjimkou letošního roku a tím zpožděním. Ale můžete si všimnout, že se změnil. Nesekáme kolem korun stromů, kolem vodních toků, tam necháváme právě ten přirozený habitat. A není to ani tak z důvodů nějakých vlhkostních poměrů a ochlazování města, ale právě jako biotop pro louky a bezobratlé a i jako třeba ochranu kmenů před nešikovnými sekači.

A jenom jsem chtěl říci, buďme realisté, pokud chceme mít nějaké květnaté trávníky přirozeně, tak je to opravdu o tom přesně načasovaném managementu seče. A to si můžeme dovolit v plochách, kde máme třeba svého vlastního zahradníka. Mě napadá třeba, bude revitalizace parku Jezerka, měla by být, protože to je plánováno, tak tam třeba si můžeme nějakou takovou přirozenou květnatou louku, která vznikne přesně nastaveným managementem sečí, nikoli vysetím, jako je to třeba na Novodvorské, ale takovou louku si tam můžeme založit.

Ale není možné v rámci matrixové zeleně Prahy 4 takto úplně paušálně uvažovat. Něco podobného má pan Fischer na Spořilově, k tomu bych se chtěl přiblížit i ve více plochách městské části. A doporučení pana zastupitele Vansy, samozřejmě se zeptám správců oblastí i šéfa, jak je možné třeba online prohlížečku, o které jsem hovořil, doplnit i o plochy, které třeba patří TSK, o které jsme se doposud i starali, abyste viděli to, co zmínil právě pan místostarosta, já jsem to také zmínil. Nejedná se jenom o plochy města, ale i o plochy soukromých subjektů, které jsou součástí širších veřejných ploch. A nemůžeme za ně donekonečna plnit tu roli, zvláště v případě, kdy sami máme co dělat, s ohledem na to, co jsem zmínil, s těmi plochami, které máme ve správě čistě my. Takže ještě jednou děkuji za podněty.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a prosím Návrhový výbor, zda má nějaké návrhy usnesení.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, k projednávanému bodu č. 10 se nám sešly dva návrhy. Jeden od kolegy Vansy, druhý od kolegy Štěpánka. Přečtu je v opačném pořadí, než byly podány. Takže nejprve návrh kolegy Štěpánka.

„Zastupitelstvo městské části ukládá radnímu Hrdinkovi připravit plán péče o zeleň, v kterém zohlední moderní způsoby managementu zeleně včetně pastvy, využití píce, lučního hospodářství, s využitím sena nebo výsadby suchomilných rostlin v místech, kde se dlouhodobě nedostává vláhy.“ A to připravit do příštího jednání Zastupitelstva.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

16 pro, 0 proti, 17 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, jestli máme další návrh.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: A nyní návrh kolegy Vansy, budu ho rovněž číst. „Zastupitelstvo MČ Praha 4 podporuje rozšiřování trávníků typu kvetoucí louky a další kroky na podporu biodiverzity rostlin a živočichů. Zastupitelstvo ukládá oddělení správců oblastí provést kategorizace sečených travních porostů dle způsobu užití a pro jednotlivé kategorie určit prioritu a optimální způsob provedení seče. S vyváženým zastoupením okrasných, hřišťových, rekreačních a dalších typů trávníků a s přihlédnutím k poloze dětských hřišť.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tady mám jenom prosbu na předkladatele, jestli by bylo možné vyměnit „oddělení správců oblastí“ za „Radu“, protože Zastupitelstvo nemůže ukládat přímo části úřadu. Čili pan předkladatel s tím souhlasí, čili budeme hlasovat s tím, že tam místo „oddělení správců oblastí“ bude „Radě MČ“, protože to nemůžeme ukládat přímo části úřadu. Děkuji.

Čili můžeme hlasovat o tomto usnesení. Kdo souhlasí, kdo je pro, kdo proti, kdo se zdržel.

29 pro, 0 proti, 7 se zdrželo.

Čili tento návrh byl přijat k bodu č. 10.

A můžeme pokračovat k bodu č. 11 dnešního jednání, což je Zpráva o činnosti Rady. A poprosím předkladatele pana kolegu Mítha. Prosím trochu klid v sále, aby nás seznámil s informací o činnosti Rady.

Bod č. 11

Informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 2. 9. 2020 do 10. 2. 2021

Radní Ing. Jaroslav Míth: Hezký večer. Já jsem potěšen, kolik vás tady zůstalo na projednání z mého pohledu asi nejdůležitějšího bodu dnešního jednání.

Dovolte, abych vás seznámil s informací o činnosti Rady. Je to činnost Rady za období od 2. 9. 2020 do 10. 2. 2021. Takže už je to období poměrně vzdálené od dneška. Je to způsobeno tím, že jsme v rámci koronaviru měli omezené fungování. Za toto období se celkem konalo 11 zasedání Rady, z toho 8 v roce předchozím a 3 v roce 2021 do února, do toho 10. února.

Poslední Rada v loňském roce proběhla 9. prosince a jako poslední materiál byl projednán materiál č. 888, a to o zřízení služebnosti v části pozemku, parc. č. 1052/163, předkládaného panem radním Hrozou.

První jednání v roce 2021 se pak konalo 13. ledna a prvenství v předkládání materiálů měla starostka se svým návrhem na stanovení platů ředitelů základních škol. Celkem bylo za toto období projednáno 415 materiálů, 203 v roce 2020 a 112 do toho 10. 2. 2021. Rada v daném období i přes těžkosti pandemické situace zasedala ve složitějších podmínkách a řada jednání byla velmi dělná. A myslím si, že i většina materiálů byla přijímána většinou radních.

Tolik za mě k činnosti Rady v tomto období. A pokud máte k tomu nějaké dotazy a připomínky, sem s nimi.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji za předklad panu kolegovi a otevírám diskuzi ke Zprávě o činnosti Rady. A protože se nikdo nehlásí, tak uzavírám... Pan kolega Kunc, prosím, pane kolego.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já mám jednu poznámku ke konkrétním rozhodováním Rady. Já jsem dlouholetým členem komise pro pohledávky. A teď se nám v té komisi vyskytují pohledávky za nájemce našich nebytových prostor a ta komise to velmi zodpovědně vůči povinnosti dobrého hospodaření posuzuje napříč politickým spektrem.

A poprosil bych, aby Rada ta doporučení následovala. Od toho ta komise je, aby vymyslela nějaké vhodné řešení a dala podnět. Tady konkrétně třeba v usnesení Rady 99 z 10. 2., kdy bylo povoleno splátkování společnosti Max Catering, je to společnost, která provozovala nějakou restauraci na Nuselské a ukončila nájem.

A je to společnost jednoho vlastníka. My jsme doporučovali, aby tam bylo sjednáno ručení ze strany jednatele, aby byla zajištěna vymahatelnost toho splátkování. A Rada přesto, když to jednatel a majitel odmítl, tak ten splátkový kalendář dala. Přestože takové s. r. o. už de facto nemusí mít žádný majetek, je tam pochybnost o tom, zda ten splátkový kalendář skutečně splní.

Není to jediný případ, kdy jsme takto posuzovali podobnou pohledávku, a Rada rozhodla jinak. Tak bych poprosil, zdali by bylo možné v těchto případech dát na to doporučení komise pro pohledávky. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: My děkujeme. Jinak Max Catering je samozřejmě materiál do Zastupitelstva, který se zde možná někdy objeví. Čili dalšího přihlášeného nevidím, takže uzavírám diskuzi. Ještě pan kolega Kaplan to stihl, tak pan kolega si to neodpustí, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Já jenom jednu větu. Zaprvé, promiňte mi, ale využiji příležitosti a poděkuji vedení té komise, paní kolegyni Mörwickové. A potvrdím to, co zde bylo řečeno, protože jsem také členem, že mimo politické spektrum, nebo napříč, se tam skutečně hledá dohoda. A co se týče té připomínky Dana, tak bych jenom chtěl sdělit, že to splátkování pro Max Catering nebylo na programu dnešního jednání, takže Zastupitelstvo to neschválilo.

Bod č. 12

Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, to tady zaznělo, že pokud to neschválí Zastupitelstvo, tak není. Další dotazy k tomuto materiálu nevidím, čili uzavírám diskuzi na tento materiál.

Tím pádem můžeme přejít k poslednímu body, to jsou dotazy a připomínky a podněty členů Zastupitelstva. A můžeme se do toho pustit. Čili první je přihlášená paní kolegyně Wurmová s dotazem na moji osobu. Čili první je dotaz týkající se strany 17 rozpočtu, poplatky za užívání veřejného prostranství, prosím. Čili první je váš dotaz, máte jich celkem 7.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Mám to přečíst, ten můj?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Přednést svůj dotaz.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Ano. První můj dotaz se týká poplatků za užívání veřejného prostranství, ve Zprávě o plnění rozpočtu, stav pohledávek, na straně 17 je uvedeno, že k 31. 12 je stav pohledávek 1.977.050,16 Kč.

Zajímalo by mě, jakých poplatků za užívání veřejného prostranství se to týká, za jaké období to je. Tam je napsané, že je to vymáháno podle řádu, tak by mě zajímalo, jak je to konkrétně vymáháno? Mám všechny číst, nebo postupně?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ne, vždycky po jedné. Protože pak zase přijde další na řadu. Každý má vždycky jednu interpelaci, všichni ti, co mají první, pak druhý atd. Čili nejprve stručná odpověď k tomuto.

Jedná se o pohledávku státní správy, protože vybírání tohoto poplatku je státní správa, s kterou my jako Rada, ani Zastupitelstvo, nic nemůžeme provést. Tyto pohledávky jsou spravovány státní správou a jsou řešeny státní správou, protože to je výkon činnosti státní správy. Výběr poplatků je státní správa, stejně jako vaše druhá interpelace, váš druhý dotaz.

Probereme to asi společně s paní Ing. Stelmachovou, která je vedoucí odboru, která tuto státní správu vykonává. Ale k tomu nemáme kompetenci ani jako Rada, ani jako Zastupitelstvo. Vstupuje to do naší rozvahy a výsledovky, ale nemáme k tomu kompetenci ani jako Rada, ani jako Zastupitelstvo. Tyto pohledávky jsou spravovány státní správou. A to jak z hlediska vymáhání, vymáhány jsou exekučně, pokud to je možné, ale také jejich rušení je rušeno rozhodnutím státní správy.

Čili není to klasická správa pohledávek, které jsou samosprávné. Toto jsou pohledávky státní správy, které vznikají rozhodnutím státní správy a také rozhodnutím státní správy zanikají. My k nim nemáme žádnou kompetenci ani jako Rada, ani jako Zastupitelstvo.

Čili další interpelace pan kolega Kunc na kolegu Hušbauera se stručným slovem „dotace“.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, já bych měl jenom stručný dotaz. Na minulém Zastupitelstvo jsme schvalovali dotace a pan radní, předkladatel, si osvojil návrh kolegy Kaplana.

Apelovali jsme na fotbalový klub Slavoj Vyšehrad, aby veřejně deklaroval, a to zejména vůči svým dorosteneckým a žákovským členům, že jakékoli korupční jednání při provozování sportovních aktivit jsou neakceptovatelné a odsouzené.

Předkladatelem a osvojitelem byl pan radní, tak bych se rád zeptal, jestli jste to tlumočil tomu klubu, tuto výzvu, a jaká byla jejich reakce a jaká opatření přijali? Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega, prosím.

Radní pan Jan Hušbauer: Děkuji za dotaz, odpověď bude písemná.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Čili písemná odpověď. Jestliže pan odpovídající se rozhodl pro písemnou odpověď, bude písemně. Čili prosím, další interpelace pan kolega Štěpánek na pana kolegu Hrozu a na paní starostku, služební byty pro školství. A připraví se pan kolega Kutílek s interpelací na pana kolegu Chaloupku. Čili, Petře, máš slovo.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: To je ta bytová? Nebylo slyšet.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Služební byty pro školství.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Ano, já jsem o tom mluvil, když jsem to navrhoval na program dnešního jednání, tak asi to nemusím nějak složitě dál vysvětlovat. Paní starostka byla na té schůzi školské rady, takže ví, o co jde.

Takže ta část dotazu na ní je, jak zajistí, abychom školám byli schopni nabídnout služební byty pro učitele. A protože bytovou politiku jinak má pan místostarosta, tak jeho se samozřejmě ptám i v těch dalších profesích, které jsou nějakým způsobem důležité pro chod města, jako integrovaný záchranný systém apod. Sám už si tam dosadíte to, co městská část potřebuje, a co ne. Děkuji. Poprosím oba o písemnou odpověď.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Takže odpověď písemná. Pan kolega chce reagovat na místě, prosím o krátkou reakci.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já se strašně omlouvám, jaká byla ta otázka za ně, jestli můžu poprosit?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Zajištění služebních bytů pro školství.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Jakým způsobem městská část zajistí, samozřejmě v nějaké rozumné míře, kde je to potřeba, byty pro profese, které jsou důležité pro chod města. Jako příklad jsem dával integrovaný záchranný systém nebo pracovníky v péči o seniory v sociální oblasti apod.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím, pane kolego.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak my samozřejmě, co se týče učitelů, tak tam to zajišťujeme po žádosti ředitelů mateřských škol námi zřizovaných, nebo základních škol. Nevím o tom, že by kterákoli z těchto žádostí byla v tuto chvíli nevyřešena. Stejně tak je to přes velitele u městské policie, případně velitele u Policie ČR. Opět nevím, že by některá z žádostí byla nedořešena.

Ale protože jsem na začátku slyšel, že chcete písemnou odpověď, tak asi odpovím samozřejmě písemně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Interpelace pana kolegy Kutílka na pana kolegu Chaloupku. Připraví se pan kolega Slanina s interpelací na pana kolegu Hušbauera. Petře.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, dobrý večer. Já se obracím na kolegu Tomáše Chaloupku jako předsedu komise pro dopravu. Dělán to už opakovaně, je to trochu trapné, ale přece jenom musím.

Já jsem tady zmiňoval dnes, když jsme diskutovali program, proč dlouhodobě vnímám – a myslím, že nejenom já, ale další kolegové i členové komise – to fungování problematicky. To, co se stalo teď naposledy, kdy byla ta komise skutečně svolána ani ne týden dopředu, v pátek odpoledne šla ta pozvánka, já sám jsem tu pozvánku objevil až po víkendu v pondělí ráno, tak to je skutečně věc, která by se stávat neměla.

Chápu, že to bylo v tomto případě dáno urgencí při projednávání parkovacích zón, ale zrovna třeba toto téma by si asi zasloužilo nějakou diskuzi s větším odstupem a s větší možností přípravy.

Nechci tady pana kolegu Chaloupku v tom moc koupat, ale zajímala by mě otázka, nebo mám dvě otázky na něj. Kdy bude k dispozici harmonogram dalších jednání komise pro dopravu? Připomenu, že v jednacím řádu komisí se praví v bodu 3, článek 2, že jednotlivé komise se scházejí podle předem stanoveného časového harmonogramu. Což chápu, že to je výchozí varianta. Nebo jsou svolávány dle potřeby, případně na výzvu Rady městské části.

Já chápu, že tady je občas asi potřeba to svolat narychlo, respektive mimo harmonogram, ale je dobrou praxí u většiny komisí na naší městské části, že se scházejí skutečně podle harmonogramu.

Takže prosil bych Tomáše Chaloupku, jestli by mohl připravit takový harmonogram a předem nám ho rozeslat, abychom se mohli připravit. Zhruba si myslím při tom, kolik toho máme na komisi, tak v nějaké dvouměsíční frekvenci, abychom se třeba scházeli na základě předem dohodnutého harmonogramu. To je jedna prosba, čili jedna otázka, kdy tedy ten harmonogram bude.

A druhá otázka, druhý nedostatek. Kdy budou k dispozici zápisy z dubnové a červnové komise? Mají být podle jednacího řádu zase rozeslány. A pokud správně chápu, i zveřejněny do 7 dnů. Už od té červnové uplynulo 14 dní a ten zápis pořád ještě nemáme, ačkoli tam byly projednávány ty parkovací zóny, velké téma. Takže děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: To druhé mohu odpovědět já. Máme nemocného, nebo tedy zraněného tajemníka komise, takže hned poté, co se vrátí z pracovní neschopnosti, budou zápisy. Protože to těžko může dělat někdo jiný než ten, kdo k tomu má podklady. To první asi pan kolega Chaloupka odpoví písemně.

Čili můžeme přikročit asi k další interpelaci. Pan kolega Slanina s interpelací na pana kolegu Hušbauera. A paní kolegyně Ballay se připraví s interpelací na pana kolegu Hrozu. Čili, pane kolego Slanino.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Tak děkuji za slovo. Moje interpelace míří na pana kolegu Hušbauera, který mi odpovídal za všechny interpelované k mé interpelaci na minulém Zastupitelstvu. Obsáhle mi vysvětlil, na základě jakých jeho schopností svolili pana Benkoviče členem představenstva. Akorát mi neodpověděl na moji otázku, abych to přímo četl ze zápisu, jaké výběrové řízení předcházelo jmenování pana Benkoviče, kde bylo zveřejněno, kolik kandidátů se přihlásilo, jaká kritéria byla zvolena pro výběr kandidáta.

Takže bych opětovně poprosil, už se tedy neobracím na ty ostatní kolegy, když mi jejich jménem odpověděl pan Hušbauer, a obracím se přímo na pana Hušbauera. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Pane kolego.

Radní pan Jan Hušbauer: Děkuji za dotaz. Jelikož tu nemám před sebou tu odpověď, kterou jsem vám posílal na tu interpelaci, tak se na ni podívám a opět vám odpovím písemně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a prosím paní kolegyni Ballay. A připraví se pan kolega Kutílek s interpelací na mě.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Pěkný večer. Mám tady opět v podstatě podobnou interpelaci jako vždycky. A chtěla bych odpověď písemně, protože toho budu chtít víc.

Termíny svolání komise od vašeho nástupu na místo místostarostovské byly 10. 10. 2019, 5. 3. 2020 a 17. 2. 2021. To znamená, třikrát.

Rok 2020 a 2021 byl pouze o projednávání grantů. Nic jiného se tam neřešilo. A ani na moje opakované výzvy, že by měla být komise častější atd., nebylo vůbec reflektováno.

Svým způsobem se vám i povedlo tímto zamést pod koberec financování akcí na podzim 2019, a to Svatováclavské velebení a Pivní slavnosti, protože se to vlastně neprojednalo, tak nějak se na to zapomnělo. A protože neočekávám, že bychom se ještě vůbec někdy třeba sešli, tak mám otázky a prosím jasné a přesné odpovědi.

Z jakého důvodu se pravidelně komise pro kulturu nekoná? Dále bych chtěla plán zhodnocení a jasně sepsáno, co je v kultuře v plánu. Jakým směrem se bude nejenom kultura, ale i volný čas a spolupráce s náboženskými společnostmi ubírat. Dále, jak se využijí peníze, které zůstaly z roku 2020, kdy se nekonal akce a v rozpočtu díky covidu tím, že se nekonal, zůstalo několik milionů, tak co s nimi bude.

A dále informaci, jak je na tom kultura na Praze 4 po covidu. Kdo potřebuje pomoc, kdo to zvládl, jak městská část tento segment podpořila. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, asi písemně, předpokládám. Tohle bude písemně, protože to bylo širší téma. Pan kolega Kutílek s interpelací na mě. A připraví se pan kolega Kunc s interpelací na pana kolegu Hrdinku.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, pane místostarosto, já vás poprosím o písemnou odpověď. Chci se vás zeptat na rekonstrukci Tábořské v linii těch otázek, které tady zaznívaly dneska od občanů...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, já se omlouvám, nerozumím vám ani slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Pardon. V linii těch otázek od občanů, které tady v té rekonstrukci Tábořské zaznívaly, nebylo jim bohužel umožněno dokončit ty otázky. Já bych se chtěl zeptat, jakým způsobem plánujete vstoupit do toho jako městská část, aby ta rekonstrukce byla dokončena skutečně v linii té studie, která byla.

Vzhledem ke stanovisku městské části do určité míry došlo k opravě tramvajové trati a tramvajových zastávek. Jsme bezpochyby rádi, že došlo k té integraci zastávek na náměstí Hrdinů a Pražského povstání, ale třeba z hlediska pěšího komfortu chodců a pěší dopravy, z hlediska přechodů, ať se to týká tady Tábořské, přímo před školou Tábořská, na náměstí Generála Kutlvašra a konkrétně také na ulici Na Pankráci, nahoře ten přechod, tam, kde je teď místo pro přecházení, pokud správně chápu, ten přechod ze zastávky Kotorská do sídliště, kdy předpokládáte, že tyto budou realizovány? To je jedna otázka.

Druhá otázka, kdy předpokládáte a jakým způsobem, že dojde k revitalizaci či rekonstrukci chodníků a vůbec veřejného prostoru mimo vozovku. Což byla další podstatná dimenze rekonstrukce Tábořské, ke které vůbec nedošlo. Skutečně se rekonstruovala vozovka a zastávky. A chodníky se někde tvarově upravily, tak by byla potřeba pro tu rekonstrukci té tramvajové trati. Ale kvalita veřejného prostoru podél Tábořské až nahoru na ulici Na Pankráci moc velkého zlepšení nedoznala.

A související otázka, když jsme u těch rekonstrukcí tramvajových tratí. Zmínil jsem tady tramvajovou trať v Křesomyslově a tamní zastávku Divadlo Na Fidlovačce, kde dochází v tom, jak ten projekt má být teď realizován, k nebezpečným kolizím mezi cyklisty, kteří jsou nuceni použít ten jediný pruh, který teď zbyde, společný pro tramvaje, automobily a cyklisty.

Ta otázka je, jestli městská část nemůže ještě vstoupit do tohoto projektu tak, aby tam byla realizována zastávka typu „cyklo-Vídeň“, jak se říká. Tak, aby tam cyklisté mohli při patřičném respektu vůči chodcům čekajícím na tramvaj bezpečně fungovat tak, aby tam k těm zbytečným potenciálním kolizím mezi cyklisty a mezi tramvajemi a automobily nedocházelo.

Já sám, na rozdíl od některých jiných kolegů v našem klubu, nejsem velkým cyklistou, ale zrovna tuhle trasu jsem nedávno jel na kole. Víím, že je to velmi frekventovaná, oblíbená a komfortní cyklotrasa podél Botiče. A bylo by myslím dobré, kdybychom tam podpořili bezpečnost jak cyklistů, tak chodců, tak veřejné a automobilové dopravy, aby se tam cyklisté nemuseli přes ty tramvajové koleje řadit mezi auta narychlo. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, tohle si zaslouží odpověď přímo na místě. Městská část byla zcela vynechána z projednávání příslušného projektu, hlavní město Praha nás zcela obešlo a před rokem byl projekt schválen. My jsme byli přizváni až teď, co se spolupráce s panem náměstkem začíná zlepšovat, k řešení pouze otázky finálních povrchů, nikoli vlastní stavební části. Čili z hlediska dopravního značení, kde došlo k tomu, že ve směru do centra nezbyl žádný pruh na motorovou dopravu. Protože značením už došlo k tomu, že motorová doprava nemá žádný samostatný pruh směrem do centra. Čili bude docházet ke kongescím, ale připomínky městské části byly zcela odmítnuty. A hlavní město Praha to vydalo v rozporu s připomínkami městských částí.

K té otázce stavební, na kterou jste se ptal, čili zastávky, jsme vůbec přizváni nebyli, protože to bylo vydáno již loni, bez toho, aniž bychom byli jakkoli osloveni. Asi víte, že v oblasti dopravy městské části nejsou účastníkem řízení. Účastníkem řízení je hlavní město Praha. A pokud se to nedozvíme nějakou pokoutní cestou od policie nebo někudy jinudy, tak se o tom nedozvíme vůbec.

Poslední Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo zatím záměr pravidel projednávání s městskými částmi, který ukládá Technické správě komunikací a investorům za město projednávat s městskými částmi, což se ještě v loňském roce zhusta nedělo. Křesomyslova je jedna z těchto aktivit.

Co se týká Tábořské, víte, že třikrát městská část zcela zásadně odmítla studii IPRu. A po posledním projednání v kempu ji odmítl i pan náměstek Hlaváček. Čili studie původní na Tábořskou je v tuto chvíli odmítnuta jak hlavním městem Prahou, tak opakovaně třikrát městskou částí, ale to vám napíšu písemně.

Čili v tomto směru vás nepotěším. K jednomu jsme nebyli přizváni vůbec a k druhému existují opakovaná usnesení včetně posledního projednání, které bylo přímo na půdě toho, kdo tu původní studii zpracovával, která byla opakovaně odmítnutá, a to zcela zásadně.

Další interpelující je pan kolega Kunc a připraví se pan kolega Štěpánek.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, já interpeluji pana radního Hrdinku. Ta interpelace měla směřovat původně k tomu, jaká je nedostatečná seč našich trávníků. To už jsme řešili v tom minulém bodu. Já tu interpelaci jenom využiji a připomenu, že v minulém roce, když skončila ROSSY a připravovali jste zakázku pro jednoho dodavatele, tak tady kolega zmiňoval, že by bylo mnohem lepší rozdělit oblast městské části Praha 4 na více oblastí, na více úseků, a soutěžit těch dodavatelů víc.

Městská část by byla v lepším postavení, mohla by jednat konkrétně s menšími dodavateli, kteří mají menší sílu. Konkurovali by si navzájem, snažili by se vyjít vstříc. Jak jste teď řekl, tak jste opět vypsalí zakázku, nebo vypíšete zakázku na celou městská část Praha 4, kdy se zase dostanete do toho postavení, kdy máte jednoho velkého dodavatele, který má vůči tomu objednateli mnohem větší sílu.

Řekne: „Bohužel, teď nemám ty stroje, můžu vyjet až za týden,“ nebo něco podobného, a vy s tím nic neuděláte. Kdybyste měli víc dodavatelů, tak můžete říct: „OK, tak jestli nemáte zrovna čas, tak já si to přeobjednám u někoho jiného.“ Prostě byla by tam konkurence, která vede k lepší kvalitě dodávek.

Já můžu jenom vyjádřit lítost, že jste to udělali zase stejně. Loni to mělo aspoň to oprávnění, že to bylo narychlo, že to bylo v nějaké nouzové situaci, ale teď jste to mohl připravit po nějaké diskuzi, po nějakém projednání na úřadu, nebo využití zkušeností i třeba někoho jiného. A vypsalí jste si to zase stejně. Opravdu se tomu divím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega bude chtít asi reagovat. Prosím, pane kolego.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Jenom krátce, odpovím určitě písemně. A těch důvodů je samozřejmě více, ale jedním z nich, opakuji, jenom jedním z nich je i ten, že když budete mít víc subjektů, tak samozřejmě je to i o personální kapacitě. Musíte mít koordinovaný tým, jednat s více lidmi. Ale je to jenom jeden z aspektů, o dalších vás budu informovat v písemné odpovědi. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a pan kolega Štěpánek interpeluje paní starostku. A připraví se paní kolegyně Ballay s interpelací na mě a na pana kolegu Hrdinku. Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Tak ta interpelace je na paní starostku a týká se toho vámi předloženého uzavření mateřských škol o prázdninách v létě.

Některou argumentaci už jsem řekl v úvodu tohoto Zastupitelstva při projednávání programu, tak tam se odkazuji na tu pasáž, abych tady všechny nezdržoval před desátou hodinou. Ale mám na vás úplně konkrétní dotazy a poprosil bych o jejich písemné zodpovězení.

Já jsem tady 19. rokem v Zastupitelstvu, každé léto zatím školky fungovaly a každé léto se tam někdo přihlásil. Takže mi vysvětlíte, jaký je důvod změnit tuto službu, nebo zrušit tuto službu pro veřejnost, obzvlášť v roce, v kterém je společnost do značné míry nabouraná a nevíme vůbec, jak se budou věci v létě vyvíjet.

Víme, že jsou tady skupiny obyvatel, které pracují v mimořádném režimu, a to doslova. Ať to bylo v režimu nouzového stavu, nebo pandemického stavu, kdy jsou jim zákonem přisouzeny činnosti, které musejí vykonávat. Jsou to především osoby zapojené do zdravotnictví jako zdravotní sestry, jsou to ale i osoby zapojené do integrovaného záchranného systému. Tito lidé slouží často přesčasy, dlouhé směny. A může se stát, že se z důvodů třeba dalšího zatížení nemocnic nebudou moci ani vybrat dovolenou.

Co byste, paní starostko, poradila třeba zdravotní sestře po roce vyčerpávající práce při pandemii, která bude mít služby v létě, které si nebude moct vybrat, prostě je bude mít. Jak známo, dovolenou jí nařizuje podle zákoníku práce nadřízený, nikoli že si ji může jenom takhle vybrat a říct si. Při průměrném platu, zatím stále ještě pod 30.000 Kč, při čistém ještě nižším, co byste jí poradila? Poradila byste jí, ať si zaplatí tu péči přes den někde komerčně na trhu? Nebo jak to má celé udělat?

Jednou jste se také vyjádřila, že je to služba, kterou využívají v létě hlavně děti Vietnamců nebo Ukrajinců. Jestli jste třeba od té doby změnila názor, nebo jestli na tom pořád trváte... Já ani nevím, jestli to tak statisticky je, ale na druhou stranu, když si vezmete, že jsou to lidé, kteří se tady podílejí na chodu ekonomiky, bez ohledu na to, jestli přišli v první generaci, nebo ne, tak je logické, že tady asi nemají stejné zázemí jako lidé, kteří zde žijí několik generací. Protože třeba byli jediní, kdo odešli z té rodiny, tudíž tady nemají sourozence, rodiče a další, které by mohli požádat o péči.

Tito lidé mimochodem pracují v oborech, jako je zdravotnictví, to je spousta lidí z bývalého Sovětského svazu. Jako je stavebnictví, to jsou lidé třeba z Ukrajiny, v pohostinství a prodejnách potravin a další.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Petře, promiň, že ti do toho vstupuji, už jsi nad časem.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Budu končit. A co byste těmhle lidem poradila, aby udělali, až budou školky zavřené podle toho vašeho návrhu. A v neposlední řadě se vás ptám, zda nezvažujete přehodnocení tohoto názoru a udržení alespoň jedné školky, ať už se budou

střídat dvě, tři, tak, aby bylo pokryto celé léto. Myslím si, že lidé, kteří zde žijí a jejich děti by si to zasloužili. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já se omlouvám, už je to skutečně přes čas. Čili jestli paní starostka chce krátce reagovat?

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já zareaguji jenom jednou dvěma větami. Já odpovím písemně. Já si myslím, že už jsem k tomu dostatečně svůj názor vyjádřila. Jenom bych chtěla upozornit na jednu věc, že existoval i po dobu koronavirové krize, kdy byly mateřské školy uzavřeny, tzv. záchranný zachytýný systém. To znamená, že fungovaly mateřské školy, fungovaly i některé základní školy pro tyto lidi. To znamená, že byli-li to zdravotníci, hasiči a jiní záchranáři, tak mohli své děti dávat do mateřských škol i do základních škol každý den.

Takže není pravda, že nějak byli diskriminováni. A na ostatní odpovím opravdu písemně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a nyní je na řadě paní kolegyně Ballay a připraví se paní kolegyně Wurmová s druhou ze svých interpelací. Prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Pěkný večer ještě jednou. Mám interpelaci na vás a na vás. Já v podstatě bych jenom chtěla rozklíčovat to, co se stalo kolem grantu Automatu v programu Generace U, v životním prostředí 3. Jen tak pro vysvětlení, jedná se o projekt o podpoře dětí v jejich samostatném bezpečném a ekologickém cestování do škol.

A jenom trochu historie. Odbor životního prostředí navrhl projektu nulu. Pan radní Tomáš Hrdinka za životní prostředí, který je za tuto gesci zodpovědný, tím pádem podle mě tuto nulu navrhl i on, tak to vidím já. Čili pokud by předtím ten návrh jeho vlastního odboru neviděl, tak je to trošku zvláštní a nezvyklé. Ale nic proti.

Podpora z nuly na dvacet tisíc se změnila díky našemu zastupiteli Jiřímu Bendlovi, který tento projekt na komisi životního prostředí vysvětlil a komise navrhla dvacet tisíc. Ale na grantové komisi se najednou podpora změnila zpět na nulu. A to prý na podnět pana radního Hrdinky, což mně řekl pan místostarosta Kovářik na můj jasný dotaz.

Protože jsem v názoru v Tučňáku označila takzvaně viníka pana Hrdinku, což vyvolalo velkou vlnu nevole, bylo to cenzurováno, musela jsem jméno vymazat, tak by mě zajímalo, kdo tedy je za tu nulu zodpovědný? Jestli tedy pan radní Hrdinka, nebo pan místostarosta Kovářik? A vlastně i, z jakého důvodu? To znamená, že ten projekt byl podle nich špatný? Nebo je problém s Automatem? Nebo vlastně, kde je zakopaný pes.

Protože třeba například Automat se může poučit a příští rok to vymyslet jinak. A už to bude podpořeno. Anebo je problém Automat a v tu chvíli si samozřejmě Automat nepomůže. Už nemá ani cenu sem s žádným projektem chodit, protože příští rok stejně podporu nedostane. Jenom bych ráda rozklíčovala, kde nastal ten problém a bod zlomu. A asi radši písemně, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, to si zaslouží přímo na místě. Zkoumat JPP nemá smysl, o grantech se hlasuje hlasováním. A hlasování jak v komisích, jako doporučujících orgánů, tak v Radě a Zastupitelstvu je dohledatelné. Já myslím, že takto je to celá odpověď, můžu vám ji samozřejmě poslat i písemně. Nečekejme, že v té odpovědi bude cokoliv o slovo víc.

Čili další interpelující paní kolegyně Wurmová na mě a připraví se paní Wurmová s další na mě.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Slyšíme se? Slyšíme?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Slyšíme!

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Ano, opět Zpráva o plnění rozpočtu, strana 24, účelová dotace. Je to malá částka, ale zajímalo by mě, jedná se o dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na údržbu plastik. A je to 35.900 Kč. A zajímalo by mě, jakou konkrétní plastiku, předpokládám, že je to výtvarné dílo, plastika nějaká, tak jakého se týká ta údržba?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, odpověď je velmi stručná. Já neznám z hlavy název, ale je to plastika v ulici Pujmanové. Tady v Zastupitelstvu jsme se o tom bavili, pan kolega Hroza o tom dlouze vyprávěl, které plastiky jsou naše, které jsou města. A je to ta plastika, která je naše, která jediná potřebovala opravit. Její přesný název si nepamatuji, možná pan kolega Hroza mě doplní. Pane kolego, prosím.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji, já se moc omlouvám, tady to trošičku dopřesním. Toto je příspěvek, který my dostáváme na všechny plastiky ve veřejném prostoru, které je potřeba samozřejmě čistit, konzervovat a pracovat s nimi podle druhu kamene a vůbec materiálův. Takže tohle je částka, kterou na to v rozpočtu dostáváme.

Ta plastika, o které mluvil kolega 1. místostarosta, tak tam jsme tu opravu realizovali z peněz, které jsme získali z darovací smlouvy od soukromé firmy, která na tento účel opravy té plastiky Květ ty prostředky dala. Takže tohle je suma, kterou používáme na to, abychom se aspoň trochu mohli věnovat všem těm mnoha, mnoha desítkám plastik, které ve veřejném prostoru máme. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Takže děkuji od pana kolegy za ponaučení, to jsem přesně nevěděl. Jenom paní kolegyni Wurmové ještě dlužím k tomu vstupnému.

Vstupné je stejný případ jako užívání veřejného prostranství. Vstupné je také stejně spravováno, výběr tohoto poplatku, státní správou a pohledávky, čili nezaplacené poplatky za vstupné stejně spravuje státní správa, nikoliv Rada nebo Zastupitelstvo. A od samého začátku, kdy rozhodne o tom poplatku, tak až do samého konce, kdy rozhodne o té pohledávce, může ji také zrušit, o tom rozhoduje státní správa.

A to vás když tak seznámím s paní kolegyní Stelmachovou, ona už tady v tuto chvíli není, ona by vám ten proces rozhodování státní správy přiblížila blíže. K tomu nikdo z nás tady není kompetentní, to dělá státní správa.

Čili další interpelace pan kolega Kunc na paní kolegyni Michalcovou, s názvem Public Relations, a připraví se pan kolega Kunc s interpelací na pana kolegu Hrozu. Pane kolego, nejste zapnut. Zapněte mi pana kolegu Kunce.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Už jsem zapnut, děkuji. Já interpeluji paní starostku ve věci distribuce Tučňáku. Já jsem si s vámi „emailoval“ v září minulého roku. Vy jste psala, že se tím problémem nedostatečné distribuce zabýváte.

V našem domě vůbec Tučňák nedostáváme už víc než rok. Psal jsem vám to v září minulého roku a vy jste říkala, že se tím zabýváte, že připravujete nové výběrové řízení na distributora. Ale situace se vůbec nezměnila. Uplynulo tři čtvrtě roku, a Tučňák stále vůbec nedostáváme. Tak kdy se to změní a jaké jsou podniknuté kroky? Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím, paní starostko.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, opravdu, dodržela jsem to, co jsem řekla. Snažila jsem se spojit s Českou poštou, bohužel vůbec nereagovala, nekomunikovala. Paní kolegyně Alžběta Rejchrtová, která zde již asi není, tak by mi to mohla dosvědčit, protože ví, že jsem takto učinila opakovaně.

Takže jsem vyhlásila výběrové řízení, oslovila jsem pět nebo šest firem, přihlášily se mi dvě. Znovu Česká pošta, která do výběrového řízení nedodala ani ty podklady, které měla, protože poslala ty původní, které jsou dneska již zastaralé a měly tam být úplně již nové věci. A druhá firma, která splnila všechno. A my jsme vybrali tuto firmu a ta od 1. března, tuším, distribuuje Tučňák.

Já už k tomu nemám co dodat, já už mám hlášky z jednotlivých oblastí, kde jsem se i ptala, že tam, kam Tučňák nechodil, tak chodí. Měla jsem podnět, co mám tuto novou firmu, pamatuji si tu ulici, protože to bylo opakovaně. Ulice se jmenuje Za Mlýnem. A tam si občanka stěžovala opakovaně, že ten Tučňák není. Protože je to taková krátká ulice, kde ti občané jsou, tak jsme se dokonce domluvili, že jim to tam někdo od nás z radnice, kdo bydlí poblíž, roznáší.

Já jiné podněty z toho, že by nebyl Tučňák, nemám. Takže já už nevím, co k tomu jiného dodat. Jestli mi vy umíte poradit, co mohu jiného dělat, jestli ho mám roznášet sama, nebo opravdu nevím, ale já si s tím skutečně nevím rady už. Víc vám k tomu nemůžu říct.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Budeme reklamovat Bítovskou zřejmě.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: ...výkonného šéfa je to zařídit. Nemáte to roznášet, ale máte to zařídit. Tak já nevím, nezdá se to jako celkem složitý problém, nechápu, v čem je problém? Je možné to hlídat, kontrolovat...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Reklamujeme průběžně. Pan Drbal reklamuje průběžně. Pokud dostaneme hlášky, on musí do čtyř dnů reklamovat, to dělá průběžně. Ale já si nejsem teď vědoma, že by chodily nějaké stížnosti na to, že není distribuován. Víc k tomu nemám co říct.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkujeme, čili zařadíme do stížností. Můžu, zařadíme do stížnosti Bítovskou, zaznělo to tady teď. Pan kolega Drbal se obrátí na dodavatele a bude u nich reklamovat Bítovskou. To je poměrně jednoduché. Pokud tam ta hláška nebyla, tak to nemohl reklamovat.

Čili můžeme přikročit k další interpelaci, a to je pan kolega Kunc na pana kolegu Hrozu. A připraví se opět paní kolegyně Wurmová s další ze svých interpelací. Lucko... Děkuji, nerušte pana kolegu Kunce, protože ten teď má další interpelaci, paní kolegyně.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, já znovu otravuji s těmi pohledávkami. Tady jsme měli v komisi pohledávku z titulu úroků z prodlení a smluvní pokuty za společností Novodvorská 151 s. r. o. U těch podnikatelů to bylo vždycky tak, že jsme promíjeli jenom částečně, byli jsme na ně přísnější než na ty občany, kteří se těší větší benevolenci.

A tady komise, po zvážení všech okolností, včetně toho, že ta společnost dostávala podporu a má znovu mladší dluhy z období 3 – 4/2021, tak se rozhodla částku neprominout. Všemi hlasy těch členů, napříč složením. A tady Rada to rozhodla prominout celé. Co se týče smluvních pokut, nechá si zaplatit pouze úroky z prodlení, což je malá částka.

Tak by mě zajímalo, jestli může pan radní vysvětlit, jaké ho k tomu vedly důvody v tomto konkrétním případě a jestli je podobný požadavek na komisi, abychom teď v těchto

případech prokazovali těm podnikatelům takto velkou benevolenci. Vždycky se navrhovalo promíjení pouze částečné, třeba 50 % maximálně, ale ne takto prakticky 100 %. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, to bude asi písemně? Ne, na místě, prosím, pane kolego.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já dám panu kolegovi samozřejmě písemnou odpověď, jenom mám pocit, že to bylo proto, že tato firma přebírala tu provozovnu s dluhy po někom jiném. Ale samozřejmě tu věc zjistím a dám vám písemnou odpověď.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a paní kolegyně Wurmová s dotazem na dotaci na covid od hlavního města Prahy.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Ano, děkuji. Mám dotaz, byla poskytnuta účelová dotace investičního charakteru z rozpočtu hlavního města Prahy, byla účelová, za 8.898.200 Kč. Jaký byl účel a co se nakoupilo za tyhle prostředky investičního charakteru?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Ano, investičního. Nenakoupilo se nic, byla to rekonstrukce objektu, teda infrastruktury, čili ZTI, čili rozvodu v objektu Marie Cibulkové.

Je to objekt, který jsme zdědili kdysi dávno po OPBH. V tomto objektu byly udělány rozvody a koupelny tak, že když jste chtěla jít na záchod, muselo se jít na štorc. Byl tam navíc azbest, takže za víc než 6 milionů, je to 6 milionů tuším 580. Ale teď mě, prosím, nechtejte za přesnou částku.

My jsme udělali rekonstrukci tohoto objektu a tu zbylou část máme od hlavního města Prahy povolenou použít v letošním roce na další rekonstrukci dalšího objektu, který budeme rekonstruovat pro zdravou techniku. Čili takto byla využita ta dotace z části a zbytek ještě nám zbývá použít v letošním roce.

A další máte interpelaci z hlediska OV, čili osobních výdajů. Prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Slyšíme se? Na ostatní osobní výdaje, tzn. DPP, DPČ 6.960.500 Kč za loňský rok bylo utraceno na dohody, na dohodáře. Tak by mě zajímal okruh činností – a to bych prosila písemně, to si asi tady neřekneme, takže bych prosila ne jmenovitě okruh činností a jaké částky podle DPP, DPČ byly vynaloženy, na jaké činnosti.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já si jenom s dovolením tuto interpelaci dovolím předat panu tajemníkovi, protože toto je plně v jeho kompetenci. Protože tyto dohodáře spravuje pro úřad přímo pan tajemník, nikoliv já. Já spravuji k tomu pouze peníze. Čili odpoví vám pak tajemník na tu interpelaci písemně, nepůjde to ode mě. Abyste nebyla překvapena, že odpověď přijde z jiného nádraží, než na které se ptáte.

Čili prosím, máte tam další interpelaci.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: A ještě mám dvě položky.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, další je pohoštění, tak prosím.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Ale to jsou takové nepatrné částky, ale přesto by mě to zajímalo. Zase okruhy oblastí, na co byly peníze použité. To je pohoštění – 743.350 Kč, to je tři čtvrtě milionu na pohoštění. Na jaké akce se to použilo, když byl covid a v podstatě žádná činnost a kde nic, tu nic.

A potom v loňském roce byly vyplaceny věcné dary za 1.305.340 Kč. Tak také nějak blíže specifikovat.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: To můžu přímo na místě. Pohoštění v sobě skrývá celkem 5 míst, na kterých se čerpá pohoštění. To je sumární částka, těch 743.000. Jedno z toho je pohoštění, které máme zde na Zastupitelstvu, čili to je pro Zastupitelstvo. Druhé z toho je pohoštění pro jednání Rady. To jsou dvě části z tohoto. Dále pohoštění čerpá školství pro akce školství. Pohoštění čerpá kultura a sport, čili paní vedoucí Kazdová pro akce odboru kultury a školství. A posledním, kdo čerpá pohoštění, je kancelář starostky na akce typu Čestní občané, typu Vítání občánků apod.

Tyto položky, čili 740.000 Kč je suma, s tím, že největší položka z toho jsou jednak Zastupitelstva a pak samozřejmě slavnostní akce typu Čestní občané a Vítání občánků, což jsou největší z těchto položek. Žádná z těch položek nepřekračuje 300.000 z těch jednotlivých. Čili je to rozděleno na pět částí.

Co se týká věcných darů, tam je to rozděleno na více částí. Jednak jsou to opět Čestní občané a občanci, čili Vítání občánků, to je kancelář starosty. Dále věcné dary jsou v oblasti školství, zase to jde přes odbor školství, kde to je řada jednotlivých dílčích věcných darů nebo ceny do různých soutěží. Opět to je další z odborů, který z toho čerpá, odbor kultury a sportu, což tuším bylo 170.000 Kč na jednotlivé dary, na jednotlivé ceny.

To jsou např., když je teď třeba na IGS, významná akce, kdy se hostí velký turnaj, tak jsou tam ceny za městskou část. Dále pak to čerpá sociální odbor, ten to čerpá zase na dary v oblasti sociální. A čerpají to důchodci na výročí, což je pravidelné, to zase čerpá sociálka.

Snad jsem nezapomněl na žádný z odborů. Zase je to suma jednotlivých dílčích částek, kde největší, když jsem se koupal, když jsem viděl vaši žádanou interpelaci, tak největší z nich je 208.000 Kč. Je to na sedmi nebo na osmi odborech po jednotlivých částkách. Občas tam bývá i čerpání přes finanční výbor, ale v loňském roce myslím, že nebylo žádné.

Kdyby vás to zajímalo detailně, tak samozřejmě po těch jednotlivých odborech. V tom vlastním materiálu, který jste měla k výsledku hospodaření, je to v každé důvodové zprávě, v každém jednotlivém odboru uvedena přesná částka, kolik který odbor na to vyčerpal. Mohl bych to teď tady otevřít a přímo vám to přečíst z toho, ale myslím, že to asi nebylo cílem. Pouze se snažím vysvětlit, kde to najdeme.

Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny interpelace, všechny dotazy a připomínky ze strany zastupitelů. Takže bych vám všem chtěl strašně moc poděkovat a dovolit si vrátit slovo paní starostce, která byla velmi se mnou trpělivá a vydržela to se mnou až do konce.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já děkuji svému panu kolegovi a děkuji vám všem, co jste vydrželi do této pozdní večerní hodiny. Děkuji vám, že jsme dovedli dnešní jednání ke zdárnému konci. Před prázdninami se vidíme naposledy, proto vám přeji hezkou dovolenou a těším se s vámi ve zdraví na shledání opět v měsíci září. Mějte se hezky, hezký zbytek večera, na shledanou.

(Jednání ukončeno v 22:20)

Zapsala strojová stenografka:
paní Simona Sedmihorská