

Zápis

14. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 18. dubna 2013

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	8
1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru	23
2. Návrh ke znovuzvolení předsedících Obvodního soudu pro Prahu 4	24
3. Návrh ke změně termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v červnu 2013	26
4. Prodej bytových jednotek	27
4.a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1357/5 na adrese Mečislavova 1357/16, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	27
4.b) k prodeji volné bytové jednotky č. 313/28 na adrese Čestmírova 313/24, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	28
4.c) k prodeji volné bytové jednotky č. 313/14 na adrese Čestmírova 313/24, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	28
4.d) k prodeji volné bytové jednotky č. 313/11 na adrese Čestmírova 313/24, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	29
4.e) k prodeji volné bytové jednotky č. 1358/48 na adrese Čestmírova 1358/25, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	29

- 4.f) k prodeji volné bytové jednotky č.1360/22 na adrese Čestmírova 1360/29, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 29
- 4.g) k prodeji volné bytové jednotky č. 1041/11 na adrese 5. května 1041/36, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 30
- 4.h) k prodeji volné bytové jednotky č. 1044/10 na adrese 5. května 1044/30, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 30
- 4.i) k prodeji volné bytové jednotky č. 845/4 na adrese Na Pankráci 845/18, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku 31
- 4.j) k prodeji volné bytové jednotky č. 423/9 na adrese Týmlova 423/2, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku 31
- 4.k) k prodeji bytové jednotky č. 785/8 na adrese Na Klauďiánce 785/30, k.ú. Podolí, zařazen ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejímu nájemci 31
- 4.l) k prodeji bytových jednotek v domě č.p. 962, Hadovitá č.o. 10, k.ú. Michle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejich nájemcům (staženo – viz str. 41) 33
- 4.m) k prodeji volné bytové jednotky č. 962/2 na adrese Hadovitá 962/10, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku (staženo – viz str. 41)
- 4.n) k prodeji volné bytové jednotky č. 962/3 na adrese Hadovitá 962/10, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku (staženo – viz str. 41)

Interpelace občanů	41
--------------------------	----

4. Prodej bytových jednotek (pokračování):

4.o) ke zveřejněnému záměru prodeje bytového domu na adrese Křesomyslova 570/15, Praha 4 - Nusle, na pozemku parc. č. 1189 a pozemku parc.č. 1189 v k.ú. Nusle	44
4.p) k prodeji bytových jednotek v domě č. p. 607, Budějovická č.o. 110, k.ú. Krč – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejich nájemcům	62

5. Majetkové dispozice:

5.a) k prodeji pozemku parc. č. 140/5 v katastrálním území Lhotka	63
5.b) k prodeji pozemku parc. č. 140/15 v katastrálním území Lhotka	70
5.c) k prodeji pozemku parc.č. 140/41 v katastrálním území Lhotka	70
5.d) k prodeji pozemku parc. č. 2474 v katastrálním území Nusle	71
5.e) k prodeji pozemku parc.č. 258/1, 258/2 a 258/3 v katastrálním území Michle	71
5.f) k prodeji pozemku parc.č. 310/15 v katastrálním území Michle	72
5.g) k prodeji pozemku parc.č. 310/23 v katastrálním území Michle	73
5.h) k prodeji pozemku parc.č. 310/25 v katastrálním území Michle	73
5.i) k prodeji pozemku parc.č. 2848/235 v katastrálním území Záběhllice	74
5.j) k prodeji pozemku parc.č. 2848/240 v katastrálním území Záběhllice	74
5.k) k prodeji pozemku parc. č. 1254/21 v katastrálním území Krč	75
5.l) k prodeji pozemku parc. č. 2869/119 v katastrálním území Krč	80
5.m) k prodeji pozemku parc.č. 2612/7 v katastrálním území Braník	80
5.n) k prodeji pozemku parc.č. 2612/15 v katastrálním území Braník	80
5.o) k prodeji pozemku parc. č. 2692/12 v katastrálním území Braník	81
5.p) k prodeji části pozemku parc. č. 289/1 nově označené dle GP 2638-91/2011 pro katastrální území Braník jako pozemek parc. č. 289/17	82

- 5.q) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 1239/3 a části pozemku parc. č. 1239/4 označené dle GP č. 2387-19/2012 jako pozemek parc. č. 1239/8, vše v katastrálním území Krč 82
- 5.r) ke zrušení usnesení č. 10Z-37/2012 ze dne 6.9.2012, k uzavření dohody o ukončení uzavřené smlouvy o bezúplatném nabytí pozemků a k uzavření nové smlouvy o bezúplatném nabytí pozemků parc. č. 700/18, 700/19, 700/22 a 700/23 v k. ú. Michle 82
- 5.s) k prodeji části pozemku parc. č.2848/237 k.ú. Záběhllice označené dle GP pro rozdělení č.3156-76/2012 jako pozemek parc.č. 2848/237 k.ú. Záběhllice 83
- 5.t) k prodeji nebytové jednotky č. 1360/402 na adrese Čestmírova 1360/29, Praha 4, katastrální území Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 84
- 5.u) k prodeji nebytové jednotky č. 481/301 na adrese Sezimova 481/15, Praha 4, katastrální území Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 84
- 5.v) k prodeji objektu č.p. 1157, Bartoškova 1 na pozemku parc.č. 3201 a pozemku parc.č. 3201, vše katastrální území Nusle, Praha 4 86
6. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2013 98
7. Návrh k protikorupční strategii městské části Praha 4 (staženo)
8. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Program Leonardo da Vinci - 2013“, z programu EVROPSKÉ KOMISE, Výzva k předkládání návrhů 2013 – EAC/S07/12, Program celoživotního

učení (LLP), (2012/C 232/04)	100
9. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Program Grundtvig - 2013“, z programu NAEP	112
10. Návrh ke schválení financování neinvestičního projektu s pracovním názvem „Švýcarsko – česká spolupráce v oblasti školství – Montessori“ z programu Fond Partnerství – ministerstvo financí	115
11. Návrh k poskytnutí účelové dotace občanskému sdružení Naděje na terénní služby lidem bez domova na území městské části Praha 4 v roce 2013 a k uzavření smlouvy	121
12. Návrh ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky „Stavební úpravy domů Tábořská 376/40 a 1691/32, pozemku parc. č. 615/2 k.ú. Nusle, stavební úpravy v souvislosti se změnou užívání domů Tábořská ulice č.372/36, 375/38, 377/42 a 378/44, a úprava topného zdroje objektu Tábořská 500“ v souladu s ustanovením § 156 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění	122
13. Návrh k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sportu, Tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2013	129
14. Informace o vyhlášení II. kola grantů městské části Praha 4 na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrovaných v jednotlivých nestátních neziskových organizacích pro rok 2013, a ke schválení změn v Zásadách pro poskytování grantů	

z rozpočtu městské části Praha 4 na rok včetně souvisejících příloh	138
15. Informace k projektům financovaných z dotací EU	140
16. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
a) finanční výbor	140
b) kontrolní výbor	141
c) výbor pro dopravu v klidu	143
17. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	147

Zahájení

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajují jednání 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce zřízených i založených organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a veřejnost.

14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 44 – omlouvám se - 43 členů či členek zastupitelstva. (Připomínka z pléna). Opravuji, 44 - paní kolegyně Rejchrtová jenom není přihlášená kartou, nicméně je v sále. Z dnešního jednání se omluvil pan kolega Choděra.

Zápis z 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali pan Radek Juriš a pan Jan Petr, bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něj během dnešního jednání mnohou nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji paní kolegyni Příhodovou? – a pana Petra Horálka? Souhlasí, děkuji. S technickou paní kolegyně Menzelová, prosím.

Paní ing. Blanka Menzelová: Dobrý den, dámy a pánové, já bych vás ještě před začátkem dnešního jednání ráda informovala o jedné věci. Asi jste si všimli, že situace v klubu zastupitelů zvolených za ODS je turbulentní a neustále se vyvíjí, takže bych vás ráda informovala o poslední změně, a to, že z klubu vystupují tři členové: Petr Fifka, Pavel Horálek a já osobně, a zakládáme přípravný výbor pro vznik klubu ODS. Tento přípravný výbor je samozřejmě otevřen i pro další členy ODS. Zároveň děkuji organizačnímu výboru, že předjímá a posadil nás do samostatné lavice. Díky, to je všechno.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za informaci. Jenom s technickou ještě – máme trošku jiný, přepracovaný systém přihlašování do diskuse. Chtěl bych tímto oznámit, že předsedové klubů automaticky skáčou na první místo, to znamená, jakmile se hlásí předseda klubu, tak předskakuje pořadí v souladu s jednacím řádem, kdy má přednostní právo jako předseda klubu.

Dámy a pánové, návrh programu dnešního jednání - Honza Petr se hlásí s technickou.

Pan Jan Petr: Dobrý den, dámy a pánové, když jsme u těch oznámení, chtěl bych oznámit, že byl vytvořen klub nezávislých zastupitelů, který má v současné době devět členů. Jsou to tři bývalí nezávislí a šest bývalých členů klubu zastupitelů zvolených za ODS. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Ptáčník, prosím.

Pan Karel Ptáčník: Já jenom bych chtěl upozornit, že tady nemáme dnes předsedu klubu a že ho zastupuje přítel Hájek.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dneska tady za ČSSD je pověřen zastupováním předsedy klubu pan kolega Hájek. Honza Petr se hlásí s technickou.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo, mám technickou. V současné době předpokládám, že stále klub ODS ještě existuje, takže jestli je vůbec možné, aby byl přípravný výbor pro další klub ODS, který by měl stejný název.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Existuje dneska klub zastupitelů zvolených za ODS, klub ODS není. Než se dostaneme k programu, mám tady

žádost předsedy klubu zastupitelů zvolených za ODS o desetiminutovou přestávku, takže tímto vyhláшуji desetiminutovou přestávku.

(Přestávka na jednání klubu.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, přestávka uplynula, poprosím, abychom zaujali svá místa, můžeme pokračovat. S technickou se hlásí kolega Schneider, prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré ráno, dámy a pánové, vzhledem k nejnovějšímu vývoji událostí . (Hluk v sále. Předsedající: Prosím o klid v sále.) Vzhledem k nejnovějšímu vývoji událostí jsme se sešli jako 7 zbývajících členů klubu zastupitelů zvolených za ODS. Rozhodli jsme se tento klub rozpustit a založili jsme klub ODS v těchto sedmi lidech. Tento klub mě pověřil do volby orgánů předsedáním, to znamená především pro toto zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za informaci. Přihlášen je pan kolega Bodenlos.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Musím říci za klub ČSSD, po dohodě s Milošem Hájkem jsme se dohodli, že vystoupím já, takže momentálně respektujeme založení klubu ODS. Pochopil jsem to správně? (Nejsou námítky.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Jsme v programu, prosím vás, nebo ne? (Souhlas.) Tak já k tomu nemám nic.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Za klub nezávislých zastupitelů bych chtěl zastupitelstvu i veřejnosti sdělit, že stojíme plně za současnou koaliční smlouvou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za informaci. Další přihlášky nevidím, tak můžeme jít k programu. Hlásí se paní kolegyně Menzelová.

Paní ing. Blanka Menzelová: Já jenom s upřesněním - my nejsme členy klubu ODS, ale přípravný výbor pro založení klubu ODS trvá.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášený je pan kolega Kotík, prosím.

Pan dr. Jan Kotík: Za TOP 09 - že u nás se nic nemění.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva jste dostali ve svých materiálech, na stůl jste dostali některá doplnění některých materiálů, o jejichž zařazení není třeba hlasovat. Týkají se bodů, které jsou navrženy v tomto programu. Otevírám diskusi k návrhu dnešního programu zasedání zastupitelstva. Pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové. Já mám na vás jednu prosbu. Já dávám návrh na zařazení nového bodu do programu našeho

jednání. Navrhuji zařadit bod pod číslem 16.e) a ten bod se týká toho, že na Zastupitelstvo městské části Praha 4 – předpokládám, že i na vás - přišel dopis od paní dr. P. Kačabové ze Starého Spořilova. Já vám ten dopis přečtu:

Vážení, dopisem ze dne 4. 12. (na MČ P4 doručeno 7.12.) 2012 jsme se na vás na základě zákona č. 85, o právu petičním, obrátili s peticí za odvrácení ekologické katastrofy hrozící zahradní čtvrti Starý Spořilov. Vzhledem k tomu, že jsme v zákonné lhůtě 30 dnů vaše vyjádření neobdrželi, urgujeme tímto odpověď.

Pokud vím, tak na zastupitelstvu žádná tato informace neproběhla, nevím, jestli proběhla v radě. V každém případě vzhledem k tomu, že se mi ten dopis dostal do ruky, tak dávám návrh na zařazení do programu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášená je paní kolegyně Novotná.

Paní Mgr. Jana Novotná: Dobrý den. Já bych si dovolila doplnit pana Kotíka, a to informací, že TOP 09 je v tuto chvíli nejsilnější klub na Praze 4.

A teď k programu. Navrhuji stažení bodu č. 7, to je Návrh k protikorupční strategii, a to hlavně z toho důvodu, že tento materiál se nám zdá opravdu nekvalitně vypracovaný. Navrhuji dále, abychom se sešli a na tomto materiálu pracovali tak, abychom potom se ctí o tom mohli hlasovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré ráno. Vzhledem k velkým rozdílům v těch zcizovacích bodech, to znamená 4 a 5, v přístupu k jednotlivým prodejům, kdy vlastně někde jsou tam ceny výrazně stlačeny, viz posudek pana Beneše, nebo naopak jinde je tam zase snaha prodat za co nejvíc a ukazuje se, že

to zjevně nevychází z jednotné metodiky, tak bych navrhoval, aby byly aspoň ty do nebe volající případy staženy. Konkrétně se to týká bodu 4.o), což je prodej Křesomyslovy, tam je navržen k prodeji za cenu asi dvou bytů de facto celý činžák, to si myslím, že není vůbec výhodné. Přitom v Hadovité naopak to tlačíme úplně natvrdo na co nejvyšší ceny. A ten druhý ke stažení je bod 5.v), to je Bartoškova 1. Tam opět je to prodáváno zhruba za cenu bytu, ačkoliv je to sice ne dům v dobrém stavu, ale je to rozhodně perspektivnější než cena, která tam je.

Potom bych dále požádal o stažení bodu č. 7, protože ta protikorupční strategie je podle mého názoru neúplná a i to převzetí etického kodexu z hlavního města Prahy je neúplné, protože ty hlavní, důležité věci tam jsou, ale to jsem pochopil, že jsme se tak dohodli, že do nějakých 30 dnů budou podány připomínky. Já bych poprosil, aby existovala platforma, na které se to potom projedná. Takže buď ať se to projedná v kontrolním výboru, nebo ať je k tomu schůze zástupců klubů, kteří to budou mít na starosti.

O to bych chtěl obecně požádat, abychom si zvykli - tady je čím dál tím víc tisků, které jsou projednány v příslušné komisi nebo výboru, takže vlastně někteří zastupitelé mají možnost se k tomu vyjadřovat až na zastupitelstvu, což už je samozřejmě pozdě.

Z toho důvodu bych navrhoval i stažení bodů 8 a 9, to jsou ty první dva evropské fondy, protože jak je tam psáno – rozvoj podnikavosti u dětí v mateřských školách, tak opravdu, to mi není úplně jasné, podnikavců jsem tady kolem radnice viděl dost. Možná bychom měli mladou generaci třeba učit poctivosti, čestnosti, spoření, myšlení na budoucnost a podobným věcem.

Potom bych požádal o jednu věc, velmi důležitou. Na začátku 90. let proběhla privatizace – ona probíhá pořád – domů a bytů, ale proběhla způsobem, kdy se privatizovaly domy a občanům se pronajaly na 99 let pozemky k nim. Mnozí už tam mají odbydleno 20 let, ale pořád jim skoro osmdesátka zbývá. Mám stížnosti od občanů přímo na postup příslušného odboru. Byl bych rád,

kdybychom před tím, než jsou lidé do něčeho tlačeni, položili nějaké garance k tomu, že skutečně ty smlouvy jsou platné a abychom lidi, kteří se třeba tehdy, před těmi 20 lety rozhodli, že to udělají tak, protože budou třeba v roce 2013 v důchodu, netlačili do těchto věcí. Čili navrhuji, abychom zařadili bod č. 4, další body by se potom posouvaly o číslo výš, a to by bylo Nájem na 99 let mezi městskou částí a privatizovanými domy, a abychom se tady bavili vůbec o tom záměru, co si od toho slibujeme, jakým způsobem budeme garantovat lidem v těch domech, že nebudou tlačeni do nejistoty, když se nějak solidně smluvně smlouvami, které platí, rozhodli, že budou nějak žít, a teď do toho někdo jednostranným nápadem, neprojednaným na zastupitelstvu, vnáší chaos. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider. Prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Ještě jednou dobré ráno. Já se připojuji k návrhu svých dvou předřečníků na stažení bodu č. 7. Jenom bych upřesnil, že to je na základě dohody předsedů klubů, kdy jsme se včera dohodli tak, že do 30 dnů od dnešního zastupitelstva pošlou kluby svoje návrhy a připomínky k tomuto materiálu, pak se to nějakým způsobem projedná, to je zřejmě asi na další dohodě, ale viděl bych to, že je možnost určitě na platformě předsedů klubů, a poté to bude předloženo na příští zastupitelstvo. To znamená, že k tomu bodu č. 7 se připojuji.

K těm ostatním návrhům se nemohu připojit. K těm prodejům pozemků pod domy – já naopak, vzhledem k tomu množství materiálů a zájmu ze strany občanů o to, aby si koupili pozemky pod domy, které zprivatizovali, to vnímám jako naprosto logickou věc i v souvislosti s přijatým občanským zákoníkem, který má platit od 1. 1. 2014, kde právě nesoulad ve vlastnictví pozemků a objektů na nich stojících se vhodně řeší. Naopak si myslím, že je velmi

pozitivní, že se snaží rada domluvit s těmito lidmi, aby si ty pozemky koupili. Já nevidím důvod, proč by smlouvy, které jsou platné, uzavřené, neplatily. Vnímám to tak, že naprostá většina občanů má zájem si tyto pozemky koupit. Takže k tomuto bodu nevidím důvod. K materiálům 8 a 9 – já pevně věřím, že v rámci předkladu si to tady můžeme vyjasnit, ale nevidím důvod, proč bychom je měli stahovat ze zastupitelstva. Takže to za klub ODS odmítám. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je s přednostním právem pan kolega Hájek. Prosím.

Pan Miloš Hájek: Dobrý den, dámy a pánové. Klub sociální demokracie se připojuje k návrhu na stažení bodu č. 7 z programu. Včera jsme si to na schůzce předsedů klubů dostatečně vydiskutovali. Výsledkem je tento názor klubu sociální demokracie.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já dávám návrh na zařazení bodu do programu Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 4. Vidím to jako nový bod č. 17 před interpelacemi členů zastupitelstva. Chci oznámit zastupitelstvu i veřejnosti, že byl porušen jednací řád. V únoru na zastupitelstvu jsem informoval Zastupitelstvo městské části Praha 4 o petici na podporu projektu Ve svahu a dále, že na mě bylo podáno trestní oznámení s ohledem na to, že jsem tuto petici nevyřídil. Žádal jsem již v únoru o zařazení do programu a bohužel zastupitelstvo i díky některým členům rady, kteří pro to nehlasovali, se odmítlo touto věcí zabývat. Takže jsem v interpelacích použil svého práva zastupitele a interpeloval jsem členy rady k tomu, aby se vyjádřili, nejlépe písemně, a podle jednacího řádu se tito interpelovaní mají vyjádřit do 60

dnů. Na minulém zastupitelstvu – mimořádném zastupitelstvu – minulý týden jsem vás všechny o této skutečnosti informoval. Přihlásili se k tomu pan kolega Bodenlos a paní kolegyně Michková. Nicméně ani nejvyšší představitel radnice Pavel Caldr a ani radní kompetentní za územní plán a rozvoj Milan Mikunda se k tomu nepřihlásili.

Mě opravdu velice zajímá jejich stanovisko a zajímá mě váš názor na to, jestli se může beztrestně porušovat jednací řád. Rozumím tomu, že v tuto chvíli je to věc Horálka - omlouvám se Petře, Pavla Horálka - kdy někdo odmítá vydat stanovisko přes to, že mu to náš jednací řád dovoluje, nebo náš jednací řád mu to přikazuje. To znamená, dávám toto jako návrh na zařazení bodu do programu, abychom se bavili, jestli porušení jednacího řádu znamená pro dotčené veřejné práce, nebo odvolání z funkce nebo nějaký peněžitý trest, ale přece nejde porušovat předpis, který si zastupitelstvo minulý rok schválilo, tak to nelze beztrestně porušovat.

Koneckonců vidíme i dneska, že došlo k porušení jednacího řádu. Já bych poprosil pana Schneidera, aby to napravil, protože když se podle článku 18 jednacího řádu oznamuje ustanovení klubu, tak se tam oznamují všechna jména a příjmení členů. A mě by rozhodně jmenovitě zajímalo, kdo je kde. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já bych se chtěl tímto panu kolegu Horálkovi omluvit. Samozřejmě napravím tu chybu, kterou jsem udělal, to znamená členem klubu ODS jsem já, Schneider Jan, Radek Lohynský, Olgerd Pukl, Pavel Caldr, Lucie Michková, Ivana Staňková a Karel Hurt. Doufám, že to takto stačí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Prosím, abychom dodrželi jednací řád a oznámili písemně, to se bezpochyby stane. Další přihlášený je pan kolega Fifka.

Pan dr. Petr Fifka: Dámy a pánové, dobrý den. Já bych rád na základě impulsů od občanů Braníka zařadil do jednání, a to jako bod 16, Informaci o projektu naddimenzovaného bytového domu v ulici Nad Vinohradem v Praze Braníku.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, jestli mohu poprosit ještě jednou - byl to návrh na zařazení bodu, nebo?

Pan dr. Petr Fifka: Návrh na zařazení bodu pod číslem 16, bod zní: Informace k projektu naddimenzovaného bytového domu v ulici Nad Vinohradem v Praze-Braníku. Předám návrhové komisi, jakmile bude ustavena.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, další přihlášený s přednostním právem je předseda klubu nezávislých pan kolega Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, nejdříve k programu. My samozřejmě po dohodě v klubu nemáme problém s tou sedmičkou. Co se týče bodu 4.o), tam je situace samozřejmě zajímavější - na jedné straně snaha městské části o zvýšení příjmů do rozpočtu, což je v podstatě naplnění toho, po čem tady pan kolega Horálek minule volal, tam si myslím, že je to jeden z příkladů. Na druhou stranu, co se týče pozemků pod domy, tak si musíme uvědomit, že privatizace v 90. letech měla trošku jiné parametry, byla v trochu jiných společenských souvislostech, takže si myslím, že by bylo dobré, aby ti lidé dostali šanci mít nejenom dům, respektive byt vlastní, ale i ten pozemek pod ním.

Co se týče našeho klubu, já jsem v úterý oznámil jména členů organizačnímu oddělení, nicméně mohu je tady ocitovat. Je to taková hezká tradice, která zřejmě bude v následujících zastupitelstvech pokračovat. Takže členy klubu jsou: Věra Příhodová, Dana Křivánková, Jana Kabíčková, Patrik Opa, Václav Křištof, Milan Mikunda, Alena Nohejlová, Martin Piša a Alexandra Mlíková. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Také vás, pane předsedo, poprosím v souladu s jednacím řádem, abyste mi to podal písemně. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Tentokrát naposledy. Dávám návrh na zařazení bodu do programu pod bod 5.y) Majetkové dispozice – Informace o parkovišti v ulici Antala Staška. Minule na jednání zastupitelstva jsem upozorňoval vás, stejně tak Pavla Caldru, na to, že v jeho resortu majetku dochází k trvalému úbytku příjmu z pronájmu majetku městské části. Hovořil jsem o tom, že sousední dům Tábořská 350, který fungoval jako kancelářská budova, je od léta 2011 prázdný a že městská část tím přichází o peníze.

Dále jsem mluvil o tom, že od 1. 1. 2013 přicházíme o několik milionů korun v souvislosti s odchodem Komerční banky z nebytového objektu Nuselská, kde si představte, že Komerční banka nám na jaře roku 2012 oznámila, že k 31. 12. skončí, přesto se nám nepodařilo tento objekt obsadit. Nakládání s majetkem je tedy, což je kompetence Pavla Caldru, stále horší a horší, a to jsou ukázky toho, proč bych rád zařadil parkoviště v ulici Antala Staška do programu. Dnes již ukončená smlouva o smlouvě budoucí kupní, kterou jsme jako zastupitelstvo tady schválili, která trvala tři roky - skončila tato smlouva 29. 6. 2012, tedy před necelými deseti měsíci. Proč nemá zastupitelstvo alespoň informaci o vývoji této velice zajímavé nemovitosti. Pokud jste na tom stejně s informací jako já, protože já ty informace nemám žádné, tak prosím,

podpořte můj návrh na zařazení bodu Informace - parkoviště Budějovická do programu jednání.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášky již nevidím. Aby došlo k naplnění jednacího řádu, článku 18, tak vám tímto oznamuji, že byl založen klub ODS, jmenovitě Jan Schneider, Radek Lohynský, Olgerd Pukl, Karel Hurt, Ivana Staňková, Lucie Michková a Pavel Caldr.

A dále ustanovení klubu nezávislých zastupitelů, jehož členy jsou Věra Příhodová, Dana Křivánková, Jana Kabíčková, Patrik Opa, Václav Křištof, Alena Nohejlová, Martin Píša, Alexandra Mlíková a Milan Mikunda. Tím došlo k naplnění článku 18.

Já se ještě přihlásím k návrhu programu - k návrhu na stažení bodu číslo 7 se jako předkladatel připojuji, nicméně budeme o tom hlasovat. A prosím a vyzývám, aby tak, jak bylo již řečeno, do 30 dnů byly předsedy klubů vneseny připomínky a návrhy na úpravy či doplnění. U zastupitelů, kteří nemají klub, tak poprosím, aby jednotlivě případně návrh napsali e-mailem nebo dopisem, návrh na úpravu, abychom je z toho nevynechali.

Co se týče petice, bodu, který tady navrhuje pan kolega Horálek, tak už se k tomu nechci vracet, už jsem to, myslím, za sebe tady jasně minule vysvětlil, nicméně petice nebyla peticí, protože neměla dostatečný počet podpisů a kolega Horálek, tehdy jako starosta, na ni písemně odpověděl.

Co se týká parkoviště v ulici Antala Staška, smlouva není ukončena, protistrana byla vyzvána, aby zjednala nápravu v té věci. Musím bohužel konstatovat, že tehdy, kdy byla vypsána soutěž na čistě parkovací dům s minimálně 450 místy, tak bohužel v plánovací dokumentaci a v předloženém územním řízení došlo k tomu, že žadatel tam mimo parkovací místa chtěl zřídit ještě administrativní prostory a zdravotnické zařízení, což bylo v rozporu s vypsáním výběrovým řízením. Bohužel žadatel dostal tehdy – ještě pod vedením Pavla Horálka – stanovisko kanceláře starosty, kde byl vysloven

souhlas s tímto územním řízením a s předloženou dokumentací. Stejně tak to bylo předloženo a prošlo to radou, a rada tehdy byla uvedena v omyl, předložil to do ní kolega Horálek, rada mu to schválila, byla uvedena v omyl, protože výběrové řízení znělo jasně. Proto dneska je druhá strana vyzývána k nápravě a nedojde-li k nápravě v brzké době, tak samozřejmě bude zastupitelstvo muset nějak rozhodnout. Tolik za mě.

Jinak pojďme hlasovat o těch vašich návrzích.

Poslední návrh bylo zařazení bodu 5.y) předloženého kolegou Horálkem, Informace o parkovišti v ulici Antala Staška.

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 19, proti 6, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem na úpravu programu byl návrh kolegy Fifky, zařadit pod informace jako bod č. 16.d) Informace o projektu výstavby ulice Nad Vinohradem. Říkám to dobře? (Nejsou námitky.)

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 21, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

S technickou kolegyně Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Pro zápis – zdržela jsem se, nefunguje mi tlačítko.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Nicméně na výsledku to nic nemění.

Dalším návrhem v pořadí odzadu byl návrh kolegy Horálka, zařadit bod č. 17. Úprava jednacího řádu. Říkám to správně? (Nejsou námitky.)

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 1, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Další v pořadí odzadu byl návrh kolegy Štěpánka, vezmu to postupně, to je stažení bodu č. 9. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Program Grundtvig – 2013“ z programu NAEP.

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 13, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem kolegy Štěpánka bylo vyřadit bod č. 8. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Program Leonardo da Vinci 2013“ atd.

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 5, proti 18, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Další v pořadí z návrhů, na čemž v podstatě, jak jsem snímal, panuje shoda, je vyřazení bodu č. 7 z dnešního jednání zastupitelstva s tím, že do 30 dnů je potřeba zaslat své připomínky.

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyřadili z programu dnešního jednání bod č. 7.

Poslední návrh, který tady mám, jestli tomu tak je, je návrh kolegy Horálka. Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem, prosím vás pěkně, žádal o vyřazení 4.o) Prodej Křesomyslova a 5.v) Prodej Bartoškova 1, a o zařazení bodu 4. Nájem na 99 let.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Omlouvám se, mám to tu napsané, já jsem to přeskočil, to bylo druhé v pořadí. Takže budeme hlasovat o vyřazení bodu č. 4.o) Prodej bytových jednotek.

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 8, proti 15, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je vyřazení z majetkových dispozic bodu č. 5.v).

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 7, proti 15, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Dalším, posledním návrhem pana kolegy Štěpánka, nepletu-li se, je zařazení bodu č. 4. Diskuse - nebo Debata ohledně nájmu pozemků. Souhlasí? (Nejsou námitky.)

Můžeme hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 18, proti 5, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem, který mi tady zbyl, když tak poprosím, ať se přihlásíte, jestli jsem na někoho z vás nezapomněl, ale nemělo by tomu tak být, je návrh pana kolegy Horálka na zařazení bodu č. 16.d) Dopis paní Kačabové za Starý Spořilov.

Pojďme hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 19, proti 1, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy změn programu dnešního jednání, čili pojd'me hlasovat o návrhu programu jako celku. Pan kolega Hájek, prosím.

Pan Miloš Hájek: Pane starosto, klub sociální demokracie žádá o 5minutovou přestávku na poradu klubu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Před hlasováním o programu? (Souhlas.) Vyhlášuji tímto 5minutovou přestávku, pokračovat budeme v 11.05 hodin.

(Přestávka na poradu klubu.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Přestávka na klub ČSSD už vypršela. (Prodleva.) Můžeme pokračovat v dnešním programu.

Otvírám bod číslo 1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru. Omlouvám se, děkuji, ještě si program musíme odhlasovat. Můžeme hlasovat, prosím o klid.

Pojd'me hlasovat o programu. **(Hlasuje se.)**

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Takže dnešní program jednání byl přijat.

Otevírám teď správně bod číslo 1, kterým je

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru

pro dnešní zasedání. Návrhy mám z jednotlivých klubů. Klub ODS bez návrhu, klub ČSSD - pan zastupitel Blažek, klub TOP 09 - paní kolegyně Jamnická, klub Strany zelených - paní kolegyně Kotvová, klub nezávislých - paní kolegyně Křivánková. Předsedové na mne pokyvují, pokyvují i jmenovaní.

Takže můžeme hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení číslo 14Z-1/2013.

Poprosím návrhový a volební výbor, aby zaujal svá místa a připravil se k práci.

Otevírám tímto bod číslo 2, kterým je

2. Návrh ke znovuzvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4

Bod přednese za radu pan kolega Ptáčník. Prosím, pane kolego.

Pan Karel Ptáčník: Takže ještě jednou dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé a přítomná veřejnosti. Já bych chtěl uvést bod číslo 2, jedná se o znovuzvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4, tím tedy Martina Štolbu, který už byl přisedícím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Je zde přítomen pan Martin Štolba? (Přítomen.) Jestli chcete vystoupit, máte příležitost.

Pan Martin Štolba: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Martin Štolba a o vaše hlasy na mandát přisedícího soudu se ucházím už po třetí, protože doteď mám za sebou dva mandáty. Co k tomu říct? Snažím se být spravedlivý tak, jak to tam chodí, to je asi to nejdůležitější.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Má někdo ze zastupitelů dotaz před tím, než budeme hlasovat? (Nikdo se nehlásí.) Přihlášku z veřejnosti také nemám, to znamená, že poprosím návrhový a volební výbor, protože my tady máme hlasování tajné v této věci, poprosím návrhový a volební výbor, aby se ujal své práce.

Členka návrhového a volebního výboru paní Dana Křivánková: Já bych poprosila pana Blažka k sobě – děkuji. Dobrý den. Budeme hlasovat, asi je to jasné – ano nebo ne zaškrtneme. (Probíhá tajná volba:) Takže pan Bendl Jiří, pan Blažek, pan Bodenlos. Pardon, budeme kroužkovat, aby to bylo všem jasné, děkuji. Pan Caldr, Fifka Petr, Hájek Miloš, Horálek Pavel, Horálek Petr, Hurt Karel, Choděra Jan (nepřítomen), Jamnická Jaroslava, Juriš Radek, Kabíčková Jana, Kadleček František, Kmošková Ilona, Kotík Jan, Kotvová Iva, Krejčová Drahoslava, Křištof Václav, Kučera Petr, Kunert Ladislav, Lejsková Helena, Lohynský Radek, Menzelová Blanka, Michková Lucie, Mikunda Milan, Mlíková Alexandra, Nohejlová Alena, Novotná Jana, Opa Patrik, Petr Jan, Piša Martin, Plíšek Martin, Příhodová Věra, Ptáčník Karel, Pukl Olgerd, Rejchrtová Alžběta, Schneider Jan, Staňková Ivana, Šelder Jiří, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois, Vlček Jan.

Děkuji. (Následuje sčítání hlasů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, poprosím, abyste zaujali svá místa, máme výsledky hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru: Vyhlásím výsledky volby. Pan Štolba Martin – bylo odevzdáno 44 hlasovacích lístků, 21 bylo pro, 18 bylo proti, 5 bylo neoznačených, neplatných. Martin Štolba nebyl zvolen.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za výsledky. Tím končím bod číslo 2 a otevírám bod číslo 3, kterým je

3. Návrh ke změně termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v červnu 2013

Předání řízení svému kolegu panu Bodenlosovi.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já přeji příjemné téměř poledne všem. Nyní jsme v bodě 3. Návrh ke změně termínu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 v červnu 2013. Předkládá pan starosta, požádám ho o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, ačkoli jsme si svoje termíny schválili dostatečně dopředu, tak se termín původně navržený v červnu - 20. 6. kryje se zasedáním Zastupitelstva hlavního města Prahy. Protože kolegové z rady, a nejen oni, se xkrát účastní těchto zasedání, tak aby mohli sledovat dění na hlavním městě Praze, navrhujeme tento termín změnit. Ve svých materiálech jste dostali termín 27. 6., ale protože jsme se dozvěděli, že průřezově je x lidí už vesměs na dovolených, tak dávám návrh na změnu termínu na 19. 6., to znamená, potkali bychom se o den dříve. Děkuji za slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Z řad veřejnosti nemám k diskusi nikoho přihlášeného, z řad zastupitelstva – hlásí se někdo o slovo? Není tomu tak, požádal bych návrhový výbor o provedení hlasování o usnesení. (Členka návrhového a volebního výboru hovoří bez zapnutého mikrofону, reklamace ze strany zapisovatelky.)

Členka návrhového a volebního výboru: Pardon, ještě jednou. Číslo usnesení: 14Z-2/2013 ve znění předloženém radou. Prosím, hlasujte.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Hlasujeme – teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

4. Prodej bytových jednotek

Předkládá pan starosta. Požádám ho o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pane předsedající, pokud s tím bude souhlas, tak vzhledem k tomu, že u některých bodů určitě bude dneska diskuse, jak předjímám, kdy jsem viděl některé přihlášené z řad veřejnosti, tak bych šel výjimečně tentokrát bod po bodu, u některých se úvodního slova vzdám, protože je to klasický proces pokračování prodeje.

U **4.a)** z mé strany není co dodat. Odkazuji na předložený materiál.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže máme bod 4.a). Z řad veřejnosti nemám přihlášku k tomuto bodu. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor o hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat pod usnesením č. 14Z-3/2013 ve znění předloženém radou. Prosím, hlasujte.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.b)**. Z řad veřejnosti nemám přihlášku do diskuse. Otevírám diskusi pro zastupitele. Nikdo není přihlášen, zavírám tuto diskusi a požádám návrhový výbor o hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru: Já se omlouvám, organizační právě teď říká, že je 14. zasedání zastupitelstva, to znamená, že všechna čísla usnesení budou začínat číslem 14, protože jsme zapomněli na mimořádné zastupitelstvo. Takže usnesení bude mít číslo 14Z-4/2013 ve znění předloženém radou. (Poznámka steno: V zápise provedeno.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.c)**. Z řad veřejnosti nevidím přihlášku do diskuse. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení č. 14Z-5/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.d)**. Z řad veřejnosti nemám přihlášku do diskuse, požádám zastupitele, pokud se někdo hlásí. Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-6/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.e)**. Z řad veřejnosti není přihláška do diskuse. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-7/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.f)**. Z řad občanů nemám přihlášku do diskuse. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-8/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.g)**. Z řad občanů není přihláška do diskuse. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-9/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní bod **4.h)**. Z řad občanů není přihláška do diskuse. Z řad zastupitelů - není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-10/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.i)**. Z řad občanů nemám přihlášku do diskuse, z řad zastupitelů - není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-11/2013 ve znění předloženém radou.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Bod **4.j)**. Z řad občanů není přihláška do diskuse, z řad zastupitelů - není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-12/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod **4.k)**. Z řad občanů není přihláška do diskuse, z řad zastupitelů – Petr Jan.

Pan Jan Petr: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych měl připomínku k předloženému materiálu. Já jsem ho projížděl a nikde se mi nepodařilo najít metráž toho bytu. Jestli bychom mohli pro příště u těch prodejů, zejména u privatizovaných bytů mít i metráže, protože mám tam cenu - podle návrhu ceny

za metr čtvereční jsem si dopočítal, že by ten byt měl mít 41,7 metru čtverečních. Ale v materiálech to nikde není, takže pro nějakou naši kontrolu přípravy těch materiálů by bylo vhodné, abychom byli schopni si dopočítat a zjistit někde velikost bytů, zda souhlasí kupní ceny, nechci říct z hlediska nějakého záměru, ale spíš může se stát nějaký překlep v částce, tak abychom měli možnost kontroly. Děkuji. Jestli můžete říct, jakou má metráž - zda těch 41,7 metru je v pořádku, tak jak jsem si spočítal. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji. Já jsem chtěla požádat jenom o upřesnění – tady se píše, že bytová jednotka je nabízena k prodeji až nyní z důvodu prověřování oprávněnosti nájemního titulu. Chtěla jsem se zeptat, jakým způsobem to prověřování dopadlo, zda se jedná o stejného oprávněného nájemce, který byl prověřován. Protože v tom případě tam vznikla prodleva a mohl být určitým způsobem znevýhodněn oproti ostatním.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nikdo další není přihlášen, pan předkladatel bude zřejmě reagovat.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, děkuji. K velikosti bytů – je to snadné, omlouvám se, že to tam není, ale je to snadno zjistitelné z toho podílu 417, čili 41,7 metrů čtverečních.

Co se týká dotazu kolegyně, oprávnění nájemci jsou vždycky prověřováni, protože máme nějaká pravidla, která například říkají, že oprávněný je takový, který nevlastní žádnou jinou nemovitost. Pak tam mohou být různé spory, dluhy na nájemném a podobně. Čili neumím vám přesně říct, který případ je to tady, ale ta oprávněnost bývá většinou v těch intencích, co říkám, to znamená, buď se

zjistí, že má nějakou jinou nemovitost ve vlastnictví, která je určena k bydlení, nebo nejsou splacené nějaké dluhy na nájemném a podobně.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za připomínku a za vysvětlení. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, takže poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-13/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme

Teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **4.I)**. Zde máme přihlášeného do diskuse z řad občanů – Rostislav Stoček - pojd'te, prosím.

Pan Rostislav Stoček: Dobrý den. Děkuji za pozornost. Budu se snažit mluvit velice rychle, i když mi to moc nejde. Já budu mluvit k tomuto bodu 4.I), což je prodej bytu v Hadovité ulici. Na úvod bych chtěl jenom říct, proč došlo vlastně k pronájmu tohoto bytu. Cílem naším bylo získat byt za solidní cenu a rozhodli jsme se, protože na to přispěli rodiče, že půjdeme do co nejmenšího bytu, to znamená, když se podíváte, tak ten byt je 30 metrů čtverečních velký. To jen pro úvod.

Teď vám musím popsat ten sled událostí. V roce 2008 jsme se účastnili několika výběrových řízení o takzvaný první pronájem a byli jsme úspěšní u bytu číslo 5 v Hadovité ulici. Za tento byt, který má 30 metrů čtverečních, jsme dali v prvním pronájmu 714 000 Kč, a musím připomenout, že na tuto částku

jsme se složili celá rodina. Byt byl převzat ve stavu nezpůsobilém pro řádné užívání. V roce 2009 jsme byt na vlastní náklady zrekonstruovali. Cena rekonstrukce 300 tisíc Kč. Dodnes jsme platili nájemné a musím říci jednu věc, že tím, že jsme zrekonstruovali byt, tak z bytu III. kategorie jsme platili za byt I. kategorie.

Včera jsem zjistil, že městská část konečně dostala svému veřejnému příslibu a rozhodla se byt zprivatizovat. Byla to potěšující zpráva až do té chvíle, kdy jsme zjistili kupní cenu, za kterou je byt nabízen. Nabídková cena je 35 Kč/m², což je za byt 30 m² 1 milion a 60 tisíc Kč. Za tak vysokou cenu nebyl prodán žádný zprivatizovaný byt. Takovou cenu ani nebudeme schopni zaplatit.

Celková cena, i když víme, že první pronájem se nepromítá do ceny a není nijak zohledňován, tak veškeré náklady by dosáhly ceny 68 tisíc za metr čtvereční. Za takovou cenu si pořídíte byt v Praze 1, což jistě víte.

A teď k podstatě, což je nabídková cena pro odkup. Musím říct, že městská část v posledních letech do domu vůbec neinvestovala. Dům je celkově v katastrofálním stavu. Já věřím, že tam většina z vás asi nebyla, můžete se přijít podívat.

K důvodové zprávě, kterou máte asi před sebou: Cena stanovená znaleckým posudkem činí 17 500 Kč/m². To je asi cena, kterou jsme předpokládali a se kterou jsme počítali. Nicméně nerozumím následujícímu: Poplatek za pozemek: Městská část nám prodává mimo tuto cenu pozemek a já se ptám, proč, když u dosavadních domů v rámci 4.c vlny tomu tak nebylo.

Další bod: Proč nám podává pozemek za cenu 7800 Kč/m², když v cenové mapě, když už nám ten pozemek prodá, je 4960 Kč.

Další bod: Lukrativní vilová zástavba. Nevím, kdo z vás byl v Hadovité ulici. Je to velmi diskutabilní, protože dle mého za lukrativní vilovou zástavbu Hadovitou ulici rozhodně považovat nelze.

Součástí domu je zahrada. Opět nevím, jestli to lze nazvat zahradou. Je to vlastně pozemek 4 metry kolem celého objektu.

Myslím si, že došlo i k chybě ve výpočtu. Proto se ptám, proč je nabídková cena 35 tisíc Kč/m².

Na závěr bych chtěl říct, že mí rodiče, kteří na ten byt přispěli, o tom nevědí. Kdyby se moji rodiče dozvěděli, že máme zaplatit dalších 1 milion a 60 tisíc Kč za byt 30 m², tak jim to určitě způsobí nějaké zdravotní problémy. Protože pocházíme z Moravy a jak víte, tak na tuto částku se šetří hodně dlouho.

Celá záležitost je dá se říci noční můrou naší rodiny, abych vám pravdu řekl.

Na závěr bych chtěl požádat vás všechny, jestli jste soudní lidé, že s námi budete jednat o jiné ceně a že tato – prosím – bude přijatelnou cenou. Korektní cenou, takovou, jaká byla u jiných domů, u jiných bytů ve 4.c vlně. Prosím, abyste zohlednili celkový stav objektu, který na první pohled samozřejmě vypadá krásně na těch fotkách, které máte před sebou, protože fasáda byla natřena žlutou barvou.

Předsedající ing. Jiří Bodenlos: Pardon, já vás musím přerušit. Musím požádat zastupitelstvo o hlasování, pokud si požádáte o další 3 minuty, protože 3 minuty je příspěvek.

Pan Rostislav Stoček: Já už mám všechno, chtěl bych požádat o další minutu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže žádáte o prodloužení příspěvku? (Poznámka pana Stočka: O jednu minutu, ano, prosím.) To nemůžeme, musíme o 3 minuty.

Dávám hlasovat o prodloužení příspěvku pana Stočka o další 3 minuty. Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžete pokračovat.

Pan Rostislav Stoček: Děkuji. Já jenom ještě k tomu – protože občas čtu časopis Tučňák, je jasné, že městská část, což je pochopitelné, se snaží naplnit kasu městské části. Nicméně nevím, jestli toto je ten nejlepší způsob. Mluví se o sociální práci na Praze 4, mluví se – já nevím – o řešení sociální situace. Já se ptám, jestli zrovna toto není důvod, aby se ti lidé dostali do špatné sociální situace. Protože jestli my tady tuto částku nezaplatíme, což nezaplatíme, protože nejsme schopni, tak zrovna toto bude důvod, aby se ti obyvatelé dostali na ulici. To je můj názor.

Prosím ještě, kdybyste mohli promítnout můj dokument. Zkusil jsem udělat svůj vlastní výpočet. (Prezentace na obrazovce.) I kdyby městská část chtěla prodat zahradu, tak když se podíváte do té nejnižší tabulky, tak byt 30 m², což máte i v tom odhadu, by měl stát 530 tisíc. Pozemek, což si můžete zjistit v katastru nemovitostí, má rozlohu 461 m². Pokud by městská část nám chtěla prodat ten pozemek, tak ta částka na byt č. 5 by dosáhla výše 203 tisíc, to je celkově 733 tisíc, nebo tak nějak. Pořád to ještě není cena, kterou vidíte – to znamená ten milion 60 tisíc Kč. Myslím si, že je udělána i chyba ve výpočtu.

Ještě jedna věc. V prostřední části se prodávají dva uvolněné byty v tomtéž domě a rozdíl mezi nabídkovou cenou a tržní cenou je 8 tisíc za metr čtvereční.

Takže já prosím ještě jednou na konec, žádám o lidskost vás všechny a o znovu projednání ceny, protože jinak to bude katastrofa pro celou rodinu. A to říkám zcela upřímně. Děkuji mockrát.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným k tomuto bodu je pan Pittl. Vy jste byla až třetí, paní Rejchrtová, já bych poprosil, abyste se nevměšovala do vedení.

Pan Marek Pittl: Dobrý den, já bych chtěl také vystoupit k bodu 4.c), což se týká privatizace našich bytů. S tím, co tady říkal pan Stoček, můj soused, asi nemohu než souhlasit. (Stížnost z pléna, že není rozumět.) S tím, co říkal pan soused Stoček, musím jenom souhlasit a chtěl bych dodat ještě pár takových drobných detailů. Já už bydlím v Hadovité asi 11 nebo 12 let, privatizace je nám slibována už devět nebo skoro deset let. Za dobu, která mezitím uplynula, se ceny těch bytů v privatizaci zhruba zdesetinásobily, protože několik mých přátel si kupovalo byty o podobné výměře za zhruba 150 až 200 000 a my se dneska dostáváme k ceně okolo dvou milionů, což je poměrně zásadní rozdíl. A nechápu, proč právě my bychom měli být bití tím, že městská část něco odkládá, a platit potom desetinásobnou cenu než jiní občané Prahy 4. V tom vidím dost zásadní rozpor a dost zásadní nerovnost.

Druhou věc, kterou bych chtěl zdůraznit, to je totéž, co říkal pan Stoček, my máme tady v posudku, v tom odhadu napsanou cenu obvyklou 17,5 tisíce za metr, ale cenu bytu máme stanovenou na 35 tisíc korun za metr, což je dvojnásobek. Nevím, jakým způsobem se k tomu dospělo.

Potom jsou v tom posudku další poměrně zásadní chyby, některé z nich jsou možná jenom nedbalost nebo drobné nějaké přehlédnutí při revizi v bytě, nicméně zásadní záležitostí je, že já podle nájemní smlouvy mám byt o výměře 46 metrů, možná 44 dokonce, teď si nejsem jist. V posudku je napsáno, že můj byt měří 57, což dělá asi 400 000 rozdíl na kupní ceně. To považuji za naprosto účelové proto, aby byla cena navýšena. To je první věc.

Druhá věc je, že posudek ne úplně dobře zohledňuje stav domu. Ten dům je extrémně vlhký, v přízemí a v suterénu dokonce se kondenzuje voda na podlahách, je tam všude plíseň a tak dále. Okna v dezolátním stavu z původního roku asi 1938, tak si dovedete představit, jak vypadají. A potom drobné nedostatky právě v tom, co tam někdo vypožoroval. Nevím, jakou relevanci má posudek, který uvádí, že já mám doma bojler, když mám doma průtokový

ohřívač, nevím, proč je tam zohledňována kuchyňská linka, se kterou nemá městská část vůbec nic společného, protože je moje. Nevím, proč je tady napsáno, že mám doma sprchový kout, když mám doma vanu a tak dále. Takže mi přijde, že ten odhad nebo posudek, nebo co to je za záležitost, nebyl vypracován úplně dobře.

Dál bych také chtěl zpochybnit to, že je to lukrativní vilová zástavba. Stejně jako tady říkal pan Stoček, není to zas asi taková paráda, jak to vypadá na fotografiích.

Další věc, která mi přijde, že je v přímém rozporu s vlastními nějakými výstupy Prahy 4, tak je cena pozemku, cenová mapa skutečně hovoří o ceně necelých 5000, a my máme platit 8. Nechápu, když si město samo stanoví cenovou mapu, že ji pak vůbec nedodrží při odhadu ceny bytů. Investice do domu za deset let, co já tam bydlím, neproběhly prakticky žádné. Jsem v podkrovním bytě, do kterého mi asi na šesti místech zatéká, do půdy okolo na domě teče také.

Předsedající ing. Jiří Bodenlos: Pane Pittl, musím zase nechat dát dle jednacího řádu hlasovat o dalších třech minutách, musím nechat hlasovat o prodloužení vašeho příspěvku.

Pan Marek Pittl: Tak hlasujte, nemám s tím problém. Pokud je to nutné, opravdu hlasujte, prosím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže bych požádal o hlasování.

Hlasujeme. **(Hlasuje se.)**

Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Pane Pittl, je to nutné, už tady bylo hovořeno o jednacím řádu a jeho postizích od pana bývalého starosty.

Pan Marek Pittl: Já tomu vůbec nerozuměl, ale to nevadí. Potom ještě možná k tomu pozemku, skutečně ta zahrada je bezcenná záležitost, protože je to čtyřmetrový pás okolo celého domu. Také jsme zjistili, že platba pozemků u jiných domů ve 4.c) vlně privatizace neprobíhala, takže nevíme, proč nám by se ten pozemek měl započítávat. Výsledkem je, že za 46 metrů bych měl zaplatit bez 12 000 Kč 2 miliony korun, což mi přijde i oproti normálním, běžným cenám bytů v současné době a v podobné lokalitě zhruba o 50 % vyšší cena než nabízí spousta realitních kancelářů.

Na závěr bych chtěl poprosit, i když nevím, jestli na to vůbec mám právo, jestli by tento bod nemohl být, dokud se nevyřeší minimálně zásadní rozpory v posudku, stažen z hlasování, protože myslím si, že 11 metrů navíc ve výměře je přece jen dostatečný důvod pro to, abychom o tom diskutovali ještě znovu. Děkuji.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným z řad veřejnosti je paní Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, já se omlouvám panu Bodenlosovi za to vyrušení, protože jsem se domnívala, že jsem špatně a nesrozumitelně napsala své jméno. Chtěla jsem mu pomoci – bohužel, nevyšlo to. Já bych se při této příležitosti ráda zeptala na jednu věc. Zaujalo mě sdělení, že vysoká cena tohoto domu, respektive těch bytů, je z toho důvodu, že kolem domu je zahrada, Dívala jsem se na bod číslo 4.p), tam je prodej bytové jednotky v domě číslo popisné 607 Budějovická, kde naopak bylo psáno, že k domu žádná zahrada není. Dívala jsem se na mapu a za domem nějaká zahrada je, takže by mě zajímalo, jestli k domu nepatří zahrada,

jestli ta zahrada je nějakým způsobem někoho jiného, nebo jak to vlastně s tím, je, že k jednomu domu se zahrada počítá, k jinému domu se zahrada nepočítá. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Z řad občanů již nikdo není přihlášen. Nyní mám přihlášku z řad zastupitelů – pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já bych požádal o desetiminutovou přestávku na zasedání klubu. Teď.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže 10 minut přestávka na zasedání klubu do 12.10 hodin.

(Přestávka na jednání klubu.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych zastupitele do sálu, přestávka uplynula. (Po chvíli:) Požádal bych kolegy zastupitele, jestli by se usadili na svá místa, abychom mohli pokračovat v zasedání zastupitelstva. Požádal bych debatní kroužky, které zde jsou, aby se když tak odebraly ze sálu.

Přihlášen s přednostním právem je předseda klubu ODS. Já bych požádal o klid, je to opravdu důležité.

Pan Bc. Jan Schneider: Příjemné poledne. Já bych si dovolil na základě dohody koaličních klubů navrhnout procedurální návrh na úpravu programu, tedy na vyřazení bodů 4.l), 4.m) a 4.n), protože všechny tyto body souvisejí s jedním objektem, což je Hadovitá čp. 962 – s tím, aby k tomu mohla být vedena další debata a aby řešení tohoto objektu bylo předloženo na příští zastupitelstvo, to je pravděpodobně v červnu. Děkuji.

Předsedající ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni pochopili, o čem se bude hlasovat? (Nejsou námitky.) Požádal bych návrhový výbor. Pardon, omlouvám se, požádal bych o hlasování o stažení bodů 4.l), 4.m) a 4.n).

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v programu. Omlouvám se, byl jsem upozorněn na to, že uplynuly dvě hodiny od začátku zastupitelstva, proto nyní přecházíme podle jednacího řádu k interpelacím občanů na Zastupitelstvu městské části Praha 4. Zatím zde mám přihlášku pana Františka Staňka, pokud je přítomen, požádal bych ho k pultu.

Interpelace občanů

Pan František Staněk: Dobrý den. Já se jmenuji František Staněk a zdravím radu, zastupitele a občany městské části Praha 4. Já bych vás chtěl v úvodu seznámit s celkovou problematikou, abyste věděli, o co půjde, a pak bych položil dvě, případně tři otázky.

V listopadu 2012 navštívila Českou republiku Rada pro lidská práva při Radě Evropy a provedla tady nějaké hodnocení, seznámení se stavem, který v českém státě je jak na poli právním, tak na poli obecném, to znamená, jak ti lidé žijí atd. V měsíci prosinci jsme v KCO – Koordinačním centru odporu napsali dopis všem ústavním činitelům, institucím státní správy, předsedovi vlády, předsedovi Parlamentu, předsedovi Senátu. Požádali jsme je o stanovisko k nějakým bodům, které jsme v tom dopise uvedli. Částečně odpověděli, někteří neodpověděli, protože už byli na odchodu, jako třeba pan prezident apod. Takže v měsíci únoru 2013 došlo k vyhodnocení těchto dvou dokumentů, Rady Evropy, nás, a co se týká hodnotícího dopisu, nebo kritizující zprávy Rady

Evropy pro lidská práva, a náš stát byl označen jako stát, kde se provádí a dodnes trvá rasová segregace menšin, kde dochází k územní genocidě, k finanční genocidě, kde je zanedbaná pederatická péče (doslovný přepis) a kde se neprovádí inkluzivní vzdělávání v tom smyslu, kdy je oddělena výchova – říkejme tomu malá škola, velká škola, kdy postižení nejsou ve stejném výchovném procesu se zdravými občany, kdy se prostě rozděluje společnost, nemístně, kdy třeba v určitých momentech někde kousek od nás, od hranic je třeba postižený, je třeba mentálně zaostalý a je ve výchovném procesu, a vyjde to levněji.

Takže došlo k takovým situacím, že jsme se dostali do rozporu, my nechceme hanět stát, nechceme nic, chceme jenom pomoci, a dostali jsme se do jednání s úřadem vlády a dostali jsme se do jednání se Senátem. V Senátě to vypadá tak, že čekáme na organizační schůzku, která se musí připravit. Chceme do toho dostat, zainteresovat i poradkyni předsedy vlády paní Šimůnkovou, která sice odpovídá tak nemastně neslaně, asi tak jako „nic se neděje, je to všechno v pořádku“. Ale posledním dopisem přiznala, že Rada Evropy – ten dopis zaslala, že se něco děje, že se snad něco bude dělat, nebo že se snad něco bude dít.

Takže já bych vás chtěl poprosit, je to z mé strany spíš taková informace, znovu říkám, nechceme škodit státu, nechceme nic jiného, než aby se ty věci řešily a aby to mělo nějaký dopad na naši veřejnost.

Já bych teď, když dovolíte, položil pár otázek, dvě nebo tři. Bude to na pana ing. Jiřího Bodenlose. Chtěl bych se ho zeptat, jestli ví o tomto hodnotícím dopisu Rady Evropy pro lidská práva, který přišel na naše území 21. února 2013.

Potom bych se chtěl zeptat paní Ivany Staňkové, co se týče oblasti sociálního programu, kdy vidíme jasně, že ta inkluzivní péče je, že máme tady ty zvláštní školy, nebo malé školy, nebo pomalejší školy, a máme na druhou stranu rychlejší školy, jestli by nestálo za úvahu je začlenit a věnovat se jim

individuálně, tak jak to dělají třeba v Rakousku, Německu, ve Spojených státech amerických apod.

A třetí otázka, která nesouvisí, nebo vlastně také souvisí s tím, je ještě jednou na pana ing. Jiřího Bodenlose, v tom smyslu, že genocida neznamená jenom to, že ty děti se nemůžou rodit. To je potřeba si uvědomit, že je to vlastně i omezení v jejich občanských a lidských právech.

Děkuji za pozornost.

Předsedající ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já panu Staňkovi odpovím písemně. Ivanka Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, já bych panu Staňkovi – mému jmenovci, předestírám, nemáme spolu nic příbuzensky společného kromě toho, že máme stejné příjmení – chtěla odpovědět co se týká integrace jak zdravotně postižených dětí, tak cizojazyčně hovořících dětí v našich mateřských a základních školách. Záleží vždy na rodiči a na postižení dítěte, ale velká část zdravotně postižených dětí je integrována v našich mateřských školkách, mají asistenty, a jsou i v základních školách. Ze zákona ovšem, jak jistě víte, speciální školství, jak předškolní, tak základní, nespadá pod městské části, ale je řízeno Magistrátem hlavního města Prahy, který má školy. Myslím si, že tato otázka je skutečně závažná, ale je závislá od finanční, ekonomické situace našeho státu. V současné době je nesmírně velký problém získávat finanční prostředky do škol na asistenty. Čili alfa a omega většího zapojování, integrace dětí je v tom, jak to finančně zabezpečit.

Co se týká cizojazyčně hovořících dětí, vím, že některé naše mateřské školky se přihlásily do grantu na magistrátu, kde mají placeného speciálního asistenta, který začleňuje tyto děti, má své bloky pro ně, takže tento program probíhá. V rámci městské části - vzhledem k tomu, že tato problematika nespadá do působnosti, aby ji financovala městská část, tak je opravdu potřeba najít širší

prostor, aby tuto záštitu převzal řekla bych komplexně stát. Není možné, aby financovaly tuto problematiku městské části.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Další interpelace nejsou. To znamená, že bychom měli pokračovat bodem:

4. Prodej bytových jednotek (dokončení)

A to bodem **4.o)**, pokud je zde předkladatel. Ještě úvodní slovo k bodu 4.o).

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, poprosím, jestli byste mohli upřít svůj zrak na plátno vepředu, abychom věděli, o jakém objektu se bavíme. Vy víte, že jsem tady zastupitelstvu předkládal přetřídění majetku na potřebný a nepotřebný. Jeden z objektů, Křesomyslova 570, o kterém pojednává tento materiál, byl zařazen do nepotřebného majetku. Je potřeba si uvědomit, že je to objekt, který v současné době stojí v místě, kde je izolační zeleň, to znamená, že jsou dvě varianty – buďto objekt zdemolujeme, nebo ho prodáme nejvyšší nabídce, která tady dneska leží. Investice do toho objektu, odhadovaná na 50 milionů korun, je bezpochyby pro městskou část nevýhodná, protože její návratnost je, bych řekl, za horizontem možná života některých i z nás. Takže nám přijde opravovat tento objekt jako neúčelně vynaložený náklad investice do tohoto objektu.

Proto tady předkládám návrh na prodej, kdy znalecký posudek na tento objekt vypracovaný, je ve výši 4 miliony korun. My jsme stanovili minimální nabídkovou cenu na tuto částku a nejvyšší nabídková cena, kterou jsme obdrželi z těch všech pěti nabídek, je 6 milionů 300 tisíc Kč. Vzhledem k tomu, že očekávám nějakou diskusi, tak poprosím, aby proběhla diskuse a pak se k tomu když tak ještě na závěr vrátím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Z řad občanů nevidím přihlášku, z řad zastupitelů Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem původně chtěl vystupovat i k těm předchozím bodům, nicméně to, co tady budu říkat, se týká víceméně majetkových dispozic obecně. Jednak bych chtěl požádat, aby propříště už, i po zkušenostech s tím bodem 4.1), byly u všech majetkových dispozic, kde se hovoří o posudcích, ty posudky nakopírované. Předpokládám, že není žádný problém, když dostáváme materiály v elektronické podobě, tak v podstatě ty posudky mít v elektronické podobě. Nemusíme přece kvůli každému chodit a nechávat si ho sólo ukazovat. To by byla jedna prosba, speciálně u takovýchto velkých prodejů, nebo prodejů většího majetku jsem to chtěl vždy, ale i se zkušeností s tím 4.1) bych žádal, aby propříště u všech v podstatě, kde se odkazuje na posudek, aby ten posudek byl nakopírován, abychom jako zastupitelé měli komplexní informaci k tomu a mohli posuzovat konkrétní případ.

Ted' se vrátím k tomu 4.o) - jak jsem na to koukal, mě by zajímaly některé věci. V důvodové zprávě se uvádí návrh, nebo odhad 50 milionů náklady na komplexní opravu. Ten odhad je čím? Je to odhad znaleckým posudkem, nebo je to odhad nevím někoho z radnice, kdo má zkušenosti s opravami bytových domů. Čili to je jedna z otázek, na kterou bych rád dostal odpověď – kdo odhadl 50 milionů náklady.

Potom se musím trošku dostat, nebo přeskočit k bodu 12 a hned vysvětlím proč, takže prosím, aby mi to nebylo nějakým způsobem upíráno. Tady se bavíme v bodě 12 o schválení veřejné zakázky stavební úpravy domu Táborská, kde mimo jiné se uvádí zdůvodnění potřeby řešení bytové situace. Já se k tomu pak dostanu v rámci tohoto bodu, ale jestliže máme potřebu zvýšenou v rámci městské části Praha 4 zajistit bydlení, tak tady potom postrádám informaci právě

s ohledem na to nějaké pořádné vyčíslení nákladů na opravu a využití těch 13 bytů na bytové potřeby městské části. To je jedna z dalších věcí.

A samozřejmě v tuto chvíli bych asi spíš navrhoval, abychom tento bod dneska stáhli, vůbec ho neprojednávali s tím, že by měli členové zastupitelstva, nebo zástupci klubů zastupitelů projednat tento návrh, jakým způsobem dál s tímto majetkem naložit. Protože se obávám, že pokud dneska tady schválíme prodej za řekněme nějakých 6 milionů, tak zcela jednoznačně určitě můžeme namítat, že by mohlo docházet řekněme k nějakým škodám ve smyslu nakládání s majetkem městské části a mohli bychom se dostat opět do mého oblíbeného porušení § 220 nebo § 221 trestního řádu, což je porušení povinnosti při správě cizího majetku, ať už úmyslné či nedbalostní. Takže pak se obávám, abychom se tady jako zastupitelé nedostali i do trestně právní roviny dnešním hlasováním. Čili sám za sebe dávám návrh na to, abychom tento bod stáhli, projednali v rámci klubů, co s tímto majetkem dál budeme dělat a předložili to na nějaké následující zastupitelstvo, kde bude konsensus uvnitř řekněme všech klubů zastupitelů. A v případě, pokud tento návrh nebude reflektován, tak dopředu říkám, že hlasuji proti, abych nepřivedl sebe, a budu doporučovat svým kolegům také, aby hlasovali proti, abychom se nepřivedli do možného trestního postihu, pokud by tam byla prokázána nějaká případná škoda. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je paní Novotná s přednostním právem.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji. Já budu velmi stručná. Já bych se chtěla jen za celý klub TOP 09 ztotožnit s tím, co řekl náš zastupitel Honza Petr, čili že navrhujeme stažení tohoto bodu, řádné projednání, dodání materiálů, o kterých tady bylo řečeno, že nebyly dodány. A pokud tento bod nebude pozitivně odhlasován, tak zastupitelé a zastupitelky za klub TOP 09 nebudou hlasovat pozitivně, čili budeme hlasovat proti. Díky.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jsem původně chtěla vystoupit k bodu 4.1), takže děkuji za to, že tento bod byl stažen, protože já jsem konkrétně v tom domě byla a prohlédla jsem si ho a mohu potvrdit to, co tady říkali nájemci bytů, že ten dům je ve špatném stavu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, já vás moc prosím ...

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobře, takže teď přejdu k tomu ...

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Technická, pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Musím se kolegyně zastat, prosím vás, protože jednací řád jasně říká, že k bodu je vedena rozprava. A to, že se sešel klub ODS na 10 minut a potom přišel s návrhem, tak to ještě neznamena, že podle jednacího řádu ta rozprava byla ukončena. Všichni, kdo byli k tomuto bodu přihlášení do rozpravy, tak měli dostat slovo a po ukončení rozpravy se mělo hlasovat o návrzích, čili paní Rejchrtová mluví zcela v souladu s jednacím řádem. Jednací řád byl naopak porušen předsedajícím, protože rozprava byla ukončena, když v ní byli ještě přihlášení. Ono se to tady zmátlo tou přestávkou, ale ten nárok jim nekončil. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: To nemáte pravdu, pane Štěpánek. Byl procedurální návrh, o kterém se hlasuje hned. Paní Rejchrtová, můžete pokračovat k tomu bodu.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobře, tak já spojím ty dva domy a cenu. Viděli jste sami, že za 30 m² by ten nájemce zaplatil milion, respektive 2 miliony. Takže mi není jasné, jak za dům, který má 13 bytů, se může požadovat částka 6 milionů Kč. Souhlasím s mým předřečníkem, že to, že si opravy vyžádají 50 milionů Kč, mi připadá nepodložené. Potom z těch znaleckých posudků, které dostáváme, není vůbec patrné, za jakou částku, jak k této částce soudní znalec došel a že návratnost bude 46 let. Já jsem porovnávala znalecké posudky, nebo zprávy z jiných domů, třeba jak se hodnotí cena pozemku u domu Počátecká, tam byla také cenová mapa 3000 Kč/m². Jim se to prodávalo za 1000 Kč/m². Nejsou tady vůbec uvedena srovnání s jinými domy. Takže to jsou všechno nedostatečné podklady. Jsem pro to, aby tento návrh usnesení byl stažen.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Já jsem dostal znalecký posudek teprve během začátku schůze zastupitelstva, takže jako klub ani jako jednotlivý zastupitel jsem neměl čas jej prostudovat. Nicméně bych tady upozornil na pár rozporů s tržním stavem.

Zaprvé dům v Křesomyslově ulici má 13 bytových jednotek a 1 nebytovou. Pouhým vydělením té částky, za kterou ho teď nabízíme k prodeji, nám vychází výsledná cena za podstatně méně než půl milionu Kč na jednotku. To je první věc. Takže tady máme celkem dobře viditelnou rezervu v tom, jak do budoucna může vlastník rozprodat byty. My ten 13bytový dům nabízíme za cenu zhruba 2 bytových jednotek v Nuslích. Za tuto cenu dnes v obdobné lokalitě lze koupit byt kolem 60 m² - plus minus. Takže tady zjevně je něco úplně špatně.

Druhá věc, kde vidím problém, je, že je to zpracováno dvorním zpracovatelem panem Benešem. Já bych v této souvislosti dal podnět ze zákona o hlavním městě Praze a poprosil bych o seznam v tuto chvíli, ne kopie, ale o seznam všech znaleckých odhadů, které pro městskou část prováděl ing. Jan Beneš, autor znaleckého posudku ke Křesomyslově. Zdůrazňuji, nekopírujte je zatím, dejte mi seznam, já si pak řeknu o konkrétní věci z toho seznamu. Stejně jako někteří předřečníci upozorňují, že tato cena není úměrná ničemu, co se v městské části prodává nebo nakupuje, že ceny se pohybují v tom údolí pod vinohrady někde úplně jinde. Chodil jsem tam do školy někdy od roku 1970, vlastním nemovitost v této části města, konkrétně byt ve velmi podobném domě, velmi podobného stáří a vím velmi dobře, za co tam sousedé nakupují a prodávají, jaké jsou tam tržní ceny.

Já nevím, jak – nebo procedurálně vím, jak jste k této ceně dospěli, ale každý dospělý soudný člověk ví, že správa cizího majetku, zodpovědná, vypadá úplně jinak a dovoluji si tedy dát návrh, navrhnout předkladateli, aby to stáhl, a pokud to nestáhne, tak si dovoluji dát návrh, že zastupitelstvo městské části odkládá projednání tohoto bodu na příští schůzi zastupitelstva a ukládá radě připravit prodej tak, aby cena odpovídala tržním poměrům. Já to dám písemně komisi.

Když by to tady náhodou šlo k hlasování, tak opravdu doporučuji všem, kdo chtějí pro to zvednout ruku, aby se zamysleli nad tím, co dělají, že tady mají plnou znalost prostředí, že jsem zde upozornil, že cena je neúměrná a že mám podezření na to, že je tu zanedbávána správa cizího majetku. Děkuji za slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dámy a pánové, musím říct, že jsem velmi překvapen tím, co tady slyším. To, co tady, pane Štěpánku, vyjadřujete, to jsou

závažná podezření a já bych byl velmi rád, abyste doložil, na základě čeho tady podezříváte radu nebo některé další členy zastupitelstva z toho, že nehospodárně nakládají s majetkem. Pokud já vím, tak je tam posudek, který je orazítkován soudním znalcem, jestli rozporujete to, prosím, vyřešte si to nějakým způsobem. Nicméně ten posudek je jasně stanoven, jasně vyhotoven a já mám pocit, že to je zrovna odhadce, kterého používá například i Magistrát hlavního města Prahy. Jestli se mýlím, tak se omlouvám. Ale co vám na tom materiálu vadí? Maximálně transparentně bylo všude zveřejněno – bylo to zveřejněno na vývěsce městské části, bylo to zveřejněno na realitních servrech, na tom domě bylo vyvěšeno, že je na prodej. Samozřejmě cena odpovídá tomu, že dům je ruina, která navíc stojí podle katastrálního plánu, podle územního plánu v zeleni, to znamená, tam se nedá nic jiného vystavět. Naopak tam budou komplikace i s rekonstrukcí pro eventuálního nabyvatele. To znamená, prostě ta cena je na základě toho stanovena. Sešlo se tam 5 nabídek a vyhrála to nejvyšší nabídka. Jak transparentněji chcete prodávat majetek, který je zařazen hlasováním zastupitelstva do nepotřebného majetku? Pokud říkáte, že ten majetek má větší cenu, milý pane Štěpánku, přijďte a řekněte „já za to dám 8 milionů“. Já si myslím, že toto zastupitelstvo nebude mít problém se tady sejít a říct „prodáváme to sice mimo výběrové řízení a prodáváme to panu Štěpánkovi za 8 milionů“. Protože jediné, o co nám jde, je získat peníze pro městskou část, abychom mohli v příštím roce dělat investice, jako jsou mateřské školky atd. Protože pokud nebudeme prodávat majetek, tak prostě na ty investice mít nebudeme. To znamená, je to nepotřebný majetek, pro který městská část nemá využití, byl zveřejněn a byl prodáván maximálně transparentně. A pokud tvrdíte, že to má vyšší cenu, tak jděte a sežeňte někoho, kdo tu vyšší cenu nabídne. Ať to budete vy, ať to bude kdokoli jiný, Já si myslím, že toto zastupitelstvo – nemůžu mluvit za všechny kolegy, ale jsem přesvědčen o tom, že toto zastupitelstvo rádo bude hlasovat pro cenu, která je vyšší. Ale ta cena prostě je taková, je na základě naprosto transparentního řízení. A opravdu bych si vyprošoval, aby tady bylo

obviňováno z toho, že někdo nevhodně nakládá s majetkem, protože transparentněji už to fakt dělat nejde. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobrý den, dámy a pánové, já na rozdíl od kolegů nejsem soudní znalec, takže si nedovolím zpochybňovat jakýkoliv znalecký posudek s kulatým razítkem. Jsem překvapen, kolik máme odborníků na trh s realitami mezi zastupiteli. Myslím, že by to potom mohli využít. Ale co mě tady trochu děsí. Bylo vypsáno regulérní řízení na prodej. Co je to trh? O tom se tady hovořilo, mělo by se to prodat za tržní cenu. Trh je to, kdo momentálně je ochoten nabídnout nějakou finanční částku za nějakou věc. V tomto případě za tento dům. Nevím, já bych také radši, kdyby se to prodalo za 20, za 50 milionů, ale bohužel nikdo to nechce koupit. Všichni zastupitelé mohli, pokud tvrdí, že to není reálná cena, když tak dobře rozumí realitám, vyhledat své známé, přátele, říci „máme tady úžasný dům, ta cena je pod cenou, nabídněte něco pěkného“. Nestalo se tak. Bohužel.

Co mě tady děsí, je to, že tady zaznívají téměř výhrůžky trestním stíháním. Já se obávám toho, že česká země spěje k tomu, že politiku nebudou dělat volení představitelé, ale policisté na služebnách. A to mě děsí.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já ještě využiji možnosti reagovat na dva předřečníky a na kolegu Píšu z hlediska možných trestních stíhání. Já nevím, jak kolega Štěpánek, ale také jsem to nevnímal úplně tak, že by podával trestní oznámení. Já jsem to vnímal tak, že aspoň za sebe jsem upozorňoval, že by

mohly být porušeny paragrafy 220 nebo 221 trestního zákona. Pokud byly nebo nebyly, to už je věcí orgánů činných v trestním řízení, nikoli nás zastupitelů.

Rád bych ještě reagoval na kolegu Schneidera. Určitě je chvályhodné, snažit se sehnat prostředky na výstavbu nebo rekonstrukce školek, nebo spíš - zaznělo výstavbu - rozšíření v příštím roce. Já bych ho jenom rád upozornil, že by bylo možná dobré podívat se do bodu 9 dnešního programu, kde se v důvodové zprávě uvádí – já budu citovat: Exponenciální nárůst dětí silných ročníků rodičů končí a městská část Praha 4 v následujících letech bude muset řešit nadměrnou kapacitu mateřských školek. Čili argumentovat tady tím, že sháníme peníze na to, abychom mohli rozšiřovat školky, když si v dalším bodě téže rady toto tvrzení odporuje, je trošku možná hloupé. Rád bych, kdybychom ta vyjádření nějakým způsobem sladili. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je Lucka Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Dobrý den, milé kolegyně, vážení pánové, já vůbec nemám problém s tím, že tady někdo vznáší své osobní pochyby o tom, jestli je ta cena dostatečná či nízká atd. To, že tam chodí městská policie, že tam vyhání bezdomovce a toxikomany, abych byla slušná, to je pravda. Ten objekt se z hlediska bezpečnosti, nebo dopadu osob, které tam žijí, je značný, vzhledem k okolí. (?) Ale ani to by neměl být podnět k tomu, že někdo přimhouří oko a bude snižovat částku za tuto nemovitost.

Já nejsem vlastníkem bytu v Praze, bydlím v podnájmu, platím tržní nájemné, reality také sleduji a musím říci, že i v zájmu nějakých úspor peněz bych si nešla koupit byt u tratě, protože ta lokalita je svým způsobem šílená a je rozdíl Nusle a Nusle. Je rozdíl kolem parku Jezerka nebo náměstí bratří Synků, a je rozdíl tato lokalita.

Ale otázka, kterou si pokládám na základě debaty, které si samozřejmě vážím, je to, jestli pokaždé, když budeme prodávat nějaký majetek - kolik znaleckých posudků si budeme nechávat dělat. Jak to vlastně budeme dělat. Protože do mě vlítl strach, že pokud zvednu ruku pro jakýkoli prodej, který je orazítkován znalcem, že i to může být zpochybněno a já bych tady mohla být trestně stíhána. Potom se tedy musíme domluvit, že žádné znalecké posudky dělat nebudeme a že nic prodávat nebudeme, že to tady necháme stát, a možná to vyřeší někdo za nás. Nevím, jestli tento přístup je správný. Stejně tak potom přijde občan a řekne „děláte to špatně, vy nehosподаříte správně“. Proto si dovoluji zeptat se zástupců klubů, jaké navrhuji řešení. Stáhnout ten materiál? Vyzvat jiného znalce, aby znovu udělal posudek? Znovu to vyvěsit? Prosím, řekněte nějaký návrh, protože to je pro moje rozhodování poměrně dost zásadní. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Václav Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, dvě prosté poznámky. Nejdříve na kolegu Štěpánka, teď kolegyně Michková to tady říkala. Nicméně srovnávat domy, které jsou v okolí centrálního parku s tímto domem, kde v okolí je mimo jiné ta trať, mi přijde poněkud jako nonsens, nebo míchat hrušky s jablky.

Co se týče druhé poznámky, jsem rád, že poprvé z opozice slyším, že máme skoro nadměrnou kapacitu školek, a ono to bude platit za chvíli i u těch škol. Já už to tady tvrdím 7 let a nevěřili byste, jaké s tím mám problémy. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Tentokrát ale opravdu s technickou, protože už máte vyčerpány svoje dva příspěvky - pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já si беру hlas za paní předsedkyni. Děkuji. (Předsedající sděluje, že nerozumí.) Že si беру hlas za paní předsedkyni. Vyjádření za paní předsedkyni našeho klubu TOP 09. Já bych jenom reagoval na kolegyni Michkovou. S těmi posudky je to jednoduché. Já osobně jsem třeba podával na pana Beneše kárnou žalobu k městskému soudu. Protože jsem měl nezávisle vypracovaný jakoby ne řekněme posudek, ale zhodnocení posudku od renomovaných právníků. Tento posudek zcela jednoznačně říká, že pan Beneš v rámci svých posudků postupuje velice nestandardně. Nehodnotí to, co má, uvádí tam chybná data atd.

Co se týká kolegy Krištofa, tak to nezaznělo z opozice, že máme nadměrnou kapacitu, ale to zaznívá z materiálu, který předkládá rada. Takže já bych jenom tímto způsobem na to rád reagoval. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S technickou přednostně pan Schneider, potom pan Štěpánek. Nebo jestli pan Štěpánek byl přihlášen dřív a je to jenom technická? (Reakce mimo mikrofon.) Dobře, takže technická má přednost.

Pan Bc. Jan Schneider: Já bych prosil technicky pana předsedajícího, aby dodržoval jednací řád, protože pan (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ptal jsem se na to, byl dodržen jednací řád, paní předsedkyně dala slovo ...

Pan Bc. Jan Schneider: Paní předsedkyně má nárok vystoupit až po ukončení diskuse.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Není to pravda. Pane Štěpánku, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych navázal na ty výzvy z řad koalice. Zprvė navrhuji schůzi předsedů klubů. Zadruhé věcně navrhuji, ať se nechá udělat oponentní nebo srovnávací posudek u důvěryhodného znalce a na jeho základě potom nechť rada nebo zastupitelstvo rozhodne o znovu vysoutěžení nebo o znovu předložení. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se chci zeptat, jestli ta žádost o svolání předsedů klubu je žádost Strany zelených na přestávku – na svolání předsedů klubů? Pak ano, ale ...

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Je to žádost klubu Strany zelených o přestávku na jednání předsedů klubů.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže kolik?

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Pět minut. Já myslím, že jde jen o to si říci, jestli takto postupovat nebo ne. Děkuji.

Předsedající ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Takže přestávka na žádost Strany zelených pět minut.

(Přestávka na jednání předsedů klubů.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Prosil bych zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili do sálu, abychom mohli projednávat dál body, které nás čekají. Jenom upozorňuji, že vyhlásím po tomto bodu přestávku na oběd.

Požádal bych, aby se zastupitelé vrátili do sálu, abychom mohli pokračovat po jednání předsedů klubů. Požádal bych, jestli je na obrazovce přihlášen ještě někdo do diskuse. Mohu poprosit obrazovku, jestli je někdo přihlášen do diskuse – pokračujeme v zasedání zastupitelstva. Lucie Michková je přihlášena do diskuse. Má slovo. Vzdává se svého příspěvku. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Požádám předkladatele o závěrečné slovo k bodu 4.o).

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak já děkuji. Protože jsem zvyklý na to, že se tady vedou diskuse o znalcích, tak jsem ještě znalce požádal o pár vět k tomu posudku, takže budu přímo citovat: Křesomyslova – zásadní závada tohoto objektu je, že je v územním plán, kde je izolační zeleň. Vzhledem k jeho zcela havarijnímu stavu však nelze stávající objekt zbourat a vystavět nový, protože dle podmínek územního plánu tam již nemá být nic postaveno. Jakmile tedy objekt jednou zbouráte, tak již nelze znovu vystavět cokoliv, co je v rozporu se zásadními podmínkami územního plánu. Nový vlastník tak musí provést pouze kompletní rekonstrukci objektu, která je výrazně dražší než demolice a následná výstavba moderního objektu a navíc nemůže provést ani rekolaudaci účelu užití, například na administrativu, protože by se dostal do rozporu s územním plánem, kde je izolační zeleň.

A teď k vašim příspěvkům. Odhad provedl investiční odbor Úřadu městské části Praha 4. Byla tady diskuse, že máme zajistit bydlení, něco o vzrůstajícím počtu a nových mladých lidí, tak musím říci, že při stejné investici tady máme v Tábořské více než dvojnásobek bytových jednotek. To znamená, že v porovnání s rekonstrukcí Tábořské za stejné peníze, které jsou tady odhadovány, máme nikoliv 13, ale 27 a tři nebytové prostory.

Kolegyně Rejchrtová tady říkala, že požadujeme částku – my žádnou nepožadujeme. My jsme řekli, že minimum je čtyři dle znaleckého posudku, nejvyšší nabídka je taková, jaká je. Vedeme tady diskusi, když je nabídka jedna a když přijde nabídek pět, je to stále málo. Ptám se, kolik těch nabídek musí

přijít na to, abychom se konečně mohli rozhodnout a také ten objekt některý prodat. Neptejte se mne na to, jak došel znalec k částce – já jsem tu citoval od něj, ale je to přece jeho práce.

Kolega Štěpánek tady hovořil o investicích, pokud investice bude 50 milionů, tak si vezměte, že to je zhruba 4 miliony na jednu bytovou jednotku. Kolik tedy bude nabídka, až to bude ten vlastník třeba chtít rozprodat po bytových jednotkách? Za kolik si to ti lidé budou kupovat? Myslíte, že jim to prodá za 4 miliony 100 tisíc? To asi ne, že ano. I kdyby ta investice, nebo náklady na opravu toho objektu byly v poloviční výši – je tady rozporováno, jestli 50 není moc – tak cena bytu ve výsledku bude 2,5 milionu. Zase se ptám, za kolik ten vlastník, když to bude chtít prodat, i když on mluví o tom, že by to rád pronajímal, bude stanovovat cenu. Jak jinak chceme dosáhnout maximální ceny, než transparentní soutěží zveřejněnou na realitních serverech, zveřejněnou na naší úřední desce.

Z diskuse předsedů klubů jsem se dozvěděl, že kolega Štěpánek řekl, že 8 milionů je dost a že kdyby nebyl zastupitel, tak si to za 8 milionů koupí. Mně je to jedno, že jste, pane kolego, zastupitel, přineste sem občanku, já to v tom materiálu změním a nechám hlasovat o tom, ať vám to za 8 milionů prodáme. Nemám s tím problém.

Já jsem v současné době vyzýván stavebním úřadem, abych konal, protože stav objektu je takový, že ohrožuje okolí. Takže si říkám, když tady hovoříte, pane kolego, o nehospodárnosti, nehospodárnosti vedení radnice, tak co je víc – mít 6 milionů, nebo dát několik milionů za demolici, nemoci už nic jiného postavit a mít tam zeleň. Tak v těchto váhách já říkám, že je lepší mít 6 milionů, než dalších x milionů utratit za demolici, uvedení do stavu zeleně, vysázet stromy.

Znalec podle mých informací pracuje i pro Magistrát hlavního města Prahy, kde si ho objednává TOP 09, tak se ptám, jestli až příště, teď ve čtvrtk

bude Zastupitelstvo hlavního města Prahy, mám torpédovat znalecké posudky pana Beneše v materiálech strany TOP 09, ale asi ano.

Neustále hovoříte – nebo Strana zelených hovoří o investicích potřebných do škol, do školek, do zeleně, pane kolego, když to nechcete prodat, tak běžte a řekněte občanům, že Strana zelených nechce zeleň, nechce investovat. Kde na to vezmeme peníze? Ptám se, kde na tyto všechny věci vezmeme peníze. A jestli je podle vás pan Beneš nedůvěryhodný znalec, jak říkáte, já mu to určitě vyřídím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor o provedení tímto hlasováním.

Členka návrhového a volebního výboru: Nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Štěpánka, který zní:

Zastupitelstvo městské části odkládá projednání bodu 4.o) na příští schůzi a ukládá radě nabídnout nemovitost k prodeji znovu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem hlasujeme? (Nejsou námitky.)

Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 7, proti 13, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Technická.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se chci jenom zeptat s technickou, jestli pan kolega Štěpánek přijde s tou občankou, prodáme mu to za 8 milionů, podepíše na místě kupní smlouvu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pane předkladateli, to nebyla technická. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 14Z-14/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (Připomínka z pléna. **Nehlasuje se.**)

Pardon, končím zmatečné hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru: Já se omlouvám, já jsem tento protinávrh nedostala písemně od klubu TOP 09, takže netuším, jaký protinávrh mají na mysli. A nehlasovala jsem, ale jsem pro.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ne, já jsem to prohlásil za zmatečné hlasování už během hlasování, takže budeme hlasovat ještě jednou, pokud tam žádný jiný návrh není.

Členka návrhového a volebního výboru: Opravdu nemám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže hlasujeme o návrhu. Technická.

Paní Mgr. Jana Novotná: Bylo by možné, kdybychom dodatečně napsali tento náš protinávrh, tedy dodali návrhové komisi a mohli bychom o něm hlasovat?

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já si myslím, že podle jednacího řádu už teď není možné.

Paní Mgr. Jana Novotná: Takže tímto žádám o desetiminutovou přestávku na poradu klubu TOP 09.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ano.

(Přestávka na jednání klubu.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych všechny zastupitele do sálu, bude se hlasovat o bodu 4.o).

Já bych požádal všechny zastupitele, aby se usadili na svá místa a budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Děkuji.

Vidím ještě technickou. Paní Novotná, technickou.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji. Já bych chtěla požádat zastupitelstvo, aby hlasovalo o návrhu, abychom mohli předložit náš protinávrh, o kterém tady bylo diskutováno, a následně o něm hlasovat. Samozřejmě předložíme v písemné formě.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: To je procedurální návrh. Dávám hlasovat o tomto návrhu.

Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bych tedy chtěl požádat ... (Zastupitel se hlásí.) Není možné. (Poznámka: Ke hlasování.) Ano, o hlasování – technická.

Pan dr. Petr Kučera: O hlasování, technická. Já jsem hlasoval pro, ale nebylo to ukázáno na výsledku na tabuli.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Jestli mohu poprosit o jméno kvůli zápisu.

Pan dr. Petr Kučera: Kučera Petr.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Takže bych požádal návrhový výbor o další postup.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže za klub TOP 09 jsme obdrželi protinávrh, který zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo stáhnout tento bod z programu jednání a projednat využití předmětné nemovitosti s jednotlivými kluby zastupitelů. Následně na základě dohody o využití této nemovitosti rozhodnout o dalším postupu.

Toto je protinávrh klubu TOP 09.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Hlasujeme, teď, o tomto protinávru. **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 6, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 14Z-14/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 17, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní máme bod **4.p)**. Z řad veřejnosti nemám přihlášku do diskuse, z řad zastupitelů – Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji, nebudu dlouho zdržovat. Opět se připojuji s žádostí, aby příště tam byly dávány i výměry nebo posudky, abychom byli schopni se pořádně podívat na materiál. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného. Končím diskusi, jestli pan předkladatel chce závěrečné slovo? Není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení č. 14Z-15/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Proti 37, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní dle dohody vyhláшуji přestávku na oběd do 14.00 hodin.

(Přestávka na oběd.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Máme čas 14.03 hodin, takže bychom pokračovali v jednání zastupitelstva bodem

5. Majetkové dispozice

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, příjemné zažívání. Dovoluji si vám teď předložit bod 5. Majetkové dispozice a asi se minimálně do písmene o), a pak to bude ještě u některých dalších bodů, vzdám úvodního slova, protože to jsou prodeje pozemků pod domy. Nicméně asi se tady bude diskutovat ohledně prodejů pod domy, tak si to spíš nechám, až ta diskuse bude rozběhnutá.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže budeme postupovat po jednotlivých bodech.

Máme bod **5.a)**. Zde mám přihlášenou k diskusi paní Procházkovou z řad veřejnosti.

Paní Procházková: Vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, jsem jedním z adresátů dopisů rozesílaných správou majetku městské části Praha 4 ve věci majetkoprávního vypořádání pozemků pod domy z první vlny privatizace bytového fondu. Na nájem pozemků byla právoplatně uzavřena nájemní smlouva na 99 let. Její podmínky po celou dobu plním. Nesouhlasím s tímto jednáním Úřadu městské části Praha 4, a proto se táži, na základě kterého rozhodnutí Zastupitelstva městské části Praha 4 jsou odborem správy majetku městské části Praha 4 tyto dopisy rozesílány. Adresáti jsou v nich lživě a manipulativně informováni o tom, že jejich nájemní smlouvy na pozemky pod zakoupenými domy uzavřené na 99 let považuje Úřad městské části Praha 4 za smlouvy na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou. Jako argument máme přijmout nepravdivý fakt, že v dopisech opakovaně citovaný rozsudek

Nejvyššího soudu ČR týkající se fyzických osob platí zároveň pro smlouvy mezi právníckými osobami, tedy i pro nás.

Ve svých dopisech odbor správy majetku městské části Praha 4 dále záměrně nesprávně či neúplně adresáty informuje, že v novém občanském zákoníku by mělo být určujícím vlastnictvím vlastnictví pozemku. Skutečnost, že se budova stane dle nového občanského zákoníku součástí pozemku a v případě rozdílných vlastníků budou mít vzájemné překupní právo, přitom zamlčuje. Tímto nevybíravým nátlakem chce odbor správy majetku městské části Praha 4 adresáty zastrašit s cílem, aby přistoupili na odkoupení či pronájem pozemků za pro ně nevýhodných podmínek.

Skutečnost je taková, že smlouvy jsou platné. Podle právního výkladu se rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR na smlouvy mezi dvěma právníckými osobami nevztahuje. V případě, že bude výše uvedené neetické jednání Úřadu městské části Praha 4 pokračovat, budu se bránit právní cestou. Opakovaná lež se nestane pravdou. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. K tomuto bodu nemám z řad veřejnosti už žádnou přihlášku. K bodu 5.a) se přihlásila z řad zastupitelů paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne. Já děkuji za slovo. Chtěla bych v podstatě navázat na vystoupení té paní a na vystoupení kolegy Štěpánka, který požadoval v rámci schvalování programu o zařazení bodu o pozemcích pod bytovými domy na program zastupitelstva. Jak zde již zaznělo, tak odbor správy majetku obesílá průběžně sérii výzev bytové domy s tím, že podle jakéhosi právního názoru, který ovšem nebyl nijak konkrétně specifikován ... (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se strašně omlouvám, nemám ve zvyku skákat někomu do řeči, ale nejsme v bodě Interpelace, jsme v bodě 5.a). takže bych byl rád, kdybychom hovořili k prodeji pozemku 140/5 v k. ú. Lhotka. (Poznámka pana ing. Štěpánka: Týká se to tohoto bodu.) Netýká.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já se domnívám, že se to týká, protože na mě se v průběhu období obrátila celá řada obyvatel, že se cítí pod tlakem těchto výzev, kdy je dávana 15denní lhůta na vyjádření apod. Právní názory další říkají, že smlouvy uzavřené na 90 let na pronájem jsou platné. Tudíž řada občanů se tak cítí pod tlakem a městská část uvádí lidi v nejistotu a v podstatě na ně tlačí, aby pozemky odkoupili. (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Můžu se zeptat, paní Kotvová, jestli se to týká tohoto pozemku.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Týká se to tohoto a dalších.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Týká se to tohoto pozemku? (Poznámka pana Štěpánka: Ano.)

Paní Mgr. Iva Kotvová: Týká se to i tohoto pozemku.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Štěpánku, nemáte slovo.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Týká se to problematiky pozemků pod bytovými domy.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ne. Technická – pan starosta, jestli chce pan Štěpánek, tak samozřejmě se může přihlásit.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, spíše s faktickou. Paní kolegyně, tady je jasně napsáno u tohoto materiálu, že bytové družstvo Novodvorská odhlasovalo a žádá, aby byl pozemek vypořádán, tak nevím, kde je jaký nátlak. Sami nám napsali, že si to chtějí koupit, tak o jakém nátlaku se bavíme.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ještě paní Kotvová pokračuje.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych se chtěla zeptat, kdy se mohu vyjádřit k bodu majetkové dispozice, je to bod číslo 5, který je dále rozdělen na podbody, nicméně bod 5 majetkové dispozice – chtěla jsem se k němu vyjádřit.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ano, jsme v majetkových dispozicích, ale ne v majetkových dispozicích obecně. Takže pan Schneider? Ne. Pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil rovněž k problému vypovídání smluv pod domy na 99 let, jak bylo učiněno v případě domu uvedeného v bodě 5.a), a následným prodejům těm právnickým osobám, většinou družstvům nebo s.r.o., která privatizovala domy v průběhu 90. let. Je tady situace, kdy na začátku 90. let, tento dům v roce 1995 – máme domy zpátky až do roku 93 - udělali obyvatelé těch domů dlouhodobé rozhodnutí, které se týkalo budoucnosti jejich bydlení. Oni si koupili dům a přistoupili na návrh městské části, aby si k němu pronajali pozemek na dobu 99 let. Představte si, že to rozhodnutí tehdy učinil čtyřicátník nebo padesátník, dnes šedesátník nebo sedmdesátník, patrně v důchodu, ekonomicky neaktivní. Tito lidé měli zato v té době, že vyřešili svou bytovou situaci tak, aby mohli důstojně bydlet a žít až do smrti. Máme tady platné – zdůrazňuji – platné smlouvy na

dobu 99 let a radnice teď pod různými záminkami tlačí na ty lidi, aby si odkoupili pozemky pod těmi budovami. Používá k tomu judikát, který zjevně včetně samotného soudce, tak jak to učí na školení, je vykládán jako judikát vztahující se na fyzické osoby, nikoliv na vztah veřejné korporace, jímž je obec, s právnickou osobou, zřízenou za účelem bydlení. Ta věc má i logiku, protože lidský život je zhruba do těch sto let, zatímco životnost právnické osoby je zásadně odlišná. U korporace – v uvozovkách - u veřejnoprávní korporace jako obec je – v uvozovkách – nekonečná. Na druhou stranu u těch právnických osob za účelem bydlení je její životnost neodhadnutelná, nebo může být vztažena k životnosti budovy a podobně, takže tady je to používáno zcela nemístně, lidé si stěžují. V dnešním Právu je tady vyjádření občana: Přístupem radnice jsem šokovaný, moji maminku a její sousedy tlačí do drahého odkupu pozemků, na které mají ještě na 70 let platnou nájemní smlouvu za víceméně symbolickou částku, řekl Právu čtenář Prahy 4. Takže evidentně jsme zde v situaci, která tady nebyla diskutována, jsme v situaci, kde mají obyvatelé platné smlouvy, a jsme v situaci, kdy slovy samotných obyvatel jsou tito obyvatelé tlačeni do nevýhodné situace a nevýhodného jednání pro ně samotné.

Já bych požádal, abychom se vedle jednání o konkrétních pozemcích, kde já nemám problém s tím souhlasit tam, kde lidé s tím souhlasili, abychom se také bavili vůbec o morálním rozměru celé věci a o tom, jak dál postupovat. Protože já tady oznamuji za sebe i za svůj klub, že za ty lidi, kteří se rozhodli, že prostě to, co domluvili s radnicí zcela férově v 90. letech platí a budou na tom trvat, že za ně budu bojovat. Děkuji za slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za politickou vsuvku. Pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne. Pane kolego Štěpánku, vy tady často hrajete různé politické hry, což samozřejmě k opozici patří. Nicméně

tato hra, kterou tady v tuto chvíli rozehráváte, je jedna z nejnebezpečnějších, protože souvisí s tím, když ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: To nesouvisí s bodem 5.a). Nezlobte se na mne.

Pan Bc. Jan Schneider: Souvisí to s vyjádřením předřečníka. Já se omlouvám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ne, stejně tak jako jsem říkal, že to nesouvisí s bodem 5.a) při tom, když měla slovo paní Kotvová, ...

Pan Bc. Jan Schneider: Pokud se bavíme, pokud je připuštěna obecná debata ... (Předsedající: Není připuštěna.) ... k prodeji pozemků pod bytovými objekty, to k čemu hovořili ... (Hovoří oba řečníci najednou).

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Tak jsme měli schválit bod 4, který navrhl pan Štěpánek, pokud chceme obecnou diskusi. Lucka Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Já jsem také chtěla, ale on už to říkal pan starosta, že v tom materiálu je žádost těch obyvatel o odkup toho pozemku. A je nutno si uvědomit, že ti občané mají mnohdy problém s tím, že pozemek není jejich, a to jsou rekonstrukce domů, prodej bytů a tak dále. A za ty budu bojovat zase já.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Petr Štěpánek a chci upozornit, že budu stejně tak jako na pana Schneidera, apelovat, aby to bylo k bodu 5.a), vysloveně k tomuto bodu.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vám ušetřím čas, protože teď řeknu věc, která se týká bodu 5.a), ale týká se úplně stejně bodu 5.b), 5.c), 5.d), ale nebudu to už v těch bodech opakovat. Nicméně bych požádal, pokud je zde někdo z obyvatel nebo z výboru toho domu, tak ať tady řekne, že v tomto konkrétním případě 5.a), 5.b), 5.c) je to ke všeobecné spokojenosti dojednaná dohoda, v těch konkrétních jednotlivých případech nemám nejmenší problém to podpořit. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:Děkuji. Pan Kotík.

Pan dr. Jan Kotík: Já jsem se chtěl zeptat – pan starosta předtím zmínil, že tady se jedná o případy, kdy si o to sama družstva požádala, jestli u všech těchto případů až do p) se jedná o případy, kdy je to na žádost vlastníků těch bytů, tak je zbytečné se o tom dále bavit a pojďme hlasovat. Já nevím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím už nikoho jiného přihlášeného do této diskuse k bodu 5.a), požádám o závěrečné slovo k tomuto bodu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych se býval také asi vyjádřil k této diskusi, ale abych neporušoval jednací řád, nevím, jestli paní, která tady vystupovala, je z tohoto domu, nicméně pokud si demokratická většina odhlasovala, že požádají o odkup a tak také učinili, tak všechny materiály, které tady leží, je dohoda mezi těmi vlastníky, buď bytovým družstvem nebo SVJ, a radnicí. Dostali prostě nabídku odkoupit, řekli jsme za kolik – „ano, kupujeme“. Je tady žádost - „chceme“, odhlasováno. Žádný takový materiál tady neleží. Pokud ta dohoda není, tak by tady nebyl.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor k bodu 5.a).

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat – číslo usnesení 14Z-16/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní k bodu **5.b)**. Z řad občanů nikdo není přihlášen do diskuse. Z řad zastupitelů? Nevidím. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-17/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.c)**. Z řad zastupitelů nemám žádnou přihlášku. Z řad občanů též ne. Končím diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-18/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Tedř. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.d)**. Nemám žádnou přihlášku z řad veřejnosti. Z řad zastupitelů? Nevidím. Předpokládám, že Dana Krivánková byla přihlášena jako návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Ano. Číslo usnesení 14Z-19/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Tedř. (**Hlasuje se.**)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **5.e)**. Z řad veřejnosti není nikdo přihlášen. Z řad zastupitelů? Paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych se chtěla vyjádřit tady. Městská část snížila cenu pozemků souvisejících, ta předzahrádka, nebo zahrada, odhadní cena byla 3000 Kč, my jsme to snížili na 1000 Kč, což je samozřejmě možné, že ta cena může být stanovena nižší právě z důvodu, když pozemek není komerčně využíváný. Já jenom poukazuji na to, jak jsme tady diskutovali o staženém návrhu usnesení týkajícího se Hadovité, takže tam naopak byla ta cena pozemku mnohem vyšší než je v cenové mapě. Tak abychom, až budeme jednat s těmi nájemci, přihlédli i k tomu, že tady u této nemovitosti jsme cenu snížili.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného. Závěrečné slovo k tomuto bodu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Je třeba říci, že je třeba neplést si pojmy s dojmy. Totiž obecná teze, která tady přece je, že znalecký posudek – za metr čtvereční pod domem požadujeme cenovou mapu, pokud je stanovena, a na související pozemky vzhledem k tomu, že jsou z 99 % nezastavitelné, tak děláme znalecký odhad. Protože jinak by ti lidé museli koupit celý pozemek na cenovou mapu, což asi není naší vůlí. Ale neplést si pojmy s dojmy. Prodej vilových domů a prodej bytových domů je něco trochu jiného.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení č. 14Z-20/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu **5.f)**. Pan předkladatel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Viděl jsem úsměvy, je potřeba, abych to dovysvětlil. U tohoto domu je pozemek veřejně přístupný, u vily Hadovitá je ten pozemek oplocen. Takže je jenom čistě jejich.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: K bodu 5.f) nemám z řad veřejnosti žádnou přihlášku k diskusi. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo 14Z-21/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě **5.g)**. Z řad veřejnosti nemám žádnou přihlášku. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo 14Z-22/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bod **5.h)**. Z řad občanů nemám přihlášku. Z řad zastupitelů? Nevidím. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-23/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě **5.i)**. Z řad občanů nemám přihlášku k diskusi. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-24/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě **5.j)**. Předkladatel – úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jenom, že se tam vloudila chybička, II. rozhodlo prodat pozemek – bavíme se o katastrálním území Záběhlice.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže s touto opravou. Z řad občanů nemám přihlášku do diskuse. Z řad zastupitelů? Nevidím. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-25/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě **5.k**). Předkladatel - ne, z řad veřejnosti zde mám přihlášku – paní dr. Srbová, prosím, pojd'te k mikrofonu.

Paní dr. Srbová: Dobrý den. Já nemám nic připraveno, ale bydlím v domě, kde máme smlouvu na 99 let. V souvislosti s připraveným nově znějícím občanským zákoníkem je podvázáno vlastnictví domů s pozemkem. A považte, jak těžké je pro lidi rozhodování do příštího roku, když tady máme smlouvu na 99 let a během loňského roku se změnila podmínka, že jsme se rozhodli, že koupíme pozemek. Ale součástí rozhodnutí rady loňského roku v listopadu je, že bez koupě zahrádky před domem nám ten pozemek nebude možno prodat. Takže jsme odsouhlasili, že koupíme i tu zahrádku, ale rozhodnutí to bylo velice těžké, protože mně bude za chvíli 75, spousta jiných lidí je ve stejné situaci a zaplacení navýšení bude pro nás velice těžké. Takže rozvažujte, jestli takováto rozhodnutí jsou pro nás přijatelná. Mluvím jen za sebe a nechtěla bych, aby to poškodilo všechny obyvatele našeho domu. To jsem vám chtěla říci. Na shledanou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Z řad veřejnosti již nemám k tomuto bodu přihlášku. Tak, paní Rejchrtová, máte slovo. (O slovo ještě žádá paní dr. Srbová.) Můžete, pojd'te.

Paní dr. Srbová: Rada městského úřadu Prahy 4 od nás, od všech obyvatel dostala podepsanou petici, že je to pro nás velice těžké a že to

nechceme koupit. Přesto jsme zvážili pod okolnostmi, že to koupíme. Takže nemluvím úplně jenom za sebe.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. V tomto bodě se hlasuje o prodeji pozemku v katastrálním území Krč, ulice Pacovská. V roce 2010 byl prodán ve stejné ulici bytový dům, kde byla umístěna pohotovost, za 8 milionů 800 tisíc. Na internetu bohužel není zveřejněna smlouva, která se týká tohoto prodeje, aby bylo možno srovnat, za jakých podmínek byl tento dům prodáván. Osobně považuji tento stav za nepřijatelný, proto na tomto místě žádám o uveřejnění této kupní smlouvy v příloze příslušného usnesení rady.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já vás musím přerušit, paní Rejchrtová, to není úplně k tomu, co jste tady deklarovala, že chcete se přihlásit k tomuto prodeji.

Paní Petra Rejchrtová: Ale ano. (Poznámka pana předsedajícího: Není to pravda.) Tady se prodává pozemek v ulici Pacovská a já nevím, za jakých podmínek je prodán pozemek.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, měla jste velkou šanci, protože se nikdo jiný mimo jednoho člověka nepřihlásil v interpelacích občanů, k tomuto bodu klidně nastoupit a měla jste možnost toto pronést, ale ne k tomuto bodu.

Paní Petra Rejchrtová: To se týká tohoto bodu, to je pozemek v ulici Pacovská a jestliže se za nějakých podmínek prodává pozemek v ulici Pacovská,

tak by bylo záhodno srovnat, za jakých podmínek se prodával jiný pozemek v ulici Pacovská. Tak - a abych dokončila tento příspěvek - takže, aby se příslušná smlouva dostala na internet a zároveň bych byla ráda, aby mi byla zaslána a ... (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ale toto už není k tomu, to, co vy chcete.

Paní Petra Rejchrtová: Je, ano.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Opravdu bychom vám vyhověli, kdybyste se přihlásila k interpelacím občanů, kdy jsme měli dvě hodiny nebo hodinu a půl na interpelace občanů, tak můžete požadovat tu smlouvu o prodeji v Pacovské. To je v pořádku, naprosto legitimní. (Paní P. Rejchrtová reaguje bez mikrofonu - nesouhlasí.)

Pan Štěpánek je přihlášen do zastupitelů? (Pan Štěpánek sděluje, až po občanech.) Až po občanech. (K paní Rejchrtové:) Pokud to bude k tomuto prodeji tohoto pozemku, tak ano, prosím. Já nemám jinou možnost, než takto zasáhnout a zasahoval jsem proti komukoliv i ze zastupitelů.

Paní Petra Rejchrtová: Promiňte, prosím vás, ale toto se týká katastrálního území Krč, týká se to prodeje pozemků pod domy, týká se to prodeje pozemků ve stejné oblasti za stejných cenových podmínek, podle stejné cenové mapy, podle stejné lokality a žádám podrobné informace k této lokalitě, za jakých podmínek se tady ty pozemky prodávají. Protože vznikají obavy, že když si to ti lidé nekoupí, tak že městská část ve snaze získat finanční prostředky to nabídne třetím osobám a tito lidé se dostanou potom do podobné situace, jako třeba v Kunraticích v Zeleném údolí, že to někdo odkoupí jako spekulant. Takže je potřeba srovnávat a důsledně posuzovat všechny prodeje pozemků tak, jak

tady na městské části procházely. A bylo by dobře, kdyby zaznělo, že městská část v úmyslu prodávat třetím osobám ty pozemky nemá.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další z řad občanů není přihlášen, z řad zastupitelů pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem jenom chtěl zdůraznit tady tu první vystupující za občany, že to je přesně ten případ, o kterém jsem hovořil, že lidé udělali ještě ve věku aktivním, kdy vydělávali peníze, chodili do zaměstnání, nějaké rozhodnutí a ten tlak radnice na tu zásadní změnu vlastnických poměrů, nebo poměrů práv k tomu pozemku může mnoho lidí v obdobné situaci dostat do obtížné situace, a je tedy nutno, aby tam, kde je právě tento případ, ty smlouvy na 99 let byly ctěny. To je všechno. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych chtěl upozornit i pana Štěpánka, máte možnost interpelace zastupitelů na konci zastupitelstva – v tomto bodě to klidně může zaznít, se všemi podmínkami, které k tomu chcete, ale tady můžete říci pouze, že s tím prodejem nesouhlasíte, protože se vám zdá cena malá nebo velká, nebo že s tím prodejem nesouhlasíte z toho a z toho důvodu. Další přihlášený je Karel Hurt.

Pan MUDr. Karel Hurt: Dobrý večer. Prosím vás, já bych byl pro, abychom nebránili většině občanů, pokud si chtějí tento pozemek nebo nějaký jiný další pod svými domy koupit. Já myslím, že bychom to měli podporovat a prostě většinu podpořit, a pokud je jeden člověk, který prostě s tím nesouhlasí, tak se nedá nic dělat. Ale tady ve všech těchto případech se jedná o většinu lidí, kteří o to mají zájem. Prosím, nebraňme jim.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Nevidím již nikoho přihlášeného ze zastupitelů, zeptám se, jestli si předkládající přeje závěrečné slovo. Prosím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldř: Já to vezmu nejdřív od paní z veřejnosti. Pokud nebyl zájem o koupi, tak nerozumím dopisu, který obdrží městská část, že vlastně dům Pacovská, Praha 4, s.r.o. s adresou tam a tam podává nabídkovou cenu, a nehledě na to, že ačkoliv nabízíme desetiletou možnost splácet ty pozemky, protože víme, že jsou tam i staří občané, nebo starší občané, tak tady čtu, že celková nabídková cena bude uhrazena jednorázově do 30 dnů po oboustranném podpisu kupní smlouvy. Tak mi tedy řekněte, jak je možné, že na jedné straně říkají, že tam bydlí senioři, kteří nemají peníze, a na druhou stranu přijde nabídka, ačkoliv mají možnost to splácet deset let, tak napíší „my vám zaplatíme do 30 dnů“. Tomu opravdu nerozumím.

A k paní kolegyni Rejchrtové, jenom bych poprosil, to je zase nějaké matení veřejnosti. Můžete mi ukázat příklad, paní Rejchrtová, kde městská část prodala pod bytovým domem, zprivatizovaným, pozemek třetí osobě? (Kladná odpověď mimo mikrofon.) Klidně mi to pošlete písemně, já to nechám prověřit. Nevím o takovém případě.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych návrhový výbor o provedení hlasování k bodu 5.k).

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 14Z-26/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. **(Hlasuje se.)**

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jsmo u bodu **5.l)**. Z řad veřejnosti zde nemám přihlášku. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení číslo 14Z-27/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.m)**. Nemám zde přihlášku z řad veřejnosti. Z řad zastupitelů? Nevidím. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-28/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.n)**. Pan předkladatel.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych se chtěl zdržet u tohoto bodu, kde vidíte jasný příklad, že jsme velmi korektní a tolerantní k těm prodejům pod bytovými domy, kdy třeba přijde návrh bytového družstva a

navrhují variantu splatit 25 % do 30 dnů a pak splácet po dobu 3 let zbylé tři čtvrtiny. Takže fakt to není o tom, že to musí zaplatit hned.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Z řad zastupitelů bych požádal o přihlášky k diskusi. Není tomu tak. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-29/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.o**). Z řad občanů nikdo. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-30/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.p**). Z řad veřejnosti nemám přihlášku. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Předkladatel – závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych se tady také omluvit za vnesenou chybu, a to v I. – bavíme se všude samozřejmě o katastrálním území Braník, tam se nám v jednom bodě vloudilo jiné katastrální území, ale je to opravdu všechno v Braníku.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Poprosil bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-31/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 42, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.q)**. Z řad občanů nemám přihlášku k tomuto bodu. Z řad zastupitelů? Není tomu tak. Závěrečné slovo? Není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-32/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 40, proti 1, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.r)**. Úvodní slovo předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: K bodu 5.r) – už je to tady asi potřetí na zastupitelstvu a doufám, že naposledy, kdy konečně po tom, když se vrátil návrh smlouvy od ministerstva financí ještě s nějakými drobnými úpravami, doufám, že už to jsou opravdu poslední úpravy a že už nebude bránit nic tomu, aby Základní škola Ohradní byla na pozemcích, které bude mít ve správě městská část.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Z řad občanů nemám přihlášku do diskuse. Z řad zastupitelů je přihlášen pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Jenom – minule jsem hlasoval pro.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: To byla technická pro minulé hlasování. Pan Kunert hlasoval pro v bodě 5.q). Poprosil bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-33/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5.s). Z řad zastupitelů přihláška do diskuse? Není tomu tak. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení číslo 14Z-34/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod **5.t**). Úvodní slovo předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jsem vám chtěl říci, že je to první ze sady roztříděného majetku. My jsme řekli, že některé nebytové jednotky, které nebudou vyhovující svým stavem, nájmem či možností získání nájemců, budou nabídnuty k prodeji. To je jeden z těch prvních případů.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Z řad zastupitelů? Nevidím žádného přihlášeného. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-35/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**)

Pro 37, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod **5.u**). Nevidím úvodní slovo. Z řad zastupitelů je někdo přihlášen k diskusi? Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám jenom dotaz. V důvodové zprávě se píše, že jednu jednotku máme jako nepotřebný, druhou jako potřebný v rámci

daného baráku. Přiznám se, že jsem se koukal do přehledu potřebného majetku a nějak se mi nepodařilo najít jednotku, která je zařazena jako potřebná, jestli by k tomu bylo možné nám říct, kdo je tam nájemce, jaký je tam výnos z nájemného apod. Něco k tomu. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Mohu požádat - pan předkladatel zřejmě neslyšel poslední větu.

Pan Jan Petr: V předkládací zprávě je uvedeno, že jsou v tom domě dvě jednotky nebytové, jednu máme jako potřebný, druhou jako nepotřebný. Ten potřebný majetek, který si necháváme, já jsem vždycky předpokládal, že v rámci jednoho baráku máme buďto jednotky potřebné nebo nepotřebné. Tento předpoklad tam byl chybný, předpokládám, a jestli by bylo možné – nemusí to být hned, protože omlouvám se, neřekl jsem to dopředu, asi to nebudete mít v materiálu, nicméně potom mi dáte informaci, co tam je za tu jednotku druhou a proč je potřebná, já jsem to bohužel nenašel v materiálech, myslím, že z 9. zastupitelstva. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za zopakování a omlouvám se. Nikdo další není přihlášen, závěrečné slovo předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tamto vám dovyhledám a pošlu. Nicméně tato jednotka, jestli si vzpomínáte, je jednotka, kde nás dokonce celé zastupitelstvo tenkrát obesílal nájemce, že jsme údajně neměli napojený svod a všechno mu tam teklo. Což se následně vysvětlilo, že v době, kdy byl odkryt ten svod, tak byla právě přestávka a tam byl rozpojený svod v zemi, v chodníku, nájemce to zrovna v tuto dobu nafotil, kdy dělníci byli na pauze, a myslel si, že tak to tam bylo od počátku. Takže ta jednotka je problematická, vlhkost, proto byla zařazena do nepotřebného. Druhá je výrazně jiná i z hlediska

nájmu, proto je zařazená v potřebném. Čili nabízíme jenom tu, byť je to ve stejném domě, kterou máme v nepotřebném.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-36/2013 ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Ted' jsme u **5.v)** – úvodní slovo předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Čekal jsem, až dostanu tu možnost, děkuji. Je to další z objektů, které jsme zařadili do nepotřebného majetku. Jeho stav vidíte, je to také jeden z těch, kdy jsme vyzýváni dneska stavebním úřadem, ať s tím začneme něco dělat. Mimochodem je to prostor, který jsme nebyli schopni za několik let ani pronajmout. Je to prostor, kde dokonce byli ubytováni squatteři, takže se to tam řešilo. Fakt je, že význam pro ponechání v majetku městské části tento objekt rozhodně nemá. Už jenom proto, že jsme přes x inzerátů se pokoušeli sehnat nájemce a bohužel, bez potřebné rekonstrukce to, jak vidíte, asi ani není možné. Takže navrhuje k prodeji.

Znalecký posudek - ke kterému bych potom poprosil pana Beneše, který už je mezi námi, aby nám přišel říci něco k posudku, protože zřejmě může být také diskuse, proč je posudek ve výši 100 000 Kč. Nicméně výsledná vysoutěžená suma je, jak vidíte, několikanásobná, dokonce několika

desetinásobná, než jsme vypsalí a než jsme minimálně požadovali. Jestli mohu poprosit pana Beneše, jestli by sem přišel říci něco k posudku v rámci předkládání tohoto materiálu.

Soudní znalec pan ing. Jan Beneš: Dobrý den. Moje jméno je ing. Jan Beneš, jsem soudním znalcem pro oceňování nemovitostí a byl jsem pozván ohledně bodu prodeje objektu v Bartoškově ulici, abych vám podal objasnění ohledně stanovení ceny znaleckým posudkem. Pokud mohu obecně říci - a týká se to nejen objektu Bartoškova, ale týká se to i předchozího bodu, u kterého jsem nebyl, to znamená objektu Křesomyslova - u obou objektů byla stanovena tak zvaná obvyklá cena. Obvyklá cena je odborný výraz pro hovorový výraz tržní cena. Tato tržní cena zohledňuje názor znalce, který je podepsán pod posudkem, vyjadřuje jeho odborný názor, za kolik by se konkrétní nemovitost dala prodat na standardním realitním trhu. Tržní cena, nebo ta obvyklá cena se na rozdíl od tak zvané administrativní, vyhláškové ceny liší tím, že znalec není vázán závaznou oceňovací vyhláškou ministerstva financí, ale tržní ceny jsou volné úvahy znalce se zohledněním veškerých okolností, které se vztahují k dané nemovitosti, za kolik by byla tato nemovitost realizovatelná na trhu.

Z tohoto pohledu samozřejmě rozumím pozdvižení, které způsobily obě ceny u obou objektů, ale tyto ceny samozřejmě zohledňují právě okolnosti, které se k těmto nemovitostem vztahují. Ohledně objektu Bartoškova je 100 000 stanoveno z toho důvodu, že případný kupující k tomuto objektu nemá zajištěn přístup. Je to objekt, který by si patrně nekoupil nikdo z nás, protože to, že ten objekt budete vlastnit a nemůžete se k němu dostat, naprosto vylučuje jakékoliv smysluplné využití této nemovitosti. Pokud se někdo byl u tohoto objektu podívat, tak objekt je ve velmi špatném stavu, nicméně to by nebylo samozřejmě tak zásadní závadou z pohledu právních vztahů, jako to, že dotyčný se k němu vůbec nedostane. Přestože v současnosti je objekt přístupný přes volný pozemek, který v době, kdy jsem byl u objektu, sloužil jako černá skládka, tak

tento pozemek bohužel není obecně přístupným pozemkem, ale je ve vlastnictví Českých drah.

Městská část nemá zřízeno k objektu, který je předmětem tohoto prodeje, žádné věcné břemeno, to znamená, že případný kupec nemůže v podstatě ani danou nemovitost rekonstruovat, protože se tam nedostane. Je pouze na současné dobré vůli Českých drah, že já i kdokoliv jiný se k objektu dostane, ale pokud by České dráhy zazdily přístup, tak není možnost se k objektu jakkoliv dostat. Z tohoto důvodu je dle mého odborného názoru 100 000 maximální cenou, kterou by mohl případný kupec nabídnout s tím, že může spekulovat na to, že se mu podaří vyjednat si věcné břemeno přístupu u Českých drah, případně může vyvolat jednání o odkupu příslušné části pozemku.

To je co se týká zdůvodnění ceny objektu Bartoškova a pokud mi dovolíte, řeknu ještě několik slov k objektu Křesomyslova, kde jsem tady bohužel nebyl, protože jsem měl jednání. Zde ta cena je nízká právě také z důvodu vážnoucí závady. Závadu nepovažujte pouze jako technickou závadu, ale závady mohou být rázu i právního. A zde právě u této nemovitosti v Křesomyslově ulici dochází k souběhu obou typů závad. Pokud se někdo z vás byl podívat v tomto objektu, tak objekt je ve zcela havarijním stavu. Je předpoklad finančně velmi náročné rekonstrukce, která, aby se dotyčnému vrátila, bude velmi problematická. Problematická z toho důvodu, že objekt leží – dle mého názoru odborného - na velmi špatném místě, protože jenom za dobu prohlídky, kdy jsem tam byl asi čtvrt hodiny, tak tam projely asi tři nebo čtyři vlaky, rychlíky mezi Hlavním nádražím a Nádražím Smíchov. A objekt těsně sousedí s touto železniční tratí. Předpokládám, že nikdo z vás, jak jste přítomni, by takovéto bydlení nepreferoval. Každý určitě bude preferovat bydlení v kvalitativně lepší lokalitě. Pro případného investora takováto závada, která spočívá v umístění nemovitosti, znamená velkou ztrátu na případném rozprodeji zrekonstruovaných bytových jednotek, kdy může vyzískat na trhu nižší cenu než u lokality, která není znehodnocena. Dalším problémem je samozřejmě i

případný pronájem takovýchto nemovitostí. To jsou důvody z pohledu dané nemovitosti.

Z pohledu právních vztahů je zde u objektu Křesomyslova další závada, to je závada, jak je daný objekt veden v územním plánu.

Pan Mgr. Petr Štěpánek (bez mikrofonu): Připadá mi směšné, jak jsme tu byli okřikováni, že nemluvíme k věci a teď se tady 10 minut mluví k něčemu, co proběhlo před dvěma hodinami. Tak bych prosil, aby byl stejný metr pro všechny.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Štěpánku, tohle není diskuse, to je úvodní slovo.

Pan Mgr. Petr Štěpánek (bez mikrofonu): Úvodní slovo k bodu Křesomyslova.

Soudní znalec pan ing. Jan Beneš: Protože mám pokračovat pouze k objektu Bartoškova, dá se říct, že moje exkurze do problematiky prodeje objektu Bartoškova byla ukončena tím, jak jsem přestoupil k objektu Křesomyslova. Pokud jsem vás zdržel, omlouvám se. Pokud se bude chtít kdokoli na cokoli zeptat, nemám žádný problém a jsem tu pro vás.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Jestli jsem pochopil, že je to ukončení, tak tam byla technická od pana Jana Petra. (Poznámka pana Petra: Vyřešeno, v pořádku. – K panu Pavlu Horálkovi:) Technickou?

Pan ing. Pavel Horálek: Já mám technickou na znalce.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: To může zaznít v diskusi.

Pan ing. Pavel Horálek: Ne, technickou na znalce.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Technickou na znalce? Já si myslím, že se můžete přihlásit normálně do diskuse. Prvním přihlášeným do diskuse je Lucka Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: To je zase tentýž příběh. Já jsem tam také byla. Kdo tam chodí volně, je to vidět z těch fotek, i městská část i na můj pokyn tam dělala zazdění vchodových otvorů, aby tam feťáci nemohli vnikat dovnitř. Protože jsem dostávala fotografie občanů, kteří bydlí v tom řadovém domě. Velké problémy byly také v jednání s Českými drahami, které jsou naproti. Tolik k tomu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Fifka.

Pan dr. Petr Fifka: Já mám otázku na předkladatele, zda městská část vstoupila nějakým způsobem do jednání s Českými drahami ve smyslu odkoupení pozemku a zpřístupnění toho domu, tím pádem k potenciálnímu navýšení jeho ceny.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse je Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já se radši na vás dívám čelem, než abych k vám mluvil zády. Já zaprvé nerozumím tomu, proč tady pan znalec, pan ing. Beneš hovoří o bydlení, že by tam nikdo z nás nebydlel, když územní plán je všeobecně smíšené území, které v podstatě dovoluje, tak jak je tady v důvodové zprávě napsáno, polyfunkční stavby pro bydlení, obchod, administrativu, veřejné

vybavení, sport atd. To znamená, tam opravdu může být cokoli. Pokud se podaří tomu investorovi koupit ještě pozemek Českých drah, o který nevím, jestli jsme žádali, tak nepochybně tady přicházíme o prostředky. Protože ta cena, za kterou to prodáme, by byla určitě vyšší.

Samozřejmě je tady druhá možnost, požádat České dráhy o společný prodej, to znamená, že České dráhy budou prodávat svůj pozemek, my budeme prodávat náš pozemek a jeden investor to koupí a pak tam něco zrealizuje.

Ale abych byl konkrétní, k mému dotazu – my víme, jak developeři umějí být agresivní. Já nechám na zvážení předkladatele, aby v kupní smlouvě bylo ohraničení budoucí stavby. Protože bych se nerad dočkal toho, aby tam přišel nějaký takovýto podobný agresivní developer, který tam začne buď stavět rušící výrobu, nebo tam udělá naddimenzovanou stavbu. To znamená, moc se přimlouvám za to, aby v kupní smlouvě se objevila regulace nového objektu, nebo objektu, tak jak má být maximálně zrekonstruován. Byl bych rád, aby se objevilo, že městská část nepřipustí, nebo že to kupující kupuje s tím, že nebude žádat výjimku z odstupových vzdáleností a nebude žádat výjimku o dopravě v klidu. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já mám jenom dvě, pardon tři malé poznámky k tomu, co jsem slyšel v úvodním slově. Na začátek bych jen řekl, že jsem docela příjemně překvapen, že byla nabídnuta tak vysoká částka 3 miliony 600 tisíc. Ale ty tři poznámky.

Tady zaznělo od znalce, že vlastně pro všechny případné zájemce ten pozemek je bezcenný. Já myslím, že to není tak úplně přesné, protože má cenu pro toho, kdo je vlastníkem vedlejších pozemků.

Moje druhá poznámka je, protože pracuji u Českých drah a sleduji z veřejných zdrojů, jak se České dráhy zbavují všech možných pozemků, tak bych si dokázal tipnout, že České dráhy určitě rády prodají nějaký pozemek, protože potřebují neustále nějaké peníze.

Třetí a hlavní moje poznámka – já bych nedémonizoval železniční tratě, jsou lidé, kteří naopak zbožňují přítomnost vlaků a železničních tratí, dokonce si kupují strážní domky a stěhují se k tratím. Takže u té Křesomyslovy i tady určitě najdeme železniční nadšence, kteří naopak uvítají, že se mohou dívat na obrovské množství vlaků, které jim přes den i v noci bude projíždět pod okny. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ty máš doma železnici, vid'š? Pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: My tady dostáváme za budovu s užitnou plochou blížící se 500 m² 3,6 milionu Kč, což zhruba odpovídá ceně jednoho 60 – 70metrového bytu v dané lokalitě. Soudní znalec nám tady říká, že on cenu obvyklou, kterou sám označil lidově jako cenu tržní, odhadl na 100 tisíc Kč. Je tady diskrepance mezi cenou tržní nabídnutou kupcem a odhadnutou znalcem 3,5 milionu Kč. Já bych vás poprosil, abyste toho znalce už nenajímali na žádné příští věci, jestliže má takový odhad pro cenu tržní.

Dále bych požádal pana starostu a toho, kdo měl majetek před ním na starosti, který konkrétní referent měl tuto nemovitost v portfoliu, co za celou tu dobu, ať už byl z úřadu nebo z „majetkové“, dělal pro to, aby vyjednal přístup k té nemovitosti, abychom ji nemuseli nabízet na trh za směšných a neuvěřitelných 100 tisíc Kč. Který člověk nám to tady připravil tak, že nám to dal bez toho posudku, který nikdo z nás neviděl, který jsme se tady dozvěděli, že je takto směšný. Dále by mě zajímalo, co vůbec městská část za posledních 20 let udělala pro to, aby získala přístup k tomuto domu. Dále upozorňuji jak pana

starostu, tak znalce, že přístup je tam velmi pravděpodobně za ta léta – nevím, z kterého roku je ta budova – vydržen. Takže kromě dohody s vlastníkem sousedního pozemku je velmi pravděpodobné, že na základě vydržení je vynutitelný ten přístup, aniž by se měnily vlastnické poměry. Je to institut zcela běžný, zcela běžně využívaný a právo chůze a jízdy vzniká nejenom na základě dohody nebo na základě vlastnictví, ale také na základě vydržení. Já jsem si velmi jist, že pokud by se městská část obrátila na soud, že zde má vydržený přístup, tak že by uspěla.

Dále upozorňuji vzhledem k tomu, že ti squatteři se tam nějak dostávali, tak ten přístup tam je, samozřejmě, byť není v tuto chvíli jednoznačně právně ošetřen. Takže můj návrh, vážení, je, než rozprodávat majetek nevýhodně, abychom přijali usnesení přesně, jak tady je, s malou drobností, a to:

Zastupitelstvo

I. rozhodlo neschválit.

Čili můj protinávrh přidává dvě písmena – „neschválit“, a potom samozřejmě z logiky věci škrtná II., což je platnost nabídky, protože žádnou nabídku k podpisu smlouvy nedáváme.

A potom bych poprosil radu a příslušného radního pro majetek, aby postupoval tak, aby až budeme dávat znovu tuto věc na trh, tak aby už neměla hodnotu směšných 100 000 korun podle znalce, ale aby se zajištěným přístupem měla hodnotu, která bude úměrná zhruba 3,5 milionům korun za ten 70metrový byt. Takže prosím, abychom rozhodli „neschválit“ tento prodej. Předávám komisi. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Výborně, děkujeme. Paní Menzelová.

Paní ing. Blanka Menzelová: Dobrý den. Já mám ještě dotaz na radu, jestli předtím, než rozhodla o prodeji tohoto objektu, zvažovala také jiné

možnosti, samozřejmě s vyřešením přístupu, jako je třeba rekonstrukce objektu na sociální byty.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Mám dotaz na znalce, kdyby teď spatra řekl, i když si uvědomuji, že byste musel sedět u počítače a s kalkulačkou v ruce, ale pokud by tam ta přístupová cesta byla ve vlastnictví městské části, jakým způsobem by se hýbala cena nahoru.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Mám tady žádost od pana tajemníka na technickou.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Technická - ona vysvětlí oba dva dotazy asi. Ono tu zaznělo, a asi si toho většina lidí nevšimla, že stavební úřad vede tento objekt mezi havarijními objekty, a pokud s nimi něco neuděláme, úřad bude nucen nařídit jejich odstranění právě kvůli nebezpečnosti a statickému narušení.

A k vydržení – objekt tak, jak ho má stavební úřad zmapovaný, byl kolaudován jako bytový objekt bez jakéhokoliv parkování a bez jakéhokoliv příjezdu, tedy lze vydržet zřejmě jenom – to se můžeme domnívat – lze vydržet právo vstupu, nikoliv právo jízdy, protože nikdy k tomu nebyl uzpůsoben.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Václav Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, já bych chtěl jenom upozornit kolegu Štěpánka, on se tak často zaštiťuje našimi občany – mně vůbec nepřijde,

a jistě mnoha občanům - částka 100 000, jako směšná. Pro mnoho našich občanů je to částka poměrně velká. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Už nevidím nikoho jiného přihlášeného ze zastupitelů. Požádám o závěrečné slovo předkladatele.

Soudní znalec pan ing. Jan Beneš: Já si dovolím shrnout otázky, které na mě zazněly. K vašim otázkám musím říci, že velká většina otázek v podstatě spočívá v tom, že máte pocit, že vaše nemovitosti jsou mnohem cennější než bylo mnou stanoveno. Je to v podstatě samozřejmě jakoby právo, nebo naprosto v pořádku, kdy prodávající se snaží, aby získal za svou nemovitost co nejvíce, na druhou stranu kupující se snaží za nemovitost vydat co nejméně. Aby se došlo k nějakému jakoby kompromisu, musí se poptávka a nabídka setkat.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, já bych požádal o klid, pokud si tu chcete povídat, máte kuloáry.

Soudní znalec pan ing. Jan Beneš: Toto je ošetřeno v zákoně o oceňování majetku, kde je tato obvyklá cena definována a je to vlastně cena, která je naprosto oproštěna od jakýchkoliv vlivů jak obliby, tak od jakýchkoliv vlivů nějakého nátlaku, kdy dotyčný musí nemovitost například rychle prodat a musí jít na cenu nižší. Byl bych rád, abyste vždy považovali moji cenu, kterou uvidíte ve znaleckém posudku na cenu obvyklou, jako cenu minimální. Je to cena, kterou stanovuji já, jako zcela nezávislý odborník, který je mimo jakýkoliv vliv městské části a mimo jakýkoliv vliv libovolného kupujícího. Já vám dávám pouze doporučení a říkám, tuto nemovitost, dle mého názoru, na standardním realitním trhu, to znamená, kdy je nabízena komukoliv, tak si myslím, že obecně vzato za ni můžete dostat maximálně tolik a tolik. Je vaším svatým právem, a naprosto toho můžete využívat, abyste jakoukoliv nemovitost nabízeli ve veřejné

soutěži s tím, že uvažujte moji cenu jako spodní limit. Jestliže vám někdo nabídne za nemovitost mnohem více, nemusí v tom být nic jiného než to, že se zná s lidmi z Českých drah, že má předem domluvený prodej pozemku. To je naprosto legitimní, ale není to v tom případě již tržní cena. Není to ta obvyklá cena, protože pro 99,9 % lidí ten přístup není. A jakkoliv tady může kdokoliv namítat u objektu Bartoškova, že je přístup vydržen, že České dráhy prodají pozemek, že zřídí věcné břemeno, to jsou všechno jenom jakoby tužby a přání, které vůbec nemusí být naplněny. To je právě to, s čím případný kupec vstupuje do zájmu o objekt Bartoškova a pokud to nemá dopředu předjednáno, tak vlastně jde do té koupě toho objektu s tím rizikem, že se mu to nepodaří. Proto je ta cena tak nízká.

Totéž se týká i objektu Křesomyslova, ale abych nepřetahoval čas – končím.

A ještě jenom na váš dotaz, kdyby ten objekt měl zřízen přístup, kdyby to byl standardní objekt, tak vzhledem k tomu, v jakém dle mého názoru je to stavu a jaké jsou nároky na rekonstrukci - tak si myslím, že ta cena za metr čtvereční podlahové plochy je někde mezi 8 – 10 000.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Nevím, jestli k tomu ještě něco dodávat, reagovat na některé ty dotazy, ale myslím, že vysvětleno k posudku bylo vše, vysoutěženo bylo maximum, nebo v tom kole, které proběhlo, maximum, čeho jsme dosáhli a prostě 3 605 000.

Bohužel tady je návrh pana kolegy Horálka, vzhledem k tomu, že nebyl zadán ve výběrovém řízení, tak není akceptovatelný, nicméně klidně tady mohu prohlásit, že pokud tam dojde, nebo by chtěl developer tam jakkoliv výrazně nebo přestavovat, vystavovat, tak můj souhlas k tomu určitě mít nebude.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat pana Kunerta, jestli je to technická, protože už máme po závěrečném slovu. Ne, to znamená, požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Nejdřív budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Štěpánka, který navrhuje následující:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. nerozhodlo – (připomínka) – pardon,

I. rozhodlo nesouhlasit (připomínka)

– ne, tak jinak – pardon,

I. rozhodlo neschválit - je to tak? (Souhlas.)

I. rozhodlo neschválit prodej objektu.

To je celý bod I., a II. se tímto automaticky ruší. Je to tak, pane kolego?

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych požádal pro jistotu ještě jednou.

Členka návrhového a volebního výboru: Dobře. Ještě jednou. Protinávrh pana kolegy Petra Štěpánka, který navrhuje:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo neschválit prodej objektu čp. 1157, Bartoškova 1 atd.

Bod II. by byl tím pádem zrušen.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni vědí, o čem budou hlasovat? (Nejsou námitky.)

Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 7, proti 8, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže budeme hlasovat o usnesení č. 14Z-37/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se ještě omlouvám na chvilku, já jsem tady měl jednání, poprosil bych vteřinu.

Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 23, proti 6, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 6. Předseda klubu pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Prosil bych 5 minut na jednání klubu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

(Přestávka na jednání klubu.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pokračujeme v jednání zastupitelstva, jsme v bodě

6. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2013

Požádám předkladatele o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Budu asi stručný, protože materiál k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů tady není poprvé, všichni ho dobře znáte.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se. Já požádám o klid.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Je to záležitost, kdy dostaneme proplacenu část nájemného, také neinvestiční dotaci na úhradu nájemného a rozvoj městské části. Jsou to zase pro nás peníze plus. Omlouvám se, došlo k překlepu v příloze, samozřejmě se jedná o rok 2013, nikoli 2012. To je příloha k usnesení zastupitelstva, paní A. B. a R. N., místo roku 2012 má být rok 2013.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Z řad občanů nemám přihlášku do diskuse. Otevírám diskusi z řad zastupitelů. Nevidím nikoho přihlášeného, požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat – číslo usnesení bude 14Z-38/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme.

Ted'. (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Já tímto předávám řízení schůze panu starostovi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji, už jsem dlouho nemluvil, tak abych nevychládl, otevřu s dovolením bod číslo 7, kterým je:

(Poznámka steno: Původní bod č. 7 stažen, číslování zachováno dle původního návrhu programu.)

8. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Program Leonardo da Vinci – 2013“, z programu EVROPSKÉ KOMISE, Výzva

**k předkládání návrhů 2013 - EAC/S07/12, Program celoživotního učení
(LLP), (2012/C, 232/04)**

Prosím o úvodní slovo pana kolegu Píšu.

Pan Mgr. Martin Píša: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, já vám budu předkládat v tuto chvíli tři body. Dva z nich mají některé prvky společné, tak udělám krátký úvod k těm dvěma, to znamená k bodům po přečíslování 7 a 8. Oba dva mají charakter vzdělávací a oba dva mají mít spoluúcast městské části v hodnotě 0.

Čili k tomu prvnímu projektu Leonardo da Vinci. Zazněl tady návrh na stažení, jestli má smysl učit děti podnikání v mateřské školce a prvním stupni základní školy. Přiznám se, že to nevím. Protože ty projekty nevypisuje radnice městské části, ale vypisuje je Evropská komise. My se můžeme aktivně zúčastnit jako příjemci těchto peněz, anebo se toho zúčastnit nemusíme. Na to já říkám, že každá informace, která je zadarmo, je v zásadě dobrá. Pokud byste mi položili otázku, jestli bych se na tomto projektu chtěl podílet prostředky městské části, tak vám s klidným svědomím odpovím, že ani procentem.

Co se týká obsahu toho projektu, je to vzdělávací projekt, který je zaměřený, jak už jsem říkal, na vzdělávání předškoláků a školní mládeže. Výstupem by měly být kursy, brožury a zároveň pedagogů. (?) Nekomentuji to, jenom říkám, že účast městské části je v tomto nula.

Já jako pravicový politik bych se mohl bavit o tom, jestli je takové využívání peněz daňových poplatníků – evropských – efektivní. Za městskou část musím říct, když mi někdo chce dát peníze, proč si je nevzít. Děkuji.

Jenom poprosím, pokud budete vznášet dotazy, buďte ke mně shovívaví a zkuste mluvit pomalu, protože já mám dočasnou dysfunkci jednoho ucha a špatně slyším. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme, pane kolego, za sdělení vašeho zdravotního stavu. Přihlášky z řad veřejnosti nevidím, takže otevírám diskusi členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je pan kolega Kučera. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan dr. Petr Kučera: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dámy a pánové, já bych si dovolil vystoupit k tomuto bodu zejména proto, jak už sám předřečník řekl, že je to bod, který je financován z fondů EU. I když městská část nebude dávat ani korunu, musím říct, že nejsem si úplně jist, že právě projektování, nebo snaha čtyř až osmileté děti naučit podnikat, nebo ukázat jim, co je podnikání, nebo to pochopit, není prostě podle mého názoru dobrý projekt.

Druhá věc, kterou k tomu mám, je to, že nejdříve bych chtěl poděkovat panu Kosovi, koordinátorovi fondů EU, za příkladnou spolupráci při získávání doplňujících dotazů k tomuto bodu. Nicméně si touto cestou dovolím požádat o budoucí lepší zpracování důvodových zpráv k těmto projektům. Protože předložená zpráva je velmi obecná a nezdůvodňuje – to podtrhuji – dostatečně prospěch projektu, z čeho městská část čerpá informace, přínos projektu atp. Proto prosím, jestli by bylo možné v budoucnu toto zpracování udělat lépe – té důvodové zprávy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S přednostním právem předseda klubu pan kolega Schneider. Prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne. Já zareaguji na předřečníka. Pane kolego, jak už zaznělo v předkladu, tak obsah projektu jsme si neurčili my, ale určila ho Evropská komise. To znamená, stížnosti na to, že jakoby smysl toho projektu není takový, jaký by měl být, by měly být směřovány nikoli sem, ale do Bruselu. Já se s tím úplně neztotožňuji, s tím vaším názorem, protože si

myslím, že naopak v našem vzdělávacím systému, který je více zaměřen na takzvané biflování než na praktické znalosti, i toto může mít přínos. Samozřejmě je otázka, jestli to směřování je úplně optimální, ale myslím si, že právě proto bude zajímavé zkusit to – a vzhledem k tomu, že ta spoluúčast městské části je opravdu nula, tak nevidím důvod, proč bychom se tohoto účastnit neměli. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Další přihlášená s přednostním právem paní předsedkyně Novotná, prosím.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji. Já bych měla dva konkrétní dotazy, respektive spojím to do jednoho. V té důvodové zprávě stojí, že téma projektu bude sloužit k rozvoji podnikání v předškolním a 1. stupni základního vzdělávání. Hned odstavec pod tím stojí v přínosu projektu - výuka vedoucí k rozvoji podnikavosti. Já bych jenom chtěla, aby pan předkladatel vysvětlil, co je tím míněno, co vlastně děti v té nějaké pilotní verzi se budou učit, co se dozvědí, jestli opravdu jsou to nějaké základy podnikání, anebo se tam bude rozvíjet podnikavost, nebo nějaká kreativita, či co jiného. Co je vůbec tím zamýšleno.

A potom ještě drobná poznámka k tomu, co řekl pan předkladatel, pakliže informace, která je byť zdarma, ale je zavádějící nebo lživá, tak otazník, jestli tedy je dobrá. Díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem předseda klubu pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, mě ponoukla kolegyně Novotná dneska, teď, právě, protože já jsem z toho cítil, jakoby měla jistou rezervovanost k projektům Evropské komise, což je od této strany poměrně

novum, je to pozoruhodné. Já to v obecné poloze musím jenom podepsat, protože jako dneska bývalý člen ODS jsem byl vždycky skeptický. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr, prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že mě trochu překvapuje všeobecný úpadek mravů veřejných činitelů, který jaksi směřuje k využívání prostředků EU. Tím nemyslím pouze v Čechách, ale i v rámci Evropské unie. Já sám mám dvě malé děti předškolního věku a dost dobře si nedovedu představit, jakým způsobem v době, kdy děti se primárně mají soustředit na to, aby se naučily barvy, tvary, naučily se zavázat si tkaničky a podobně, tak aby se vedly k nějakému podnikání. Nicméně nebudu tady hodnotit tuto alternativu, ale měli bychom spíš vycházet z toho, že to, když je něco zadarmo, neznamená, že to musíme bezpodmínečně využít. Jako když nám někdo bude nabízet zadarmo zelený, plesnivý řízek, tak také asi těžko ho budeme jíst. Měli bychom jaksi postupovat tak, jako kdybychom tento projekt měli realizovat buď z plných prostředků městské části, nebo s nějakým příspěvím.

Já bych vás v této okolnosti rád upozornil, a budu citovat § 9 zákona o finanční kontrole, je to § 9 odstavec 3, že územní samosprávné celky jsou povinny vytvořit systém finanční kontroly podle tohoto zákona, který zajistí finanční kontrolu jak celého hospodaření, tak i hospodaření svých organizačních složek a tak dále. V tomtéž zákoně, v § 4 odst. 1, písm. d) se hovoří, že hlavními cíli finanční kontroly je prověřovat hospodárný, efektivní a účelový výkon veřejné správy. Já opravdu svým osobním názorem nejsem schopen v tuto chvíli říct, že učit předškolní děti podnikání nebo podnikavosti a čerpat na to prostředky EU, byť v plné výši, nepovažuji za hospodárné ani za efektivní využití prostředků veřejné správy, to rozhodně ne. Samozřejmě nemusíte se mnou souhlasit – ale pokud se mnou budete souhlasit, tak v tom případě vás

rovnou odkazují na zákon 131, o hlavním městě Praze, a na slib zastupitele, že se budete řídit zákony České republiky. Čili pokud se ztotožníme s tím, že využívat evropské prostředky jenom proto, že se nám zadarmo nabízejí a ten efekt – aspoň podle mého osobního názoru – je naprosto nulový, tak rozhodně se nejedná o efektivní a hospodárné vynakládání veřejných prostředků. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S technickou se hlásí pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Jenom aby nedošlo k mýlení. My nebudeme posílat do zahraničí na tu výuku děti. My tam budeme posílat kantory, kteří pak budou ty děti k něčemu vést právě proto odborně. Ne ty děti. Tak jen aby to bylo jasné, protože se tu pořád bavíme o dětech. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl, prosím.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Jelikož EU a jiné vyspělé státy neuznávají možnost dětské práce, tak je jasné, že EU nevymyslela to, aby se učily děti podnikat v té naší představě, co je tady zavedena v Čechách. Oni někdy podnikání neberou jako něco, co je už mimo chápání, nebo - nevím, jak to slušně definovat, ale oni skutečně chtějí nejspíš aktivitu dětí, aby byly čínorodé a aktivní. To, co je dětem nejvíc přirozené, je často chránit životní prostředí, chránit zeleň, chránit živočichy, to, s čím si rády hrají, aby mohly lézt po stromech, aby tam stromy tedy byly. Takže toto je chce naučit. Tady je důležité napasovat tu věcnou stránku na skutečné potřeby našich dětí a naší mládeže, aby se nebály třeba chodit na zastupitelstvo, až budou větší, a uměly říci svůj názor. I toto je podnikavost. Takže já si myslím, že když nasměrujeme ten projekt tím

směrem, který bude přínosný pro mladé občany České republiky, a naučíme to pedagogy, tak je jenom dobře.

Důležité samozřejmě je aktivně si vyhledat země, kde se to pedagogové budou učit. Pokud to bude ve Skandinávii, určitě to bude velmi výborné a přínosné. Takže bych se přimlouval potom při dalším jednání o projektu si vybírat země, které jsou nám přínosem. Nepreferoval bych jižní země typu Kypru a Řecka, ale preferoval bych Skandinávii, která je v tom vývoji EU velmi vepředu a máme se od ní pořád co učit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Mně také připadá, že ten projekt je zadarmo drahý. Na druhou stranu nechci ho kritizovat, protože od toho tady nejsou všechny informace a musím říci, že jak jsem pozorně vyslechl tu diskusi, tak souhlasím jak s předkladatelem, tak se všemi dalšími řečníky, nebo příspěvky, které tady zazněly v sále.

Já samozřejmě podporuji - a dělali jsme to v minulosti - všechny programy, které byly třeba na zateplení, to znamená na snížení energetické náročnosti nebo na čišění našeho ovzduší. Určitě podporuji i vzdělání dětí. Na druhou stranu ptám se, a to je moje otázka, jestli se tím bude zabývat někdo z úřadu. Jestli nějaký zaměstnanec úřadu toto bude zpracovávat, bude na tom dál pokračovat, bude to organizovat, jestli naši kantoři budou odjíždět na stáže do zahraničí, to znamená, že za ně bude suplování. Já si osobně myslím, že pokud se tím někdo bude zabývat, tak si myslím, že bychom ten projekt neměli přijmout a měli bychom se soustředit na projekty, které opravdu budou plně zajímavé pro městskou část. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Jamnická, prosím, máte slovo.

Paní ing. Jaroslava Jamnická: Dobrý den, dámy a pánové. Chtěla jsem navázat na poznámku pana tajemníka, že nevysíláme děti, ale učitele, to jsme myslím celkem všichni pochopili. Ale chtěla jsem se zeptat předkladatele, co je vlastně přínosem toho projektu, až ti naši učitelé vyjedou na zahraniční stáže, se znalostmi se vrátí zpátky, a s brožurkami, tak co budou učit ty děti a co je vlastně cílem toho projektu, co budeme mít z toho - že děti budou umět podnikat - nebo? Toto jsem chtěla vědět. A potom jestli jediným výstupem toho projektu je zmiňovaná brožurka. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek. Prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já jsem zapomněl na jednu poznámku, že jsem rád, že přestože kolega Krištof odešel z ODS, tak je stále rezervovaný k projektům Evropské komise.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným kolegyně Michková. Prosím.

Paní Bc. Lucie Michková: Já jsem jenom chtěla – vždycky se tady bavíme o našich kantorech, učitelích, kteří vzdělávají naše děti předškolního, ale i školního věku. Já bych chtěla jenom říci možná za ně, že právě i to, že oni možná získají větší rozhled od kvalifikovaných kolegů a díky penězům z EU, tak možná i ta jejich výchova dětí ve školách nebo v předškolních zařízeních bude přece lepší. Proč to tedy nepodpořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já musím říci, že jsem poněkud zděšen cynickým přístupem k tomu problému, kdy odpovědný radní řekne „no, a kdybychom to dělali z prostředků radnice, tak bych tu věc nedělal, ale když je to z prostředků EU, tak do toho pojďme“. Já chápu, že Brusel je daleko, ale financování EU zas až tak netransparentní není. Drtivá většina prostředků pochází z plateb členských zemí. Ty peníze nejsou nic jiného, než daně, které tady platíme. Takže jestli je ten projekt placen z prostředků radnice městské části Praha 4 a ten původ je v daních, nebo jestli je od Evropské komise, tak ten původ je úplně stejný a je nutno s nimi nakládat úplně stejně hospodárně. A dokonce ze zákona je ta povinnost. A jestli tedy mám o tomto projektu pochyby do té míry, že se na zastupitelstvu o něm zmíním vlastně pohrdlivě, tak bych očekával, že pokud předkladatel nebude mít tolik soudnosti, aby to nepředkládal, že mu to zamítne rada. A pokud tolik soudnosti nebude mít rada, tak že jej zamítne zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se také s dovolením vložím do diskuse. Pane kolego Štěpánku, je potřeba si uvědomit, že ty peníze někdo přece utratí, jestli je utratíme my tady na městské části – pane kolego, já se asi těžko umím přihlásit tak, aby to bylo v pořadí, to si určitě pamatujete, když jste byl ještě starosta – ty prostředky tak jako tak někdo utratí. Čili naše snaha byla ty prostředky získat tak, abychom je mohli využít. To využití, které je dané, my bohužel nezměníme. To je holý fakt. Dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal. Prosím.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, také na mě došlo, takže přeji dobrý den. Já už z té diskuse si myslím, že je tady několik lidí, kteří budou

diskutovat i na téma vyhubení švábů v Jižní Africe. Vážně si myslím, že by se to mělo trochu zjednodušit. Tady je předložen návrh, který bychom měli nějak poznat, vyzkoušet to, je to určitá nabídka. Tak proč to nezkusit. Já si neumím představit, co nám ta EU nabízí, ale tím, že jsem patriot, tak vím jednu věc. Nebudu diskutovat, jestli budeme vysílat žáky nebo učitele, to přesně nevím. Ale mám jednu zkušenost, že se vrátili po 20 letech lidi z emigrace, byli to vysokoškolští kantoři, byli to inženýři, a ti mi vyprávěli, co dělali v zahraničí těch 20 let. A většinou všichni obstáli. A víte, co mi říkali? Víš, proč my jsme obstáli? Protože jsme měli na rozdíl od těch ostatních univerzální vzdělání. Ti Američané byli trénovaní na computery a pak nevěděli, kde je Afrika. A tak prosili: Zachovejte to staré české dobré školství s tím, že opucujete ten ideologický balast. Zachovejte rozum.

Takže já bych prosil, abychom zachovali rozum a brali ten návrh s rozumem. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se tady dozvídám spoustu zajímavých informací. Domnívám se, že většina z nás chápe, že ten projekt může nebo nemusí být důležitý, zajímavý atd., na tom se asi stejně neshodneme, co člověk to názor. Nicméně se musím ztotožnit s tím, že byly velice nevhodně volené formulace ve smyslu „kdybychom to měli platit z našeho, tak to dělat nebudeme“. Já opravdu bych tady chtěl navázat na to, že tímto způsobem nepřemýšlíme pouze my, ale přemýšlí tak celá Evropská unie. A právě proto celá Evropská unie je tam, kde je. Kdybychom opravdu začali přemýšlet o tom, co děláme, co s těmi prostředky děláme, ano, zatím pořád víc získáváme z Evropské unie, než do ní platíme. Ale řada států, které jsou už čistými plátcí, ... (odmítá?) přesně ten přístup, který se preferuje tady v Čechách. Ten přístup,

který se preferuje řekněme i na jih a na východ od nás, je – „čerpáme za každou cenu na jakoukoli hloupost“. Pokud se tady shodneme aspoň v té nadpoloviční většině zastupitelů, která je potřeba k tomu, abyste to tady schválili, že to hloupost není, tak budiž. Ale říkat, že „jestliže ten projekt bych měl platit sám, tak to dělat nebudu“, tak tím sám automaticky říkám „je to tedy v tom případě hloupost“. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášenou je paní kolegyně Staňková. Prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Ještě jednou dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Já jsem dlouho uvažovala, zdali se do této diskuse zapojit. Ale řeknu k tomu jen pár vět. Já jsem přesvědčena, že takovéto projekty bychom podporovat měli. Neříkám proto, že jsou – v uvozovkách – pro městskou část bezplatné, ale jenom proto, že to není jen o tom, že učitelé někam pojedou, učitelé se tam něco dozvědí. Oni získají nejen přehled, mají možnost seznámit se s kolegy. Ani byste nevěřili, jaké různé informace během těch návštěv – máme možnost už to posuzovat ze švýcarského projektu – ti učitelé nebo ředitelé načerpají.

Když se budeme bavit konkrétně o tomto projektu, týká se učitelů, týká se toho, že se nebudou učit jen to, jak by měli děti v předškolním věku a na prvním stupni základní školy vést k podnikání, protože ono to podnikání v přeneseném slova smyslu je finanční gramotnost. A vezměte si, že k finanční gramotnosti se musí děti vést opravdu od mala, protože potom na druhém stupni základní školy můžeme zjistit, kam že nám to své kapesné a do čeho dávají. Myslím si, že v předškolním věku přiměřeně věku dětí začít je zcela oprávněné. Vůbec si nemyslím, že by Evropská unie v tomto případě vyprodukovala projekt pro mnoho zemí, který by neměl mít význam a smysl.

Co se týká našich učitelů, tak já si myslím, že výše jejich ohodnocení za to, co pro naše děti dělají, je tak minimální, že pokud se mohou zúčastnit takového projektu, kde nejen získají informace, poznají třeba i nové vazby, kontakty, takže i pro ně je to nesmírným přínosem. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Hurt. Prosím.

Pan dr. Karel Hurt: Dobré odpoledne. Vážení přátelé, pokud si vzpomínám na své dětství, tak už odmala jsme mezi dětmi nějakým způsobem obchodovali třeba výměnou předmětů za jiný předmět. Ale to si myslím, že v tomto případě není tak významné. Ti učitelé, kteří tam pojedou, pravděpodobně se nebudou učit to určité téma v českém jazyce. Pravděpodobně pro to budou používat nějaký mezinárodní jazyk. Je dlouhodobě známá chronická nedostatečnost vzdělání ve smyslu znalosti cizích jazyků, ač se v novinách dozvídáme opak, tak prostě to tak je. Naši občané, potažmo učitelé také, mají poměrně značný handicap ve znalosti cizích jazyků. Nevím, proč tomu tak je, ale prostě je to tak. Takže už jen samo o sobě to zlepšení možnosti komunikace v tom cizím jazyku stojí za to, abychom to vyzkoušeli. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím předkladatele o závěrečné slovo, pokud je tomu tak.

Pan Mgr. Martin Piša: Mě velmi těší, že po těch dvou letech je takový zájem o projekty z Evropské unie, vyvolávají takovou obsáhlou diskusi. Jsem tomu velmi rád. V první fázi bych odpověděl na konkrétní dotazy. Domnívám se, že cílem tohoto projektu je vytvořit u dětí i předškolních základní orientaci v tržním prostředí. To je to celé. To, že se kantoři naučí jazykovou komunikaci,

že to bude ku prospěchu, to se domnívám také. Samozřejmě budou odjíždět kantoři na stáže, nikoli úředníci.

Co se týká připomínky kolegy Bendla, modifikovat projekt. Ono to bohužel nejde. Ten projekt je prostě napsaný tak, jak je napsaný. My se do něj buď můžeme přihlásit, nebo nemůžeme přihlásit. Máte pravdu, mně by se také líbil projekt ve vztahu k životnímu prostředí. Ale v tuto chvíli není vypsáný. V tuto chvíli je vypsáný tento projekt.

Teď ke kolegu Štěpánkovi. Cynismus. Já bych to nazval péčí řádného hospodáře. My prostě, městská část – toto bych považoval za nadstandard. A v době, kdy díky zákonu o rozpočtovém určení daní, který byl prosazen, jsme přišli o 70 milionů na provoz, tak bychom si tento nadstandard nemohli dovolit. EU je na tom rozpočtově zřejmě jinak. Tento dotaz o tom, o čem ty programy jsou, a většina těch dotazů takových byla, mě překvapuje u stran, jako je Strana zelených a TOP 09, kteří nominovali evropského servilního ministra zahraničí, takže ty dopisy a ty dotazy by měly spíš směřovat tam. My neumíme určit z Prahy 4 obsah těch projektů. Takže, prosím, směřujte dotazy na pana Karla Schwarzenberga a ptejte se ho, proč se vypisují takovéto projekty, které považujete za zbytečné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Je to určitě technická, nebo faktická, pane kolego? Prosím.

Pan Jan Petr: Já bych jen doplnil technickou. Domnívám se, že ministerstvo zahraničních věcí nemá vůbec nic společného s vypisováním programů EU. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení číslo 14Z-39/2013 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojd'me hlasovat.

(Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 16. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod číslo 8 a otevírám bod číslo

9. Návrh ke schválení realizace projektu s pracovním názvem „Program Grundtvig – 2013, z programu NAEP

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

Pan Mgr. Martin Píša: Ještě jednou – tento projekt, jak jsem říkal, má vzdělávací charakter a má sloužit ke vzdělávání členů místních samospráv, to znamená nás, volených zastupitelů, a úředníků, kteří v samosprávném principu pracují. Myslím si, že toto je projekt velmi užitečný, protože by měl vést k výměně informací o fungování samospráv – informace interaktivní, a podílejí se na něm všichni zúčastnění, takže aktivní výměna informací a čerpání zkušeností z fungování samospráv z partnerských zemí, které se na projektu podílejí. Děkuji. A podotýkám opět, nestojí nás ani korunu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Prvním přihlášeným do diskuse je pan kolega Kučera. Prosím, máte slovo.

Pan dr. Petr Kučera: Ještě jednou pěkné odpoledne přeji. Já chci poděkovat za tento projekt, o kterém si myslím, že je logičtější, nebo má větší

asi dosah - nebo jak bych to nazval – do budoucna. Ale zajímala by mě jedna věc -toho projektu, jak říká pan předkladatel, se mají zúčastnit zastupitelé nebo radní, nebo prostě vedení městské části, a co jsem koukal do těch dokumentů, tak ten projekt přesahuje volební období současné radnice. A tak by mě zajímalo, jak chce předkladatel řešit to, že se po volbách mohou projektu účastnit úplně jiní zvolení zastupitelé, respektive radní, a jestli, když bude nové vedení radnice, ten projekt půjde odznova, protože má končit někdy, pokud se nepletu, v srpnu 2015, a tím pádem někteří lidé se toho účastnit už nemohou, aby naskočili do rozjetého vlaku? Nevím. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Mám jedinou připomínku. Vzhledem k tomu, že tady je to teprve žádost o realizaci projektu, bude to patrně žádost o tento projekt, tak já bych byl rád, pokud nám Evropská komise tyto peníze dá, aby proběhla u zájemců, kteří budou chtít někam vycestovat pro to, aby se vzdělávali, aby byla provedena nějaká jazyková zkouška, nejlépe preintermediate nebo advanced, aby nám tito zástupci nedělali v zahraničí ostudu, nebo aby je nedoprovázel tlumočník. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já mohu říci jen moji zkušenost s obdobnými projekty Phare, které byly vypsány před vstupem České republiky do EU, kdy EU, nebo stávající tehdy členské státy skutečně podaly velmi dobrou, kvalitní pomocnou ruku občanům České republiky a naučily je pomocí těchto projektů, co znamená evropská legislativa, jaké je běžné chování, jak se

pracuje s veřejností, jak se umí vnímat veřejnost, jak se slouží veřejnosti. Toto všechno skutečně naučily, díky tomu, že se mohl připravovat zákon o integrované prevenci a omezování znečištění, který je hlavním povolovacím zákonem pro všechny průmyslové a velkozemědělské chovy v celé EU, tak díky těmto projektům naučily tým lidí, kteří tento zákon připravovali - Švédové, Velká Británie, Nizozemci - kdy EU vybrala ty nejlepší, kteří to uměli tehdy dělat nejlépe, a díky tomu se dala vlastně přeskočit 20letá propast mezi chápáním povolovacího řízení u nás a ve vyspělém světě. Takže pokud se podaří tento projekt nasměrovat skutečně do věcné a velice kvalitní přípravy a budou přivítáni na pracovištích s dobrou zkušeností, tak jsou to samozřejmě velmi přínosné věci. Díky těmto projektům vstup do EU byl tak hladký a ještě teď z nich žijeme. Bohužel trošku odpadly, proto vznikl ten skepticismus, protože lidé přestali navštěvovat jiná pracoviště EU, kde to funguje trošku lépe. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Uzavírám tímto diskusi. Pan předkladatel – závěrečné slovo.

Pan Mgr. Martin Píša: Jenom ve stručnosti ke kolegu Horálkovi. Já doufám, že zastupitelé jsou soudní lidé a že by se nehlásili nikam, když nerozumí. Já bych třeba nejel do německy mluvící země, protože se svou němčinou bych se tam ani nedomluvil. A pravda je, že možná jazyková zkouška by na škodu nebyla.

Co se týče dotazu kolegy Kučery, máš pravdu, skutečně ten projekt je vypisovaný tak, že začne v srpnu 2013 a ovoce bude sklízet zastupitelstvo, které tady bude po nás, nicméně myslím, že úředníci se tady tak často nemění a možná ani většina zastupitelů, nebo část zastupitelů se nezmění, takže doufejme, že ti, kteří přijdou po nás to využijí a že tady nebudeme vládnout, jak jsem říkal, z policejních služeben. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Danke schön. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Já budu česky mluvit.
Usnesení číslo 14Z-40/2013 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Zahajuji tímto hlasování. **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod číslo 9 a otevírám bod číslo 10, kterým je

10. Návrh ke schválení financování neinvestičního projektu s pracovním názvem Švýcarsko–česká spolupráce v oblasti školství – Montessori“, z programu Fond Partnerství – ministerstvo financí

Předkladatel pan Píša, prosím.

Pan Mgr. Martin Píša: V tomto bloku už naposledy. Toto je projekt také vzdělávací s tím rozdílem, že městská část ho bude spolufinancovat 15 %. Já se přiznám, že pokud se mě budete chtít ptát na vzdělávací systém Montessori, tak nejsem ten, který by vám byl schopen kvalifikovaně odpovědět. Nicméně, vím, že funguje Montessori třída při škole Sdružení, základní škole 1, a funguje pro děti, které ještě nechodí do školky - Sdružení Čtyři medvědi v Podolí na Nedvěďově náměstí. Ten projekt, to, co teď předkládám, je pokračování fungování toho projektu, a ten projekt, protože sedím ve školské radě školy Sdružení a kousek od „Nedvěďáku“ bydlím, tak vím, že ten projekt má mezi rodiči velký úspěch, a proto vás poprosím o podporu tohoto projektu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Petr Jan. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych jenom pana předkladatele požádal, jestli by mi mohl vysvětlit, když se podívám do návrhu usnesení, tak se uvádí, že to je s celkovým rozpočtem do maximální výše cca 2 miliony 300 tisíc. Když se potom podívám do indikativního rozpočtu, tak tam jsou náklady celkem včetně mzdových nákladů nějakých cca 950 tisíc. V čem jsou potom ty ostatní náklady. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo, případně zda bude přizvávat pana kolegu.

Pan Mgr. Martin Píša: Já jenom poprosím, protože nemám u sebe detailní podklady, kolegu Kosa, aby na to přesně odpověděl, abychom se dostali do přesných čísel. Děkuji.

Pan Lumír Kos: Dobrý den, dámy a pánové, jestli jsem dobře rozuměl otázce, tak v ruce držím žádost, kde mám kompletní rozpočet a celkové náklady jsou ve výši 2 279 943 Kč, což jsou celkové náklady celého projektu, které zahrnují – abych tady citoval z rozpočtu, protože jsme potom upřesňovali tu žádost a rozsah té žádosti ... (Reakce na poznámku tazajícího se:) Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Závěrečné slovo?

Pan Mgr. Martin Píša: Myslím, že není potřeba závěrečné slovo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o usnesení číslo 14Z-41/2013 ve znění navrženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Zahajuji hlasování. **(Hlasuje se.)**

(Výsledek nesdělen, údaje z obrazovky: Pro 41, proti 0, zdrželo se 1.)

(Během hlasování:) Já se omlouvám panu kolegu Kolářovi, který byl přihlášen k bodu 10, ale protože jak jsem si to tady přečísloval, my jsme vypustili bod 7, pak jsem byl upozorněn, že číslování zůstalo, tak se omlouvám, zapomněl jsem, takže jestli kolegové mi prominou, tak bych dal ještě panu Kolářovi slovo.

Pan Karel Kolář: Dobrý den. Já bych vás chtěl všechny nejdříve pozdravit. (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, protože to není úplně v souladu s jednacím řádem, a prosím kolegy, abychom hlasovali, že pan kolega Kolář z veřejnosti vystoupí dodatečně k bodu č. 10.

Pojďme hlasovat ještě o jeho vystoupení k předchozímu bodu. **(Hlasuje se.)**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Ještě jednou se tímto omlouvám, pane Koláři, máte slovo.

Pan Karel Kolář: Děkuji všem jedna čtyřiceti. Dík. Jak jsem řekl, chtěl bych nejdříve poděkovat za to, že jsem dostal tu příležitost a rovněž i za milé přivítání od některých z vás, když jsem vstoupil. Jsem rád, že jsem se dostavil přes složitý handicap, protože tady zazněla řada velmi zajímavých příspěvků. Zejména ty, které předcházely tomuto bodu, týkají se zejména samozřejmě financování přes fondy Evropské unie. Teď už k věci.

Seznámil jsem se s důvodovou zprávou tohoto projektu a zaujalo mě tam několik věcí. Například hned v úvodu se uvádí: Curych, integrace dětí cizinců, děti jsou vedeny k odpovědnosti a přebírání odpovědnosti. Já si myslím, že to souvisí trošičku se systémem, který je ve Švýcarsku. Je to vlastně o přímé demokracii. Čili ta výchova je posunuta trošičku posunuta někam jinam. Ale ptám se – není tam uvedeno třeba, co švýcarské děti, k čemu jsou vedeny. Tady se hovoří jenom o těch, které tam byly emigranty.

Dále Švýcarsko se zajímá o naši celodenní péči dětí ve školských zařízeních. Já jsem měl příležitost hovořit krátce s panem Schneiderem o této problematice, ono je to strašně široké téma, které zase souvisí se vším, zejména se systémem. My máme jiný systém. My máme zastupitelský a v řadě jiných zemí, kde řeší podobné problémy, je jiný systém, přímé demokracie. Čili ono je to potom o dopadech při té realizaci a o financích. Já mám jenom obavy, aby všechny informace, které ti, co jsou na těch stážích, získají, byly nakonec promítnuty skutečně do reálného života a aby tomu nebránil nakonec nedostatek financí proto, že je něco zase důležitějšího.

Dále se tam píše: Česká státní zařízení musí reagovat na populační vývoj a situaci na pracovním trhu. Já si myslím, že to není nic nového, že určité instituce, které se zabývají statistikami, tyto informace musí mít a musí je dávat dopředu navenek, aby s nimi samosprávy mohly pracovat, případně jiné instituce.

A poznámka: Přejímáme metody, které fungují v systému přímé demokracie. A tady si to dovolím trošičku rozšířit: Je škoda, že program není rozšířen o poznatky fungování přímé demokracie staletími ověřené ve Švýcarsku, který je funkční pro naše zastupitele. To jsem měl připraveno, aniž jsem totiž věděl o programu, který tady jmenoval pan Píša.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Koláři, čas.

Pan Karel Kolář: Já bych chtěl poprosit, a teď přijde, prosím vás, to nejdůležitější. Tento program je zaměřen na předškolní výchovu. Já bych byl rád, kdyby se naše školy věnovaly hlavně výchově žáků základních škol, a teď mám na mysli té základní výchově, úctě vzájemně k sobě samým a zejména ke starším. Já to teď pozoruji zejména na sobě, jak to funguje. Stačí, když jdete do MHD.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Koláři, omlouvám se, čas je pryč, jinak musím nechat hlasovat.

Pan Karel Kolář: Můžu poprosit?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojdme tedy hlasovat o dalších třech minutách.

Zahajuji hlasování. **(Hlasuje se.)**

Pro 34, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat. (Níže připomínka pana starosty, že hlasoval pro, domnívá se, že chyběl zelený čtvereček u jeho jména.)

Pane Koláři, máte další prostor.

Pan Karel Kolář: Už to nebude dlouhé. Já bych chtěl ještě připomenout vzhledem k tomu, že patřím již k té starší generaci a něco pamatuji za průběh svého života, že by se ti, na jejichž bedrech leží výchova, měli nebát oprášit například heslo Tomáše Masaryka a zahrnout do této výchovy také heslo Nebát se a nekrást. Za sebe bych k tomu přidal svoji osobní životní zkušenost z dětství, kdy jsem byl samozřejmě i takto vychováván našimi učiteli, a to bylo „škoda každé rány, která padla vedle“. Tehdy učitelé za to nebyli žádným způsobem trestáni nebo persekvováni.

Při té příležitosti bych chtěl ještě připomenout, proč jsem to zmínil. Ono je to všechno o systémech. Doporučuji vám všem přečíst si knížku Pavla Kohouta Úsvit, o přímé demokracii a návrhu nové ústavy. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Ještě poprosím – pan kolega Těšitel s technickou.

Pan ing. Alois Těšitel: Já mám jenom technickou. Nahoře se objevilo prodloužení rozpravy Kolář. To je nezdvořilé a prosím organizační, aby tam vždy napsalo aspoň „pan“ nebo „paní“, která vystupuje. To je jenom ta technická. (Z řad organizačního zdůvodnění mimo mikrofon.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, slyším, organizační má problém, že to nestihne rychle napsat, takže samozřejmě to pak upraví, aby to bylo zdvořilostní. Jenom poprosím pro kontrolu – v předchozím hlasování myslím, že u mého jména nebyl zelený čtvereček, dodatečně říkám, že jsem chtěl hlasovat pro. Jenom prosím o kontrolu.

Tímto otevírám bod číslo 11, kterým je:

11. Návrh k poskytnutí účelové dotace občanskému sdružení Naděje na terénní služby lidem bez domova na území městské části Praha 4 v roce 2013 a k uzavření smlouvy

Předkladatelem je a úvodní slovo přednese kolegyně Staňková. Prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Ještě jednou pěkné odpoledne. Kolegyně a kolegové, já se chci nejprve omluvit, že tento materiál máte na stole, protože tuto aktivitu, tuto službu děláme od roku 2009, poskytujeme, a vždy byla schválena rozpočtem, včetně uvedení organizace, neboli neziskové organizace, občanského sdružení Naděje, které to provozuje.

Letos se nám tam neodchytila – dostalo se tam jen poskytování terénní služby lidem bez domova, bez uvedení toho konkrétního příjemce účelové dotace a podle právníků to musí být uvedeno, takže to musíme schválit znovu zastupitelstvem, takže se omlouvám. Je to služba, o které jistě víte, protože je tady historicky čtvrtým rokem. Myslím, že v důvodové zprávě je vše popsáno celkem vypovídajícím způsobem, jediné, co tam chybí, že občanské sdružení Naděje nám již tuto službu poskytuje, jezdí stále a čeká na ty peníze.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Z řad veřejnosti nemám přihlášku, otevírám rozpravu kolegyně a kolegů zastupitelů. Není tomu tak – je tomu tak, paní kolegyně Michková, prosím.

Paní Bc. Lucie Michková: Jenom v krátkosti – my jsme samozřejmě zástupce - myslím, že se jmenuje pan Strnad, jestli to říkám dobře – pozvali na komisi bezpečnosti právě ohledně té práce, kterou provádějí na území městské části s bezdomovci, ale také i s toxikomany. Určitě je to nějaký druh prevence, který můžeme my tady dotovat, protože ta věc je doopravdy zásadní a pokud se

té prevenci nikdo věnovat nebude, tak se nám ten problém tady bude neměřitelně rozrůstat.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Teď již opravdu nikoho nevidím, závěrečné slovo zřejmě asi nebude, děkuji. Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení číslo 14Z-42/2013 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Zahajuji tímto hlasování. **(Hlasuje se.)**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod číslo 11 a otevírám bod číslo

12. Návrh ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky „Stavební úpravy domů Tábořská 376/40 a 1691/32, pozemku parc. č. 615/2, k. ú. Nusle, stavební úpravy v souvislosti se změnou užívání domů Tábořská ulice č. 372/36, 375/38, 377/42 a 378/44, a úprava topného zdroje objektu Tábořská 500“ v souladu s ustanovením § 156 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

Úvodní slovo přednese pan zástupce starosty ing. Bondelos, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Dobré, hezké odpoledne. Už jsme tady slyšeli spoustu řečí. Já budu v této své úvodní řeči krátký. Všichni víte, že se jedná o zakázku, nebo o odůvodnění významné veřejné zakázky. Je to vlastně

předělání bývalé radnice, bývalých objektů radnice zpátky na původní účel, a to je na byty. Jedná se o objekty 372/36, a nebudu pokračovat se všemi čtyřmi objekty, které zde jsou vyjmenovány. Mělo by zde být vybudováno 27 nových bytových jednotek a tři nebytové prostory. Pokud budete mít nějaké dotazy ohledně tohoto odůvodnění, protože všichni víte, že dle zákona při zakázce, která by měla stát víc jak 50 milionů korun, je potřeba schválení zastupitelstva. Tato zakázka investičním přibližně byla spočítána na 74 milionů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášky - z řad veřejnosti mám tady pana Karla Koláře.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne. Mohu vás ujistit, že to je moje poslední vystoupení dneska. Ale tento bod mě zajímá celá léta od poloviny roku 2009, kdy došlo ke klíčovému rozhodnutí. Pokud jsem se mohl seznámit s podklady v důvodové zprávě, tak mě tam zaujaly některé věci. Zaprvé termín dokončení únor 2015, já mám dojem, že ještě za působení pana starosty Horálka bylo deklarováno, jistě si vzpomenete, tady na této půdě, že to bude někdy tuším koncem roku 2014. Čili první posun. Cíl – cíl je určitě správný, ale realizace se zpožděním. To navazuje na ten rok 2009. Jistě víte, že smlouva o smlouvě budoucí o pronájmu nové radnice byla uzavřena v polovině roku 2009, a tím bylo vlastně odstartováno, že někdy musí dojít k tomu také, co s těmi starými budovami. A já tady namítám už po několikáté, že tady došlo k velkému zpoždění a určitým ztrátám. Nebudu mluvit o tom, kdo za to nese odpovědnost, to je na vás, abyste se tímto případně také zabývali.

Zaujaly mě tam další věci. Změny zdroje tepla. Každý dům bude mít svůj zdroj s výjimkou čísla 376, který bude napojen na zdroj 375/38. Oddělení šesti domů od centrálního zdroje, tedy čísla 500, tohoto objektu, je tam uvedeno, bude regulováno. Nejsm až takový odborník na regulaci, ale tolik vím, že pokud je zdroj předimenzovaný, tak těžko může pracovat efektivně. Zda někdo

– a nevím, kdo, jestli tím byla pověřena 4.-Energetická nebo osoba znalá problematiky z řad zaměstnanců úřadu – se tímto problémem vůbec zabýval. Čili tady bude teď x let provozován zdroj, jehož výkon bude předimenzován. Ono se to do té regulace zřejmě nějakým způsobem vejde, ale jde o tu efektivitu.

Čili ptám se, zda někdo provedl analýzu, a zejména u těch nových zdrojů, které budou nově financovány, jaká bude jejich návratnost.

Dostávám se k dalšímu bodu, a to je, že se to musí promítnout samozřejmě také do budoucích rozpočtů. Pokud si vzpomínám, pan bývalý starosta Horálek tady vždycky říkal, že výnosy z nájmu z těchto bytů, kterých má být asi 27 a něco nebytových prostorů, budou použity na splátky nájmu nové radnice. Přece nejdříve musí být zaplacen ten zdroj, ty investice, které byly vynakládány z nájmu, to bude trvat x let. Možná se mylím, ale myslím, že se nemylím, že by to tak mělo být, a pak teprve je možné kalkulovat s tím, že výnosy z nájmu po x letech budou teprve použitelné pro splácení toho 35letého nájmu.

Hodnotící kritérium – záruka za jakost ...

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Koláři, já se omlouvám, čas vypršel. Takže, jestli nemáte poslední větu?

Pan Karel Kolář: Jestli mohu poprosit.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:Já raději nechám hlasovat, protože my jsme dneska kolem jednacího řádu taková podráždění, tak s dovolením nechám hlasovat o prodloužení o další tři minuty.

Pojďme, prosím, hlasovat. **(Hlasuje se.)**

Pro 29, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Pane Koláři, můžete pokračovat.

Pan Karel Kolář: Děkuji, pane starosto, mohu vás ujistit, že jsem přišel ve velmi dobré náladě, ač bych k tomu neměl mít z řady věcí důvody, ale když vidím tady tu atmosféru, tak věřte mi, že nemám důvod být nějak impertinentní, ale snažím se skutečně poukazovat věcně na některé problémy, které z hlediska mého by neměly být přehlédnuty.

Čili zeptám se ještě – tady několik let docházelo - a budu rád, když mi zase na to bude odpovězeno, a prosím, aby mi na vše bylo odpovězeno písemně – zda byly opuštěné budovy temperovány, či nikoliv. Pokud byly temperovány, tak samozřejmě tady vznikají nějaké více náklady. Ztráta ušlého nájmu – to už jsem říkal. Výnos z nájmu - to jsem říkal.

A poslední tady byla poznámka hodnotícího kritéria, které jsem nedopověděl. Záruka za jakost, váha 10 %, získat co nejdelší záruku. Takže samozřejmě tento bod asi lze kvitovat řekněme kladně, že radnice se snaží získat co největší výhodu v co nejdelší době záruky od budoucího dodavatele. To je všechno. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Žádná další přihláška z veřejnosti není, otevírám diskusi členů zastupitelstva. Přihlášený je pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne ještě jednou. Já zkusím odpovědět na dotaz pana Koláře a rovnou na nevyslovený dotaz dnes, ale vyslovený včera na zasedání předsedů klubů pana Štěpánka, které oba směřovaly k tomu řešení vytápění objektů po rekonstrukci. Když tak mě doplní pan tajemník, nejsem úplně technik, ale vzhledem k tomu, že jsem u těch jednání seděl za 4-Energetickou, tak k tomu zkusím říct to, co si z toho pamatuji. Tam ten problém je, že v současném stavu jsou ty objekty vytápěny

všechny z Táborské 500, to je z tohoto objektu. Topení je vedeno půdními prostory objektů, to znamená včetně objektu, který jsme měli v nájmu a vraceli jsme ho. To znamená, to je jeden problém, že to jde přes ten cizí objekt. Druhý problém je, že i tak je to nevhodné, zvláště jestli se tam uvažuje o nějakých půdních vestavbách, tak by se to muselo řešit tím, kdybychom ještě nadále chtěli pokračovat tím vytápěním z objektu táborská 500, že by se to muselo zavést do země. Jenom ty překládky by vyšly tak draho – nemluvě o tom, že kotle, které jsou v Táborské 500 a které jsou naddimenzované právě z důvodu, že se z toho vytápěl celý blok radnice, tak jsou, pokud mám správné informace, ve věku 23 a 25 let. Sice před 10 lety prošly nějakou generální rekonstrukcí, ale ta životnost už není příliš velká. To znamená, pan Štěpánek se na to včera ptal, nějaká podrobnější analýza se nedělala, protože jsme se nad tím sešli a vyčíslili jsme, že ty náklady by byly mnohonásobně větší - na první pohled. Proto vzhledem k tomu, že navíc to vycházelo, že ty jednotlivé domy – tam stačí kotle, teď mám pocit, do objemu 50kW, neberte mě za slovo, ale prostě nižší objem kotlů, které nejsou tak drahé, tak to řešení je mnohem levnější a mnohem efektivnější tím, že se oddělí ta pětistovka, kde potom se může dát nějaký menší kotel, který bude vytápět jenom pětistovku. Ostatní objekty budou mít svoje vlastní vytápění. Tolik k energetice.

Jinak jsem ještě chtěl dodat, že zdroje bude financovat 4-Energetická v rámci toho, že logicky 4-Energetická se stará o vytápění. To znamená, že i financování těchto zdrojů v rámci společného projektu investičního oddělení a 4-Energetické bude financovat 4-Energetická. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášený je pan tajemník. Prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Já už v podstatě nemám co říct, pan Schneider to všechno popsal dobře. Efektivnost vytápění, pokud

porovnáám jednu centrální kotelnu a několik menších, je samozřejmě lepší u těch několika menších, protože nikdy se nám nestane, že všechny objekty a všechny byty mají stejný požadavek na vnitřní tepelnou pohodu. To, co vám chci říct, je, neměníme médium, kterým vytápíme. Takže všechno bude klasicky topené plynem.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. My už jsme tady podobný tisk jednou měli. Já jsem tehdy docela jasně řekl, že bych uvítal, kdybychom měli nějaký základní rozbor ohledně budoucích záměrů a návratnosti nebo nenávratnosti toho projektu, a teprve potom abychom zadávali veřejnou zakázku. Víceméně z mé strany tento požadavek trvá a mrzí mě, že nemáme jednoznačný záměr, jak dál s budovami nakládat a že nemáme posouzení toho, jak ekonomicky výhodné nebo nevýhodné to bude, než rozhodneme o zadání zakázky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Jestli si pamatujete, když se tu jednalo o nové radnici, tak padla jedna zásadní informace, a to tak, že objekty, o kterých se teď bavíme, jsou v územním plánu určeny pro bydlení. Takže tady diskuse o efektivnosti je nahrazena diskusí o možnosti. My v podstatě tyto objekty můžeme použít pro bydlení, nebo prodat. Po diskusi, která se tu dnes strhla kolem různých jiných prodejí, si myslím, že je nasnadě, kterou cestu volíme a že tato cesta je správná.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášená je paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já jsem se ještě přihlásila, protože ačkoliv tady pan tajemník říká to, co říká, tak mě by také zajímalo, jaká je představa o tom, zda ty byty zůstanou ve vlastnictví radnice, nebo zda budou prodávány, zda tam budou lidé v nájmu, kolik se asi očekává roční zisk z toho pronájmu, za jak dlouho bude umožněna ta počáteční investice, a nějaký takovýto výhled. To máme na mysli.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se vložím do diskuse a nechám samozřejmě odpověď na panu předkladateli. Ale určitě neplánujeme byty prodávat. Hodláme je ponechat – to říkám za majetek, že nehodlám předkládat prodej těchto bytů, zvažujeme pouze nájem bytů a nebytových prostor.

Co se týká ekonomičnosti, nechám na předkladateli, protože myslím, že ty informace má. Tolik za mě.

Teď končím diskusi a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji svým kolegům za to, že mi pomohli ve vysvětlení některých otázek. Teď zde řeknu tu návratnost, nebo potažmo výhodnost nebo nevýhodnost této investice. Já netvrdím a netroufnu si říct - protože tato věc by měla být dodělána v roce 2015, a všichni víte, že v roce 2014 jsou volby - co bude dělat příští zastupitelstvo. Ale předběžně informace o tom - kdyby se tyto byty pronajímaly, je návratnost přibližně 17,5 roku. Když si vezmete normální výpočet s plochou těchto bytů, s velikostí této investice a s průměrným nájmem, který zde momentálně je. A to mluvím o momentálním nájmu nyní, takže to vychází přibližně na 17 – 18 let návratnosti. Samozřejmě pokud se příští zastupitelstvo rozhodne tyto byty prodat, je to v jeho kompetenci,

je to jeho problém. My zatím uvažujeme o tom, že tyto byty zrekonstruujeme a dáme do pronájmu. Ale jak říkám, bude to na příštím zastupitelstvu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Bylo ukončeno závěrečné slovo, takže poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo 14Z-43/2013 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Zahajuji tímto hlasování. **(Hlasuje se.)**

Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. (Pan starosta pro – viz níže.)

S technickou ještě pan předkladatel.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já moc děkuji za toto schválení, protože teď se s touto radnicí můžeme hnout dál.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, asi jsem se s tím ještě po tom novém software nenaučil řádně pracovat, hlasoval jsem pro v předchozím hlasování a zase to tam nemám, takže poprosím potom o kontrolu. Končím tímto bod číslo 12.

Zahajuji bod číslo 13, kterým je

13. Návrh k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2013

Úvodní slovo pan radní Mikunda. Prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám návrh zastupitelstvu městské části na udělení grantů za rok 2013 v celkové částce 6 milionů 852 tisíc. K tomu bych chtěl říct, že financování z městské části byla částka 3 miliony 544 tisíc, 3 miliony 300 tisíc máme z loterijních automatů. Návrh prošel jednáním komise grantové a prošel také radou. Takže tím pádem vám to předkládám teď ke schválení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Z řad veřejnosti mám přihlášenou paní Rejchrtovou, prosím, máte slovo. Zřejmě nebude vystoupení paní Rejchrtové. (Hlas: Ne.) Ne, dobře. Takže otevírám nyní diskusi členů zastupitelstva. První přihlášená paní kolegyně Novotná.

Paní Mgr. Jana Novotná: Dobré odpoledne, já bych měla takový konkrétní dotaz, ale předtím, než se zeptám, tak dokreslím situaci, aby můj dotaz byl jasný. Já jsem členkou grantové komise, takže jsem prošla celým tím řízením s těmi granty a celkem dobře jsem se s nimi seznámila. Při posledním jednání grantové komise jsme měli předložený materiál, který v oblasti sportu vypadal trošičku jinak, než v jaké verzi jste ho dostali vy. V kolonce, kam příslušná úřednice má vyplňovat, zda příslušný žadatel, organizace dodali všechny potřebné materiály, formální náležitosti, tak u některých organizací nebo žadatelů tyto formální náležitosti chyběly. Já jsem během toho jednání samozřejmě toto vyzdvihovala a poukazovala jsem na pravidla, ke kterým jsme se přihlásili, která jsou platná, a to, že organizacím, nebo žadatelům, kteří nesplní všechny formální náležitosti, tak nebudeme vůbec přidělovat žádné granty, respektive vůbec o nich nebudeme jednat.

Tam bylo řečeno na grantové komisi příslušnou úřednicí, že došlo k nějakému pochybení v posuzování těch formálních náležitostí. Byla bych ráda,

kdyby to tady bylo uvedeno na pravou míru, abychom se mohli jaksi zodpovědně rozhodnout, a pokud tu bude adekvátně vysvětleno, tak zastupitelky a zastupitelé za klub TOP 09 jsou připraveni hlasovat pro. Díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se vložím do diskuse. Už i v minulosti se stávalo, že vzhledem k tomu, že ty žádosti jsou zpracovávány na několika odborech, tak když já jsem zpracovával nové žádosti, tak jsem tam nechal dát, aby se v té žádosti objevilo, jestli podávají ještě někde jinde na jiném odboru tak, aby se to dalo zkontrolovat. Bohužel, někdy se stalo, že na některém odboru úřadu ty přílohy byly doloženy a na jiném odboru nebyly doloženy a pak jsme až v zápětí objevili, že někde je vyřazen ten žadatel a někde ne. Tak se snažíme teď napravit ten systém tak, aby to bylo vyloučeno a nemohlo k tomu docházet. Nicméně pokud se stalo, že ti žadatelé jinde doložili a někde ne, tak tam byli potom dozařazováni. Takže říkám, děláme všechno pro to, abychom se toho vystříhali. Dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal.

Pan Dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já jsem s paní kolegyní Novotnou o té věci mluvil, protože jsem předsedou grantové komise. Skutečně tam došlo k situaci, kde tam bylo čestné prohlášení. Zase mohu říct, že ten odbor si čestně vyžádal doklady k tomu, aby se potvrdily skutečnosti, které byly v tom čestném prohlášení. Námitku paní Mgr. Novotné jsme dali do zápisu z komise a já se domnívám, že je to dostatečné poučení, protože v tom skutečně žádný faul nebyl a ten odbor to v těch připomínkách, v poznámkách uvedl a hned si vyžádal – týkalo se to Slavoje Vyšehrad – doklady. Takže to je moje vysvětlení a ta otázka byla oprávněná.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já jsem si podrobně přečetl veškeré podklady tohoto materiálu a musím říct, že mi připadá, že rada městské části – teď budu mluvit aspoň za členy ODS - nemá rozum. Jde o to, že my tady dva nebo tři roky diskutujeme o ohrožení lidí, kteří bydlí na Spořilově o tom, že bychom chtěli Spořilovu pomoci, že bychom chtěli udělat nový most na Kačerově, že bychom chtěli udělat protihlukové stěny a tak dál. A když tady máme jednu drobnou věc ze Spořilova, konkrétně Sokol Spořilov - Roztyly, kteří žádají rekonstrukci sociálního zařízení, a my jim dáváme nula, tak já, prosím, ten návrh nepodpořím.

Já si myslím, že Sokol Spořilov svojí členskou základnou nepochybně převyšuje počet dětí Montessori, kterým jsme dali 315 000, jestli se nepletu, a proto dávám návrh usnesení:

I. schvaluje udělení grantu městské části Praha 4 pro oblast sportu atd. v celkové výši 7 milionů korun

II. navýšit částku 6 852 000 na 7 milionů a jako zdroj tohoto navýšení v částce 148 000 použít rezervu Rady městské části Praha 4. V příloze pak v grantovém schématu číslo 2, položka 42 TJ Sokol Spořilov, částku 148 000.

Protože předpokládám, že když to navrhuje Horálek, tak tento materiál neprojde, proto dávám druhý návrh usnesení, který neplatí v případě přijetí toho prvního usnesení, a ten je, aby to bylo jednodušší:

přesunout v příloze grantové téma číslo 2, položka 9 Slavoj Vyšehrad z 350 000 na 200 000 a z položky 42 Sokol Spořilov z 0 na 150 000.

Je mi líto, že musím do Slavoje Vyšehrad takto sáhnout. A moc bych si přál, abyste usnesení číslo 1 podpořili. Pokud ho nepodpoříte, tak bohužel platí usnesení číslo 2, které musím říci, že je mi líto kvůli Slavoji Vyšehrad. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Těšitel, prosím.

Pan ing. Alois Těšitel: Jen jsem chtěl říci, že plně podporuji přesun prostředků pro Sokol Spořilov, jak uvedl pan Horálek.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl, prosím, máte slovo.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, co se týče grantů do životního prostředí, tak vidím navrženou grantovou komisí nulu pro projekty Ekologická výchova pro nejmenší v mateřském centru Balónek, dále vidím nulu pro Enviromentální výchova pro nejmenší na Praze 4 – tvorba 1 EVP Voda nad zlato. Ještě další, i když se mi to tam možná špatně vytisklo, výsadba dřevin – doplnění 10 kusů tují. Tam nepoznám, jestli je tam nula nebo 30 tisíc. Já obdivuji předkladatele, že si dali tu práci a připravili ty projekty, které směřují tam, kam bychom všichni chtěli, a je velká škoda, že i když chtějí pár korun v podstatě, že je neobdrželi. Takže jestli je možno vysvětlit, proč nic nedostali a pokud udělali nějakou drobnou technickou chybu, tak jestli je možné jim nevzít naději a jestli si mají zažádat třeba o dar nebo něco podobného. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevidím žádného dalšího přihlášeného. Vidím – pan kolega Hájek, prosím.

Pan Miloš Hájek: Klub sociální demokracie žádá o 5minutovou přestávku na poradu klubů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dobře, já se jenom zeptám, než udělám přestávku, jestli je někdo další přihlášený. Není. Chcete hned přestávku, nebo až skončí diskuse? Po diskusi. Takže pokračujeme v diskusi. Přihlášená je paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že našemu klubu nebyla umožněna účast v grantové komisi, nikdo z našeho klubu do ní nebyl nominován, respektive nominován byl, ale nebyl radou jmenován, musím si i takové drobnější dotazy nechávat až na jednání zastupitelstva. Chtěla jsem se zeptat, tady v oblasti sportovních grantů je většinou rozepsáno „letní soustředění starších žáků, cvičení maminek s dětmi“ atd. Pouze tady u položky č. 17 Lanna GYM se píše „Soustředění 2013“. Takže jsem se chtěla zeptat, o jaké soustředění se jedná, že je mu přiznána tak velká částka 100 tisíc Kč. Podle toho, co jsem se dívala na internet, se mi to nezdá, že by to bylo hodno až takové podpory. Děkuji za vysvětlení.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášenou je paní Menzelová. Prosím.

Paní ing. Blanka Menzelová: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěla také moc podpořit návrh Pavla Horálka a poprosit vás o jeho podporu. Sokol Spořilov je velice aktivní organizace, budova je stará, prvorepubliková, spoustu prací si dělají svépomocí, udržují kolem Sokola Spořilov velice čilý společenský život. Takže si to určitě zaslouží. Díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Není nikdo další přihlášený, takže končím rozpravu a vyhlašuji 5minutovou přestávku. Budeme pokračovat v 17 hodin.

(Přestávka na klub.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, přestávka právě vypršela dle mého času. Poprosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v programu.

Ještě jednou poprosím všechny členy zastupitelstva, aby zaujali svá místa.

Dostal jsem informaci, že klub sociální demokracie si vyžádal ještě 3 minuty. (Po ukončení jednání klubu:)

Já poprosím, abychom zaujali svá místa, poprosím o klid, poprosím předkladatele o závěrečné slovo.

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: Dámy a pánové, k paní Novotné – já bych jenom uvedl, že je to vlastně vstřícnost městské části k těm tělovýchovným jednotám a k těm žadatelům, kteří se opozdí nebo nedodají kompletní materiály. Takže městská část jim vlastně vyjde vstříc tím, že je požádá, aby to dodali, pak se jim dají ty granty. Na městské části se to už traduje asi už 15 let.

Zadruhé, paní Kotvová, na váš Lanna GYM, to jsou thajští boxeři, oni to mají tady rozepsané, je to na letní soustředění dětí a mládeže. Je to na více soustředění.

K věci číslo 3, k žádosti pana Horálka. Pavel tady dal dohromady dvě věci. Dal dohromady Spořilov, Spořilovskou, a pak dal dohromady granty. Pavle, na Spořilovskou jsi byl starosta docela dlouho, mohl jsi na to tlačit. Teď jsi místopředseda ODS v Praze, tak bys měl tlačit na předsednictvo ODS, zastupitele a radní, kteří jsou v Praze na magistrátě, aby s tím něco udělali. Já s tím problémem nemám, ale to vlastně vytrháváme – z těch grantů - jenom část něčeho, protože tam chodí pár dětí a prakticky problém Spořilova by se měl řešit úplně někde jinde a ne tady. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji za závěrečné slovo. Poprosím návrhový výbor. Hlásíte s technickou? Pan Bendl se hlásí s technickou.

Pan dr. Jiří Bendl: Jenom že mi nebylo odpovězeno vůbec.

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: Omlouvám, ale zapomněl jsem ten dotaz.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ale to už nelze, bude odpovězeno písemně na ten dotaz.

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: Dáme to písemně.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Předkladatel se ztotožnil s darováním ...

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Neslyšel jsem to, paní předsedkyně.

Členka návrhového a volebního výboru: Tak já přečtu usnesení, které nám dal pan Horálek jako protinávrh.

I. schvaluje udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sport, tělovýchova a využívání volného času dětí a mládeže, kultury a umění, sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2013 a k účelu dle přílohy, která je nedílnou součástí usnesení v celkové výši 7 milionů Kč,

II. navýšit částku 6 milionů 852 tisíc na 7 milionů Kč a jako zdroj tohoto navýšení v částce 148 000 použít rezervu Rady městské části Praha 4. V příloze

pak v grantovém tématu č. 2 položka 42 Tělovýchovná jednota Sokol Spořilov částku 148 tisíc.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Technická?

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: S tímto návrhem se ztotožňuji, který tady přednesla paní Klisáková, návrhová komise.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, ale už to byl návrh usnesení, měli bychom hlasovat. (Předchozí řečník souhlasí.) Byl přečten návrh usnesení. Pojdme hlasovat.

Zahajuji tímto hlasování. **(Hlasuje se.)**

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

(Poznámka z řad návrhové komise.) Ano, číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 14Z-44/2013 ve znění předloženém radou plus usnesení, které jsme schválili před tím ohledně Spořilova.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já si myslím, že tím jsme skončili tento bod, že jsme odhlasovali celý komplet usnesení. Protinávrh jsme odhlasovali, obsahuje v sobě všechno, co bylo předloženo, takže tím ten bod končí.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže usnesení má číslo 14Z-44/2013.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Končím tímto bod číslo 13 a otevírám bod číslo

14. Informace o vyhlášení II. kola grantů městské části Praha 4 na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městské části Praha 4, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích pro rok 2013 a ke schválení změn v Zásadách pro poskytování grantů z rozpočtu městské části Praha 4 na rok včetně souvisejících příloh

Prosím předkladatele o informaci.

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: Ještě jednou k bodu číslo 14, tedy vlastně vyhlášení druhého kola grantového řízení ohledně sportu a máte tam harmonogram 2. kola. To se jedná o peníze z loterií, které přijdou na městskou část během roku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Z veřejnosti nemám přihlášku, poprosím tedy zastupitelky a zastupitele. Paní kolegyně Novotná, máte slovo.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji. Já bych se chtěla zeptat, protože v informacích, které nám byly předloženy, hned na první straně je, že pro rok 2013 je schválení změn v Zásadách pro poskytování grantů. Mne by zajímalo obzvláště, protože jsem i členkou grantové komise, o jaké změny jde, protože materiál nám byl předložen – domnívám se, že beze změn - a pokud tam nějaké jsou, tak měly být nějak barevně označené tak, abychom se v tom vyznali, protože to je x stránkový elaborát a je to celkem důležité.

Ještě bych měla poznámku, nemohla už jsem se vyjádřit k panu předkladateli, k tomu, co jste řekl, ta pravidla jsou jasně stanovena a neznamená, že je nějakým zvykem, že pro sport, kulturu se dělají výjimky. Prostě pravidla jsou jasná pro všechny. Příště, když se budete k tomu vyjadřovat, tak trochu s citem, protože pravidla jsou pro všechny ty žadatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl, prosím.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Sport je velice významná záležitost, velice chvályhodná jak pro děti, tak pro dospělé - vlastně všeho věku. Je to výborná prevence chorob, protože nedostatek fyzické aktivity je velký problém společnosti. Je to výborný program proti kriminalitě, protidrogový program a podobně. Takže jsem velmi rád, že se věnují prostředky do sportu. Pouze jsem se chtěl přesvědčit - při nedávno proběhlé kauze v televizi, a vlastně jsem chtěl zjistit, jestli máme pod kontrolou, jaká část těch peněz se skutečně dostane k dětem a skutečně se dostane ke cvičitelům a trenérům, a jaká část toho přijde funkcionářům, kteří bohužel, jak se ukázalo v televizi, často parazitují na tomto systému a zneužívají tuto dobrou věc pro vlastní obohacování. Je to spíš taková teoretická záležitost, ale bohužel, je častým jevem v české společnosti. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já předně děkuji za vaše hlasování v předchozím bodě. K této informaci mám otázku na předkladatele, zdůrazňuji, že mám otázku na předkladatele, doufám, že mě předkladatel poslouchá - poslouchá. Mne by zajímalo, o jaký objem finančních prostředků se v tomto kole vyhlášení bude jednat.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Rozpravu končím. Bude k tomu nějaké závěrečné slovo předkladatele?

Pan Mgr. Milan Mikunda, radní: Já jenom ke všem dotazovatelům, co položili otázku, tak odpovíme písemně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Tím končím bod č. 14. Zahajuji tímto bod číslo 15, což je

15. Informace k projektům financovaným z dotací EU

Předkladatelem je pan radní Píša. Prosím.

Pan Mgr. Martin Píša, radní: Tak ještě jednou, dámy a pánové. Je to jenom stručná informace o tom, co proběhlo, probíhá a pokusíme se, aby mohlo proběhnout. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Končím diskusi, končím tím bod č. 15.

Zahajuji tímto bod 16, to jsou:

16. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4

Ptám se předsedy finančního výboru, zda chce hovořit. Prosím.

a) Finanční výbor

Pan Bc. Radek Juriš: Dobrý den. Finanční výbor na svém jednání 9. 4. projednal žádosti odborů investic, životního prostředí. Dále se zabýval žádostí odboru obecního majetku a schvaloval žádosti o finanční dary. Zároveň řešil, a to je v materiálu až na konci, jak vidíte, žádost společnosti 4-Volnočasová o příspěvek ve výši 3 miliony 224 tisíc na provoz, na dokrytí provozu Vápenka. Finanční výbor tento příspěvek zatím neschválil a vyžádal si doplnění tohoto materiálu od ředitelky 4-Volnočasové Drahoslavy Krejčové. O usnesení finančního výboru jsem paní ředitelku, která byla jmenována 1. 1. 2012, informoval a zároveň jsme diskutovali problematiku provozu objektu Vápenka, kdy je potřeba vzít zřetel na problémy, které zavinil předchozí ředitel, zejména na dokrytí mezd, odvodů za mzdy, sociálního a zdravotního, a nezaplacených nájmů i v tomto objektu. Finanční výbor si tedy pozval paní ředitelku a požádal, aby připravila kompletní kalkulaci na provoz objektu Vápenka a bude se tímto zabývat na dalším mimořádném jednání finančního výboru.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jsou nějaké dotazy ke zprávě, informaci finančního výboru? Nevidím.

Na řadě je kontrolní výbor. Ptám se předsedy kontrolního výboru, zda chce hovořit. Chce, prosím.

b) Kontrolní výbor

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové. Minulé zastupitelstvo nás pověřilo pověřením kontrol hospodaření příspěvkových organizací městské části Praha 4, a to od roku 2010 do roku 2012. Kontrolní výbor po obdržení seznamu provedených kontrol u příspěvkových organizací, který vypracoval odbor kontroly, prověřil toto provádění kontrol a museli jsme konstatovat bohužel, že z celkového počtu 48 neproběhla kontrola hospodaření ve 12 subjektech. Takže já žádám tajemníka nebo radu, dávám na zvážení vůbec

personální posílení kontrolního odboru, aby mohla být zkontrolována každá příspěvková organizace. Jinak předložený materiál. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Do diskuse se hlásí pan kolega Píša. Prosím.

Pan Mgr. Martin Píša, radní: Já doufám, že dnes už naposled. Dámy a pánové, já jenom - stručný materiál z práce kontrolního výboru jsem obdržel na stůl ve 3 odpoledne. Dneska. Tradičně nám přistává již dva roky na stole. Já nevím, co panu předsedovi, který je uvolněný, brání dodržovat standardní termíny, abychom ho měli v Informaci zastupitelům, aby byl v materiálu zastupitelstva. Výbor se sešel 20. 3., čili nechápu, proč nebyl přiložen do materiálů. Tím pádem neumožňuje zastupitelům jakkoli se s ním seznámit a jakkoli na něj na zastupitelstvu reagovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikoho nevidím. Pan předseda, prosím.

Pan Ladislav Kunert: Beru na vědomí tuto připomínku a slibuji, že na další zastupitelstvo bude materiál předložen v dostatečném předstihu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, tak informace výboru pro dopravu v klidu. Vzhledem k tomu, že předseda tady – omlouvám se, výboru pro dopravu – protože tu předseda není, tak vám bude muset stačit asi informace, kterou máme na stole. Hlásí se někdo do diskuse? Pan kolega Bodenlos, prosím.

c) Výbor pro dopravu v klidu

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, že s tím vystupuji v materiálu Informace z výboru dopravy, ale bohužel jsem neměl možnost zařadit tento bod jako normální bod bez přípravy na zastupitelstvo, tak jenom podám informaci o tom, jak vypadají nyní jednání o zónách placeného stání. Všichni dobře víte, že jsme odsouhlasili zóny placeného stání, že jsme odsouhlasili i další rozšíření směrem na Spořilov na základě požadavků jednotlivých zastupitelů. A nyní nám z hlavního města Prahy přicházejí zprávy, že materiál, který byl předložen radě, o spuštění těchto zón k 1. 2. 2014, byl stažen, nebo lépe řečeno přerušen. Tím pádem se tento materiál nedostane na zastupitelstvo příští týden, to je 25. dubna, na Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Moje obava o to, že zóny placeného stání se neodsunou (odsunou?) o další dva nebo tři roky se naplňuje, tak bych vás chtěl jen informovat, že rada městské části přijala usnesení, že nesouhlasí s odložením těchto zón dle původního plánu, že vyzývá vedení hlavního města Prahy, aby pokračovalo v krocích zavedení těchto zón placeného stání. A pokud město k tomu přistoupí tak, jak k tomu přistupuje v posledním období, tak městská část Praha 4 bude žádat plnou úhradu spojenou s projekty a peníze, které jsme dali do těchto projektů a studií, které jsou na základě požadavků hlavního města Prahy, budeme chtít od hlavního města Prahy zpátky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, děkuji panu prvnímu zástupci. Řekl to moc hezky. Já bych to jen doplnil snad poznámkou, že by bylo možná vhodné, aby naši kolegové za TOP se snažili u svých kolegů na magistrátu. A o totéž bych požádal kolegy z ODS, ovšem tam je to poměrně složitější, protože nevím, jestli mám požádat kolegy z přípravného výboru nebo z klubu ODS, ale to už nechám na nich, aby si to přebrali. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Olgerd Pukl, prosím.

Pan ing. Olgerd Pukl: Také děkuji předřečníkovi za informaci, kterou jsme se dozvěděli nakonec z tisku především nebo včera, kdy bylo po zasedání Rady hlavního města Prahy. Mohu říci za sebe, že mě to velmi rozeznilo. Já bych asi k tomu rozhodnutí rady navrhl, abychom tady udělali usnesení, které podpoří celé zastupitelstvo.

A pak jenom takový drobný návrh, když už máme ty materiály vypracované, abychom je nehodili úplně do koše, tak dle stanovisek ostatních radnic bychom mohli tento materiál použít k vlastní iniciativě, i když nám nebude přinášet samozřejmě kýžený finanční výsledek, ale něco na způsob Prahy 9, která si tímto způsobem ošetřila okolí kolem O₂ Arény. Mohli bychom samozřejmě v rámci vyznačených nebo určených, navržených míst, kde měly zóny začít platit, vlastním značením pro místní rezidenty to právo parkování zajistit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já musím říci, že se plně ztotožňuji s tím, co říká pan kolega Olgerd Pukl, abychom tady na zastupitelstvu udělali usnesení, které dá mandát zástupci panu Bodenlovi v tom, aby interpeloval na Zastupitelstvu hlavního města Prahy kompetentního radního. Osobně si myslím, že by to byl správný krok, protože o těch penězích, o kterých pan kolega Bodenlos mluvil, to se jmenuje Zmařená investice a ty bychom určitě měli nárokovat nazpátek, protože jsme tady vlastně celý rok a půl poslouchali, jak to do voleb stihneme. Tak já bych opravdu hrozně rád, aby dnes vzniklo usnesení

rady, překlopené do usnesení zastupitelstva a příští týden, předpokládám, že pan kolega Bodenlos vystoupí proti kompetentnímu radnímu na hlavním městě Praze.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášenou je paní kolegyně Michková. Prosím.

Paní Bc. Lucie Michková: Já s tím samozřejmě souhlasím, jenom bych si dovolila rozšířit ten návrh kolegy Pavla Horálka, aby ta interpelace, či naše usnesení směřovalo k celé radě, ke každému zvlášť. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek. Prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Vzhledem k tomu, že ta informace o tom, že parkovací zóny patrně nebudou, proběhla minulý týden v tisku, já bych se chtěl zeptat, co tedy výbor pro dopravu v klidu, respektive pan kolega Bodenlos vymyslí jako náhradní program. Jestli budou nějaká hlídaná parkoviště, jestli bude nějaké zvýšení počtu parkovacích míst v ulicích, kde to lze, ale opravdu výbor pro dopravu v klidu by měl mít nějaký náhradní program a přednést to na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos. Prosím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já jenom k rozhodnutí rady, přerušit tento bod. Toto usnesení, které bylo předáno návrhovému výboru, a je to vlastně usnesení rady, samozřejmě cílí na vedení hlavního města Prahy, to znamená, můžeme tam napsat na Radu hlavního města Prahy. Já vím, z jakého

důvodu. Protože pan náměstek Nosek tento materiál předložil. Pan náměstek Nosek pro něj hlasoval a rada ho stejně odložila.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikdo další přihlášený není, končím bod číslo - (Poznámka.) Omlouvám se. Usnesení máme? (Odpověď mimo mikrofon.) Vzhledem k tomu, že není žádná diskuse – máme ho elektronicky? (Souhlas.) Tak poprosím promítnout a prosím návrhový výbor, zda by ho přečetl.

Členka návrhového a volebního výboru: Usnesení zní:

Rada městské části Praha 4 (Zastupitelstvo?)

I. nesouhlasí s odložením původního termínu zavedení zón placeného stání na území městské části Praha 4, takzvaně (poznámka steno: na obrazovce nikoli „tak zvaně“, ale „to je“) od 1. čtvrtletí 2014,

II. vyzývá Magistrát hlavního města Prahy, aby pokračoval v krocích vedoucích k zavedení zón placeného stání v původním termínu,

III. požaduje úhradu veškerých nákladů spojených s přípravou zavedení zón placeného stání na území městské části Praha 4, pokud bude termín zavedení odložen,

IV. ukládá Radě městské části Praha 4

1. vést jednání s Magistrátem hlavního města Prahy, které povede k zavedení zón placeného stání v původním termínu,

2. postupovat podle bodu III. v případě odložení termínu zavedení zón placeného stání.

To je vše.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já jenom s drobnou opravou, tady jsme se bavili o tom, že by to mělo být „ke stanovisku Rady městské části Praha 4“ – k posunutí, a pak je tam Zastupitelstvo městské části Praha 4. A

navrhuji, aby v bodě II. bylo „vyzývá Radu hlavního města Prahy“, aby pokračovala v krocích. My to směřujeme k radě, tak bych tam napsal „vyzývá Radu hlavního města Prahy“. (Reakce na poznámku:) Ne, radu.

Víme všichni, o čem hlasujeme? Nevidím žádnou námitku, pojďme hlasovat.

Hlasujeme. (**Hlasuje se.**)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení č. 14Z-45/2013.

Teď končím bod číslo 16.

Otevírám bod číslo 17, kterým jsou

17. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4

První interpelaci přednese kolega Horálek. Interpelovaný je pan kolega Bodenlos ve věci parkovacích zón.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den. Já mám těch interpelací asi 18, ale budu je do zastupitelstva dávat po troškách. Takže v tuto chvíli mám jenom dvě, nebojte se.

Interpelace, která je na kolegu Bodenlose, byla ohledně parkovacích zón na území Prahy 4, protože to, co jsme tady v předchozím bodě probrali, je přesně to, na co jsem se chtěl ptát. Jinou věcí, na kterou se chci zeptat, je ještě otázka dopravního opatření na křižovatce ulic Sulická – Matek, kde jsme projednávali u krčského nádraží změnu hlavní ulice. Vzhledem k tomu, že jsme seděli s kolegou Bodenlosem a s vedoucím odboru panem Horákem zhruba před tři čtvrtě rokem ohledně tohoto dopravního opatření, tak tady žádám nejlépe o písemnou informaci, v jakém stádiu toto je.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, můžete zůstat u pultu, protože jste hned druhý v pořadí v interpelacích. Chcete odpověď písemně, můžete pokračovat v interpelaci na mě ve věci akciových společností.

Pan ing. Pavel Horálek: V únoru tohoto roku jsem zde hovořil o transparentnosti naší radnice v souvislosti se zveřejňováním zápisů z představenstva a dozorčích rad akciových společností založených Zastupitelstvem městské části Praha 4. Informoval jsem o tom, že tyto zápisy nejsou ani ve Sbírce listin uvedených společností, nejsou ani na webu městské části. A navrhoval jsem pro transparentnost naší radnice, aby se zápisy objevily na webu městské části. Ty společnosti jsou založeny z veřejných peněz a tím, že zde v orgánech sedí většinou zastupitelé přítomní zde v sále, tak nevidím nic problematického na tom, abychom při respektování obchodního tajemství a při respektování osobních údajů měli na webových stránkách tyto podklady. Koneckonců Rada městské části Praha 4 také nakládá s majetkem, také uzavírá smlouvy o dílo, také dělá spoustu dalších usnesení, a tato usnesení na webu městské části jsou. A usnesení pro mě neprůhledných společností 4-Energetická a 4-Majetková tam nejsou. A proto si dovoluji požádat jako řadový zastupitel, protože skutečně nevím, co se v těch společnostech děje, chci požádat Pavla Caldru o zajištění a předání kopií všech zápisů z jednání představenstva a dozorčí rady akciových společností 4-Energetická a 4-Majetková za poslední 4 roky, abych si udělal obrázek o fungování těchto orgánů. Mohl bych si dle zákona 106 vyžádat tyto materiály, a dostal bych je. Ale volím raději tuto otevřenou cestu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já budu s dovolením hned reagovat. Jak tady minule proběhla ta diskuse, nechal jsem si udělat stanovisko externí advokátní kanceláře, kde došlo i ke shodě s naším právním

odborem. Zaprvé to, co požadujete, pane kolego, vám nemůžu dát, protože ani akcionář na to nemá právo. S dovolením budu citovat: Ani akcionáři společnosti nemají neomezené právo na informace o společnosti, ačkoliv jejich zájem o informace se zdá být legitimní. Akcionář má tak pouze právo na valné hromadě požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, avšak informace může být akcionáři zcela nebo zčásti odmítnuta, jestliže z ... (pečlivého? - nesrozumitelné) podnikatelského uvážení vyplývá, že by mohlo její poskytnutí přivodit společnosti újmu atd. Můžu to pak dát k dispozici.

Co se týká zveřejňování na internetu, rozsah poskytovaných informací, přestože zákon o informacích ukládá takzvaným povinným subjektům povinnost poskytnout poměrně široké spektrum informací, tato povinnost není neomezená a zákon o informacích zná několik výjimek, kdy povinný subjekt informace poskytnout nemusí či dokonce nesmí. Jedná se zejména o situace, kdy požadovaná informace je v souladu s právními předpisy výslovně označena za utajovanou a dále zejména informace týkající se osobních údajů a obchodního tajemství. Ochrana obchodního tajemství – obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu. Nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel je odpovídajícím způsobem zajišťuje dle § 17 obchodního zákoníku. Z toho je jasně řečeno, že zápisy nelze zveřejňovat. Zrovna tak bych se zeptal, zda například PVS má všechny své zápisy zveřejněny ve Sbírce listin. Děkuji.

Další interpelaci přednese pan kolega Těšitel ve smyslu usnesení Ústavního soudu.

Pan ing. Alois Těšitel: V průběhu, nebo na přelomu března – dubna proběhlo jednání Ústavního soudu, které dalo jednoznačné pravomoci městům a obcím z hlediska regulace hazardu. Chtěl jsem se zeptat, zda městská část, byť

vím, že některé kompetence jsou na hlavním městě, s tím bude něco dělat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Hlásí se k odpovědi paní kolegyně Michková, prosím.

Paní Bc. Lucie Michková: Pane kolego, my všichni jsme nadšeni tím nálezem, nebo spíš ustanovením Ústavního soudu. Máme z toho radost, ale samozřejmě ihned my, rada městské části, jsme se začali zabývat otázkou, kdo bude vlastně kontrolovat - v první řadě, kdo bude kontrolovat to nepovolené podnikání těch provozoven, které nejsou ve vyhlášce. A druhá věc, kterou jsme řešili, je to, že jsme v loňském roce snížili počet herních míst o další dvě místa. Pan Manhart nás k tomu vyzýval. Vždycky ta lhůta je – tuším, že tady bylo snad 15 dnů, možná 30, teď nevím, pane tajemníku, jestli to takto bylo, takže my jsme vždycky v rychlosti odpovídali. Doteď tu vyhlášku nepředložil radě. V praxi to znamená, že tato dvě místa, která jsme také chtěli jako dát z té vyhlášky, tak i teď po nálezů Ústavního soudu bez dalších otázek, na které se ptá, nemůže podnikat na území městské části, ačkoliv nedodrжуje pravidla, která jsme stanovili, aby tyto provozovny tady mohly být. (?) Těch otázek s tím je doopravdy spojeno několik. Kolují informace typu – neověřené - že to protahování bude dlouhé, asi tak do září roku 2014. Ale říkám, jsou to nepodložené informace, aby se ta lhůta natahovala a ty provozovny nebyly zrušeny ze dne na den, i když bychom velmi rádi. Jestli pro vás takto ta odpověď je dostačující. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S dovolením jenom doplním, že jsem odeslal dopis na hlavní město v této věci a ptám se vedení města, jak budou zaprvé kontrolovat ta místa, která zřejmě budou neoprávněně podnikat, zda to padne na živnostenské odbory městských částí, či jak toto bude

zajištěno a kdy hodlají předložit do rady vyhlášku. Tento dopis jsem odeslal tento týden, takže odpověď zatím nemám.

Další interpelaci přednese paní kolegyně Kotvová ve věci životní prostředí a dětská hřiště, prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já jsem se v posledním čísle Tučňáku dočetla ohledně záměru rušení některých dětských hřišť. Jako jedno z prvních tam bylo jmenováno hřiště pod Branickou skálou. Jednak jsem se chtěla zeptat, jaká další hřiště, zda to bylo projednáno v komisi životního prostředí, jaká další hřiště doporučujete k nějakému útlumu. Ale především bych tady chtěla vyjádřit, že s takovým postupem nesouhlasím, protože v tom článku uvádíte, že na provoz a výměnu písku a tak dále – nezbytný provoz těch dětských hřišť – spadnou dva miliony ročně, přičemž dětských hřišť je asi 130. Čili já si nemyslím, že by zrušením jednoho nebo několika hřišť došlo k tak razantním úsporám obecního rozpočtu, že by bylo nutno k takovému kroku přistupovat.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Odpovídat bude pan kolega Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: Já vám předložím ten materiál, který je v pracovní podobě. Jedná se přibližně asi o 6 nebo 7 hřišť, která už téměř ani hřišti nejsou. Náklady na investice pro znovu dobudování do úrovně evropského dětského hřiště - čehož jsme povinni – jsou značné, je to velmi nákladné a samozřejmě ještě i tak zvažujeme, jestli například hřiště pod Branickou skálou zavřeme. Tam to bylo spíš z bezpečnostních důvodů a z návštěvních. Ale i teď zjišťujeme, jaká je návštěvnost těchto hřišť, která jsme zvažovali zavřít, a jestli je zavřeme. Já vám samozřejmě ten materiál potom předložím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan tajemník ještě s doplněním.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Já opravdu jen doplním. Pan Bodenlos má pravdu v tom, že vyjma toho hřiště pod Branickou skálou, které je funkční, tak jsou to i z fotodokumentace, kterou k tomu máme, hřiště, která už dávno neplní svoji funkci. Je tam třeba jeden poškozený prvek, nebo část prvku, který už neodpovídá ani bezpečnostním parametrům, a to hřiště už se zdaleka nevyužívá. Zůstaly tam dvě lavičky, kus pískoviště a tak. Uvidíte z fotodokumentace, která k tomu je přiložena.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další interpelaci přednese paní kolegyně Kotvová ve věci doprava.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Ta se měla týkat také zón placeného stání, čili stahují.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme. Další interpelaci přednese pan kolega Bendl ve věci emise z domácích topenišť.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat, jak pokročilo mapování zdrojů emisí lokálních topenišť na území městské části Praha 4. S potěšením jsem totiž na zastupitelstvu, které se věnovalo rozpočtu, viděl, že pan starosta si tyto mé dva návrhy, které se týkaly jak lokálních topenišť, tak emisí z dopravy, vzal za své, že se to bude řešit.

Při té příležitosti bych chtěl upozornit, že ministerstvo životního prostředí, spíše Státní fond životního prostředí má programy, kterými dotuje v Severomoravském kraji výměnu zastaralých nefunkčních domácích topenišť za emisně příznivější a díky zájmu dalších krajů – o to si právě musí říct

potenciální žadatelé, musí projevit doopravdy zájem o to, že to chtějí řešit – tak se tento program bude rozšiřovat i na jiné oblasti. Ale Praha 4 tam bohužel není. Tak jsem chtěl poprosit, zdali by rada projevila aktivní zájem získávat tyto dotace na lepší, z hlediska emisí - z hlediska těch mutagenních a karcinogenních polycyklických aromatických uhlovodíků, které jsou ty doopravdy nebezpečné, tak aby mohla získávat tyto dotace a postupně na celém území Prahy 4 odejít od spalování uhlí a odejít od spalování ve špatných topeništích někdy i dřeva, pokud je spalováno ve špatném domácím kotli, tak nadělá také obrovskou škodu v okolí. Takže týká se to těchto dvou věcí.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, pane kolego, 2 minuty vypršely. Děkuji vám, nicméně můžete pokračovat dál, protože máte druhou interpelaci ve věci emise z dopravy.

Pan dr. Jiří Bendl: Ta navazuje na tehdejší slib, ale zde se projevuje další možnost Prahy 4, jak zlepšit emise z dopravy, a to tím, že bude sama příkladem. Je možné, protože se připravuje směrnice na zavádění plnicí stanice CNG i dobíjecích stanic na elektřinu ve všech státech EU, a pro Českou republiku to bude například 13 000 veřejných stanic dobíjecích na elektřinu. Tak jsem chtěl poprosit radu, zdali by nešla příkladem a nepožádala - některé elektrárenské společnosti to zatím dělají bezplatně – o dobíjecí stanici před svými budovami a parkovišti, i na pozemcích nebo parkovištích, které patří městské části. A zároveň aby při renovaci svého vozového parku již přešla na moderní dopravní technologie, které neemitují mutagenní a karcinogenní polycyklické aromatické uhlovodíky. A taková doprava, která to neemituje, používá buď CNG, stlačený zemní plyn - anebo elektromobilita. Oba dva dopravní módy jsou již komerčně dostupné. Škoda Auto letos na podzim vypustí Octavii třetí generace, která bude rovněž na CNG. Elektromobily se dají rovněž

získat. Takže to je interpelace, zdali by se při obměně vozového parku městské části Praha 4 přešlo již na tyto technologie. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji za přednesenou interpelaci. Odpovědi budou zajisté písemně. Jenom pro jistotu – vzhledem k tomu, že tady i kolega Štěpánek měl interpelace, tak se ptám, jestli opravdu na nich netrvá. Asi netrvá, protože ho ani nevidím.

Čímž jsme vyčerpali veškeré doručené interpelace. Dovolte mi tímto ukončit dnešní zasedání zastupitelstva a popřát vám hezký večer.

(Konec jednání v 18.00 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky: J. Podvalová, E. M. J. Jaklová