

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

navrhovatelky: **Společně pro Prahu 4 – Starostové a nezávislí a KDU-ČSL**
zastoupená zmocněncem doc. MUDr. Radkem Kaiserem, Ph.D.
bytem Praha 4, Zelený Pruh 589/16

proti
odpůrcům:

- 1) **Úřad městské části Praha 4**, se sídlem Praha 4, Antala Staška 2059/80b
- 2) **PhDr. Lukáš Zicha**, bytem Praha 4, Zelený Pruh 589/16
- 3) **Mgr. Tomáš Kaplan**, bytem Praha 4, Na Mlejнку 967/34
- 4) **Ing. Ondřej Růžička**, bytem Praha 4, Zálesí 356/34
- 5) **Jan Žáček**, bytem Praha 4, Hurbanova 1305/11
- 6) **Mgr. Kateřina Kapková**, bytem Praha 4, Zelený Pruh 589/16
- 7) **prof. PhDr. Ph.D. Václav Horčíčka**, bytem Praha 4, Pod Sokolovnou 693/9
- 8) **Irena Michalcová**, bytem Praha 4, Kaplická 845/71
- 9) **RNDr. Tomáš Hrdinka, Ph.D.**, bytem Praha 4, Nad Strouhou 1320/9
- 10) **Jan Hušbauer**, bytem Praha 4, U družstva Repo 948/9
- 11) **Ing. Radek Lacko**, bytem Praha 4, Na Záhonech 1386/73
- 12) **Robert Králíček**, bytem Praha 4, Bělehradská 238/9
- 13) **Tomáš Chaloupka**, bytem Praha 4, Nad Lesním divadlem 1113/18
- 14) **Bc. Pavel Fišer**, bytem Praha 4, Ohnivcova 1205/33
- 15) **Jaroslava Mörwicková**, bytem Praha 4, Točitá 1724/1
- 16) **MUDr. Aneta Krajcová**, bytem Praha 4, Antala Staška 1565/30
- 17) **Jana Svatá**, bytem Praha 4, Na Úlehli 1286/16
- 18) **Mgr. Petr Štěpánek, CSc.**, bytem Praha 4, V Podluží 671/6
- 19) **Mgr. Jan Slanina**, bytem Praha 4, Nad Lomem 740/28
- 20) **Mgr. Alžběta Rejchrtová**, bytem Praha 4, Jihlavská 523/64
- 21) **Mgr. Iva Kotvová**, bytem Praha 4, Mezivrší 213/1
- 22) **Petr Kutílek, MA, MS**, bytem Praha 4, Blažíčkova 974/6
- 23) **Mgr. Eva Benešová**, bytem Praha 4, Na Rolích 661/14
- 24) **Mgr. Petr Štádl**, bytem Praha 4, U Družstva Ideál 1133/23
- 25) **Ing. Jana Jurdová**, bytem Praha 4, Severovýchodní VI 1558/38
- 26) **Ing. Ondřej Kubín, MBA**, bytem Praha 4, V Horkách 1406/17
- 27) **Bc. Michal Hroza**, bytem Praha 4, Za Zelenou liškou 548/6
- 28) **Bc. Lucie Michková**, bytem Praha 4, Přímětická 1190/16
- 29) **Ing. Jaroslav Míth**, bytem Praha 4, Pod Vyšehradem 69/20
- 30) **Filip Vácha**, bytem Praha 4, Měchenická 2562/20
- 31) **Patrik Opa, MBA**, bytem Praha 4, Dvorecké nám. 762/6
- 32) **Petr Hais, MA**, bytem Praha 4, V Horkách 1730/3

- 33) **Ing. Hana Horáková**, bytem Praha 4, Na Větrově 1004/34A
- 34) **PhDr. Petr Kučera**, bytem Praha 4, Hurbanova 1170/3
- 35) **Ing. Olgerd Pukl**, bytem Praha 4, Marie Cibulkové 428/12
- 36) **Ing. Zdeněk Kovářík**, bytem Praha 4, Sládkovičova 1306/11
- 37) **RNDr. Pavel Fikar**, bytem Praha 4, Ludvíkova 410/4
- 38) **Petr Tomáš Opletal**, bytem Praha 4, Vlastislavova 578/12
- 39) **Mgr. Petra Rejchrtová**, bytem Praha 4, Hurbanova 1181/30
- 40) **Ing. Jan Hora**, bytem Praha 4, Antala Staška 2059/80B
- 41) **Josef Vlach**, bytem Praha 4, Na Planině 441/8
- 42) **Ing. Ivana Wurmová**, bytem Praha 4, Novodvorská 412/133
- 43) **Mgr. Tibor Vansa**, bytem Praha 4, Milevská 1105/22
- 44) **Bc. Vladimíra Sýkorová**, bytem Praha 4, Měchenická 2556/10
- 45) **Ing. Tereza Nislerová, MA, MIM**, bytem Praha 4, V Rovinách 934/40
- 46) **Mgr. Tomáš Liškutín**, bytem Praha 4, Počátecká 1031/4

o návrhu na neplatnost volby kandidátů zvolených ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 4 konaných dne 23. a 24. 9. 2022

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Obsah návrhu

1. Navrhovatelka se podaným návrhem domáhala, aby soud prohlásil hlasování do Zastupitelstva městské části Praha 4 v okrsku 4044 za neplatné, a to z důvodu porušení § 40 odst. 4 a 5 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“).
2. Svůj návrh navrhovatelka odůvodnila tím, že je jí známa nejméně jedna osoba, která hlasovala v okrsku 4044 pro kandidátní listinu navrhovatelky jako celek, když za použití tzv. velkého křížku umístěného do čtverečku v záhlaví sloupce před názvem volební strany volila pouze tuto stranu. Uvedené tvrzení navrhovatelka dokládala čestným prohlášením příslušné osoby. V takovém případě mělo dojít způsobem dle § 40 odst. 5 písm. b) zákona o volbách k započtení celkem 45 hlasů navrhovatelce. Dle oficiálních výsledků uveřejněných Českým statistickým úřadem však navrhovatelka v daném okrsku získala pouze 38 hlasů. Nesprávnost součtu hlasů odevzdaných v okrsku 4044 dokresluje dle navrhovatelky rovněž skutečnost, že výsledek navrhovatelky v tomto okrsku řádově neodpovídá výsledkům navrhovatelky v ostatních okrscích a jejímu celkovému volebnímu výsledku, který byl 12,3 %. Navrhovatelka tvrdila, že v případě, kdyby v okrsku 4044 byly hlasy sečteny v souladu se zákonem o volbách, ovlivnilo by to výsledné pořadí osob na kandidátní listině navrhovatelky.

II. Vyjádření odpůrců

3. Odpůrci Bc. Lucie Michková, Ing. Olgerd Pukl, PhDr. Petr Kučera, Patrik Opa, Filip Vácha, Petr Tomáš Opletal, Bc. Michal Hroza a Ing. Jaroslav Míth soudu sdělili, že navrhovatelka se nijak blíže nevyjadřuje k tomu, jakým způsobem by mělo dojít k hrubému ovlivnění výsledků hlasování. Navrhovatelka tvrdí pouze údajnou vadu při sčítání, která měla ovlivnit pořadí kandidátů, avšak nenavrhuje prohlášení neplatnosti volby kandidátů. Dále uvedli, že ve volebním

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Hrabíková

okrsku 4044 bylo odevzdáno 321 volebních obálek, tedy v případě, že by se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti voleb kandidátů, bylo by při odhadu nesprávného součtu 12 % hlasů ovlivněn výsledek navrhovatelky o cca 1 561 hlasů. Tento počet hlasů by v celkovém součtu a podílech neznamenal změnu v pořadí žádného kandidáta zvoleného do zastupitelstva. Ani v případě, že by volební komise nesprávně sečetla volební lístky, nemohlo dojít k hrubému ovlivnění výsledku voleb. S ohledem na uvedené tito odpůrci navrhli zamítnutí návrhu.

4. Mgr. Iva Kotvová a Mgr. Jan Slanina se naopak ztotožnili s tvrzením navrhovatelky, že volební výsledek navrhovatelky ve volebním okrsku 4044 neodpovídá volebním výsledkům navrhovatelky v okolních volebních okrscích. Vzhledem k podobnosti názvů s volební stranou SPOLEČNÉ ODS a TOP 09 mohlo dle uvedených odpůrců dojít při sčítání hlasů k tomu, že hlasy voličů pro kandidátní listinu a jednotlivé kandidáty navrhovatelky byly omylem započteny pro tuto stranu (viz výsledky voleb do Zastupitelstva hl. m. Prahy a Zastupitelstva městské části Praha 4). Z uvedeného důvodu odpůrci navrhli, aby bylo přistoupeno k přepočtu hlasů ve volebním okrsku 4044. Současně byli tito odpůrci toho názoru, že pouhá skutečnost, že hlasy byly případně špatně spočteny, nezakládá sama o sobě neplatnost hlasování, ale může mít vliv na platnost volby jednotlivých kandidátů. Dle odpůrců může být přepočtení hlasů ve volebním okrsku 4044 důležité pro výsledek voleb i v kontextu dalších dvou řízení týkajících se voleb do Zastupitelstva městské části Praha 4 (viz žaloby vedeny u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 A 75/2022 a sp. zn. 15 A 82/2022).
5. Úřad městské části Praha 4 měl za to, že by navrhovatelce mělo být uloženo odstranění vad návrhu, neboť z něj není zřejmé, zda se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidátů.
6. Ostatní odpůrci se ve lhůtě stanovené soudem a rovněž ani do dne vydání tohoto usnesení nevyjádřili.

III. Posouzení návrhu Městským soudem v Praze

7. Podstata námitek navrhovatelky spočívá v tvrzení, že výsledky voleb do Zastupitelstva městské části Praha 4 byly ve volebním okrsku 4044 okrskovou volební komisí nesprávně spočteny. Byť tedy navrhovatelka svůj návrh formálně označila „na neplatnost hlasování“, nezákonnost průběhu vlastního hlasování namítána není. Z uvedeného důvodu soud návrh posoudil v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu (viz např. nález ze dne 18. 1. 2011, Pl. ÚS 57/10, nebo usnesení ze dne 18. 9. 2018, sp. zn. Pl. ÚS 25/18) podle jeho obsahu ve světle tvrzených skutkových důvodů a s přihlédnutím k principu minimalizace soudních zásahů do vůle voličů vyjádřené hlasováním ve volbách a vyhodnotil jej jako návrh na neplatnost volby kandidátů zvolených do Zastupitelstva městské části Praha 4. Ostatně kdyby soud návrh, jenž vytýká „pouze“ chybné sečtení hlasů, shledal důvodným, vedlo by to k přepočtení hlasů a k případnému vyslovení nového přerozdělení mandátů, nikoli k novému hlasování ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 4. Skutečnost, že soud není zcela vázán návrhem výroku rozhodnutí a může jej upravit v návaznosti na zjištěná pochybení, vyplývá i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 23/2014-110.
8. Při přezkumu výsledků voleb soud vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006-51, č. j. Vol 67/2010-47 nebo č. j. Vol 18/2014-46). Ostatně i Ústavní soud potvrdil, že „pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení ... plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04). Zároveň ale Nejvyšší správní soud připustil, že striktní požadavek na předložení relevantních důkazů navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby soud

přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení na základě volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět *zvláště významná indicie*, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006-51, č. j. Vol 18/2014-46).

9. Soud v projednávaném případě dospěl k závěru, že ze strany navrhovatelky byla předložena „*zvláště významná indicie*“ ve smyslu citované judikatury Nejvyššího správního soudu, která odůvodňovala její požadavek na přepočet hlasů v dotčeném volebním okrsku 4044. Tato zvláště významná indicie v projednávaném případě spočívala ve spojení navrhovatelkou tvrzených objektivních skutečností a předloženého čestného prohlášení. Konkrétně k objektivním skutečnostem soud poukazuje na to, že zatímco v okrsku 4044 navrhovatelka ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 4 získala 0,29 % hlasů [konkrétně 38 hlasů], v celé městské části Praha 4 navrhovatelka získala 12,31 % hlasů. Výsledek navrhovatelky v daném okrsku se tak významně (o dva řády) liší od výsledku v rámci celého obvodu. Z výsledků zjištěných okrskovou volební komisí pak mj. vyplývá, že žádný z 321 voličů daného okrsku nedal hlas kandidátní listině navrhovatelky jako takové, když kandidátní listina navrhovatelky čítala 45 (nikoliv pouze 38) kandidátů. Naproti tomu navrhovatelkou předložené čestné prohlášení dokládá, že v daném okrsku existoval alespoň jeden volič, který hlasoval pro kandidátní listinu navrhovatelky, respektive kandidátní listině navrhovatelky udělil 45 hlasů. Zjištěné objektivní skutečnosti jsou tak podloženy navrhovatelkou předloženým čestným prohlášením. Dále soud přihlédl ke skutečnosti, že počátek názvu volební strany navrhovatelky je obdobný názvu jiné volební strany, a to SPOLEČNĚ ODS a TOP 09, přičemž kandidátní listina SPOLEČNĚ ODS a TOP 09 naopak získala v okrsku 4044 o cca 8 % více hlasů (konkrétně 33,07 %), než tato kandidátní listina získala v rámci dané městské části (24,99 %). Z uvedených důvodů soud přistoupil k přepočtu všech hlasů odevzdaných ve volebním okrsku 4044.
10. Po přepočtu hlasů ve volebním okrsku 4044 dospěl soud k následujícím výsledkům hlasování:

Volební strana		Výsledky hlasování okrskové komise	dle volební	Výsledky hlasování po přepočtu soudem
1.	Svobodní Patrioti pro Prahu 4		311	318
2.	ČSSD a nez.: Solidarita pro P4		271	271
3.	SPOLEČNĚ PRO PRAHU 4		38	1 482
4.	Komunistická strana Čech a Moravy		174	175
5.	Pražská čtyřka (P4)		382	380
6.	ANO 2011		3 278	3 277
7.	Praha 4 sobě – sousedé a nezávislí		2 133	2 133
8.	SPOLEČNĚ ODS A TOP 09		4 304	2 858
9.	Piráti a nezávislí		2 123	2 124

11. V rámci provedeného přepočtu hlasů soud shledal výrazný nesoulad mezi výsledky, ke kterým dospěla okrsková volební komise, a výsledky, ke kterým dospěl soud, avšak pouze ve vztahu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Hrabíková

k volební straně navrhovatelky a volební straně SPOLEČNĚ ODS a TOP 09 (viz výše uvedená tabulka). Uvedený nepoměr byl způsoben tím, jak vyplynulo z volební dokumentace předložené soudu, že okrsková volební komise připočetla hlasy pro volební stranu navrhovatelky volební straně SPOLEČNĚ ODS a TOP 09, což bylo patrně způsobeno obdobným počátkem názvu těchto kandidátních listin. Okrsková volební komise se tak při sčítání hlasů ve volebním okrsku 4044 dopustila pochybení.

12. Soud zjištěné výsledky hlasování ve volebním okrsku 4044 následně promítl do celkových výsledků voleb v rámci městské části Praha 4 a dospěl k závěru, že pochybení okrskové volební komise v okrsku 4044 nemělo vliv na rozdělení mandátů mezi volební strany.
13. Stejně tak po promítnutí zjištěných výsledků hlasování ve volebním okrsku 4044 do celkových výsledků v městské části Praha 4 se nezměnilo pořadí kandidátů v rámci jednotlivých kandidátních listin a zůstalo tak, jak bylo původně odpůrcem č. 1 vyhlášeno.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

14. Poněvadž pochybení okrskové volební komise nemělo vliv na platnost volby kandidátů zvolených ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 4, ani na stanovení pořadí náhradníků, soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatelky není důvodný. Proto soud tento návrh zamítl.
15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 1 s. ř. s.].

Praha 26. října 2022

Mgr. Milan Tauber v. r.
předseda senátu