

Z Á P I S

8. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 15. května 2020

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Strojový stenografický záznam)

O B S A H

Z a h á j e n í	s. 4
Interpelace občanů	s. 29
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	s. 38
2. Informace o opatřeních MČ Praha 4 v souvislosti s pandemií SARS-CoV-2 (COVID-19)	s. 38
3. Návrh na udělení dotací městské části Praha 4 na rok 2020 na podporu v oblastech: sportovních a tělovýchovných aktivit; kulturní a spolkové činnosti; bezpečnosti dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky; zdravotní; integrace cizinců a národnostních menšin; životního prostředí; sociální; rodinné politiky.	s. 76
4. Návrh ke zvolení přisedících a znovuzvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4. (bez pozvaných z důvodů opatření vlády s pandemií SARS-CoV-2 (COVID-19)	s. 79
5. Návrh ke stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4	s. 81
6. Prodej bytových jednotek	
a) k prodeji bytové jednotky č. 1041/5 na adrese 5. května 1041/36, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku oprávněnému nájemci	s. 83
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 798/13 na adrese 5. května 798/62, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 84
c) k prodeji volné bytové jednotky č. 242/18 na adrese Podolská 242/25, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 85
d) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/32 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 90
7. Majetkové dispozice	
a) k prodeji pozemku parc. č. 255/7 v katastrálním území Podolí	s. 92
b) k prodeji pozemku parc. č. 255/8 v katastrálním území Podolí	s. 93
c) k prodeji pozemku parc. č. 387 v katastrálním území Podolí	s. 96
d) k úplatnému nabytí pozemků parc. č. 1285/84 a 1285/176 v katastrálním území Krč	s. 97
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní T. M.	s. 98
9. Návrh k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za panem P. R.	s. 99

10. Návrh k žádosti spolku „soft palm“ o.s., IČ 01327216, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb. s. 99

11. Interpelace zastupitelů s. 105

(Jednání zahájeno ve 13:00)

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Bylo 13 hodin, a já bych si vás dovolila požádat, zda byste mohli přijít do sálu, zaujmout svá místa a kartou se prosím přihlásit. Děkuji.

Když dovolíte, ještě jednou požádám ty zastupitele, kteří se nepřihlásili kartou, aby tak učinili. Děkuji vám.

V tomto případě vidím, že je přihlášeno 44 z 45 zastupitelů. Paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo, dobrý den. Já bych ráda omluvila teď ze začátku Zastupitelstva pana kolegu Kutílka, který musel jet s dítětem do nemocnice, takže zatím neví, v kolik hodin bude schopen se dostavit. Ale rád by. Takže děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji vám. Pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Já si myslím, že situace je vážná. A chtěl bych vědět, dneska je tady poměrně dost lidí, dole probíhají svatby, jestli tato budova byla také vyčištěna za půl milionu členem ODS, nebo nikoliv, abychom se zde mohli cítit bezpečně. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, na to vám mohu říci jediné, že poslední svatby byly ve 12 hodin, takže svatby skončily. Takže nyní se se Zastupitelstvem už nepřekrývají, proto i občané mohou vstupovat do 2. patra až od 13 hodin.

Pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Dobrý den, paní starostko, děkuji za slovo. A jen bych se takto na úvod chtěl zeptat na velmi jednoduchou procedurální záležitost. Ptám se svolavatelů tohoto dnešního jednání, zda se jedná o jednání Zastupitelstva a zda pro toto dnešní jednání platí námi schválený Jednací řád Zastupitelstva MČ Praha 4.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, já se velice omlouvám. Já bych chtěla ještě na začátek, než začneme vést diskuzi, vás o něco požádat. Protože roušky jsou samy o sobě nepříjemné a některým z vás není příliš rozumět, je potřeba, i když jste mluvil pomalu, neříkám, že ne, já se vám moc omlouvám, já jsem vás slyšela jenom půlku. Já bych chtěla požádat všechny ostatní zastupitele, jestli by mohli hovořit pomalu, pokud možno, výrazně, ale zase do toho mikrofonu moc nekřičet. Nějak to vychytat tak, abychom si rozuměli.

Já se vám, pane kolego, velice omlouvám, ale já jsem z toho slyšela ucelenou půlku. Slyšela jsem vás dost nahlas, ale jestli byste to mohl ještě jednou zopakovat.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Omlouvám se. Děkuji za slovo. Můj dotaz zní, zda pro dnešní jednání Zastupitelstva MČ Praha 4 platí platný Jednací řád Zastupitelstva MČ Praha 4 tak, jak je schválen?

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pan kolega Zicha má k tomu technickou.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Ano, děkuji za technickou. Já bych jen upozornil, že jste mi, paní starostko, neodpověděla, prosím o odpověď. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já nevím, co bych vám na to dál měla odpovídat, pane kolego. Nezlobte se na mě, já jsem ještě oficiálně ani nezahájila Zastupitelstvo a neřekla úvod, a vy už mě tady častujete takovými dotazy, na to vám nemám zatím co odpovědět. Takže, pane kolego...

Paní kolegyně Rejchrtová, já se omlouvám, já se musím trochu orientovat, protože vy sedíte všichni jinde, než jsem zvyklá, tak potřebuji vidět. Paní kolegyně Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych měla jenom pár technických dotazů. Samozřejmě že jsem uposlechla a nabila jsem si počítač. Ale on nevydrží. Takže bych se chtěla zeptat, jak to vlastně dneska tady s tou elektrínou je a kam si můžeme zapojit počítače, když se nám baterie vybíjí.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Paní kolegyně, pokud jsem dobře informována, tak jste byli včera všichni údajně obesláni tím, že si máte nabít počítače a mobily. Když tak mě někdo opraví.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ano, já jsem říkala, že jsem uposlechla, že jsem to učinila, ale nevydrží mi to celou dobu, proto se ptám pro jistotu na začátku Zastupitelstva, abychom potom nedělali tady zmatky. Já jsem to tam strčila, ale není to vidět.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já se domnívám, že k tomu máme technickou obsluhu, která by to měla zajistit. Vidím, že je přihlášený pan tajemník Kárník.

Tajemník pan Michal Kárník: Prosím, protože máme stoly rozmístěné úplně jinak než na normálním Zastupitelstvu, tak nefungují zásuvky ve stolech, ale fungují pouze ty v zemi, které máte pod nohama. Čili máte-li pod nohama jakoukoli možnost si otevřít zásuvku, tak si do ní můžete počítač napojit. Není to u všech stolů, bohužel to nejde udělat. A abychom tady tahali sítě, o které byste zakopávali a padali, tak to jsme nechtěli. Proto je to takto udělané. Když se vám vybije počítač, když tak vám pomůžou tady ho zapojit buď přímo u sebe, nebo u jiného stolu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji za vysvětlení. Ještě jsem viděla přihlášenou paní Anetu Krajcovou.

Zastupitelka MUDr. Aneta Krajcová: Já všem, dámy a pánové, přeji krásný páteční den a děkuji paní Rejchrtové za příspěvek. Protože tímto jsme si řekli, že v těchto podmínkách tak, aby nám vyzbyl dech i baterie do počítačů, tak žádám, abychom zbytečně nezdržovali a začali bychom aspoň úvodem a návrhem programu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji za tuto poznámku. Vážené dámy, vážení pánové, jestli mi konečně dovolíte zahájit jednání 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Vidím pana kolegu Štěpánka s technickou.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Jsem od začátku přihlášen s věcnou a technickou. Ta věcná je, že Jednací a Volební řád Zastupitelstva platí v plném rozsahu. A bude platit do doby, dokud Zastupitelstvo nepřijme nový. V této věci budu navrhovat zařazení bodu „Interpelace“, protože ty jste nějakým způsobem zřejmě do programu vy nebo Rada opomněla.

Potom je ta technická. My z rozhodnutí Rady, já to nekritizuji, dostáváme materiály v elektronické formě, ale potom musíme k těm materiálům mít také po celou dobu

Zastupitelstva v té elektronické formě přístup. Pan tajemník tady už mezitím částečně vysvětlil, jak to je, ale poprosil bych, aby nám tady byla poskytnuta nějaká asistence v případě, že někdo se nedostane elektronicky k materiálům a nemohl by se tedy plnohodnotně schůze Zastupitelstva zúčastnit. I za cenu, že bude třeba krátká technická přestávka, aby se to tady dalo do pořádku. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji. A budeme pokračovat. Upozorňuji, že je to poslední technická, kterou připouštím v současné době. Pane kolego Kaplane, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Paní starostko, já bych jenom chtěl navázat na kolegu Štěpánka. Vy jste nám rozeslali všem jakýsi dopis, který vás Rada nechala podepsat, kde nám píšete něco o tom, jak dnes mají nebo nemají probíhat interpelace. Navazuji na kolegu Štěpánka a opakuji, do doby, než bude změněn Jednací řád tohoto Zastupitelstva, tak jakékoli vámi podepsané dopisy a jakékoli zmínky o tom – to zaznělo na předsedech klubů, že to někde jinde bylo nějak, jsou zcela irelevantní.

Interpelace, a to jak zastupitelů, tak interpelace občanů jsou z Jednacího řádu pevným bodem tohoto jednání. A pokud je nepřipustíte, tak porušujete zásadním způsobem Jednací řád. Je to nezákonné a toto Zastupitelstvo neproběhne řádným způsobem.

Takže zcela zásadní poznámka. Bez ohledu na to, co jste napsali do programu, bez ohledu na to, co jste napsali do dopisu, je zde z Jednacího řádu pevný bod „Interpelace občanů“ v 15 hodin, musí proběhnout. A je zde pevný bod „Interpelace zastupitelů“, musí proběhnout. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji a já budu nyní pokračovat. *(Výkřik ze sálu: „Technická!“)* Řekla jsem, že budu nyní pokračovat a řekla jsem, že pan kolega Kaplan má poslední technickou.

Takže já zahajuji 8. jednání Zastupitelstva MČ Praha 4, *(Výkřik ze sálu: „Technická!“)* vítám všechny přítomné členy Zastupitelstva a zástupce organizací, eventuálně vedoucí odborů MČ Praha 4. A vítám i veřejnost a další hosty.

8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 44 zastupitelů, 1 je zatím omluven.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přesto, co se tady odehrává od začátku, dovoluji mi vyjádřit potěšení, že se nám společně podařilo překonat snad ty nejhorší dny a řadu omezení, která přinesla nákaza novým koronavirem do naší země a do naší městské části. Současná situace nám umožňuje uspořádat, samozřejmě při dodržení všech hygienických pravidel, která aktuálně platí, jednání Zastupitelstva naší městské části.

Protože pro mě je zdraví prvotní, tak jsem ráda, že jste snad všichni zdraví a že jsme se zde společně a v plném počtu, protože pan kolega Kutílek, jak je avizováno, se dostaví později, sešli v jednacím sále nuselské radnice.

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 podepsali a ověřili pan Filip Vácha a pan Mgr. Adam Jaroš bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení. Členové Zastupitelstva do něj mohou během jednání nahlédnout a vznést připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Vážené dámy, vážení pánové, návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 jste obdrželi ve svých materiálech. Na stůl jste dostali úpravu, informaci jednoho materiálu, a to prosím myslím k bodu č. 3. Máte-li nějaké jiné návrhy k zařazení materiálu, prosím. Ano, paní kolegyně Petra Rejchrtová s technickou.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já se omlouvám, přerekla jsem se, je to faktická poznámka. Domnívám se, že došlo k porušení Jednacího řádu, neboť člen Zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo k faktické poznámce, kterou reaguje, atd. V tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě diskutuje, atd. Nic o tom, že je tady nějaké právo na odejmutí vyjádřit se k technické nebo faktické poznámce.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Paní kolegyně, já bych vám ráda oponovala v tom, že jste mi neumožnili v podstatě fakticky ani Zastupitelstvo zahájit. Takže vše to, co probíhalo, než jsem oficiálně zahájila jednání Zastupitelstva, v podstatě není adekvátní. Dále je přihlášen pan... Teď nevím, jestli pan Derka, nebo pan Štěpánek? Pan kolega Derka.

Zastupitel JUDr. Viktor Derka: Dobrý den, děkuji za slovo. Jsem slyšet v pohodě? Dobře. Já v zásadě bych sekundoval tomu, co řekl pan kolega Štěpánek i víceméně, co řekl pan Kaplan. Je v zásadě pravda, že relevantní je, co je v Jednacím řádu. Z toho je samozřejmě cesta ven. A to ta, že Zastupitelstvo může přijmout ad hoc usnesení, kterým stanoví pro toto Zastupitelstvo speciální postup. To není žádný problém. Pokud byste chtěli, tak můžeme přerušit jednání, vymyslet to.

Jinak samozřejmě platí, že normálně by se mělo jet podle článku 14 Jednacího řádu, který přesně stanoví, jak mají probíhat interpelace.

Osobně navážu i na kolegu Štěpánka v tom, že navrhuji jako poslední bod jednání konání „Interpelací zastupitelů“. To znamená, poslední bod, to je teď tuším.... jako poslední. Protože tam nevidím úplně věcný důvod, aby se nekonal.

Pokud by případně bylo potřeba, opět je možné přijmout ad hoc usnesení a konat je třeba písemnou formou, jak ostatně navrhuje i „Interpelací občanů“. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Nyní je přihlášen kolega Kovářík. Promiňte, ještě znovu pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já bych na úvod dal návrh procedurálního usnesení a teprve potom bych dal svůj příspěvek. Takže procedurální usnesení je: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá starostce okamžitě zpřístupnit jednací sál a předsálí veřejnosti.“

Hlasuje se bez rozpravy, poprosím předsedající, aby dala hlasovat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. (*Hlasuje se.*)

20 pro, 7 proti, zdrželo se 17.

Návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a jestli byste mi mohli měřit čas diskuzního příspěvku. Jsme v bodě „Program“, je to tak? (Paní starostka Michalcová: „Ano.“) Já bych poprosil o zařazení bodu „Opatření ve školství k zahájení výuky“. A těch důvodů je k tomu několik. Já jsem si prošel pár sídlištních škol, respektive jsem šel před jejich vchody, abych se podíval, jak jsme připraveni na návrat žáků. A neviděl jsem žádnou zásadní změnu proti tomu, jak to vypadalo před nástupem nouzového stavu.

Možná pak mi popíšete něco, co jsem neviděl, ale věc se má tak, že zrovna škola je ze zkušeností z ostatních zemí jedním z nízkorizikových míst, potenciálně nízkorizikových míst šíření viru. Jak všichni víme, tak tento virus mezi dětmi a mládeží se sice šíří, nicméně jedinci tohoto věku jsou proti němu značně odolní. Onemocní vzácně, ale stávají se vektorem přenosu tohoto viru.

Pro společnost je v zásadě žádoucí šíření nízkých náloží viru, aby se společnost postupně imunizovala. Takže školy vlastně paradoxně budou plnit i tuto roli. Ale pro to, aby tyto virové nálože byly nízké, aby to šíření nebylo hektické a pomalé, tak je potřeba ve školách udělat spoustu opatření. Vyjmenuji jen některé a pak v tom bodě bych se k tomu vrátil, pokud ho zařadíme. Pokud nezařadíme, mám ho tady ještě jako interpelaci. A slibuji vám, že projednání té věci se stejně nevyhneme, protože v nejhorším případě je tady bod „Informace“.

Jsou to obecná hygienická opatření, která by mohla být zavedena i bez ohledu na krizi, která je. Ta krize nás tady upozornila, že tohle je velmi užitečné. A bude i v případech, kdyby se koronavirová epidemie nebo pandemie nevracela, protože tady máme jiné kapénkové infekce, které se obzvlášť v zimě vyskytují.

Jsou to ta úplně jednoduchá opatření jako mytí rukou, což v tuhle chvíli k tomu ve škole dojde nejdříve, když si žák dojde na záchod nebo do učebny, kde většinou u tabule bývá jedno umyvadlo, což kapacitně nestačí.

V některých zemích už zavedli opatření, kdy u vstupu do těchto budov - já to, prosím vás, celé říkám na příkladu škol, ono to samozřejmě platí i pro veřejně přístupné budovy, ale když si spočítáme obrát osob, tak v případě městské části se to nejvíce týká škol. Týká se to samozřejmě i úřadů a zařízení pro seniory apod. Ale já to tady řeknu na příkladu škol.

Samozřejmě, obzvlášť u škol, které jsou prostorově velkoryse pojaty svým vstupním vestibulem, jako jsou, v uvozovkách, školy sídlištní a školy novějšího data, tak tam můžeme mít celou řadu umyvadel. Takže žáci nebo studenti tak, jak přicházejí do školy, dneska se tam většinou v šatně přezouvají, tak si zároveň budou moci umýt ruce, aby nemuseli někde vyhledávat záchod nebo umyvadlo vedle té třídy. Což dneska kapacitně nestačí.

Já bych chtěl nějakou informaci, co se v téhle věci podniká, jakým způsobem se to zařizuje atd. Ubíhá mi teď 5. minuta, takže já budu potom pokračovat v tom vlastním bodě. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan...

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Kam ten bod zařadit? Za ten bod „Informace“.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Tak děkuji a nyní je tedy přihlášen pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já jsem původně byl přihlášen s technickou, čili já si dovoluji teď realizovat svoji technickou. Už delší dobu svítí pan kolega Zicha s technickou poznámkou a následně pan kolega Kaplan s technickou poznámkou. Až pánové kolegové uplatní své technické poznámky, tak bych si dovilil vystoupit se svým příspěvkem.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, takže pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já žádám paní starostku, aby dodržovala Jednací řád Zastupitelstva, neboť o technické a faktické nerozhodujete vy a vaše momentální naladěnost, ale Jednací řád, tak vás žádám, abyste tak dodržela. A již tedy počítám, že na můj

dotaz nemáte odpověď a odpovězeno nebude, takže už to po vás ani nepožaduji. A hlásím se potom klasicky do debaty. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, jenom velmi krátce. Protože tady nejsme kvůli sobě, ale jsme tady z velké části kvůli občanům MČ Praha 4, kteří mají právo se ústně i písemně vyjadřovat i v průběhu rozpravy, může nám být prosím sděleno, jak je toto realizováno? A může být toto spojení, kde potvrzuji, že jste jej učinili v souladu s usneseními vlády, tak zda může být prosím ověřeno a předvedeno, že funguje spojení s tou místností někde a že občané nás slyší, že občané jsou schopni technicky se k věci vyjádřit. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, můžu požádat pana tajemníka. Poprosím o odpověď. Ano, vidím, že funguje. Teď jsme tedy na radnici na Budějovickém náměstí, kde jsou někteří vedoucí odborů v zasedacím sále. To vidím, že funguje. Paní Englová, slyšíte mě? Ano, děkuji.

Tajemník pan Michal Kárník: Teď zkuste prosím z té spodní místnosti. *(Zvukař: „Tam ale někdo musí promluvit.“)*

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže slyšíme se? *(Zvukař: „Ano, slyšíme.“)* Já už tady obraz mám. *(Výkřiky ze sálu: „Hanba!“)* Slyšíte? *(Odpověď: „Ano.“)* Děkuji vám za zpětnou vazbu. Takže děkuji za kontrolu.

Tajemník pan Michal Kárník: Já bych jenom poprosil, abyste si uvědomili, že je zpoždění mezi přímým přenosem, tím, co dostávají oni a tím, co se děje tady. Čili musíme počkat dvacet třicet vteřin, než jim tam ten přímý přenos dorazí, potom oni jsou schopni reagovat. Proto to máme jinak propojené. Už to tam bylo, 2. patro.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže budeme pokračovat. Nyní je přihlášen do diskuze pan kolega Šandor.

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Pardon, přede mnou byl ještě pan kolega Slanina.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, můžu vás poprosit ještě jednou?

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Já jenom, že přede mnou byl ještě pan kolega Slanina, který nedokončil to, co začal mluvit.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já ho neslyším. Takže nyní je přihlášen do diskuze pan Kovářík. Pan Šandor...

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Ne, já jenom dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Já jenom říkám, že přede mnou začal mluvit pan kolega Slanina. Jeho jste přerušila a řešila jste pak technické poznámky.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji vám, promiňte, děkuji vám za upozornění. U vás, vy mluvíte natolik hlasitě, že zase nerozumím vám. Takže děkuji, teď už jsem vám rozuměla. Takže se omlouvám, pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Tak já děkuji, obávám se, že nám skutečně systém řízení Zastupitelstva trochu dělá problémy. Já si dovolím jednak podpořit pana kolegu Derku ohledně zařazení „Interpelací zastupitelů“. Z mého pohledu se nejedná o návrh k hlasování, jedná se jenom o podnět k opravě. Protože podle Jednacího řádu jsou interpelace povinnou součástí programu. Takže z mého pohledu je to jenom o tom, že musíme opravit program zasedání tak, aby byl v souladu s Jednacím řádem. A ani to není o tom, že by kolega Derka něco navrhoval, že se o tom má hlasovat. Ale plně podporuji, že interpelace tam podle Jednacího řádu být musí.

Druhý bod je, že podle mého názoru, tak, jak nám bylo teď předvedeno to připojení občanů, a pokud občané nás vidí podobným způsobem, jako my jsme viděli úředníky, kteří s námi komunikovali, tak opravdu není naplněna veřejnost Zastupitelstva. Protože veřejnost znamená, že ten člověk opravdu může interagovat. Protože my, když ten člověk k nám mluví, tak vidíme výraz v jeho tváři, nebo minimálně v té nezakryté části tváře. On vidí výraz v naší tváři, že ho opravdu slyšíme. Podle mého názoru tohle řešení nenaplnuje zákonný požadavek na veřejnost jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Kovářik. Pan kolega Šandor, promiňte.

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové, doufám, že se slyšíme. Já se budu snažit být stručný. Chtěl bych navrhnout zařazení dvou bodů do programu. Jako nový bod číslo 8 a ostatní pak posunout. Chtěl bych zařadit bod „Podmínky nájmu, pronájmu a prodeje nemovitého majetku městské části Praha 4“.

A navrhuji to ze dvou důvodů. Ten první je, že aktuálně, než krize způsobená koronavirem měla zásadní důsledky na to, jak jsou lidé, kteří využívají prostory nájmu a pronájmu, zasaženi a jak jsou způsobilí peníze za nájem a pronájem uhrazovat. Mám zato, že kromě toho, že to řešila i Rada, tak bych chtěl slyšet nějaké dlouhodobé záměry Rady, jak tohle hodlá řešit. A zároveň se domnívám, že je to natolik závažné téma, že by to mělo projednat i Zastupitelstvo.

Kromě toho bych chtěl pak navrhnout jako nový bod č. 9 a ostatní pak posunout dál, „Způsob k zadávání veřejných zakázek MČ Praha 4“. My jsme dávali několik interpelací během posledních zastupitelstev k veřejným zakázkám. Dostali jsme na to vždy jenom nějakou obecnou odpověď, která se vyhýbala konkrétním dotazům.

Zároveň během posledního období tady bylo několik nevysvětlených kauz v této oblasti. Ať už se jedná o smlouvy v oblasti právních služeb, případně aktuálně nákup dezinfekce apod., tak se domnívám, že je to natolik závažné téma, že bychom měli i způsob zadání veřejných zakázek MČ Praha 4 projednat na Zastupitelstvu.

A zároveň nakonec se připojuji ke kolegům. Do doby, než nezměníte Jednací řád Zastupitelstva, tak bez ohledu na to, co máte zapsáno v programu, tak „Interpelace zastupitelů“ proběhnout musí.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s technickou je přihlášen pan kolega Derka.

Zastupitel JUDr. Viktor Derka: Děkuji za slovo. Já jen, abych na to navázal. Pokládal jsem to opravdu jako návrh k hlasování, protože tady je nutné vnímat jednu věc.

Jednací řád jako předpis, ale od něj je možné se odklonit usnesením. Přičemž program se přijímá usnesením. To znamená, pokud si přijmeme program, ve kterém nebudou zařazeny interpelace, tak se interpelace nebudou konat a není to porušení Jednacího řádu. Je to ad hoc stanovení nového pravidla a proto jsem to navrhl, že se o tom musí hlasovat. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji vám. Nyní tedy je přihlášen pan kolega Kovářik.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Krásné odpoledne, dámy a pánové. Pan kolega Derka mi z větší části sebral to, co jsem chtěl říct, protože tak to přesně je. Probíhal postup jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy a tak přesně jsme připravili jednání Zastupitelstva městské části. Čili schválením usnesení o programu, protože to je vůle Zastupitelstva, tak my pro dnešní jednání, pokud schválíme program tak, jak je navržen, tak samozřejmě budeme postupovat podle tohoto programu. A neporušíme tím žádný Jednací řád, ani nic jiného.

Čili jenom upozorňuji na to, že pan kolega Derka má naprostou pravdu a tak, jak postupovalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy, tak je připraveno postupovat Zastupitelstvo městské části. Jiná věc je, jak o tom věcně a kdy budeme hlasovat, ale je to dáno hlasováním. Není to nadřazeno ničemu jinému, protože ze zákona to nevyplývá. Vyplývá to z našeho usnesení a naše usnesení můžeme samozřejmě přehlasovat kterýmkoli jiným naším usnesením. Pokud to samozřejmě není v rozporu se zákonem. Což v tomto případě není.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Vansa. Technická, opět pan Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Je to tak, že „Interpelace občanů“ jsou pevný bod podle Jednacího řádu. Pevný bod. Cokoli si schválíte, pane místostarosto, cokoli jste viděl na magistrátu, je irrelevantní. Je to pevný bod, který v 15 hodin musí proběhnout. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pan kolega Kovářik s technickou. Ještě pan kolega Derka s technickou.

Zastupitel JUDr.. Viktor Derka: Já jenom, abych to uvedl. Samozřejmě ta úvaha s tím usnesením a programem se týká interpelací zastupitelů, které nejsou jako stálý bod. Pan kolega Kaplan má pravdu, že pokud nebude přijato žádné usnesení, které stanoví nějaký odlišný postup, tak by se normálně mělo postupovat podle článku 14, teď nevím, odstavce 4 Jednacího řádu Zastupitelstva. A normálně by to mělo být 2 hodiny po zahájení Zastupitelstva. Takže tam by se mělo přijmout nějaké usnesení, pokud nechcete, aby se konaly občanské interpelace.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s další technickou pan kolega Kovářik.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Není pravdou, že Rada nechce, aby se konaly. Rada jako součást programu navrhla, aby byly v písemné podobě. Jako součást usnesení v programu je „Způsob konání interpelací občanů, a to v písemné podobě“.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s další technickou pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já se domnívám, že ano, lze se odchýlit od Jednacího řádu usnesením Zastupitelstva, ale to usnesení Zastupitelstva by to mělo říkat výslovně. Čili usnesení Zastupitelstva by výslovně mělo říkat, že „Interpelace zastupitelů“ nebudou.

Pokud o tom usnesení Zastupitelstva pouze mlčí, tak se podle mého názoru stále uplatňuje Jednací řád, který říká, že budou. Z mého pohledu tak, jak je program aktuálně navržen, tak bychom se měli ti z nás, co chceme interpelovat, registrovat k interpelacím, protože platí Jednací řád, který říká, že budou.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji a nyní je přihlášen pan kolega Vansa.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené Zastupitelstvo. Já jsem rád, že jsme se zde mohli po půl roce sejít a opět spolu mluvit napřímo. Prošli jsme velmi těžkou a obtížnou dobou a myslím, že společnost jako celek to zvládla velmi dobře.

Já bych zde chtěl navrhnout jako 1. bod „Nákup dezinfekce Prahou 4“. Já jsem si vědom, že během té doby se okolnosti měnily každý den. Všichni z nás jsme se snažili přes různé osobní i jiné kontakty sehnat k dispozici jakékoli množství ochranných pomůcek, a že cena nebyla tím úplně rozhodujícím kritériem.

Také nechci tvrdit, že se nám, jako pirátům, všechny obchody povedly a vždy jsme dodrželi cenu i čas tak, jak jsme to původně zamýšleli. Nicméně si myslím, že i v této obtížné době bylo třeba vyvinout nějaké přiměřené úsilí k tomu, aby byla dosažena nějaká přijatelná cena. Toto se nestalo.

Můj názor je ten, jediné, co jste udělali, takže jste tyto nabídky přihodili dvornímu vekslákovi ODS. Kdybyste měli mezi sebou nějakého podnikatele, který působí v oboru, má nějakou normální fungující firmu a ta se dostala k tomu, že by měla k dispozici tyto pomůcky, a od ní jste to s nějakou tučnou marží nakoupili, tak bych tady dneska mlčel.

Ale opravdu, ta cena je naprosto přemrštěná a nakoupili jste to od vyložené schránkové firmy. To není normální firma, to je pijavice na veřejném rozpočtu Prahy 4. Ta firma nemá žádné jiné zakázky od žádného jiného subjektu než od Prahy 4. Pokud se podíváte do jejího daňového přiznání a srovnáte to s počtem a celkovou sumou zakázek, které tato firma obdržela, tak zjistíte, že tato firma ani tyto všechny zakázky nepřiznává do daňového přiznání.

Já vím, že jste tady, kolegové z ODS, zkušený, ale každý mafián ví už od dob Al Caponeho, že když už perete černé prachy, tak je aspoň zdaňte, nebo na to dojedete.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Skončil jste?

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Ne, neskončil jsem, jen se musím vydýchat.

Pane Kováříku, řekněte mi, v čem jste lepší? V čem je tahle koalice lepší než vláda našeho prolhaného estébáka? To je jenom přiřazování zakázek vlastní firmě.

I kdybychom přijali tezi, že jste potřebovali přímo dezinfekci v těch půllitrových lahvičkách s daným obsahem, tak se podívejte třeba na zakázku Dopravního podniku HMP o pár dní dříve. Pan podnikatel říká, že je to množstevní sleva. Dovolte mi, abych se vám vysmál. Dopravní podnik nakoupil za zhruba stejnou celkovou sumu těchto lahviček ne 600, ale 5000! To je množstevní sleva.

Dopravní podnik nakupoval za 159 Kč bez DPH, a vy jste nakupovali za 489 Kč bez DPH. I na Heurée se to dalo pořídit levněji. *(Potlesk.)*

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ted' už jste skončil?

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Vypršel mi čas.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji, takže nyní pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, já bych rád zařadil 2 body. Tím prvním asi hned ze začátku by byl „Termíny Zastupitelstva MČ Praha 4“. Opravdu bych se tady nerad potkal až na Vánoce. Jsme největší městská část v Praze, a scházíme se dvakrát za rok. Myslím, že je to závažné téma to probrat na Zastupitelstvu, i se těch lidí zeptat, kdy mají čas, aby se mohlo Zastupitelstvo konat výrazněji častěji než jednou za půl roku. Tak to je první bod. Může být druhý, třetí, ale bylo by dobré na začátku, co nejdříve.

A pak bych rád zařadil bod „Transparentnost nákupů“, hlavně v částkách okolo 200.000 Kč, kdy se tady nakupují věci v jednom týdnu od stejného dodavatele za 200.000, místo toho, aby se to soutěžilo. Myslím si, že tohle je téma, které tady navodil i kolega Vansa, a myslím si, že by bylo dobré, aby tu Zastupitelstvo o těchto věcech diskutovalo, za co se nakupuje. Ta hranice se zvedala na 200.000 Kč kvůli opravám bytů, kde to bylo hraniční, ale ne kvůli nákupům vaku na vodu ke stromku. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já vám budu citovat jednoho člověka a pak bych dal návrh bodu na zařazení do programu. Je to doslovně převzato ze stenoáznamu, můžete si místo slova „vláda“ dosadit slova „Rada MČ Praha 4“.

„Od začátku vláda vystoupila s tím – můžeme úplně všechno, vyhlašujeme nouzový stav, nevymezujeme, jaká práva a svobody budou omezeny. Později vám možná řekneme, jaká omezená budou a jaká omezená nebudou.“

Už to je dejme tomu lehce sporné. Už tam se evidentně nadělaly jasné chyby o odložení voleb. Už to konstatoval i Nejvyšší správní soud a jsem rád, že konečně se podařilo po 14 dnech přemlouvání přimět ministerstvo vnitra, aby sem přineslo odložení voleb. U zákazu Zastupitelstev, pokud je někdo zažaluje, podle mě bude konstatováno nepochybně také.“

„Já bych jenom teď spíše pro budoucnost, my musíme“ – to stále cituji – „a to celá společnost vědět předem, co se chystá, co se bude dělat. A není možné mít představu, že budu stát na té tiskovce a budu pořád říkat zakazuje se, zakazuje se, zakazuje se a povoluje se. My máme všichni vědět tři pět dní předem, co se chystá v takovém rozsahu, a ministerstvo to zdůvodněně dává a dá se to připomínkovat.“

Tady je skupina, která se stanovila jako nejchytřejší na celém světě, která jenom zakazuje a vůbec nekonzultuje se zbytkem společnosti. A v tomto vidím obrovský problém.“

Někdo si troufne uhádnout, kdo to řekl? Jardo Mítthe, třeba? Nebyl to Gándhí, nebyl to Einstein, byl to předseda ODS v Praze 4 Marek Benda. A myslím, že... (*Potlesk.*) Myslím, že ty jeho obavy sdílí leckdo. A myslím si, že to, před čím varuje, se děje dneska tady. Přestože zákon jasně říká, že Zastupitelstva jsou veřejná, máme dole policejní pásku strážníka, veřejnost sem nemůže. Jsou vyřazeny v rozporu s Jednacím řádem interpelace. Je to v tuto chvíli nejasné s „Interpelacemi občanů“.

Já upozorňuji, že 2 hodiny po začátku, pokud to tady někdo nějakým nedemokratickým usnesením nesundá, se podle bodu 4 budou konat tady v sále „Interpelace občanů“. A dále navrhuji zařazení bodu č. 11, nebo zkrátka za bod „Návrh žádosti 'soft palm'“, bod č. 11 „Interpelace zastupitelů“.

A poprosil bych alespoň zastupitele ODS, aby si vzali příklad z předsedy ODS v Praze 4 Marka Bendy, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Kaplan s technickou.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Paní starostko, já jsem jenom teď dostal esemeskou zprávu, že občanům, kteří jsou v té druhé místnosti, je odnímáno jejich právo podle článku 11, odst. 3. Není jim umožněno přihlásit se do diskuze, tak jestli byste mohla zjednat nápravu. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, přihlášen je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. Já bych ještě chtěl upřesnit, nebo domnívám se, že by bylo namístě, aby se vedení radnice, nebo autor, nebo paní starostka zároveň jaksi vzdala, nebo omluvila občanům za ta zmatečná organizační opatření, která poslala. Protože vlastně poslala neoprávněně lidi do jiné místnosti. Ti lidé se nestihli přihlásit do interpelací, které tady proběhnou, takže toto by se mělo také napravit. Děkuji.

Jinak bych rád navrhl dva body programu. První bod je hospodaření městské části v době epidemie COVID-19. Možná víte, nebo určitě to ví vedení radnice, že jsme požádali o svolání mimořádného Zastupitelstva z důvodů, že chceme projednat hospodaření MČ Praha 4 v období po vyhlášení nouzového stavu. A to z toho důvodu, že jsme neobdrželi vůbec žádné informace o tom, jak městská část hospodář s obdrženou účelovou mimořádnou dotací hlavního města Prahy.

My jsme o to požádali jako klub 9. 4. Žádost převzala paní starostka. Chtěli jsme být průběžně informováni každý týden o tom, jak se utrácejí prostředky. A na tuto žádost nepřišla za celý měsíc vůbec žádná reakce. Nekonal se potom už ani schůzky předsedů klubů, takže jako by se s námi vedení radnice odmítlo vůbec bavit, poskytovat informace. A je to škoda, protože pokud by se informace, nebo údaje sbíraly a byla nad nimi určitá kontrola průběžně, tak by se nemuselo stávat to, že se nakupovaly nějaké...

(Výkřik z pléna: „Nefunguje přenos pro veřejnost!“ Ruch v sále.)

Tak by se nestávalo možná tolik, že se budou nakupovat nějaké předražené dodávky. Proto trváme na požadavku, aby minimálně do příštího Zastupitelstva byla připravena informace, co všechno se z účelové dotace nakupuje, jak se prostředky použijí. A chceme to projednat jako samostatný bod jednání.

Tento bod bych rád projednal jako 3. bod, protože ta informace o postupu radnice v době covid má naprosto nedostatečné podklady. Tam jsou jenom nějaké základní věci k odpuštění nebo slevě na nájemné, ale není tam vůbec nic o tom, jak radnice postupovala, nebo nepostupovala, co se dělalo, nebo nedělalo, jak se hospodařilo v době krize.

Byla to určitá výjimečná situace, všichni jsme asi byli zaskočení nebo jsme museli nějak reagovat. Vy nám vlastně o tom, jak se v tom období postupovalo, dáte informaci o tom, jak se bude odpouštět částečně nájemné. To je samozřejmé, to je správné, ale v těch podkladech je toho strašně málo. Respektive není prakticky nic o tom, co jste dělali, nebo nedělali. A toto bychom měli projednat i po té stránce hospodaření.

Takže prosím vás o podporu, projednejme to a můžeme jít dál.

Další druhý bod, který bych rád projednal, opět poslal jsem vám k tomu podklady v e-mailu, tak je prodej pozemku v Ohradní ulici. Jedná se o parcelu mezi bytovými domy. Na té parcele by se dalo něco postavit, je to v zastavitelné ploše OV. Ale je to vedle bytových

domů. Jak víte, tak Ohradní je v prudkém svahu, je tam do určité míry stísněný prostor. Ti lidé, pokud chtějí jít ven, tak chodí nahoru dolů z kopce, do kopce. To znamená, že každý veřejný prostor je tam cenný. A i tato plocha je v územní studii vymezena jako veřejná zeleň.

Takže by bylo dobré, abychom si to pojistili tím, že ten pozemek odkoupíme a nenecháme jej koupit někomu, kdo tam bude chtít stavět třeba prodejnu nebo nějakou občanskou vybavenost v jakékoli podobě.

Takže prosím o podporu bodu na jednání programu jako bod č. 5 – „Prodej pozemků v Ohradní ulici“. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Nyní technickou pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za technickou, paní starostko. Já mám tady fotku z místnosti občanů, a nefunguje přenos a vypadává zvuk. Tu fotku vám můžu přeposlat, takže já navrhuji 15minutovou pauzu na to, aby byla udělána náprava a občané mohli alespoň ze vzdálené místnosti sledovat naše Zastupitelstvo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Nyní jsem dostala informaci, že už to funguje. Pane tajemníku? Pan tajemník potvrzuje, že přenos funguje.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za info.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže děkuji. Další s technickou pan Kaplan. (*Pan Kaplan:* „Ne, ne, ne.“) Dobře, děkuji. S další technickou pan Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já si jenom dovoluji konstatovat, že opravdu se domnívám, že tento stav, kdy Zastupitelstvo je vedeno tak, že občanům vypadává přenos, vlastně v žádném okamžiku nevíme, jestli nás občané slyší, nebo neslyší, a teprve na základě toho, že občané pošlou esemesku někomu ze zastupitelů, je to řešeno, tak se domnívám, že takhle opravdu Zastupitelstvo naprosto nenaplnuje zákonnou podmínku veřejnosti a není možné ho tímhle způsobem konat.

Domnívám se, že byste měla občany pustit do sálu, protože jinak veřejnost nejsme schopni zajistit a jednáme nezákonně, je mi líto.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: S technickou pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Nejsme schopni splnit hygienická opatření v tomto sále. Všichni ten sál vidíte, odstupy máte zajištěny a známy. Čili prosím pana tajemníka, aby zajistil skutečně důslednou kontrolu toho, co je v příslušném prostoru pro občany k dispozici, co je slyšet. A myslím si, že to bylo vyzkoušeno na začátku, že by nebyl žádný problém místo toho, aby si posílali esemesky zastupitelé, předání informací zajistil přímo. Vyzkoušeno to bylo, funkční to je, čili je potřeba jenom zajistit kontrolu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášená paní kolegyně Rejchrtová Petra.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych prosila o projednání bodu „Rozhodnutí Rady městské části uzavřít smlouvu o spolupráci při provedení sadových úprav na pozemcích v Michli se společností SVD Mont“, neboť mě tato smlouva velice překvapila. Vykazuje vážné nedostatky. Tady se městská část dohodla s investorem, který chce stavět Nad Vinným potokem. A tyhle úpravy jsou jako kompenzace za poskytnuté

plochy MČ Praha 4 náhradou za plochy stavebníka potřebné k výpočtu koeficientu míry využití území.

Není specifikováno, na jakých pozemcích se toto bude odehrávat, které pozemky byly poskytnuty k výpočtu koeficientu míry využití. Dále mě překvapilo, že toto se objevilo na Výboru pro územní rozvoj HMP, kde jsem byla přítomna, kde se projednávala změna územního plánu, která byla na Komisi územního rozvoje zamítnuta.

Tam jsme se dozvěděli, že městská část se nějakým způsobem dohodla s investorem, takže já bych chtěla vědět podrobnosti, jak se městská část dohodla, jaký je ten projekt, které to jsou pozemky, proč to nebylo projednáno na Komisi územního rozvoje? Protože tahle věc úplně klidně mohla počkat, až bude po karanténě.

Dál by mě zajímalo, jak vlastně ten projekt vypadá, protože jako kompenzaci potom dostaneme 360 keřů zlatice převísle à 68 Kč, 20 ptačích budek, likvidaci náletových dřevin v blízkosti toho projektu – to je v zájmu investora, aby to tam hezky vypadalo, takže tohle vůbec nemůžu počítat, že by dělal pro městskou část, to dělá sám pro sebe, na ploše 200 m. A odstranění suchého jeřábu a 3 jabloně.

Prosím o zařazení za 1. bod, který tady říkal pan Kunc. Jelikož tady zlobí připojení k internetu a nenačetl se mi program, stále ještě se načítá, takže po panu Kuncovi 1. bod. A potom bych poprosila, již před Vánocemi jsem říkala panu radnímu Míthovi, že v této místnosti nefunguje úřední deska, tak kdyby bylo možné na tom nějak zapracovat. Protože tu desku při jednání Zastupitelstva často potřebuji. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji, s technickou pan zastupitel Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Já, který má tu čtyřletou zkušenost být s panem Kovářkem v Radě, nebo necelou čtyřletou, tak vím, že když něco říká, tak je potřeba si to šestkrát ověřit, jestli je to pravda. Pane Kovářku, není pravda, že přenos funguje. Přenos nefunguje. Nefunguje ani občanům, kteří jsou o patro níže, a nefunguje ani internetové Zastupitelstvo online kdekoliv z České republiky nebo z Evropy.

Takže vás prosím, nelžete nám a zajistěte nápravu, aby signál nevypadával, aby nevypadával hlas, ani obraz. Prosím o okamžitou nápravu.

A toto je technická, tak já nevím, když mám technickou, že mě vždycky vyhodíte z poradníku do diskuze. Takže prosím, aby se tak také nestávalo, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pan Kovářík s technickou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Myslím, že tohle bylo typické zneužití, protože, pane kolego, překrucujete má slova. Já jsem pouze řekl, že to bylo ověřeno, vyzkoušeno. Já jsem neřekl, že to v tuto chvíli funguje. Podívejte se potom do zápisu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já bych jenom chtěla připomenout, že jsem právě teď dostala do mobilu od jednoho občana, který tam je, že to dvakrát za celou dobu vypadlo a že to nyní funguje. Děkuji. Pan kolega Hora.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo. Já bych se ještě rád vrátil k té poznámce k Zastupitelstvu hlavního města a uvedl to na pravou míru. Dubnové Zastupitelstvo se konalo ještě za velmi přísných podmínek, kdy skutečně nebylo jednoduché ho uspořádat. Na program Zastupitelstva byly zařazeny jen nekonfliktní materiály. A teď to důležité. Interpelace byly vypuštěny po dohodě s opozicí a s jejím souhlasem. To je to důležité, s jejím souhlasem.

Je zcela evidentní z reakcí v tomto sále, že opozice s vypuštěním interpelací v ústní podobě nesouhlasí. Takže jestli se chcete inspirovat s magistrátem, prosím inspirujte se dnes tou zásadou, že s opozicí se nejedná z pozice hrubé síly. Přestože patřím sám do jedné ze skupin ohroženým koronavirem, tak vás tímto žádám, abyste opozici vyhověli, ponechali interpelace v ústní podobě na programu a vpustili veřejnost do sálu. Prosím. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Nyní je přihlášen pan Šandor.

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Já možná na to jenom navážu, protože skutečně nechápu, proč se tak bojíte interpelací, ať už zastupitelů, nebo veřejnosti. Možná by stačilo, pokud byste se inspiroval u některých svých kolegů z jiných městských částí. Já jsem si teď schválně projel web některých větších městských částí, kde společně vládne ODS s ANO, nebo za podpory ANO. A interpelace během května měla jak městská část Praha 2, tak třeba tenhle týden městská část Praha 8, takže nevidím důvod, proč bychom tady interpelace nemohli mít my. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Nyní je přihlášen kolega Kutílek, kterého tímto vítám.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji. Děkuji, dobré odpoledne všem, vážená paní starostko, vážená Rado, vážení kolegové a kolegyně. Já vás zdravím. Ještě jednou se omlouvám se za lehké zpoždění, měli jsme takový malý rodinný nouzový stav doma. Byli jsme s děckem na urgentním vyšetření v nemocnici, snad to bude všechno v pořádku. Ale omlouvám se za to zpoždění.

Já jsem chtěl tady podpořit jednak návrhy kolegy Kunce, kolegy Vanse, kolegy Růžičky na projednání hospodaření městské části. Podpořit návrh kolegy Štěpánka ohledně připravenosti škol.

A chtěl bych ještě tady na mikrofon zopakovat, že skutečně trvám na tom, aby byly zařazeny „Interpelace občanů“ i „Interpelace zastupitelů“. Sešli jsme se tady skutečně v podstatě po půl roce, poté, co to původní jednání bylo přesunuto až na dnešek. V době, kdy už koronavirová krize evidentně povoluje. Já, podobně jako kolega Hora a někteří další, patřím také do ohrožených skupin a připadá mi logické, že se v této situaci naučíme žít nějakým způsobem s tou situací. A že budeme respektovat naši roli v zastupitelské demokracii u nás.

Konkrétně, proč si myslím, že je potřeba interpelace zařadit z věcných důvodů, vedle těch principiálních, které jsem teď zmiňoval, tak je to, že jednak tato Rada pro mě naprosto nepochopitelně v době nouzového stavu odvolala členy školských rad. Což je věc, kterou chci rozhodně interpelovat, pakliže to nemá být zařazeno separátně jako bod k projednání. Je to věc, která je naprosto nepochopitelná, protože v době, kdy krize vypukla, kdy jsme se všichni snažili dělat vše nezbytné pro to, aby systémy fungovaly tak dobře, jak mohou, tak tato Rada přistoupila k tomuto destabilizačnímu kroku. Připadá mi to kontraproduktivní a hanebné. Skutečně. A je to věc, která si myslím, že by měla být zodpovězena podrobně přinejmenším v interpelacích.

Vedle toho odešlo z městské části s podpisem pana radního Mítha negativní vyjádření k vyhlášce o regulaci hazardu. K návrhu vyhlášky, která má dále celopražsky zpřísnit podmínky pro provozování hazardu. Mně to připadá jako věc, která je také pozoruhodná, že v této situaci, pod rouškou nouzového stavu, tato Rada takové rozhodnutí přijímá.

To jsou věci, které tady chci já osobně interpelovat. Budu rád, když třeba z tohoto důvodu i kolega Míth a případně paní starostka podpoří to zařazení, či nepodpoří, jakýkoli

nárok, který by omezil možnost interpelovat. Pokud to tady řeknu na mikrofon, prosím, tak nebudu potom požadovat žádné změny programu za sebe. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, já bych chtěla jenom k tomuto připodotknout a připomenout, že stále ještě krizový stav trvá. Nyní se hlásí do diskuze paní Alžběta Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ano, dobrý den, děkuji za slovo. Já samozřejmě podporuji své kolegy, aby byl zařazen bod „Interpelace zastupitelů“. A po té proběhlé diskuzi tady mně není příliš jasné, jak budou probíhat „Interpelace občanů“? Jestli písemnou formou, znamená to, že se tady budou číst a potom na ně budou příslušní radní reagovat?

Občané mají možnost vystoupit ke každému bodu programu formou videokonference, takže já bych tady navrhla jako kompromisní návrh usnesení – „Zastupitelstvo rozhodlo, že se mění způsob konání interpelací občanů z podání interpelací písemnou formou na přímé interpelace prostřednictvím videokonference“.

Opravdu nechápu, pokud, jak říká pan kolega Kovářík, že není možné zajistit hygienické podmínky pro to, aby byly dodržované bezpečné rozestupy mezi námi, tak si myslím, že je opravdu nutné umožnit občanům, aby interpelovali stejným způsobem, jak se vyjadřují k jednotlivým bodům programu. Tak prosím, vezměte toto v úvahu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní pan kolega Kaplan, i když vím, že měl přednostní právo. Ale protože vím, že ho nikdy nevyužívá, tak jsem mu dala hlas až nyní. Doufám, že mu to nevadí.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Nevadí mi to, děkuji, já to ani moc neumím využít, a děkuji za slovo.

Já bych si dovilil navrhnout k zařazení do programu jednání Zastupitelstva několik bodů. První návrh – a já jsem to tam dával na organizační, tak nevím, jestli to jde jednoduše – je to ten „Návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva“. Jestli to jde promítnout, tak bych o to poprosil. Dával jsem to na flešce, byly to 3 dokumenty, jedno z toho je nazvaný „Návrh na změnu Jednacího řádu“, nebo „Zveřejňování interpelací“. Děkuji mnohokrát.

Jenom velmi krátce, už jsem tady s tím vystoupil, ale protože mi to, upřímně řečeno, stále nejde do hlavy, jaké mohou existovat důvody, proč by tomu tak na Praze 4, jako na téměř jediné, nebylo, tak navrhuji, aby byla projednána změna Jednacího řádu, kterou nyní vidíte. Děkuji. S tím, že by došlo ke zveřejňování interpelací. Apeluji na to, protože to, co tady dneska probíhá, jen zvyšuje urgentnost toho, aby se tak stalo. Nevidím absolutně jediný důvod, proč by se lidé neměli možnost podívat na otázky a na odpovědi. Takže za to děkuji. *(Výkřik z pléna: „Číslo bodu!“)* Já bych to zařadil, s dovolením, za bod č. 4 a ostatní bych přečísloval. S tím, že tak to bude i u těch ostatních mých návrhů.

Děkuji za promítnutí interpelací. Pak, jestli můžu organizační poprosit, ten návrh týkající se změny v kontrolním výboru. Děkuji mockrát.

Také už jsem to tady přednášel. Panu kolegovi Kováříkovi vřdycky při této příležitosti neopomenou připomenout jeho zásadový postoj z roku 2015, kdy se zde bil v prsa na jednání Zastupitelstva, že když kluby chtějí, tehdy to byl kolega Schneider a kolega Caldř, že když tedy kluby chtějí být v kontrolním výboru, tak má být vytvořena situace, aby se tak mohlo stát. Protože se nechci vlamovat do počtu a účastí, které tam dnes jsou, tak navrhuji, aby došlo k rozšíření počtu členů a aby bylo umožněno nám mít jednoho zástupce v kontrolním výboru. Protože se domnívám, že to je relativně velmi standardní věc. Děkuji.

A než půjdu na tu třetí věc, kterou potom poprosím promítnout...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, číslo, kam chcete zařadit tento bod?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Za bod 4, promiňte, omlouvám se vám. Za bod č. 4, s tím, že ostatní přečíslovat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkujeme, pokračujte.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já se omlouvám.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ne, v pořádku, pokračujte.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Tak jestli mohu poprosit dál, opět za bod č. 4 a ostatní odpovídajícím způsobem přečíslovat. Já se tady velmi připojím obsahově k návrhu a přednesu kolegy Tibora Vansy. Já mám ten bod nazvaný zjednodušeně. Já mám ten bod, který bych chtěl zařadit a projednat, nazvaný „Vztahy s obchodními společnostmi Rychle uklidit s. r. o. a Eurochip s. r. o.“

Nebudu opakovat to, co řekl výstižně kolega Vansa. Já bych jenom chtěl připomenout, jedna z těch společností tady velmi intenzivně dodává dezinfekční prostředky v rozsahu nebývalém s ohledem na ostatní městské části a s ohledem na její fungování. Fakticky se dá říct, že téměř funguje pouze pro Prahu 4, bez toho, že by aspoň podle zveřejněných závěrek měla jediného zaměstnance. Dnes to samozřejmě může být jinak, ale není.

Jejím jediným jednatelem je můj kolega advokát, vskutku renesanční osoba svými aktivitami, protože vedle advokacie, úklidu a dalších činností je toho opravdu mnoho. Ale to, co mi na tom vadí, je skutečnost, kterou uváděl kolega, tzn. to je ta předraženost.

A také nepovažuji za úplně šťastné to, že se nám tady rozmáhá opět to, že zakázky jsou dodávány firmám, které jsou ne nepřímo, ale ty firmy jsou úplně přímo spojené s ODS a figurují v nich lidé, kteří jsou nebo byli členy a aktivními politiky ODS.

To se týká jak společnosti Rychle uklidit s. r. o., kde je bývalý zastupitel za ODS z Prahy 15, pokud se nepletu. Tak to se týká, o tom jsem komunikoval s kolegou Míthem, to se týká také společnosti Eurochip s. r. o., která dodává nějaké drobné IT služby. Vznikla asi před

4 měsíci, než dostala tu zakázku. Tam je to zase bývalý místostarosta ODS z Jesenice.

Pan kolega Kovářik si vzpomene. Já jsem se vždycky úplně historicky, když jsme se viděli poprvé, relativně bil za ODS a možností spolufungování tady na Praze 4. Že se to nestalo a nevyšlo, to je realita, to je naprosto v pořádku. Ale v soukromých rozhovorech mi všichni z ODS vždycky říkáte, že už to není tak, jak to tady na Praze 4 bylo před 10 lety.

To, co děláte fakticky, mě vede k tomu o tomto vašem tvrzení, které mi vždycky říkáte osobně a soukromě, začít pochybovat. Proč to děláte takhle, nechápu. Proč takhle poškozujete jméno ODS celorepublikově, absolutně nechápu. Takže to je další bod.

Potom bych chtěl poprosit...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: A tento bod chcete zařadit kam?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Myslím, že už jsem to také říkal, pod bod č. 4.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže zase pod bod č. 4. Dobře, ano, děkuji.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Potom bych chtěl poprosit o zařazení bodu také pod bod č. 4...

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, ještě vás upozorňuji na čas, ale nechám vás klidně domluvit, ano? Povídejte.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já se přiznám, že nevím, jak procedurálně mám vícero bodů.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ne, ale pokud možno, zkrátte to, ale domluvte, co ještě potřebujete.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Tak velmi krátce. Bod s názvem „Vyhodnocení činnosti zdravotnického zařízení MČ Praha 4 a Ústavu sociálních služeb Praha 4“. Jde mi o směr budoucího vývoje, vyhodnocení činnosti a personální otázky.

Velmi krátce, pan kolega Svoboda, když jsme spolu byli v Radě, tak velmi intenzivně podporoval myšlenky myslím, že kolegy Schneidera, jestli se nepletu, málo o nich slyšíme, málo o nich víme, rád bych se o nich něco dozvěděl. Potom....

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, číslo bodu?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Bod č. 4, ostatní přečíslovat.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji mockrát. A pak si myslím, že mam asi bod poslední. Poprosím organizace. To je „Žádost o informaci k prodeji akcií společnosti 4-Energetická, a. s.“, opět 4 a přeřadkovat. Jestli byste tam nechali tuhle stránku, prosím.

Chtěl bych poprosit, zda bychom jako zastupitelé mohli dostat – a náš klub zejména, protože my jsme nebyli pozváni na jednání, která probíhala, zda bychom mohli dostat aspoň nějakou informaci k prodeji a způsobu prodeje akcií Společnosti 4-Energetická.

Já jsem se tím poměrně zabýval, docela jsem se na to díval. Jen pro vaši informaci. Když se podíváte, kolik tam za celou dobu od vzniku společnosti bylo dáno v reálných penězích, to je asi 29 mil. Kč, postupně mezi lety 2009, 2011, 2013 a 2017. Když se podíváte na to, kolik bylo z majetku městské části Praha 4 dáno do nepeněžitého vkladu v roce 2017, 78 milionů, tak když to sečtete, tak to je 107 mil. Kč v majetku MČ Praha 4.

A vy nyní přicházíte s návrhem prodeje za 25 mil. Kč. Jednoduchá matematika. Ta ztráta vychází na 82 milionů v minusu. Prosím, vysvětlete nám, jak jste k tomu došli? Proč je zvolen zrovna takovýto způsob a kdo je za to odpovědný? 82 milionů v minusu, prosím, já tady neosočuji vůbec nikoho, kdo je v tomto sále, ale myslím si, že 82 milionů je poměrně dost peněz a že by to zasluhovalo vysvětlení.

Takže tady bych poprosil o informaci. Jak ostatně kolega Hušbauer mínil činit na minulém Zastupitelstvu. A prosím, abyste umožnili diskuzi k tomuto bodu. Možná jsem na něco zapomněl, ale už vás dost dlouho obtěžuji, takže děkuji za slovo.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Zařadit za jaký bod?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Za čtyřku a ostatní přečíslovat. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Prosím. Nyní je s technickou přihlášena paní kolegyně Petra Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já bych měla prosbu. Teď mimo radnici člověk sledující přenos píše, že přenos každou chvíli padá, musí se obnovovat, není vidět, kdo mluví a je tam jen rozmazaný statický záběr na radní. Kdybyste byli tak laskaví a prověřili to a zjednali nápravu, děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Mně teď přišla zpráva od pana S. z Prahy 4: „Vysílání naprosto normálně funguje. Jsem tu nyní 20 minut, a ani jeden výpadek.“ Já také jenom to, co dostanu do mobilu, takže netvrdím to stoprocentně, ale tohle mi teď přišlo do mobilu.

Nyní je přihlášena s přednostním právem paní kolegyně Kotvová, jestli ho využije? Pan kolega Kovářík? Takže pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych ještě rád zařadil bod „Zadání prodeje 4-Energetické“. Já jsem se dočetl v Tučňáku od pana Zieglera, který se v téhle oblasti pohybuje, že podle jeho vzorečku by cena při prodeji mohla stoupnout až na 900 Kč. Tak by mě zajímalo, jestli je to možné. Možná, že by se nám k tomu vyjádřil. Nicméně takový bod bych rád zařadil, aby to zadání, které bude, tohle to neumožňovalo? Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Číslo bodu?

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: To může být bod č. 5.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní pan zastupitel Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji, já se omlouvám, jestli jsem něco přeslechl, ale myslím si, že nepadl návrh zařazení bodu „Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4“. Takže tak formálně činím. Na konec dnešního programu, to jest jako bod č. 11, pokud nedojde k posunu o další doplněné body.

Opravdu ten přenos, můžete se na něj všichni podívat, je neobvykle statický, kamery nezabírají řečníky, takže není vidět, kdo mluví. Není to srozumitelné, je to velmi náročné na pochopení toho, co se právě projednává a jaké jsou výsledky. Vždycky bývaly přenosy z více kamer a byly záběry na řečníky. Kromě toho kvalita záznamu je velmi nízká, takže opravdu to není důstojné městské části Praha 4.

Sledujeme třeba přenos z hlavního města, který je podstatně kvalitnější a opravdu se člověk dozví, co potřebuje. Teď je doba videokonferencí, víte, jak je obtížné dosáhnout třeba nějaké projednání nějaké komplikovanější věci přes videokonferenci. Osobní projednání je nenahraditelné. Zákony stále počítají s tím, že se věci projednávají osobně i na úrovni obcí včetně účasti veřejnosti.

Myslím si, že na tomhle musíme trvat i přes nějaké viry, které budou kolovat. V demokracii je diskuze naprosto nenahraditelná včetně osobní účasti veřejnosti. A toto opravdu je nepřipustné, protože veřejnost je odříznutá a má zhoršený přístup k informacím. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Já si k tomu dovolím opět jednu technickou, pokud to vedeme tímto způsobem. Můj kamarád, který se vůbec nezříká toho, abych jmenovala jeho jméno, jmenuje se R., promiň, Ondro, ale Martin. „Jezdím od

jedné hodiny autem. Jezdím po celé republice, a ani jednou se mi přenos nesechl. Můžeš mě klidně jmenovat.“

Jestli si to bude chtít někdo přijít přečíst, já mu to přečíst dám. To mi cvaklo nyní. Nyní pokračuje paní Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Já děkuji za slovo, dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. My se tady skutečně scházíme po pěti měsících, kdy poslední dva měsíce jsme zažívali všichni, každý svým způsobem, tu vypjatou dobu, která byla dobou opravdu zásadního omezení našich občanských práv a svobod. Zákaz vycházení, zákaz shromažďování apod.

Já musím říct, že jsem opravdu rozčarovaná z toho, jakým způsobem se Rada naší městské části Praha 4 staví k tomu, aby nebyly porušovány principy demokratického státu. Když jsem obdržela pozvánku na toto Zastupitelstvo, tak jsem si dovolila 4. května oslovit Radu s tím, že jsme přesvědčeni, že je možné technicky interpelace občanů zajistit tak, aby je mohli přednést osobně, budou-li mít zájem. Žádali jsme, aby technické podmínky byly včas upraveny tak, aby nebyla omezena účast komunikace občanů se zastupitelským sborem.

Totéž jsem opakovala potom na schůzce předsedů klubů. Čili ta možnost tady byla jednoznačně. Navíc naprosto nerozumím tomu, jestliže je tzv. dávana občanům možnost vystupovat k jednotlivým bodům, proč by nemohli mít možnost tu svoji interpelaci odříkat osobně.

To je k „Interpelacím občanů“. K „Interpelacím zastupitelů“, opravdu bezprecedentní, vypadlo to z programu. Já pevně věřím, že bude schválen návrh na zařazení, neboť, jak známo, už tady mnohokrát citovaný článek 14 říká, že „Interpelace zastupitelů“ jsou zařazeny vždy jako poslední bod programu.

Pokud někdo bude namítat, že chce v této aktuální situaci rychlý průběh Zastupitelstva, tak se na tom podepsala především Rada, která program takhle připravila. Protože teď už tady hodinu a čtvrt samozřejmě padly i jiné návrhy do programu, ale vlastně jsme to o hodinu už natáhli jenom debatou o zařazení či nezařazení interpelací. Takže si myslím, že by bývaly byly interpelace proběhly daleko rychleji než tahle diskuze. A Rada to mohla předjímat a chovat se vstřícně.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já si dovolím navázat na kolegyni, předsedkyni klubu. Já myslím, že jsme jednoznačně hledali co nejlepší mechanismus fungování v tomto sále. Bohužel nejsme skutečně podle platných pravidel odstupů a hygienických opatření v tomto sále schopni už dát nic víc.

Jestli si někdo myslí, že jsme schopni ty odstupy nafouknout, nejsme schopni je nafouknout. Zkoumali jsme i Novodvorskou, ta situace není o mnoho lepší. Navíc kvalita zázemí z hlediska elektronického není taková, že bychom byli v tomto směru plně spokojeni. A nakupovat jiné možnosti je poměrně složité.

Čili to je jen k tomu, jak nafouknout tento sál. Pan kolega Horálek má pravdu, že klub ODS na městě skutečně souhlasil s vypuštěním interpelací. Nebylo tomu tak od klubu ANO, čili nebyla to shoda všech klubů, proto si myslím, že bychom se měli poté, co ukončíme návrhy, setkat jako předsedové klubů a tuto otázku si probrat. Protože myslím, že to jsme schopni poměrně rychle vyšetřit.

Co se týká otázky, zda dát „Interpelace občanů“ písemně, tak, jak je navrženo do programu dnešního Zastupitelstva, tak pokud vím, tak město – a v tomhle směru nebyla dokonce ani shoda s opozičními kluby, vyřadilo „Interpelace občanů“ zcela. Ale my jsme je zařadili písemně. Ale samozřejmě, pokud bychom se dohodli jako předsedové, můžeme je

řešit i formou videokonference. Nejsme schopni ale zajistit přístup do tohoto sálu. Nemůžeme porušovat platná nařízení, ještě dneska stále platí krizový stav.

Jenom bych poprosil poté, až dokončíme návrhy, až dokončí pan kolega Jaroš nebo další, kdo bude poslední v diskuzi, abychom se potkali před hlasováním jako předsedové klubů, abychom toto byli schopni případně dořešit.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní s přednostním právem, protože pan Kaplan ho nevyužívá, tak pan kolega Jaroš.

Zastupitel Mgr. Adam Jaroš: Děkuji za slovo. Bavíme se tu o programu už hodinu a půl. Většinu času jsme strávili tím, že si povídáme o tom, jak je kvalitní nebo nekvalitní přenos a jestli chceme, nebo nechceme interpelace. Nouzový stav končí v neděli. Dávám k zamyšlení, co kdybychom to tady dneska ukončili a sešli se, až to bude možné, ve standardních podmínkách.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, že se dostalo i na mě. Já mám také návrhy na několik bodů na dnešní jednání Zastupitelstva. Jeden z těch bodů je „Informace“. Chtěl bych, aby „Informace“ byla očíslovaná bodem č. 5. A ta informace zní – „Budoucnost školek na Praze 4.“

Jak víme, velmi nešťastný vznik situace zavírání, otevírání, zavírání, otevírání školek v srpnu. Byl rok 2018, kdy se pan Míth vytahoval v televizi, jak Praha 4 je dokonalá, že zajišťuje celoletní, tedy včetně měsíce srpna, provoz školek. Nebál se vystupovat v televizi, jak je to hojně oceňované, jak rodiče to oceňují.

Najednou rok 2019, ODS jde do koalice s ANO a vytahují se, jak je skvělé, že zavřeli školky v létě. Školky v srpnu opravdu měly být zavřeny. A v důvodové zprávě z materiálu na Radu bylo napsáno takové zdůvodnění, že srpnový provoz školek nebude. A to z důvodů, že učitelky si potřebují odpočinout. A z důvodů, že objekty školek musí být zrekonstruovány.

My jsme na to upozornili, občané se ozvali s tím, že srpnovou školkou hojně využívali a že ji chtějí. Radnice narychlo, chaoticky, nepřipraveně najednou svolala srpnové sportovní kempy. Ale co se nestalo, v důvodové zprávě bylo napsáno, tyhle sportovní kempy budou v areálu mateřské školky a dozor budou zajišťovat učitelky mateřských školek. Což úplně popírá důvod dřívějšího uzavírání školek.

Ale navíc tam bylo napsáno, že to bude ve spolupráci s fotbalovým klubem a že si ještě odpoledne s dětmi bude kopat trenér tohoto fotbalového klubu. Ale jaksi Praha 4 zapomněla s tímto klubem uzavřít jakoukoli smlouvu o spolupráci. A byly šířeny letáky s číslem účtu s tímto fotbalovým klubem. A nebyla podepsána ani nájemní smlouva, ani smlouva o spolupráci. A provoz měl být zajišťován v mateřských školkách a dohlížet na to měly učitelky, což úplně popírá ten dřívější důvod zavření.

A hlavní důvod, podle vyjádření paní starostky v komisi sociální a rodinné politiky byl ten – ještě jsem si to potom nechal zopakovat – „vždyť tam stejně chodily jenom děti Vietnamců, Rusů a Ukrajinců.“ Já jsem na této komisi, kde byl i pan Svoboda, řekl: „Paní starostko, nezlobte se na mě, ale nikdy jsem od starostky Prahy 4, i když bydlí na Praze 11, nečekal, že uslyším, že zavíráme školky z důvodu, že tam stejně chodí jenom Vietnamci, Ukrajinci a Rusové.“

Z toho jsem byl opravdu velmi zklamán. A pak jsem se dočetl, že najednou zase školky budou. A já se ptám a v tomto bodě „Informace“, bych od paní starostky chtěl vědět, jestli se Rusové, Vietnamci a Ukrajinci mají z MČ Praha 4 odstěhovat, že v našich školkách

nejsou vítáni. Anebo, jestli jste změnila názor a jestli v příštím roce 2021, ať se na to můžou občané připravit, budou školky otevřeny v srpnu, nebo nebudou, a to standardním způsobem, na který jsou 20 let občané Prahy 4 zvyklí. Děkuji.

Další bod, který by byl bod č. 6, je „Vize Prahy 4“. Tato slavná koalice, která si koupila Josefa Svobodu, se netají tím, že podepsala koaliční smlouvu, která má zhruba 5 řádků. A v těch 5 řádcích není žádná vize. Vy jste šli do téhle koalice, abyste dávali kšefty svým straníkům z ODS, místostarostům. A když náhodou není člen nebo místostarosta za ODS, tak musí být aspoň sponzorem ODS. To je takové základní pravidlo, získat vytírání úřadu na Praze 4.

A já se obávám, že po celou dobu tohoto volebního období se tady bude konat pouze předražená a po vzoru pana Kovářika velmi nevkusná rekonstrukce nebo údržba Prahy 4. Pan Kovářík se nestydí ani na Radu předkládat materiály, kdy vedle kuchyňské linky nechal postavit sprchový kout. A podobný vkus na Praze 4 se jede dál. Je to asfaltování, nevkus a předražená údržba.

A já se bojím, že na konci volebního období bude výsledek této koalice ten, a bude to jako vytahování, bude skica nového Domu pro seniory. To já zatím vidím jako jediný cíl této koalice.

Další bod by byl bod č. 7. A to by byla „Informace radního Míth k IT zakázkám“. Protože v době nouze se pan Míth rozpracoval a začal uzavírat IT smlouvy. Opět buď to musel být sponzor, člen nebo podporovatel ODS. Obcházel komisi IT a uzavíral zakázky extrémně předražené nebo zakázky, které Praha 4 vůbec nepotřebuje.

Takže v tomto bodě si myslím, že by pan Míth měl vystoupit a jasně říct, co je parametrem získat zakázku IT na Praze 4. Jsou to mimochodem zakázky za miliony. Nebavíme se o jednom, dvou, ale bavíme se v řádech 10 milionů, od ledna je to až v řádu 20 milionů Kč, které pan Míth takhle, většinou bez výběrového řízení, dává také členům ODS. Takže to je další bod.

A další bod je odvolání paní starostky. Tady jasně zaznělo, že jste nezvládla tento stav. Prostě jste ty vaše kluky v Radě neuhlídala a předražené zakázky, dezinfekce úřadu za půl milionu, půllitrové gely za 600 korun. Takže já jako konstruktivní opoziční zastupitel počkám, co nám vysvětlíte. A prosím vás, abyste to vysvětlila velmi podrobně, jakým způsobem se na Praze 4 v době nouze obchodovalo. Jak vy, jako předsedkyně krizového štábu, jste to kontrolovala. A jestliže to nebude jasně, srozumitelně, podrobně vysvětleno, tak navrhu tento bod „Odvolání paní starostky“. A to z důvodů extrémně špatného hospodaření Prahy 4. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, i já děkuji. Nyní pan kolega Vansa.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Tak já, když jsem slyšel návrh Adama Jaroše, tak mě napadla taková věc, že já už jsem na Zastupitelstvu HMP zažil, že z důvodů, že jsme nechávali prostor se vymluvit opozici ve složení hnutí ANO a ODS, tak jsme jednali od devíti od rána do druhého dne do devíti do rána.

Tak mě napadlo, že když nouzový stav končí v neděli, takže bychom si to tady protáhli do té neděle večer. Víkend myslím, že ještě nikdo nedal. Tak co? Půjdeme se hecnout? Tak uvidíme.

Pak to asi vypadá, že nám „Interpelace zastupitelů“ opravdu neprojdou, a proto bych chtěl jako bod zařadit „Odtahování vozidel na Praze 4“.

Já jsem si celkem vědom, že tím možná panu Kováříkovi nabíhám na smeč, protože vím, že zařídil dvě odtahová auta pro Prahu 4. Nicméně od začátku května platí novela

zákona, která umožňuje odtažovat i vraky, které předtím odtáhnout nebylo možné, takže by mě zajímalo, jakým způsobem se této možnosti využívá.

Pak jsem se ještě chtěl vrátit k dezinfekci, protože jsem byl tady panem radním Hrozou upozorněn, že firma Rychle uklidit vysává z rozpočtu Prahy 4 peníze dlouhodobě. Nejedná se pouze o nouzový stav. Tak jsem rád, že mě upozornil, že to mám ještě zdůraznit. Za poslední 4 roky vytáhla z Prahy 4 přes 9 mil. Kč. Z toho pouze přes 3 miliony najdeme v registru smluv. Takže nejspíše zbylých 6 milionů bylo poskytnuto bez právního důvodu.

Když se podíváte na historii této firmy, tak je tam ještě jedna zvláštní věc. Já jsem opravdu nemohl uvěřit, že ta firma dostává zakázky jen od Prahy 4. Že tam nemá nějaký další melouch, aspoň malý, ze soukromého sektoru, aby se to dalo nějak obhájit. Hledal jsem dlouho a našel jsem.

Soukromá školka na Praze 10 děkuje této firmě za to, jak jim taky krásně „vyfagovala“ tu jejich školku. Akorát děkuji jiné osobě než panu Rezkovi, a to panu Pešírovi. Pan V. Pešír – já myslím, že tady budou větší znalci historie této osoby, tak jenom uvedu pro zajímavost, že dodnes jeho firma dluží městské části 1,5 mil. Kč. A s panem Rezkem jsou i jinak propojeni přes firmu Great Waters. Takže nejen, že se to tady uděluje firmě napojené na ODS, nebo jsou tady spíš takové různé klany, ale v podstatě se tím obchází i účinné vymáhání dlužné částky. Zatím stačí.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, já jenom krátce 2 body. Jen ve vteřině navážu na to, co říkal Tibor. Díky Michalovi Hrozovi, že nás informuje o detailech ze společnosti Rychle uklidit s. r. o. To nejparadoxnější na tom je, že spřízněnost s ODS a vazby této firmy na zdejší ODS jsou velmi historické. A já si o tom hodně dopisuji s kolegou Hrdinkou. Ale úplně otevřeně, ani kolega Hrdinka, ani Ondra Růžička není ten, kdo by za tyto skutečnosti a tyto dodávky měl být přímo činěním odpovědným. Bohužel.

Já bych chtěl jenom navrhnout, aby právě Michal Hroza, tolik se bijící za spřátelené firmy ODS, aby nezůstal bez aspoň jednoho bodu, tak bych chtěl navrhnout, opět za bod č. 4 a další odpovídajícím způsobem přecíslovat, chtěl bych ten bod nazvat „Vyúčtování akce Tessina s. r. o.“. Chtěl bych navrhnout, aby v tomto bodu bylo Zastupitelstvem uloženo, aby Rada iniciovala, aby společnost Tessina s. r. o., která tady dělala PR akci, už jsme tady hodně o ní mluvili, aby pouze a jen předložila vyúčtování svých nákladů. Aby doložila, je to oprávnění městské části Praha 4 ze zákona, že veškeré finanční prostředky použila řádně a na jednotlivé interprety a osoby, které vystupovaly.

Jedná se mi jenom o to, aby bylo využito zákonné právo, aby se městská část Praha 4 zeptala svého smluvního partnera a požádala o vyúčtování té akce.

Poslední, děkuji za možnost slova, opět za bod č. 4 a ostatní přecíslovat. Chtěl bych dostat informaci a podrobit diskuzi, normálně bych to dával do interpelací, ale dnes.... Nebo snad budou, podle toho, co říkal pan místostarosta, tak uvidíme, návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem.

Jedná se – a navazují na usnesení Rady z 22. 2. 2020, kde byl vysloven souhlas s návrhem na pořízení změny územního plánu na základě iniciativy společnosti BBC Building H, s. r. o. Interpelace měla mířit ke gesčnímu radnímu Patrikovi Opovi, ale také k panu místostarostovi Kováříkovi, který o tom ví.

Když jsem diskutoval to, co vy jste schválili, tak můj kamarád architekt mi říkal, že jediným důvodem, proč se toto děje, je odstranění toho, že ta společnost to, co tam již vybudovala, tak jde nad koeficient. A tahle změna fakticky bude legalizovat stav, který tam dneska je, a umožňovat další rozvoj. S tím, že vůbec nevím, proč se to má konat zkráceným

postupem. Ale hlavně, když už se k tomuto jakýmkoli způsobem stavíte a činíte ve prospěch investorů nebo developerů, proč neřešíte, nebo nechcete diskutovat to území jako celek?

Ta Brumlovka je prostě územím, které je pro městskou část a pro její občany, hlavně pro ty v nejbližším okolí, zásadní, velmi důležité. A její velký rozvoj – a to já zdůrazňuji, já tam vidím i obrovská pozitiva toho, co tam vzniklo, ale to, co tam vzniká dál, musí mít nějakou míru. A to, co vy tady děláte, aspoň podle toho, co mi bylo vysvětleno architektem, tak je zase jenom nekontrolovatelná možnost dalšího navyšování koeficientů hmoty, betonu a lidí, které to území už neunes.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane kolego, já bych vás moc chtěla poprosit o čas. Nezlobte se.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, končím.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Hora.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo. Já bych rád svůj druhý příspěvek adresoval všem kolegům v sále, kteří snad považují odmítnutí bodů navržených opozicí, vypuštění interpelací a vyloučení veřejnosti za opatření bezpečnostní, snižující riziko nákazy koronavirem.

Rád bych všechny upozornil, že v tuhle chvíli už většině z nás provlhly roušky, které máme nasazené, takže už nás prakticky chrání jenom minimálně. Navíc někteří kolegové v sále mají respirátor s ventilem, který samozřejmě chrání je, a nechrání jejich okolí. Zároveň mnozí kolegové nenosí roušku správně. Za posledních 15 minut jsem viděl několik kolegů roušku si sundat, buď částečně nebo zcela. Zároveň rouška kolegy Hrozy prohrála souboj s jeho plnovousem už někdy na začátku diskuze o programu.

Co se tohoto týká, tak roušky nám zrovna moc už nepomůžou. Stejně tak mnozí kolegové už si na roušku sáhli zepředu či zevnitř, takže už je také nechrání. A jejich rouška nechrání ani nás.

Proč to říkám? Přítomnost veřejnosti, anebo diskuze na témata, která tady teď zazněla od mých kolegů, nás nějak neohrozí víc, než už ohrožení jsme. To potenciální riziko se nemění. A před chvílí jsem si ověřil, že jak v zadní části sálu, tak v předsálí je dostatek prostoru, aby účastníci z řad veřejnosti mohli dodržet rozestupy, které se po nás požadují. A aby přitom mohli pohodlněji sledovat naše jednání a účastnit se ho tak, jak jim náš jednací řád umožňuje.

Takže bych vás rád všechny poprosil, protože se blížíme do závěru a za chvíli budeme o tom programu hlasovat, všechny bych vás rád poprosil, pojďme být odvážnější, pojďme tam zařadit navržené body a umožněme veřejnosti účast na zasedání v důstojnější podobě.

Já bych si moc přál, abychom jim třeba předvedli to, že koalice se nebojí odpovídat na nepříjemné otázky a diskutovat témata předložená opozicí. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, já bych na základě této vaší připomínky požádala pana kolegu Kunce, zda by si mohl vzít na ústa roušku, kterou má pořád sundanou. Děkuji. A nyní předávám slovo panu kolegovi Štěpánkovi.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já mám pouze technickou a procedurální, takže vás nebudu zdržovat s diskuzním příspěvkem, který by byl třetí. Ta technická je, že upozorňuji, že do tohoto bodu „Program“ jsou přihlášení občané. Starostce jsem zaslala

příslušný lístek. Jednací řád platí tak, jak platí, a měli by dostat slovo. Takže na to upozorňuji. A ještě před námi.

Ted' ten procedurální návrh. Já navážu na kolegu Jaroše, který tady zdůvodnil, proč bychom se měli sejít až od pondělka dál, abychom tedy mohli umožnit účast občanů, veřejnosti, jak nám ukládá zákon. A ten procedurální návrh tedy zní: „Zastupitelstvo městské části

Praha 4 ukončuje své jednání a ukládá starostce svolat nové jednání do 15 dnů.“

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je s technickou přihlášen pan... (*Pan Kovářik: „Je to procedurální návrh, takže bez rozpravy.“*) Takže promiňte, toto je procedurální návrh pana kolegy Štěpánka, takže o něm budeme nyní hlasovat po zaznění zvukového signálu. Hlasujeme. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 4 proti, zdrželo se 19.

Návrh nebyl přijat.

A nyní pan kolega Slanina s technickou.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já jen reaguji na to kroucení hlavou ohledně poznámky kolegy Štěpánka ohledně občanů. Pokud tady chceme omezit práva občanů se vyjádřit k jednání k tomuto konkrétnímu bodu, kde chceme omezit jejich práva se účastnit, tak si myslím, že bychom jim opravdu měli dát možnost se vyjádřit.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s technickou pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já bych poprosil o 5 minut na jednání našeho zastupitelského klubu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, takže vyhlášuji 5minutovou přestávku na jednání klubů. Sejdeme se ve 14:55.

(Jednání přerušeno na 5 minut.)

(Jednání opět zahájeno ve 14:55)

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vás požádala, abyste se vrátili do sálu na svá místa, neboť vypršela přestávka. Děkuji.

Děkuji a nyní s technickou přihlášen pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Rád bych vysvětlil napomenutí, že nemám roušku. Jedl jsem právě bagetu a sklonil jsem se nad počítačem, takže není to tak, že bych sabotoval opatření. Jinak upozorňuji, že tady sedím mezi otevřeným oknem a dveřmi. Zatím jsem zdravý, ale večer pravděpodobně už nebudu. Takže, prosím vás, zvažme míru opatření. Protože si sami přivodíme ujmu jenom tím, že tady se přehnaně něčeho bojíme. Prosím, zda by mohly být zavřeny alespoň ty dveře. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, já chápu tuto vaši poznámku. Ale dovolila bych si připomenout první Zastupitelstvo, kdy jsem tady seděla v opozici. Mrzla

jsem tady v kabátě a dva moji zastupitelé to odnesli nemocí, která trvala až jeden měsíc. A upozorňovala jsem tady na to svého předchůdce pana kolegu Štěpánka, a nic se s tím neudělalo a seděli jsme tu v neskutečné zimě.

A nyní pokračuje s další technickou pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já mám technickou, že je 14:57, takže za 3 minuty 2 hodiny po začátku bude čas na „Interpelace občanů“. Takže upozorňuji předsedající, aby pak schůzi přerušila a umožnila jim tady vystoupit. A kolegy, kteří mají připravené interpelace do bodu „Interpelace“ upozorňuji, že podle platného jednacího řádu ve tři skončí možnost je podat. Takže pokud ještě někdo má interpelaci, tak aby ji podal u organizačního. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s technickou pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Nechtěl jsem konat formou technické poznámky a nechtěl jsem konat formou procedurálního návrhu, ale budiž, jiná možnost není. Čili dávám procedurální návrh, abychom schválili „Interpelace z řad občanů“ formou videokonference z místnosti. Teď prosím pana tajemníka o číslo místnosti. Z místnosti č. 205. čili v tuto chvíli to dávám jako procedurální návrh. Je to procedurální návrh.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, děkuji a já nechávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

29 pro, 8 proti, zdrželi se 4.

Tento procedurální návrh byl přijat. *(Potlesk.)*

A nyní s technickou pan kolega Štěpánek. Nic, takže s přednostním právem, které neuplatní určitě zase pan Kaplan. Nebo uplatní?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já jenom, jestli můžu krátce. Děkuji kolegovi Kováříkovi za tento byť kompromisní návrh. A jenom musím říct, jak jsem pomalejší, já jsem to vůbec nestihl. Nebo ten základní smysl ano, ale jen vysvětluji, že hlasování jsem nestihl. A jsem za to rád, ale škoda, že ti lidé to nevěděli předem. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Já děkuji za slovo, nebudu dlouho krást čas občanům, kteří chtějí vystoupit. Jsem rád, že dostali možnost vystoupit aspoň tímto způsobem, i když si myslím, že způsob, jakým to tady pan místostarosta načetl jako procedurální návrh, myslím nedostál tomu, abychom občanům dali skutečně možnost vystoupit standardním způsobem. Ale budiž.

Zatím tady nezaznělo od paní starostky Michalcové, ani od pana radního Mítha, které jsem adresoval předtím, jejich vyjádření, jestli podpoří zařazení „Interpelací zastupitelů“. A jelikož se nevyjádřili, tak já jsem... *(Ruch v sále.)* Interpelace občanů jsou zařazeny? Nevím o tom. Každopádně prosím o zařazení dvou bodů programu.

A sice hned za bod, tuším 3. to je: „Informaci o opatření během pandemie covid“. Prosím zařadit bod „Informace o odvolání členů školských rad“. A následně zařadit bod „Informace o stanovisku Rady MČ k návrhu obecné vyhlášky o regulaci hazardních her“. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji, s technickou pan kolega Kovářík.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Nic víc jsem nechtěl, jenom připomenout, že máme těch 15 hodin, prosím, aby pan tajemník zajistil tu videokonferenci.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, takže já nyní přerušuji naše jednání a vyhláším „Interpelace občanů“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Je také potřeba zajistit, aby podle toho pořadí... Já se omlouvám, aby bylo potřeba zajistit tak, jak jsou interpelace v pořadí, aby dole bylo zajištěno přistoupení a puštění. *(Ruch v sále.)*

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Nebyl jste přihlášen, až za kolegou Kováříkem. Promiňte, pane kolego. Tak pan kolega Zicha s technickou.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já tady cítím, že se blížíme k demokracii. Teď byl odhlasován návrh, že budou „Interpelace občanů“, já to kvituji. Cítím, že se opravdu posouváme a nechávám teď hned hlasovat procedurální návrh, aby „Interpelace občanů“ byly v této místnosti. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu pana kolegy Zichy. Budeme hlasovat po zvukovém signálu. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 5 proti, zdrželo se 17.
Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme pokračovat v „Interpelacích občanů“.

Interpelace občanů

Jako první je přihlášen do interpelace pan Vít Janoušek. Obsahem interpelace „Kontrola opatření koronaviru, návrh opatření“, prosím.

Občan Vít Janoušek: Jedna dva... Á, dokonce i vidím. Doufám, že tedy jsem slyšet. *(Paní starostka: „Ano, jste.“)*

Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád vystoupil tímto způsobem s interpelacím, která se tímhle způsobem docela hodí, protože souvisí s opatřeními vlády a s tím, jakou jsme měli možnost nahlížet do spisů. V této době jsme se snažili nahlédnout do spisů několika stavebních řízení na odboru životního prostředí a dopravy. Postupy byly v rámci odborů odlišné a v zásadě jsme narazili na poměrně velký problém s technikou a elektronickou komunikací.

Snažili jsme hledat elektronicky, obdrželi jsme v zásadě jen části té dokumentace. A když jsme potom kontrolovali písemnou podobu později, když už to bylo možné, tak jsme zjistili, že jsme bohužel neměli k dispozici spis tak, jak bylo potřeba.

Já se dovolím pozastavit nad tím, že v r. 2020 nemá státní správa a samospráva k dispozici elektronický spis. A jen mohu konstatovat, že tahle situace vede k tomu, že nějaká

nouzová situace státu nebo mimořádné podmínky jsou značně komplikovány tím, že máme postupy jako za Rakouska-Uherska v papírových spisech.

Poté jsem požádal na odboru ŽP a dopravy o nahlédnutí do spisu. Poprosil jsem o nějaké kopie a zjistil jsem, že nikoli chybou obsluhy, ale chybou kopírovacího stroje došlo k tomu, že to, co jsem obdržel pro kontrolu toho spisu, takže bohužel nebylo kompletní a celé. Takže opět jsem narazil na to, že není k dispozici to, co by mělo být.

Chápu, že je nějaká mimořádná situace, ale pokud v této situaci nejsou řízení přerušena a pokračují, tak je nutné, aby byly zajištěny předpoklady pro to, aby všichni účastníci řízení měli k dispozici to, co je potřeba.

Zjistil jsem, že asi nebylo úplně ideální tak významnou infrastrukturní stavbu, jako je výstavba trasy metra D, zahajovat v tuto dobu. Zjistili jsme např., že v rámci kácení zeleně jsou k pokácení navrženy stromy, tedy díky práci spolku Pankrácká společnost, které byly navrženy jako náhradní výsadba.

Já v tuhle chvíli nechci řešit otázku řízení samotného, ale chci se zamyslet nad tím, jak je možné, že v roce 2020 nemají pracovníci odboru k dispozici minimálně softwarové vybavení, jako je třeba evidenční software a geografický informační systém. Když v jiných firmách je to k dispozici zcela běžně. Na chodbách se s prominutím válejí kopírky v počtu pěti šesti čtyř kusů.

Jsem toho názoru, že tahle situace je v roce 2020 tristní. Myslím si, že je v zásadě ve vzájemném působení kvantita a kvalita nedostatečná, poddimenzovaná. Když se tedy budu vyjadřovat jako ekonom a ajťák, abych nemluvil jako ekolog, když nejsem RNDr. Tak je tady nedostatečné technické vybavení hardwarové, softwarové. Nedostatečné personální obsazení v tom slova smyslu, že by mimo pracovní doby nahrazovalo tyto nedostatky nad rámec svých pracovních povinností. Pracovní podmínky nejsou zřejmě v souladu a je tedy otázka, jaké úkoly podle organizačního řádu by bylo potřeba udělat.

Dle mého názoru si myslím, když to nebudu hodnotit jako ekolog, ale jako ekonom a ajťák, tak si myslím, že tohle není hospodaření řádného hospodáře. A nemyslím si, že se to týká jen Prahy 4, ale spíše bych viděl jako velký problém v tom, že prostředky mezi magistrátem a městskými částmi jsou zcela nerovnoměrné, v poměru nějakých 80:20 %.

Tou občanskou interpelací já tedy žádám 3 body. Je to podáno písemně jako 3 body a příloha, v příloze je analýza. A byl bych rád, kdy byla provedena kontrola této situace a aby bylo zahájeno jednání o nějakém rovnoměrném rozdělení zdrojů a diskuze o úkolech, které jsou ve statusu městským částem předepisovány.

V zásadě také, jaké prostředky dotčené orgány státní správy a samosprávy mají pro zajištění potřebných zdrojů pro činnost k dispozici. Protože tahle situace myslím jasně ukázala, že to neodpovídá 21. století. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Pane inženýre, ráda bych vás chtěla upozornit na čas.

Občan Vít Janoušek: To je všechno. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Tak nám to vyšlo, děkuji. A jako druhého zde mám přihlášeného pana Jana Žáčka. Interpeluje pana kolegu Kovářika a obsah interpelace je nákup služby. Prosím.

Občan Jan Žáček: Dobrý den, já jsem si jako obsah své interpelace vybral polymerovou dezinfekci úřadu. Nevím, jestli to kompetenčně spadá přímo pod pana Kovářika, ale doufám, že dostaneme odpověď na to, proč se utratilo o 366.000 Kč zbytečně navíc.

Jen pro ty, kteří si toho zatím nevšimli, bych zrekapituloval, že úřad Městské části Praha 4 objednal a zveřejnil smlouvu v rejstříku smluv na dezinfekci části prostor úřadu. To znamená ještě ani ne celý úřad, ale pouze vstupní halu a 9 chodeb v patrech, celkem 1696 m² za 517 144, 32 Kč.

Zajímalo by mě v rámci mé interpelace to, jak je možné, že o takhle významné zakázce nerozhodla Rada MČ Praha 4, ale že byla provedena bez souhlasu Rady. Protože doteď jsem žil v domněnku, že i v rámci nouzového stavu všechny objednávky nad 200.000 Kč musí projednat Rada.

To, že je majitel dodávající firmy, dneska už několikrát zmiňované firmy Rychle uklidit bývalý zastupitel za ODS, je pouze zase určitě jen náhoda. Firma Rychle uklidit nemá ani majetek, ani zaměstnance, a tak si nepřekvapivě najala na práci subdodavatele, firmu „Vero Water servis“. Jediný rozdíl je v tom, že městská část Praha 4 platí o 23,5 % vyšší částku, než kdyby si najala tuto firmu napřímo.

To, co mě zaráží ještě více, že pan Mgr. R. z Rychle uklidit – a podle všeho ani úředníci – si nevšimli to, co uvádí firma Vero na svých stránkách, a to, že dezinfekce vytvoří po usazení neviditelný polymerní film, který má biocidní účinky až 21 dní. Proto je naprosto zbytečné objednávat 8 opakovaných aplikací během května.

Ačkoli by tedy zásah firmy měl proběhnout každé 3 dny, do poloviny měsíce proběhl podle mých informací zatím pouze jednou. To znamená, že ve zbývajících dnech května asi bude probíhat dezinfekce každý druhý den. Anebo je varianta, že firma dostala zapláceno za 8 aplikací a provede třeba jenom tu 1 nebo 2.

To, co je na neehospodárném utrácení radnice nejsmutnější, je, že když jsem poptal několik firem, tak jsem během deseti minut získal několik nabídek. A ta nejlevnější nabídka je za 61.056 Kč. Úspora 366.336 Kč.

Radní Hrdinka by se mohl třeba inspirovat u svého zaměstnavatele. Podobná smlouva Výzkumného ústavu je třeba za 128.000 Kč. Nebo ministerstvo pro místní rozvoj, které není úplně etalonem hospodárnosti, vyčistilo stejnou polymerovou dezinfekcí všechny budovy ministerstva za 111.000 Kč.

Mě by zajímalo, kdo a proč tento nákup od firmy napojené na ODS schválil? Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. A než předáme slovo další přihlášené, vzhledem k tomu, že si přednášející sundal roušku, budeme muset provést dezinfekci mikrofonu. Takže prosím. Technická pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Paní starostko, vzhledem k tomu, že jste tady zdůvodnili, že občané nemůžou do sálu, protože by nebyly dodrženy rozestupy, tak já pro „Interpelace občanů“ nabízím tady svoje místo a vzdám se ze sálu. Můžete tedy od této chvíle sem občany zvát. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji. A nyní je do diskuze interpelační přihlášená paní Eliška Lachoutová. Eliška Lachoutová. Její téma interpelace směřuje k mé osobě a interpeluje opatření městské části Praha 4 v souvislosti s korona.... s nouzovým stavem. Já se omlouvám, je to pro mě hůře čitelné, prosím.

Občanka Eliška Lachoutová: Dobrý den. Musím se přiznat, že interpelaci mám tak trochu narychlo, protože to, co se tady děje, je opravdu velmi nestandardní. A musím také říct, že to jako občanka MČ Praha 4 vnímám velmi negativně.

Ráda bych se vás, paní starostko, zeptala na zřízení krizového štábu. Krizový štáb by měl být pod vaším vedením a měl by mít také nějaké členy. To znamená, že mě zajímá, kdo je konkrétně členem krizového štábu, jaké jste k tomu přizvala experty, např. zástupce IZS

apod.

Další otázka na vás. Jak byla využita účelová dotace od hlavního města Prahy, když je 39,2 mil. Kč na řešení krizové situace. Mě by konkrétně zajímal jmenný seznam dodavatelů, rozsah, předmět a cena plnění. Kdo podal návrh na výběr dodavatelů? Opravdu bych byla ráda, a myslím si, že nejenom já, že to opravdu zajímá všechny obyvatele městské části Praha 4.

Dále by mě v té souvislosti zajímalo, jestli byly vyhrazeny nějaké finanční prostředky radnici Prahy 4 na boj s novým koronavirem. Pokud ano, tak v jaké výši? A opět jejich využití. Opět bych byla ráda, kdybyste měla jmenný seznam dodavatelů, rozsah, předmět, cenu plnění a kdo podal návrh na výběr dodavatelů?

Osobně si myslím, že už jste o toto dávno žádala, protože co tady slyšíme za uzavřené smlouvy, to myslím, že vás muselo vést k tomu, abyste si takovýto seznam nechala udělat.

Dále by mě zajímalo, jestli městská část Praha 4 má už připravený nějaký nový pandemický plán a kdy ho zveřejní obyvatelům městské části Prahy 4. Aby nenastaly takové chaotické situace, jako byly.

Řekněme si na rovinu, že nedodání Tučňáka, čtyřky 2020, minimálně polovině Michle, považuji za hrubou nedbalost. Protože to bylo v době, kdy opravdu speciálně naši senioři potřebovali informace. Většinou se nedostanou na počítač, neumí to, a neměli je.

Moc bych vás poprosila, paní starostko, zdržte se v odpovědi výčtu všech vašich činností v době nouzového stavu a konkrétně odpovzte na mé otázky. Navíc si myslím, že jsou logické a určitě jste se o to už zajímala.

Já také neseděla doma, a tak tuším, že ta doba není snadná. Ale nelze ji zneužívat pro případné nečestné praktiky hospodaření s veřejnými prostředky. A vy jste ta, která by to měla zkontrolovat. Já vám děkuji za pozornost.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Ano, já vám také děkuji. A nyní je připravena na interpelaci paní Eva Benešová. Interpeluje Radu a týká se interelace opatření při pandemii. Dobrý den, předávám vám slovo.

Občanka Eva Benešová: Dobrý den, já vás, paní Michalcová, žádám, abyste mě vpustila do sálu, uvolnila mi svoje místo a nechala mě interpelovat ze sálu. Protože já nebudu interpelovat někde, kde mi za zadkem stojí policajt, s prominutím. Takže mě buďto vpustíte, nebo interpelovat nebudu. Já se necítím dobře v tomto prostředí. A necítím se dobře ve chvíli, kdy mám interpelovat a stojí mi tady policista, o kterém ani netuším, proč tady je a kdo ho zavolal. *(Potlesk.)*

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já vám děkuji. *(Mluví pan Kovářik bez mikrofonu, není mu rozumět.)* Pokud nemáte k tomu již co dodat, tak interpelaci pošlete písemně.

Tímto jsme vyčerpali „Interelace občanů“ a vracíme se k původnímu jednání.

Nyní je přihlášen pan kolega Růžička, ale protože se jedná o 4. příspěvek, tak musíme hlasovat o možnosti tohoto příspěvku. Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

41 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Je to slyšet? Děkuji za slovo. Já, jak tady sleduji diskuzi v rámci programu, tak tady se očerňuje ODS, toho, jaké dělají kšefty. A mě by zajímalo, co ANO, o jejichž lidech jsem neslyšel, že by někdo napadal, že dělají nějaké

kšefty, proč v té koalici jsou? Jestli je to nějaká daň za starostu? Tady slyším od spousty zastupitelů, takhle to vnímám, že je tady negativně ODS, negativně TOP, a na ANO jsem neslyšel nějaké moc výtky, tak by mě to jenom zajímalo. Možná, že je to i pro ně na zvážení. Děkuji.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Protože již nikoho nevidím do diskuze přihlášeného, dovolím si nyní předat vedení Zastupitelstva panu kolegovi Kovářikovi, protože on sepisoval celou dobu vaše žádosti do programu, takže tímto mu předávám slovo. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a hned zahájím tím, protože jsem žádal po ukončení diskuze k tomuto bodu o krátkou, stačí podle mě tříminutová schůzka předsedů klubů, abychom se dohodli v otázce „Interpelací zastupitelů“. Tak, jak říkal pan kolega Hora, na městě se k tomuto... Ještě jednou pro pana kolegu Štěpánka, myslím, že ostatní mně rozumějí. Tak, jak jsem říkal, po ukončení diskuze k programu, tříminutová schůzka předsedů klubů k otázce „Interpelací zastupitelů“. Rozumím tomu, co říkal pan kolega Hora, aby se k tomu měli možnost setkat předsedové klubů.

Čili jestli by bylo možné, paní kolegyně Kotvová, paní kolegyně Michalcová, teď nevím, asi pan kolega Jaroš a pan kolega Kaplan a pan kolega Vácha, jestli bychom mohli... Stačí kratičce tady vepředu, nemusíme nikam běhat.

(3minutová přestávka pro předsedy klubů.)

(Jednání opět zahájeno v 15:26)

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já poprosím členy Zastupitelstva do sálu. Předsedové nedospěli sice ke shodě, ale můžeme pokračovat dál. Máme tady jednak... Mohu poprosit? Máme tady jednak protinávrh... Mohu poprosit? Prosím, na místa, kdybyste byli tak hodní. Jestli mohu poprosit, kdybyste byli prosím tak hodní a šli na místa. Týká se to všech členů Zastupitelstva. Já vám všem děkuji. Já chápu, že to je trochu složité, doufám, že mně v té roušce aspoň někteří z vás rozumějí, co jsem řekl. Děkuji, vypadá to, že ano.

Než přistoupíme k podaným protinávrhům v programu Zastupitelstva, tak zde máme první hlasování o doplnění návrhu, který byl podán Radou. A to je zařazení bodu č. 11 „Interpelace členů Zastupitelstva“.

Čili než se dostaneme k protinávrhům, tak toto je doplňující návrh předkladatele. Prosím nejprve o hlasování k tomuto doplňujícímu návrhu o zařazení bodu č. 11. Prosím, teď už není rozprava, pan kolega Kaplan má ještě technickou.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já mám jenom technickou. Děkuji za slovo. Já jen pro vysvětlení, protože to zase jde rychle, tak jestli můžu, prosím pana místostarostu, aby mě když tak opravil, pokud bych říkal cokoli jinak. Tohle je na vysvětlení.

Pan starosta navrhl v diskuzi předsedů klubů, že nad rámec toho programu bude hlasováno, a to nyní bod, o tom, že tedy se tam doplní „Interpelace zastupitelů“. Já za náš klub doplňuji na vysvětlenou, protože bude hned hlasováno, že velmi uvítáme, když fakticky interpelace budou, ale zdržíme se, protože si myslíme, že je to věc, která vyplývá z Jednacího řádu. Každopádně i když to tímto způsobem povede k cíli, interpelace budou, tak jsme za to rádi.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, prosím, to bylo zneužití technické, to bylo vyjádření. Pan kolega Kunc prosím opravdu stručně, ať to není zase zneužití.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já mám jenom faktickou. Byl to můj návrh na doplnění bodu „Interpelace zastupitelů Prahy 4“. Vy jako předkladatel programu nemůžete ani věcně podávat protinávryh ke svému vlastnímu programu. Takže doplňuji, že to je můj návrh. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolegovo, nepodáváme žádné protinávryh. Pan kolega Derka, technická.

Zastupitel Mgr. Viktor Derka: Já jenom k tomu, že „Interpelace zastupitelů“ vyplývají z Jednacího řádu. Ano, je pravda, že tam je to formulováno obecně. Ale když se podíváme na všechny předchozí poznámky, tak tam vždycky samostatný bod „Interpelace zastupitelů“ byl. To znamená, praxe je v zásadě taková, že se to tam vždycky zařazuje. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já tomu rozumím. A protože nedošlo ke shodě, tak musíme v tuto chvíli hlasovat o zařazení bodu č. 11, a to jest „Interpelace zastupitelů“. Prosím, po zaznění zvukového signálu hlasujeme pro, proti, zdržel se. Nemám žádného dalšího přihlášeného. *(Hlasuje se.)*

35 pro, 0 proti, 7 se zdrželo.

Doplnili jsme bod č. 11. A nyní jedeme tak, jak zazněly protinávryh od konce. Poslední návrh byl od pana kolegy Kutílka, zařadit jako bod č. 4, abych to vzal skutečně popořadě od konce. Bod č. 4 byla... Ted' jsem si to špatně napsal... „Informace o odvolání členů školských rad“. Já jsem to možná přehodil, pane kolego, čili omlouvám se. *(Pan Kutílek to upřesňuje mimo mikrofon.)*

Dobře, čili omlouvám se, poslední bod byl hazard, čili prosím, první hlasování bude o bodu č. 4. Já jsem měl jenom pana Kutílka, já jsem si nedal pořadí. Bod č. 4 - „Informace o vyjádření městské části k návrhu novely vyhlášky o hazardu hlavního města Prahy“.

Čili kdo je pro zařazení tohoto bodu, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. Prosím, počkejte až na to hlasování, děkuji. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 1 proti, 22 se zdrželo.

Návrh tedy nebyl přijat.

A nyní tedy bod, jak jsem ho měl přehozený, „Informace o odvolání členů školských rad“ jako bod č. 3. Kdo je pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 3 proti, 20 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh v pořadí od konce je pan kolega Kaplan. Omlouvám se - „Informace...“ Abych měl přesný text – „Informace k návrhu na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem“. Já jsem to měl jenom „Informace k ÚPN“, což bylo příliš krátké.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Dále pak opět pan kolega Kaplan. Tam to mám napsáno správně: „Vyúčtování akce pořádané společností Tessina“ za bod č. 4, čili jako bod č. 5.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Dále pak byl pan kolega Vansa, ten mi nedával číslo, kam by chtěl zařadit to odtahování vozidel. Prosím, aspoň za Návrhový výbor, čili jako druhý? Ano, čili jako bod č. 2 – „Informace o odtahování vozidel na Praze 4“.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 22 se zdrželo.

Panu kolegovi to tím pádem dám písemně.

Další opět pan kolega Zicha. V tomto případě „Bod odvolání starostky“, rozumím-li tomu správně, jako bod č. 8. Nenavrhuje v tuto chvíli, dobře, čili si to škrtám ze seznamu.

Pan kolega Zicha – „Informace k IT zakázkám“, bod č. 7.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Dále opět pan kolega Zicha, bod nazvaný „Vize Prahy 4“ jako bod č. 6.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Dále pak máme opět pana kolegu Zichu, a je to „Informace k uzavření, otevření, uzavření...“ Teď nevím, v jakém to bylo pořadí? Myslím, že to zjednodušíme. Bod nazvaný „Budoucnost fungování školek na Praze 4“, jestli pan kolega bude ochoten připustit, že jsem to takhle zkrátil. Není ochoten to připustit, tak v tom případě to vezmu v celé délce: „Uzavření, otevření, budoucnost fungování školek na Praze 4“ jako bod č. 5. *(Pan Zicha: „Ne, takhle to nebylo.)* Pane kolego, tak to upřesněte, protože ten název jsem zachytil takto. Vy jste říkal „uzavření, otevření, budoucnost fungování školek na Praze 4“.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Mám tedy slovo?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Prosím jenom upřesnit ten název toho bodu.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Ten název byl „Budoucnost školek na Praze 4“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, čili bod se bude jmenovat „Budoucnost fungování školek na Praze 4“ jako bod č. 5.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Tento bod nebyl přijat.

Dále pan kolega Kunc. „Zařazení interpelací“ jsme již zařadili, čili v tuto chvíli není potřeba hlasovat. Pane kolego? Není potřeba.

Pan kolega Růžička - „Podmínky pro prodej 4-Energetické, a. s.“ jako bod č. 5.
Hlasujeme pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.
Bod nebyl přijat.

Pan kolega Kaplan další návrh - „Informace k prodeji 4-Energetické“, což je jiný název, než měl pan kolega Růžička, čili je to hlasovatelné. Pokud pan kolega nestahuje? Nestahuje, čili můžeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, zdrželo se 22.

Další návrh byl od pana kolegy Kaplan – „Vztahy městské části s obchodní společností Rychle uklidit s. r. o. jako bod č. 5.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 21 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

Další byl návrh pana kolegy Kaplana - „Změna počtu členů kontrolního výboru Zastupitelstva“ jako bod č. 5.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 1 proti, 22 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Další byl návrh pana kolegy Kaplana - „Změna jednacího řádu Zastupitelstva“ jako bod č. 5.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 1 proti, 22 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

Další byl návrh paní kolegyně Rejchrtové, který jsme už ale ošetřili. To byla otázka videokonference ze strany „Interpelace občanů“. Čili další návrh je paní kolegyně Rejchrtová, ale v tomto případě Petra, „Informace k rozhodnutí Rady o kompenzačních opatření za poskytnutí náhradních pozemků v Michli firmě SVD Mont“. Navrhovala za bod pana kolegy Kunce, ten má být trojka, čili bod č. 4 tento návrh.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.
Bod nebyl přijat.

Další návrh je návrh pana kolegy Kunce. Návrh bodu „Prodej domů v Ohradní ulici“, bod č. 5.

Prosím, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Další je návrh pana kolegy Kunce „Hospodaření městské části v době epidemie COVID-19“ jako bod č. 3.

Kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, zdrželo se 23.
Návrh nebyl přijat.

Návrh pana kolegy Štěpánka na „Interpelace zastupitelů“ jsme již vyřídili, takže to již nemusíme hlasovat. Další byl pak návrh pana kolegy Růžičky, který se týkal „Transparentnosti zakázek v cílové částce 200.000“. Tady chybělo, na které místo si pan kolega žádal zařadit?

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Může být klidně pětka. To může být v průběhu toho Zastupitelstva. Ono to stejně neprojde.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jako 5. bod – „Transparentnost zakázek v cílové částce 200.000 Kč“. Kdo je pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Další byl návrh pana kolegy Růžičky – „Četnost konání Zastupitelstev“ jako bod č. 2. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

22 pro, 1 proti, 22 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Další protinávrh byl návrh pana kolegy Vansy. „Nákup dezinfekce pro Prahu 4“, jako bod č. 1.

Hlasujeme pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Dále pak návrh pana kolegy Šandora „Způsob zadávání veřejných zakázek MČ Praha 4“, jako bod č. 9.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

21 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Další je pan kolega Šandor – „Podmínky nájmu a pronájmu prostor v MČ Praha 4“, jako bod č. 8.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

Pak máme návrh pana kolegy Štěpánka – „Opatření ke školství k zahájení výuky“, jako bod č. 3, rozumím-li tomu správně.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Já tím děkuji panu kolegovi Hrdinkovi. Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy k programu Zastupitelstva. Nyní hlasujeme o programu jako celku, s tím, že součástí usnesení programu bude již odhlasovaný způsob „Interpelace občanů“ a zařazený bod č. 11 - „Interpelace členů Zastupitelstva“.

Čili takto upravený návrh k hlasování programu, prosím, kdo je pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

25 pro, 1 proti, 18 se zdrželo.

Návrh programu byl přijat.

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a člena výboru

Tímto můžeme přistoupit k bodu č. 1 dnešního jednání Zastupitelstva, což jest volba členů Návrhového a volebního výboru, kde podle návrhu předsedů klubů byl přednesen návrh na paní kolegyni Cingrošovou, pana kolegu Lacka, paní kolegyni Zykánovou, pana kolegu Vlacha, pana kolegu Kunce. Jenom se ještě ptám pana kolegy Kaplana, vy jste bez návrhu? Bez návrhu, děkuji. Já jenom pro jistotu ověřuji, protože jste to dávali dopředu. Čili tím máme tento bod naplněn z hlediska počtu členů. A v bodě I schvaluje, tím pádem si doplníme číslovku 5. Čili Návrhový a volební výbor bude mít 5 členů ve složení paní kolegyně Cingrošová, pan kolega Lacko, paní kolegyně Zykánová, pan kolega Vlach, pan kolega Kunc.

Čili máme návrh k tomuto bodu. A paní kolegyně Kotvová se k tomu ještě hlásí, prosím.

Zastupitelka paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych chtěla dostat slovo až po hlasování.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Až po hlasování, děkuji.

Čili kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel k tomuto bodu. *(Hlasuje se.)*

43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. číslo usnesení 8Z – 1/2020

Návrhový výbor se již ujal své činnosti, protože už sedí na svých místech.

A nyní prosím, než zahájíme bod č. 2, paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Já děkuji za slovo a ráda bych požádala o 15minutovou přestávku na jednání klubu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Stačilo by prosím do 16. hodiny? 14 minut.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Jo, tak to jo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Čili prosím, vyhláším 14minutovou přestávku na jednání klubů. Já se omlouvám za tu minutu, ale ať to máme kulatě.

(14minutová přestávka v 15:46)

(Jednání opět zahájeno v 16:01)

Bod č. 2
Informace o opatřeních MČ Praha 4 v souvislosti s pandemií
SARS-CoV-2 (COVID-19).

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Dámy a pánové, kuřáci, zejména vás prosím, zavírejte za sebou dveře. Protože jak za sebou nezavíráte dveře, tak veškerý kouř jde dovnitř. Pan kolega Kunc má oprávněné výhrady k tomu, jaké životní prostředí tam vyrábíte. Prosil jsem kuřáky, aby za sebou zavírali. Já nevím, co je na tom za problém, abyste to, kolegové i kolegyně, dodržovali.

A prosím kolegy a kolegyně do sálu. Řekli jsme do 16:00. Ta minuta je tady akorát navíc, takže jsme na těch 15 minutách, jak si paní kolegyně Kotvová přála. Poprosím dámy i pány zastupitele, aby zasedli ke svým stolečkům. Teď už nevidím nikoho dalšího spěchajícího, tak poprosím, abychom mohli zahájit bod č. 2. Což je Informace o opatřeních MČ Praha 4 v souvislosti s pandemií SARS-CoV-2 (COVID-19), která má 4 předkladatele. Zahájí první z předkladatelů, kterým je paní starostka. Prosím paní starostku, aby zahájila první část předkladu tohoto bodu.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Děkuji za slovo. Doufám, že mně bude pod tou rouškou rozumět. Budu se snažit mluvit pomalu a dostatečně nahlas.

Krizový plán MČ Praha 4 je zpracován od roku 2014. Na základě dílčích podkladů ho zpracoval...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já jen poprosím paní kolegyni Vedralovou, aby nerušila pana kolegu Zichu. Prosím paní kolegyni Vedralovou, aby nerušila pana kolegu Zichu. Děkuji. A držíme se každý na svém místě. Ten sál je takto uzpůsoben právě proto, protože ta opatření bylo potřeba přijmout. Paní starostko, já se vám omluvám, ale není možné takto nedodržovat opatření, prosím.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže děkuji znovu za slovo. Zpracovává jej Hasičský záchranný sbor. Schvaluje jej starosta po projednání v Bezpečnostní radě MČ Praha 4. Poslední krizový plán MČ Praha 4 byl schválen k 30. 6. 2017.

Kapitola 854 řeší postup při řešení krizové situace, tzv. epidemie. Kapitola neobsahuje předpis a rozsah ochranných pomůcek na úřadu městské části.

Zasedání Bezpečnostní rady proběhlo dne 10. 3. Zasedání krizového štábu proběhlo 13., 16. a 20. 3. Od tohoto data se krizový štáb schází pravidelně 1 – 2krát týdně v omezeném složení. Bylo to vedení úřadu městské části s nepřítomnými telefonním spojením.

10. 3. 2020 bylo vydáno mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví z důvodů ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru a zákaz osob shromažďování nad 100 jednotlivců. Z důvodů umístění úřadu MČ Praha 4 v budovách současně využívaných mj. jako poliklinika a lékárna s velkým množstvím návštěvníků rozhodla Bezpečnost rada o uzavření úřadu MČ pro veřejnost včetně detašovaných pracovišť.

V rámci každého odboru byly vytvořeny dvě až tři skupiny zaměstnanců, které se střídali bez možného kontaktu tak, aby bylo zajištěno kontinuální vyřizování všech agend. Uzavření se týkalo 10. – 13. 3.

12. 3. vyšlo usnesení Vlády ČR o vyhlášení nouzového stavu.

15. 3. bylo přijato usnesení vlády k zahájení omezeného provozu úřadu vyplývajícího z nouzového stavu. Na jeho základě jsme dne 16. 3. zavedli omezení osobního kontaktu zaměstnanců s adresáty veřejné správy a dalšími externími osobami s upřednostňováním písemného, elektronického či telefonického kontaktu.

Změnili jsme otevření úřadu MČ pro veřejnost. Otevřeno zůstalo pouze 1. nadzemní podlaží, a to odbor správních agend, pokladna, recepce, pokladna a Infocentrum. A to v pondělí od 9 do 12 hodin a ve středu od 14 do 17 hodin. Ostatní odbory v 2. – 10. nadzemním podlaží a detašovaná pracoviště úřadu MČ vyřizovala urgentní záležitosti v rámci agend pouze po předchozím telefonickém nebo mailovém spojení.

Odbory dodržovaly rozdělení zaměstnanců v rámci odborů na 2 až 3 skupiny, které se střídaly bezkontaktně.

7. 4. bylo vydáno mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví. Infocentrum Antala Staška, náměstí Hrdinů a Hlavní na Spořilově byla otevřena pro veřejnost v pondělí a ve středu od 8 do 11 a od 14 do 17 hodin. V úterý a ve čtvrtek pak od 8 do 11 a od 13 do 16 hodin.

Infocentrum na Jílovské zůstalo z důvodů nemoci uzavřeno.

20. 4. nové mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví, a proto jsme změnili otevření úřadu MČ pro veřejnost. Otevřeno zůstalo pouze 1. nadzemní podlaží, a to odbor správních agend, recepce a pokladna. A to v pondělí a ve středu od 9 do 12 a 14 a 17. Podatelna byla pro veřejnost otevřena pondělí a středa 9 – 12, 14 – 17. A úterý a čtvrtek 9 – 12 a 13 – 16. Ostatní odbory v ostatních nadzemních podlažích a detašovaná pracoviště Úřadu MČ pouze po předchozí telefonické nebo mailové dohodě.

Zaměstnanci odborů zůstávali nadále rozdělení na dvě skupiny, které se střídaly bezkontaktně.

4. 5. bylo přijato doporučení ministerstva vnitra k realizaci mimořádného opatření ministerstva zdravotnictví. Opět bylo upraveno otevření úřadu MČ pro veřejnost, otevřeno zůstalo pouze 1. nadzemní podlaží, OSA, podatelna, recepce a pokladna. Pondělí až středa 8 – 18. Podatelna, recepce a pokladna byla pro veřejnost otevřena navíc ještě v úterý a ve čtvrtek od 8 do 16 a v pátek od 8 do 13 hodin. Ostatní odbory z 2. – 10. nadzemního podlaží po předchozí telefonické nebo mailové dohodě.

Detašovaná pracoviště Jílovská, kde probíhá registrace do zón placeného stání, bylo pro veřejnost otevřeno v pondělí a ve středu od 8 do 12 a od 13 do 18 hodin. V úterý a ve čtvrtek potom od 8 do 12 a od 13 do 16 hodin. V pátek od 8 do 13 hodin.

Informační centra na Antala Staška, náměstí Hrdinů, v pondělí, středa od 8 do 18, v úterý, čtvrtek 8 – 16 a v pátek 8 - 13.

Informační centra na Jílovské a na Hlavní ulici na Spořilově v pondělí a ve středu 8 - 12 a 13 - 18. V úterý a ve čtvrtek v 8 – 12 a 13 – 16. V pátek 8 – 13.

Od středy 6. 5. je pro veřejnost otevřen v pondělí a ve středu taktéž živnostenský odbor, bez omezení vstupu po předchozí dohodě. Zaměstnanci všech odborů již nepracují ve skupinách, jen zůstává omezen styk s veřejností.

11. 5. navíc přidáváme otevření detašovaného pracoviště Jílovská pro veřejnost. Pondělí a středa 13:00 – 18:00.

Odbory na Antala Staška, s výjimkou odboru správních agend a odbor živnostenský, jsou pro veřejnost přístupné po předchozí telefonické dohodě od vstupních dveří jednotlivých nadzemních podlaží. Průchod 1. nadzemním podlažím úřadu městské části zůstává mimo pondělí a středu od 8 do 18 pro veřejnost uzavřen.

Od 25. 5. v souvislosti s otevřením základních škol pro 1. stupeň a škol mateřských předpokládáme otevření průchodu pro veřejnost v 1. nadzemním podlaží v pracovních dnech, a to v době od 6 do 20 hodin.

Současně rozšíříme provoz odboru správních agend na detašovaném pracovišti Jílovská na pondělí a středu od 8 do 12 a od 13 do 18 hodin.

Dále budeme řešit podle počtu nepřítomných zaměstnanců, pokud jsou na nemoci nebo na ošetřování člena rodiny rozšíření provozu odboru správních agend na Antala Staška o úterek, případně i o čtvrtek dopoledne, a zpřístupnění i ostatních odborů veřejnosti bez jakéhokoli předchozího telefonátu či mailu.

V době zahájení krizových opatření dne 10. 3. měl úřad městské části k dispozici pouze omezené množství jednorázových ochranných roušek, bylo to přibližně 4000, které byly 11. 3. distribuovány příspěvkovým organizacím, což jsou základní a mateřské školy, Ústav sociálních služeb a zdravotnické zařízení.

Zbytek byl využit pro zaměstnance úřadu MČ, a to opět pro odbor správních agend, Infocentrum, podatelnu, recepci, kde je nejvíc přímý kontakt s veřejností. Byly zakoupeny malé dezinfekční gely a rukavice, účinné mycí prostředky na všechny toalety a byla zvýšena dezinfekce v rámci úklidu.

12. 3. byla nakoupena další dezinfekce a množství dávkových nádob pro zaměstnance úřadu městské části.

17. 3. jsme dokoupili dezinfekce pro úřad k rozlévání pro doplnění dávkovačů pro zaměstnance. Následně se podařilo zajistit malou část gelových prostředků, které byly využity taktéž pro zaměstnance úřadu městské části, kteří přicházeli opakovaně do bezprostředního kontaktu s veřejností.

19. 3. obdržel úřad MČ první dodávku dezinfekčních prostředků od hlavního města Prahy, jež byla rozdělena mezi příspěvkové organizace, základní a mateřské školy, Ústavu sociálních služeb a zdravotnické zařízení a taktéž i 4-Majetkovou. Zbytek byl využit pro zaměstnance úřadu městské části v odpovídajícím množství v dávkovacích nádobách.

Od 26. 3. dostává úřad MČ od hlavního města Prahy každý týden 1000 litrů dezinfekčních prostředků a dostatečné množství jednorázových papírových roušek.

Od 31. 3. také omezené množství rukavic a respirátorů. Obratem bylo zahájeno poskytování ochranných pomůcek dalším subjektům. Mimo dodávky od hlavního města se podařilo zajistit materiál i od řady dárců. Gelové prostředky dodali developři, městská část Kunratice, jednorázové papírové roušky Pražská teplárenská, látkové roušky zdravotnické zařízení Central Group a další.

Současně jsme řadu ochranných prostředků nakoupili – gely, jednorázové papírové roušky, rukavice, respirátory a další ochranné prostředky. Například ochranná plexiskla na stoly, držáky dezinfekcí apod.

14. 4. jsme obdrželi 2 kusy ochranných plexiskel pro pracoviště Infocenter, a to na Antala Staška a na Hlavní na Spořilově. Ostatní pracoviště stále fungovala pouze s provizorní ochranou s pomocí potravinové fólie.

21. 4. v půl desáté večer od Městské policie HMP přebral místostarosta Ing. Svoboda osobně ochranné pomůcky, včetně Rapid testů, určené pro mimořádné testování všeobecnými praktickými lékaři městské části Praha 4. Ty byly rozdávány 81 lékařům vybraných hlavním městem Prahou, počínajíc dnem 22. dubna.

29. dubna objednal úřad městské části na základě rozhodnutí vedení 1000 litrů dezinfekce a 20 000 jednorázových roušek. Současně pokračuje zajišťování šitých látkových roušek od dobrovolníků.

30. 4. byla dodána všechna zbylá objednaná plexiskla, jež byla následně rozdělena jednotlivým odborům, které je požadovaly.

6. 5. objednal úřad MČ na základě rozhodnutí vedení 51 000 jednorázových roušek. Prostřednictvím místostarosty Ing. Kovářika získal úřad MČ od dárce 20 000 ochranných štítů, které rozdělil na odbor agend a odbor živnostenský.

11. 5. objednal úřad MČ na základě rozhodnutí vedení 24 ks ochranných masek, 2 ks ochranných plexiskel pro registrace do zón placeného stání a 20 000 ks rukavic. Byla zahájena rozvážka ochranných prostředků do základních a mateřských škol.

12. 5. objednal úřad MČ ještě dalších 96 ochranných masek pro jednotlivé odbory a 200 kusů pultitrových lahviček na rozstřík dezinfekce.

Všechny nakoupené ochranné pomůcky byly využity pro potřeby úřadu MČ a příspěvkových organizací nebo jsou ještě uloženy v rezervě.

Od 10. 3. byla zvýšena dezinfekce v rámci úklidu všech prostor, zejména kliky, nábytek, kde dochází ke zvýšenému kontaktu více osob. Antivirová mýdla jsou na všech toaletách.

Byla zahájena průběžná dezinfekce prostor úřadu MČ, kde dochází k přímému styku s veřejností, vždy v pondělí a ve středu večer.

Od 1. 4. to byly veřejnosti přístupné prostory v 1. nadzemním podlaží a od 4. 5. ve všech nadzemních podlažích i podzemních podlažích.

Od 25. 5. plánujeme omezit dezinfekci jeden večer v týdnu, pravděpodobně ve středu. A provádět ji na Antala Staška i na Jílovské.

Od 1. 4. je zajišťovaná průběžná dezinfekce mobiliáře na veřejných prostranstvích, veřejných dětských hřištích a sportovištích.

Městská část zajišťovala od vyhlášení nouzového stavu průběžnou evidenci potřeb ochranných pomůcek, všech aktuálně otevřených zdravotních zařízení, sociálních služeb, základních a mateřských škol, obchodů a provozoven i jednotlivých občanů. Snahou městské části je obratem pomoci s dodáním, případně se zajištěním chybějících ochranných prostředků.

Od 20. 3. bylo zahájeno každý pátek, poté i ve čtvrtek, vydávání dezinfekce, roušek a rukavic pro zdravotníky a sociální služby na Antala Staška.

Od 17. 3. každé úterý, čtvrtek a pátek bylo vybírání a výdej roušek pro občany, a to na recepci Antala Staška.

Od 7. 4. toto bylo rozšířeno o recepci na nuselské radnici a o Jílovskou.

Od 16. 4. poté ještě na Michelské, křižovatka s Ohradní, Hlavní před Infocentrem na Spořilově a prostřednictvím Ústavu sociálních služeb Podolská a Branická. Na Antala Staška a Hlavní je výdej spojen s rozléváním dezinfekce veřejnosti do přinesených nádob.

Od 25. 3. byl zahájen 1krát týdně rozvoz roušek, rukavic a dezinfekce do otevřených menších obchodů a provozoven přes 80 prodejen a okének. Toto bylo ukončeno 5. 5. 2020, s upozorněním, že v případě potřeby mohou úřad MČ přímo požádat o další dodávku.

11. 5. bylo obvoláno 65 malých obchodů – kadeřnictví, pedikury, salony, které měly být nově otevřeny s nabídkou výpomoci. Jednalo se o roušky, dezinfekce.

Některé provozovny ještě neotevřely, jiné byly plně vybaveny. 19 jsme následně rouškami a dezinfekcí poskytli.

Od 23. 4. jsme nabídli též Sdružením vlastníků jednotek výdej dezinfekce a roušek podle množství bytových jednotek a počtu osob bydlících v objektu.

Protože mou gescí je školství, takže já bych si dovolila navázat na tento svůj proslov ještě situací ve školství.

Městská část disponuje 23 mateřskými a 21 základními školami. Ve školním roce 2019/20 v mateřské škole je 3571 žáků, v základních je v přípravných třídách 97 dětí, na 1. stupni 5717, na 2. stupni 3986. A žáci zahraničních školek čítají 314 dětí. Celkem se tedy jedná o žáky v základních školách 10 114.

Mimořádným opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 10. 3. 2020 byla zakázána osobní přítomnost žáků a studentů základních a středních škol na vyučování s účinností od 11. 3.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v informaci ke zmíněnému mimořádnému opatření ministerstva zdravotnictví doporučilo zvážit omezení nebo přerušení provozu mateřských škol. A to také následně usnesením. A souhlasilo s přerušením provozu v mateřských školách od 18. 3.

Jelikož není vybavení škol počítačovou technikou na stejné úrovni, některé ze škol si vzdálenou výuku realizovaly rychleji než jiné školy. Postupně začala vzdálená výuka fungovat v podstatě na všech školách.

Mezi nejčastěji využívané nástroje při vzdělávání patřil Google, Google Meet, Microsoft, Bakaláři, Skype, WhatsApp a internetové stránky školy. Žáci byli nadále v péči speciálního pedagoga, pokud toto potřebovali, který zadával práci v péči jednotlivých vyučujících, u některých i za pomoci asistentů pedagoga nebo školního asistenta.

Některé ze škol volily také individuální čtyři s vyučujícími mimo rozvrh, online konzultace, mailovou komunikaci. Dále také docházelo k zapůjčení školního tabletu s nainstalovanými programy. A byly doporučovány internetové stránky zaměřující se na specifické poruchy učení.

Žákům se dostávalo speciální péče prostřednictvím koordinátora výuky cizinců, komunikace s třídními učiteli, vedení výuky dvojjazyčným asistentem. Využívalo se online doučování českého jazyka, informace byly na internetu školy v překladech, byly zde speciální pracovní listy i úkoly. Některé ze škol vytvořily též sérii vlastních YouTube videokolekčí českého jazyka. Pro zájemce byla zajištěna osobní podpora přes externí překladatele a využívány byly také aktivity pro žáky s odlišným mateřským jazykem.

Pro žáky bez možnosti vzdálené výuky připravovaly školy materiály v tištěné podobě, které byly k vyzvednutí v budově školy. Informace byly předávány prostřednictvím telefonů. Některé ze škol zapůjčily svým žákům iPady, některé zajistily internet zdarma včetně routerů.

Bylo využito také příspěvku magistrátu hlavního města Prahy na pořízení notebooku pro žáky a možnosti bezplatného internetového připojení, zajištěného taktéž magistrátem hlavního města Prahy. Se souhlasem zákonných zástupců docházelo také ke vzdělávání žáků mimo prostory školy.

Školy v počátcích pochopitelně řešily se zákonnými zástupci převážně technické záležitosti. Dále v některých případech požadovali zákonní zástupci vyšší intenzitu online výuky nebo doplnění online formy vzdálené výuky, sladění komunikace žáka s pedagogy, objevily se i připomínky k nadměrnému zatěžování žáků. Školy se podnětem zákonných zástupců věnovaly. Snahou bylo vždy dojít k postupu přijatelnému pro obě strany.

Mnoho ředitelů bylo za způsob vedení výuky v době uzavření základních škol zákonnými zástupci pochváleny. I já bych se chtěla přidat v tomto ohledu a chtěla bych vyjádřit velké poděkování všem ředitelům základních škol a jejich pedagogickým pracovníkům, jak se zhostili této pro ně nelehké a v podstatě nové záležitosti.

Poradenská činnost školy nebyla vládním nařízením omezena. Školy obdržely z odboru školství krizové linky aktuálních kontaktů pomáhajících s organizací v souvislosti s onemocněním COVID-19 psychologickou podporu, terapii, krizovou linku. Během nouzového stavu byly do škol rozeslány informace ohledně distančního vzdělávání, včetně možnosti, jak využít webových seminářů na téma prevence rizikového chování.

Školy mohly využít nabídek Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost i projektů kraje pro bezpečný internet, které byly dány v nouzovém stavu zdarma. Školám byla nabídnuta možnost získat další prostředky na preventivní aktivity škol z jiných zdrojů než veřejných

a s konkrétními možnostmi využití na programy, které jsou kvalitní a mají dlouhodobě velmi dobré reference.

Byly zprostředkovány informace o organizacích, které přešly na distanční formu, např. programy prevence užívání alkoholu a nikotinu, tzv. videospoty.

Co se týče personálního zajištění, v mateřských školách pracuje v současné době 559 zaměstnanců, z toho 311 pedagogů, 157 správních a 91 zaměstnanců školních jídelen. U většiny mateřských škol byli pracovníci rozděleni na skupiny tak, aby se při fyzické přítomnosti na pracovišti pokud možno střídali.

Pedagogičtí pracovníci, do nichž řadíme i asistenty pedagoga, se vyskytovali na zařízeních cca v 50 %. Většinou obden nebo dvakrát týdně. Částečně pracovali z domova. Připravovali plány, aktivity pro děti online s rodiči, spolupracovali s Pedagogicko-psychologickou poradnou, vytvářeli portfolia dětí, připravovali materiály pro předškoláky, telefonicky vedli komunikaci s rodiči, aktualizovali webové stránky, vydávali online úkoly pro předškoláky, doplňovali třídní administrativu, sebevzdělávali se zpracováváním hodnocením dětí, připravovali tiskopisy pro nastávající zápis, připravovali mateřské školy na letní provoz, navrhovali pracovní listy, třídili metodické kabinety.

U většiny mateřských škol byla přítomna paní ředitelka na škole denně, administrativní pracovnice dvakrát až třikrát do týdne. Věnovaly se administrativně koordinačním činnostem, výkazům, uzávěrkám, zápisům účetnictví, částečně pracovali na home officu.

Samozřejmě já osobně tady podotýkám i z ohlasu některých dopisů, co jsem dostala, nebylo to všude na stejné úrovni. Některé mateřské školy se věnovaly velmi předškolákům, některé školy to omezily na minimum. Toto vše budeme řešit ještě na poradě s řediteli mateřských škol a podělíme se o zkušenosti.

Nepedagogičtí pracovníci. Správní zaměstnanci, což jsou školníci, uklízečky, byli z 90 % na škole přítomni. Hospodářky školních jídelen 2 - 3krát týdně. Pracovní činnosti, které prováděli, jsou v podstatě zcela jasné. Dezinfikovali objekt, dezinfikovali nábytek, hračky, pečovali o zahradu, nakupovali. Některé školy využily tohoto času a objekty vymalovaly, takže zařizovaly úklidy po malování. Uklízely se sklady, prádlo, šily se také roušky.

Pracovníci ve školních jídelnách byly 2 – 3krát v týdnu, jsou to kuchařky a pomocné síly, a denně se střídaly dle skupin. Jejich náhradní práce spočívala v podstatě v tomtéž jako uklízeček a školníků.

Podotýkám, že všem pracovníkům bylo vypláceno 100 % platu. V této době počet pracovníků na ošetřování člena rodiny s dítětem do 13 let bylo ze všech mateřských škol 11. Pedagogičtí i nepedagogičtí pracovníci většiny mateřských škol čerpali na základě dohody s ředitelkami v květnu dovolenou až 14 dní, s ohledem na to, že budou mít prázdninový provoz.

V základních školách je celkem zaměstnáno celkem 1299 lidí, z toho 804 pedagogických pracovníků, 145 zaměstnanců školní družiny, 194 správních zaměstnanců a 156 zaměstnanců školní jídelny.

Máme zde ještě Střední odbornou školu služeb K Sídlišti, a zde je zaměstnáno 26 lidí. Učitelé včetně asistentů pedagoga trávili na pracovišti zhruba 20 – 30 % času. Zejména ti, kteří nemají možnost připojení na PC z domova. Částečně pracovali z domova. Home office využilo 90 % učitelů.

Pracovníci školních družin, 90 % pracovníků bylo na home officu. Vedení školy působilo na jednotlivých základních školách 50 – 60 % času. Zbytek byli na home officu, vykonávali administrativu, koordinační činnosti, taktéž jako ředitelé mateřských škol výkazy, uzávěrky účetnictví, protože to probíhalo bez ohledu na rizikový stav.

Správní zaměstnanci. Jedná se opět o školníky, údržbáře na základních školách i o vrátné, uklízečky. 90 % jich bylo přítomno fyzicky a střídali se. Pracovní činnosti byly stejné jako na mateřských školách, takže opět dezinfekce a úklid. Taktéž některé základní školy malovaly.

I tzv. THP pracovnice na základních školách pobývala na zařízení 2 – 3krát týdně, dle potřeby. Pracovníci školní jídelny 1 – 2krát v týdnu. Kuchařky a pomocné síly se střídaly opět dle předpisu a měly taktéž náhradní práce spočívající v úklidu, dezinfekci, péči o zahradu apod.

Všem pracovníkům bylo opět vypláceno 100 % platu. Počet pracovníků na ošetřování člena rodiny s dítětem do 13 let v základních školách činil 10. Počet pracovníků, kteří čerpali část dovolené, 78. Některé školy se domluvily mezi sebou, ředitelé s pedagogy, a čerpali dovolenou v květnu z důvodu provozu školních družin o prázdninách. Takže se jednalo především o vychovatelky.

Pro fyzicky přítomné pracovníky na pracovišti bylo vařeno pouze ve školách, které byly v provozu. Školy zároveň vykazují ztrátu v celkové výši 300.000 Kč, a to za vyřazené a znehodnocené potraviny, kterým došla po dobu zavření doba trvanlivosti. Já k tomu jenom dodávám, že některé potraviny, které bylo možno převézt, tak se převezly na ty školy, které zajišťovaly náhradní provoz.

Od 18. 3., což trvá doposud, je provoz vybraných základních a mateřských škol. Mateřské školy Jitřní, Krčská, objektu Tajovského, Svojšovická, Čtyři pastelky v objektu Plamínkové a Mateřské škole Mendíků. Základní školy Plamínkové, Mendíků, U Krčského lesa. Zde tato zařízení navštěvují děti rodičů, kteří pracují v integrovaných záchranných složkách.

Odbor školství zajišťuje zásobování výše uvedených škol ochrannými pomůckami a dezinfekcí. Do mateřské školy docházelo denně v průměru 10 dětí, v základní škole Plamínkové byl počet nízký. Průměrná docházka bylo 1 – 2 děti při počtu 18 přihlášených.

Rozpis obsazenosti v jednotlivých dnech a v měsíci mám k dispozici od začátku po dnešní den, který denně sleduji, takže kdyby měl někdo zájem, mohu mu zaslat.

Zahájení provozu ve školách. Ředitelé škol vypracovali pravidla pro provoz jednotlivých škol dle místních podmínek s přihlédnutím k manuálu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy za dodržení doporučených hygienických pravidel. Pravidla, která budou ředitelé aktualizovat dle vývoje situace, jsou na všech školách uveřejněna.

Od 13. 5. na webových stránkách, a pokud škola disponuje info-skříněmi, tak i tam, anebo jinak jsou vylepeny na dveřích. Informace o zahájení provozu škol je uveřejněna i na webu MČ Praha 4. Odbor školství distribuuje do všech škol omezené množství ochranných hygienických prostředků. Zatím je to 40 l dezinfekce do každé školy, zásobníky na dezinfekci ke vchodům škol a do jídelen, jednorázové ústenky, látkové roušky a gumové rukavice.

Provoz bude zahájen ve všech základních školách zřizovaných městskou částí Praha 4. Kuchyně budou vařit. Stejně tak bude zahájen i provoz všech mateřských škol.

Z tohoto místa bych opět chtěla významně poděkovat všem našim ředitelům. Ani jedna mateřská škola, ani jedna základní škola neměla žádný problém s tím, aby 24. května otevřela všechna zařízení. Otevrou se všechny kuchyně. A pokud sledujete, jak to vypadá v celém státě, otevře se maximálně 75 % škol. Takže já tímto opět děkuji svým ředitelům, kteří se k tomuto takto postavili.

11. 5. nastoupili do škol žáci 9. ročníků. V současné době na Praze 4 disponujeme 845 žáky 9. tříd. Nastoupilo jich 588, jedná se tudíž o 69,6 %. A zde se jedná na přípravu

před zkouškami na střední školy, vyučuje se matematika, český jazyk a na některých školách i jazyk.

Možnost osobní přítomnosti žáků od 25. 5. 1. – 5. ročníku rodiče nahlásí zájem o docházku do 18. 5. V jedné skupině může být přítomno pouze 15 žáků. Složení skupin tak, jak se ustanoví 1. den, je neměnné. Stejně tak by se zde neměli měnit vyučující.

Provoz mateřských škol, tak, jak už jsem zmínila, bude taktéž zahájen 25. 5. A všechny kuchyně budou vařit. Měli jsme z tohoto obavu, protože mohou být krizoví zaměstnanci. Na mateřských školách v kuchyních bývá poměrně dost paní kuchařek, které jsou důchodového věku, a mateřská škola má jednu až dvě kuchařky. A pokud by paní kuchařky nenastoupily, tak by to byl velký problém. Podařilo se to zajistit na všech mateřských školách.

Možnost osobní přítomnosti dětí není v manuálu nijak omezena, tudíž může být ve skupině neomezený počet. Průzkum zájmu o docházku ještě probíhá. Samozřejmě zde platí stejné pravidlo, že se skupiny nesmí promíchávat.

Co se týče prázdninového provozu, tak, jak jsem tady již dnes byla interpelována kolegy z opozice, informace nejsou tak úplně přesné, ale já si je dovolím upřesnit.

S ohledem na koronavirovou krizi a s ohledem na to, že mateřské školy byly uzavřeny téměř 2 měsíce – a já bych tady chtěla zdůraznit, že jsem byla jedna z posledních městských částí, která nechala všechny mateřské školy v provozu. A dostala jsem od rodičů velké množství stížností, proč to nezavřu, aby mohli čerpat ošetřovné. Takže myslím si, že to, že otevíráme v souladu s otevíráním 1. stupně základních škol, je zcela namístě.

Tudíž v měsíci červenci jsem se rozhodla – a Rada mě podpořila v tom, že necháme otevřeny všechny mateřské školy nikoli v prázdninovém, ale v zcela běžném provozu.

Co se týče srpnového provozu, bude již prázdninový, mělo by být otevřeno minimálně 6 mateřských škol a uvidíme, jaký bude zájem. V současné době se zjišťuje počet zájemců.

Co se týká školní družiny, nyní též probíhá průzkum zájmu rodičovské veřejnosti. Návrh provozu v červenci a srpnu bude předložen Radě do 15. 6.

Jinak ještě se zmíním o ochranných prostředcích a dezinfekci, které se poskytly školám, které zřizujeme. 30 ks bezkontaktních teploměrů v hodnotě 21.400 Kč. 120 ks dávkovačů dezinfekce – 65.195 Kč. A z darů 15 000 ks ochranných rukavic, 11 300 ks jednorázových ústenek plus látkových roušek a 40 litrů dezinfekce, jak už jsem zmínila, na školský objekt. Celkem tedy 2400 litrů.

Ještě bych se ráda zmínila závěrem, aby nebyl strach, že v oblasti péče o cizince jsme prostřednictvím naší koordinátorky, kterou máme na odboru školství, zajistili předklady info-materiálů k epidemiologické situaci. Byly přeloženy, a to prosím do jazyka ruského, vietnamského, ukrajinského a anglického. A umístili jsme je na webových stránkách městské části Praha 4. Vše, děkuji vám za pozornost.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, čili já lehce navážu. V oblasti financí a ekonomiky v čase čínské chřipky začnu připomenutím mého oblíbeného románu kolumbijského spisovatele Gabriela Márqueze „Láska za časů cholery“, kde musel hlavní hrdina čekat 55 let, Florentino se jmenoval, až bude moci vyznat lásku Fermině svou nekonečnou lásku. Tak já věřím, že nebudeme muset čekat takto dlouho, že Praze bude stačit maximálně 5 let, aby se ekonomika a finance v našem krásném městě dostaly z pozůstatků čínské chřipky, která nás v současné době stále omezuje.

Než přejdu k suchým finančním informacím, tak mi dovolte pár poděkování. Jednak bych chtěl poděkovat všem, kteří nám na Praze 4 už přes měsíc a půl pomáhají překonat čínskou chřipku. A to jak doktorům, tak zdravotníkům, sociálním pracovníkům, lidem ze služeb IZS, řadě dobrovolníků až po velkou část našich úředníků.

V oblasti financí si zaslouží poděkovat město, protože spolupráce s městem skutečně pružně funguje. A přestože jsme 5. největší město, kde když můžeme využít polštáře Prahy, tak nebudeme muset překopávat rozpočet jako mnohá menší města v Česku.

V tomto směru první pozitivní informace, že se ukazuje, že ten polštář Prahy nám v tomto případě významně pomůže.

Poděkovat chci osobně některým z vás. Jednak kolegovi Horovi za informace, kam putují ochranné pomůcky z města, ke kterým nebylo možno se jinou cestou dostat. Čili děkuji. Jednak panu kolegovi Zichovi za okamžitou pomoc se sháněním ochranných pomůcek, protože skutečně byl první, kdo se tohoto ujal a pomohl radnici. A pak bych osobně chtěl poděkovat i dalším, Patrikovi Opovi, Radkovi Lackovi, Lucce Michkové, Honzovi Hušbauerovi, Filipovi Váchovi, Danu Kuncovi, Tiboru Vansovi a dalším, které jsem nevyjmenoval, protože přiložili výrazně ruce k účinné pomoci městské části. Myslím, že každý z jmenovaných velmi dobře ví, že jsem výrazně pomohl k tomu, aby to fungovalo.

Vím, že samozřejmě ne každý měl tu možnost. Tím nijak nehaním někoho dalšího, protože ne každý jsme měli tu možnost a ne každý má takové zázemí, aby se toho mohl naplno ujmout.

A teď k těm suchým číslům, k financím.

Za první 4 měsíce roku plníme upravený rozpočet na 38,5 % na straně příjmů, což vypadá víc než skvěle, ale když to rozeberu, tak nejsou to jenom pozitivní fakta. Máme propad ve vybíraných poplatcích, protože víte, že město, a i se souhlasem městských částí, přistoupilo k tomu, že byly vynulovány poplatky za zábory pro předzahrádky, což je v tuto chvíli velmi potřebné opatření. A došlo a dochází k propadu z poplatků z pobytu a poplatků ze vstupného, protože nekonáním akcí a téměř vynulováním cestovního ruchu tyto poplatky prudce spadly.

S tímto postupem samozřejmě naprosto souhlasím. Tyto propady ale trvají dál a do konce roku lze čekat další propad. Zatím máme propad 2 miliony, což je zhruba 6 %, do konce roku lze čekat propad celkem o 10 – 12 milionů, protože tyto propady budou trvat zhruba do konce roku. Nebo zřejmě do konce roku.

Propad ve správních poplatcích, daný sníženou vnější aktivitou a částečným utlumením provozu úřadu zatím činí 2,5 milionů, což je 10 % očekávané částky. A teď už dochází ke zlepšení, čili celoroční propad nebude větší než 5 milionů. Zatím netušíme, co udělá čínská chřipka s výběrem daně z nemovitých věcí finančním úřadem, protože to nevybíráme my, ale musíme se připravit na propad v této oblasti, protože mám poslední dobou každý den spoustu telefonátů a dotazů na placení daní. Protože finanční úřad to jednak rozeslal pozdě a jednak údaje nejsou srozumitelné, tím, jak došlo mezi jednotlivými částmi města k jiným sazbám.

Základní dotace od města neklesne, což je ta pozitivní zpráva, o které jsem hovořil, která nám umožní, že nebudeme muset zásadně měnit rozpočet. Je to dáno tím, že v minulých letech tak, jak město vybralo víc, než mělo naplánováno, tak nám víc nedalo. Tak letos, když jich bude výrazně méně, než bylo plánováno, tak nám ale nedá méně. Myslím, že to je seriózní přístup, za což kolegům na městě velice děkuji.

Díky finančnímu odboru a mojí drobné pomoci se nám podařilo vybojovat již 2 roky zastydělé platby z fondů EU ve výši přes 18 milionů a dalších 40 milionů na akce škol. Což si myslím, že je velice pozitivní, protože nám to z velké části umožní, nebo prakticky z celé části umožní propady na straně příjmů.

Samozřejmě mimořádné dotace města na opatření k čínské chřipce – o nich se pak zmíním samostatně – dostali jsme přes 39 milionů. Pan náměstek Vyhnánek postupoval, na rozdíl od kolegů, tím, že zohlednil počty obyvatel v materiální oblasti, kde jsme byli výrazně bití, protože tam dostávaly všechny městské části stejně, takže ty menší z velké části – jednička, dvojka a další – se v dezinfekci a v rouškách mohly topit a koupat a mediálně z toho

dělat populismus, kdežto my jsme museli jednat s rozvahou a opatrně, protože jsme dostali úplně stejné počty jako čtvrtinová Praha 2 a pětínová Praha 1. Takže v tomto směru jsme to měli trochu těžší.

Samozřejmě něco za něco. Mimořádných dotací na investice z města bude letos poskrovnu. Dostali jsme 15 milionů na zastínění školských budov od náměstka Vyhnánka. Věříme v drobnou dotaci od náměstka Hlubučka, neboť jsme předběžně dohodnutí na drobnou dotaci na služebny. A výrazně větší slíbenou dotaci máme od pana radního Šimrala na zateplení školy Na Planině a kuchyň ve Školní, takže uvidíme, v jaké šíři se to podaří Zastupitelem města protáhnout.

Co se týká výdajů rozpočtu, za první 4 měsíce plníme upravený rozpočet 19 %, což je také zlepšení vůči loňskému roku. Podotýkám, v tom nejsou otázky specifického účtování na účelovém znaku 127, 129, což jsou věci související s čínskou chřipkou.

Za první 4 měsíce máme vcelku nevýznamné odchylky na výdajové straně, které můžu zájemcům okomentovat na finančním výboru, čímž vás tady nebudu zdržovat. A klesly výdaje na akce pořádané městskou část, což bude platit i za celý rok, o cca 3 – 4 miliony. Čili zde budeme mít úsporu na výdajích. Proti loňskému katastrofálnímu využití investic v prvních 4 měsících letos plníme výrazně více, ale i tak jsme lehce nad 8 %, což také není na žádné slavení.

Doufám ve zlepšení, protože z finančních důvodů nebudeme muset letos investice výrazněji brzdit. Čili brzdí nás spíše maximální soutěžní těžkopádnost, která je vázaná s transparentností a bohužel pomáhá přípravám, která je ale typická pro celé Česko, není to jenom věc Prahy 4.

Další pozitivní věc, kterou jsme učinili nikoliv usnesením Rady, ale rozhodnutím finančního odboru, což je v jeho kompetenci, že se snažíme všem našim dodavatelům platit před termínem, kdy je splatnost faktur. Protože si to můžeme dovolit, což výrazně pomáhá fungování, podotýkám – pan kolega Kaplan se směje – netýká se to nijak výrazně částek, které souvisí s výdaji na čínskou chřipku. Týká se to běžných našich plateb.

Mluvím stále o běžném okruhu rozpočtu. To jste možná nezaznamenal, pane kolego, že mluvím stále ještě o běžném okruhu. V běžném okruhu rozpočtu to je vítaná záležitost. Jsou to dlouhodobé smlouvy a smluvní vztahy, kde to pomáhá těm podnikatelům, kteří jsou někteří sami na tom závislí. Pomáhá udržovat je v chodu a snižovat jim riziko platební neschopnosti.

Rozpočet nebudeme, jak jsem hovořil, muset zásadně předělávat. Péčí finančního odboru a příznivým nastavením nám umožní reálný propad příjmů ve výši do 25 mil. Kč vykrýt. Jinak získané prostředky z fondů, o kterých jsem hovořil, ve výši převyšující 18 milionů

a zbytek části úspor z loňského roku, kterou budeme v červnu schvalovat na Zastupitelstvu ve výsledku hospodaření.

Samozřejmě tohle všechno platí, pokud se situace na zdravotní frontě boje s čínskou chřipkou udrží na současném dobrém vývoji. Pokud by se situace rapidně zvýšila, bylo by to jinak.

Podrobněji bych měl pohovořit asi o tom, jak nakládáme s dotací na boji s čínskou chřipkou ve výši 39.270.000, kterou jsme získali od města, v odpovídající výši 300 Kč na 1 obyvatele. Dotaci jsme obdrželi, byla schválena městem v březnu, my jsme ji obdrželi začátkem dubna. Zatím jsme z této dotace uhradili a zaúčtovali 2.742.000 mil. Kč. To jsou částky, které jsou již proplaceny a zaúčtovány. Jsou to částky k 13. květnu. Neupdatoval jsem to k dnešku. Ten rozdíl tam sice je, ale není až tak zásadní.

Na nákupech materiálu to činí 2.064.000 Kč, na nákupech služeb 346.000 Kč, na drobném majetku 183.000 Kč a poskytli jsme dary usnesením Rady ve výši 149.000 Kč na jednotlivé dary.

Nejsou zatím – a to bude zásadní částka – dosud přeučtovány a vyfakturovány náklady našich příspěvkových organizací, ani 4-Majetkové při správě majetku. Protože 4-Majetková při správě majetku má náklady jak na materiál, služby, tak i na část mezd, na činnosti, které nejsou běžnou činností, které souvisejí s tím, co je nad rámec běžné smlouvy mezi městskou částí

a 4-Majetkovou.

Dále nás samozřejmě čeká přefakturování nákladů školských organizací, které pokračovaly ve službách pro děti Integrovaného záchranného systému, náklady na materiál, na služby a zcela určitě odměny, o kterých hovořila paní starostka, těm, kteří se v tom systému zapojili. Mzdové náklady nám dá MŠMT, čili tady nám mzdy platit nebude muset.

Největší náklady určitě přeučtuje oblast sociální a zdravotní za činnost mimo hlavní náplň a nad rámec této náplně, a to jak Ústav sociálních služeb, tak zdravotnické zařízení, protože zde samozřejmě byly činnosti, které jsou mimo běžný rámec činností těchto organizací. Zejména u Ústavu sociálních služeb tato částka bude asi vyšší. V tuto chvíli ji zatím nemáme přeučtovánu, ale netýká se to nákupů v této tíži, týká se to z větší části personálních nákladů, protože tam byl vyšší rozsah poskytovaných služeb a také větší rozsah toho, co Ústav sociálních služeb zajišťoval. O tom pak bude hovořit kolega Svoboda podrobněji.

Dojde také k doúčtování proti dotaci na čínskou chřipku odměn zaměstnancům úřadu, které nesouvisely s naší běžnou činností, které souvisely s náplní překonání čínské chřipky. Samozřejmě lze očekávat, že ještě budeme mít náklady na ochranné pomůcky a související služby, ale věřím, že tyto náklady nebudou vyšší než 2 miliony, pokud bude pokračovat průběh v tuto chvíli existující. Je to dáno také tím, že samozřejmě ne, že bychom udělali objednávky v této výši, ale je to dáno tím, že některé objednávky budou mít faktury a zde neplatíme příliš promptně, protože čekáme vždy, až převezmeme příslušné dodávky.

Přeučtování od našich organizací a odměn úřadu bude samozřejmě vyšší, jak jsem hovořil, ale v sumě s tím, co nakupujeme my a naše organizace nepřekročíme zdaleka ani polovinu z přijaté dotace. Zatím stávající odhad je, že bychom se nedostali až na nějakých 12 – 14 milionů v sumě. Samozřejmě to platí, pokud se situace nezvrtne a čínská chřipka se neprodlouží výrazně do léta.

Tím, co jsem teď předpokládal, což je z části samozřejmě kalkulace, nikoli doložené cifry u vývoje budoucnosti, tak máme prostor pro využití části dotace, pokud nám to město schválí. Protože zatím to bude předmětem Zastupitelstva až na květnovém Zastupitelstvu, pokrýt rozdíly ve vybraných nájmech způsobovanými navrhovanými stranami z těchto prostředků. Město o tom bude jednat, zatím to prošlo radou, ale uvidíme, musí to schválit samozřejmě Zastupitelstvo. Tím vlastně mířím ke kolegovi Hrozovi, který zbude za chvíli navazovat.

A na závěr, ještě než mu předám slovo, bych ještě řekl dvě věci. Zaprvé bych konstatoval, že na rozdíl od rozpočtu plán výnosů a nákladů ekonomické činnosti kvůli čínské chřipce neplní jak výnosovou stranu, tak ale ani nákladovou stranu. A protože nemáme žádný záchranný kouzelný proutek, tak počítáme s tím, že díky propadům na straně minusové, budeme muset a chystáme se a už máme vlastně zmrazenou část plánovaných nákladů na úpravy činností 4-Majetkové zhruba ve výši 7 milionů. A v části, kterou zajišťuje OSIO ve výši

15 milionů Kč.

Tyto částky jsou pouze zmrazeny, při lepším vývoji, nebo pokud se podaří výnosovou stranu naplňovat, tak ji budeme postupně uvolňovat. Ale neradi bychom se dostali do toho, aby nám ekonomická činnost způsobila ztrátu. Je to zpoždění v opravách minimálně o půl roku. Pokud se nepodaří ty opravy udělat letos, tak by to bylo zpoždění ještě větší. Ale já se domnívám, že to je snesitelná daň za to, abychom nenabořili finance městské části.

A poslední z věcných informací, asi by vás zajímalo, jak to vypadá s podnikateli na městské části. Živnostenský odbor nešťastně nehlásí žádný dramatický odliv podnikatelů. Naopak proti loňsku je mírný pokles ve zrušení živností z 87 na 31 za období čínské chřipky a přerušení živností z 289 na 271, čili v podstatě čísla obdobná jako loni. Jediný negativní vývoj je u ohlášení nových živností, kde loni za období od začátku března do stávající části května jich bylo 1124, letos jich je zatím 301.

A pak je samozřejmě věc nepříjemná v oblasti živnostenské při omezení lidského kontaktu a poradenství ze strany úředníků, kde dochází k prudkému nárůstu počtu nedostatků v jednotlivých žádostech až na trojnásobek.

Čili tolik z oblasti ekonomiky a financí. Mohl bych o tom sice hovořit dlouho, ale já myslím, že další věci můžeme probrat v souvislosti s výsledky hospodaření.

A úplně na závěr mého příspěvku mi dovolu popřát jak vám všem, tak i dalším, kteří se na financích i ekonomice podílejí, pevné zdraví a těm, kteří se potýkají s ekonomickými dopady čínské chřipky, tak především spoustu optimismu a podnikatelského umu. Budeme ho všichni potřebovat. Já vám děkuji a předal bych slovo kolegovi Hrozovi. Snažil jsem se vás příliš nevyčerpat, zkusím případně zodpovědět jednotlivé dotazy. Pane kolego, máte prosím prostor.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já velice děkuji panu místostarostovi za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jako městská Rada si od počátku uvědomujeme tu bezprecedentní situaci, do které nás všechny epidemie čínské chřipky dostala. A z ní tedy vyplývající zdravotní krizi.

Se stejnou vážností se ovšem od samého počátku věnujeme dopadu na naše občany, podnikatelské subjekty působící v naší městské části a především na naše nájemce, ať už jde o živnostníky, divadelníky, soukromé školy a samozřejmě další.

Městská rada se tedy od samého začátku rozhodla podniknout celou řadu kroků, které by při vědomí omezených možností městské části a dopadů této krize na veřejné rozpočty pomohly našim občanům tuto krizi překonat.

Připomínám, že MČ Praha 4 je, co se týče platných živnostenských osvědčení, první v Praze. S počtem registrovaných podnikatelských subjektů jsme také na prvním místě mezi městskými částmi.

O vážnosti situace svědčí první analýzy dopadů epidemie čínské chřipky na pražskou ekonomiku. Např. existující studie autorů Dominika Stroukala, Matěje Gregárka a Pavla Minárika z Institutu CEVRO, která počítá při jistém pesimistickém scénáři vývoje pražské ekonomiky s propadem až 11,8 % HDP.

Což by ale v tomto případě, pokud by taková situace nastala, znamenalo propad příjmů Prahy až o 8,4 miliardy Kč. I v případě optimističtějších scénářů se podle nich propad příjmů bude pohybovat mezi 3 a 5 miliardy Kč.

Rada MČ Praha 4 se rozhodla na tuto situaci reagovat a rozhodnout o úlevách pro naše nájemníky. Odložili jsme splatnost nájemného u nebytových prostor. Rozhodli jsme se o nevymáhání sankcí za pozdní platbu nájemného, rozhodli jsme se zrušit valorizaci nájemného pro letošní rok a udělit našim nájemcům nebytových prostor slevu až 70 % z nájemného za měsíce březen a duben.

To jsou opatření, která městská rada schválila v posledních týdnech, aby tak pomohla nájemníkům, kteří se kvůli epidemii čínské chřipky dostali do svízelné situace.

K odkladu splatnosti nájemného. Rada MČ se na svém jednání dne 25. března 2020 rozhodla pomoci podnikatelům a živnostníkům a odložila splatnost nájemného u nebytových prostor správy městské části Praha 4. Splatnost nájemného za březen a další měsíce po dobu případného trvání nouzového stavu se tak odkládá nejen u nemovitostí, ale také v případě pronájmu movitých věcí, pokud jsou nájemcem užívány spolu s pronajatou nemovitostí.

Radní MČ věří, že tímto krokem pomohou podnikatelům, kteří kvůli krizovým opatřením vlády nemohli nebo stále nemohou svoji činnost v pronajatých prostorech provozovat nebo museli své podnikání výrazně omezit.

Odložení splatnosti se z téhož důvodu vztahuje také na placení záloh či paušálních plateb na poskytování služeb spojených s užíváním předmětu nájmu. Tímto postupem získala i městská rada čas na vyhodnocení kroků Rady hlavního města Prahy, Zastupitelstva hlavního města Prahy a Vlády ČR v této věci.

Zrušení sankcí za pozdní platbu nájmu. Městská rada se na stejném zasedání 25. března 2020 rozhodla, že od března nebude městská část vymáhat sankce za pozdní zaplacení nájmu v bytech i nebytových prostorech, které jsou ve správě Prahy 4. Toto opatření se týká tedy nejen podnikatelů, ale také občanů, kteří si pronajímají byty městské části. Sankce se nebudou vymáhat za březnové nájemné a opět i v následujících měsících po dobu případného trvání nouzového stavu.

Zároveň městská rada rozhodla, že letos nebudeme zvyšovat nájemné. Další opatření, kterým se Rada snaží pomoci lidem postiženým krizí se týká výše nájemného a bylo přijato na zasedání dne 8. dubna 2020. Rozhodli jsme o zrušení valorizace nájemného pro tento rok, a to u všech prostor, které jsou ve správě městské části Praha 4.

Původně jsme jako řádní hospodáři v lednu schválili usnesení, které umožňovalo valorizaci ve výši 2,8 %, které odpovídá roční míře inflace určené Českým statistickým úřadem pro rok 2019. Toto usnesení jsme se rozhodli zrušit a letos vůbec neuplatnit. Minimálně po celý letošní rok se tak nájemné nebude zvyšovat.

Sleva na nájemném. Na svém zasedání dne 6. května 2020 se městská rada rozhodla přistoupit k poskytnutí slevy z nájemného ve výši 70 % nájemcům nebytových prostor a nebytových objektů ve svěřené správě MČ Praha 4, a to za měsíce březen a duben, kde v důsledku přijatých krizových opatření došlo k úplnému zákazu výkonu předmětu podnikání, k němuž byl předmět nájmu nájemní smlouvou určen v souladu se sjednaným účelem nájmu, a to do 100.000 Kč v jednotlivém případě.

Zároveň rozhodla Rada poskytnout slevu ve výši 40 % nájemcům nebytových prostor a nebytových objektů ve svěřené správě MČ Praha 4 za měsíce březen a duben, kde v důsledku přijatých krizových opatření došlo k významnému omezení výkonu předmětu podnikání, k němuž byl předmět nájmu nájemní smlouvou určen. A to opět do 100.000 Kč v jednotlivém případě.

Jako městští radní máme za to, že úspěšná pomoc a podpora nemá být plošná, ale výběrová, aby se dostala opravdu k těm, kteří tuto naši pomoc potřebují, a proto jsme tuto slevu podmínili několika jasnými a jednoduchými pravidly.

Sleva bude schválena na základě žádosti nájemce, řádně odůvodněné popisem významného omezení nebo doložení úplného zákazu podnikání, čestným prohlášením doručeným do 31. května 2020.

Jako druhá podmínka je, že nájemce nemá k datu podání žádosti o slevu nájemného dluh na nájemném nebo službách poskytovaných pronajímatelem před 1. březnem. Tedy před tím okamžikem, kdy jsme umožnili lidem odkládat platby.

Takovou třetí podmínkou je, že nájemce není s námi, jakou městskou částí Praha 4, v soudním sporu. A začtvrté, že nájemce není ve výpovědi z předmětu nájmu nebo už neskončil v tomto nájmu.

Před provedením těchto opatření městskou radou jsme věnovali pozornost tomu, jakým způsobem postupuje Rada hlavního města Prahy, Zastupitelstvo hlavního města Prahy, ostatní městské části, ale i města v zahraničí. A můžeme konstatovat, že jejich forma pomoci občanům i podnikatelům je ve většině případech obdobná.

K odložení splatnosti nájmu se přiklonily např. městské části Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 5, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 11, Praha 12, Praha 14, ale třeba i naši sousedi v Praze-Kunraticích.

Slevu z nájemného poskytl Praha 1, Praha 2, Praha 5, Praha 7, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 15 a opět i sousední Kunratice. Většina zbývajících městských částí toto opatření v nějaké podobě zvažuje.

Zrušení valorizace nájmu provedla Praha 1, 2, 3, 6, 9, 13, 14. Praha 10 valorizaci odložila k 1. listopadu letošního roku.

Zrušení sankcí za pozdní úhradu nájemného zavedla Praha 1 do 200 dnů po splatnosti, Praha 2, kde se rozhodli, že nepoběží úroky. Praha 3, kde se rozhodli, že nepoběží úroky, stejně tak Praha 8. Praha 10, Praha 11 – také se jedná o úroky. A Praha 12 – také se jedná o úroky.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo odpuštění poplatků za zábor veřejného prostoru a ubytování, prominulo poplatky za zábor a nájem předzahrádek pro rok 2020 na území celého hlavního města Prahy. To už tady říkal kolega Kovářík.

Takovou zajímavostí, kterou ještě bych rád, abyste věděli, tak i v nějaké spolupráci s hlavním městem Praha víme, že se k tomu nějak staví partnerská města Prahy. Takže slevy z nájmu městských nebytových prostor a objektů byly schváleny např. v nedaleké Budapešti nebo Varšavě. Odklad plateb nájmu opět ve Varšavě, valorizaci nájmu v nemovitostech patřících městu byla zrušena třeba v Paříži, stejně jako zrušení poplatků ze zábor veřejných prostranství.

Věříme, že výše jmenovaná opatření pomohou občanům Prahy 4, ale i podnikatelům i živnostníkům v této svízelné situaci. Ale abychom pouze nerekapitulovali již proběhlá rozhodnutí, ale nadále v této pomoci jako zastupitelé pokračovali, navrhuji vám v tomto bodu následující usnesení, kterým bychom jako Zastupitelstvo vzali na vědomí dopad krizových opatření. Vzali na vědomí rozhodnutí Rady MČ ze dne 6. května 2020 o záměru poskytnout slevu nájemného ve výši až 70 %. Schválili souhlas s touto slevou i v případech, kdy sleva na nájemném překročí částku 100.000 Kč a uložili Radě toto provést.

V zájmu městské části nepochybně je udržet a podpořit podnikání a zaměstnanost občanů Prahy 4. A z ohledu k několika významným nájemcům, u kterých lze v případě jejich žádosti očekávat vyšší slevu než 100.000 Kč, vám navrhuji schválit tento záměr slevy na nájemném za shodných podmínek, tedy že bude tato žádost podána, řádně odůvodněna a doložena čestným prohlášením. Že nemá nájemce k datu podání žádosti dluh vůči městu, že nájemce není s námi v soudním sporu a že nájemce není ve výpovědi z předmětu nájmu.

Děkuji vám za pozornost.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a posledním z předkladatelů je pan kolega Svoboda. Ten to má nejtěžší z Vaší pozornosti, čili poprosím ho o slovo. A potom, co skončí pan kolega Svoboda, tak po zahájení diskuze prosím naše techniky, protože máme přihlášeného občana, abych nemusel pak 10 minut čekat na to, než se zprovozní technické prostředky. Čili prosím pana kolegu Svobodu. Pane kolego, je to vaše.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové, já vám také podám nějaké základní informace v oblasti sociální.

Vládou či Ministerstvem zdravotnictví ČR bylo vydáno celkem 60 mimořádných opatření v souvislosti s touto pandemií. A všechna tato mimořádná opatření odbor sociální a Ústav sociálních služeb v Praze 4 průběžně monitoroval, vyhodnocoval, aby byla tato opatření řádně plněna.

Opatření okamžitě reagovala na opatření vlády a často Ústav sociálních služeb z preventivních důvodů před těmito nařízeními učinil již vhodná interní opatření. Veškerá

činnost odboru sociálního a sociálních služeb byla ve stanoveném režimu zajišťována v plné šíři, za přísného dodržování hygienických opatření, stanovených mimořádnými nařízeními.

Tím chci říct, že to, co já tady budu popisovat, je vlastně činnost, kterou jsme dělali nad rámec své běžné agendy. První oblast se dotýká zabezpečení péče o seniory. Odbor sociální a Ústav sociálních služeb poskytuje nadále a od prvopočátku poradenství, krizovou intervenci, podporu a pomoc či potřebné kontakty jak na běžných telefonních číslech odboru sociálního a Ústavu sociálních služeb, tak také na bezplatné lince sociální pomoci, zajišťované těmito dvěma útvary.

Když se podívám trochu do historie, tak 6. března byl vydán zákaz návštěv na odlehčovacím zařízení v Jílovské a byl zastaven příjem nových uživatelů. Vyjma dlouhou dobu dopředu sjednaných nástupů.

12. března jsme prostřednictvím letáků, a někdy i telefonicky, oslovili 204 praktických lékařů, kteří ordinují na území MČ Praha 4, se žádostí o spolupráci, aby odbor sociální kontaktoval ve věci osamělých osob seniorského věku a osob zdravotně znevýhodněných potřebujících pomoc v souvislosti s výskytem koronaviru. Musím říct, že reakce lékařů byla velmi pozitivní. Říkali, že toto ještě nenastalo, že by byli takto s takovouto nabídkou osloveni.

Městská část Praha 4 se zároveň písemně obrátila se žádostí o součinnost na statutární zástupce poliklinik na území MČ Praha 4 opět se žádostí o součinnost a především o poskytování klíčových informací pro nemocné a seniory.

13. března jsme začali vydávat informační materiály a rozdělujeme řadu letáků. Je jich už několik. A tyto letáky obsahují různé pokyny, jak se mají chovat senioři a nemocní, na koho se mohou obrátit, když potřebují pomoc, a co mají dělat. Tyto letáky jsme začali rozdávat především z toho důvodu, že senioři většinou nenavštěvují webové stránky, tak aby ty informace dostávali ještě jiným kanálem.

Vyhotovené letáky s informacemi a s telefonními linkami byly distribuovány dobrovolníky a z řad skautů na vybraná místa, jako jsou např. polikliniky, informační centra MČ Praha 4 a samozřejmě v našich zařízeních. Tak to je ta informovanost.

Tím, že nastala tato krizová situace, tak byla pozastavena činnost klubů seniorů a byl nastaven režim, že senioři byli víceméně uzavřeni buď ve svých domácnostech, tak třeba v jiných zařízeních. Tak jsme u seniorů v DPS zavedli techniku tak, aby mohli být prostřednictvím Skypu spojeni se svými blízkými.

Tato aktivní komunikace, kterou jsme nabídli, byla za pomoci našich koordinátorů a sociálních pracovníků stále udržovaná v životaschopnosti, aby komunikace prostřednictvím techniky byla k dispozici.

13. března jsme se museli vypořádat s určitým sníženým počtem zaměstnanců a zavedli jsme jednak také střídavé jednotlivé služby tak, abychom se nedostali do situace, že by nám v případě onemocnění byli infikováni všichni zaměstnanci. Čili přešli jsme na režim směn.

A samozřejmě byly vydány pokyny, kterými se zvyšovaly požadavky na hygienu, získávání ochranných pomůcek, čili s daleko větší intenzitou se udržovala bezpečnost proti přenosu infekce v jednotlivých zařízeních.

16. března jsme bohužel museli uzavřít denní stacionář a také 20. 3. byla uzavřena vývařovna v Základní škole Jílovská. Na základě toho jsme museli operativně zajistit dodávku jídel a dovoz obědů uživatelům Ústavu sociálních služeb, a to jsme operativně zajistili prostřednictvím společnosti Office Food, která je stávajícím dodavatelem na odlehčovacím zařízení. S tím, že se rozvážely obědy, tak jsme kromě trvalých tras zavedli ještě speciální trasu, kterou jsme označili jako COVID-19, kde jsou bezplatně rozvážena balená hotová jídla prostřednictvím dobrovolníků z Vega Tour.

Celkem v tuto dobu rozvážíme obědy v plné výši, nebo podle objednávek, v rozsahu 150 – 180 obědů denně. Také v této souvislosti, když jsme sledovali zdravotní stav našich

zaměstnanců, tak jsme zavedli testování Rapid testy, a to v odlehčovacím zařízení Jílovská. Naštěstí nikdo z našich zaměstnanců nebyl infikován.

Co týče péče o osoby zdravotně postižené, 12. března pracovníci odboru sociálního telefonicky kontaktovali všechny příjemce příspěvků na péči 3. a 4. stupně invalidity. A potom všechny osoby starší 65 let, kterým byla nabídnuta cílená pomoc, poskytováno poradenství. A takto jsme kontaktovali 2000 osob.

Obdobně postupoval i Ústav sociálních služeb, který kontaktoval všechny seniory, kteří užívají jakýchkoli služeb Ústavu. Jedná se přibližně o 1500 osob. Čili v rámci tohoto jsme oslovili celkem 3500 osob přímým kontaktem telefonicky.

Dále jsme 16. 3. zajistili změnu péče o 58 nesvéprávným vyplácením peněz. Tím, že pracovnice za nimi docházely a tyto nesvéprávné osoby monitorovaly, dohlížely na ně a pomáhaly jim, aby se dokázaly orientovat v této svízelné situaci.

Poradenství pro veřejnost. Pro občany městské části Praha 4 byla zprovozněna bezplatná linka sociální pomoci, která je občany využívána v hojném počtu. V průměru máme 30 – 40 hovorů na počátku denně. Dneska už to kolísá. Někdy stoupá, protože se situace trochu mění.

Všechny telefonáty, o kterých jsem tady hovořil, měly jediný cíl – zmapovat potřebu občanů v souvislosti právě s tímto koronavirem, zejména těch, kteří ještě nebyli v evidenci odboru sociálního.

Poradenství je poskytováno jak v souvislosti se socio-ekonomickou situací občanů, tak i v oblastech mimo působnost odboru sociálního, kdy odbor sociální poskytoval informace o kontaktech na příslušné instituce.

Informační linka Ústavu sociálních služeb funguje dodnes. Bylo odbaveno celkem víc jak 1000 telefonátů. Tato linka je zajišťována sociální pracovníci, která ve spolupráci s koordinátorkami pečovatelské služby a dobrovolníky zajišťuje saturaci jejich potřeb. Tato linka slouží zároveň i k sociálnímu poradenství, k psychické podpoře a k zajištění relevantních informací o mimořádné situaci a opatření, o kterých nemají mnohdy naši uživatelé senioři dostatek informací.

Rozjeli jsme aktivně psychologickou podporu. Psycholožka z Centra pro rodinné pečující Ústavu sociálních služeb a také tato služba psychiatrické podpory byla nabídnuta i v oblasti paliativní péče.

Ted' bych se dotkl péče o děti, rodiny s dětmi a s postiženými. Především musím říct, že výkon státní správy musí běžet a běžel a běží i po dobu nouzového stavu a jsou zajišťovány všechny agendy. Jako je výkon kolizního opatrovnictví v soudních řízeních, výkon sociálně právní ochrany dětí, výkon soudně nařízených dohledů, výkon činností souvisejících s doprovázením pěstounů a odborné sociálně právní poradenství.

Nad rámec tohoto, co jsem vyjmenoval ted', jsme byli nuceni řešit nové situace. Prvně se dotýkaly snížených příjmů rodičů v důsledku snížené schopnosti hradit poplatky spojené s bydlením a zajišťovat základní potřeby dětí.

V této souvislosti jsme se spojili s Nadací Sirius a Patron dětí. Nakonec jsme zvolili užší spolupráci právě s Nadací Sirius. Druhá nová situace byla, že se projevíly velmi omezené možnosti zajistit adekvátní bytové podmínky rodinám, které se ocitly v ohrožení z důvodu ztráty bydlení. Nová situace také vznikla se zhoršením psychického stavu rodičů, popřípadě osob pečujících o samotné děti. Zejména při již diagnostikovaném psychiatrickém onemocnění. Takže jsme kontaktovali lékaře, psychiatra a psychology a nabídli jsme jim případnou součinnost.

Dále se projevuje zvyšující se agresivita klientů a také zvýšený výskyt domácího násilí. To je jaksi reakce na danou situaci. Dále máme častější oznámení o možném ohrožení dětí, které jsou vystaveny domácímu násilí. Pak se projevuje problematické plnění povinné školní docházky, ve smyslu domácí výuky, vzdělávání dětí se zdravotním postižením.

Zaznamenali jsme vyhocené rodičovské spory a také jsme zaznamenali problematické zajištění styku dětí umístěných v zařízeních se svými rodiči a osobami blízkými.

To je reakce na danou situaci ve společnosti. Dále jsme se zaměřili na péči o lidi bez domova. Konstatovali jsme, že osoby bez domova jsou kritickou skupinou, kterou je třeba zajistit proti možné nákaze.

Městská část Praha 4 byla mezi prvními a inspirovala Magistrát hlavního města Prahy k zavedení podobných opatření, jako jsou např. vodobudky. Ve spolupráci s Magistrátem hlavního města Prahy jsme vytipovali 35 míst, kde se opakovaně vyskytují osoby bez domova. A 30. března byla založena speciální aktivní skupina pro osoby bez domova na Praze 4, a to ve složení zástupce odboru sociálního, Magistrátu hlavního města Prahy, hygieny a organizace Naděje. A vypracovali jsme manuál ochranných opatření pro sociální pracovníky a manuál pro práci v terénu právě s těmito osobami bez domova.

Dále jsme v této souvislosti navázali intenzivní spolupráci s terénní službou DropIn Progressive, neboť bylo zapotřebí s uzavřením denních stacionářů saturovat potřeby drogově závislých ve smyslu výměny injekčních střídaček. Spolu s tím zadala městská část těmto zmíněným organizacím ne injekční stříkačky, ale roušky a dezinfekce pro klienty.

30. března jsme s odborem životního prostředí a dopravy instalovali v terénu vodobudky, do kterých se pravidelně doplňuje voda a dezinfekční mýdlo. Pracovnice odboru sociálního dvakrát týdně rozdávají osobám balíčky, ve kterých jsou roušky a dezinfekce, a podávají jim informace, jak se mají chovat. Celkem v této skupině osob bez domova jsme kontaktovali 300 osob.

Zabezpečení osobních ochranných prostředků. Zabezpečení osobních ochranných prostředků řešila Rada MČ Praha 4 prostřednictvím pana tajemníka. A o tom už tady byla řeč, čili toto bych teď přeskočil.

Také jsme v této souvislosti zintenzivnili spolupráci s nestátními, neziskovými a jinými organizacemi a dalšími subjekty. Většinu sociální práce o občany Prahy 4 zajišťoval odbor sociálních služeb a odbor sociální, kde probíhá úzká spolupráce a výpomoc s těmito neziskovými a nestátními organizacemi.

Já bych zde uvedl aspoň některé. Především to jsou Skauti z Prahy 4, kteří byli úplně první, kteří se přihlásili, když vypukla pandemie, že chtějí jít do terénu pomáhat. A také seniorům vydali takový časopis, kde jsou křížovky, Sudoku a informace. Takže dostávají nejen letáky, ale dostávají i od skautů časopis.

Dále jsme spolupracovali s organizací Letokruh, se Sdružením dobrovolných hasičů v Braníku a dalšími institucemi, jako bylo Divadlo v Dlouhé, které dodalo velké množství roušek, koncern Design Studio, Náš Braník apod. Nechci tady jmenovat jednotlivce, jenom jednu osobu, a to je... Možná nemá smysl brát jednotlivce, řeknu, že organizace poskytly tuto pomoc.

Čili tato spolupráce je pro nás důležitá. Znovu opakuji, Sirius, Patron dětí, EULIVIA s. r. o., úřad práce, Naděje, Farní charita Chodov, Vegatour a Potravinová banka.

Potravinová banka. U určitých skupin obyvatel vznikla finanční nouze, kdy bylo nutné občanům okamžitě pomoci. Jednalo se především o osoby, které pracují brigádně, nebo načerno, nebo nemají příjmy. Úřad práce dostatečně rychle nevyplácí dávky, proto jsme tyto osoby zajišťovali prostřednictvím této Potravinové banky, aby měli zajištěnou minimálně stravu pro dobu překonání této krize.

Zdravotnické zařízení MČ Praha 4 přerušilo svoji činnost a věnovali se šití roušek. Můžu říct, že tam byla velmi aktivní spolupráce. A bez přehánění 4 – 5000 roušek bylo dodáno právě střediskem Centru pomoci. Tím chci také poděkovat Zdravotnickému zařízení MČ Praha 4.

Domnívám se, že to klíčové, v čem jsme uspěli, je to, že v žádném zařízení, které je v jurisdikci MČ Praha 4, nedošlo k žádnému onemocnění, nedejbože ani úmrtí. Čili opatření, která jsme rychle a účinně přijali, se prokázala jako účinná.

Možná někteří mají připomínky k tomu, že jsme nebyli tolik viděni, ale my jsme šli zásadou, že klíčové je lidem pomáhat a neprezentovat sami sebe. Z této pozice chci poděkovat všem spolupracovníkům MČ Praha 4, kteří přidali ruku k dílu. Také musím poděkovat i některým přítomným zastupitelům, kteří se zapojili do této pomoci. A sám za sebe chci říct, že jsem byl mimořádně dobře překvapen tou velikou vlnou solidarity. Tu jsem zažil naposledy cca před 10 lety, když byly povodně. Já jsem ani takovou vlnu solidarity neočekával. A musím říct, že to bylo něco naprosto úžasného. A já bych byl rád, kdyby tato vlna solidarity pokračovala dál. A tímto všem děkuji a vám za pozornost.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Tím jsme uzavřeli úvodní slovo. A protože máme do diskuze přihlášeného občana, čili otevírám diskuzi a prosím, aby byl technicky spojen ve videokonferenci pan kolega Janoušek, který už je u mikrofonu, a prosím, pane kolego, je to vaše.

Občan Vít Janoušek: Dámy a pánové, slyšíme se?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Slyšíme vás.

Občan Vít Janoušek: Dámy a pánové, já bych rád poděkoval za aktivity a činnosti, které jste pro obyvatele Prahy 4 vykonali. A rád bych ocenil tu míru úsilí, která nad rámec toho, co jsme všichni společně dělali, a vy ve svých funkcích jste dělali, že to bylo opravdu něco mimořádného navíc.

Nicméně rád bych také poznamenal, s čím my jsme se potýkali z pohledu obyvatel, bylo nařízení vlády o nouzové situaci a vyhlášené omezení aktivit. S omezením aktivit jsme se

na různých městských částech v různosti samosprávy potýkali tak, že tato opatření u různých orgánů byla různým způsobem interpretována.

A tady myslím, že by byl ještě určitý prostor pro nějaké zlepšení do budoucna. Zauvažovat třeba o tom, jestli např. modré zóny v různých městských částech mají mít různý způsob výkonu. A v jakém rozsahu omezit aktivity a činnosti, které jsou nabízeny obyvatelům. Komunikovat s úřady bylo někdy trochu složité, protože nebylo vždy jasné, kdy je otevřeno, kdo kam může přijít. Jistě i pro zaměstnance to nebylo jednoduché, takže také bych rád velmi poděkoval.

V tuto chvíli myslím, že to krizové omezení spektra demokratických samosprávných možností je u konce. Takže bych velmi rád požádal – a co jsem viděl, již se budou obnovovat činnosti komisí a výborů, kdy obyvatelé mohou přicházet se svými podněty a hovořit se samosprávnými orgány.

Je to poměrně důležité, protože jsme zaznamenali, že v době nouzové situace byla zahájena stavba trasy metra D, vznikla komise pro revitalizaci metra Budějovická, máme informace o tom, že byla zahájena územní studie pro stanici metra Olbrachtova. Jedná se o poměrně podstatné stavby a rozvojové projekty.

Já myslím, že tyhle stavby by bylo dobré možná projednat na Zastupitelstvu nebo řekněme na příslušných odborných komisích, aby obyvatelé měli možnost se k nim také vyjádřit a nepůsobilo to tak, jak někteří lidé teď mají dojem, že se jedná o takový dekretový systém.

A jistě jste zaznamenali, že je vedena poměrně intenzivní debata na politické úrovni, kterou mi nepřísluší komentovat jako spolkaři, nicméně jsem zaznamenal, že je mnoho

různých výklad. A při takových mnoha různých výkladech je potom velký prostor pro řekněme právní výklady a bylo by jistě škoda, kdyby se ty věci, které se podařilo lidsky krásně vyřešit, ztroskotaly potom na odlišných právních výkladech. Protože se nedomluvíme o tom, co je to společné, co spojuje, a utopíme se v podružnostech procesních, které se třeba nepodaří vždy vychytat.

Ještě bych poprosil z pohledu komunikace s obyvateli o zpětnou vazbu na podněty, které dávají. V tuto chvíli městská část má více komunikačních kanálů elektronického typu, ale samozřejmě především jde o lidi a je potřeba, aby uživatelé města Prahy, městské části, pocítovali to, že na ně nikdo nezapomněl v různých skupinách, které na městské části bydlí.

To znamená jak řekněme ti, kteří jsou přeborníci v elektronické komunikace, tak i ti, kteří třeba nemají internet a jsou rádi, že mají tlačítkový mobil. Tak k těm se informace samozřejmě také musí dostat. Což jsem pochopil z vystoupení pana radního Svobody, že na to nezapomněl. A jistě je potřeba zdůrazňovat věci, které jsou podstatné. Je jasné, že lidé po zkušenostech z mnoha volebních předchozích období rozeznávají, co jsou podstatné věci a ty, které jsou podružné, a samozřejmě zajímá je to podstatné.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, já vás upozorním na čas.

Občan Vít Janoušek: Takže rád bych ještě jednou poděkoval. A na závěr bych si jenom dovilil upozornit, že teď, kdy končí opatření vlády, nastává 15 dní ta doba, kdy je možné z důvodů koronavirových opatření napravit promeškané termíny. S tím, že žádosti o odpuštění, prominutí, promeškaného termínu správních řízení je potřeba k tomu také přiložit příslušný podnět.

Jen bych opět rád upozornil, že nesmíme zapomenout na to, že toto období teď nastane a je potřeba podněty zpracovat a pokud možno co nejdříve obnovit běžnou komunikaci, která byla předtím, aby obyvatelé pocítovali demokracii samosprávy. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a prvním přihlášeným byl tuším pan kolega Slanina, jestli se nepletu. Ano, pamatuji si to správně. Pane kolego, je to vaše.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji. Vážená paní starostko, vážení páni místostarostové, já děkuji za obsáhlý přednes. Byť v té atmosféře snahy o maximální prevenci bych býval asi považoval za šťastnější, abychom ho dostali elektronicky a mohli jsme si ho nastudovat. A tím jsme si ho jednak nastudovali efektivněji, jednak jsme mohli jednání urychlit, což jinak bylo vaším záměrem. Ale každopádně ještě jednou si to přečteme v zápisu a to, co jsme třeba nepostřehli teď, tak budeme moci najít v tom zápisu.

Já bych se dovilil vrátit na samotný začátek, kde bylo vysvětleno, že úřad a jeho odloučená pracoviště byly uzavřeny z toho důvodu, že úřad je v budově, ve které je současně poliklinika atd.

Já tomuhle argumentu na jednu stranu rozumím, byť na druhou stranu potom se to velmi rychle vyřešilo vytvořením průchodu. Na druhou stranu nerozumím, proč v takovém případě byla z tohoto důvodu uzavírána ta odloučená pracoviště, kdy minimálně některá mají samostatné vchody z veřejného prostoru. Připadá mi, že u nich tahle obava opravdu neplatí.

Druhá poznámka je, že bych se chtěl zeptat, jak bude řešeno to, co zmiňoval ve své interpelaci pan Janoušek, čili ty problémy, které nastávaly u nahlížení do spisů. Protože tady vidím nebezpečí jak na straně potenciálního narušení správního řízení, tak potenciální odpovědnosti za škodu, které vzniklo nesprávným úředním postupem.

A pak mám takovou otázku na pana Hrozu, který nám tady předkládá, abychom schválili bianco šek na několik málo, dva čtyři šest osm deset dvanáct subjektů, jestli by

nebylo vhodnější, aby poté, co tyhle subjekty požádají, bude vyčíslen nějaký návrh, kolik jim má být sleveno. Tak aby bylo svoláno Zastupitelstvo a ty slevy, které u těchto dvanácti subjektů mohou být poměrně rozsáhlé, tak aby byly projednány Zastupitelstvem v okamžiku, kdy už budeme vědět, kolik se jim vlastně má slevovat.

A pak mám takovou jako poznámku k těm opatřením pro prevenci, protože ta opatření probíhala i tady v budově v době jednání samotného Zastupitelstva. Zda opravdu považujeme za efektivní, aby na dodržování preventivních opatření v budově Zastupitelstva dohlížela městská policie. Zda by nebylo vhodnější městskou policii využít jinak v terénu.

Velmi dlouho tam byli, už to koluje i na internetu. Myslím si, že bychom jako městská část měli s městskou policií komunikovat, že tohle je snad proboha opravdu zbytečné. A naopak v demokratické společnosti to působí hodně nešťastně. Slyšeli jsme občanku, která nakonec neinterpelovala, protože jí natolik bylo nepříjemné, že jí za zády stojí policista. Já si opravdu myslím, že ta situace, kdy nám policie hlídkuje v budově radnice městské části, je opravdu zbytečná, nedůstojná a do značné míry i neefektivní. Policistů máme v Praze málo a určitě každá čtvrt hodina, kterou policista stráví v budově radnice, tak by ji mohl využít jinak a lépe. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Zicha, prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Já také děkuji za velmi rozsáhlou zprávu. Za mě byla až moc rozsáhlá, až nudná. Mnohem radši bych si užil, kdybyste nám řekli, jak to bylo od srdce, co jste udělali, než abyste tady všichni čtyři přečetli zprávu vašeho úředníka. Působilo to trochu strojově a neupřímně. Ale dále k mému dotazu.

Já si myslím, že jste žili v nějaké bublině, že jste tady pro občany něco udělali. Protože běžný občan vůbec nevěděl, že Praha 4 se nějakým způsobem snaží občanům pomoci v boji v této krizové situaci.

Vy jste žili ve facebookové bublině vašich schůzek a mysleli jste si, že pro občany něco děláte. Ale opak byl pravdou. Já jsem měl tu čest, nebo tu smůlu, že jsem se účastnil jedné schůzky předsedů klubů, kde nám mělo být řečeno, kolik roušek se vybralo. Samozřejmě tam už začala taková ta tipovačka pana Kovářika, že nám od boku říkal ty počty. Já jsem mu říkal, že je to úplně jinak, dal mi zapravdu.

Dále jsem informoval, že se nepodařilo uhlídat naše domy seniorů. Že vypukla obrovská pandemie v našich domech seniorů. Že aktuálně byly v Domě seniorů Sue-Ryder 4 infikované osoby a že se je nepodařilo umístit. Pan Kovářik mi řekl, že tyto 4 osoby byly převezeny na Bulovku. Během půl minuty ze čtyřech osob byla pouze jedna osoba převezená na Bulovku. Takže takovéhle tipovačky, já to považuji za trochu zbytečné schůzky. Děkuji za to, opět jsem si udělal obrázek.

Ale to, co bylo nejhorší, bylo to, že za mě si Praha 4 neuhlídala seniory. Nezlobte se na mě, čísla hovoří jasně. V Praze 4 zemřelo – bohužel zemřelo – v domovech seniorů nejvíc osob z celé Prahy. Dům seniorů Michle – tam byla dokonce pandemie přes 50 % všech klientů. A kolem 30 % klientů v tomto Domově seniorů zemřelo! Kolik z vás v tom Domu seniorů bylo? Já jsem se tam podívat šel a snažil jsem se pomoci.

Vy jste začali konat, až když se začalo umírat. Lidé v domovech seniorů na Praze 4 začali umírat a vy jste začali něco dělat. Posypali jste si popel na hlavu a vaši neschopnost jste se snažili napravit tím, že jste tomuto Domu seniorů, až když tam bylo asi 6 mrtvých, poslali 50.000 Kč.

Za to, pane Svobodo, byste se měl hlavně vy stydět. Protože je to vaše kompetence a je to vaše triko, že na Praze 4 zemřel, bohužel opravdu zemřel největší počet lidí v domovech seniorů.

A co se týče oblasti podpory podnikání, tak to mě přijde asi úplně nejvíc směšné. Já obdivuji státní zaměstnance, vážím si jich, myslím si, že není úplně šťastné, že celé vedení městské části, starosta a místostarostové je složeno ze státních zaměstnanců, ale Zastupitelstvo takhle rozhodlo. Ale když vy si berete do úst podporu podnikání, jakou vy k tomu máte zkušenost? Jak pomůžete podnikatelům? Že ze státních peněz, z cizí kasy teď rozhodnete, že jim ušetříte nějaký nájem? Ale jsou to jenom vybraní podnikatelé. To jsou podnikatelé, kteří jsou nájemci v městské části. Ale jak na to bude koukat podnikatel ve vedlejším domě, který není v nájmu městské části?

Já bych tady očekával nějaký plán pomoci podnikatelům, který bude globální po celé městské části, nějakou expertní skupinu, která navrhne taková opatření, aby podnikatel na Praze 4 mohl přežít toto těžké období. A to, že si takhle od stolu 4 státní zaměstnanci udělají plán pomoci podnikatelům, že jim ušetří něco na nájmu, pouze vybrané skupině, je to velmi individuální, není to plošné a je to chaotické.

Můj dotaz na závěr je, jaký je opravdu plán pomoci všem podnikatelům? Všem, kteří podnikají na Praze 4, ne pouze nájemníkům Prahy 4. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Štěpánek a připraví se kolega Růžička.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Ještě jednou dobré odpoledne. Vy jste se rozhodli nezařadit projednání opatření ve školách. Ale vzhledem k tomu, že tady máme bod, který se toho týká, tak to budeme asi moci probrat teď.

My jsme se tady dozvěděli minulost, co se kde dělalo, kde byli lidé na jakém platu, co dělali v tom období, kdy nemohli učit, zajišťovat jídelny apod. Za tu informaci děkuji. Bylo to hodně datumů, ale málo dat, bylo to hodně čísel, ale málo informací, ale něco jste nám řekli.

Já bych se nicméně teď v příspěvku věnoval budoucnosti, protože ta je mnohem důležitější.

Co se týká škol, já už jsem to nakousl v tom, když jsem zdůvodňoval, proč bychom to měli projednat jako samostatný bod, tak když to vezmu úplně zešíroka, tak koronavirus SARS, ten, který nazýváme nový covid, tak se chová velmi podobně jako ostatní RNA viry napadající respirační soustavu. Chová se možná jinak u extrémně citlivých osob, ale v zásadě se tato infekce chová velmi podobně jako všechny ostatní infekce.

To znamená, že rizika jsou při kapénkovém přenosu, tzn. ve vzduchu, v místnosti – to zdůrazňuji – a potom přenosem na površích. To jsou hlavní dva způsoby přenosu v naprosto drtivé většině. A to je, kde můžeme udělat nejvíc prevence.

Takové obrázky z novin, jak někde dezinfikují ulici a park, to jsou úplné pitomosti, prosím vás. Ve vnějším prostředí je virus neustále likvidován ultrafialovým zářením a ve vnějším prostředí v podstatě má smysl akorát čistit různá zábradlí, knoflíky, které lidi mačkají, a třeba madla na těch žlutozelených cvičištech pro seniory. Ale ve venkovním prostoru nemá smysl mrhat prostředky a něčím dalším.

Těmi místy, kde dochází k přenosu, jsou místa s vysokou koncentrací osob uvnitř zavřených budov. A ten přenos probíhá několikerým způsobem. Nebo míra šíření infekce závisí na několika věcech. Jedna je v té náloži viru. To znamená, kolik viru nemocný člověk ze sebe emituje. V tomhle směru třeba jsou žáci a studenti škol roznašeči, kteří přenášejí nízké dávky, protože u nich samotných nemoc buď vůbec neproběhne, nebo proběhne ve velmi mírné formě. A tudíž, pokud oni někoho nakazí, tak mu předávají velmi nízkou dávku.

Ale tohle už třeba není situace u staršího pedagoga nebo pedagogy třeba s obezitou a cukrovkou. U tohoto člověka může proběhnout zcela prudce. A krom toho, že jeho ohrožuje na životě, tak ještě on může předávat obrovskou virovou nálož.

Virus se ideálně přenáší uvnitř prostor. Čili takové to, nikam nechod'te, to byla úplná blbost. Naopak, buďte pořád venku. I u výuky držme děti venku. Pokud teď v červnu bude slušné počasí, tak je možné učit venku na zahradách. A rozhodně to bude lepší z hlediska šíření viru než uvnitř.

A když jsem na začátku řekl – já si spojím příspěvky, protože budu mluvit déle než 5 minut, že je potřeba chránit jak studenty, tak pedagogy, a že se virus šíří velmi podobně jako jiné respirační viry, tak i ta opatření jsou velmi podobná.

A my můžeme skutečně udělat spoustu, v uvozovkách, levných opatření, tradičních, ničeho nového, co známe. My minimálně u sídlištních škol máme obrovské vstupní prostory, kam můžeme umístit umyvadla s mýdly, dezinfekčními prostředky atd. Takže žák nebo student už i při vstupu do školy bude mít možnost se očistit. Stejně tak při odchodu ze školy. Pokud

ve škole na něco sáhl, kde mohlo dojít k přenosu infekce, tak si zase ruce umyje a bude už odcházet s čistými.

To jsou jednoduchá opatření, která lze provést uvnitř budov poměrně snadno a za poměrně málo peněz. Nejdůležitější je na něco pořád nesahat a nemačkat. Čili kdybychom v našich školách předělali splachování záchodů, spouštění vody na fotobuňku, tak to také nebude stát tolik. Ono to na první pohled vypadá, ale nebude. Umyvadla už jsou na jednom místě, záchody už jsou na konkrétním místě, na to už nejsou potřeba žádná povolení. Tam už jde o to, jen změnit způsob splachování nebo spouštění vody. A je bezdotykové.

Třeba můj dotaz je, jestli se něco takového během těch dvou měsíců událo? Protože to můžeme udělat ve všech školách. A i kdyby tenhle virus náhle zmizel ze zemského povrchu a už se nikdy nevrátil, tak to pořád bude chřipka, budou tady noroviry a budou tady další virové infekce, žloutenky a podobné, kde tohle bude sloužit pro prevenci. Takže to žádným způsobem nebudou vyhozené peníze.

Pak můžeme jít mnohem dál. Dneska stejně často ve školách kontrolují, jestli se studenti přezouvají. Tak úplně stejně pedagogické služby mohou kontrolovat, jestli si při vstupu umyjí ruce. Ale až na záchodě, až ve třídě je to pozdě. To už projde celou školou a ty kapacity tam nejsou dostatečné. Čili důležité je to na vstupech. A zase, lepší jsou mýdla, umyvadla s vodou, než chemické dezinfekční prostředky, které vysušují kůži a nejsou pro každého. Lidi, kteří mají třeba ekzémy nebo jiné poruchy kůže, tak to nemohou používat, protože je to dál vysouší a zhoršuje jim to situaci.

Kdysi bývaly školní lékařky, já to říkám genderově takhle, protože to byly většinou ženy. To je asi funkce zbytečně kvalifikovaná, ale zvažme, jestli tady bylo řečeno, že těch 23 plus 21 škol a školek, těch pracovišť je víc, tak jestli na každém pracovišti nemít ne lékařku, ale zdravotní sestru. A ta tam nemusí být na plný úvazek.

Když vezmeme, že by třeba učitelé, kteří jsou kvalifikovaní jako učitelé, nejsou kvalifikovaní jako zdravotníci, měřili teplotu při vstupu do školy, tak můžou žáky, kde je problém, poslat za zdravotní sestrou. Ta to prověří lepším zařízením a už sama dle odborného uvážení zváží, jestli kontaktovat polikliniku, nemocnici, rodiče, jakým způsobem tomu žákovi pomoci.

My se stejně jako společnost, každý se bojí slova promoření, ale my se jako společnost stejně nevyhneme promoření tímhle virem. A školy jsou ideální vektory. Ale nesmí to proběhnout živelně, nesmí to proběhnout masově a musí to chránit všechny. Jak jsem říkal, u dětí, studentů, dospívajících to probíhá lehce, ale třeba u obézních učitelů to může probíhat brutálně.

Takže těch možností je spousta. Já bych tady mohl mluvit dalších 10 minut, ale můj hlavní dotaz je, co z toho se teď dělalo během dvou měsíců, nebo jestli se něco z toho chystá, případně nějaké další věci. Protože nechat to tak, jak to bylo, by bylo velké riziko. Navzdory

tomu, že ten virus je teď globální, tak to vypadá, že v mírném pásmu se bude chovat tak, že bude sezónní a že nám může s prvními sychravými dny v říjnu nebo listopadu nastoupit znovu a budeme v úplně stejné situaci. Budeme se tady po sobě koukat a interpelovat se, jestli jsme něco z těchto věcí zavedli.

A kdyby nepřišel, tak pro všechny další infekce, kterých se každou zimu valí spousta, všechna tahle opatření v pohodě využijeme. Takže to, prosím vás, berte jako nějaký podnět a také mi na to, prosím vás, nějak odpovězte. Nemusíte asi teď hned, ale bylo by dobré, abych dostal nějakou odpověď. Já to jinak mám ještě, protože jsem nevěděl, jestli se to dostane na pořad, jako interpelaci, tak tam už na to jenom odkážu. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji za jenom lehké překročení dvou příspěvků dohromady, jenom o minutku. Pan kolega Růžička a připraví se pan kolega Kaplan.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych měl takový dotaz, jaké bylo složení toho krizového štábu a kdo byli ti odborníci. Ptala se na to paní i z veřejnosti. Nikde jsem tuhle informaci nenašel. Protože třeba rozhodnutí čistit venkovní dětské hřiště za tři čtvrtě milionů, já nevím, jestli jste to někde okoukali, nebo jestli vám to někdo poradil, třeba tahle informace by mě zajímala. Je to i vylepené na přední stránce Tučňáka.

Já tedy, co jsem se bavil se zdravotníky, tak si ťukali trošku na hlavu. Tamhle jsem koukal, dokonce kolega Hroza vyvěsil nějakou smlouvu z roku 2015, kde odbor poptal tři firmy, byly vysoutěženy na nejnižší cenu, je to tahle firma Rychle uklidit. Já jsem si z té doby žádný majetkoprávní rozbor nedělal. Pokud bych ho znal, tak bych k tomu určitě přistupoval jinak.

Takže by mě zajímalo ohledně téhle akce na příklad, kdo o ní rozhodl, jak se to vybíralo a kdo vám to doporučil?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Kaplan, připraví se pan kolega Hora.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane místostarosto, děkuji za slovo. Nejdřív navážu na mého předřečníka, na Ondru Růžičku, a pak se připojím s protinávrhem k tomuto bodu.

Já bych také poprosil, abyste nám vysvětlili, jakým způsobem, kdo a na základě čeho vybírá společnosti, jako je Rychle uklidit, dnes tady velmi populární, ale je to Prorogatio a mnoho dalších. O tom jsme chtěli otevřít diskuzi a to jsme chtěli zodpovědět.

Současně jsem chtěl poprosit, nějaký odvážlivec tady v mezidobí pověsil nad dveře velmi odvážné usnesení Rady MČ Praha 4 z roku 2015, kde Ondřej Růžička navrhuje schválit nějakou zakázku pro Rychle uklidit. Tak jsem se chtěl na to zeptat. Jestli to takhle můžeme všichni dělat a vylepovat si na dveře cokoli, tak je to v pořádku. Jestli ne, tak ať řekne, kdo to tam dal. Jestli můžu poprosit, pane místostarosto, klidně zhasneme jako v „Hoří, má panenko“, aby to ten odvážlivec, kdo to tam pověsil, tak aby to sundal.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já myslím, že pan tajemník to zajistí. Myslím, že v tomto směru máme dostatek úředního personálu. Prosím, pokračujte.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Nemáme tady nikoho, kdo se k tomu přizná? Dobře, děkuji. Děkuji, pane tajemníku.

Já to zopakuji ještě jednou pro toho odvážlivce, kdo to tam takhle moc hezky lepí. My se bavíme a vytýkáme v této souvislosti předraženost, to, že je to jenom skořápka, která je zprostředkovatel, která má na tom procenta. A pro ty odvážlivce, co to tam vylepují...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pokračujte, pane kolego.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji. Tak ještě jednou. To, že to takhle zadáváte napřímo, bez ničeho, předraženě členovi, nebo bývalému členovi ODS na Praze 15, to poškozuje jenom ODS v Praze. A to je mi na tom strašně líto.

A teď k tomu protinávru.

A ještě jednu věc. Dneska paní starostka měla říct v Deníku N, nevím, jestli to je pravda, ale že za výběr společnosti Rychle uklidit odpovídá pan tajemník Kárník. Nevím, jestli to takhle řekla? Ale pokud to takhle řekla, tak je mi to líto. Pane Kárníku, prosím příště zkuste vybírat osoby nepropojené takhle přímo s ODS. Jen jsem vás chtěl poprosit, stejně jako tady u toho vylepování, to samé Jarda Míth, když mi odůvodňuje zakázku pro EuroChip, jiný člen ODS. Buďte aspoň tak chlapští, nebo jak to říct, a přihlaste se k tomu a neházejte to na úředníky. Děláte z úředníků úplný okurky a je to nedůstojné.

Co se týče toho návrhu, chtěl jsem poprosit. My za klub STAN KDU-ČSL navrhujeme, aby co se týče znění zůstalo to usnesení tak, jak je, byť tedy není úplně nejšťastněji formulované, ale nebudu ho tady přeformulovávat. A aby v bodu 2a) namísto 70 % bylo 90 % nájemného. A aby v bodu 2b) místo 40 % bylo 50 % nájemného. Berte prosím toto jako protinávrh.

Pane místostarosto, nebo pane řídící schůze, pokud budete chtít, pokud budete chtít, abych to celé načetl, můžu, ale nepovažuji to za nutné. Stačí to takto?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že to je jasně podáno, srozumitelně.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji mnohokrát.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Asi by měla zaznít jedna informace pro všechny, kteří nenašli na webových stránkách městské části složení bezpečnostní rady a krizového štábu, v čele stojí starostka. Účastní jsou za městskou část já jako 1. místostarosta, pan tajemník a dále pan bezpečnostní pracovník, pan Pantůček. A dále složky IZS, čili zástupce Policie ČR, zástupce městské policie a zástupce hasičského sboru. Složení je dáno nikoli našim vymyšlením, ale dáno klasicky metodickým pokynem a dalšími pokyny pro tvorbu těchto bezpečnostních a krizových štábů.

Čili to je k tomu, co tady nezaznělo. Ono to sice visí na síti, ale je důležité, aby to zaznělo. Omlouvám se, že jsem přeskočil pana Horu, čili se mu omlouvám a prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo. Předně děkuji za všechny informace, které zazněly. Jsem skutečně hodně rád, že jste se nás nepokusili odbýt prázdnými frázemi a že jste připravili skutečně detailní materiály.

To, nad čím bych se ale rád pozastavil, nebo spíš nerad, je ta forma, kde bylo nutné hodinu a půl předčítat materiály, které mohly a měly být v elektronické podobě součástí tisku do Zastupitelstva.

Mě velmi mrzelo už v minulosti, když Rada ustoupila od vytváření elektronických podkladů v prohlédavatelné podobě a vrátila se k tisku a zpětnému scanování. Ale ani ve snu

by mě nenapadlo, že se dočkám toho, že nedostaneme podklady vůbec a místo toho nám je tady budete předcítat formou – a nemyslím to teď nějak pejorativně, je to jenom upřímná zpětná vazba – bylo to formou, která si chvílemi nezačala s projevy normalizačních kádrů z období před pádem komunismu. I když to bylo obsahově dobré, tak ta forma již méně.

Prosím vás tedy, jestli byste mohli neprodleně zaslat všechny reporty v elektronické podobě zastupitelům, abychom je nemuseli vypitvát ze zápisu. A prosím vás také o výslovné ujištění, že se nám tohle už nestane, že se jednalo o nějakou chybu lidského faktoru, a ne o další zhoršení standardů kvality práce Rady. Já bych se totiž opravdu nerad dočkal toho, že nás na Zastupitelstvo přestane zvát e-mail a SMS a budeme vyhlížet kouřové signály ze střechy radnice. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a přihlášen je pan kolega Bendl a připraví se pan kolega Svoboda.

Člen NVV pan Jiří Bendl: Dobrý den, děkuji za přednesené zprávy. Chtěl jsem i poděkovat pracovníkům odborů, kteří i z pozice home officu byli nakonec velice efektivní. A jak jsem si všiml, tak jejich výkonnost byla skoro větší než mimo home office. Je možné to třeba využívat do budoucna více.

Ale jinak jsem vás chtěl seznámit s významnou studií z Ameriky, z které se můžeme poučit pro Prahu 4. Tam na vzorku přes 65 000 zemřelých na COVID-19 udělali v závislosti, co ovlivňuje tak vysokou úmrtnost. A ač tam dali veškeré sociální, etnické, příjmové a jiné parametry, tak se nakonec ukázalo, že jeden z nejhorších faktorů, který zvyšuje úmrtnost na COVID-19, je znečištění ovzduší mikročásticemi TM2,5. Dokonce se jim to podařilo kvantifikovat při tom obrovském počtu vlastně pozorování. Kdy o 1 mikrogram mikročástic TM2,5 navíc stoupne úmrtnost na COVID-19 o 8 %. Což je velmi vysoké číslo.

A co z toho plyne pro nás? MČ Praha 4 je těmito mikročásticemi zatížena výrazně více než běžná krajina. A dokonce tady ta čísla jsou skoro dvojnásobná než v Americe ve svém průměru. A hlavními zdroji, které znečišťují MČ Praha 4, jsou kromě lokálních topenišť na uhlí a na pevná paliva v domácnostech, kterých není sice moc, ale teď bylo zimní období a lidi topí pořád ještě teď v květnu. To je jeden velmi významný zdroj.

A druhý je automobilová doprava, která využívá zastaralé diesellové a benzinové motory. A tady bychom mohli být ostražití a připravit se na další vlnu v tom, že výrazně podpoříme cyklistickou dopravu a pěší dopravu, protože lidé se teď trochu bojí jezdit MHD, tak znovu výrazně stoupá individuální automobilová doprava, ale emise z ní jsou pro nás zničující.

Takže je teď prostor začít se dožadovat jak na magistrátu, nebo sami mít nějaké programy na popularizaci pěší a cyklistické dopravy. A společnými silami se snažit do té příští vlny snižovat maximálně právě mikročástice TM2,5, které jsou tak nebezpečné pro naše zdraví. A nejen při COVID-19, ale i při jiných chorobách, kardiovaskulárních apod.

Takže jsem vás chtěl takhle seznámit s touto významnou studií. A abychom se z toho poučili a udělali nějaká opatření při různých jednáních, jak s hlavním městem, nebo i vzdělávací, tak bychom předešli mnoha úmrtím, která zřejmě přijdou někdy v zimě apod.

Takže děkuji za pozornost a děkuji hlavně i těm pracovníkům odborů MČ, kteří i v této době funkce a činnost velice dobře zvládali.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Svoboda a připraví se pan kolega Vansa.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Já jsem chtěl reagovat na poznámku pana Lukáše Zichy.

Je to velmi odvážné tvrzení, že kdokoliv zapříčinil úmrtí kohokoliv na Praze 4. To je velmi vážné tvrzení. A já jsem s panem doktorem Barešem byl ve styku už od momentu, kdy se tam projevila první nákaza. Díval jsem se na e-maily. A pan doktor Bareš naopak velmi kvitoval mimořádnou pomoc, jak hmotnou, tak i podporu lidskou.

Bohužel – a to ten řečník dobře ví – toto zařízení není v síti sociálních služeb, protože nesplňuje parametry. Čili tím oni byli ochuzeni o celou řadu možných pomoci, které jsou určeny pro zařízení v sociální síti. Je to soukromé zařízení na území Prahy 4.

Čili pan doktor Bareš, dívám se ještě na e-maily, mi píše mimořádné poděkování, jakým způsobem jsme se postavili k celé té krizi, jak jsme stáli na jeho straně. A to, že mu přišlo 50.000 Kč až potom, když mezitím nějací lidé zemřeli, to je c'est la vie, takový je život, ale ty peníze jsme dali okamžitě, jak to bylo možné.

Čili já tohle považuji za velmi odvážné tvrzení, že kdokoliv, opakuji kdokoliv na Praze 4 zapříčinil úmrtí kohokoliv.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, máme tady mezitím technickou, pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já jsem měl jen technickou poznámku k tomu složení bezpečnostního štábu. Prováděcí předpisy ke krizovému zákonu stanoví minimální složení, co tam být musí, a pak je tam určitý prostor pro jmenování dalších osob, který je v gesci dotčeného orgánu, který ten krizový štáb sestavuje.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, to byla skutečně technická. Pan kolega Štěpánek měl také technickou. Petře, technickou jsi měl, hlásil jsi se s technickou.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem vás chtěl poprosit, vy jste tady četli z něčeho asi hodinu a půl, ale my jsme to tady nikde neměli v materiálech. Tak jestli nám to nějakým způsobem můžete dát? Nebo jestli máme čekat 7 dní a hledat si to v zápisu, nebo jak to máme dělat? Tady je ten materiál vytištěný, a není to tam. To se tady nikdy nedělávalo, tak jestli nám to nějakým způsobem můžete nechat dát. Zjevně jste to četli všichni, máte to tady, tak to nechte namnožit a dejte nám to, ať se do toho můžeme podívat. Technická, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já na to velmi stručně odpovídám. Já jsem to jednak nečetl, psal jsem si to sám, a říkal jsem i věci, které v tom napsané nejsou. Čili až to doopravím, tak ti to, Petře, s radostí pošlu. A pošlu to všem. Ale nečetl jsem to, co mi psal někdo jiný, a nečetl jsem nic z papíru. Že jsem si tam napsal poznámky, prosím, sorry, ale čísla člověk z hlavy neumí.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, nerozuměl jsem, ale minimálně paní starostka a pan Svoboda to četli z nějakého papíru.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: S radostí vám to pošlu v okamžiku, kdy to dostanu do podoby, která tady zazněla, protože já jsem si napsal jenom poznámky. Já nejsem zvyklý si psát celý text. Čili pan kolega Kunc a omlouvám se, že jsem mezi něj pustil jiné vystoupení.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Takže odpověď je, že budeme čekat 7 dní na stenozáznam.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Hezké odpoledne. Také děkuji za ten přednes, ale přiznám se, že jsem všechny údaje nestíhal pochytit. Rád bych dostal písemně alespoň finanční údaje. Tak, jak jsme žádali již počátkem dubna, tak bych si dovolil navrhnout - a požádal bych organizační oddělení o promítnutí toho návrhu – navrhnout zpracování přehledné tabulky údajů o čerpání mimořádné dotace.

Návrh zní takto: „K poskytnutí informací o čerpání prostředků z účelové dotace, přijaté od hlavního města Prahy na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s šířením nového typu koronaviru. Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4 poskytnout podrobné informace o čerpání prostředků z účelové dotace přijaté od hlavního města Prahy na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s šířením nového typu koronaviru, dle usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 15/24 ze dne 19. 3. 2020.

Z informace musí být patrné, co bylo z účelové dotace pořízeno dle jednotlivých dodávek, přijatých služeb či jiných nákladů, a to dle jednotlivých dodavatelů s uvedením data objednání a data dodávky, odebraného množství jednotkových a celkových změn a jednoznačné identifikace dodavatelů.

Informace bude zahrnovat období od data zahájení čerpání dotace do 7 dnů před datem konání zasedání Zastupitelstva. Termín příští zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4.“

Ty informace jsou potřebné, tady jsme viděli, že přímo občané sledují registr smluv nebo usnesení Rady. To je záslužná práce, ale vy ty informace máte a měli byste je sdílet nejen s opozicí, ale i s veřejností. A samozřejmě je to i otázka určité odpovědnosti vůči hlavnímu městu Praze, které nám ty finance poskytlo. I oni samozřejmě mají zájem na tom, aby se peníze čerpaly korektním způsobem.

Takže toto je ten návrh a prosím o jeho podporu. Děkuji. Předávám Návrhovému výboru.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a předběhnu paní kolegyni Kotvovou. Samozřejmě způsob vyúčtování městu plně splníme, ale ty termíny jsou úplně jiné, než říkal pan kolega Kunc. Paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Ještě jednou dobré odpoledne, vážené... Co prosím? Svítí mi tady červená.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ne, jenom na pana kolegu Vansu. Jestli chce technickou, tak prosím, máte tlačítko vprostředku. *(Pan Vansa mluví bez mikrofonu.)* Já jsem, pane kolego, vás rozhodně nepřeskočil.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Tak já samozřejmě, jestli pan kolega Vansa byl přihlášen přede mnou, tak ať samozřejmě mluví.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ne, paní kolegyně, skutečně se to nestalo. Já pečlivě jedu podle toho, co je na obrazovce, čili paní kolegyně Kotvová. Pane kolego, já jedu skutečně přesně podle obrazovky, co mi tady visí. Takže v tom případě musel udělat někdo nějakou chybu v obrazovce, jedu přesně podle ní.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Tady zjevně došlo k nějaké technické chybě, protože skutečně sedmička je pan Vansa podruhé, a ještě jsem ho neslyšela mluvit.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ale já za nic nemohu. Jenom, paní kolegyně Kotvová, od začátku prosím, zvažte i čas.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Pevně věřím, že to pan předsedající vyřeší tak, aby byl pan kolega zastupitel vyzván ke slovu tak, jak se o něj hlásí. A já děkuji za slovo. A, vážená paní starostko, já bych vám nejen v návaznosti na právě projednávaný bod, ale i na celkový průběh dnešního Zastupitelstva, kdy jsme museli bojovat o to, aby byly splněny náležitosti vyplývající z Jednacího řádu a z důvodu nepřijetí bodů, které opozice do jednání Zastupitelstva navrhovala, tak vám v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 131/2000 Sbírky o hlavním městě Praze předán za Klub Praha 4 sobě, Zelení a Nezávislí, spolu s předsedy dalších dvou opozičních klubů předáme společně žádost o svolání mimořádného Zastupitelstva. Program jednání je uveden v této žádosti.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, teď prosím nyní pan kolega Vansa. Omlouvám se mu, ale já skutečně jedu přesně podle obrazovky.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Já bych chtěl paní starostce pochválit její krásný předmět. Musí říct, že tak dlouhý a informacemi nabitý projev jsem dlouho neslyšel. A skutečně jsem nečekal, že se jí dneska podaří vystoupit ze stínu pana Kovářika.

Ten projev byl skutečně od vás všech vyčerpávající, výčet toho, co jste dělali. Já jsem marně hledal, co by tam chybělo. Já jsem pečlivě sledoval, co se dělo, i skrze vaše komunikační kanály. A jediné, co mě napadá, tak já jsem facebookové skupině Praha 4 pomáhal a viděl jsem mnoho příspěvků pana Hrozy, jak tam chodí během nouzového stavu na pivo. Tak to bylo asi jediné, co mně tam chybělo. Pak jsem byl jako zastupitel „zabanován“, což mě zaskočilo, ale stalo se tak.

Nyní bych chtěl být trochu konstruktivnější. Já jsem organizačnímu a Návrhovému výboru předal 4 návrhy usnesení k tomuto bodu. Jedná se o návrhy nějakého způsobu napravení chyb s výběrem dezinfekčních prostředků, které se staly.

Prvním tím návrhem je, aby Rada MČ Praha 4 udělala audit zakázek se společnostmi Rychle uklidit od roku 2016.

Druhý návrh usnesení předkládám zvlášť, aby se to hlasovalo zvlášť. Souvisí s tím, že dvě třetiny zakázek se společnostmi Rychle uklidit nebyly v registru smluv. A proto bych chtěl navrhnout, aby Rada MČ zajistila zpětnou kontrolu všech zakázek od platnosti registrů smluv a dohledala zbývající chybějící veřejné zakázky i od jiných stran, které poskytovaly nějaké plnění.

Třetí návrh, který předkládám, tak je na znovuzavedení směrnice, kterou jsme schválili. Interní směrnice pro výběrová řízení, kterou jsme schválili, kterou schválila naše koalice, číslo usnesení Rady je přímo v tom konkrétním návrhu.

Čtvrtý bod souvisí opět s tím, aby se zabránilo opakování těchto chyb. Je to návrh, aby Rada bezodkladně zajistila spuštění rozklikávacího rozpočtu až na úroveň faktury v systému CITY VIZOR. Platíme si za možnost této implementace, od Magistrátu hlavního města máme plnou podporu, takže nevidím důvod to jakkoliv odkládat.

Já bych chtěl ještě možná kolegům ANO nějak přiblížit, jak závažná věc se tady stala. Já jsem se nejen pídil, za kolik se kdy daly koupit ochranné prostředky za nejnižší cenu, ale také jsem hledal po republice, jestli se to náhodou někomu nepovedlo koupit dražší. Nejdražší koupi, co jsem našel, byla u pana ministra zdravotnictví Vojtěcha, který nakoupil respirátory za sedmnáctinásobek ceny, co ve stejné době jeho kolega Hamáček.

Já nevím, jak to říct, ale na Praze 4 na Pankráci se nedávno natáčel videoklip k písni „Volnoběh“ a tam na začátku taková příšerná ženská říká: „Vy jste tak neschopnej, že kdyby se pořádaly soutěže v neschopnosti, tak vy skončíte jako druhý.“ A to se opravdu stalo, kvůli vám, paní starostko.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, jenom prosím, spojujete si čas? Překračujete příspěvky.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Ano, dobře.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Spojujete, dobře, děkuji.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Kvůli vám se stalo, že pan ministr Vojtěch opravdu skončil jako druhý. Já myslím, že tohle si v holdingu ještě odskáčete.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Šandor, připraví se pan kolega Kaplan.

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Dobrý den, ještě jednou, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já navážu na kolegyni Kotvovou. My, jako klub Piráti a nezávislí, rovněž podporujeme svolání mimořádného Zastupitelstva, protože dnes bylo navrženo zhruba 20 bodů, kterými opozice chtěla řešit aktuální situaci, co se tady během posledních 5 měsíců dělo.

Já si skutečně nemyslím, že bychom se měli chovat, respektive, že byste se měli chovat, že když běží nouzový stav, tak je tady zhasnuto a můžete si dělat, co chcete. A že se můžete chovat tak, že 5 měsíců veřejnost nemá přístup na Zastupitelstvo, vlastně teď by to byl další měsíc, takže by to bylo půl roku. A jste tady pro občany a máte podléhat veřejné kontrole. Takže z tohoto důvodu navrhujeme několik bodů na mimořádné Zastupitelstvo. A za chvíli vám předáme žádost na svolání, respektive žádost. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo. Já bych chtěl za mé kolegy, za Klub Společně pro Prahu 4 podpořit tímto návrh na svolání mimořádného Zastupitelstva. Těch důvodů je vícero, pouze 2 nyní ještě krátce zopakují.

To, co se tady děje a Rychle uklidit je jenom vrchol nějakého ledovce. Já bych si dovolil apelovat na vás, kteří se toho neúčastní, aby podpořili to, co zde navrhl Tibor Vansa. Abyste aspoň jednou dovolili něco, co se tady děje, a většina z vás, co tady sedí v koaličním Zastupitelstvu a nesedí tam, o tom nemá ani tušení, abyste to nechali prověřit. Už po tom všem tomu nevěřím, že se tak stane, ale kryjete tím jenom něco, co je z mého pohledu naprosto neuvěřitelné. A bohužel to vrací fungování městské části hodně zpátky.

Za mě osobně posledním důvodem pro to, proč iniciujeme mimořádné Zastupitelstvo, je průběh dnešní schůze. Dvouhodinový boj, nakonec tedy úspěšný, zcela zbytečný o to, aby občané mohli interpelovat a my jsme mohli interpelovat. To vše provázeno vašimi průvodními dopisy o tom, že chcete, aby to bylo rychle. A pak nám tady – a opravdu mně to připomnělo projevy Gustáva Husáka v roce 1988 – hodinu a půl čtete materiál, který nám ani předtím nedáte k dispozici.

Způsob toho, tzn. nejen obsah, ale i ta formy, je podle mého názoru nedůstojný. Poprosil bych tedy mé kolegy z Klubu Praha 4 sobě a Piráti, abychom nyní společně předali návrh na svolání mimořádného Zastupitelstva. *(děje se)*

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Růžička, připraví se pan kolega Zicha. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já ještě moment, já si počkám chvíli...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ne, prosím, máte slovo, můžete mluvit.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: No mě by zajímalo, já jsem se tady ptal na to čištění dětských hřišť. Jestli mi někdo z krizového štábu, jsme pod veřejnou kontrolou, nejsme tady pro sebe, jsme tady pro veřejnost, a vy jste tady pro veřejnost, abyste nám řekli, kdo vám poradil čistit dětská hřiště? A kdo vám poradil, aby to dělala tato firma? A zdali tuto firmu, jestli vůbec ty Roztoky někdo kontroloval, jestli to nekropili vodou náhodou. Jestli k tomu jsou vůbec nějaké podklady.

Tady má fungovat veřejná kontrola, já se tady na to ptám podruhé, беру si na to druhý hlas a předpokládám, že mi to zase nikdo neřekne. A přijde mi to od vás v tomhle stavu, ještě je nouzový stav, zatajovat takovéhle informace jako děsné.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a pan kolega Zicha je přihlášen.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za druhé přihlášení v tomto bodu. Já bohužel musím reagovat na pana Svobodu, který se distancuje od Domova seniorů Michle. Já musím říct, že Praha 4 žádný svůj Dům seniorů. Má pouze Ústav sociálních služeb, ale pro nové zastupitele, tento Ústav sociálních služeb je pouze nájemní bydlení lidem vyššího věku, kterým občas dovezou oběd nebo jim vyperou povlečení. Je to klasické nájemní bydlení, není to Dům seniorů.

A, pane Svobodo, distancovat se od toho, že v Domově seniorů Michle zemřel nejvyšší počet seniorů z domovů z celé Prahy, je absolutně sraťácký. Vy jako první, jsou to obyvatelé Prahy 4, mají tam trvalé pobyty, vy jste zvolený občany Prahy 4, abyste se o ně starali, a vaše starost a péče není pouze o nájemníky v bytech, o nájemníky v nebytových prostorech, ta vaše péče je o obyvatele Prahy 4.

To, že je to soukromý, ano, soukromý, možná vám to slovo vadí, nebo já nevím, jestli to je nějaké zlo, že někdo tady provozuje soukromé zařízení, vy jste měl být jako první, který, když se tady ta krize vyskytla, tak tyto domy, a to jich moc v Praze 4 není, mít zmapované a jako první jim dovézt dezinfekce a roušky. Vy jste se prostě na to vykašlal. A vy máte tu povinnost se teď těm rodinám omluvit, protože kdybyste činili okamžitě, tak tam k takovému úmrtí prostě nedošlo.

A to říkám zcela otevřeně, od srdce a vážně. A ne jako opoziční zastupitel, ale jako občan Prahy 4, kterého tohle může rozčítit. Koukal jste z okna, nedělal jste nic, až když bylo 5. úmrtí, tak jste zvedl telefon, že jim tam dovezete nějaké nanoroušky z ČVUT, které jste tam stejně nedovezl.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Další přihlášený je pan kolega Hušbauer.

Radní pan Jan Hušbauer: Děkuji za slovo, já jen krátce a věcně k 1., možná i 2. příspěvku pana zastupitele Zichy.

Lukáši, myslím, že tvoje slova, tvrzení či nařčení, že by někdo mohl za úmrtí, jsou velmi silná, nevkusná a zasloužila by dle mého názoru omluvu. Není to výzva, ale podnět. (Potlesk.)

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A pan kolega Svoboda.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Já chci jenom doplnit, kolega Zicha tady asi nebyl od začátku. Já jsem řekl, že jsem s panem Barešem byl ve styku od momentu, kdy se tam objevila tato virová nákaza. V domově jsem byl opakovaně a osobně jsem tam dovážel materiál. To, co vy říkáte, jsou pouze vaše pocity, které jste si neověřil. Protože kdyby tady byl pan doktor Bareš, tak vás usvědčí ze lži.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, technická pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Pane Svobodo, naposledy k tomuto – pozdě! Pozdě!

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: To není prosím technická, čili pan kolega Hroza.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit jako předkladatel k některým věcem, které tu zazněly. První k tomu, co říkal pan Slanina. Já mu děkuji za to, že v zásadě podporuje ten návrh toho, abychom pomohli svým nájemcům. Děkuji mu za to. Já si neosvojuji ten jeho návrh z toho důvodu, že mám zato, že teď jsme v situaci, kdy rychle pomáhat znamená dvakrát pomáhat. Ale děkuji za to, že i on naznačil, že to je cesta správným směrem.

Druhá věc, ke které se chci vyjádřit, je to, co říkal pan kolega Zicha. Tzn. že se to samozřejmě netýká všech nájemců. Tak městská část samozřejmě není stoprocentním nájemcem prostor, s tím se nedá nic dělat, takové možnosti nemáme. Ale nemyslím si, že bychom se jako městská část měli zachovat macešsky ke svým nájemcům jen proto, že vy předpokládáte, že se tak budou chovat ostatní pronajímatelé.

Já si myslím, že chovat se férově k našim živnostníkům, podnikatelům, kteří jsou u nás v nájmu, je správné. Je to spravedlivé vůči nim, férové, zároveň si myslím, že to je i praktické. Protože pokud nám někdo v našich prostorách spolehlivě deset dvacet let platí nájem, tak mu teď pomoci k tomu, aby přečkal ty nejhorší chvíle krize, která vyplynula ze zdravotní krize epidemické, takže je správné. Tím v něm získáváme věrného nájemníka, který nám pak zase deset dvacet let bude spolehlivě platit ty nájemy, z kterých městská část může ledacos podniknout.

Takže já s vámi nesouhlasím v tomto, chovat se v této situaci macešsky k našim nájemcům by bylo hloupé.

K panu Růžičkovi mám jednu věc. Pane Růžičko, vy lžete. Vy jste tady lhal o tom, že jsem tady něco vylepoval na dveře. Není to pravda, ale to, co na tom je hrozné, není to, že lžete o této věci, že něco vylepuji, nebo nevylepuji na dveře, ale že se vám tímto nedá už věřit. Protože jestli lžete v jedné věci, můžete lhát ve všem ostatním.

A já, co se týče toho, co tam bylo, samozřejmě jsem si musel všimnout toho, co tam bylo vylepeno. A tady dochází k šílenému rozčilení, že se něco dojednalo u jedné firmy. Že jste ovšem vy u té samé firmy objednával už celá léta, to se přešlo mlčením. Takže já jenom dávám jenom takovou informaci, že to není něco nového.

K tomu, co říkal kolega Kaplan. A zase, děkuji mu za to, že tím, že pozměnovací návrh směřuje jen k určitým hodnotám, tak svým způsobem říká, že si, na rozdíl od svého kolegy z klubu, myslí, že to je cesta správným směrem, jen že by ta podpora měla být silnější. Proto tedy navrhuje ta procenta 90 a 50. V tom si myslím, že tam je jisté rozdvojení ve vašem klubu, kdy pan Zicha navrhoval, že bychom neměli našim nájemcům pomáhat vůbec. A vy naopak navrhuje, že bychom jim měli pomoci více. Tak to je myslím něco, co byste si měli uvnitř klubu ještě probrat.

Já to, co navrhuje Rada, považuji za spravedlivé. Z jednoduchého důvodu. Toto je sleva z nájemného u našich nájemníků, která se týká měsíců března a dubna. Jak si všichni

pamatujete, tak ta omezení v březnu přišla v půlce měsíce a proto si myslím, že než abychom nutili nájemce, aby podávali dvě různé žádosti ve dvou různých měsících, že je skutečně šťastné, abychom vyřešili tyto dva měsíce jedním návrhem, jednou jejich žádostí a dali jim slevu z nájemného 70 % tam, kde opravdu neměli možnost z krizových opatření vlády podnikat ve svých prostorách, a 40 % tam, kde byli významně omezeni. Děkuji vám.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, technickou má pan kolega Zicha. Doufám, že ji opět nezneužije jako minulou.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, zazněla lež, takže musím reagovat technickou. Já jsem neřekl, že toto nepodporuji, to je pouze lež. My slevy na nájem podporujeme, dokonce ve vyšších částkách, než vy navrhuje. Takže věříme, že podpoříte náš návrh na vyšší podporu podnikatelům, ale mně tam chybí ta globálnost. Ten plán pomoci podnikatelům na Praze 4.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, až potud to byla technická, teď už to není technická.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Zkuste se zamyslet nad plánem... Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, už nejste v technické v tuto chvíli. Paní kolegyně Rejchrtová Alžběta.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych chtěla jenom krátký dotaz na paní starostku. Jak jste měla tu podrobnou zprávu o hospodaření, tak vy jste tam zmínila, že jste objednali 30 ks teploměrů za 21.000 Kč, to je 700 Kč za teploměr. To je v pořádku? Takže 1 teploměr stojí 700 Kč?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Dokonce ještě mnohem víc některé, ty kontaktní. Záleží na tom, které. Prosím, pan kolega Slanina se hlásí potřeť, čili prosím, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti. Ano, protože jste měl předtím spojený příspěvek, pane kolego. Čili po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se hlasujeme o vystoupení. *(Hlasuje se.)* Pak slovo pro pana kolegu Slaninu.

41 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Pane kolego, máte prostor.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji. Já jenom reaguji na pana místostarostu Hrozu. Argumentovat, že kdo rychle dává, dvakrát dává v situaci, kdy se bavíme o nájemném za měsíce březen a duben, a kdy už teď byla předložena žádost o svolání mimořádného Zastupitelstva, která je podepsaná 22 zastupiteli, takže to mimořádné Zastupitelstvo by se mělo konat do 15 dnů, opravdu si myslím, že ten argument je lichý a že opravdu není důvod, aby Zastupitelstvo zmocňovalo Radu k tomu, aby rozhodla o takhle velkých částkách, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, ze zákona je to kompetence Rady, takže Zastupitelstvo Radu nemusí zmocňovat. Pan kolega Kaplan potřeť, takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Už ne, nemusíme hlasovat, čili můžeme to stopnout. Pan kolega se nehlásí. Ale hod'te mi tam zpátky obrazovku. *(Pauza.)* Prosím tu obrazovku s přihlášenými. Děkuji. Ještě kousek. Děkuji. Čili pan kolega Hrdinka další

přihlášený. Pan kolega Kaplan se vzdal svého příspěvku, tak mi ho tam označte, a pan kolega Hrdinka.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Děkuji za slovo, já bych rád reagoval na vyjádření kolegy Růžičky. Nevím, co jsi měl, Ondro, na mysli firmou, která uklízela za pochybných okolností dětská hřiště. Respektive dezinfikovala herní prvky a plochy, nicméně jednalo se o úplně jiné subjekty, konkrétně KLS Praha a Furgazio, standardně proběhlo oslovení v šibeničním termínu. Tyto firmy nabídly nejlevnější nabídku. A že ty služby byly vykonány, máme zdokumentováno. Řekl bych, že těch fotografií bude několik tisíc, tohle je asi jen jedna čtvrtina.

Takže z nějaké emailové komunikace, co jsem dostal od vašeho klubu, že byla vyčištěna některá hřiště z celkových asi 130, je naprostý nesmysl. Ty peníze byly utraceny naprosto korektně a ty služby byly vykonány. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Přihlášený je pan kolega Vácha.

Radní pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych velice rád poděkoval kolegům, kteří chtějí podpořit naše podnikatele a naše nájemce. Každý, kdo někdy podnikal, a já do této kategorie patřím, si dokáže uvědomit, jak je to těžké. Jak je těžké, když jste omezeni proti plánu, byť jenom na 14 dní, ne-li za 2,5 měsíce.

Jsem velice také vděčný kolegovi Hušbauerovi za jeho příspěvek k panu Zichovi. Zvolil mírná slova. Já k tomu jenom dodám, že pan Zicha ukazuje svoji uraženost, ješitnost a dětské chování, že přišel o židli. Každé Zastupitelstvo tomu přidává větší a větší grády, myslím si, že teď překročil veškeré hranice slušného chování. Je to jenom na něj apel. Věřím, že to pan Zicha zcela odmítne. Věřím, že bude klasické vystoupení, ale myslím si, že pan Zicha doufám, že se dožije požehnaného věku jako všichni v sále, by měl také myslet na své nějaké jméno. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Krajcová.

Zastupitelka MUDr. Aneta Krajcová: Dámy a pánové, já to tady takhle celou dobu poslouchám a jsem velice ráda, že veřejnost, „Interpelace veřejnosti“ proběhla v jiné místnosti. Nikdo se k tomuto nevyjádřil, ale pan Jan Žáček, který je příznivcem hnutí STAN, si cíleně a zcela vědomě nezakryl své dýchací cesty rouškou nebo jiným ochranným prostředkem. Pokud jsme si všimli, ani nic během jeho projevu nekonzumoval. Dopustil se porušení zákona o veřejném zdraví. A tento jeho čin doporučuji zaslat správnímu orgánu k udělení pokuty. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. *(Potlesk.)* Já myslím, že džentlmenské překročení v sále, kde nebyl dostatečný počet osob, budeme všichni brát stejně jako normální jiná džentlmenská porušení. Je to naprosto normální. Technická pan kolega Derka.

Zastupitel Mgr. Viktor Derka: Jen bych uvedl, že patrně v případě pana kolegy Žáčka nedošlo k překročení principu subsidiarity správní represe, takže nejspíš by mu stejně nic nebylo uděleno. *(Smích. Potlesk.)*

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Je vidět, že na to už mají právníci dopředu názor. Pan kolega Zicha technická.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Paní kolegyně Krajcová v sobě odhalila udavačství. Kvůli tomu asi přešla zpátky do ANO. A já bych jenom chtěl podotknout, že, paní kolegyně před sebou, ani za sebou, nemáte 2 metry. Takže byste měla udat tady Zastupitelstvo. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Já myslím, že to nebudeme přeměřovat. Udělali jsme maximum pro to, aby tento sál mohl fungovat, pane kolego. A myslím, že se snažíme všichni zajistit prostor, který může fungovat. Myslím, že to je zbytečné, abychom si teď v tuto chvíli řešili tyto problémy. Uzavírám diskuzi k tomuto bodu a můžeme přistoupit k závěrečnému slovu. Prosím paní starostku, zda chce závěrečné slovo. Prosím, paní starostko.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já děkuji za slovo. Já jsem původně chtěla reagovat na některé podněty od vás, ale řekla jsem si, že nebudu zase tak dlouho obtěžovat. Jenom bych krátce stručně k tomu nejdůležitějšímu společně v závěrečné řeči.

Zaujalo mě několik věcí. A to především úplně nejvíc se svými podněty pan kolega Štěpánek. A možná bude velmi překvapen, ale chtěla bych mu říci, že jsem s ním naprosto v souladu. Všechno, co tady říkal, tak mi mluvil opravdu z duše. A myslím si, že má ve všech těchto podnětech pravdu. A já se budu snažit, aby některé tyto podněty, víte sám dobře, že ač jste řekl, že se jedná o ne velké peníze, ale řada těchto věcí je především o penězích.

Takže já si to vezmu z své a budu se snažit, protože opravdu jsme spolu v souladu. Jsem tomu ráda. Jenom bych vám chtěla říct, že součástí jednotlivých manuálů, které vypracovávají ředitelé škol, tak je tam přesně doporučeno to, co vy říkáte. Že by výuka měla probíhat především venku, pokud to počasí vůbec umožní, tak v podstatě by děti měly pobývat co nejvíce venku a co nejméně v těch prostorách.

Já si myslím, že jsou tam i jiné podněty, které jste říkal. Zdravotní sestra je krásné, mně se to také moc líbí, ale zde narážíme na přepočtený počet zaměstnanců a ty školy je neuživí.

Ještě jedna věc mě zaujala. V tom manuálu se dočtete opravdu, že jsem apelovala na ředitele škol, i paní magistra Ságlová, v tom ohledu, aby u těch vstupů, co vy říkáte, byly skutečně dávkovače s dezinfekcí, aby na každé základní škole stál buď školník, nebo vrátník, což řešení samozřejmě je.

U mateřských škol si vám dovoluji oponovat v tom, že třeba na mé mateřské škole Bezová to jde, neboť máme jeden vstup a máme školnici do haly, tzn. že takto tam ta školnice bude, bude na to dohlížet. Ale potom většina mateřských škol má 4 vchody, některé i více. A to už v podstatě pracovními silami nepokryjete. Ale ani s tímto nemám problém.

Měření teplot dětí při vstupu do zařízení je zajištěno, dostali to podnětem do manuálu, že každému dítěti se má změřit teplota. Dokonce jsem doporučovala, aby prováděli i takový ten běžný filtr. Já vím, narážíte na ty lékaře apod. Takhle bychom se mohli bavit, že dřív fungovali zubaři, oční apod. A buď děti chodily na střediska, anebo oni docházeli do škol.

To jsou všechno věci, s kterými v žádném případě nejsme v rozporu. Takže tolik k panu kolegovi Štěpánkovi.

Pak jsem chtěla ještě zareagovat na pana kolegu Kaplana. Já bych chtěla říct k tomu svému projevu tady, já v žádném případě jsem tady nečetla nějaký projev, který mi někdo předal. Já tady s čistým svědomím říkám, že jsme s paní magistrou Ságlovou na tomto

projevu pracovaly delší dobu. Mohu vám říct, že existuje asi 6 pracovních verzí. Byly dny, kdy byla nahoře v 10. patře u mě třeba dvakrát denně a my jsme ten manuál upravovali.

Já bych jenom chtěla zastupitelům říct, že už ho znám skoro nazpaměť. A až vám ho pošlu, ráda vám ho pošlu, omlouvám se, nějak mi vůbec nedošlo a nemám s tím jediný problém, samozřejmě vám to elektronicky zašlu všem zastupitelům. Ale chtěla bych říct, že až si přečtete to, co jsem tady říkala, nebo to, co tam najdete a to, co jsem zde říkala, vzhledem k tomu, že i já jsem se sama domnívala, že už je ten materiál příliš dlouhý, tak jsem z něho ještě něco i vypustila. Takže vám ho pošlu v nezměněné původní verzi, kterou jsem si na toto Zastupitelstvo přinesla.

Tak to je další. Potom bych chtěla, paní Rejchrtová zde ale není, odpovědět na ty teploměry. Ty teploměry opravdu tolik stojí a nejsou vůbec k sehnání. My jsme měli obrovské problémy je vůbec sehnat. Takže byli jsme rádi, kupovali jsme je na dvě nebo na tři etapy, abychom vybavili všechna ta zařízení.

A, vydržte prosím ještě, jestli... Myslím si, že to je tak asi vše, k čemu jsem se já chtěla vyjádřit. Závěrem bych chtěla říct, že ta situace v dnešní společnosti, v které se nacházíme, není jednoduchá. Já sama sleduji nejen mezi svými kolegy, ale i mezi svými známými, kamarády, že každý tuto dobu prožívá jinak. Co jeden považuje za příliš přehnané, druhý je více úzkostlivý a bojí se více o své zdraví. Najít v tom nějaký kompromis si myslím není úplně tak jednoduché.

Chtěla bych všechny vyzvat, abychom se v tomhle tom navzájem respektovali. Nikdy nemusí právě ten můj názor být správný, ale nemusí být ten správný ani váš. Takže se domnívám, že bychom měli v tomhle tom ohledu, a zvláště v takovéto situaci, především myslet na svoje zdraví, nenapadat se, neurážet, neohrožovat, neobviňovat se vzájemně, co jsme kdo udělali, nebo neudělali, protože jsem přesvědčená, že kdybyste na našich místech seděli vy, udělali byste zase jiné chyby. Některé možná stejné, některé jiné.

A myslím si, že je lidské chybovat. Chybujeme všichni. A jako já jsem člověk, který umí přiznat chybu, umí se omluvit, tak vás k tomu vybízím všechny ostatní. Chovejme se k sobě slušněji. A potom možná i naše výsledky práce budou lepší. Já vám děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já, než se zeptám ještě dvou kolegů spolupředkladatelů, zda chtějí ještě pronést závěrečné slovo? Nevidím. Já jenom k těm penězům. Trošku ve mně zatrnulo v těch zdravotních sestrách, protože 44 zdravotních sester je 22 milionů ročně na mzdových prostředcích a ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nám je nezaplatí. To je jenom taková drobnost, jinak ty ostatní věci doufejme, že se nám podaří zajistit ve srozumitelných částkách. Některé z nich už zajišťovány jsou.

A k tomu, co navrhoval pan kolega Kunc, já musím říct, že vyúčtovávání dotací má svůj předem daný mechanismus. A myslím, že pan kolega Kunc ani nechce vyúčtovávání dotací, spíš chce průběžnou zprávu o tom, jaké jsou objednávky. To je trochu něco jiného, není to totéž. Uvědomme si, že vyúčtování dotace je klasický proces, kde musím zajistit i vyúčtování částek, které se týkají vnitřních nákladů a dalších věcí na příslušný účet. Čili rozumím tomu správně, že se spíš pídíte po tom, co je vlastně, v uvozovkách, i předmětem toho, co říkal tuším kolega Vansa, a to je zveřejňování objednávek a následně i jednotlivých faktur. Což není totéž jako vyúčtování dotací, protože to bude samozřejmě složitější proces. O povodních nám to trvalo výrazně déle. A rozhodně to v těch termínech 7 dní před Zastupitelem nikdo dohromady nedá. To by musel být finanční odbor jasnovidec, protože to v tom termínu samozřejmě mít nebude. Čili rozumím tomu tak, že jde o nákupy od externích subjektů, nikoli o naše vnitřní prostředky.

Pan kolega Růžicka po ukončené diskuzi má ještě technickou. Pane kolego, doufám, že to bude skutečně technická, protože teď už bych vám ji neměl dávat.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já ještě technickou k tomuto bodu. Jenom by mě zajímalo, jestli k tomuto bodu je možné získat nějaké záznamy ze zasedání krizového štábu. Což je otázka k tomuto bodu a jako technická je to vhodné. Jenom by mě zajímalo, jestli to existuje.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já předpokládám, že pan kolega Pantůček má zápis, takže to vyřídíme. A myslím si, že než přikročíme k protinávrhům, protože jich máme více, nebo k návrhům, tak bych udělal jednoduchou věc. A to klasické projednání prodloužení času. A vzhledem k tomu, že máme ještě poměrně hodně bodů, tak bych navrhoval prodloužit jednání Zastupitelstva po 19. hodině. A o tom se hlasuje bez rozpravy. Čili poprosím kolegy, aby se vrátili na svá místa, zejména pan kolega Míth, který mě neslyší.

A budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o prodloužení jednání po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

35 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

Čili procedurální návrh byl přijat.

A nyní prosím, aby nás Návrhový výbor seznámil s protinávrhy, protože já tady nemám seznam. Prosím, zapněte Návrhový výbor, paní kolegyni Cingrošovou. Už, tak prosím.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Já začnu těmi protinávrhy nebo doplňujícími návrhy pana kolegy Vansy. První byl – možná, jestli nám to můžete promítnout?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Správně máme jít od posledního, čili poslední byl „bezodkladně zajistit spuštění...“

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže ten poslední byl: „Rada ukládá Radě MČ zavést rozklikávací rozpočet až do úrovně jednotlivých faktur v systému CITY VIZOR“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Je tam nějaký termín, prosím? Bezodkladně.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Termín bezodkladně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili v tomto směru za zodpovědného člena Rady to беру jako protinávrh, protože termín bezodkladně neumím zařídít. Čili je to protinávrh.

Prosím, můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. Bezodkladně to neumím. *(Hlasuje se.)*

20 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

Prosím další návrh.

To byla ta směrnice veřejné zakázky.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Druhý protinávrh byl: „Zastupitelstvo ukládá Radě MČ upravit interní směrnici pro výběrové řízení do znění platného ke dni 21. 5.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Rozumíme tomu správně, čili tam bude číslo usnesení, které je ještě z minulé koalice, pane kolego? Je to tak, děkuji. Tím pádem to je zřejmý protinávrh.

Čili hlasujeme pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

20 pro, 1 proti, zdrželo se 22.

Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Tak další protinávrh pana Vansy: „Zastupitelstvo městské části ukládá Radě MČ zkontrolovat, zda byly veškeré veřejné zakázky v registru smluv do 20. 6. 2020 a zároveň ukládá Radě MČ informovat Zastupitelstvo MČ o výsledcích kontroly dle bodu č. 1 tohoto usnesení do 30. 9.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tady prosím jenom dotaz na předkladatele. Vy jste řekl „od vzniku registru smluv“, nebylo by možné to dát od začátku tohoto volebního období? Z hlediska jednoduššího řešení. Děkuji, čili je to doplněno o to, že se jedná „od začátku volebního období tohoto Zastupitelstva“.

Čili můžeme hlasovat o tomto návrhu. *(Hlasuje se.)*

25 pro, 0 proti, 17 se zdrželo.

Tento návrh byl přijat. A prosím ten první ještě.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: A pak je tady poslední, ne, to byl poslední pana kolegy Vansy, ano. Takže teď je tady protinávrh pana kolegy Kunce.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ne, ještě byl pan kolega Vansa, to, co je na obrazovce, „audit veřejných zakázek“. Pane kolego, proč to máte 1. 1. 2016, jenom jestli to má nějaký důvod?

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ne, mám to tady.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili není k tomu žádný speciální důvod. Čili můžeme hlasovat o protinávru. *(Hlasuje se.)*

20 pro, 0 proti, 19 se zdrželo.

My stejně budeme muset vypracovat audit, ale nikoliv od 1. 1. 2016, ale zakázek této společnosti v tzv. šíři. Což pan tajemník jistě zajistí, nebo paní starostka zajistí přes odbor auditu. Tak další máme návrh pana kolegy Kunce tuším.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Pana kolegy Kunce, který ukládá Radě MČ Praha 4 „poskytnout podrobné informace o čerpání prostředků

z účelové dotace přijaté od hlavního města Prahy na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s koronavirem, dle usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 15/24 ze dne 19. 3. A termín je příští zasedání Zastupitelstva.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane předkladateli, jenom dotaz. Ta druhá část toho usnesení, v této struktuře my takto uvedené údaje nemáme. Buď je můžeme vzít z toho, co máme, nebo bychom museli zpracovávat specifický materiál z více věcí dohromady. Jestli by vám stačilo, kdyby v tom usnesení byl klasický materiál finančního odboru. Pak si myslím, že tam naleznete drtivou většinu z toho, ale máme tam samozřejmě, když vám tu tabulku popíšu, máme tam agendové číslo, číslo dokladu, název dodavatele, popis činnosti, celkovou částku a datum uzavření a datum uhrazení. Protože ty zbylé věci nemáme v žádné databázi, museli bychom vyrobit speciální databázi. Proto se ptám, zda by nestačil
ten

1. odstavec?

Já vám tím pádem děkuji, protože tím pádem je to pro nás pro všechny realizovatelný úkol. Jinak bychom se dostali do úkolu, který nejsme v tom termínu schopni realizovat. Čili když vypustíme 2. odstavec, můžeme hlasovat, jak to pan kolega upravil. 2. odstavec začíná slovem „z informace“.

Tak můžeme hlasovat o tom, co nám nesvítí, čili co je teď bílé. Tak, kdo je pro, proti, zdržel se? *(Hlasuje se.)*

41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi.

Máme ještě nějaké další protinávry, myslím od pana kolegy Kaplana.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Máme poslední protinávrh, který je od pana kolegy Kaplana. A ten požaduje změny v usnesení, které bylo předloženo Radou. A to v odstavci A v oddílu 2 – „zvýšit výši nájemného ze 70...“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Zvýšit slevu ze 70 na 90.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Slevu na nájemném z původních 70 % na 90 %.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: A ze 40 na 50.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: A ze 40 na 50 u nebytových prostor.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Samozřejmě zvyšuje to propad naší ekonomické činnosti, ale jinak je to míra podpory.

Můžeme hlasovat o tomto návrhu, změnit ta 2 %. *(Hlasuje se.)*

20 pro, 0 proti, 17 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Čili můžeme hlasovat o celém návrhu tohoto usnesení, se zapracováním přijatých návrhů pana kolegy Vansy a pana kolegy Kunce. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

44 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Já vám všem děkuji, usnesení bylo přijato. (*Potlesk.*) číslo usnesení 8Z – 2/2020

Pan kolega Štěpánek technickou.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Nemohli bychom udělat třeba 5 minut přestávku?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já myslím, že bychom ještě probrat alespoň granty. A pak si myslím, že budeme rozhodně zralí všichni na přestávku. Jestli by pan kolega Štěpánek nebyl proti. A možná by mohl někdo rozsvítit, jestli by to bylo možné, pane tajemníku, zajistit.

Bod č. 3

Návrh na udělení dotací městské části Praha 4 na rok 2020 na podporu v oblastech: sportovních a tělovýchovných aktivit; kulturní a spolkové činnosti; bezpečnosti dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky; zdravotní; integrace cizinců a národnostních menšin; životního prostředí; sociální; rodinné politiky.

A prosím pana předkladatele k bodu č. 3, pane kolego Hušbauere. Já děkuji.

Radní pan Jan Hušbauer: Tak děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Abych pana kolegu zastupitele Zichu nenudil dlouhým předkladem materiálu, tak se budu snažit být co nejvíce stručný a věcný.

Tedy v bodě č. 3 se dostáváme k bodu, kterým Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu schválit udělení dotací městské části Praha 4 na rok 2020 na podporu v těchto oblastech: sportovních a tělovýchovných aktivit, kulturní a spolkové činnosti, bezpečnosti dětí a mládeže, rizikové chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik

v oblasti protidrogové problematiky, zdravotní, integrace cizinců a národnostních menšin, životní prostředí, sociální a rodinné politiky a schválit uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí těchto dotací.

Oproti materiálům, které jste měli k dispozici, tak před termínem jednání Zastupitelstva došlo k pár změnám, k opravám, které jste mohli najít jako informaci k tomuto bodu na vašich stolech. Ale pro úplnost a správnost mi je dovoluji zmínit.

U dotace na podporu integrace cizinců a národnostních menšin v příloze č. 1, strana 22, žádost č. 1, se v projektu společnosti Pražského volnočasového centra opravil správný název na „Mise porozumění 2020“ a doplnil podnázev.

Dále u dotace rodinné politiky v příloze č. 1, strana 35, z důvodů uzavření provozovny pro dětskou hernu v Braníku oznámil žadatel stažení žádosti č. 7. Původně jak odborem, odbornou i grantovou komisí bylo schváleno a v původní materiálu k projednání Zastupitelstva navrženo 20.000 Kč.

Tot' vše ke změnám, opravám v materiálu.

Dovolte mi poděkovat všem členům odborných komisí a pracovníkům odborů za obrovský kus práce, který museli vykonat při hodnocení všech 394 projektů. Jejich práce byla zásadně ztížena i dnes hodně diskutovaným výskytem nového koronaviru, jelikož v důsledku krizového opatření vlády muselo dojít k ověření konání jednotlivých projektů v tomto roce.

Několik projektů muselo být vyřazeno na základě nesplnění podmínek žádosti dle předpisu a postupu zásad pro poskytování dotací v naší městské části Praha 4 pro letošní rok.

Věřím, že většina z vás si je vědoma, že za celkovým tímto materiálem, který předkládám, je několikaměsíční práce. Finální materiál byl dotažen na grantové komisi, která toto měla za úkol.

Tímto děkuji nejen kolegyni Krajcové, která této komisi předsedá, ale i všem jejím členům, kteří se jednání účastnili, za celkovou přípravu, spolupráci s jednotlivými odbory a vcelku bezproblémový průběh komise.

V neposlední řadě patří poděkování předsedům klubů nebo jejich zástupcům, kteří se granty zabývali a projednávali je buď přímo se mnou, nebo s příslušným odborem. Díky celému tomuto procesu, který pokračuje od loňského roku, věřím, že bude tento návrh respektován všemi kluby, všemi zastupiteli a bude schválen v této vyrovnané podobě, v které je předkládán. A všem žadatelům držím palce, aby se jejich projekty vydařily. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a otevírám diskuzi. První je přihlášená paní kolegyně Ballay.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Pěkné odpoledne všem. Zprv bych ráda poděkovala odboru kultury, sportu a dotační politiky, že tohle celé zvládly zpracovat. I když mě dost mrzí, že bylo Zastupitelstvo svoláno až s měsíčním zpožděním. To znamená, že pro všechny subjekty, který teď trochu trpí koronavirem, je ta nejistota dost zničující.

A zadruhé bych ráda upozornila, na tom se určitě všichni shodneme, že právě opatření proti koronaviru zkomplikovalo činnost mnoha organizací v Praze 4. A jsou to chaotická opatření vlády, ministra zdravotnictví za ANO, které způsobí obrovské finanční propady kulturním, sportovním a dalším institucím a jedincům. Upadající ekonomika, odliv sponzorů, návštěvníků, uživatelů služeb atd. To asi všichni víme.

Protože pomoc od státu moc nefunguje, jak se mé subjekty bohužel přesvědčily, musí pomoci městská část. A z těchto důvodů navrhuji za Klub Praha 4 sobě toto usnesení. „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ neprodleně vyhlásit 2. kolo dotačních programů na podporu v oblastech sportovních a tělovýchovných aktivit, kulturní a spolkové činnosti, bezpečnost dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky, zdravotní, integrace cizinců a národnostních menšin, životního prostředí, sociální a rodinné politiky pro rok 2020, pro subjekty a organizace zasažené dopady opatření proti COVIDU-19. S termínem předložení schválení dotací Zastupitelstvem do 15. září 2020.“ Děkuji za pozornost.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, já bych chtěl tady na tomhle příklad té stažené žádosti dětské herny názorně ukázat to, jak tahle koalice nemá plán pro nikoho jiného než pro nájemníky v prostorách městské části Praha 4.

Tady to byla úspěšně fungující herna, fungovala několik let, chodilo tam spoustu dětí. Majitel je pravděpodobně soukromník a předpokládám, že ta paní platí plné nájemné i v době koronaviru. A tohle je názorný příklad toho, jak se městská část vůbec nestará. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, pan kolega Derka.

Zastupitel Mgr. Viktor Derka: Děkuji za slovo. Já bych jen, abych nebyl případně nařknut z nějakého střetu zájmů, tak bych jen rád dal na vědomí, že v materiálech figuruje Atletický klub Spartak Praha 4, jehož jsem členem. Byť, jak avizují, ve střetu zájmů se necítím, neboť mně osobně z toho žádná osobní výhoda nekouká.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Možná bychom teď měli udělat jednoduchou věc. Zdvihněte ruku všichni, kteří byste chtěli udělat tohle prohlášení, ať to není dlouhé. Já to potom přečtu do zápisu. Čili kdo všechno se k tomu hlásí? Paní kolegyně Ballay, předpokládám, že pan kolega Míth se hlásí ze stejného důvodu, pan kolega Hrdinka, pan kolega Slanina, paní kolegyně Kotvová. Ještě myslím, že to asi bude všechno. Abychom se nemuseli všichni hlásit jednotlivě. Zazní to do zápisu, tím pádem to je v zápisu a nemusíme to jednotlivě přihlašovat. Děkuji.

Pan kolega Míth ještě s příspěvkem? Děkuji.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji. Tak už jste mě zapnuli. Ano, já jsem chtěl nahlásit to samé, ale zároveň jsem chtěl poděkovat za to, že v této nelehké době, jak už zmiňovala Verona Ballay, skutečně veškeré neziskovky se také potýkají, a mnohem výrazněji, více než výdělečně činné společnosti, s tím propadem eventuelních příjmů a dotací, takže jsme se přesto nějakým způsobem s tím poprali. A kolegyně se s tím poprala velmi dobře a na můj vkus až překvapivě zdárně. Takže si myslím, že to bylo dobře připraveno a ten výsledek se dostaví. Takže jenom poděkování.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo. V tento okamžik dvě poděkování. Zaprvé vůči panu předkladateli a všem, kdo se na zpracování tohoto materiálu podíleli. Dále vůči panu předkladateli, že opustil tu terminologii „čínská nemoc“ a říká tomu neutrálně COVID-19. A zatřetí jenom dotaz na pana předkladatele. Zdůrazňuji, že nemírím nikam konkrétně, ale chtěl jsem se zeptat. Když jsem si to četl, tak mi přišlo, že některé z těch akcí, a to víc, než dneska zaznělo, dost pravděpodobně, zejména ty jednorázové kulturní nebo sportovní, se dost možná již nemusely konat. Nebo je zřejmé, že se konat nebudou.

Tak se jenom ptám, jestli tohle bylo nějakým způsobem zohledněno nebo aktuálně prověřováno. Protože tam opravdu, když si to čtete, tak dost těch akcí je jarních a je dost možné, že skutečně již dnes se ví, že nebyly nebo nebudou. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen do diskuze, tak předpokládám, že vám předkladatel zodpoví ten dotaz v závěrečném slově. Uzavírám diskusi, pane kolego, máte slovo.

Radní pan Jan Hušbauer: Já jenom krátce s reakcí na pana kolegu Kaplana. Reaguji tak, že doopravdy odborná komise a odbory se tomuto věnovaly. Proto, jak už jsem zmínil v úvodním slově, tak jim ztížilo právě tu práci při vyhodnocování. A i k tomuto v rámci odvolávání došlo, takže některé akce se zrušily a tímto se to promítlo i právě do připravovaného a předkládaného materiálu.

Ti, co měli být případně teď v tomhle období, tak se posouvají na podzim. A od všech to máme potvrzené.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A jenom k protinávruhu. My jsme zvažovali na komisi, paní kolegyně Ballay to ví, otázku 2. kola. A je to otázka finančních prostředků, protože v tom rozsahu, jak to teď zaznělo, to nejsme schopni z toho letošního rozpočtu utáhnout. V nějakém omezeném rozsahu to nepochybně budeme zvažovat, ale v téhle celé šíři to nejsme schopni z rozpočtu utáhnout.

Čili prosím Návrhový výbor. Ještě paní kolegyně Ballay.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Jakákoli drobná pomoc, to nemusí být miliony.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ne, říkám, že to budeme muset zvážit. Ale nejsme schopni tu šíři, co jste vyjmenovala, obsáhnout. Čili prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat nejprve o protinávru paní kolegyně Ballay ve znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě neprodleně vyhlásit 2. kolo dotačních programů na podporu ve všech oblastech. A termín do 15. 9.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Říkám, všichni máme na obrazovce. Prosím, hlasujeme o protinávru po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

21 pro, 0 proti, 20 se zdrželo.

Prosím Návrhový výbor o zřejmě původní návrh, jestli nemáte další protinávrh.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže budeme hlasovat původní návrh, tzn. návrh ve znění předloženém Radou. Číslo usnesení 8 – Z 3/2020.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

36 pro, 1 proti, 4 se zdrželi.

Návrh byl přijat.

A protože bylo vícečetných žádostí vyhlásit čtvrt hodinovou přestávku, poprosím ale zajistit v průběhu přestávky kompletní vyvětrání tohoto sálu. Čili prosím otevřít všechny otvory, aby se tady dalo vyvětrat. Čili přestávka do 19:25. Prosím otevřít všechna okna, aby se tady dalo vyvětrat.

(15minutová přestávka.)

(Jednání opět zahájeno v 19:25)

Bod č. 4

Návrh ke zvolení přísedících a znovuzvolení přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 4. (bez pozvaných z důvodů opatření vlády s pandemií SARS-CoV-2 (COVID-19).

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Vzhledem k tomu, že vyvětrání úspěšně pomohlo, vidím, že jsou všichni okysličení... Okysličení, kuřáci si zakouřili, takže já vás prosím do sálu. Přestávku jsme o malinko protáhli. Poprosím do sálu, kolegyně a kolegové, ať můžeme pokračovat. Prosím. Já děkuji těm, kteří disciplinovaně zasedli na svá místa a žádám ty, kteří to ještě neučinili, aby tak učinili. Pánové, buďte disciplinovaní, začíná předkládat dáma, prosím, posad'te se na svá místa.

Tak děkuji. Paní starostko, taky vás poprosím. Poprosím všechny, kteří ještě nejsou na svých místech a kteří mě neslyší a dělají, že mě neslyší, aby si sedli na svá místa. A prosím

paní předkladatelku, kterou je předsedkyně bezpečnostního výboru, paní kolegyni Michkovou, aby nás seznámila s materiálem č. 4.

Dopředu připomínám, že z hlediska organizačních důvodů je tento materiál navrhován zcela výjimečně v dnešním jednání schvalovat veřejnou volbou. Čili to jenom podotýkám dopředu. Samozřejmě bude to navrženo v průběhu jednání bodu, protože to je atypický způsob.

Tak, paní předsedkyně, máte slovo.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím zpočátku říci, že jsem strašně ráda, že vás tady všechny vidím, že jste zdraví a doufám, že i vaše rodiny jsou zdravé a že jste v pořádku. A přeji vám samozřejmě do dalších dnů hodně zdraví.

My jsme na posledním jednání výboru opět projednávali návrh na zvolení přísedících k Obvodnímu soudu Prahy 4. Na základě vyjádření předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 paní Mgr. Ilony Benešové je vám předkládán návrh na zvolení do funkce přísedících Obvodního soudu. Paní M. Němcová, která se dostavila na jednání výborů. Dále znovuzvolení pana Jana Choděry, což je bývalý zastupitel, jistě mnoho z vás pana Choděru zná. A potom se jednalo o pana D. Hodače. Ten se jednání výborů nezúčastnil, protože byl tou dobou hospitalizovaný.

Když jsme při studiu všech materiálů těchto kandidátů zjistili, že u pana Daniela Hodače nejsou aktuální data, jako výbor jsme se dohodli, že jeho kandidaturu probereme na dalším jednání. Vzhledem k tomu, co se v posledních dnech v České republice děje, dané jednání neproběhlo. Já jsem si dovolila e-mailem jeho informace zaslat všem členům výborů tak, aby je mohli před dnešním jednáním Zastupitelstva prostudovat. A dovoluji si vás všechny požádat, byť pan Daniel Hodač neprošel tím hlasovacím procesem na výboru, abychom i přesto o něm dneska hlasovali a splnili jsme ten úkol, který nám byl zadán.

Moc vám děkuji, pro další dotazy jsem vám samozřejmě k dispozici.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, otevírám diskuzi k bodu č. 4. A zároveň si dovolím navrhnout to, co jsem říkal, abychom z technických důvodů pořádání dnešního Zastupitelstva o navržených výjimečně dnes hlasovali veřejnou volbou. Což musíme pak schválit před hlasováním, ale nechal bych to hlasování až po diskuzi. Prosím, pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já tedy potvrzuji slova předsedkyně výboru, kdy jsme si s paní Němcovou a s panem Choděrou promluvili osobně. U pana Hodače docházelo ještě k prověřování nějakých dat a následně už nebylo možné se s ním sejít. Nicméně skutečně jsme po telefonu spolu projednali, že jako členové výboru souhlasíme, aby zde byl předložen ke zvolení.

Nicméně u paní Němcové došlo k témuž, jako už tady jednou situace byla. Kdo jste četl ten zápis podrobně, tak víte, že z výboru podpořili její volbu pouze 3 lidé, 5 se zdrželo. Ten důvod není žádným způsobem osobní, paní Němcová je kvalifikovaná osoba. Nicméně po kariéře v Policii ČR stále pracuje aktivně na Generálním ředitelství cel, takže je v podstatě opět v pozici, která je ekvivalentní postavení policisty. Já to tady nebudu dál rozebírat z časových a jiných důvodů, protože jsme to tady probírali už jednou důkladně.

Ale chtěl bych za náš klub říci, že zaprvé trváme na tajné volbě. A zadruhé, že nebudeme paní Němcovou volit z důvodů, které tady byly uvedeny. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, pan kolega Derka.

Zastupitel Mgr. Viktor Derka: Děkuji za slovo. Já jen bych navázal na kolegu Štěpánka a vyjádřil menší nesouhlas se závěry klubu Praha 4 sobě. Chápu, že to, že kolegyně Němcová je úřednicí celní správy, jistý efekt teoreticky může mít. Respektive, že byla policistkou. Nicméně zákon nepředvídá žádnou neslučitelnost v případě těchto funkcí.

Dále, když se z jejího projevu nějak zjevně nejevilo, že by byla nějaká již systémově podjatá, a je tedy nutno také dodat to, že přece jen pořád je rozdíl mezi tím, pokud je někdo policista v ostré službě, a když je jen zaměstnanec celní správy.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, ještě je přihlášený pan kolega Slanina. Jenom prosím, tuto diskuzi už jsme vedli obecně o tom problému, že to je systémová záležitost. Pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Jenom jednu větu. Já vidím velký rozdíl mezi obecným zaměstnancem celní správy a zaměstnancem celní správy, který se zabývá přímo trestními řízeními.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a protože do diskuze se již nikdo nehlásí, tak nejprve budeme procesně hlasovat o návrhu na veřejné hlasování. Kdo by souhlasil pro, proti, zdržel se o veřejném hlasování, samozřejmě o každém jednotlivě, není možné hlasovat dohromady.

Čili kdo souhlasí s veřejným hlasováním, pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

33 pro, 5 proti, 3 se zdrželi.

Čili tento procedurální návrh byl přijat.

Nyní budeme nejprve hlasovat o jednotlivých osobách.

Začneme paní Ing. Bc. M. Němcovou. Až se nám podaří nastavit stroj, budeme po zaznění zvukového signálu hlasovat, pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

16 pro, 5 proti, 14 se zdrželo.

Čili paní Ing. Bc. Magdalena Němcová nebyla zvolena.

Nyní budeme hlasovat o panu Mgr. J. Choděrovi, pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

39 pro, 0 proti, zdrželi se 2.

Pan kolega byl zvolen.

A poslední jméno, které máme navržené, pan D. Hodač. Opět hlasujeme pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 35, 0 proti, 5 se zdrželo.

Čili nyní prosím budeme hlasovat o usnesení jako celku, s tím, že tam budou pouze ta dvě jména, která jsme předchozím hlasováním zvolili.

Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu o usnesení jako celku s těmi dvěma jmény, která jsme předtím zvolili. Kdo je pro, proti, zdržel se. O celku s těmi dvěma zvolenými. *(Hlasuje se.)*

40 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Já vám všem děkuji, návrh usnesení byl přijat. číslo usnesení 8Z – 4/2020

A můžeme přikročit k bodu č. 5.

Bod č. 5

Návrh ke stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4

Poprosím pana tajemníka o uvedení technického materiálu ke stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník pan Michal Kárník: Dobrý podvečer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vám předložil Návrh ke stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva. Což podle zákona o hlavním městě Praze patří do výhradní pravomoci Zastupitelstva.

Protože hlavní město koncem minulého roku, koncem prosince, rozhodlo o možnosti navýšení limitů měsíčních odměn, předkládám toto v příloze uvedenou výši odměn za jednotlivé funkce, které máte v komisích a výborech.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Čili ty částky vycházejí z nařízení ministerstva vnitra, pane tajemníku. *(Pan tajemník: „Ano.“)* Já děkuji. A protože máme přihlášeného do diskuze k tomuto bodu občana, poprosím opět o technické spojení s místností dole, protože pan Janoušek se přihlásil k bodu č. 5, odměny zastupitelů. Prosím, propojit. Děkuji, pane kolego, máte slovo.

Občan Vít Janoušek: *(Vypadává zvuk.)*

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Slyšíme vás, slyšíme. Teď už ne.

Občan Vít Janoušek: Jestli...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Teď už zase ne. Už je to dobré, už vás slyšíme. Když tak to nechte zapnuté!

Občan Vít Janoušek: Nevím, jestli jsem slyšen?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Teď jste slyšet! *(Smích.)* Nemačkat, musíte chvíli vydržet, pane kolego. Teď můžete mluvit.

Občan Vít Janoušek: A, skvělé! Že vzhledem k tomu, že nemám k dispozici ten podklad, a myslím, že ani nikdo, kdo poslouchá tento přenos, tak jestli by bylo možné ty částky zmínit. Chápu, že je to technická záležitost a pravděpodobně k ní nebudu nic mít, když to je dle pokynů ministerstva, přesto bych rád, jestli by bylo možné je vyslovit. My je nevidíme, ten text není vidět. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ano, prosím, takže já to pro všechny přečtu. „Členy Rady navrhovaná částka pro neuvolněného člena Rady 12.114 Kč, což je to maximum dané ministerstvem vnitra. Předseda výboru, stejně tak jako předseda komise Rady a předseda zvláštního orgánu, které my nemáme, 6.058 Kč. Člen výboru Zastupitelstva, člen komise Rady a člen zvláštního orgánu 5.048 Kč a člen Zastupitelstva 3.028 Kč.“

Čili tyto částky jsou ve výši maximální částky ve výši nařízení ministerstva vnitra. Tím prosím máme splněno.

Občan Vít Janoušek: Děkuji, nic k tomu nemám.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Čili prosím hodit zpátky obrazovku. Děkuji. A jelikož se nikdo nehlásí, pan tajemník asi závěrečné slovo nežádá. Uzavírám diskuzi, prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu programu č. 5, které má číslo 8 – Z 5/2020.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

34 pro, 0 proti, 8 se zdrželo.
Návrh byl přijat.

Bod č. 6 Prodej bytových jednotek

Bod. č. 6a)

k prodeji bytové jednotky č. 1041/5 na adrese 5. května 1041/36, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku oprávněnému nájemci

A můžeme přikročit k bodu č. 6a). Prosím předkladatele pana kolegu Hrozu.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice děkuji za slovo. V bodu č. 6a) vám, jako zastupitelům městské části, Rada městské části navrhuje prodej bytové jednotky oprávněnému zájemci za cenu aktuálně stanovenou znaleckým posudkem, v souladu s platnými pravidly, zásadami prodeje 4c) vlny privatizace.

Jedná se o bytovou jednotku č. 1041/5 na adrese 5. května 1041/36, Praha 4 – Nusle. Jen k tomu, že samozřejmě tyto zásady prodeje byly schváleny Zastupitelstvem. Dřívější realizace tohoto prodeje nebyla možná z důvodů zdravotních – úraz a dlouhodobá rehabilitace, doložené lékařskou zprávou. Posudek činí 60.000 Kč/m², tedy 3.198.000 Kč. Původní nabídka, odsouhlasená Zastupitelstvem v roce 2013, byla 773.730 Kč.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a otevírám rozpravu. A první přihlášený je kolega Zicha. Prosím, kolego, je to vaše.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom, jestli vás mohu poprosit, dodržujte... Děkuji.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Tím, že tahle nabídka byla podána téměř před půl rokem, jestli se nepletu, tak jsem zavolał vnukovi té žadatelky. Telefon na něj byl uvedený v tom materiálu. A zajímalo mě to, že se samozřejmě změnily ceny i třeba dostupnost peněz formou hypotéky. Nevím, jestli to budou financovat hotovostí, nebo si na to budou pořizovat bankovní úvěr. A tím, že se výrazně změnily podmínky ve všech směrech, jak ceny, tak

možnosti financování, tak jsem tomu vnukovi zavolaal a potvrdil mi, že to platí. A tuto samou informaci bych chtěl potom v těch dalších bodech, pane Hrozo, kdybyste nás vždycky informoval. Tím, že jsou to nabídky po půl roce, tak tím, že to většinou žadatel pokládal v lednu nebo v únoru, myslím, že někdo i v prosinci, tak abyste nás informoval, jestli jejich zájem opravdu trvá. Že ceny výrazně klesly i možnosti financování. Tak nás informujte, jestli jste je před Zastupitelstvem kontaktoval s tím, že jejich zájem je aktuální. Zde u tohoto bodu ano, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, pan kolega Derka.

Zastupitel Mgr. Viktor Derka: Děkuji za slovo. Já víceméně podobně jako na minulém Zastupitelstvu asi vyjádřím jistou nelibost s prodejem bytů tohoto typu, kde se nezbavujeme poslední jednotky v daném bytovém domě, neboť z toho neplyne výhoda, že by se tam nemuselo chodit na schůze společenství vlastníků jednotek. A to, co jsem se koukal, tak z předložených návrhů na prodej bytů toto je u tří. U jednoho to není zcela jisté, to se pak ozvu, takže to nebudu opakovat. Ale v zásadě z tohoto důvodu si myslím, že není úplně dobrý nápad tyto byty prodávat.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A jelikož se do diskuze už nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi. Pan předkladatel chce závěrečné slovo? Nechce, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

23 pro, 7 proti, 9 se zdrželo.

Návrh byl přijat. číslo usnesení 8Z – 6/2020

A poprosím pana předkladatele o materiál 6b).

Bod č. 6b)

k prodeji volné bytové jednotky č. 798/13 na adrese 5. května 798/62, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji za slovo. V bodu 6b) Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu MČ souhlasit s prodejem volné bytové jednotky za nejvyšší nabídku kupní ceny. A to 5.076.167 Kč, tedy 67.592 Kč/m². Celkem jsme u této jednotky měli podány 4 nabídky splňující podmínky vyhlášeného záměru. Je to bytová jednotka 798/13 na adrese 5. května 798/62, tedy v katastru Nuslí.

Bytové jednotky byly zařazeny do 4c) vlny privatizace, prodáno v tomto domě bylo 35 bytových jednotek ze 39. Minimální cena, za kterou jsme zveřejňovali, byla 4.450.000 Kč, tedy 59.254 Kč/m². Posudek byl ještě nižší, požadoval 3.678.000, tedy 48.975 Kč/m². Tedy jsme tuto cenu vysoce převážili.

A k otázce pana zastupitele Zichy. Nemám informaci, že by vítězný zájemce si toto rozmyslel. Má složenou zástavu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, přihlášen je pan kolega Štěpánek. Otvírám diskuzi tím pádem.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Možná si vzpomínáte na tu debatu, kterou jsme tady vedli 18. prosince, kdy jsme prodávali asi 6 bytů. Myslím, že v tuhle chvíli,

kdy očekáváme výrazný nárůst nezaměstnanosti, propad příjmů a propad HDP i celé ekonomiky a zpomalení ve všech odvětvích, já si to troufám předpovídat i pro bydlení, tak nepovažuji za vhodné, abychom za městskou část prodávali volné bytové jednotky. Ale naopak, abychom si je nechali pro potřeby těch, kteří budou po určitou dobu potřebovat třeba bydlet v obecním a nebudou se moci spolehnout na vlastní schopnost uplatnit se na trhu bytů. Ať už to bude trh nájemní nebo trh s nemovitostmi.

Ta další zdůvodnění jsem dával na té minulé schůzi 18., takže vás tím nebudu zdržovat a nepůjdu tady do všech podrobností. Ale považuji za nevhodné, abychom prodávali v tuto chvíli byty, abychom alespoň do podzimu s tím posečkali.

Proto dávám protinávrh, který je protinávrhem k tomuto bodu b), ale zároveň i ke všem dalším. Protože pokud jej schválíme, tak o těch dalších nebudeme moci hlasovat. A ten protinávrh zní: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 rozhodlo vzhledem k všeobecnému nedostatku nájemních bytů, sociálního bydlení i bytů k prodeji neprodávat až do odvolání další byty ve vlastnictví městské části.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A protože už do diskuze není nikdo další přihlášen, uzavírám diskuzi. A pan předkladatel chce závěrečné slovo? Nechce. Chce, tak prosím.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já jen samozřejmě chci říct, že se s tímto neztotožňuji. Myslím si, že městská část potřebuje finanční prostředky právě proto, aby mohla zvládnout tuto situaci. A zároveň nesouhlasím s tím, co bylo řečeno, to znamená, že by městská část měla problém s přidělováním sociálních bytů. Na toto máme vyčleněny byty a bude se tak dít i nadále.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Diskuze již byla uzavřena. Čili budeme hlasovat nejprve o protinávru. Kdo je pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

Pro protinávrh bylo 18, 5 proti, 17 se zdrželo.
Protinávrh nebyl přijat.

Čili můžeme hlasovat o původním návrhu k bodu 6b). Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

23 pro, 14 proti, 3 se zdrželi.
Návrh k bodu 6b) byl přijat. číslo usnesení 8Z – 7/2020

A můžeme přejít k bodu 6c). Prosím, pane předkladateli.

Bod č. 6c)

k prodeji volné bytové jednotky č. 242/18 na adrese Podolská 242/25, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji za slovo. K bodu 6c) navrhuje Rada MČ Zastupitelstvu MČ prodej volné bytové jednotky za nejvyšší nabídku kupní ceny. V tomto případě za 3.804.000, tedy 91.442 Kč/m². Posudek požadoval v tomto případě 2.220.000, tedy 53.343 Kč/m². Vyhlášený záměr pak požadoval minimální nabídku 3.000.000 Kč, tedy 72.115 Kč/m². Jedná se o bytovou jednotku 242/18 na adrese Podolská 242/25, katastr Podolí.

Bytové jednotky byly zařazeny do 4c) vlny privatizace. Jedná se o poslední neprodanou bytovou jednotku v domě. 17 jednotek, z nichž 16 už bylo prodáno. Celkem jsme měli přihlášeno 12 zájemců, z nichž 11 splnilo podmínky vyhlášeného záměru. A důvodem vyřazení, pro vaši informaci, byl nesoulad v nabídce. U té jedné vyřazené byl nesoulad v nabídce, ale nešlo o nejvyšší nabídku. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, otevírám diskuzi. První přihlášený je pan kolega Derka.

Zastupitel Mgr. Viktor Derka: Děkuji. Já bych měl prosím dotaz na předkladatele. A to sice, z materiálu vyplývá, že v domě je 20 jednotek, jedná se o prodej poslední bytové jednotky, ale je tu uvedeno, že v domě jsou 3 nebytové jednotky. Tak bych se chtěl zeptat, jestli ty už byly také prodány, nebo jestli ty ještě máme ve vlastnictví? Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, paní kolegyně Rejchrtová Alžběta.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já se musím velmi ohradit proti tomu, co říkal pan Hroza. Říkal to už na minulém Zastupitelstvu. Nemá zřejmě vůbec přehled o tom, kolik sociálních bytů my máme. My máme 27 sociálních bytů, na čekací listině je asi 45 lidí v bytové nouzi. A nejsme schopni tyto lidi uspokojit.

My jsme jako komise sociálního bydlení žádali opakovaně Radu, aby stanovila podíl bytů vyhrazených pro sociální bydlení, podíl bytů vyhrazených pro byty s komerčním nájmem a podíl těch bytů, které jsou pronajímány za obvyklé nájemné. Dosud jsme neobdrželi vůbec žádnou reakci.

Takže nemáte pravdu, že sociální byty jsou k dispozici našim občanům. A prosím, abyste četli usnesení Komise sociálního bydlení. Je to 2. usnesení, vyjadřovali jsme se k optimalizaci pravidel pro pronajímání bytů. Požadovali jsme také, aby do zájemců o sociální byt nebyli zahrnuti jenom lidé, kteří pobírají dávky v hmotné nouzi, ale lidé, kteří se skutečně v bytové nouzi ocitají. A to jsou třeba ženy, matky samoživitelky, děti, senioři a osoby se zdravotním postižením.

Takže já prosím pana Hrozu, aby se důkladněji věnoval zápisům ze sociální komise. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Já mám také dotaz na pana předkladatele. A to takový, že ho chci informovat, že považuji za velkou chybu to, že nekontaktoval vítězné žadatele, jestli opravdu mají o to zájem. Neboť si myslím, že v tomto případě je velké riziko, že smlouvu nepodepíší i za cenu propadlé jistoty.

A mám na vás dotaz a děkuji za odpověď na něj. A to, jestli ostatním žadatelům, tzn. v pořadí 2 až ostatní, 2 až 11, byla vrácena jistota, nebo nebyla. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Já bych chtěl zmínit, že komise majetková požadovala podobnou informaci také od odboru majetku, přehled o tom, za kolik kolik bytů je pronajímáno. Nejde o různé kategorie bytů, ale i o stáří nájemních smluv, abychom věděli,

kolik přesně máme z nájmu bytů podle jednotlivých kategorií. Protože vidíme z rozhodnutí o přidělování bytů nebo o pronajímání bytů, že se nějak vyvíjí současná cena, ale o té struktuře a celkových nájmech nemáme přehled.

Takže bych poprosil, jestli by se pan radní mohl zasadit o to, aby komise na příští zasedání tento materiál skutečně dostala. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já si jenom dovolím upozornit – a tím zároveň odpovím kolegovi Derkovi, že podle toho, co vidím v katastru nemovitostí, tak ten dům jako celek nemá 20 jednotek, ale více než 30 jednotek, protože tam jsou dvě čísla popisná, 241 a 242. A co jsem se tak podíval, tak minimálně 5 nebytových jednotek v tomhle domě stále patří městské části.

Čili pokud pan kolega Derka mířil na to, že i když prodáváme poslední byt, tak ty nebyty nám stále budou patřit, takže stále budeme muset chodit na společenstvo, účastnit se atd., a prodejem toho bytu si snížíme váhu našich hlasů, tak měl naprostou pravdu.

Opravdu si myslím, že jak z těch důvodů, které říkal Petr Štěpánek minule, tak z důvodů, které tady platí z hlediska hlasů...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, prosím, zkuste to víc na mikrofon.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Takže zkrátka jak z těch obecných důvodů, že bychom neměli prodávat byty, tak z toho důvodu, že nám tady zůstává několik jednotek, tak z toho důvodu, že ten materiál obsahuje minimálně chybu v počtu jednotek v tom domě a otázka je, jaké další chyby ten materiál obsahuje, tak bych doporučoval, aby ten materiál byl stažen a vůbec nebyl hlasován. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, ty jednotky skutečně tomu odpovídají, ten sousední dům je samostatný dům. Jiná věc je SVJ. Rozdělujeme dům a SVJ.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: No ne, pokud je to SVJ...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pan kolega Štěpánek přihlášen. *(Pauza.)* Pan kolega Štěpánek přihlášen.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já u TOP 09, jako strany nějakým způsobem konzervativní, nějakým způsobem liberální až neoliberální, do určité míry chápu, že předkládá byty k prodeji. Do určité míry to chápu i u ODS, která stála u počátku privatizace všeho možného v téhle zemi, ale nechápu u nikoho jiného v tomhle Zastupitelstvu, proč bychom v dnešní době měli prodávat byty?

Ten vývoj, kam bude společnost směřovat, je tak nejasný a nejistý. A jisté je, dneska byla už zpráva ohledně propadu ekonomiky o 3,6 %, nebo něco takového, byla tak výhrůžka, že to bude podstatně horší. U všech ostatních stran nechápu, proč by v téhle situaci přistupovali na prodej bytů a byty prodávali. Já si myslím, že k tomu není nejmenší důvod. A dovolil bych si na všechny apelovat a už nepředkládám obecné znemožňovací usnesení, ale abychom na dnešní schůzi už další byty neprodávali. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další technická pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Jenom technická. Dům je jako stavba zapsán v katastru nemovitostí jako jedna stavba se dvěma čísly popisnými.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji, pane kolego. Další paní kolegyně Alžběta Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já se připojuji plně k tomu, co říká Petr Štěpánek, abychom byty neprodávali. Což vy je prodáte. V případě, že je prodáte, tak by bylo dobré, já už jsem to říkala na minulém Zastupitelstvu, kdyby se těch 15 milionů, co utržíte, dalo skutečně na opravu bytů, což by možná šlo udělat rozpočtovým opatřením. I když mi Zdeněk Kovářik říká, že to musí být ekonomické činnosti.

Ale myslím si, že byste se o to měli snažit, protože je asi 128 neopravených bytů, z toho je únik asi 40 milionů, bylo by dobré do těch bytů investovat. Nájemné by nám přinášelo určitý zisk, určité finance. A také by bylo dobré, abyste udělali odhad, nebo stanovili nákladové nájemné.

To nákladové nájemné by nám umožnilo zjistit, kolik dopláčíme na sociální byty a také, kolik vyděláváme na těch bytech s komerčním nájmem. A rozhodně by se dalo rozumně investovat.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Další je přihlášená paní kolegyně Petra Rejchrtová. Po ní se pak s dovolením přihlásím já. Já se nemůžu jinak přihlásit než tím, že to je jako na mikrofon.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji. Já si dovolím nesouhlasit s panem Štěpánkem, protože mě návrhy na prodeje bytů od TOP 09 překvapují. Na hlavním městě pan Hlaváček za TOP 09 předkládá materiál Pražská developerská společnost, která má vzniknout za účelem stavění bytů. A tady jeho kolegové nám vlastně říkají, že žádné byty nechceme. Já si myslím, že by se tam měli tak trošičku sejít a dohodnout se, jaká je vlastně jejich strategie. Jestli ty byty chtějí, nebo nechtějí. A spíš bych to viděla, že naše TOP 09, na rozdíl od té celopražské na hlavním městě, vůbec nepřemýšlí.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Já jsem byl ústně přihlášen, tak jestli by se pan kolega Hora nezlobil, jenom k vysvětlení, jak je to s tou ekonomikou činností

a s těmi výnosy a náklady, s prodejem, výnosem ekonomické činnosti. Ekonomická činnost, plán je sestaven tak, že počítá s určitou částkou na prodej. Já teď nebudu citovat přesně, kolik na to tam je, protože si to z hlavy nepamatuji a nechci být napaden, že jsem ji řekl nepřesně.

A pokud prodeje nemáme, nebo je nenahradíme, a letos je nenahradíme jinými částkami z pronájmů, tak samozřejmě první, co musíme řešit, jsou opravy. Samozřejmě první, co řešíme, je právě to zmrazení části oprav, které se sanuje z části 4-Majetkové, nikoli „OSIA“(?), týká i bytových jednotek, které potřebujeme opravit.

Čili ono to je bohužel perpetuum mobile, které z jedné strany začíná a z druhé strany končí. Protože žádný jiný zdroj, z čeho bychom mohli jednotky, které nemáme v provozu, není. Město nabízelo zdroj a nabízí zdroj, který ovšem současně znamená vzdát se de facto práv k těm jednotkám. A nejsem jediná městská část, která na to nepřistoupila, protože Praha 14, kde se to stalo bez jejího vědomí, tak samozřejmě to vyvolalo velkou bouři občanů, protože tento mechanismus není tak triviální.

Čili jenom říkám, že je to záležitost provázaná. A samozřejmě, že my dáváme větší částku na opravy, než kolik získáme z prodejů. A i ty opravy bytů v posledních letech mají větší částku, než jsme získali z prodejů. Ale samozřejmě čím méně prodáme, tím méně toho můžeme opravit. To je bohužel fakt, ať se mi líbí, nebo ne.

Pan kolega Hora byl další na řadě.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji, já jsem se chtěl zeptat, položit stejnou otázku, kterou jsem pokládal i minule. Jestli ty byty byly nabídnuty hlavnímu městu? Protože vím, že trvá zájem o ty byty a jsem si jist, že to lze. Protože si pamatuji tu minulou diskuzi, že by bylo možné domluvit i takové podmínky, aby byla městská část spokojená i s tím, kdo bude novým obyvatelům takového bytu, který by byl městské části převeden či prodán. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Samozřejmě jsem jednal s panem kolegou Chabrem. A částka, která je v tomto materiálu, je pro město zcela nepřijatelná. Nedovolil bych si ho nezeptat, ale částka, která je v tom materiálu, je výrazně vyšší, než na co by město kdykoli bylo ochotno přistoupit.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Dokonce bych řekl, že kdybych to počítal přesně, tak ta částka, na kterou je město ochotno přistoupit, je dokonce nižší než to, co máme ve znaleckém posudku, než ty 2.220.000, a my jsme v tomto případě na 3.804.000 Kč. Takže jsme vlastně prakticky na dvojnásobku toho, co by bylo město ochotno poskytnout. Což je výrazný rozdíl.

Nikdo další se nehlásí, čili uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Pan předkladatel asi bude chtít závěrečné slovo. Prosím, pane předkladateli.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo. Byla tam otázka na to, jak je to přesně s těmi jednotkami. Tak skutečně je to tak, že tam jsou 3 nebytové jednotky, které jsou ve vlastnictví města.

Druhá věc, která se tu probírala, jsou pravidla pronajímání bytů a nějakým způsobem řešení toho, kdo je oprávněn žádat o sociální bydlení. V současné chvíli je hotov návrh odboru majetku, který toto řeší. Vlastně jenom tato zdravotní krize, protože my samozřejmě si přejeme, aby tento materiál prošel všemi komisemi, které na radnici máme a kterých se to týká. Bohužel před tou zdravotní epidemickou krizí to stihla projednat pouze komise majetková, tuším. To znamená, tohle kolečko... (*Hlas z pléna.*) Tak výborně, tak vy jste jednou ze dvou komisí, které to projednaly. Já jsem měl zato, že tomu chcete ještě věnovat celé jedno sezení. Dobře, to se omlouvám.

V každém případě ještě to nestihly projednat všechny komise, kterých se tento materiál týká. Myslím si, že než přijde na projednání Rady, by měly mít možnost se k němu vyjádřit všechny komise. To se bohužel v tom stavu, který nás teď všechny zasáhl, nestalo. Takže až se tak stane, tak to nepochybně budeme řešit na Radě.

Je určitě potřeba z těch tří různých materiálů pravidel a 12 způsobů, kterými v tuto chvíli městská část pronajímá svoje byty, udělat nějaká jednoduchá, jednodušší, transparentní jasná pravidla k pronajímání městských bytů. A k tomu tímto materiálem směřujeme.

Další otázka byla otázka pana kolegy Zichy. Pokud já jsem dobře informován, tak jistota vrácena nebyla. Ten důvod je jednoduchý. Protože o té věci, o tom prodeji rozhodujeme teprve teď na Zastupitelstvu.

Komise majetková informaci dostala. Paní Rejchrtová se ptala na opravy bytů. Tady bych s ní velice souhlasil, samozřejmě opravovat byty je nezbytné. My jsme zdědili určitý počet neopravených bytů, pracujeme na tom, aby se jejich počet snížil.

A byty nabídnuty městu nebyly, to už zodpovídal můj kolega, 1. místostarosta, který říkal, že... Ne, omlouvám se, to nebylo na pana Horu, to byla otázka... Ne, byl to podnět váš, že by byla možnost nabídnout byty hlavnímu městu Praze? Je to tak. Tak to už bylo zodpovězeno panem místostarostou Kovářikem. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tak jenom skutečně oficiální nabídka, než to bylo projednáno s panem kolegou Chabrem, na jakou částku je město schopno jít, a ta částka je necelá polovička toho, co tady je.

Pan kolega Zicha technická.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Já bych zde poprosil, abyste zavolal vedoucímu odboru majetku, protože já mám informaci, že ty jistiny vráceny byly. Takže já tady chci mít jasnou odpověď. Takže dávám 10minutovou pauzu, aby se...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, měl jste technickou, kterou jste zneužil.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Nezneužil. Žádám pauzu, aby se zjistilo, zda byla poskytnuta pravdivá informace.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ještě jednou, pane kolego, diskuze k materiálu byla uzavřena. Vy jste nejen zneužil technickou, ale nemůžete v tuto chvíli navrhopat v technické ještě navíc pauzu. Čili prosím, po ukončení diskuze toto není možné. Diskuze byla skutečně ukončena i pro paní kolegyně Rejchrtovou, čili v tuto chvíli prosím Návrhový výbor k materiálu 6c).

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat k bodu 6c) programu, číslo usnesení 8Z – 8/2020, ve znění, které bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

23 pro, 16 proti, 2 se zdrželi.

Návrh byl přijat.

Prosím pana předkladatele o bod 6d). A zároveň spojit pana kolegu Vaška, který sedí, předpokládám, stále ve 2. patře, takže může panu kolegovi Zichovi mezitím sdělit odpověď. Prosím, pane kolego. (*Pauza.*) Prosím, pane kolego předkladateli.

Bod č. 6d)

k prodeji volné bytové jednotky č. 727/32 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak už mě slyšíte? Dobře, děkuji mnohokrát za slovo. V bodu č. 6d) Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu MČ prodej volné bytové

jednotky za nejvyšší nabídku kupní ceny, v tomto případě 3.360.000 Kč, tedy 82.151 Kč/m².

Celkem bylo přijato 10 nabídek splňující podmínky. Jedná se o bytovou jednotku č. 727/32 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle. Z 36 bytových jednotek bylo v tuto chvíli prodáno už 34. Posudek požadoval 2.200.000 Kč, tedy 53.789 Kč/m².

Minimální cena, za kterou to bylo zveřejněno v záměru je 3.050.000 Kč, tedy 74.572 Kč/m². Bytové jednotky v tomto domě byly zařazeny do prodeje „Výběr 11 domů“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a pan kolega Zicha se hlásí. A po panu kolegovi Zichovi nepochybně bude dotaz na odbor obecního majetku, tak poprosím pana kolegu Vaška potom po kolegovi Zichovi. Prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl, aby nám byla tady řečena ověřená informace, jestli ostatním žadatelům byla vrácena jistota. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, čili teď prosím spojit pana kolegu Vaška, který je v 2. patře, předpokládám, stále. To je místnost 207, tady u nás ve 207. Pan kolega to chtěl od odborů, tak myslím, že tam máme vedoucího odborů k dispozici. *(Pauza.)*

Pan Vašek: Slyšíme se?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ano, výborně, pan kolega Vašek nás slyší, čili slyšel otázku, zda byly vráceny jistoty účastníkům na dalších místech.

Pan Vašek: Dobrý den, ano, jistota je složena u doporučeného zájemce. Ostatním zájemcům byly jistoty rozhodnutím Rady vráceny.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Čili byly vráceny, děkuji. Prosím, tím pádem zase vypnout. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já ze stejných důvodů jako v těch předchozích bodech b) a c), vzhledem k naprosté nevhodnosti prodeje bytových jednotek v této době dávám procedurální návrh na stažení bodu d). Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Čili procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy, čili kdo souhlasí s procedurálním návrhem stáhnout tento materiál? *(Hlasuje se.)*

Pro 20, proti 16, zdrželo se 7.

Tento procedurální návrh nebyl přijat.

A s technickou byl přihlášen pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, v tom předešlém bodě nám tedy pan kolega Hroza lhal. A ještě nás poučoval, že se jistota vrací až po rozhodnutí Zastupitelstva. Takže já požaduji, aby se ten bod hlasoval znovu, neboť nám byla poskytnuta nepravdivá informace. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Hroza.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo. Já se omlouvám za tu nepřesnost, kterou jsem vám řekl, tu informaci, omlouvám se za to. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já si myslím, že ty bytové jednotky v dnešní době prodávat je stále opakující se nesmysl. Byť je ta cena jakákoliv, ale abychom ty byty prodávali na mecheche Topky a akce za miliony si myslím, že je absurdní a nevím, proč se to dělá.

Ty byty jsou potřebné pro lidi, kteří tady na té čtyřce bydlí, aby si je mohli pronajmout, a ne, abychom je prodávali.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, myslím, že je zjevné, že pan Rožánek na čtyřce bydlí, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pokud se pan kolega nehlásí se závěrečným slovem. Nehlásí.

Čili kdo souhlasí, kdo je proti, kdo se zdržel po zaznění zvukového signálu s materiálem 6d), jako David. *(Hlasuje se.)*

23 pro, 14 proti, 4 se zdrželi.

Materiál byl přijat. číslo usnesení 8Z – 9/2020

Prosím, pane předkladateli, bod č. 7a).

Bod č. 7 Majetkové dispozice

Bod č. 7a)

k prodeji pozemku parc. č. 255/7 v katastrálním území Podolí

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já velice děkuji za slovo. V bodu č. 7a) Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu MČ prodej části pozemků, jedná se o 2 m², určené pro kontejnerové stání. Kupujícím je SVJ Podolí číslo 23. Cena dle posudku je 20 % cenové mapy Prahy, tedy 1.922 Kč/m² a nabídka je 2.500 Kč/m², tedy 5.000 Kč/m². Ne, 5.000 Kč celkem, omlouvám se.

Jedná se o parcelu č. 255/7 v katastrálním území Podolí.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, otevírám diskuzi. Nikoho nevidím, uzavírám diskuzi. A pan kolega Kaplan, omlouvám se.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, pane místostarosto. Jenom jeden detail, byť podle mého názoru podstatný. Když se podíváte na ten materiál, tak o koupi této části pozemku nejedná ten, nebo pardon, nežádá ten, kdo je uveden v usnesení. Z logiky věci to není společenství, kdo žádá a kdo podává nabídku, to jsou ti vlastníci. Protože to máte až v tom 3. materiálu, tady to máte špatně.

To znamená, společenství vlastníků je subjekt sám o sobě, určený ke správě bytové jednotky. A když se podíváte do výpisů, tak oni, tady budu citovat – „Vlastníci bytových jednotek, zastoupení Společenstvím vlastníků, deklarují souhlas a žádají o koupi této části pozemku.“

To znamená, v tom usnesení nemá být společenství, tam mají být ti vlastníci. Ten materiál je špatně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že do diskuze se nikdo nehlásí. A, pan kolega Zicha. Pánové, tohle mi nedělejte. Když se hlásíte do diskuze, tak se hlase, prosím, abych vás viděl. Pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Pane Kovářiku, chápu, že už vás postihlo roční vládnutí s hnutím ANO, ale tady stále platí Jednací řád. A jestliže je otevřená diskuze, tak já se tam můžu přihlásit během té otevřené diskuze kdykoliv. Tam mi, prosím vás, neurčujte, kdy se tam mám přihlásit. Děkuji.

A já si myslím, že tady jasně zaznělo, že pan Hroza nám opět předkládá něco, co je úplně jinak. Takže zde dávám hlasovat o stažení materiálu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili opět, o tom se hlasuje bez rozpravy, pro, proti, zdržel se o stažení tohoto materiálu na základě předneseného procedurálního návrhu. Kdo je pro, kdo se zdržel, kdo je proti? *(Hlasuje se.)*

17 pro, 11 proti, 10 se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.

Já se omlouvám, zas nevidím obrazovku. Děkuji. Ukončuji diskuzi, neb do ní není nikdo přihlášen, a prosím pana předkladatele o závěrečné slovo. V tomto případě se přihlásil ještě před Návrhovým výborem.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo. Já nesouhlasím s tím výkladem pana kolegy Kaplana. Společenství vlastníků jednotek může pro svou správu nabýt pozemku, kterou pro tuto správu potřebuje nabýt. Takže to není pravda, ten materiál z mého pohledu je v pořádku. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Vzhledem k tomu, že diskuze byla uzavřena, prosím tedy Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu programu č. 7a), číslo usnesení je 8Z – 10/2020. A znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a prosím, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

23 pro, 5 proti, 13 se zdrželo.

Prosím pana předkladatele k dalšímu bodu 7b).

**Bod č. 7b)
k prodeji pozemku parc. č. 255/8 v katastrálním území Podolí**

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji velice za slovo. K bodu č. 7b) vám navrhuje Rada MČ jako zastupitelům prodej část pozemku, také se jedná o 2 m². Jedná se o stejný účel, tedy kontejnerového stání. Kupujícím je v tomto případě Společenství vlastníků jednotek Na Dolinách 328. Cena dle posudku, 20 % cenové mapy Prahy, tedy stejně 1.922 Kč/m². A nabídka je v tomto případě 2.000 Kč/m², tedy celkem 4.000. Jedná se o pozemek sousední k tomu minulému. A je to pozemek č. 255/8 v katastrálním území Podolí.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskuzi. A první přihlášený je pan kolega Janoušek dole mezi občany. Prosím pana kolegu Janouška.

Občan Vít Janoušek: Dobrý večer ještě tedy jednou. Já si jenom dovolím upozornit, že jak u toho bodu a), tak i u toho bodu d) pozemky není možné najít v katastru nemovitostí. Tak, jak jsou uvedeny, když se zadá to číslo parcelní.

Tak jen, možná by bylo dobré nějakým způsobem to okomentovat. A protože v tomto případě je konkrétní zájem konkrétního společenství o ten pozemek, tudíž toto společenství ví, co se tedy kupuje. Ale u toho pozemku třeba v bodě b), tam nevím, kde ten pozemek vlastně leží. Tudíž není zcela zřejmé, co vlastně Zastupitelstvo schvaluje, pokud k tomu není nějaký geometrický či oddělovací plán.

A jenom si dovolím k bodu d), že tam už v případě toho prvního pozemku, dovolím si to takhle zkrátit, je tam tedy uveden konkrétní vlastník – Rekultivace z Ústí nad Labem. Tak nevím, co se tedy bude schvalovat. Jestli už to je zapsáno? Nebo to jsem nepochopil. Děkuji, to je všechno.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, já myslím, že pro všechny, protože nebylo úplně přesně rozumět. Jde o to, že oddělovací plány u bodů a), b) a d) nejsou ještě zapsány v katastru a budou zapisovány až s novým vlastníkem.

Tak a můžeme se podívat na seznam hlásících se do diskuze, pan kolega Šandor.

Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.: Já jsem se chtěl zeptat předkladatele, proč ty pozemky pro kontejnery raději nepronajímáme, ale prodáváme je? Protože rozumím tomu, že SVJ si někde chtějí postavit kontejner, je to celkem pochopitelné, nicméně dá se to postavit i na místě, které je pronajaté, nemusí to být nutně vlastnictví.

A zároveň ty kontejnery tam nemusí být věčně, tudíž někdy v budoucnu Praha 4 může ty pozemky na něco potřebovat, nebo tam bude zájem mít něco jiného a pak je budeme složitě získávat zpátky. Tudíž z tohoto hlediska mi to nedává úplně smysl.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další je přihlášený kolega Růžička, po něm se dovolím přihlásit já. Pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: V tomhle tom bych souhlasil tady s kolegou Šandorem. Já si myslím, že kontejnerové stání není úplně trvalá věc. A takhle si odstříhávat malé nudličky někde mně přijde úplně nesmyslné. Nějakých 2.000 Kč, to je tady plat pana Svobody za 10 minut. A k čemu je to dobré? Proč se to těm lidem nepronajme třeba za korunu na rok?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Rozumím panu kolegovi i panu kolegovi Šandorovi, jenom tím, že jsme řešili tuto věc postupně, tak mezitím došlo k tomu, pan kolega Růžička si to možná pamatuje z minulého volebního období, že v tomto objektu byla dlouhá diskuze o tom, zda si to chtějí koupit, ten pozemek, který tam pak na něj navazuje, čili ten

dnes oddělený pozemek 255/6. Oni mezitím došli se sousedy ze sousedního SVJ k tomu, že každý si samostatně koupí kontejnerové stání a ten zbylý pozemek pak za podmínek klasického prodeje pozemků souvisejících s bytovými domy budeme řešit na příštím Zastupitelstvu.

To je ten problém, který mě také mrzí, že nemáme všechny tři materiály na stejném Zastupitelstvu. Tím pádem vzniká ten dotaz, který jste, pánové, oba měli, který je naprosto logický. Proč vlastně z toho jsou pozemky samostatně vyňaty a proč to není součástí samostatného pozemku, který my prodáváme jako související pozemek bytovým domům. Čili ten důvod je ten, že uvnitř SVJ byla poměrně složitá dohoda. A nakonec došlo k tomu, že to chtějí řešit právě po jednotlivých částech.

Paní kolegyně Michková byla další přihlášená.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Já bych jenom chtěla připomenout, že v minulosti se započala renovace kontejnerových stání. Mnozí z vás možná bydlíte na sídlišti nebo v domě, kde se kontejnerové stání revitalizovalo. Vypadá to mnohem lépe. Ta spoluúčasť byla jak městské části, tak i těch bydlících, kteří v té lokalitě žijí.

Já jenom jsem chtěla říct, pan kolega Růžička se ptal tak hovorově, k čemu je to dobré. Je to právě dobré k tomu, že i ti lidé se třeba o ten pozemek starají. Jsou zvyklí, že kontejnerové stání mají na určitém místě, naučili se pečovat o svoje okolí a čistota u popelnice je samozřejmě také drásá.

Pokud tam mají už např. zaklecováno, tak teď, aby měli tuhle věc pojištěnou i do budoucnosti a nestalo se, že třeba hlavní město Praha nebo městská část jim ten pozemek sebere, tak proto postupně žádají o to, aby se ty pozemky mohly koupit. Což já velmi vítám a pevně doufám, že kultura odkládání směsného odpadu se bude na čtyřce čím dál tím více zvyšovat.

A možná by stálo, aby radní pro životní prostředí našel způsob, jak v této věci pokročit trošku víc dopředu. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, pan Růžička podruhé, na obrazovce visí omylem potřeť. Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Proč se to tedy neodloží na další Zastupitelstvo, když to tak strašně hoří s těmi, jak jsi, Zdeňku, říkal, že to bude kompletní příště nebo někdy, tak to tak strašně hoří to kontejnerové stání, aby se prodalo teď? Nebo tomu já nerozumím. A já nerozumím ani Lucii. Já také jsem pro to, aby kontejnerová stání byla pěkná, že se lidi o to starají. Ale jaký je rozdíl v tom, že třeba má nájemní smlouvu na 10 nebo 100 let? Tomu fakt jako nerozumím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: On ten čas, a omlouvám se, že předběhnu pana kolegu Hrozu, ten čas se vlastně sešel. Původně už bychom tohle dávno měli vyřešeno

a dávno, kdyby nenastala čínská chřipka, už jsme měli tyto pozemky ošetřeny. A ta žádost o to, že chtějí i ten zbytek, přišla již dávno poté, co jsme to měli mít už vyřešeno. Takže proto to bylo rozděleno. A také proto, že oni jako SVJ si to přáli to mít samostatně, aby to mohli samostatně ošetřovat. Zřejmě ten pozemek budou užívat za jiným účelem než jako kontejnerová stání, což je zjevné, protože to je zeleň.

Ale omlouvám se, že jsem vstoupil do slova panu kolegovi Hrozovi, který by to předpokládám ve svém závěrečném slově řekl. Do diskuze není nikdo přihlášen, takže diskuzi uzavírám a pan kolega má závěrečné slovo.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já velice děkuji. V té odpovědi na to, na co se ptal pan kolega Šandor, tak radnice, potažmo odbor majetku, to řešil na základě žádosti toho SVJ o odkup. Proto si myslím, že je vhodné jim vyjít vstříc. Stejně jako kolegyně Michková věřím tomu, že pokud někdo něco vlastní a stará se o to, tak pak to podle toho také patřičně vypadá.

U těch kontejnerových stání si myslím, že to je věc, která výrazně zvyšuje kvalitu žití vůbec. Myslím si, že je dobře, že se to děje a že lidé mají možnost se o to starat a tím pádem to přivést k pořádku.

Co se týče toho, co říkal pan 1. místostarosta, ano, tady byla situace, řešil jsem to koneckonců i s paní kolegyní Kotvovou, kde v tom domě byla velmi obtížná dohoda na tom, jakým způsobem případně se budou ucházet o ten související pozemek. V tuto chvíli, a už jsem o tom telefonicky paní kolegyni informoval, v tom domě shoda konečně nastala, tzn. bude následovat i řešení toho souvisejícího pozemku. Což jsme samozřejmě rádi.

Rozumím tomu, že úplně ideální by bylo, kdybychom tyto tři pozemky řešili naráz, ale nebylo to možné z toho důvodu, že tam nepanovala shoda na straně členů toho Společenství vlastníků.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, technická pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo, já jenom shrnu důvod prodeje. Důvod prodeje je ten, protože SVJ o to požádalo, děkuji. Na shledanou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a prosím, už byla ukončena diskuze, paní kolegyně Sýkorová. Když už to zneužil pan kolega Zicha, prosím, nechám i vás, technická.

Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.: Já děkuji. Já jenom nemůžu souhlasit s argumentem, že se člověk bude starat jenom o to, co vlastní. Myslím si, že kontejnerová stání...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Paní kolegyně, tohle už není technická, tohle je zneužití.

Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.: ...mají uklízet technické služby. No ale to jsou argumenty, nezlobte se.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tohle není prosím technická, omlouvám se, protože diskuze byla ukončena. Tohle nebyla technická. Čili prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat k bodu 7b) programu. Usnesení má číslo 8Z – 11/2020, a znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

24 pro, 10 proti, 8 se zdrželo.

Materiál byl přijat.

A můžeme přikročit k materiálu 7c), pane předkladateli.

Bod č. 7c)

k prodeji pozemku parc. č. 387 v katastrálním území Podolí

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Tak já velice děkuji za slovo. K bodu 7c) Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu prodej zastavěného pozemku a nádvoří bytovým domem Společenství vlastníků jednotek, kteří jsou vlastníky tohoto bytového domu. Cena za zastavěnou část je cena dle cenové mapy Prahy. A u toho funkčně souvisejícího pozemku je to za cenu posudku, který tvoří 30 % cenové mapy Prahy.

Minimální cena dle vyhlášeného záměru byla 7.936.899 Kč. Jedná se o parcelu č. 387 v katastrálním území Podolí.

34 z vlastníků uhradí kupní cenu v případě schválení do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy, 13 vlastníků bude splácet po dobu 20 let, tak, jak stanovilo toto Zastupitelstvo. Dle pravidel přijatých tímto Zastupitelstvem, pardon.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskuzi. První přihlášený je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, zde mi to připomíná akci firmy Rychle uklidit a v návaznosti na členy ODS, protože tento dům, když se extrémně výhodně prodával, privatizoval, tak členové ODS nebyli daleko. Byli doslova účastní té privatizace, nebylo jich málo. A samozřejmě i v prodeji tohoto velmi lukrativního pozemku je také minimálně jeden, ale já si myslím, že i více členů ODS. A chtěl bych se zeptat pana Hrozy, jestli máte nahlášen od někoho střet zájmů při prodeji tohoto pozemku. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pan kolega Kaplan další přihlášený.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já bych chtěl jenom říct, že děkuji, tady je to konečně správně, je to prodáváno těm vlastníků, a ne tomu Společenství. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, než bude odpovídat pan kolega Hroza, všichni víme, že pan kolega Fifka byl Zastupitelstvem této městské části a je Zastupitelstvem hlavního města Prahy. A v tomto objektu bydlí, takže v tomto směru je jedním z kupujících. A není členem tohoto Zastupitelstva, takže nemůže hlásit střet zájmů. Protože to nemůže hlásit někdo, kdo není členem Zastupitelstva. Omlouvám se za to.

A vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, uzavírám diskuzi. Další přihlášený je pan kolega Hroza jako závěrečné slovo, jestli má.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak děkuji. Já jsem chtěl k tomu říct, já samozřejmě nejsem tím, kdo by měl lustrovat členy SVJ. Pokud tady nějaký zastupitel je tímto prodejem dotčen, tak nepochybně svůj střet zájmů ohlásí sám. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď budeme hlasovat k bodu programu č. 7c). Usnesení 8Z – 12/2020, znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

29 pro, 3 proti, 7 se zdrželo.
Materiál byl přijat.

A prosím pana předkladatele k bodu 7d), jako David.

Bod č. 7d)

k úplatnému nabytí pozemků parc. č. 1285/84 a 1285/176 v katastrálním území Krč

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Já děkuji za slovo. V posledním písmenu bodu 7d) Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu MČ úplatně nabýt pozemky za cenu dle posudku, tedy za 29 % cenové mapy Prahy. Celková cena by byla 366.000 Kč bez DPH, tedy 1.500 Kč/m².

Koupě tohoto pozemku by nám umožnila zabezpečit přístup městské části k našim vlastním pozemkům. A zároveň umožnila dokončit připravovaný záměr rekultivace vnitrobloku. Možná, pro vaši informaci, je to vnitroblok Halasova – Matěchova, číslo parcely je 1285/84 a 1285/176 v katastrálním území Krč.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a technická pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já děkuji, pane místostarosto. Já jsem jenom chtěl k tomu předchozímu bodu. Na té tabuli bylo uvedeno – a to je podle mě chybně, můžu se mýlit, ale bylo uvedeno, že je to v Podolí, ulice Na Líše 13. Což podle mého názoru není, to je tam u mě, to je v Michli, Na Líše. A bylo to uvedeno na tabuli, není to uvedeno v tom materiálu podle mě. Ale kdybychom si dali ten předchozí obrázek, tak tam bylo Podolí, Na Líše 13.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, já se omlouvám, bohužel jsem to neviděl, takže to se stane.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Tomu já samozřejmě rozumím, prostě to tam z nějakého důvodu bylo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ale materiál i usnesení je v pořádku, skutečně to odpovídá...

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: V materiálu to nevidím, to potvrzuji, ano.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ještě technická pan kolega Paris. Omlouvám, asi jste zmáčknul tlačítko proti. Tak přihlášený už tedy k bodu č. 7d) pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já bych rád poděkoval panu kolegovi Hrozovi, že aspoň v jednom případě nerozprodáváme majetek městské části, ale naopak získáváme něco, co by mělo být ve veřejném majetku, takže za tohle děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A protože do diskuze se nikdo další nehlásí, uzavírám diskuzi. Pan kolega se nehlásí, že chce závěrečné slovo, čili můžeme hlasovat o materiálu 7d). Prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat o bodu č. 7d). Číslo usnesení 8Z – 13/2020, znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

42 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Návrh usnesení byl přijat.

A poprosím pana předkladatele k materiálu č. 8.

Bod č. 8

Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní T. M.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo. V bodu č. 8 Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu MČ rozhodnout v souladu se směrnicí o nakládání s pohledávkami uzavřít splátkovou dohodu na dluh za nájemné bytu a služby, s dobou splatnosti 40 měsíců.

Komise pro pohledávky tento postup doporučuje. Částka je 19.771 Kč. V návaznosti na pravidla k DPR odkazují na podrobnosti uvedené v důvodové zprávě. Jedná se o pohledávku vzniklou v roce 2017.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, otevírám diskuzi k bodu č. 8. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskuzi a prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu č. 8 programu. Usnesení má číslo 8Z – 14/2020, je ve znění, jaké bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

37 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.
Návrh usnesení byl přijat.

A prosím pana předkladatele k bodu č. 9.

Bod č. 9

Návrh k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za panem P. R.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Tak já děkuji za slovo. V bodu č. 9 Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu MČ upustit od vymáhání a odepsat pohledávku za bývalým nájemcem nebytového prostoru, která byla soudně vymáhána. Bohužel bez úspěchu. A exekuce byla rozhodnutím soudu pro nemajetnost ukončena. Dotyčný má, pro vaši informaci, celkem 26 exekucí. A vzhledem k DPR vás odkazují na podrobnosti, které jsou v důvodové zprávě.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskuzi. Prosím Návrhový výbor.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď hlasujeme k bodu programu č. 9. Usnesení má číslo 8Z – 15/2020. A znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

31 pro, 0 proti, 10 se zdrželo.

Návrh byl přijat.

Prosím předkladatele k materiálu č. 10.

Bod č. 10

Návrh k žádosti spolku „soft palm“ o.s., IČ 01327216, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji za slovo. V bodu č. 10 Rada MČ navrhuje Zastupitelstvu MČ prominout spolku „soft palm“, takto provozovateli hospice Malovická, smluvní pokutu za pozdní úhradu nájemného, celkem 298.794 Kč. Jedná se o rozhodnutí na základě doporučení komise pro pohledávky.

Jen pro vaši informaci, úroky z prodlení byly nájemcem uhrazeny. A zároveň byla provedena před dnešním Zastupitelstvem kontrola, zda tam před datem 1. března nevznikl další dluh. A nevznikl. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskuzi. První je přihlášený pan kolegy Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, já bych se chtěl zeptat pana místostarosty Svobody, který když ještě býval členem KDU-ČSL, velmi silně vyslovoval svůj názor opakovaně, který je v rozporu s tím, co je dnes navrhováno. A pravděpodobně bude i hlasováno z jeho strany opačně, než vždycky říkal. Tak jsem se chtěl zeptat, jaké je jeho stanovisko a co ho vedlo případně, pokud to bude hlasovat, k tak prudké změně názoru. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já mám v podstatě tutéž otázku, jako měl můj předřečník. S tím, že bych ještě dodala, že si pamatuji tu dobu, kdy dluh na nájemném vznikl. Oni ho potom uhradili. V současné době smluvní pokuta činí v podstatě víc, než byl sám dluh.

Nicméně já jsem si od pana ředitele Hellera vyžádala po dohodě s naším klubem nějaká aktuální čísla. A aniž bych se chtěla prohlašovat za odborníka na ekonomiku v těchto záležitostech, tak se to nejeví příliš perspektivně do budoucnosti.

Čili moje dvě otázky, nebo jedna otázka na pana kolegu Svobodu je ta, co ho přimělo tedy změnit názor, že máme ten materiál nyní takhle na stole. A druhý spíš takový apel, aby se tedy zaměřil na provoz tohoto zařízení, zda splňuje účel, ke kterému byl kdysi založen v souvislosti s rozvojem paliativní péče v nemocnicích. Myslím si, že ta věc udělala v poslední době velký pokrok. A tady je to i na úbytku klientů možná vidět, takže by bylo dobré se na to zaměřit.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych měl jenom takový dotaz. Já jsem někde zaslechl, jestli to není nějaký člen TOP 09, tenhle ten majitel té firmy? Někde z Prahy 3, nebo něco takového. Jestli to není pravda, možná, nevím.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Další přihlášený je pan kolega Svoboda.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Děkuji za slovo. Já mám pocit, že tady kolegyně Kotlová tu položila správnou otázku. Jsou dvě věci. Jedna věc je to hospodaření, čili tady já jsem respektoval to doporučení komise. A druhá věc je obsah té péče, které říkáme hospic. To je předmět té péče.

Já jsem s panem ředitelem Hellerem mluvil, řekl jsem mu, že celou jeho činnost budu následně sledovat. Teď do toho spadl koronavirus, takže jsem do toho nevstupoval. Nicméně zaměřím se na to, aby obsahová stránka věci byla skutečně naplnění toho, co je hospic.

A druhá věc je dluh, který je na základě komise navržen k řešení, tak, jak to je tady. Takže to jsou dvě věci, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já myslím, že asi všichni víme o problému, o který tady jde. Nicméně mě tady zaskočilo, protože důvodová zpráva je tady psána, jako kdyby tam ti lidé umírali pomalu ten samý den po přijetí, a oni nedostali vůbec žádné peníze.

A když už tady byl zmiňovaný ten vyžádaný dopis od pana Hellera, tak tam, když se podíváme na ta jeho čísla, tak průměrná délka pobytu klienta je 21,4 dne. Tak já nevím, jestli nás balamutí pan Heller v tom dopise, nebo pan Svoboda, nebo předkladatel pan Hroza? To, co píšete tady, je úplně něco jiného, než píše pan Heller, tak jestli nám to můžete nějak vysvětlit.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já bych jenom poprosil, jestli by pak pan předkladatel mohl odpovědět na dotazy kolegy Štěpánka a na dotaz mého kolegy Růžičky, zda tentokrát nebudu křivdit ODS, tentokrát je to TOP 09, možná. A rozumím, že mi kolega Svoboda vysvětlil, že flexibilitu jeho názorové změny tentokrát způsobila ne nová a jiná funkce na radnici, ale názor komise. Takže děkuji za vysvětlení změny názoru.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji. Pohledávková komise tu žádost projednávala, ale bohužel ve vztahu k té části měla velmi málo informací. Vycházela prakticky z toho dopisu, ale neměla třeba ty číselné údaje, které nám žadatel poskytl teď, vlastně před Zastupitelstvem. Z nichž vyplývá, že vlastně část toho zařízení je evidentně používána spíše jako LDN, kde je počet pacientů delší dobu. A pouze u toho malého množství pacientů skutečně je ta doba hospitalizace krátká, před tím skolem.

Takže toto je na zvážení, že to vlastně v této míře nečiní službu hospice. A také od roku 2017 trvale klesá počet pacientů, nebo klientů, takže se nezdá ta péče, nebo ta instituce hospice úplně optimální. A je otázka, jestli to takto může fungovat dál. A teď je navíc ještě ta epidemie, která zase zhorší výkonnost, nebo výkony, nebo počty pacientů toho hospice.

Takže je otázka asi na Radu, jestli máte připravený nějaký plán pro ten hospic pro rok 2020 a jestli zvažujete nějakou prověrku v tomto směru. Protože teď jim odpustíme velkou částku té pokuty, ale co bude dál?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Kutílek. Já se hlásím po něm, protože jinak než ústně to nemůžu udělat.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, pane místostarosto. Já bych chtěl navázat ještě na tu otázku, která byla na pana místostarostu Svobodu.

Chtěl jsem se zeptat, vy jste si tady před pár hodinami myl ruce nad úmrtími lidí v tom Domově seniorů v Michli, s tím, že se nejednalo o zařízení městské části. Tady vlastně z definice věci se také nejedná o zařízení městské části. Já si myslím, že péči o lidi na konci života v podobě hospicové péče ať už LDN, či klasických služeb pro seniory, musíme brát všichni vážně jako městská část. A musíme si práce lidí v těchto zařízeních vážít. Ale vlastně se mi zdá, že tady cítím diskrepanci v tom vztahu městské části k těm zařízením. K odpovědnosti za osud těch lidí v těch zařízeních.

Takže bych chtěl poprosit pana Svobodu, jestli by toto ještě mohl nějak okomentovat. Myslím, že už na minulém Zastupitelstvu někdy v tom minulém roce, předvánočním, posledním, tak tady padaly dotazy na to, jakým způsobem se koncepčně městská část chystá postavit obecně k sociálním zařízením na svém území. Tak asi otázka na pana Svobodu, jak v tomhle směru pokročil. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Teď jsem byl přihlášen já. Já se omlouvám, protože jinak než ústně to nešlo.

Nejsem žádný odborník na tento druh péče, ale rozdělme to na dvě roviny. Jedna rovina je otázka smluvní pokuty, kterou jsme se snažili řešit ještě v minulém volebním období. Bohužel jsme to již do konce volebního období nestihli. Říkám bohužel, protože jsme to stihnout měli. Ale důvod, který nás tenkrát k tomu vedl, myslím, že známe asi všichni, co jsme v tom volebním období byli, protože jsme odmítali předložit materiál, dokud nebude mít Heller uhrazeny dluhy vůči městské části, s výjimkou této smluvní pokuty. Bohužel se to již ve volebním období nestihlo.

Čili to je jedna rovina vážící se k pokutě. V tomto směru si myslím, že to je zcela zřejmé. Nevyčítal bych ani panu Hellerovi, ani tomuto zařízení, že jeho klienti jsou v tom zařízení déle, protože jeden můj kolega je sponzorem jiného podobného zařízení v Čerčanech. A tam také někteří klienti proti původním předpokladům, když do tohoto zařízení jdou, zůstávají déle. Já bych jim to prosím nikde nevyčítal. Já si myslím, že to není nic špatného.

Jiná věc je budoucí provozování tohoto zařízení, protože z diskuze s panem ředitelem je zjevné, že budeme muset hledat jiný mechanismus nebo jiné provozování, že to nevydrží v této podobě donekonečna, že budeme muset hledat cestu, co dál.

Ale prosím, oddělme tyto dvě věci od sebe, protože vyřešení pokuty z minulosti je jakýsi dluh, který zde je. A když se nám podařilo vyřešit to tak, že v tuto chvíli skutečně můžeme s čistým svědomím tuto pokutu, která podle mého názoru není úplně šťastná, ošetřit a prominout. A druhá věc je řešit otázku budoucího fungování daného zařízení. Ať už z hlediska zajištění provozovatele, ať už z hlediska zaměření, ale prosím, zkusme neslučovat tyto dvě věci dohromady.

Možná se to někomu zdá jako vhodná příležitost, ale mně to nepřijde jako úplně šťastná příležitost.

Další přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já mám jenom dotaz provozní, jestli, když nám pan Hroza odpoví, nebo neodpoví, tak abych si neplácal příspěvek. Protože on mi pak odpoví možná v závěrečné řeči, možná neodpoví, bude skončená diskuze. Ale spíš by mě zajímalo, jestli můžeme zavolat právní oddělení, jestli TOP 09 není ve střetu zájmů, pokud hlasuje o věci, kde je pan Heller jako člen TOP 09 na jedné městské části. Jestli se TOP 09 nedostává do střetu zájmů. Jestli se můžeme zeptat právního oddělení. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já ulehčím odpověď panu Hrozovi. Samozřejmě člen nebo předseda představenstva, teď úplně nevím, ono to je jedno, myslím, že předseda představenstva tohoto spolku je samozřejmě členem TOP 09. Tady máme dát v podstatě členovi TOP 09 300.000 Kč. A předkládá to člen TOP 09. Zahájili jsme Zastupitelstvo firmou Rychle uklidit a končíme to v podstatě také jako „rychle uklidit“, ale jako dluh 300.000 Kč členovi TOP 09. Mně to přijde špatně. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, myslím, že je zřejmé, že nejednáme o dluhu, ale o smluvní pokutě. Pan kolega Svoboda podruhé.

Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.: Já tedy odpovím kolegovi Kutílkovi. Ty důvody, proč jsem se věnoval vždycky a sledoval činnost toho hospice, je, že v Praze v podstatě není žádná instituce, která by poskytovala kvalitní hospicovou péči v tom původním slova smyslu. To není ani ten hospic Štrasburg.

To, co mě vždycky zajímalo, tak to, aby v Praze takové zařízení bylo. Ale proč se tomu věnuji, je ještě další rozdíl oproti těm jiným zařízením. Pan Heller tam dává žádost o 1 milion dotace, a my tam nějakých těch 700.000 Kč ročně dáváme. To ostatním zařízením tohoto typu nedáváme, proto jsem vždycky sledoval s větším zájmem hospic.

Samozřejmě jsem rád, že teď dostávám znovu apel k tomu, aby se touto otázkou, tzn. tou obsahovou náplní toho objektu zabývali.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, technická pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych rád dostal odpověď toho právního oddělení. Pan Vašek také odpověděl na žádost zastupitele Lukáše Zichy, tak bych rád dostal tu odpověď od právního dobrý den o střetu zájmů. A myslím si, že i ostatní zastupitele by toto zajímalo. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Kaplan. Je to potřetí, takže prosím hlasujeme o tomto třetím vystoupení. Pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

37 pro, 0 proti, 3 se zdrželi.

Pane kolego, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já vám děkuji za to hlasování. Já bych jenom chtěl na závěr říct, kdybychom tady neprojednávali body, které jsou ve prospěch ať už bývalých nebo současných členů ODS nebo TOP 09, tak už jsme ve tři nebo ve čtyři doma. Řešíme tady opakovaně úplně nestoudné věci čistě ve prospěch stranických kolegů. Michal Hroza tady před dvěma hodinami mluvil dlouze o nájemcích, kteří řádně a včas platí a budou dále našimi řádnými nájemci, teď tady ve prospěch svého stranického kolegy úplně bez problémů vyfíknou odpuštění 300.000 Kč. Zase řešíme jenom obchod se stranickými kolegy.

Já jsem poslední, kdo by fandil ANO v rámci České republiky, ale to, co se tady děje, tak vlastně jediný, kdo to tady nedělá pro obchod se svými stranickými kolegy, jsou členové ANO. Díky za to. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tak já děkuji. A protože se do diskuze nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi a prosím pana kolegu o závěrečné slovo.

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Tak já děkuji za slovo.

To, co říkal pan kolega Kaplan, to je úsměvné. Já jsem pana Hellera viděl jednou v životě, to, že v prostoru, který patří městské části, provozuje hospic, LDN, to je odborný spor, do kterého já se nemohu míchat. Tak to je něco, co dalece předběhlo moje působení v politice. Takže o důvodech, proč on tehdy byl v tomto prostoru angažován, nevím zhora nic.

Já si myslím jednu jedinou věc, a to, jsme v nějaké epidemické situaci, máme tu nějakého provozovatele služby hospicové, LDNkové, nechám na těch, kteří jsou povolanejší hodnotit, jestli to dělají v tomto zařízení dobře nebo špatně. Ale já si zkrátka myslím, že vzhledem k tomu, že to vzniklo tím, že nám pozdě zaplatil nájemné, nájemné doplatil, úroky z prodlení zaplatil, my mu tedy odpouštíme nějaké penále.

A já myslím, že zhoršovat situaci v této službě pro naše nejstarší odcházející tím, že bychom poškodili tuto službu, že to je teď poslední správný okamžik, kdy bychom něco takového měli udělat, že by to byla velká chyba.

A zároveň souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, a já věřím tady kolegovi Svobodovi, který se tomuto zařízení věnuje dlouhodobě, že se bude kvalitě, té kontrole kvality věnovat i nadále. Ale mně jde opravdu jen o to, abychom teď nezhoršili tu situaci v situaci, ve které jsme. Zároveň činíme tak v souladu s poradním orgánem Rady, tedy nic neobvyklého. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, jenom kolegovi Růžičkovi jsme neodpověděli na jeho technickou. Bohužel nemůžu vyzvat pana kolegu Obrtlíka, protože před necelou půlhodinou vyrazil na vlak, protože je dojíždějící mimopražský. Byl uvolněn, aby vyrazil. Nečekal jsem váš dotaz, takže byl uvolněn. Jinak bych ho samozřejmě okamžitě vyzval.

Teď prosím... Diskuze byla ukončena, pane kolego. To je neustálé zneužívání po ukončení diskuze, teď není na technické prostor. Prosím, buďme si vědomi toho, že moje obrovská tolerance je sice bezbřehá, ale musíme jít do normálního toho... Podle všech jednacích řádů, když je diskuze ukončena, už nejsou ani příspěvky, ani technické. (*Volání ze sálu.*)

Já skutečně, pane kolego, prosím, zapněte pana kolegu Růžičku, ale já skutečně nemůžu to pořád dokolečka porušovat.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžicka: Já prostě nerozumím tomu, proč jako zastupitel, i ostatní zastupitelé, nemám právo na to, aby mi byla zodpovězena otázka na vedoucího odboru nebo jakéhokoli člena odboru právního ohledně tohoto střetu zájmů, jestli to je střet zájmů, nebo není. Já nevím, co je na tom podivného?

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, kdybych tu možnost měl, okamžitě pana kolegu Obrtlíka spojím. Tu možnost nemám, vysvětlil jsem vám, že jako dojízďející před půl hodinou vyrazil na vlak. Omlouvám se, těžko ho spojím, v uvozovkách, někde v MHD. Já nevím, co je na tom nepochopitelného? Nemůžu udělat kvadraturu kruhu, neumím ji.

Čili další technická pan kolega Kaplan. Ale, pánové, opět zneužíváte mé benevolence, na technické už po uzavření diskuze není prostor.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Nemůžeme mi říkat, že něčeho zneužívám, než slyšíte to, co řeknu. A prosím, zajistěte do budoucna, aby po celou dobu jednání Zastupitelstva byly tyto osoby k dispozici. Prosím, učinite tak.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ano, děkuji, pan tajemník vás slyší. Přiznám se otevřeně, není to moje kompetence. Další paní kolegyně Rejchrtová, ale prosím, teď už to skutečně přeháníte.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Faktická, prosím, já bych si dovolila ocitovat z Jednacího řádu: „Člen Zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce...“ Atd. „V tom případě dostane slovo neprodleně,“ atd.

Pane kolego, není tam nic o tom, že by člen Zastupitelstva nedostal po ukončení rozpravy slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: No, já už to nebudu víc rozebírat. Pan kolega Zicha, ještě další zneužití.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já dávám procedurální návrh k hlasování o přerušení tohoto bodu. Do 15 dnů máme další Zastupitelstvo, takže jistě budeme mít právní názor z úřadu, takže 14, 15 dní nic nezmění. Takže pojďme se dohodnout, že tento bod projednáme na další Zastupitelstvu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy, čili kdo souhlasí s tímto procedurálním návrhem, po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

19 pro, 10 proti, 5 se zdrželo.

Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Čili prosím Návrhový výbor k bodu č. 10.

Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu č. 10 navrženého programu, číslo usnesení je 8Z – 16/2020, a návrh je ve znění předloženém Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

23 pro, 3 proti, 15 se zdrželo.

Tento návrh byl přijat.

A jdeme k poslednímu bodu dnešního jednání Zastupitelstva, kterým jsou interpelace z řad členů Zastupitelstva.

Bod č. 11

Interpelace Zastupitelstva

Přihlášených je celkem 14 a 5 = 19. Ne, 17 interpelací. První je pan kolega Zicha s interpelací na pana kolegu Mítha. A připraví se pan kolega Kaplan s interpelací na pana kolegu Svobodu. Prosím, pane kolego, je to vaše. Zapněte prosím mikrofon panu kolegovi Zichovi! Děkuji.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, já těch interpelací mám víc, já bych potřeboval znát název teď.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Na pana kolegu Mítha. Na pana kolegu Mítha máte jedinou. Dvě, aha, tak se omlouvám, IT.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Já jsem tam ten bod uvedl...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: „IT“.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Ne. Takový bod jsem nepsal. Prosím, aby byl přečten celý bod, který jsem podal.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tak prosím, v tom případě musím dostat ten papír, já jsem dostal pouze toto. S radostí toho odpovím víc, ale dostal jsem pouze toto. Pan kolega Zicha: „IT zakázky, zakázky z Modrého klobouku“. Je to celé, víc už tam není na tom papíře. Prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Ano, děkuji. Teď je ten bod „IT zakázky z Modrého klobouku“. Já bych se chtěl zeptat pana Mítha, aby mi odpověděl písemně, dal mi to do schránky zastupitele na radnici.

Od ledna tohoto roku k dnešnímu dni, aby mi tam dal všechny zakázky, které IT oddělení provedlo. Aby mi tam dal seznam všech zakázek, seznam, koho poptali, seznam všech nabídek a vyhodnocení těchto nabídek. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, byla požadována písemná odpověď, čili předpokládám, že bude písemná. Pan kolega Kaplan s interpelací na pana kolegu Svobodu. A další se připraví pan kolega Štěpánek s informací na Radu pro školství. Tak prosím, pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Já vás nebudu nutit k tomu, abyste mi četl ten název, a budu doufat, že je to skutečně ta interpelace, kterou si myslím. To znamená, já už jsem to tady uváděl...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, máte na pana Svobodu jednu jedinou interpelaci, takže žádná jiná to už být nemůže.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Příště vás poprosím, abyste mi přečetl označení té interpelace. A jestli můžu, chtěl bych požádat pana místostarostu Svobodu, aby mi sdělil, jakým způsobem je spokojen s fungováním a činností Zdravotnického zařízení městské části Praha 4 a Ústavu sociálních služeb Prahy 4. Jaká je jeho koncepce a směr ohledně dalšího rozvoje těchto organizací městské části Praha 4. Jak je spokojen s fungováním těchto organizací a jejich vedením. A zda stále trvá a obhajuje to, že by tyto dvě organizace měly být sloučeny dohromady, tak jako uváděl na Radě, když ještě byl členem bývalé koalice. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Předpokládám, že toto už bude písemná. Ano, takže můžeme přistoupit k další interpelaci. Pan kolega Štěpánek, interpelovaná Rada pro školství. Předpokládám, že spíš to asi bylo míněno opatření ve školách. Prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Členka Rady pro školství, takže starostka. Já bych poprosil, já už jsem o tom mluvil velmi podrobně v té části bodu č. 3 „Informace“, takže to nebudu opakovat, nebudu vás tím znovu zatěžovat. Protože kdo to poslouchat chtěl, tak si to poslechl.

Nicméně bych požádal o písemnou odpověď, která by zahrnovala především opatření, která městská část ve školách bude dělat, nebo ty školy budou dělat, a kdy budou hotová, v jakém rozsahu atd. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, předpokládám, že vzhledem k tomu, že ústní odpověď dneska zazněla, tak ještě písemná asi, předpokládám. Je tomu tak? Ano, děkuji. Čili další na řadě je paní kolegyně Alžběta Rejchrtová, kterou ovšem nevidím, čili postoupíme k paní kolegyni Rejchrtové Petře s interpelací na Radě. Vzhledem k tomu, že má jenom jednu, tak...

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ano, děkuji. Ona se totiž ta moje interpelace týká určitě minimálně dvou gesčních radních, a je to životní prostředí a územní rozvoj.

Znovu bych se tady vrátila ke smlouvě, která za to, že firma SVD Mont zrevitalizuje park, tak městská část poskytuje k zápůjčce pozemky, aby si ta firma mohla postavit stavbu, která by se jí na tyto její pozemky nevešla.

Já bych se tady vrátila trošku do minulosti. Když jsem byla radní, tak změna územního plánu, kterou žádala tato firma, byla na Komisi územního rozvoje. Komise územního rozvoje nějakým způsobem doporučila Radě – já jsem s tím nebyla úplně komfortní, nicméně jsem respektovala plně doporučení Komise a přesně v tom smyslu jsem předložila materiál Radě, a tak prostě odešel z městské části Praha 4.

Tato koalice řekla, že všechno bude dělat jinak, takže také to dělá jinak. Firma SVD Mont chce něco stavět. To, co bylo tady na městské části nějakým způsobem odprezentováno, co odešlo jako negativní stanovisko k územnímu plánu, tak na výboru pro územní rozvoj jsem tedy s překvapením zjistila, že aniž by jak radní pro životní prostředí, tak pro územní rozvoj dali k projednání tento materiál do komisí, přestože zcela jistě nespěchá, zcela jistě ne, tak odešel na hlavní město nějaký dopis o nějaké dohodě. Vůbec nemám tušení, jaká dohoda to byla. Protože to, co si můžeme přečíst ve smlouvě, tak tam nemáme informace, o které pozemky se jedná, jak jsou ty pozemky velké, jak bude vypadat projekt.

A především mi tady chybí vyjádření Komise pro územní rozvoj, která když už jednou měla na toto území nějaký názor, tak si myslím, že by měla mít právo se seznámit s novinkami. A k těm novinkám se nějak vyjádřit a dát doporučení.

Kromě toho, když jsem si přečetla, jaké kompenzace za to budou, těch 20 budek, 3 jabloně a keře zlatého deště, tak si nejsem úplně jistá, zda tato smlouva je pro městskou část

výhodná. Takže bych chtěla i zdůvodnit, proč ta kompenzace probíhá právě v těchto komoditách.

Takže děkuji, doufám, že se dozvím odpovědi na své otázky. Jinak ještě z toho výboru, tam samozřejmě se pan předseda ptal, jak to tedy městská část vlastně myslí. Bohužel zástupce městské části koalice tam už nebyl. Škoda, protože já jsem tam zůstala, kdyby mi byl býval dal nějaké avizo, tak jsem mohla třeba tam ten názor odprezentovat. Nicméně to se nestalo, takže uvidíme, jak to bude pokračovat dál.

Prosila bych tedy zároveň, aby se dál nejednalo v této věci, dokud nebude záležitost projednaná na Komisi. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Předpokládám, že to bude písemná odpověď, protože to je na více členů Rady. Ano. Další přihlášený s interpelací je paní kolegyně Kotvová na mě a připraví se pan kolega Bendl na Radu.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Tak já svou interpelaci směřuji na kolegu Kováříka, který má v gesci dopravu, nicméně prolíná několika dalšími oblastmi, jako je školství, bezpečnost, možná i Agenda 21. A sice známý projekt „Bezpečné cesty do škol“, který řekla bych úspěšně proběhl na několika našich školách. Počínaje někdy už dávno historicky Poláckovou přes Tábořskou, Filosofskou, Jitřní a Školní.

Já jsem velice ráda, že po 2 letech konečně došlo k těm opatřením v ulici V Mezivřší, kde to bylo opravdu nebezpečné. Moc hezky to nevypadá, ale pevně věřím, že je to funkční a tu funkci bezpečnosti pro chodce a hlavně děti, že to plní.

Nicméně když se podívám na seznam pracovní skupiny BESIP, tak je tam řada akcí, které byly doporučeny tím projektem, projednány v jednotlivých školách jak s dětmi, tak s rodiči. A zatím tady třeba čtu: „Ke Krči, U Staré pošty čeká na zahájení projektové přípravy.“ „Jitřní“, myslím, jako dlouhodobě bolavé místo, „vydané stavební povolení, ovšem MČ si vyžádala přepracování projektové dokumentace z důvodů úbytku parkovacích míst.“

Já to nebudu citovat všechno. Nicméně chtěla bych požádat, aby se na to někdo podíval nějak souhrnně, podíval se na ta opatření a tady, kde čtu, že „z důvodů nesouhlasného stanoviska MČ Praha 4“, tak bych byla ráda, kdyby se ty věci projednaly. Ať už v komisi dopravní, nebo v komisi Agendy 21, protože tam došlo k nějakým příslibům nebo nadějím. Nebo příslibům ne, ale nadějím, že se tam ta nebezpečná místa vyřeší a některé věci se zastavily.

Čili bych poprosila o nějakou aktualizaci těch věcí, které jsou v realizaci. A pokud městská část v současném složení nesouhlasí, tak nějaké odůvodnění. A myslím si, že by pro to byla vhodným místem třeba ta komise dopravy.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já to vezmu stručně a jednoduše.

Ulice Ke Krči, měli jsme, je to 2 měsícem zpátky a vlastně před měsícem znovu, jednání s panem vedoucím oddělení Machem z ODA v hlavním městě Praze, dneska teda už DOP, společně s TSK přímo na místě, kde jsme projednávali varianty řešení.

Výsledek toho je, že byla společná dohoda, že bez řešení širších souvislostí, což je komunikace, která od té rohové křižovatky podél Dominikánského dvora vede ke škole ve Školní, tak to opatření v tuto chvíli nelze zrealizovat, protože tam nemáme pokračování od toho přechodu dál. Čili tam v tuto chvíli mám od odboru DOP zprávu zpátky, že v Mezivřší budeme pokračovat ještě tou 2. etapou, která je připravená, až na to budeme mít peníze. Tedy v tuto chvíli spíš povolení, protože peníze už na to mají alokovány.

Co se týká ulice Ke Krči, tak část zajišťuje investor Trigema. To je ten přechod v té další části. A v té středové části U Staré pošty, tak jsme jak s TSK, tak s odborem DOP došli k závěru, že bez širšího opatření podél Dominikánského dvora to nemáme šanci ošetřit.

Co se týká Jitřní, nečeká tam na městskou část vůbec nic. A v tuto chvíli chybí jediné, nebo chybělo, protože už to není v tuto chvíli pravda, ale ještě není vydáno, a to je stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy. Protože ta parkovací místa, která byla v projektu doplněna, tak jsou na hraně ochranného pásma lesa. Ale nezasahují do něj, ale odbor životního prostředí to stanovisko vydal někdy před měsícem a půl, takže v tuto chvíli ještě není, nebo možná už je pravomocné rozhodnutí, které na to navazuje, ale ještě není akce zahájena. Tam jsme nic nezdrželi my, tam to bylo ze strany odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

V tuto chvíli dořešujeme s panem Málkem, což je projektant, na Filosofské otázku, která se týká dořešení přechodu, protože tam byl problém s komunikací, která tam byla vydána s tím, že ta komunikace měla být vedena v tom svahu pro automobily. Nakonec se podařilo najít řešení pro chodníky, jeden z nich tam je dneska udělán přes trávník, a ten druhý, který vznikne, budou sloužit pro pěší. Tím pádem ta investice bude ze strany města výrazně levnější a zároveň to bude výrazně jednodušší z hlediska schválení.

Zároveň jsme zahájili realizaci 1. etapy na Ružinovské, což se netýká školy naší, ale školy, která je hlavního města Prahy. A pokud jsou v tom seznamu ještě jiné školy, já vám to samozřejmě mohu zodpovědět osobně, ale na žádnou jinou jsem dotaz neslyšel.

Prostě ke každé té akci my postupně jednáme. A pokud je někde negativní stanovisko, tak je vydáno jednoznačně pouze Radou. Nikdy jinudy než Radou to nejde a nepostupuji tak, že bych vydával stanoviska s tím, že o tom neví Rada. Čili všechna vyjádření za městskou část jsou usnesením Rady. Pokud jsou negativní, v každém případě Rada není v žádném případě obcházena.

Zjistil jsem z minulosti, že u drtivé většiny, prakticky u 100 % akcí chybí jakékoli projednání v Radě MČ. Prakticky ani jedna z těch, co byla v seznamu, nebyla nikdy projednána Radou MČ. Vždy šla buď z odborů, nebo z kanceláře starosty, ale nikdy nebyla podepsána a projednána v Radě MČ, což je zodpovědný orgán.

Čili v tuto chvíli jsme drtivou většinu s dopravou vyřešili. A pokud některé ještě čekají na řešení, tak budou řešeny v nejbližší době.

Tak pan kolega Bendl interpelace na Radu z hlediska znečištění ovzduší. Prosím, pane kolego. A připraví se pan kolega Kutílek s interpelací na paní starostku z hlediska školských rad. Pane kolego, je to vaše.

Člen NVV pan Jiří Bendl: Dobře, děkuji za slovo. Jak se ukazuje, tak znečištění má neblahý dopad i na vážnější průběh COVID-19 a dokonce i na to výrazné zvýšení podílu zemřelých, nakažených. Tak jsem chtěl poprosit Radu, zdali by si nedala za cíl do příštího začátku topného období, to je někdy třeba do 1. října, že zmapuje veškeré zdroje lokálních topenišť na tuhá paliva, která jsou na Praze 4. Není jich moc, ale jsou tu. Často jsou to takové boudy všelijaké, stavebně příslušné, kde se topí pak celou zimu bůhví čím. Ale jsou to i domácnosti ve vilových čtvrtích a v bytových domech. Ale není jich doopravdy moc, ale jsou tady.

A to, že je o nich přehled a jsou zmapované, je pak dobrý nástroj k tomu vstoupit v jednání s těmi lidmi, zdali by, i když zákonně budou omezeni, ale bude to až bůhví kdy, aby i z hlediska nějakých dobrých vztahů vůči občanům nepřistoupili na změnu toho svého zdroje, i s využitím třeba Státního fondu životního prostředí, dříve. Tzn. už před topnou sezonou. Nebylo by to nějaké represivní, je důležité o tom mít přehled a pak s těmi lidmi jednat.

A druhá oblast, která by mohla výrazně zlepšit situaci na Praze 4 a vyplatí se to nejen kvůli COVIDU-19, ale i kvůli všem ostatním chorobám, je znovu třeba požádat policii, státní policii, která už má nástroje a legislativně to může dělat, a už to i dělá, aby z provozu, když jsme tady docela průjezdné místo ta Praha 4 a dojíždí sem kdekdo, tak aby z toho provozu

odstavovala emisně nevyhovující auta. Není jich moc, ale jak jsem minule říkal, tak 10 % špatných aut udělá 95 % znečištění.

Takže to byla moje prosba, vzít si tyhle dva úkoly a výrazně by to pomohlo občanům Prahy 4. A nejen kvůli špatnému průběhu covidu, ale i z hlediska kardiovaskulárních chorob a těch, na které se nejčastěji předčasně umírá. Takže tohle to byla moje prosba, opřená i o tu poslední studii z Ameriky, kdy ten dopad je doopravdy velmi vážný. Jinak moc děkuji za příznivou...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, tu druhou část si беру na sebe, protože policii, jak správně říkal pan kolega Bendl, jsme již žádali, ale opakování, matka moudrosti. Ta 1. část asi půjde za panem kolegou Hrdinkou, který chce rovnou odpovědět. Prosím, pane kolego.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Děkuji. Já určitě k 1. části více v písemné odpovědi, protože ta odpověď bude širší. A jenom takové doplnění, které se toho částečně týká. Pokud mluvíme o prachu, tak na městské části je to vlastně úplně nová zpráva, dneska se to i vyvěsilo na web, že už nebudou používány k úklidu fukary.

Podařilo se na konci minulé sezony nějakým způsobem nastavit systém odstraňování posekané trávy z chodníků a uvidíme, jak se to osvědčí, ale mluvím jenom za firmy, které uvádějí pod smlouvou práce pro Prahu 4. Pokud je používají jiné subjekty, tak tam můžeme na ně maximálně apelovat, ale nemůžeme jim to nějak nakázat. Aspoň takto částečně jsme vyhověli dlouhodobým požadavkům. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další na řadě je pan kolega Kutílek s interpelací na starostku, na členy školských rad, a připraví se pan kolega Kunc s interpelací na Radu z hlediska Ohradní. Pane kolego, je to vaše.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám interpelaci na paní starostku. Prosil bych ji o písemnou odpověď asi do zastupitelské schránky, abychom to urychlili.

Poprosil bych ji o zodpovězení pár otázek k odvolání z rad škol, ke kterým docházelo v březnu tohoto roku. Vlastně v době už propukající koronavirové krize. Namátkou můžu říct, že se to dotklo mě. Já jsem byl odvolán ze školské rady ZŠ Poláčkova, kde jsem asi před pěti lety na základě podnětu rodičů pomáhal řekněme napravit nějaké manažerské nepřesnosti, nepravosti tehdejší ředitelky. Dotklo se to kolegy Kunce, který byl odvolán ze školské rady ZŠ Bítovská. Dotklo se to podle mého názoru výborně kvalifikované kolegyně Veroniky Nürnbergerové, která byla odvolána ze školské rady U Krčského lesa. Abych jmenoval tři příklady.

Já bych se chtěl zeptat, čili dvě otázky. Jednak, jestli si myslíte, že bylo vhodné v době počínající koronavirové krize sahat k tomuto kroku a destabilizovat takhle fungování základních škol v naší městské části. To je jedna otázka.

A druhá otázka, na základě jakých kritérií k tomu docházelo, jak vy jste vlastně postupovala v tom návrhu na odvolání členů školských rad?

Takže prosím také písemnou odpověď, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, čili odpověď bude písemná, protože byla vyžádána. Pan kolega Kunc s interpelací na Radu a připraví se pan kolega Kaplan s interpelací na pana kolegu Opu a na mě z hlediska územního plánu. Prosím, nejprve pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Dobrý večer, já mám podnět. Byl jsem vyvolán? Myslím, že jo. Mám podnět pro pana radního pro majetek, pro pana místostarostu Hrozu. Já už jsem to navrhoval vlastně jako samostatný bod programu. Jedná se o parcelu v Ohradní ulici, mezi těmi vysokými 12patrovými věžáky v té spodní části pod tím svahem. Tam je parcela takového čtvercového půdorysu, kterou prodává ministerstvo obrany. A my bychom jako městská část rozhodně měli prozkoumat, zda tam je nějaký záměr a zda by nebylo nejlepší ten pozemek, který je uprostřed toho sídliště, vlastně veřejný prostor, který by měl zůstat volný a pro rekreaci, pro zeleň, zda ten pozemek nekoupit.

Protože tam to sídliště vypadá jako rozvolněné, vypadá to, jako že tam je pořád dost místa k nějakému eventuálnímu třeba dotvoření, ale skutečnost je taková, že to je prudký svah. A třeba když tam jde někdo na procházku, tak nechce chodit nahoru dolů, ale spíš třeba po vrstevnici. A v takovém případě na tom svahu ty lidi tam moc možností nemají.

Takže toto je jako jedna největší vlastně volná plocha v té oblasti a bylo by škoda, kdyby ji chtěl někdo zastavět. To ministerstvo to prodává jako pozemek stavební, cena tomu nasvědčuje, že se tím dává najevo, že ten pozemek může být zastavěn. A bylo by nepříjemné, kdyby to koupil někdo, kdo se bude snažit prosadit tam stavbu.

Je to v územním plánu v ploše OV, obytná, smíšená, nebo všeobecně obytná, která umožňuje i služby nebo obchod a podobnou doplňující výstavbu. Takže může se stát, že to někdo koupí a bude se snažit to tam zastavět.

Před schválením je tedy územní studie pro oblast Michle, která ten prostor vymezuje jako zeleň. A bylo by dobré tam tu zeleň zachovat a ještě nějak doplnit, protože v současné době je to pouze travní porost. Asi by nebylo od věci tam ten prostor zvednout tak, aby to dávalo nějakou šanci pro rekreaci a scházení se, pro nějaký komunitní život.

Děkuji a zvažte prosím, jestli v tomto podniknete nějaké opatření a můžete na to reagovat. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, já se omlouvám, já jsem se zasněl. *(Smích.)* Pan kolega Kunc ukončil svoji interpelaci, asi písemná odpověď, předpokládám. Protože to se jinak asi nedá. Pan kolega Kaplan a připraví se pan kolega Zicha s interpelací na pana kolegu Hrozu, tentokrát kulturní akce. Protože tam jich je na pana Hrozu víc. Čili pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Velmi krátce navážu na to, co už jsem říkal. Jedná se o usnesení Rady z 26. 2. 2020. Je to souhlas s pořízením změny územního plánu zkráceným postupem ve prospěch jedné ze společností pana Passera. Dotazy jsou následující. Proč souhlasíte s pořízením změny zkráceným postupem? Zadruhé, proč městská část nečiní jakékoli kroky k tomu, aby tu případnou změnu projednávala a iniciovala ve směru k celému tomu území? A proč činíte kroky, které s největší pravděpodobností vedou ve prospěch této společnosti k legalizaci faktické již stávajícího stavu překročení koeficientu zastavěnosti, čímž tedy podle mého názoru nečiníte ve prospěch městské části a nečiníte ve prospěch sousedů. A nečiníte ve prospěch toho území jako celku. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, danou věc projednala Komise územního rozvoje na svém jednání s kladným stanoviskem. Následně Rada s kladným stanoviskem, čili jednotlivé otázky odpovíme písemně. Ale v tomto směru se jednalo o kompletní projednání jak Komisí, tak Radou, tak všemi orgány, kterých se to týká. A městská část nežádala o projednání zkráceným způsobem. Projednání zkráceným způsobem byl návrh hlavního města Prahy, nikoliv městské části. Dokonce ani ne žadatele. Ale odpovíme písemně, protože ty otázky se vymykají tomu, co bychom tady byli schopni stihnout v ústní odpovědi. Ale říkám, bylo to po plném projednání.

Pan kolega Zicha na pana kolegu Hrozu kulturní akce a připraví se paní kolegyně Kotvová s interpelací na pana kolegu Hrozu. Prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, pane kolego, chci být rychlý, jenom mi řekněte název interpelace.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Vždyť jsem říkal, kulturní akce, tady víc nemáte v tomhle tom. Na tom papíře jste nic víc nenapsal. Nic víc jste nenapsal.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Ano, děkuji, to mi stačí, já jsem to jenom neslyšel, pane kolego.

Já bych chtěl v tomto bodě od pana Hrozy, aby mi dal do schránky zastupitele kompletní zakázku na akci Barikády, která měla stát kolem milionu korun. A v té kompletní dokumentaci, aby bylo, koho oslovili, kdo vybral ty, kdo se osloví, jaké nabídky dostali a kdo tu nabídku vyhodnocoval. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, pan kolega asi odpoví písemně, předpokládám. Bylo požadováno písemně, ano. Paní kolegyně Kotvová na pana kolegu Hrozu. A připraví se pan kolega Kutílek s interpelací na pana kolegu Mítha.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji ještě jednou za slovo. To téma bych řekla je poměrně velké na takhle pozdní hodinu – energetický management, čili já bych to jenom tak nakousla. Vyprovokovalo mě k tomu vlastně usnesení Rady, kdy se Rada rozhodla ukončit rámcovou dohodu o poskytování poradenských služeb. Já to v tuto chvíli nijak nezpochybňuji, třeba to bylo odůvodněné. Ale spíše mě to vede k otázce, zda tímto tedy nějak rezignujeme na metodu EPC na městské části, anebo vůbec jaké jsou plány v oblasti energetického managementu.

Vím, že s tím souvisí možná to, že městská část žádala o dotaci na hlavním městě na zastínění školských budov. To vím, že nebylo uspokojeno v plné výši, ale je spousta takových drobných věcí, kterými se dá začít. U mě tady třeba byl kdosi na návštěvě a říkal, proboha, čím tady svítíte? Kolik tady máte světel? Nechcete sem dát ledky? Nemyslím tady, myslím v chodbách. Ale jenom to dávám jako takový příklad toho, že v těchto věcech je tady u nás poměrně pole neorané. A chci se zeptat, zda tedy máte nějaký koncept nebo plány v oblasti energetického managementu budov ve vlastnictví městské části. Nemusíte teď.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tohle si myslím, že je skoro na váš společný rozhovor. Tohle dokonce nezvládne, se obávám.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Já samozřejmě budu ráda, pokud máte už nějakou koncepci, když mi ji poskytnete nebo když ne, tak aspoň nějaké body, které hodláte řešit. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že to asi budete muset dořešit společně. Pan kolega Kutílek s interpelací na pana kolegu Mítha a pan kolega Bendl se připraví s interpelací na Radu – cyklistická a pěší doprava.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo ještě jednou a zdravím tímto pana radního pro bezpečnost Mítha. Mám na něj také prosbu o odpověď na interpelaci v písemné podobě do zastupitelské schránky na Nové radnici na budějovické.

Moje otázka směřuje k tomu, že na základě vašeho předkladu Rady přijala naše městská část nesouhlasné stanovisko s návrhem obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardu. A moje otázka je v tom smyslu, že já úplně přesně nerozumím té argumentaci. Protože moje obecná poznámka k tomu, jako člověka, který se tomu tématu už asi sedm osm let věnuje, mně připadá, že ta vyhláška jde dobrým směrem. Že to je další zpřísnění z toho pražského hlediska toho, jak může být hazard zregulován. Ale chápu, že technicky o tom debata ještě asi může být, i případně ideová. Ale my na naší městské části v bezpečnostní radě máme stanoveno, že nechceme návrat hazardu na Prahu 4.

V tomhle tom textu nerozumím úplně té příloze těch připomínek, které byly schváleny, kde se říká, že... Jednu z těch připomínek cituji: „Stanovením celé městské části jako nejmenšího regulovatelného území se městským částem znemožňuje omezit na svém území hazard jen do vymezených lokalit, rozhodnou-li se na svém území hazard povolit.“

Mně připadá, že tohle jde proti logice toho, co na Praze 4 prosazujeme. Že tedy skutečně nechceme v žádné konkrétní lokalitě na Praze 4 hazard, a tak bych vás prosil o vysvětlení této konkrétní připomínky. A případně tedy o zdůvodnění celého toho negativního stanoviska písemnou formou. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Byla vyžádána písemná odpověď, ale...

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji, já písemně odpovím samozřejmě, jenom velmi, velmi ve stručnosti, v krátkosti. Vyjadřovali jsme se nikoli k tomu, co chce Praha 4 na svém území provozovat, ale k obecnému textu té vyhlášky. A ta vyhláška platí na celém území Prahy. Tzn. jsou tady městské části, které hazard provozují a chtějí provozovat, a v tomto kontextu byl text té vyhlášky špatný. A primárně nám vadil v tom, že bychom museli znovu žádat a zdůvodňovat tu nulovou toleranci. A dokonce nám hrozilo, že tady ta nulová tolerance bude zrušena. Tak to je jenom ve stručnosti, odpovím pak písemně a podrobněji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, bude odpovězeno tedy písemně. Pan kolega Bendl a připraví se pan kolega Zicha s interpelací... Interpelace, reakce a dostanete písemnou odpověď. Pan kolega Bendl s interpelací na Radu a připraví se pan kolega Zicha s čí interpelací na pana kolegu Hrozu. Telefon a desky. Čili prosím, pan kolega.

Člen NVV pan Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Zkušenost s COVIDEM-19 ukázala, že řada lidí začala využívat cestu do práce na kole nebo pěšky, nejezdili moc MHD, zároveň auty také moc ne. Tím, že auta nebyla moc v Praze, tak i pohyb cyklistů byl snazší a plno lidí si na to zvyklo a je to docela dobré opatření. Potenciál pro cyklistickou dopravu v Praze je tak jako všude jinde ve světě, zhruba 50 % lidí to má do 5 km, takže je obrovský. A co se týče pěší dopravy, tak 30 % obyvatel to má do 3 km, takže je tady obrovský potenciál, jak odlehčit automobilové dopravě, která v pondělí zřejmě začne zahlcovat zase Prahu tak, že bude zase znemožňovat průběh. Bude tak přehlcená, že budou velké problémy se zácpami. Budou větší než před covidem, protože plno lidí se bude zatím ostýchat využívat MHD v takové míře.

Takže jsem chtěl poprosit, zdali by si Rada nedala za cíl výrazně naznačit nebo udělat opatření, cyklokoordinátora znovu někde oprášit, aby se podmínky pro cyklisty maximálně zlepšily. Nejedná se o zábavu nebo o sport, jedná se o to, skutečně jezdit si do práce, ale bezpečně. To znamená ty jednosměrky, které jsou relativně málo využívané auty, tak aby byly třeba zprůchodněné pro cyklisty z obou stran. Aby se znovu kouklo, kde je možné postavit další cyklostezky a oprášit tuhle tu snahu. Ono to nakonec velmi pomůže vlastní automobilové dopravě, protože ta bude tak přehlcená, že bude skoro nefunkční.

Takže kdo jede na kole, nejede v autě, to se městu výrazně vyplatí. Takže jsem chtěl poprosit dát si za cíl posílit nemotorovou dopravu, kdy je to zároveň i dobré opatření proti šíření covidu, který samozřejmě stále neskončil. Je to pořád před námi, takže je tady výborný nástroj zase pro občany, jak předcházet problémům.

A ještě jsem chtěl jenom drobnost. V Ohradní ulici pořád ještě nenamalovali modré zóny. Sice jsou tam stojaté cedule, ale lidé často, když nevidí modrou čáru, tak to nevyužívají. ELTODO, které to má na starosti, tak tvrdilo, že když mrzne, tak to nebudou malovat. Ale on už je květen, a pořád to tam není. Tak jenom jsem chtěl poprosit, jestli by nedomalovali modré zóny, když je nestihli před zimou, nebo v tom prosinci namalovat, tak jestli by to udělali teď nějak.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, já zodpovím rovnou. Jednak jsem se loni a v letošním roce poměrně velmi významně z Markem Bělorem a s panem Horatiem z odboru dopravy věnoval cyklistické dopravě. Přiznám se, že jsme zajistili letos už dvě zajištění cyklo-obousměrek v jednosměrkách. Máme připravené i další. Bohužel musím říct, že spolupráci výrazně nahlodalo to, že město nás totálně podrazilo, kdy za našimi zády chystalo akci Modřanská. Takže to ty vztahy totálně nabouráno. Dokonce bylo zjištěno, že to bylo dokonce úmyslně zatajeno z městské části a přes naše zásadní nesouhlasné stanovisko Rady, kdy v souběhu s existující cyklostezkou bylo jednáno proti zásadnímu nesouhlasu dvou městských částí, které byly zcela obejity, bez toho, aniž by se dostaly k dokumentaci. Tak to velmi výrazně nabouralo vztahy, čili teď hledáme znovu nějaké opatrné oťukávání, protože tenhle podraz samozřejmě na dlouho zastavil jakoukoli ochotu v tomto směru spolupracovat. Protože ze strany města to byl bezprecedentní podraz, který samozřejmě obešel dvě městské části způsobem, který jsem ještě nezažil. Aby příslušný projektant dostal pokyn z odboru, že městské části má úmyslně obejít, to se mi ještě nestalo.

Čili v tomto směru je to poměrně nepříjemné. Co se týče cyklo-obousměrek, chystáme i další věci, protože ne všechny prostory jsou plně využity. Asi všichni víte, že máme i některé prostory u nábreží, který nejsou zcela využity v té nejzatíženější části cyklostezky, které souvisí s Podolskou. Ale bude to poměrně složité řešení, protože místní občané nejsou úplně nakloněni dalšímu omezování prostoru pro sebe. Takže o tom bude poměrně velká diskuze.

Co se týká výhodnosti těchto opatření, tak samozřejmě v řadě míst se velmi osvědčily, ale musí to být děláno v souhlasu. Vyřešili jsme i způsob řešení cyklistické dopravy v Budějovické, v té části, která bude rekonstruována, čili v tomto směru jsme některé kroky už dali dohromady.

Bohužel dlouhodobě se mi nedaří přesvědčit ani pana Horatia, ani Bělora, že cyklistická doprava by velmi výrazně mohla pomoci na Dolnokrčské, případně na Hornokrčské, prostě na komunikacích, které nejsou tolik zatíženy automobilovou dopravou, výrazně prospět k plynulosti dopravy. Město zřejmě bez znalosti místa tam prosazuje zasahování do komunikací, které jsou plně přetíženy a jezdí po nich autobusy, což považuji za nešťastné. Ale myslím, že najdeme shodu, až se trochu ochladí situace s Modřanskou, která samozřejmě na dlouho zůstává jako hořký bonbónek, který se nám bude hodně dlouho asi těžko žvýkat.

Ale když tak si na to můžeme společně dát někdy schůzku s pány. Já se s nimi scházím i přes ten podraz, protože oni to nedělali, tak jsme znovu obnovili vztahy.

Čili další interpelující je pan kolega Zicha na pana kolegu Hrozu. A další pak je opět pan kolega Zicha na pana kolegu Svobodu, dodávky USS. Tak, pane kolego, první máte na pana kolegu Hrozu.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Já jsem byl v loňském roce chvilku místostarostou pro kulturu a měl jsem tam v plánu některé opatření, které mi na Praze 4 vadilo. Často se jednalo o veřejné prostranství, boj s nevkusem a se špatnou údržbou. Jedna věc se mi podařila rychle, a to zlepšení údržby knihobudek. Bohužel po mém odvolání se to okamžitě zase zhoršilo. Ten úklid tam probíhá stylem, když si někdo stěžuje, tak naběhne četa a vylepší to. Ale Praha 4 platí měsíční paušál za údržbu těchto knihobudek. A tam pravidelnost nefunguje. Nefunguje systém. Funguje, když je něco špatně.

A pak je to dlouhodobý za mě, možná jsem to cítil jenom já, ale vadilo mi to, a je to velký počet pamětních desek po celé městské části, že jsou ve špatném stavu. Ta buď zlatá nebo černá písma jmen, datum narození, datum úmrtí, jsou ve špatném stavu, nedají se přečíst a vypadá to ohyzdně.

Ted' začátkem května tam třeba Praha 4 instalovala takové věnečky. Ty věnečky byly loňské, byly na nich uschlé túje. A snaha o oživení věnečku byla dána podle mě plastovou květinou. Tak když vedle toho nějaký občan nebo nějaký spolek dal svůj věneček, tak to vypadalo jako nebe a dudy.

Já si myslím, že je velmi nevhodné, aby Praha 4 k těmto deskám dávala loňské věnce a oživila to nějakou plastovou kytkou, která vypadá nevhodně. Takže můj dotaz je takový, že to chci zpausálnit a chci od pana Hrozy, aby mi dal do šuplíku zastupitele všechny vydané, přijaté, potvrzené objednávky a všechny přijaté, zaplacené a potvrzené faktury odborem kultury od ledna letošního roku k dnešnímu dni. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, ten šuplík je dostatečně velký. Pan kolega Zicha má interpelaci na pana kolegu Svobodu a pak má interpelaci na pana kolegu Mítha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, na pana Svobodu mám krátkou interpelaci. A to takovou, že chci všechny vydané, přijaté, potvrzené objednávky i faktury, vydané Ústavem sociálních služeb i zdravotním zařízením, a to od ledna tohoto roku k dnešnímu dni. Opakuji, všechny objednávky a faktury od nejmenší částky po tu nejvyšší. Takže opakuji, všechny. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a máte poslední interpelaci na pana kolegu Mítha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: A na pana kolegu Mítha jsem měl další interpelaci. A to takovou, že v loňském roce byl zde uvolněn Zastupitelstvem. Na minulém Zastupitelstvu, které bylo téměř před půl rokem, nám řekl, že se ve svém zaměstnání neuvolnil, což nedává smysl té funkci. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli už byl nějaký takový posun, aby funkce uvolněného radního dávala smysl a význam. A jestli teda už jste se u svého zaměstnavatele uvolnil. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Pan kolega.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Já na to budu hned reagovat. Já tedy nevím, Lukáši, jestli jsi v prosinci poslouchal, já jsem už v prosinci říkal, že samozřejmě uvolněný jsem od zaměstnavatele a pracuji pro radnici. Sám jsi to i dneska říkal, že těch zakázek je tolik, tak podle toho, jak jsem poslouchal, cos říkal, tak tady dneska asi pracuji jako d'as. A to je všechno, co ti k tomu můžu říct.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a tímto jsme vyčerpali bod „Interpelace zastupitelů“. Já vám všem děkuji za trpělivost a za vzorné fungování. A dovoluji si předat slovo paní starostce. Děkuji vám všem za pozornost, myslím, že to všichni ještě chvílku vydržíte, abychom se mohli řádně rozloučit na tomto jednání. Paní starostko, je to vaše.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže i já vám těm, kteří zde vydrželi, děkuji za pozornost. Jsem opravdu ráda, že jsme skončili před půlnocí. A protože jste mě vyzvali na svolání dalšího jednání Zastupitelstva, takže se těším do 15 dnů s vámi se všemi na shledanou. Mějte se hezky, hezký víkend a pokud možno dobrou a klidnou noc.

(Jednání Zastupitelstva ukončeno ve 21:45)

Zapsala strojová stenografka:
paní Simona Sedmihorská