

Z Á P I S

14. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 12. května 2021

na Nuselské radnici, Praha 4, Tábořská 500

(Strojový stenografický záznam)

O B S A H

Z a h á j e n í

- 1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru.** s. 3
- 2. Návrh k udělení dotací městské části Praha 4 na rok 2021 na podporu v oblastech: sportovních a tělovýchovných aktivit; kulturní a spolkové činnosti; bezpečnosti dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky; sociální a zdravotní; rodinné politiky a integrace cizinců a národnostních menšin; životního prostředí.** s.
- 3. Návrh ke znovuzvolení předsedícího Obvodního soudu pro Prahu 4.** s.
- 4. Majetkové dispozice**
a) úplatnému nabytí id. ½ pozemku parc. č. 2391 v katastrálním území Nusle
b) k bezúplatnému nabytí části pozemku parc. č. 1307/41 v katastrálním území Michle s.
- 5. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.** s.

(Zahájení ve 13:00)

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, protože bylo 13 hodin, já bych vás poprosila, abyste zaujali svá místa v sále a přihlásili se ke své přítomnosti na dnešním jednání. Děkuji.

Pan kolega Štěpánek. Kartičky nefungují.

Paní kolegyně Zykánová.

Pan kolega Jaroš. Pane kolego, ještě jsem nezahájila oficiálně. Máte problém technický? Pane kolego, pan kolega Štěpánek ještě.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, že se takhle hlásím úplně mimo jednací řád. Já jsem byl včera v kontaktu, asi to někteří víte, s panem Karlem Šplíchalem starším. A zemřel mu syn, Karel Šplíchal mladší.

Asi mi Zdeněk ukazuje, že je to připravené. Já jsem si s ním řekl, že bych tady navrhl minutu ticha za našeho bývalého kolegu, který tady byl 8 let zastupitelem za sociální demokracii.

Karel Šplíchal mladší patřil asi neodmyslitelně do tandemu s tátou, Karlem Šplíchalem starším. Víte, že Karel Šplíchal mladší měl od narození určitý typ postižení, táta mu hodně pomáhal. Myslím že, tak, jak se píše v krásné literatuře nebo v životě o vztahu otce a syna, tak mají oba můj obdiv, jak to v té obtížné situaci zvládali. Zvláště potom ještě vlastně v politice, kde se vždycky hodí na každého všechno a každá zlá věc je vždycky k něčemu dobrá. Tak Karel Šplíchal mladší a Karel Šplíchal starší tuhle věc zvládali myslím příkladně.

Asi si všichni dovedeme představit, jak je dneska tátovi, když mu umřel syn, bez ohledu na to, kolik nám je a za jakých je to okolností. Takže jsem chtěl požádat o minutu ticha.

A asi vás předběhnu i v té druhé, kdy tady asi nejčastěji přítomný občan Vít Janoušek také už není mezi námi. Byl to velký bojovník proti zástavbě Pankrácké pláně, ten jeho cíl byl otevřený a jasný. Někteří jsme s ním souhlasili, jiní ne, ale jeho přítomnost, a už dávňěji zesnulé jeho mámy, tady byla s námi ze všech občanů Prahy 4 nejvíc. Takže bych poprosil, abychom si ho během té minuty ticha připomněli také.

Ještě jednou se omlouvám, že to bylo mimo jednací řád a děkuji paní starostce, že vyslechla tyto dva krátké příspěvky.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže já oficiálně, vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení vedoucí odborů a vážení další hosté, zahajují jednání 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4.

Vítám vás, všechny přítomné, a tak, jak už mě pan kolega předběhl, i když jsem chtěla hovořit o panu Janouškovi také, ale o panu Šplíchalovi mladším jsem nevěděla, takže velice děkuji za to, že jste mě tako předběhl. Tak jsem chtěla na začátku všechny požádat o to, abychom dnes drželi minutu ticha za pana Janouška. I já jsem ho měla možnost poznat. Chodil na radnici do 10. patra se svými podněty, vždy se choval velmi korektně. Přesně, jak říká pan kolega Štěpánek, nebylo rozhodující, jestli s něčím souhlasí, nebo nesouhlasí, ale myslím si, že to byl jeden z mála lidí, kterým opravdu, byť tady trávil spoustu času, mu šlo o ty věci, o to, aby se spokojeně na Praze 4 dobře bydlelo. Já se k tomu samozřejmě i lidsky připojuji.

Zároveň kromě pana Šplíchala mladšího, kterého jsem také měla možnost poznat, tak bych chtěla zároveň to spojit. A máme měsíc květen, víme, co měsíc květen v roce 1945 znamenal. Víme, co znamenal pro Prahu 4 - že zrovna Praha 4 byla významnými bojišti v květnových dnech. Takže já bych zároveň chtěla vzdát úctu, pokud zastupitelé dovolí,

i těmto bojovníkům, kteří zde bojovali v roce 1945 a následně třeba i padli. Takže nyní vás požádám o minutu ticha, děkuji.

(Minuta ticha.)

14. jednání Zastupitelstva MČ Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je nyní přítomno 44 zastupitelů. Obdržela jsem před chvílí od pana Jaroše omluvu paní Wurmové, jestli jsem to pochopila na dálku takto správně. Děkuji. Tudiž Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Nyní si dovolím předat vedení schůze na technické záležitosti panu 1. místostarostovi Kováříkovi, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, také si dovolím všechny vás pozdravit. V tento proměnlivý den po včerejším horku dnes máme trochu osvěžení, takže tady bude, doufám, pozitivnější vzduch.

Jenom bych nejprve technicky chtěl, abychom měli skutečně zajištěnu přítomnost 44 členů Zastupitelstva. Máme distančně 6 kolegů, s tím, že paní kolegyně Eismannová i paní kolegyně Sýkorová to mají z lékařských důvodů. Pan kolega Kubín, toho trápí pandemie naživo. Prý to není nic vážného, ale je aktuálně nemocen. A vidíme, že na tom je poměrně reálně dobře na obrazovce. A zbylé nepřítomné, paní kolegyni Jelínkovou, paní kolegyni Krajcovou a pana kolegu Parise, tak, jak jsme to dělali minule, bych navrhoval a poprosil organizační, abychom standardně odhlasovali jejich přítomnost. Tak, abychom neměli žádnou pochybnost v tomto směru.

Pan kolega Kaplan ještě má k tomu technickou. Slyším vás dobře, pane kolego.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji. Já jenom jednu poznámku. Já jsem se na to díval ještě speciálně dneska ráno. Myslím, že na dnešním Zastupitelstvu s tím žádný problém nebude. A ani nebude problém s tím, odhlasovat za mě osobně to, co jste řekl. Já jenom upozorňuji, že jsme si tam stvořili takovou velmi zajímavou konstrukci v jednacím řádu ohledně toho, jak to má probíhat a co a jak má být doloženo. Tak byť to dnes nebude problém, což velmi očekávám, a byť nemám problém dnes s tím vaším hlasováním, tak jenom do záznamu říkám, že tak, jak to aktuálně probíhá, tak ta dálková prezence podle mého názoru není v souladu s jednacím řádem. Tím končím, dneska to nebude problém, ale upozorňuji na to. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jsme si vědomi toho, že to musíme vylepšit. Jenom si myslím, že ten mechanismus hlasování Zastupitelstva jakožto nejvyššího orgánu, a nejen myslím, mám to ověřeno, se toto hojí. Samozřejmě, že bychom to měli ošetřit lépe. Ještě k tomu jedna technická, pan kolega Štěpánek. Pana kolegu Štěpánka s technickou jste mi nezapnuli. Děkuji.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já mám skutečně dvě technické věci. Jedna se týká stejné věci jako minule. Je velmi pravděpodobné, že několik z těch lidí, kteří jsou přítomni dálkově ještě, budeme muset schválit jednorázovou změnou jednacího řádu. To předpokládám, že máte připravené. Já proti tomu neprotestuji, jenom to připomínám.

A potom se chci zeptat, protože máme dnes na programu volbu přisedícího, tak tam ti lidé, kteří jsou po obrazovkách, tak musí mít možnost také tajně hlasovat. Tak kdyby nás někdo mohl zasvětit, jakým způsobem budou mít možnost tajně hlasovat. Protože zřejmě ustanovení jednacího řádu, že se odebereme tam do té místnosti po jednom, je pro ty

distančně zúčastněné neaplikovatelné. A jiné jsme nepřijali. Ptal jsem se na to už tehdy při přijímání, tak předpokládám, že víte, jak by dnes měla tajná volba proběhnout. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Rozumím, to samozřejmě vyřešíme v příslušném bodě. Nyní máme zde tři přítomné online, o jejichž účasti musíme hlasovat, tak, abychom jednorázově zhojili jejich účast. Jednak je to paní kolegyně Jelínková, paní kolegyně Krajcová a pan kolega Paris.

Čili po zaznění zvukového signálu bychom hlasovali o jejich online účasti na dnešním jednání Zastupitelstva. Stejně jako jsme to činili minule. Hlasují samozřejmě pouze ti, kteří jsou v tuto chvíli podle jednacího řádu, čili nás je 41. A už 42, paní kolegyně Wurmovou už vidím. Omlouvám se. Nevšiml jsem si, čili 42 přítomných. Tímto vás vítám, vy jste mi stihla proklouznout, zatímco jsem hovořil.

Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

40 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Máme 45 členů Zastupitelstva v jednání a můžeme pokračovat v základních bodech.

Nejprve bych řekl, že zápis z minulého jednání, což je 13., ověřili a podepsali pan kolega Lacko a pan kolega Vácha bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení a členové Zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud žádné připomínky nebudou vzneseny, bude zápis považován za schválený.

Zároveň se ptám po dobrovolnících na ověření dnešního zápisu. Vidím, že se hlásí Lucka Michková jako jeden dobrovolník. A ptám se, kdo se hlásí dobrovolně jako druhý dobrovolník, kdo by ověřil dnešní zápis? Iva Kotvová, děkuji, Ivo. Čili nyní máme dva, kteří mohou ověřit, čili dovolil bych si pověřit tyto dvě členky Zastupitelstva ověřením dnešního zápisu.

Asi nemá cenu rozebírat, že jsme na dnešním Zastupitelstvu přijali opatření, která odpovídají platným informacím ministerstva zdravotnictví. Jenom bych poznamenal, že málokdo víme, která je momentálně platná. Jednání Zastupitelstva jsou veřejná pro všechny občany, z jednání probíhá online nový obrazový a zvukový přenos, na který bych tímto chtěl opět upozornit všechny přítomné v sále z důvodů ochrany osobních údajů. Toto upozornění je nutné. Přenos můžete sledovat na webových stránkách MČ Praha 4.

Nebudu opakovat, kolik má kdo na řečnický příspěvek a kolik je na faktickou, protože si myslím, že to je zbytečné. Všichni to již známe. V tuto chvíli bych přistoupil k dalšímu bodu, a to je otevření programu Zastupitelstva, protože již tam žádné další zásadní nemáme. Zeptal bych se, zda má někdo připomínky nebo návrhy na doplnění programu Zastupitelstva, který byl zároveň rozeslán, který má 5 bodů, z nichž jeden má pod bod. A nyní je prostor k případným doplněním nebo případným připomínkám k programu jednání Zastupitelstva. Pan kolega Kaplan se hlásil první, a už mi mezitím zase zmizel. Pan kolega Kaplan má slovo.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Já bych si dovolil navrhnout na doplnění dnešního jednání Zastupitelstva několik bodů. Vždy prosím, aby byly zařazeny na závěr za bod č. 4, před bod „Interpelace členů Zastupitelstva“, ostatní, aby byly přečíslovány.

Nejdřív tady mám jeden bod, který jsem si nazval „Splnění povinnosti dle článku 4, odstavec 5 jednacího řádu, plán řádných zasedání Zastupitelstva do 31. 12. 2021“.

Chtěl bych upozornit, že v jednacím řádu máme všichni uloženu povinnost schvalovat na zasedání Zastupitelstva v přiměřeném časovém předstihu plán svých řádných jednání,

zpravidla na půlroční období předem. Chtěl bych dnes zařadit tento bod, protože jsme se dostali do poměrně vzácné situace, kdy jednání Zastupitelstva jsou iniciována ze strany opozice. A máme tady několik záležitostí, kdy nejen my, ale i občané Prahy 4 na to Zastupitelstvo čekají. Např. majetkové dispozice. A měli bychom to znát a měli bychom držet jednací řád.

Další bod nazývám „Zabránění kumulace dluhů – postup při postoupení práv z nájemních smluv“. Zde zdůrazňuji, že se jedná o bod, který navazuje na poslední jednání naší pohledávkové komise. Současně zdůrazňuji, že je to bod apolitický, protože to, co bych chtěl projednat, je praxe, která zde je několik let bez ohledu na politickou příslušnost. A i pro prodiskutování s paní předsedkyní komise Mörwickovou je to věc, kterou bych chtěl navrhnout.

Jedná se o to, že v té pohledávkové komisi se nám opakovaně objevují situace, kdy řešíme pohledávky ze smluv, kde byl změněn nájemce se souhlasem městské části Praha 4. Ovšem děje se tak v situacích, kdy ten původní nájemce dluží. A my tam pak řešíme jak dluhy toho úplně původního, který přešel, tak dluhy toho nového.

Zdůrazňuji, je to věc, která nemíří kriticky vůči někomu konkrétnímu, jedná se mi o systémovou věc. Probíhá to tady dlouho, považuji za naprosto neakceptovatelné, abychom takhle odsouhlasovali přechod práv a povinností ze smluv, kdy ten původní nájemce dluží.

Druhá věc, která je také apolitická, pardon, třetí, pane místostarosto, jestli můžu, s názvem „Stav bytového fondu, dlouhodobě neobsazené byty“. Opět se mi jedná o věc, která je zde dlouhodobě. A chtěl bych usnesením Zastupitelstva vyzvat Radu, popřípadě gesčního radního, aby předložil Zastupitelstvu na příštím jednání zprávu o stavu bytového fondu ve správě městské části, jejíž součástí by byla informace, kolik je aktuálně bytů pronajatých, kolik neobsazených. A u bytů, které jsou neobsazené, z jakého důvodu tomu tak je.

Chtěl bych upozornit, ono se nám to z nějakého důvodu sem dnes nedostalo, byť to bylo minule na pořadu, že tady máme situace, jako je např. byt v Michelské, kde se jedná možná o více jak dvě volební období, kdy ty byty jsou neobsazené. To se domnívám, že je věc, ať už je to z jakéhokoli důvodu, kterou bychom měli řešit, která je neakceptovatelná.

Další bod, pane místostarosto, prosím, jestli byste si zapsal, je nazván „Zpráva o stavu společnosti E-Energetická, a.s.“. Možná si někteří vzpomenou, na konci roku 2019 zde probíhalo takové poměrně zajímavé hlasování na základě výběrového řízení, které zorganizovala sama koalice, kdy se jednalo o prodej společnosti E-Energetická. A kdy tento prodej nakonec nejednotným hlasováním ze strany ODS nebyl schválen.

Mě tolik nezajímají ty důvody, ani se nechci vyjadřovat k dalším koncepčním závěrům, ale chtěl bych upozornit, že ta soutěž probíhala v roce 2019. To hlasování probíhalo 19. 12. 2019, hlasování neprošlo...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jenom, pane kolego, druhý příspěvek vám připojuji, protože už jste překročil čas.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane místostarosto, děkuji vám, děkuji.

A pak tedy byla ustavena nějaká komise, které i já jsem byl členem. Účastnil jsem se před tím více jak rokem jednoho nebo dvou jednáních, a od té doby nevím, co se děje.

Když jsme řešili prodej 4-Energetické, tak to bylo odůvodňováno velmi negativními hospodářskými výsledky. A bylo to prezentováno jako jediné možné řešení. Zajímá mě, co se tedy od konce roku 2019 děje. A poprosil bych, abychom toto mohli projednat.

A poslední bod, který bych si dovolil přednést, a prosím dotčené, ať to neberou osobně, protože to tak není, nicméně to považuji za svoji povinnost, když se k tomu koalice nemá. A ten bod nazývám „Návrh na odvolání paní doktorky Cingrošové, členky SPD, z pozice předsedkyně komise pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti“.

Rád bych při jeho projednání navrhl přijetí tohoto usnesení, které je velmi krátké, tak ho přečtu. „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4, aby na svém nejbližším jednání projednala odvolání paní doktorky Cingrošové z pozice předsedkyně komise pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti.“

Já nemám osobně s paní doktorkou Cingrošovou vůbec žádnou negativní zkušenost, nicméně jsem se ještě pro účely tohoto bodu díval na stránky SPD. A pokud to tady nikomu nevádí z koalice, tak mně to vadí. Ta strana je otevřeně protievropská, ta strana nepokrytě vystupuje proti spolupráci se západními státy a ve svém principu je podle mého názoru proti náboženské toleranci. Pokud to nevádí Josefovi Svobodovi, tak mně to skutečně vadí a myslím si, že zrovna takovéto komisi by měl předsedat někdo jiný než aktuální členka SPD, členka klubu ODS.

To jsou moje body k zařazení. Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu minimálně aspoň těch apolitických, protože to jsou skutečně podle mého názoru důležité koncepční body. Děkuji vám.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, i ten druhý příspěvek jste trochu překročil, ale ne moc. Tak pan kolega Vansa další přihlášený.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já bych na úvod chtěl poděkovat kolegům, kteří zde navrhli minutu ticha za Víta Janouška, se kterým jsme také velmi často spolupracovali.

A zároveň jsem rád, že se koná tohle Zastupitelstvo s body, na kterých je shoda. A zároveň jsem rád, že se koná právě zde, v Nuselské radnici, protože tisk, ve kterém Rada MČ odsouhlasila smlouvu na možné konání Zastupitelstva v Kulturním centru Novodvorská za 350.000 Kč by mi přišlo jako opravdu vyhozené peníze.

Já myslím, že i při téhle minutě ticha se ukázalo, že hlukové podmínky jsou tady poměrně slušné. Může se zde to Zastupitelstvo konat, pokud se domluvíme na nějaké rozumné kultuře zasedání.

Ta smlouva byla uzavřená se společností, jejíž výsledek práce jsme mohli vidět na posledním Zastupitelstvu, kde pan místostarosta zpochybnil spolehlivost jejího softwaru. A myslím, že by se dalo nalézt i mnoho výrazně levnějších technických řešení, jak konání Zastupitelstva uskutečnit.

Proto, kdyby se tato smlouva opravdu využila, tak bychom o tom zde velmi dlouho diskutovali. Přeji příjemný den.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, já děkuji za slovo. Tentokrát skutečně k věci. Já bych si vás dovolil požádat, abyste svým hlasováním schválili zařazení bodu č. 4 – „Připravenost městské části Praha 4 a jí zřizovaných škol pro návrat žáků a studentů v režimu řádné prezenční docházky“.

Já myslím, že celorepublikově, netýká se to jenom Prahy a Prahy 4, máme vlastně od března minulého roku ve školství asi největší zmatek ohledně toho, co se bude dít. Ty návrhy jsou shora podávány už čtvrtým ministrem. Některé dohledáte na webu Úřadu vlády, některé na webu ministerstva školství, některé na webu ministerstva zdravotnictví, a některé vůbec.

Takže v tomto směru jednoznačně naši ředitelé nemají jednoduchou práci. Naši pedagogové vlastně nevědí, jak to bude příští týden, zda budou učit od obrazovky – teď, prosím vás, to „příští týden“ obrazně, jak to bude příští týden třeba už vědí, ale za to období.

Zda budou učit od obrazovky, zda budou učit prezenčně, zda se u toho bude rotovat nebo budou mít všechny žáky a tak dál.

Stejně problematické je to ale pro rodiny, protože musí zajistit základní fungování dítěte. Když je starší, tak už asi může být samo, když je mladší, musí zajistit nějaký dohled, aby to dítě nebylo doma samo atd. Čili je to obtížné pro nás všechny.

Nicméně některé z věcí zase tak nepředvídatelné nejsou, protože je to v režimu stále stejné karantény v podstatě, když použiji ten tradiční výraz. Ta nebezpečí vyplývající z viru jsou víceméně pořád stejná. V tomhle směru bych řekl, že naopak o tom víme víc a víc. Ta rizika dokážeme víc a víc odhadovat.

Takže můj dotaz na tu připravenost je dvojitý. Jeden je, jaká je připravenost z epidemiologického hlediska, abych tak řekl. Co se ve školách změnilo provozně, stavebně za ten rok, tak, aby ten návrat byl co nejbezpečnější. Vy víte, že minimálně v rámci Evropské unie doposud není vakcína schválená pro děti v žákovském věku. Projednává se 12 – 15 let, nevím teď, jestli 15 – 18, což je v Unii přijato, nebo ne, ale stejně do té devítky jsou žáci do těch 15 let. Takže 100% na území Evropské unie nikdo z nich regulérně očkovan není. Naštěstí patří mezi nejméně poškozenou skupinu tím virem, ale přenést to domů nebo na pedagoga mohou také.

Takže jaká je připravenost z hlediska epidemiologického. K tomu jsme se bavili na minulých schůzích několikrát, takže to tady už nebudu rozpitvát. A pak samozřejmě z hlediska pedagogického, kdy já sám jsem desítky let učil, tak vím, jak je to těžké. Vlastně jsem docela rád, že zrovna v tuhle chvíli neučím a nemusím podstupovat ty zmatky. Na druhou stranu věřím, že naši pedagogové z toho vzejdou silnější, že se také naučili nové metody výuky. Jak se říká, všechno zlé je k něčemu dobré.

Ale já bych rád slyšel, jak konkrétně to třeba ovlivnilo – a v budoucnu ovlivní – výuku na naší městské části a jak jsou na to naše školy a zřizovatel připraveni. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Rejchrtová Alžběta.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se připojila ke kolegovi Kaplanovi, který tady navrhl určitou diskuzi o stavu bytového fondu.

Já bych navrhla samostatný bod. A to „Sociální situace občanů Prahy 4 ohrožených bytovou nouzí a dluhovou pastí“. Vy víte, že Rada se snažila reagovat na situaci lidí, kteří se ocitli v těžkých podmínkách vlivem covidové krize. Ale já už v podstatě od února vedu, nebo jsem začala vést jménem předsedkyně komise sociálního bydlení korespondenci s Radou MČ a s žádostmi, aby Rada MČ přidělila komisi pro sociální bydlení nějaké byty pro sociální účely, protože příběhy lidí, kteří žádají o byty, jsou opravdu někdy dojemné.

Zatím jsme žádné byty nedostali. Krok byl ten, že se udělala revize žadatelů o byt, těch bylo 47. Komise navrhla 17 žadatelů vyřadit, takže máme pořád 30 žádostí o sociální byt. Již nějakou dobu se diskutují pravidla pronájmu. Je tam řada dobrých návrhů, ale jsou tam některé věci, které by se potřebovaly změnit a zaujmout moderní přístup k řešení této otázky.

Základem je to, že naše pravidla pronájmu pořád počítají s tím, že se byty, které jsou poskytovány velmi levně, pronajmou žadatelům, kteří jsou v hmotné nouzi. A důležité je, aby se ty byty pronajímaly třeba za vyšší nájemné žadatelům, kteří se ocitli v bytové nouzi. A to jsou třeba rodiny, které sice nepobírají dávky v hmotné nouzi, ale mají nízký příjem na to, aby si sehnaly byt za komerční nájemné. To jsou matky živitelky, invalidní důchodci nebo osamělí senioři.

My máme těch sociálních bytů pouze 25 a v dalších 7 bytech bydlí matky s dětmi do 18 let věku. Já se domnívám, že nejenom Rada, ale vůbec Zastupitelstvo, protože jsem si všimla, že někteří zastupitelé ani nevědí, kolik máme bytů pro sociální účely, by se měly touto otázkou zabývat. Já bych vás tedy prosila o otevření diskuze na toto téma. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jenom se omlouvám, prosím, jako kolikátý bod? Číslo bodu?

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Pět.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Bod č. 5, děkuji. Další paní kolegyně Ballay.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Pěkné odpoledne všem. Chci se přidat ke kolegovi Tomáši Kaplanovi a podpořit bod na odvolání paní Cingrošové z postu předsedkyně komise pro kulturu. Nejen z důvodu jejího členství v SPD, což si samozřejmě už dost protiřečí, protože komise pro kulturu se jmenuje komise pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti. Ale i pro její nekompetentnost.

Komise kultury se schází jednou za rok. A ani na mé opětovné žádosti na pravidelné setkávání není reflektováno, není o to zájem. A už musím říct, že mé zoufalství dosahuje vrcholu. Paní Cingrošovou evidentně kultura a volný čas v městské části vůbec nezajímá, a není tedy důvod, aby byla předsedkyní této komise. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, pane místostarosto, dobré odpoledne všem, vážená Rado, vážené kolegyně a kolegové.

Jednak se chci připojit k těm návrhům kolegy Kaplana a kolegyně Ballay týkající se odvolání paní Cingrošové z SPD z čela komise pro kulturu. Připadá mi skutečně nehorázné, aby členka SPD zastávala v našem demokratickém sboru takhle důležitou funkci.

Připojil bych se i k těm návrhům kolegy Kaplana a kolegyně Alžběty Rejchrtové týkající se projednání bytové situace na Praze 4. A kolegy Štěpánka na projednání připravenosti škol pro výuku v nadcházející době.

Vedle toho mi dovoluji navrhnout samostatný bod, asi jako bod č. 4, před „Majetkové dispozice“, s názvem „Informace o přípravě strategie rozvoje školství městské části Praha 4“. Bylo by mi myslím dobré, kdyby paní starostka mohla na tomto fóru popsat, jakým způsobem se chystá doufejme už finalizace tohoto dokumentu a jeho předložení Zastupitelstvu.

Vzpomenete si jistě, že teď to budou za pár týdnů dva roky, co jsme z našeho klubu podnětem odstartovali přípravu tohoto koncepčního dokumentu. A já rozumím, že covidová doba a zhruba rok trvající destrukce běžného fungování bezpochyby přípravu toho dokumentu mohly nějakým způsobem ztížit.

Nicméně už koncem loňského roku, pokud správně chápu ten dokument, který připravovaly nakonec pracovnice odboru školství – a já jim za to děkuji, ale ten dokument byl z mého pohledu připravován poněkud od stolu s neúplně dobrým zapojením veřejnosti. Nicméně byl nějakým způsobem konzultován už během loňského podzimu se školskými zařízeními, zejména ředitelkami a řediteli škol a ve školské komisi. Za což díky.

Vzpomínám si na celkem podrobné projednání na přelomu ledna/února, následkem čehož jsme ještě – kolegyně Kotvová a já – posílali další podněty do té koncepce. A předpokládali jsme, že v nejbližších měsících již bude koncepce předložena Zastupitelstvu ke schválení. To se zatím nestalo.

Pokud dobře vím, tak 14. března byla na Radě formou informace ta strategie nějakým způsobem představena. Nejsem si vědom, že by k tomu bylo přijato nějaké usnesení. A rozhodně od té doby jsme měli dubnové Zastupitelstvo, teď máme květnové Zastupitelstvo. A ta strategie pořád ještě nebyla předložena. Tak bych byl rád, kdybychom tady mohli prodiskutovat stav přípravy té koncepce, či strategie, abych byl přesnější, abychom případně mohli paní starostce, jakožto gesčně příslušné radní uložit, aby tu strategie už na příští Zastupitelstvo předložila. Děkuji vám.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, já bych chtěl zařadit nějaké body, tak vás tady všechny vítám na Zastupitelstvu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ondro, prosím tě, pomaleji, jestli by bylo možné.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Jo, všechny vítám na Zastupitelstvu, je tady špatně slyšet. Já bych rád zařadil bod, asi číslo dvě. My tady máme byty v obecném vlastnictví, máme tady startovací byty, máme tady sociální byty, máme tady byty DPS, ale nemáme žádné byty, které by byly v nějakém formátu seniorských bytů, kdy zůstane jeden ze dvou starších lidí osamocený a musí třeba do devadesáti chodit do práce, aby se mu srovnal nájem versus důchod.

Jsou samozřejmě nějaké podpory bydlení, ale pro ty lidi je to komplikované. Takže bych byl docela rád, kdyby se tahle tematika tady na Zastupitelstvu otevřela.

Pak bych chtěl další bod...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom, jestli tomu rozumím, název je „Byty pro seniory“?

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: „Seniorské byty“, tak. A pak bych rád zařadil bod „Opravy bytů Domu s pečovatelskou službou“, respektive, jak se městská část do budoucna chce popasovat s tím, aby vznikly v DPS bytech byty pro vozíčkáře. Nemáme žádný.

A je to tristní, v DPS v Braníku by to šlo určitě technicky udělat. Myslím, že je to na diskuzi. Je řada spoluobčanů, kteří mají takovéhle pohybové problémy a jsou zrovna právě v těch DPS v těchto procentech vyšší. Takže oprava bytů ve formátu pro vozíčkáře. To bych zařadil jako bod č. 3.

Pak by mě zajímalo, byla by tady určitě důležitá diskuze na téma Koupaliště Lhotka. Začne nám sezona, jaké jsou plány, vize – tohle téma tady nějak zapadlo, na Zastupitelstvu se o tom nejedná. Je to podle mě významná investice a prvek pro občany. To by byl bod č. 4.

A jako další by mě zajímala 4-Energetická. Bylo tady hodně diskuzí na prodej a neprodej, tak jaký je vývoj se 4-Energetickou pro tuhle koalici. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych se chtěl přimluvit za zařazení bodu, který navrhla paní Rejchrtová Alžběta. Jedná se o sociální tematiku. Nejedná se, domnívám se, pouze o dostupné sociální bydlení, ale v tom bodě bychom mohli probrat i situaci našich nájemců všech bytů po té pandemii.

V pohledávkové komisi, jejíž působení už tady bylo zmíněno, jsme diskutovali i to, jakým způsobem městská část řeší prevenci proti vzniku dluhů u těch nájemníků. Tam samozřejmě nelze dělat nějakou plošnou dluhovou amnestii apod., jako tomu bylo správně u podnikatelů. Nicméně městská část by mohla a měla aktivněji sledovat, co se děje v otázce dluhů z bydlení.

Jde o to s těmi lidmi včas aktivně pracovat, mluvit s nimi, zjistit, kdo má jaký problém. Nebo zjistit, kdo má problém a pokusit se ten problém společně s tím člověkem identifikovat a nějak mu ho pomoci vyřešit. Víte, že ne všichni se dokážeme ve změněných podmínkách dobře chovat, nebo řešit potíže, které jsou současnou situací způsobeny.

Městská část v rámci jak sociální politiky, tak i v rámci prevence vzniku dluhů a nedobytných pohledávek by toto měla aktivně řešit. Například formou třeba zřízení kontaktního místa pracovníka, který by se těm lidem věnoval. Magistrát hlavního města Prahy na to poskytuje prostředky, na zřízení takové pozice přímo ve struktuře úřadů. Nebo můžeme jít cestou spolupráce s nějakou neziskovou organizací typu Člověk v tísni, kde by dlužník měl nějaký pocit třeba nezávazného jednání nebo nějaké větší empatie, než má třeba úředník apod.

Má to spoustu různých možností a aspektů, tak v tomto bodě bychom se nad tím mohli nějakým způsobem zamyslet. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, nyní prosím paní kolegyni Sýkorovou.

Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.: Dobrý den, já děkuji za slovo, doufám, že jsem slyšet. Já bych chtěla doplnit jenom kolegu Kunce, který mi vzal slovo. Ale jen chci připomenout, že já jsem anonce na vytvoření kontaktního místa pronášela na Zastupitelstvih minimálně dvakrát, co si pamatuji. A řeším to v podstatě od té doby, co jsem zastupitelkou.

A je to přesně to, čím chci doplnit i to, co říkala Alžběta Rejchrtová, že není řešením rozdávat byty za levné nájemné. Je řešením práce s těmi lidmi a hledání původu nebo problému, který způsobil ztrátu domova. A pokud se s těmi lidmi nebude pracovat i po tom přidělení toho bytu, pokud se řešení té situace nebude delegovat na nějakou neziskovku a nebude ten člověk vyveden z dluhů jakýmkoli způsobem – a odpouštění je až to poslední, jde o to, aby se snažil, tak se ztrátě bydlení zase nevyhne.

A je potřeba na našem úřadu vytvořit prostor, kde se bude tato problematika nejen bytové nouze, ale i té sociální a její důvody a předcházení, prevence toho, řešit. Myslím si, že magistrát je vstřícný k dotacím. A to je asi vše, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já prosím, zdržme se diskuzních příspěvků. Je to návrh bodů do programů, případně zdůvodnění těchto bodů, případně podpora. Víte, že jsem velmi tolerantní při řízení, ale prosím, držme se skutečně toho, co v tomto bodě projednání programu máme na řadě. Pan kolega Zicha. Nejdřív jste byl vyzván, pane kolego, pak teprve byla technická přihlášena.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Já si tedy myslím, že technická by měla mít přednost, ale děkuji za udělení slova. Já mám návrh na nekonfliktní bod, a to je „Informace výstavby Domu pro seniory v ulici Hudečkova“. A byl by to bod č. 3 na dnešní program. Vedou mě k tomu důvody, že pan místostarosta Svoboda, kompetentní pro tuto výstavbu, absolutně neodborně od začátku komunikuje se Zastupitelstvem kroky výstavby tohoto Domu pro seniory.

A já si myslím, že Zastupitelstvo by mohlo mít informaci o průběhu, protože vše spěje k tomu, že to bude projekt do šuplíku, stejně tak jako projekt před přibližně 8 – 9 lety. A jde mi o to, aby tento projekt měl podporu všemi členy Zastupitelstva, ne pouze koalicí, a to ještě

částí. Takže prosím o zařazení tohoto nekonfliktního bodu, a to ještě opakuji – „Informace výstavby Domu pro seniory v ulici Hudečkova“, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, nyní prosím technická pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já mám jenom čistě technickou k účasti. Já mám zato, že jsme si tady schválili novelu jednacího řádu, která umožňuje distanční účast. A jednou z podmínek té účasti je identifikovatelnost člověka při zasedání, která se dělá ztotožněním tváře.

A dovoluji si upozornit, že paní zastupitelka Krajcová zhruba od nějaké 5. minuty Zastupitelstva není tímto způsobem přítomna. Tak bych chtěl požádat předsedající nebo paní starostku, aby v té věci zjednali pořádek, aby bylo ujasněno, zda je paní Krajcová přítomna, nebo není. Já mám zato, že přítomna není tímto způsobem přes černou obrazovku. A v tuhle chvíli je tedy, když se přihlásila.

Takže bych poprosil, abychom dodržovali jednací řád. Aby ti, kdo jsou zcela legitimně účastni distančně, aby byli skutečně přítomni. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Je to stejné, pane kolego, jako když jsme v sále. Ten, kdo není na svém místě, tak samozřejmě ani v zasedacím sále není přítomen. Stejně ten, kdo se vypne od obrazovky, není přítomen, čili my jsme v tuto chvíli ve 44. Můžeme být i v nižším počtu, když se někdo vypne. Je to stejné, jako když si někdo odsud dojde na záchod nebo na jídlo a není v sále, také je nižší počet přítomných. Tímto se to nijak neliší.

Ano, u těch online nevytahujete kartu, čili vypnutá obrazovka znamená, že není přítomen. To je zřejmé, to znamená, že není přítomen. To je stejné, jako to máte na městě nebo jinde, pokud se dotyčný odepne z obrazovky, já nemůžu zrušit ten rámeček, protože se nemůže zapnout zpátky. Já se omlouvám, ale nemůžu vypínat rámeček a znovu ho zapínat. Čili pokud je obrazovka černá, tak v dané chvíli není přítomen.

Další technická pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, pane místostarosto, za tu vaši reakci, je pro mě uspokojivá a myslím, že vhodná. Já jenom zopakuji, pokud je černý obrázek, tak ten, kdo je přítomen online, to znamená, není vidět na té obrazovce, tak není přítomen a nemůže si plnit svoje povinnosti v rámci prezence. Jenom opakuji to, co jste řekl, je to za mě správně, díky za to.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jinak to, pane kolego, ani nejde, protože já bych musel jinak rušit ten obrázek na obrazovce, to prostě nejde. To bychom se tady technicky dostali do problémů. Je to děláno jednoduchým způsobem, stejně jako když jste na online konferenci, když se odepnete, tak nejste přítomen. To je stejný mechanismus, jinak to bohužel zajistit nejde. Není to zase tak triviální, jak to na první pohled vypadá. A vidím zde přihlášenou paní kolegyni Alžbětu Rejchrtovou.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jenom, v podstatě je to také technická. Já děkuji kolegovi Kuncovi a Vladěce Sýkorové, že rozvedli tu problematiku, která by měla být v tom bodě „Sociální situace lidí ohrožených bytovou nouzí a dluhovou pastí“.

To kontaktní místo, nebo vlastně pracovníka, který by se staral o lidi a radil jim s tím, jak řešit bytovou situaci a chodil by s nimi třeba na úřady práce, pokud třeba nedostanou doplatky nebo příplatky na bydlení, na to jsou příklady dobré praxe nejenom na magistrátu,

ale třeba také v Liberci. Skutečně se zabrání, aby se lidi propadli do dluhů a aby ta městská část, která pronajímá ty byty, od nich dostávala skutečně to nájemné, které by měli hradit.

Já si myslím, že toto je důležitá problematika, takže opět prosím o zařazení tohoto bodu číslo 5.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, také si dovolím technickou. Máme výrazně nižší procento dluhů, než má magistrát. Naše procento je výrazně lepší, jsme zhruba třikrát – a byli jsme čtyřikrát lepší, než je město samotné. Pan kolega Růžička ještě technická.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já jenom bych poprosil pro příště, pokud pojedeme touhle distanční formou, my, co tady sedíme za sloupem vzadu, tak my tu obrazovku vůbec nevidíme. A skoro ani neslyšíme, tudíž pro nás těch šest sedm zastupitelů je téměř neviditelných.

Na to, že městská část nakoupila x-televizí do zasedaček na úřadu, tak tady je to absolutně nevhodné. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já rozumím, ale snažili jsme se udělat dostatečné odstupy, protože ještě stále nejsou všechny zdravotní věci v pořádku. Budeme se pokoušet těch obrazovek rozmístit víc. Ono to není tak úplně triviální technicky to uskutečnit. Počet jsme dávali tak, aby to bylo viditelné maximálně. Zkusíme to případně natočit, tak, abyste to viděl, pane kolego, lépe, ale skutečně to není tak triviální.

Ještě další technická pan kolega Kaplan. Když tak používejte tlačítko, prosím, abych vás tam viděl.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, pane místostarosto, a omlouvám se, to je tlačítko číslo 3, že? Já to nevím, děkuji. Omlouvám se.

Jenom já jsem vám přítakal a vím, že je to opravdu složité, na to, co jste řekl před chvílí ohledně distanční účasti a neúčasti, ale pořád řeknu ještě jednu větu, a nepotřebuji k tomu komentář. Ten člověk nemůže být přítomen, ani když má zapnutou kameru, ale není před ní. Ani tak není přítomen. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, my vám rozumíme. Pan kolega Štěpánek je ještě přihlášen.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já se velice omlouvám, ale řešením té situace, kterou jsem tady popsal, je, že paní kolegyně otočí počítač do bílé zdi, je myslím neúčta ke všem, kteří sem dneska přišli a snaží se tady zastupovat zájmy veřejnosti. Čehož je jejich název posláním, co máme dělat.

Já proto využiji své možnosti požádat o zápis do zápisu. Žádám, aby bylo zapsáno, že konstatuji, že paní zastupitelka Aneta Krajcová není opakovaně přítomna schůze Zastupitelstva. Obrazový a zvukový záznam je v rozporu s jednacím řádem a k její účasti by nemělo být přihlíženo.

Já to nedávám k hlasování, já to dávám k zápisu a poprosil bych klub ANO, zda by mohl sjednat pořádek. Já myslím, že schůze Zastupitelstva jako nejvyššího orgánu samosprávy, to znamená jedné z autonomních ústavou garantovaných reprezentativních orgánů není holubník. Myslím, že jsme k tomu v minulosti přistupovali všichni zodpovědně, i když jsme se tu hádali, nadávali si, byli proti sobě, tak jsme tady byli.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Prosím, pane kolego, technická není půlhodinový projev.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Myslím si, že veřejnost si zaslouží být lépe zastupována. Děkuji za slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom prosím neporušovat jednací řád, technická skutečně není projev. Rozumím tomu, paní kolegyně rozhodně bude důsledně vypínat obrazovku, pokud od ní bude odstupovat. Každý máme nějaký důvod, jak to řešíme s neúčastí. Já myslím, že to zaznělo. A v tuto chvíli je nepřítomná. Jenom ji poprosíme, ona nás zřejmě slyší, takže až se příště vrátí k obrazovce a bude moci fungovat, tak si ji vždycky při odchodu bude vypínat. Je to stejné, jako když opouštíte místo, vždycky vás vyzývám, abyste si vyndali kartičku. Také to bohužel každý nesplní, sáhneme si prosím každý do své duše. Když opouštíte místo tady v sále, také to každý vždycky nevypneme. Čili stalo se, nevypla a opustila, čili to je stejné, jako když opustíme místo v sále. Rozumíme tomu, já myslím, že je to zřejmé, myslím, že na tom není, co se dále točit.

Pan kolega Kaplan má ještě další technickou? Už nemá, já vám děkuji. Tím máme vyčerpány všechny připomínky do tohoto bodu, čili můžeme přistoupit k projednání návrhu na rozšíření programu. A vezmu to zase standardně od konce.

Čili návrh pana kolegy Zichy, bod č. 3 – „Informace k výstavbě Domu pro seniory v ulici Hudečkova“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

Děkuji, 21 pro, 0 proti, jenom u paní kolegyně Sýkorové jsem neviděl hlasování. Paní kolegyně, prosím, zdvihněte kartičku. Ne, stačí zdvihnout ten papír, já si to doplním. Stačí zdvihnout ten papír, jak jste hlasovala. Pro, děkuji.

Čili 22 pro, 0 proti, 21 se zdrželo.

Jenom prosím u těch, co jsou online, pokud to neuděláte elektronicky, tak to držte zdvižené. Já to samozřejmě mohu dopočítat, ale nemohu to dopočítat, pokud to neudržíte zdvižené. Ještě technická, prosím, nějaký další problém?

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Já nemám problém, problém je někde jinde. Já bych se chtěla zeptat, protože u těch účastníků, kteří jsou online, jsem viděla zdviženou, tak jak je dohodnuto, zdviženou ceduli. U paní kolegyně Krajcové nebylo nic vidět.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Neúčastnila se hlasování.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Čili já se chci zeptat, jestli je z těch 21 hlasů včetně toho jejího nehlasování, nebo...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Prosím promítnout ještě jednou obrazovku. Paní kolegyně Krajcová nehlasovala v tomto hlasování. Ještě jednou pro paní kolegyni Kotvovou, bylo to pro všechny vidět na obrazovce. 21 bylo elektronicky pro, paní kolegyni Sýkorovou jsem dopočítal, protože jsem ji tam neměl, čili 22 pro, 0 proti, 21 se zdrželo. Když mi tam promítnete ještě jednou výsledek hlasování, tak uvidíte, že paní kolegyně Krajcová se hlasování neúčastnila. Ale bylo to vidět na obrazovce. Máte tam černý čtvereček. U těch, co jsou elektronicky, pokud se nezúčastní, tak tam mají černý čtvereček. Je tam nahoře krásně vidět. Tamhle nahoře je krásně vidět na té obrazovce, prosím.

Stejně jako u každého hlasování, kdo se neúčastní, u těch online jsme tam udělali naopak černý. Na obrazovce to není vidět, a nebude to vidět na obrazovce, tady nahoře máme

výsledky hlasování. Já už to lépe udělat neumím, nezlobte se na mě. Elektronika tak, jak funguje na všech městských částech, i na městě, je udělána normálně. O tom, že si nevypnula obrazovku, vypne si ji, jenom co se k ní vrátí. K tomu jsme ji vyzvali. Já už nevím, co je ještě na tom špatně.

Ano, Sýkorovou jsem vyzval, protože se jí to nepodařilo elektronicky. Proto jsem ji vyzval, abych to viděl. Kdybyste mi to nechali prosím řídit a nepokoušeli se to neustále rozbíjet, tak by to mohlo fungovat. Já vám samozřejmě rozumím, ale toto není nic, co by bylo s odpuštěním mojí chybou.

Čili návrh nebyl přijat. Návrh pana kolegy Růžičky, zařazení bodu č. 5 – „Vývoj 4-Energetická, a.s.“. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. Prosím i ty, co jsou online, aby zdvihali tu kartičku současně s tím hlasováním, abych to viděl, kdyby náhodou vám to nezafungovalo. Děkuji.

22 pro, 0 proti, 21 se zdrželo.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Není promítané to, o čem hlasujeme, tak to prostě pomalu, zřetelně řekněte, protože jinak to je nezachytitelné. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, ten bod byl tak krátký, že už pomaleji to nešlo. Pan kolega si vystačil s třemi slovy. Jestli to mám říct po písmenkách, zkusím to příště po písmenkách, ale kratší bod tady nemám. U těch dalších to bude složitější.

Čili bod je návrh pana kolegy Růžičky, bod č. 4, dvě slova – „Koupaliště Lhotka“. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Prosím zase ty, co hlasují na obrazovkách, ano, můžete to dát dolů, už to vidím. Všichni jste na obrazovkách.

Pro 22, 0 proti, 22 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh pana kolegy Růžičky, ten má více slov, jako bod č. 3 – „Opravy bytů v DPS – bezbariérovost“. Dovolil jsem si to slovo opravit tak, jak to je, čili „bezbariérovost“, jestli to Ondrovi nevadí. Nevadí. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

Pro 22, 0 proti, zdrželo se 22.

Tento bod nebyl přijat.

Další návrh. Jako bod č. 2 navrhuje pan kolega Růžička zařadit další bod – „Byty pro seniory“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

21 pro, 0 proti, 22 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh. Paní kolegyně Kotvová nestihla, čili do zápisu 22 pro, 0 proti, 22 se zdrželo. Paní kolegyně to zmáčkla asi pozdě.

Tak další návrh už není od pana kolegy Růžičky, ale od pana Kutílka, zařadit jako bod č. 4 – „Informace o přípravě strategie rozvoje školství městské části Praha 4“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, 22 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh je návrh paní kolegyně Rejchrtové Alžběty, má trochu delší text, tak prosím, bude mi to chvíli trvat. „Sociální situace občanů městské části Praha 4 ohrožených bytovou nouzí a dluhovou pastí“, jako bod č. 5. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, 22 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh je návrh pana kolegy Štěpánka, ten bude hodně dlouhý, tak to vezmu pomalu. „Připravenost městské části Praha 4 a jí zřizovaných škol pro návrat žáků a studentů v režimu řádné prezenční docházky“, jako bod č. 4. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, 22 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

Pak zde máme návrhy pana kolegy Kaplana. Vezmu to zase od konce. Jako bod č. 5 zařadit bod – „Návrh na odvolání paní Cingrošové z funkce předsedkyně komise pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, 14 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

Další bod pana kolegy Kaplana. Jako bod č. 5 – „Zpráva o stavu společnosti 4-Energetická, a.s., jako bod č. 5. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, 22 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní jsme u dalšího návrhu pana kolegy Kaplana, který se jmenuje „Stav bytového fondu – dlouhodobě neobsazené byty“, jako bod č. 5. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, zdrželo se 22.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní jsme u bodu „Zabránění kumulaci dluhů“, opět pan kolega Kaplan, omlouvám se, že jsem neřekl autora. „Zabránění kumulaci dluhů – postup při postoupení práv z nájemních smluv“, jako bod č. 5. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, zdrželo se 22.
Tento návrh nebyl přijat.

A poslední z návrhů pana kolegy Kaplana je opět bod č. 5, který se nazývá – a teď se omlouvám, bude mi to chvíli trvat – „Splnění povinnosti dle článku 4, odstavec 5 Jednacího řádu, plán zasedání Zastupitelstva MČ do 31. 12. 2021“. Snad jsem to, pane

kolego, nespletl. Děkuji, čili hlasujeme o tomto bodu po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, 23 se zdrželo.

A nyní můžeme tedy hlasovat o celém návrhu. Technická paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji, já bych chtěla před tím hlasováním požádat o 5 minut na poradu klubu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, máme 14:10, čili ve 14:25 bychom se dostali k hlasování o programu jednání Zastupitelstva. 5 minut jenom? Aha, tak 14:15, omlouvám se, já jsem špatně slyšel. Čili ve 14:15, abychom se dostali k hlasování o tomto bodu.

(5minutová přestávka)

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Dámy a pánové, já vás nechci nijak honit, já vím, že někteří z vás dýchají čerstvý vzduch, někteří se šli osvěžit, někteří využili bagety, těm přeji dobrou chuť. A poprosil bych vás, jestli byste se mohli vrátit na svá místa. Poprosím, aby mi v předsálí propustili paní starostku a ostatní se vrátili na svá místa. Já samozřejmě rozumím, že venku je příjemněji. Pohled na stavbu, jak naši dělníci řeší Tábořskou, je, řekl bych, povznášející, protože to rozhodně není... Ale musím říct, že ze staveb, co toto město dělá, to patří rozhodně ke stavbám, která má nejsvižnější režim a je v předstihu, takže v tomto směru si myslím, že si pánové pochvalu zaslouží.

Tak já děkuji všem, kteří vyslechli má slova. Vypadá to, že se skutečně všichni dostali do formy, ti, co se osvěžovali venku. Takže vidím, že můžeme přistoupit k hlasování o schválení programu, tak, jak byl předložen Radou, což je těch 5 bodů, které jste dostali dopředu.

Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

Prosím opět na onlinu zase zdvihát cedulky, teď nám online zmrtněl úplně. Online nám nezamrzl, online nám už naskočil, akorát paní Sýkorovou nevidím. Prosím, paní Sýkorová, zdvihnout cedulku. Paní Sýkorovou prosím zdvihnout cedulku. Paní Sýkorová mi tam zamrzla.

Takže 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo a 1 mi zamrzl.

Takže program byl schválen.

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru.

A nyní bych poprosil k bodu č. 1, což je „Návrh na zřízení Návrhového volebního výboru“ pro dnešní jednání Zastupitelstva. Za náš klub, když už rovnou zahájím, tak navrhuje pana kolegu Fikara, který by se ujal této role. A prosím další návrhy z klubů, pan kolega Vácha?

Radní pan Filip Vácha: Petr Kučera za klub TOP09, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Petr Kučera. Za ANO pan kolega Hušbauer.

Radní pan Jan Hušbauer: Za hnutí ANO Radek Lacko.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pan kolega Lacko, ano. Paní kolegyně Kotvová?

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Za klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí pan Daniel Kunc.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a pan kolega Jaroš.

Zastupitel Mgr. Adam Jaroš: Za klub Piráti a nezávislí pan Derka.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pan Derka. Takže máme 5 návrhů, nevidím žádný další návrh, čili bychom jenom zopakoval jména, bez titulů: Pan kolega Fikar, pan kolega Kučera, pan kolega Lacko, pan kolega Kunc a pan kolega Derka. Čili můžeme hlasovat o tomto složení Návrhového a volebního výboru.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

45 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel. Usnesení č. 14Z-01/2021.

Máme tu úplně krásné zelené údolí.

A můžeme přistoupit k bodu č. 2.

Bod č. 2

Návrh k udělení dotací městské části Praha 4 na rok 2021 na podporu v oblastech: sportovních a tělovýchovných aktivit; kulturní a spolkové činnosti; bezpečnosti dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky; sociální a zdravotní; rodinné politiky a integrace cizinců a národnostních menšin; životního prostředí.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: A než vyzvu pana předkladatele, tak bych si k tomuto bodu dovolil také připomenout zesnulé kolegy Karla Šplíchala mladšího, protože to je jeden z bodů, který oba kolega Šplíchal vždy přiváděl do diskuze. A myslím, že si Karel zaslouží při tomto bodu zmínit jeho památku. Nejen že byl velkým sportovcem, mohu se pochlubit, že se mi podařilo jednou mu dát gól jakožto brankáři, který se tomu věnoval dlouhá léta.

Dlouhá léta skutečně velmi kvalitě reprezentoval Nusle ve sportovní kariéře. Myslím si, že při tomto bodu se sluší vzpomenout jeho památku, protože to je klasický bod, který vždy jak Karla Šplíchala mladšího, tak Karla Šplíchala staršího přiváděl k diskuzi a fungování. Ti, co jste ho zažili v Zastupitelstvu, tak víte, že to je materiál a bod, který je jim velmi blízký, takže jsem si dovolil v tomto bodu vzpomenout na Karla Šplíchala mladšího. Omlouvám se, že jsem zneužil úvodní slovo, ale myslím si, že si to zaslouží.

Poprosil bych předkladatele k bodu číslo 2.

Radní pan Jan Hušbauer: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v bodu č. 2 se dostáváme k bodu, kterým každoročně všestranně zkvalitňujeme život na řadě míst v naší

městské části. A to především nyní, v době poznamenané koronavirovou pandemií, jež už druhý rok ovlivňuje naše životy.

Dovolte mi tedy tímto ze zadních řad předložit materiál, kterým Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu schválit udělení dotací městské části Praha 4 na rok 2021 na podporu v těchto oblastech: sportovních a tělovýchovných aktivit, kulturní a spolkové činnosti, bezpečnosti dětí a mládeže, rizikové chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky, sociální a zdravotní, rodinné politiky a integrace cizinců a národnostních menšin, životního prostředí. A dále schválit uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí těchto dotací.

Rád bych na tomto místě poděkoval všem členům jednotlivých věcných komisí a především pracovníkům odborů za obrovský kus práce. Pracovníci museli vykonávat při nastudování a hodnocení všech projektů velký kus práce a za to jim patří velké dík. Byla to jako každý rok několikaměsíční práce a bez těchto osob bych tento materiál pro podporu činností mnoha organizací předkládat ani dnes tady nemohl.

Poděkování patří i předsedům klubů napříč politickým spektrem nebo jejich zástupcům, kteří se udělováním dotací zabývali a projednávali buď přímo se mnou, nebo s daným odborem. Díky celému tomuto procesu věřím, že bude tento návrh respektován všemi kluby, všemi zastupiteli a bude schválen v této vyrovnané podobě, v které ji předkládám stejně jako v minulém roce. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A než zahájíme rozpravu, tak bych jenom požádal, aby zvedli ruku všichni ti, kteří jsou u některého z těch navrhovaných bodů ve střetu zájmů, abychom se nehlásili jednotlivě. Já bych všechny poprosil, já se podívám, koho nahlásím do zápisu, ať to máme v zápisu, kdo je u některého z bodů ve střetu zájmů, ať s nemusí každý hlásit jednotlivě.

Čili kdo je ve střetu zájmů? O panu kolegovi Míthovi vím, jestli ještě někdo další se hlásí? Vezmu to popořadě, čili pan kolega Slanina, paní kolegyně Mörwicková, za sebou nikoho nevidím, online také nikoho nevidím. Čili v zápisu budou uvedeni tři, kteří jsou u některého z těch grantů ve střetu zájmů.

Nyní prosím, do diskuze je první přihlášený pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já nyní jenom jedna velmi krátká poznámka. Trochu jsem doufal, že to pan místostarosta zmíní sám, ale ono to řízení skutečně není úplně jednoduché, takže já to připomenu za něj.

Chtěl bych v tento okamžik poděkovat kolegům z klubu pirátů, kteří ten krok udělali jako první a svojí iniciativou, která vedla ke svolání tohoto Zastupitelstva, která vedla ke schválení programu všemi zastupiteli, umožnili, že ty granty, ať už v jakékoli podobě budou schváleny. Takže, a to díky, jenom jsem to chtěl připomenout. Díky.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Já myslím, že je dobře, že to říká někdo, kdo nebyl účasten té dohody, tak si myslím, že je v pořádku, když to zazní z úst pana kolegy Kaplana. Mně to přišlo nemístné, abych panu kolegovi Vansovi osobně děkoval, když jsme to nějakým způsobem dávali dohromady. Paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych především nejdříve chtěla poděkovat panu předkladateli a připojit se také k těm jeho díkům všem pracovníkům úřadu i ostatním, kteří se podíleli na projednání, zpracování, na administraci a v podstatě úřad i na kontrolách těch minulých dotací. Takže to je opravdu obrovský objem práce a myslím, že jsme za ni všichni vděční.

Ale tady bohužel musím s těmi díky skončit, protože rozhodně nemohu pochválit koalici za to, jakým způsobem jsme se vlastně k projednávání těch dotací na Zastupitelstvu dostali. Myslím, že se shodneme většinou v tom, že snad kromě rozpočtu městské části, jakožto nejdůležitější věci vůbec v našem životě, od které se všechno odvíjí, jsou i dotace, kterými městská část vyjadřuje jak finančně, ale jaksi i možná morálně, nebo prostě vyjadřuje svoji podporu organizacím, spolkům i jednotlivcům, kteří poskytují činnost v těch jednotlivých oblastech.

Bohužel to svolání nebylo úplně standardním způsobem. My jsme byli zvyklí, že dotace se schvalovaly nejpozději v měsíci dubnu. Bohužel se tak letos nestalo. A já bych jenom chtěla apelovat a požádat v budoucnu, ať už bude sedět v tom 10. patře kdokoliv, tak abychom se zasadili všichni o to, aby dotace byly projednávány nezávisle na politické situaci včas. Tak, aby se ty peníze dostaly včas. To je k tomu.

A teď bych si dovolila k těm věcným věcem. Ještě bych řekla, že právě vzhledem k tomuto nestandardnímu svolávání, v podstatě za pomoci opozice, tak jsem byla, mírně řečeno, dost rozčarována tím, že ani jeden opoziční návrh do programu nebyl vzat v potaz. Myslím si, že to byly věci, které by zasluhovaly nějaké projednání a vyjádření ze strany koalice.

A teď si dovolím úplně stručně požádat věcně, protože – jak známo – můžeme mít rozličný přístup nebo názory k některých jednotlivostem, které v celém tom balíku dotací jsou. Takže já bych chtěla za náš klub požádat o oddělené hlasování v oblasti „Sportu 1“. A sice číslo 5, žadatel Slavoj Vyšehrad. Dále u čísla 89 „Lanna Gym“. A potom v oblasti „Životní prostředí 3“, položka číslo 5, žadatel AutoMat. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a vidím pana kolegu Vansu, prosím.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Dobrý den, já bych měl k tomuto bodu dva takové drobné pozměňovací návrhy. První se týká kapitoly „Sport I“. Tam je dotace pro Golfový klub. A já se domnívám, že...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Omlouvám se, pane kolego, že vám skáču do řeči. Vždycky řekněte číslo té dotace.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Je to číslo 63. Já se domnívám, že jednak golf není úplně sport, který by potřeboval dotace z veřejných peněz. A není úplně přístupný pro většinu obyvatel Prahy 4. A proto se mi nezdá vhodné jej podpořit. A tím druhým důvodem je, že v současné koronakrizi byly všechny spolky a všechny sportovní kluby velmi postiženy, a golf je zrovna tím, že se hraje venku v nějakých menších skupinkách, tu hlavní sezonu to nezasáhlo, tak si myslím, že je tím nejméně postiženým sportem. A proto bych navrhoval jeho dotaci rozdělit mezi Junáka a mezi seniory.

To znamená, těch 30.000 rovnoměrně po 10.000 Kč rozdělit do bodu č. 54, 93 a 11.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Všechno to je „Sport I“.

Zastupitel Mgr. Tibor Vansa: Je to „Sport I“. A pak ve „Sportu 2“ je zde číslo 22, a to je „Veteran Vintage Club“, kde jde o parkování a přehlídku historických vozů před hotelem.

Ne, že bych měl něco proti veteránům, ale jednak si nemyslím, že tenhle typ činnosti je úplně sport. A jednak, pokud jsem se díval v předchozích letech na tuto akci, tak byli

obklopeni poměrně pražskou noblesou s velmi drahými auty. A podporu městské části nijak nepotřebovali.

A z tohoto důvodu bych si dovolil tu podporu pro ně rozdělit opět mezi seniory. A to 15.000 Kč na bod č. 24 a 10.000 Kč na bod... Pardon, to jsem si zapomněl tady napsat. Je to mezi námi OPS, já to pak pro Návrhový výbor dohledám, které je to číslo. To je všechno, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Zicha.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Náš klub se připojuje k tomu jednotlivému hlasování, tak, jak zmínila kolegyně Kotvová. To jenom, aby zaznělo. Ale dále bychom ještě chtěli za náš klub zcela vyřadit bod „Sport I“, řádek č. 89, „zapsaný spolek Lanna Gym“. A to z důvodů, že já jsem si naprosto jistý, že to je spolek, který Prahu 4 v minulosti několikrát podváděl, z toho důvodu dostal i výpověď z těchto nebytových prostor. Ta výpověď byla čtyřletá, měla končit letos na podzim, tak, jak jsem vás informoval na minulém Zastupitelstvu.

Úplně nesmyslně pan kolega Hroza pro majetek obnovil tento nájemní vztah, a ještě jim zvýšil výpovědní lhůtu úplně nesmyslně, nepochopitelně na 5 let. Zanechal tam úplně směšné nájemné, ačkoli tento spolek tam má absolutně tržní, ne-li ještě dražší vstupné, než je tržní.

A ve Výroční zprávě vyfotí deset dětiček a tváří se, jak je to dětský spolek. Jedná se o spolek, který provozuje smíšené bojové umění. Jsou to zápasníci v MMA. A já si myslím, že z rozpočtu Prahy 4 tento spolek opravdu žádnou podporu nepotřebuje.

Takže navrhuji dát nulu spolku Lanna Gym, „Sport I“, č. 89. A ještě mám dotaz na pana předkladatele tohoto bodu, pana radního Hušbauera, to jenom deklaruje ten spolek. Oni prostě tu fyzickou žádost nepodali. Potom byli informováni: „Hele, měli byste ještě podat fyzickou žádost,“ tak běželi na podatelnu, ale v té poznámce dali: „Žádost doručena až 20. 1. z důvodů omezení provozu podatelny.“

Tak já mám dotaz, kolik dnů po uzavření termínu tu žádost podali. Očekával bych, že hned další den. A potom bych se chtěl zeptat, v posledním sloupci je odevzdané vyúčtování za minulé poskytnutí dotace, tak jestli dostali v minulém období dotaci. A jestli ano, tak jestli odevzdali vyúčtování. To tady není poznamenáno. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Ballay.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Pěkné odpoledne. Já reaguji na kolegyni Ivu Kotvovou a chtěla bych říct pár slov k AutoMatu. Pravidelně si stěžujete, že je málo projektů v životním prostředí. A v žádostech o grant na dotační podporu na podporu životního prostředí, program č. 3, se objevil skvělý projekt spolku AutoMat s názvem „Generace U“. Přečtu vám výňatek z popisu projektu, abychom všichni věděli, o čem se mluví. Protože předpokládám, že všichni úplně neví.

„V rámci terénního programu představíme bezpečné chování v ulicích, uděláme analýzu kritických míst v okolí škol a tato místa se studenty projdeme. Učitele naučíme předávat nově nabyté zkušenosti dalším třídám. Cílem je naučit a motivovat žáky, dopravovat se do školy udržitelným způsobem, pěšky, na kole, pomocí MHD, a naučit je smýšlet jinak o svém okolí. V posledních letech je dopravní situace ve městech a před školami neudržitelná. Do popředí problémů v prostředí školy se dostal fenomén 'mama taxi'. Nebezpečné dopravní situace, znečišťuje se ovzduší,“ atd.

„Děti se díky tomu, že je rodiče vozí ke škole, nedostanou ven a nemají možnost poznat okolí školy nebo MHD nebo jiný udržitelný způsob dopravy.“

Tento projekt je už realizován od roku 2009. Dokonce byl realizován už i ve škole Prahy 4 a ve škole Ohradní. A nyní smutná realita schvalování tohoto projektu. Odbor a pan radní Tomáš Hrdinka navrhl tomuto projektu nulu. Na odborné komisi životního prostředí díky našemu zastupiteli Jiřímu Bendlovi komise pochopila, že projekt má smysl a proběhla změna na podporu 20.000 Kč.

Jaké bylo moje překvapení, když během grantové komise na návrh předsedkyně komise a s větou na žádost pana radního Hrdinky byla podpora zrušena a projekt má opět nulu. Jak je možné, že se nerespektuje názor odborné komise? Jak je možné, že radní pro životní prostředí stopne podporu projektu, který v sobě spojuje bezpečnost dětí, poznávání okolí, oporu v sebevědomí dětí, aby se uměly samy přemístit a nečekaly na maminku, tatínka, které mají za zády. Podporu pohybu samozřejmě, protože děti se jenom vozí autem a sedí doma.

Většina z nás tady nezažila systém „mama taxi“. Celé dny jsme byli venku, do školy jsme chodili, jezdili sami. Bylo to snad špatně? Myslíte, že musíme bránit dětem ve volném pohybu a musíme jim to ještě více komplikovat?

Starost o životní prostředí z pera radního Hrdinky tedy znamená pouze posekání trávy a vysazení pár stromů. Chápu, že většina zastupitelů z vládnoucí koalice, z náměstků zná část pouze skrze okénko automobilismu. Možná někdy vystupte a podívejte se, jak městská část vypadá a funguje. Že to chodci tady opravdu nemají jednoduché. A zrovna bezpečnost dětí by pro nás měla být prioritou. Tímto navrhuji navýšení dle doporučení odborné komise na 20.000 Kč. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Dobré odpoledne ještě jednou. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vám zasílal už e-mail k tomu problému dotace fotbalovému spolku Slavoj Vyšehrad. Jenom bych to doplnil. Pokud jste měli možnost to číst, tak děkuji za to.

Jedná se nám o to...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Petře, prosím tě, jestli můžeš, není na Dana vidět. Petře, jestli bys mohl, není na Dana vůbec vidět. Tím, jak jsi ho zastínil, tak vůbec není vidět, jak přednáší. Omlouvám se, ale nebylo na vás odnikud vidět.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji. Ten fotbalový klub je samozřejmě součástí nějakého prostředí a nějakým způsobem v tom prostředí funguje. Takže bohužel se zapletl do té fotbalové korupce. Ta kauza se samozřejmě nemusí týkat pouze našeho Slavoj Vyšehrad, nicméně jedná se o závažný problém celospolečenský, který působí značné celospolečenské škody a my jako městská část bychom se k tomu měli nějakým způsobem postavit. Nebo neměli bychom dělat, jako by nic.

Víte, že proběhla reportáž v „Reportérech ČT“. Proběhly i nějaké ohlasy ve sportovním prostředí mezi sportovními novináři apod. Takže je potřeba si to říct a jako obec, jako zastupitelé bychom měli dát nějaký signál, korupci, byť je to ve sportovním prostředí, považujeme za závažný problém.

Samozřejmě je to věc nešťastná v tom ohledu, že se jedná o dotace pro mládežnický sport, pro fotbal mládežnických družstev, takže je otázka, zda nějakým způsobem sahát na peníze pro sportovní mládeže, když ten problém způsobili dospělí. Nicméně na tom případu je velmi politováníhodné to, že ten klub dělá mrtvého brouka.

Když se podívám na vyjádření majitele klubu a vedení klubu k tomu probíhajícímu vyšetřování, tak oni to komentují slovy: „Údajně zmanipulovaná utkání vyšetřuje Policie ČR, vyšetřuje osoby, které se měly na těch utkáních podílet. Nemůžeme poskytovat žádné bližší informace,“ apod. Zmiňují dále výměnu na pozici toho sportovního ředitele, který měl všechny ty neblahé praktiky organizovat.

To je samozřejmě pochopitelné, nikdo nemůže komentovat probíhající trestní řízení. Navíc je to věc i osobně citlivá pro všechny účastníky, takže to samozřejmě chápeme. Nicméně ten klub měl jednoduše říct, že to, co se stalo, byla chyba, že přijali nějaká opatření, aby se to nemohlo opakovat, v podobě třeba nějakého etického kodexu apod. Že se tím to fotbalové prostředí zabývá, že to třeba diskutují nějakým způsobem se všemi aktéry a se všemi těmi aktéry. Ale jediné, co se od toho klubu dozvídáme, je, že se vyměnil sportovní ředitel a že se vyměňují hráči. A že ti hráči dál pokračují ve svých kariérách, že jim ten klub nabízí další dobré příležitosti, což je prostě málo.

Korupce je neodstranitelná, ale není možné s ní přestat bojovat. V podstatě demokracie má tu vlastnost, že se všechna negativa zveřejní, a pokud se na to nereaguje, tak to zanechává ve společnosti pachut' nějakého problému, který nás všechny poškozujeme a zanechává podezření a pocit nespravedlnosti apod.

Měli bychom přijmout nějaké řešení, nějaké vyjádření toho, že nám to není úplně jedno, že s tam nesouhlasíme, byť je to oblíbený sport a byť je to sport pro děti. Proto jsem navrhl oddělené hlasování, abychom tím odděleným hlasováním vyjádřili určitou pochybnost nad tím, jestli to takto může fungovat dál.

A dále navrhuji, protože z tabulky těch grantů, které jsou všechny samozřejmě pro sportování dětí v kategorii „Sport I“, tak tam je umožněno podle popisu té dotace, že ta dotace může být použita na úhradu nákladů souvisejících s provozem toho areálu, který patří i tomu mužskému fotbalu, kde hraje fotbal i mužská část těch fotbalistů, kteří patří vedení klubu a kde působí i FC Slavoj Vyšehrad, a. s. Tak bych navrhl upřesnit použití té dotace výhradně na úhradu přímých nákladů.

Návrh usnesení je tedy „Dotace č. 5 v seznamu 'Sport I' fotbalovému klubu Slavoj Vyšehrad, spolek, se uděluje výhradně k úhradě přímých nákladů na tréninky fotbalových družstev mládeže“. Tak, aby z té dotace nemohl být hrazen provoz toho areálu, kde působí i ten dospělý sport. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Jenom poznámka. Aby mohl být trénink, musí to hřiště existovat. Pan kolega Růžička, jestli se hlásí pan kolega přednostně? Ne, normálně. Pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, já bych tady rád udělal změnu v „Kultura II“. Mně obecně vadí v těch číslech, když i v těch sportech se dává někde 1000 Kč na to dítě, které tam cvičí. Jsou tady podle mě vytěžované některé fotbalové kluby, oproti třeba skautům v Junáku, kde dostanou organizace 200 Kč na dítě, někdy dostanou tisícovku.

A tady je případ v té „Kultuře II, bod 12“, jmenuje se to „Post Bellum“, které dostává 70.000 Kč, a je tam 25 dětí. A „Zvoneček“, který je tady tradiční, dostane na úplně jinou množinu 100.000 Kč.

Takže já bych rád přesunul z toho „Post Bellum“ 50.000 Kč na „Kulturu III, bod 2, Zvoneček“. Ale tyhle počty nevycházejí ani v těch sportech. A přijde mi to, že to je špatně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo. Já bych měl prosím dva dotazy na předkladatele a pak budu mít návrh usnesení, které se této věci týká. Reaguje a navazuje na to, co přednesl kolega Kunc.

Zprv bych poprosil předkladatele, jestli by nám mohl říct, jestli a případně jakým způsobem je zjišťováno a případně reflektováno u těch jednotlivých dotací a jednotlivých příjemců, zda tito vedou, či nevedou, soudní spory s městskou částí, popřípadě s organizacemi zřizovanými městskou částí.

Zjednodušeně řečeno, Honzo, dotaz na to, jestli je prověřováno, protože já si myslím, že u některých to tak je, zda se někteří příjemci s městskou částí, nebo např. se školami o cokoliv nesoudí.

A pak je druhý dotaz na předkladatele, zda byla nějakým způsobem při rozhodování o návrhu na udělení grantu ve prospěch Slavoj Vyšehrad zohledněna ta situace, kterou tady kolega Kunc jmenoval.

Potom bych vás poprosil, jestli bychom mohli hlasovat v této souvislosti o následujícím návrhu usnesení, které přednesu, které navazuje na to, co říkal kolega Kunc. Já jsem se fotbalem za svých studií 5 let v dávném mládí i živil. Ve Slavoji Vyšehrad mám a měl jsem spoustu kamarádů, ale musím říct, že to, co zmiňuje Dan Kunc, tzn. takové to úplné zavření očí a zaryté mlčení, to považuji za nepřijatelné. A jsem si velmi dobře vědom toho, že ty dotace nejdou jen na dospělý fotbal. A považuji stále Slavoj Vyšehrad za klub s velkou tradicí a budu velmi rád, když ta mládež a dorost tam bude nadále rozvíjen.

Přesto bych navrhl, abychom přijali následující usnesení. „Zastupitelstvo městské části Praha 4 apeluje na klub Slavoj Vyšehrad, aby veřejně deklaroval – a to zejména vůči svým dorosteneckým a žákovským členům, že jakékoli korupční praktiky při provozování sportovních aktivit jsou neakceptovatelné a odsouzené.“

Je to snaha o to nějak se vyjádřit. Já děkuji Danovi Kuncovi, že to téma otevřel. Je to samozřejmě nezávazné a nevymozitelné, ale myslím si, že nějakým způsobem bychom se vyslovit měli. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji, já se trošku omlouvám, že po takhle důležitém návrhu vystupuji s poznámkou víceméně technickou nebo zdravotní. Já bych chtěla, pane předsedající, vašim prostřednictvím požádat kolegy zastupitele, aby brali na vědomí, že nošení respirátorů má nějaká svá pravidla a že bychom je měli mít všichni nasazení nejenom na ústech, ale i přes nos. Bohužel se v sále vyskytují takové, kteří tohle úplně nerespektují a jenom bych chtěla poprosit.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, oni vás pánové neslyší. Já jim to tedy připomenu. Pánové, kolegové, prosím, respirátory patří nejen, v uvozovkách, „zavěsit za ucho“, ale přes nos a přes ústa. Děkuji. Omlouvám se, já jsem si toho nevšiml, jinak bych to samozřejmě okamžitě připomínal. Stále jsme ještě v situaci, která neumožňuje odložit tyto ochranné pomůcky. Další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Tak dobré odpoledne, děkuji za slovo.

Já se vyjádřím k některým věcem jednotlivě, ale když tady koukám na ten seznam, jak jsem si zapisoval od kolegů, kteří tady navrhovali ty troufám si říct v tom celkovém objemu drobné změny, tak bych možná navrhl předkladateli, zda by nestálo za to požádat o pauzu a sejít se s předsedy všech klubů a zkusit to doladit.

Myslím si, že to není nepřekonatelné. Nakonec i k tomu Vyšehradu tady máme dvě různá usnesení, která to mohou nějak zhojit. Takže by vlastně bylo asi možné dojít ke konsensu a pak to tady rychle schválit. Ale není to návrh ve smyslu procedurálního návrhu, je to návrh vám ke zvážení.

A teď k tomu konkrétnímu, proč jsem se hlásil, tak jsou to především dva body. Jeden je ten Lanna Gym, myslím, že kolega Zicha už se tady k tomu vyjadřoval, tak nebudu všechny ty věci opakovat. Potvrdím, že v minulosti byl vztah radnice velmi nestandardní, byla tady ta výpověď. A také nedoporučuji podporu.

V tomhle případě, pokud se nedohodneme nijak konsensuálně, tak stačí se při tom samostatném hlasování zdržet a ta podpora nebude udělena. Takže ta výzva k tomu dělenému hlasování, pokud si někdo není jistý, tak nemusí úplně zaujímat jednoznačná stanoviska, stačí, aby se zdržel.

K tomu AutoMatu, tam bych si dovilil požádal kolegu Hrdinku, aby přehodnotil svůj názor na to. Já myslím, že to je spolek, který má velkou podporu. Víte, že tady máme spolky, které jsou velmi uzavřené, mají omezený počet členů. AutoMat má obrovské množství podporovatelů z řad umělecké obce, z řad lidí, kterým není lhostejná dopravní situace ve městě, z řad lidí, kteří chtějí zvýšit bezpečnost před školami. Ale AutoMat je také autorem a garantem sousedských slavností na podzim „Zažít město jinak“.

A tam vytváří spolu s hlavním městem Prahou a městskými částmi podmínky pro to, jednou za rok se zastavit, uvědomit si, že jsme sousedi atd. Čili já myslím, že všechny ty aktivity AutoMatu jsou z komunitního a komunálního hlediska velmi pozitivní. Víím, že také umí kousnout a být kritičtí, ale to umí kdekdo. A myslím, že ukázkou vyspělosti by bylo, pokud se něco takového stalo, se nad to povznést a ten tvrdý odmítavý postup přehodnotit. A tou navrženou částkou, tuším ve výši 20.000 Kč, AutoMat podpořit.

Takže o to bych vás také poprosil, abyste v rámci svého klubu se pokusili toto stanovisko přehodnotit tak, abychom mu mohli podporu dát.

Takže to jsou za mě asi ty věci, ke kterým jsem se chtěl vyjádřit původně. Schvalujeme to dnes v nějakém režimu dobré vůle, tak já doufám, že bude oboustranná a že předkladatel dokáže vyhovět těm návrhům nebo nějakému kompromisu vzešlému z nich. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, a protože se nemám, jak přihlásit, tak za panem kolegou Štěpánkem jsem byl přihlášený. Chtěl jsem jenom připomenout, že rozhodně toto Zastupitelstvo, ani Grantová komise, ani Rada nemá nic proti AutoMatu, protože víte, že v tom návrhu je 30.000 Kč na podporu dlouhodobé akce, která s AutoMatem dlouhodobě funguje. A je to velmi vstřícně zařazováno každý rok, bez ohledu na jakoukoli politickou reprezentaci. Čili je to záležitost rozhodně jednotlivých konkrétních projektů.

A jestli pan kolega Hrdinka jakožto gesční radní v oblasti životního prostředí, kde bohužel ty návrhy nejsou úplně geniální, ale to se nám stává ji několik let po sobě, bez ohledu na to, kdo je radním. Pamatují si to i někteří přechodní radní pro životní prostředí, že to s těmi granty není tak jednoduché.

Tak jenom prosím, neberme to jako vztahy k organizacím, berme to vždycky jako vztahy k jednotlivým projektům. Protože tady zaznělo, že městská část má něco proti AutoMatu. To je přece naprostý nesmysl. Je plně podporován.

Pan kolega Kaplan potřetí, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, Lucka nehlasovala.

Prosím do zápisu tedy co? Hlasovala jsi pro, nebo jak? Čili do zápisu prosím, paní kolegyně Michková pro, čili 41 pro, čili pan kolega Kaplan může hovořit, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji všem za možnost velice krátkého vyjádření. A jenom jedna věta ještě k tomu Lanna Gymu. Ono to tady zaznělo minule. Já bych chtěl připomenout, že Lanna Gym k té činnosti, kterou tady dlouhodobě provozuje, tady kousek, jak jsme zjistili z přednesu a z dokumentů, které tady předkládal můj kolega Lukáš Zicha, tam tu sportovní činnost vůbec nemůže vyvíjet.

Ten prostor je kolaudován k něčemu úplně jinému. Rada k tomu přidala velmi působný dodatek, kde Lanna Gymu uložila, aby si zajistili rekolaudaci. Já pouze upozorňuji na to, že prostory mají a musí být užívány pouze k tomu, k čemu jsou kolaudovány. A byť to tedy není samospráva, ale je to státní správa, tak já pevně věřím, že městská část Praha 4 a její úřad si takovýchto věcí všímá. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A jenom ještě jeden dodatek k tomu předchozímu hlasování. I paní starostka byla pro, čili 42 pro, 0 proti a 2 se zdrželi. Aby ta čísla do zápisu byla správně. Ono je velmi obtížné skutečně v těch rouškách, když člověk má snížené periferní vidění, ještě do toho někdo šustí, tak skutečně každého odchytit.

Nyní je přihlášený pak kolega Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. Já jsem si dovolil přece jenom ještě jednou přihlásit v reakci na to, co tu říkal pan místostarosta Kovářik o tom projektu AutoMatu.

Já myslím, že kolegyně Ballay tady velmi dobře citovala z toho projektu. Myslím si, že je z něj patrné, že ten projekt má velký přínos pro to, aby se mládež v naší městské části učila žít udržitelnějším způsobem. Čili že to je velký projekt, který má velký přínos pro dlouhodobé zlepšení životního prostředí v naší městské části.

Připadá mi trochu nešťastné, když se teď zamyslíme nad tím – a poprosil bych všechny kolegy a kolegyně, abychom se skutečně zamysleli nad tím, jakou zprávu o naší městské části vyšleme. Pokud odmáváme ty peníze pro Slavoj Vyšehrad, celkem bez dalšího, já se velmi ztotožňuji s tím, co tady říkal kolega Kunc a kolega Kaplan. Aniž by na straně Slavoj proběhla nějaká reflexe těch problémů, ke kterým tam došlo, bohužel, a vedle toho ten projekt AutoMatu, který má jednoznačně pozitivní dopady, tak tady, navzdory názoru odborné komise, z nějakých, přiznejme si to, asi politických důvodů pana Hrdinky nebude schválen.

Tak jakou vlastně zprávu vysíláme o naší městské části? Že tady na jednu stranu zavřeme oči nad korupcí ve fotbale, na druhou stranu tady trestáme, z nějakých asi ideologických důvodů, nevím, já vlastně nerozumím politice ANO ve spoustě ohledů, z nějakých ideologických důvodů se tady asi bojuje proti organizaci AutoMat. Kolega Štěpánek tady velmi dobře popisoval její podíl na sousedských slavnostech, momentálně probíhá také projekt „Do práce na kole“, který myslím, že je úžasnou připomínkou toho, že se teď po té dlouhé covidové krizi všichni můžeme po městě pohybovat zdravě a užívat si jaro.

A v téhle situaci my tady zasekneme projekt pro AutoMat z nějakých asi politických důvodů. Tak prosím, abychom to nedělali. Prosím, aby skutečně došlo ještě k nějakému vyladění, tak, jak jsme se pokoušeli a pokoušíme se, aby konsensuálně ty granty prošly, tak aby skutečně mohly projít. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Ballay.

Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay: Já jsem tady ještě s faktickou poznámkou k AutoMatu. Nevím, jak je to možné, ale nějak v rámci koalice jste proti nim trošku zasedlí. Pan místostarosta Hroza udělal jasný výraz, samozřejmě má pravdu a ví, na co budu narážet.

To, že AutoMat žádal i na akci „Zažít město jinak“, každý rok dostává dotaci 30.000 Kč, a nějak záhadně tenhle rok dostal od pana Hrozy a od úřadu jenom 20.000 Kč navržených. To znamená, že já jsem pak na komisi kultury musela žádat navýšení na 30.000 Kč.

A pak máme najednou AutoMat v životním prostředí, a tam je rovnou nula a odborná komise se už neřeší. Tak jenom jsem chtěla říct, že je to zvláštní, ale tenhle rok ten AutoMat nějak ostrouhává od vás. Díky.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo, já se také vrátím ještě k tomu AutoMatu. Já bych poprosil kolegu Hrdinku, protože tady jeho jméno padlo často. Já myslím, že by bylo docela dobré, kdyby nám řekl ten důvod, proč tak zarputile trvá na té nepodpoře. Hlasujeme s plným vědomím všeho. Naopak, pokud to přehodnotil, tak, aby nám řekl, že přehodnotil a postavil se za tu žádost. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Hroza.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Já děkuji panu místostarostovi za slovo. Já jenom krátká odpověď na to, na co se ptala paní kolegyně Ballay. Já jsem rozuměl tomu návrhu odboru ve toho programu AutoMatu a „Zažít město jinak“ velmi jednoduše tak, že vzhledem k tomu, že se pořád nacházíme v nějaké zdravotní situaci, tak tyhle peníze tomu AutoMatu jdou z toho důvodu, že on z toho zabezpečuje ty zábory.

A protože máme nějaké povědomí o tom, že letos těch záborů bude méně, tak taky nebude potřeba tolik prostředků na tuto věc. Ale já mám zato, že jsme společně po nějaké diskuzi v kulturní komisi toto vrátili zpět. A budeme všichni optimisty v tom, že těch míst, kde se bude konat „Zažít město jinak“ bude stejně jako v těch minulých letech a že to bude úspěšné, tak, jak si všichni přejeme.

Já ještě jenom k tomu, co říkal kolega Růžička. Tak ten projekt předpokládám, on to neřekl úplně doslova, ale myslím, že měl na mysli projekt „Divadlo paměti národa“. To je projekt celoroční, který se týká dětí, kteří pracují s našimi veterány, politickými vězni a z jejich příběhů pak vytváří divadelní představení.

Jsme třetí městskou částí po Praze 6 a po Praze 1, která tenhle projekt provozuje. Já jsem za to vděčný, že se nám podařilo tenhle projekt sem přitáhnout. Děti navíc můžou cvičit opravdu přímo ve skutečné divadelní zkušebně Divadla Na Jezerce. To zakončení minulý rok bylo velmi úspěšné. Na podpoře toho projektu se shodla jak komise kulturní, tak komise grantová.

A jenom řeknu, že třeba jedním z těch veteránů byla i dlouholetá předsedkyně a účastnice Pražského povstání paní Křupalová, jejíž příběh byl zpracován v tom minulém ročníku. Takže já doufám, že se podaří stejně zajímavý příběh najít i pro ten ročník letošní. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Jaroš.

Zastupitel Mgr. Adam Jaroš: Já poprosím o 15 minut přestávku na jednání klubu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, technická pan kolega Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já jenom technická k tomu, co tady říkal pan Hroza. Já nehodnotím technickou jako stav toho, k čemu to slouží. Já hodnotím počty těch dětí, které se tomu věnují. Je tam 24 dětí, a dostanou 70.000 Kč. Mám Zvoneček, 1500, a dostanu 100.000 Kč. Nic víc nehodnotím. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ondro, my jsme ti všichni rozuměli. Čili uzavírám diskuzi. Pan kolega Hušbauer bude mít závěrečné slovo. A jenom jsem nepochopil od pana kolegy Jaroše, jestli před hlasováním, nebo před závěrečným slovem těch 15 minut?

Zastupitel Mgr. Adam Jaroš: Až před hlasováním, děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Před hlasováním. Čili závěrečné slovo a potom bude těch 15 minut. Tak jsem tomu rozuměl správně. Děkuji. Čili prosím předkladatele se závěrečným slovem a potom bude těch 15 minut přestávka před vlastním hlasováním. Jenom bych ještě, než bude závěrečné slovo předkladatele, řekl, že nemáme žádnou interpelaci z řad občanů, protože uplynuly dvě hodiny od začátku Zastupitelstva. Čili je seriózní, abyste všichni věděli, že teď by měla být „Interpelace občanů“, ale protože se žádný nepřihlásil, tak nyní má technickou ještě kolega Kaplan. Poté bude pan předkladatel a poté bude přestávka na jednání klubů.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já jsem se k té technické hlásil, ještě, než to řekl kolega Jaroš, takže já se připojuji k té přestávce před hlasováním a děkuji za to. A jenom okomentuji to, že tady nemáme žádnou občana, to souvisí s tím mým návrhem na ten plán jednání Zastupitelstev. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Jenom chvilkami prosím, je špatně slyšet, zkuste prosím mluvit přesněji. Já vím, že to dělám také, takže je to velmi složité. Čili prosím pana předkladatele o závěrečné slovo a poté bude ta přestávka.

Radní pan Jan Hušbauer: Děkuji za slovo. Rád bych reagoval nejdříve na pana zastupitele Zichu, kdy reaguji tímto na jeho dva dotazy.

První jeho dotaz se už řešil na jednání grantové komise. Tedy odpovídám, že podatelna v době pandemie v období odevzdání fungovala omezeně. A omezeně znamená, že fungovala 2 dny v týdnu 5 hodin denně.

K druhému dotazu informuji, že v letech, kdy žádali, tak vždy dodali řádné vyúčtování. Bohužel v loňském roce o granty, o podporu nežádali. Na vyjádření pana Kunce bych pouze v této diskuzi chtěl připomenout, že se bavíme o penězích pro podporu aktivit dětí a mládeže. Navíc věřím, že zásady pro poskytování dotací a jejich podmínky máme nastaveny natolik správně, že v rámci dokládání čerpání nebude při jakémkoli pochybení nebo nedostatku problém tento stav napravit.

Na dotazy kolegy Kaplana tímto reaguji, že je prověřováno, viz Zásady schvalování dotací. Tedy v tomto případě žadatelé podepisují prohlášení o dluzích. A co se týká druhého dotazu, tak to už jsem avizoval v odpovědi na pana Kunce.

Za odpověď ohledně AutoMatu děkuji panu místostarostovi, s kterou jsem v souladu a budu tedy mluvit i za kolegu Hrdinku v této věci. Tedy i tento spolek je podporován stejnou částkou jako každý rok.

A dále stejně jako klub Pirátů bych chtěl požádat o přestávku pro jednání klubu a dále pro jednání předsedů klubů v rámci projednání navrhovaných změn. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Jenom, než vyhlásím přestávku, bych jenom zrekapituloval a poprosil, aby návrhový výbor mohl zkontrolovat. Mám zde 7 návrhů na změnu, protinávhrhy to budou podle toho, jestli se nedohodneme jinak.

Vezmu to od konce. Pan kolega Kaplan textový návrh. Pan kolega Kunc textový návrh. Pan kolega Růžička je přesun. Paní kolegyně Ballay de facto také přesun, protože z nuly na něco je to také přesun. Pan kolega Zicha přesun. Zase z něčeho na nulu, což je také vlastně v podstatě přesun. Pan kolega Vansa dva návrhy na přesuny. A pak mám samozřejmě požadavek na jednotlivé hlasování o třech bodech. To je zřejmé, podle toho, jak dopadnou předchozí hlasování.

Chtěl jsem to jenom zrekapitulovat před tím, než dám tu přestávku na jednání klubů, aby všichni měli rekapitulaci. Já bych poprosil pana kolegu Vansu, aby dal návrhovému výboru u jednoho z těch bodů, na co mělo být přesunuto, nebylo číslo. Tak abychom měli konkrétní číslo příslušného bodu.

A nyní máme 15:08, a protože nám 15 minut asi nebude stačit, tak bych doporučoval se sejít v 15:25, což je 17 minut. To by nám mohlo stačit. Čili v 15:25 po přestávce na jednání klubů. Já vám děkuji.

(17minutová přestávka)

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Byl jsem vyzván, ač neprofesor: „Pane profesore, už je čas.“ Takže prosím. Já rozumím, že si máte všichni co říct. Zejména rozumím všem těm, kteří krásně hovoří, moc se mi to líbí. Moc se mi to líbí, ale nemá to žádný účinek. Pořád se ještě stále kouří, nekouří. Tak.

Poprosím pana kolegu Lacka, aby se posadil, protože přes něj nevidím, a další stojící členy. Kdopak nám ještě... I členy Rady poprosím, jestli by byli tak hodní a posadili se. A vzhledem k tomu, že budeme hlasovat, tak před tím, než dospějeme k hlasování, tak bych poprosil o vyjádření předkladatele, pan kolega Míth by si taky mohl zastrčit cedulku, pana předkladatele, zda si něco z návrhů osvojil, abychom je nemuseli brát jako protinávhrhy. Čili pan kolega Hušbauer.

Radní pan Jan Hušbauer: Děkuji za slovo. Tímto po předsedech klubů bych si chtěl osvojit návrh pana zastupitele Kaplana. Tedy k žadateli Slavoje Vyšehrad si osvojuji text znění, že „Zastupitelstvo MČ Praha 4 apeluje na klub Slavoj Vyšehrad, aby veřejně deklaroval, a to zejména vůči svým dorosteneckým a žákovským členům, že jakékoli korupční jednání při provozování sportovních aktivit je neakceptovatelné a odsouzeníhodné“.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, čili rozumím tomu tak, že ostatní návrhy jsou k jednotlivému hlasování jako protinávhrhy. Poprosil bych Návrhový výbor, začneme tedy návrhem pana kolegy Kunce. Vezmeme to samozřejmě standardně od konce. Čili prosím předsedu Návrhového výboru, aby nám přečetl návrh pana kolegy Kunce. Musíte hlasitěji, pane kolego. Ještě pořád nejste červený, pořád jste zelený. Ještě počkejte chvíli, ještě chvíli vydržte. Ne, zmáčkněte normálně to prostřední tlačítko.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, IT si vzala spravedlnost za své. Pan Kovářik mi slovo nedal, ačkoliv se už asi půl hodiny hlásím s technikou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, slovo má Návrhový výbor a prosím IT, aby skutečně dělalo to, co říkám já.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Pane předsedající, nemáte slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Mám slovo, pane kolego, a vy jste se přihlásil už poté, co byla ukončena diskuze. Čili pan kolega Fikar za Návrhový výbor.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Dobrý den, děkuji za slovo. Budeme hlasovat k bodu 2 o návrhu pana kolegy Kunce, který má textový návrh, který zní: „Dotace č. 5 v seznamu Sport I fotbalovému klubu Slavoj Vyšehrad...“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pomaleji, pane kolego, a hlasitěji.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: „Spolku se uděluje výhradně k úhradě přímých nákladů na tréninky fotbalových družstev mládeže.“

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

13 pro, 0 proti, 30 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní tedy technická pan kolega Zicha. Předpokládám, že je to technická, protože v tuto chvíli nic jiného mít nelze.

Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha: Prosím vás, pane Kováříkoví, vaše průvodky. Já jsem se tady hlásil ihned po tom, co mi nebylo zodpovězeno na můj dotaz, kolegy Hušbauera. Ale já vám to ulehčím, pane Hušbauere.

Lanna Gym nepodalo včas ten grant a nepodalo ho ne z důvodů uzavření podatelny, ani další pracovní otevřený den té podatelny, ale až když byli vyzvaní, že ten grant nepodali v termínu. Takže oni nevyužili ani další dva termíny otevření podatelny. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, to byla skutečně technická. A nyní můžeme přistoupit k dalšímu protinávruhu, a to je pan kolega Růžička. Přesun 50.000 Kč z „Kultury II, projekt č. 12“ do „Kultury III, projekt č. 2“.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

13 pro, 5 proti, zdrželo se 27.
Tento návrh nebyl přijat.

Nyní máme návrh paní kolegyně Ballay k „Životnímu prostředí III, projekt č. 5“ z 0 na 20.000 Kč.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, zdrželo se 23.
Návrh nebyl přijat.

Nyní je návrh pana kolegy Zichy. Ve „Sportu I“, položka 89 ze 40.000 na 0 Kč. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, zdrželo se 23.

Tento návrh nebyl přijat.

Nyní návrh pana kolegy Vansy. Ten má dva, tak nejdřív ten později podaný. Ten se týká zase „Sportu II“, položka 22. Vztít těchto 25.000 Kč, které tam jsou, a rozdělit je na „Sport II“, položka 24 – 15.000 Kč. A na „Sport II“, položka... Pavle, kolik je ta položka, prosím? Je položka 42 – 15.000 Kč, takže jsem to prohodil. A položka 24 – 10.000 Kč. Omlouvám se, já jsem to prohodil. Proto jsem si to pro jistotu ověřoval u Návrhového výboru.

Čili kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

22 pro, 0 proti, zdrželo se 23.

Tento návrh nebyl přijat.

A nyní návrh „Sport I“, položka 63, opět pan kolega Vansa. Golf z 30.000 na 0 Kč. A rozdělit těchto 30.000 Kč do „Sport I“, položka 54 – 10.000 Kč. „Sport I“, položka 93 – 10.000 Kč. A „Sport I“, položka 11 – 10.000 Kč. To 10.000 Kč znamená k tomu, co tam je, něčtu, kolik tam bude poté, co se tam přidá, aby to bylo zřejmé.

Kdo je pro tento návrh a kdo se zdržel, kdo je proti?

37 pro, 0 proti, zdrželo se 7.

Čili tento návrh byl přijat.

A nyní máme už jenom jednotlivé hlasování. Budeme jednotlivě hlasovat o položce „Životní prostředí III“, řádek 5, tak, jak je v původním návrhu. Čili kdo souhlasí s tímto řádkem, kdo je pro, proti, zdržel se?

26 pro, 5 proti, 11 se zdrželo.

Tento řádek tam zůstává, tak, jak byl navržen.

Dále máme řádek 89 ve „Sportu I“, navržených 40.000 Kč.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

21 pro, 9 proti, 11 se zdrželo.

Čili tady se to mění na nulu, protože to tím pádem nebylo schváleno.

A pan kolega Kučera se asi spletl, prosím. Hlasoval pro, ale i tak se nic nemění na výsledku. 22 pro, čili tady se to mění na nulu.

„Sport I“, položka 5, Vyšehrad, navržená částka. Kdo souhlasí s tím, aby tam tato navržená částka zůstala, pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu.

33 pro, 0 proti, zdrželo se 9.

Čili tato položka tam zůstává. Mění se akorát to, že položka č. 89 jde na nulu, plus to, co navrhoval pan kolega Vansa, golf ve „Sportu I“ jde z 30.000 Kč na nulu a přidává se 10.000 Kč v položkách „Sport I“, řádek 54 plus 10.000 Kč, „Sport I“, řádek 93 plus 10.000 Kč a „Sport I“, řádek 11 plus 10.000 Kč. Plus je součástí usnesení to, co si osvojoval předkladatel, čili návrh pana kolegy Kaplana.

Já jsem zrekapituloval celé výsledné usnesení. Poprosím Návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Číslo usnesení je 2.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ale kolikáté jsme Zastupitelstvo, prosím, pane kolego.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Z – 14...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili Z – 14/2, děkuji. Čili můžeme hlasovat o tomto usnesení, tak, jak byl pozměněný obsah, ve znění všech přijatých změn. Kdo souhlasí, kdo je pro, proti a kdo se zdržel.

44 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel. Usnesení 14Z-02/2021.
Usnesení bylo přijato.

Bod č. 3

Návrh ke znovuzvolení předsedícího Obvodního soudu pro Prahu 4.

A já vám děkuji všem a můžeme přistoupit k bodu č. 3, „Znovuzvolení předsedícího obvodního soudu. A protože jsme řekli, že nejprve musíme rozhodnout o proceduře, než vyzvu paní předkladatelku, mám zde doručené návrhy, abychom tohoto předsedícího hlasovali aklamací.

Tak nejprve musíme rozhodnout o tom, jakou formou budeme předsedícího rozhodovat. Nejprve musíme udělat technické hlasování o formě hlasování. Čili kdo by souhlasil s hlasováním o tomto bodu aklamací, tak hlasuje pro, kdo by nesouhlasil, hlasuje jinak.

Čili po zaznění zvukového signálu procedurální návrh k tomuto bodu o hlasování aklamací. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Předsedící, aklamace.

32 pro, 5 proti, 1 se zdržel.

Nyní poprosím paní předkladatelku o úvodní slovo k bodu č. 3.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Děkuji zastupitelkám, kolegům zastupitelům děkuji za slovo.

My jsme na jednání výboru pro bezpečnost 3. února v tomto roce projednávali žádost o znovuzvolení pana Klímy. Součástí toho materiálu jsou přílohy, kde máte dotazník, lustrační osvědčení atd. Pan Karel Klíma byl za výbor do funkce předsedícího zvolen 8 hlasy, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti. Proto výbor pro bezpečnost doporučuje pana Klímu znovu zvolit. Pan Klíma je ve funkci v prvním období, teď by tedy nastoupil do druhého období.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, otevírám diskuzi. Vidím, že se nikdo nehlásí. Pan kolega Štěpánek, omlouvám se. Pane kolego, byl jsem moc rychlý, omlouvám se.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, já jsem se přihlásil na poslední chvíli. Já děkuji paní předsedkyni, probíráme to pečlivě na každé schůzi. Naše stanovisko klubu dneska je takové, že podpoříme, nicméně dávám tady výhradu ke způsobu té volby. Já chápu, že si tím zjednodušujete tu situaci, která by to hlasování určitě udělala komplikovaným. Na druhou stranu, kdyby byl loňský květen, tak bych tomu rozuměl, ale měli jsme přes rok na to, abychom dokázali tu tajnou volbu nějakým způsobem nastavit.

A tímto tedy apeluji na Radu, pokud ta situace bude trvat, tak aby nejpozději do příštího Zastupitelstva připravila nějak v koordinaci s kluby způsob, jakým tajnou volbu provést. Já jsem to kritizoval pokaždé, když jsme tady projednávali jednacím řád. A poprvé s tím nikdo neměl zkušenosti, takže uznávám, že jsem k vám byl tvrdý, ale teď už není žádná omluva ani výmluva na to, abychom nevěděli, jak to udělat.

Tak je to moje prosba k vám, abychom příště už nemuseli měnit proceduru ad hoc tady. Nic to nemění na tom, že dnešní obsah je vlastně bezproblémový. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, zkusíme dotáhnout to, co rozjelo město. Věřím, že se nám to v nějakém reálném čase podaří. Ale není to tak triviální, jak to na první pohled vypadá. I město se s tím potýká, zkusíme to dotáhnout. Pan kolega Kaplan. Doufám, že to je k přisedícimu, nikoli k metodě.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Co se týče přisedícího, tak bych za náš klub chtěl říct, že ho podpoříme. A jenom se chci připojit k návrhu kolegy Štěpánka. Upozorňuji na to, že jsou hlasování, která jsou i ze zákona tajná. A Rada, respektive toto Zastupitelstvo na to musí být připraveno. Jsou situace, kdy to nepůjde obejít, tak jako nyní. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Pan kolega Hora. Předpokládám, že to také bude doufám k přisedícimu.

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Děkuji, pouze jsem chtěl podotknout, že tady se s kolegy neshodnu. Naopak mi připadá velmi hezké, že je vidět, že jmenovitá hlasování jsou v praxi pak i jednodušší. Nám se samozřejmě ta možnost hlasovat jmenovitě zamlouvá. Bude-li zachována, rozhodně tomu nebudeme nijak bránit. Samozřejmě s výjimkou případu, kdy zákon nařizuje jinak.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, jistě si k tomu samozřejmě uděláme nějakou schůzku předsedů klubů. Jenom říkám, není to tak triviální, jak to na první pohled vypadá. Pojd'me tedy prosím nyní hlasovat. Vyzvu Návrhový výbor, jestli by nám dal číslo usnesení, protože text zůstává tak, jak byl předložen Radou.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat o návrh usnesení 14 Z – 3/2021, návrh předložený Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, návrh předložený Radou. A můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

Děkuji, 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Návrh byl přijat.

Bod č. 4

Majetkové dispozice

a) úplatnému nabytí id. ½ pozemku parc. č. 2391 v katastrálním území Nusle

A můžeme přikročit k bodu 4a). Poprosím pana kolegu Hrozu, aby se ujal předkladu k tomuto tlustému materiálu.

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice děkuji za udělení slova. V bodu č. 4a) vám Rada MČ jako zastupitelům doporučuje schválit úplatné nabytí ideální poloviny pozemku v parku Jezerka od vlastníků těchto pozemků. Za cenu stanovenou znaleckým posudkem, jedná se o 1.341.450 Kč za účelem sjednocení pozemku v parku Jezerka.

Na tomto pozemku je umístěno dětské hřiště, které je ve správě městské části.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji za úvodní slovo, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi k tomuto bodu, protože nikoho nevidím. A prosím Návrhový výbor.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 4a/2021, ve znění předloženém Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Je to jenom 4, pane kolego. Já vám děkuji. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi.

Tento návrh byl přijat. Usnesení 14Z-04/2021

A prosím pana předkladatele o bod č. 4b) Bezúplatné nabytí části pozemku. Prosím, pane kolego, je to vaše.

b) k bezúplatnému nabytí části pozemku parc. č. 1307/41 v katastrálním území Michle

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Tak já děkuji opět za slovo. V bodu č. 4b) vám jako Rada MČ zastupitelům doporučujeme schválit bezúplatné nabytí části pozemku o celkové výměře 0,27 m² od zapsaného ústavu Cesta domů. Neboť bez nabytí tohoto nelze realizovat prodej, kterým jsme tímto Zastupitelstvem už schválili. A zároveň tím umožníme hospici Cesta domů, aby si mohla vyřídit své náležitosti na katastru a měla všechny věci okolo toho nového hospice, který se nachází za Sue Ryder, o.p.s., v pořádku a mohla bez starostí fungovat v tom, v čem jsou důležití a dobří. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. A první přihlášený je pan kolega Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo, jenom velmi krátce obecně k těm majetkovým dispozicím. Velmi apeluji na Radu, aby dál nezdržovala předkládání majetkových dispozic, které měly být už projednány na minulém jednání Zastupitelstva. Chtěl bych upozornit na to, že jsou tady majetkové dispozice a výběrová řízení, kde jednotliví občané mají deponované jistoty.

Je zde neuvěřitelná spousta bytů, která je dlouho neužívaná. A také byly předkládány na minulém jednání Zastupitelstva k projednání a schválení prodeje. Pokud to budete dál zdržovat, tak se stane jenom to, že vám z těch zamýšlených prodejů ti lidé odstoupí. A to, co

jste složitě a dlouze vysoutěžili a je okolo toho velký aparát a spousta práce úředníků na úřadě, tak se stane jenom to, že ty lidi vám z toho postupem času všichni odstoupí.

Takže velký apel na to, ať už si o těch majetkových dispozicích myslím cokoliv, tak když jste na nich našli shodu v koalici, když jste je vyhlásili, když jste je v Radě schválili, tak nám je sem dejte k hlasování a buď se prohlašují, nebo ne. Jediné, co se bude dít, že bude marně vynaložená práce spousty lidí a opět nezrealizovaný prodej. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, svých chyb jsme si samozřejmě hluboce vědomi, pane kolego, a děkuji za to, že jste nám je připomenul. A jelikož už nikdo není přihlášen do diskuze, tak ji uzavírám. Poprosím Návrhový výbor, předpokládám, že pan předkladatel nemá, co by dodal, čili prosím Návrhový výbor.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 5, tak, jak byl navržen Radou.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi.

Návrh byl přijat. Usnesení 14Z-05/2021

Bod č. 5

Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.

A nyní přistupujeme k bodu č. 5 – „Interpelace členů Zastupitelstva“. Vždycky řeknu toho, kdo je na řadě a dalšího, kdo je v pořadí. Čili první na řadě je pan kolega Kaplan s interpelací na pana kolegu Hušbauera. Je to Energetická. A připraví se pan kolega Růžicka s interpelací na pana kolegu Hrozu. Týká se to vrácení bytů. Čili prosím, pane kolego, je to vaše.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom omlouvám se, poprosím klid v sále. Klárko, prosím... Děkuji. Prosím, ať může pan kolega hovořit. Nehovořte místo něj, pak slyším vás místo něho. Děkuji.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, já budu stručný. Jenom poprosím, ta interpelace, jak jste správně uvedl, směřuje na kolegu Hušbauera. Ještě jsem tam následně doplnil jako na druhého jeho kolegu pana zastupitele Zieglera. Tak jestli to můžu tímhle způsobem rozšířit, to, kam míří ta interpelace.

A můj dotaz zní, jaký je stav společnosti 4-Energetická, a.s., jaké jsou aktuální výsledky jejího hospodaření. Zda je hospodaření společnosti vyrovnané, či zda chod společnosti nějakým způsobem dotuje městská část. A pokud tomu tak nějakým způsobem je, tak jakým.

A v té souvislosti poslední dotaz. Jaký je výhled a záměr současné koalice ve věci dalšího chodu společnosti 4-Energetická, a.s. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a myslím, že pan kolega Hušbauer už dá pro všechny, abyste to všichni slyšeli, stručnou odpověď. Prosím, pane kolego.

Radní pan Jan Hušbauer: Já si myslím, že z důvodů složitosti této otázky bude odpověď písemná. Nicméně stále platí poslední informace, kterou obdrželi všichni členové pracovní skupiny e-mailem. Bohužel stanovený postup či proces nám byl díky epidemické situaci ztížen, ale v brzké době budou následovat další informace pro pracovní skupinu, která se bude společností 4-Energetická zabývat.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, já myslím, že další informace asi budou dány písemně. Čili další pan kolega Růžička a připraví se pan kolega Slanina s interpelací na vyšší počet členů, teď nebudu všechny číst. Čili teď pan kolega Růžička začíná a potom kolega se připraví. Pane kolego, je to vaše.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den, já bych měl dotaz na pana Hrozu. Mě by zajímalo, jak dlouho trvá vrácení obecních bytů, pokud zanikne smlouva. A zajímalo by mě, jestli byl vrácen byt 3.6 na Tábořské 378/4.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, nevím, jestli to pan kolega bude schopen zodpovědět na místě.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.: Vzhledem k tomu, že vrácení bytů je samozřejmě věc individuální, tak asi nedokážu – a nikdo by nedokázal – odpovědět na to, protože vrácení každého bytu asi trvá různě dlouho. Máme případy, kdy ho vzorně nájemník vrátí přesně v domluveném termínu, stejně jako případy, kdy se musíme domoci této věci exekučně nebo soudně. Takže to asi takhle nejde zodpovědět, není jeden jediný způsob, jakým to probíhá, a na tohle tady jedna univerzální odpověď neexistuje.

Co se týče toho konkrétního případu, tak vám, pane kolego, odpovíme písemně. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Slanina má interpelaci na 5 členů Zastupitelstva. A připraví se pan kolega Štěpánek s interpelací na starostku. Já ho pak vyzvu. Honzo, máš slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já děkuji za slovo.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím tě, omlouvám se, hlasitěji, kdyby to šlo, a na mikrofon. Já vím, že sám s tím mám problém. Prosím, tak.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Moje interpelace směřuje vůči kolegovi Hušbauerovi, coby členovi Rady, který má v gesci městské společnosti. A kolegům Chaloupkovi, Krajcové, Kubínovi a Svaté, coby členům dozorčí rady společnosti 4-Majetková, a.s.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Omlouvám se, pánové, nezlobte se na mě, ale jste jak malé děti. Prosím, pane kolego.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Coby členům dozorčí rady společnosti 4-Majetková, a.s., kteří hlasovali pro jmenování pana Benkoviče členem představenstva společnosti 4-Majetková, a.s.

Chtěl bych se všech dotazovaných kolegů zeptat, jaké výběrové řízení předcházelo jmenování pana Benkoviče, kde bylo...

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se zase omlouvám, pane kolego. Mohli byste, pánové, fakt skutečně nechat kolegu mluvit? Je to už třetí dvojice, která neustále mluví do jeho řeči. To je neúcta vůči kolegovi, nezlobte se na mě. Pane kolego, pokračujte. Já se omlouvám, ale takhle to fakt nejde.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Chtěl bych se všech dotázaných zeptat, jaké výběrové řízení předcházelo jmenování pana Benkoviče, kde bylo zveřejněno, kolik kandidátů se přihlásilo, jaká kritéria byla zvolena pro výběr kandidáta a jaké důvody vedly ke jmenování právě pana Benkoviče členem představenstva 4-Majetkové. Dále bych se chtěl zeptat, za jaké agendy pan Benkovič ve 4-Majetkové zodpovídá.

Poznamenávám, že pan Benkovič je aktivně politicky činný jako předseda kontrolního výboru městské části Praha 17 za ANO. A situace tedy budí dojem, že jeho jmenování do představenstva 4-Majetkové je pouhou politickou trafikou. Zároveň bych zmínil, že je to opravdu představenstvo, není to dozorčí rada. Samozřejmě chápu, že politické strany jmenují dozorčí rady lidí, kterým věří, ale představenstvo je z mého pohledu trochu odlišný orgán.

Takže věřím, že kolegové mou obavu přesvědčivě a bezesbytku rozptýlí v jejich písemných odpovědích, ve kterých se vypořádají se všemi otázkami, které jsem v téhle interpelaci položil. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, tohle jistě vyžaduje písemnou odpověď. Také to zaznělo z úst interpelujícího. Můžeme přikročit k další interpelaci. Pan kolega Štěpánek na paní starostku, připraví se paní kolegyně Kotvová s interpelací na pana kolegu Hrdinku. Petře.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji. Vzhledem k tomu, že předsedkyně našeho klubu žádala už na schůzi předsedů klubů u starostky o zprávu o připravenosti městské části na obnovení té prezenční výuky, vzhledem k tomu, že jsem dnes po té žádosti s předstihem o to žádal, o zařazení dnes na program, zjevně nikoho z koaličních zastupitelů to nezajímalo, tak mi nezbyvá, než se toho domáhat v interpelacích.

Mám-li v té věci být trochu vstřícný, tak odkáži na to svoje brzké odpolední vystoupení. A dovoluji si požádat paní starostku, aby si stáhla jeho obsah a brala jej jako interpelaci. Abych to teď nemusel celé odpovídat. A aby byla tak laskavá a odpověděla mi, jak tedy jsou městská část a školy připraveny po epidemiologické a výukové stránce věci na návrat žáků do škol. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Jistě bude dána sice písemná odpověď, z odborů připravená odborná, ale paní starostka chce reagovat. Myslím si, že si to tato otázka zaslouží, prosím, paní starostko.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Hezké odpoledne ještě jednou. Ono stručně to moc nejde, protože to je samozřejmě na popsání celé situace, jak víte sami nejlépe, zvláště ti, co mají děti nebo žáky škol povinné na jakémkoli stupni, takže se neustále informace ze dne na den mění. A já bych dnes mohla pohovořit, co je do dnešního dne, ale protože vím, že než jsem jela sem na Zastupitelstvo, tak přišly další pokyny. Zítra bude opět další online konference s panem radním Šimralem. A skutečně ty informace se mění, nechci říkat z hodiny na hodinu, ale ze dne na den.

Takže já bych vám šířeji odpověděla písemně, aby ty informace byly relevantní. Protože jistě jste zaznamenali, že teď v pondělí, příští týden by se měly v Praze vracet děti do škol bez rotace nejen na 1., ale i na 2. stupni, takže nechci vám tady dneska něco vyprávět, jak

to je, ale raději bych vám to popsala skutečně tak, jestli to v pondělí nastane, tak vám všechno popíšu. Děkuji vám.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a nyní paní kolegyně Kotvová s interpelací na pana kolegu Hrdinka a připraví se pan kolega Kunc s interpelací na moji maličkost.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Tak děkuji za slovo. Moje interpelace tedy směřuje na pana radního pro životní prostředí. Jistě se shodneme, že údržba zeleně a čistota patří k věcem, na kterých velice záleží. Podle toho jsme jako zastupitelé nebo radnice hodnocení občany.

Já bych se chtěla zeptat, jaký je aktuálně stav veřejné zakázky na údržbu zeleně a ostatních ploch atd. Pokud jsem informována, tak ta původní zakázka, kde my jsme už tehdy vlastně i nabízeli nějakou součinnost a pomoc případně se zadáním, aby se využily zkušenosti, jak předchozích radních, tak i radních hlavního města atd., myslím si, že tato nabídka může platit i nadále.

Ale můj dotaz tedy je, jaký je aktuální stav? Co jsem se dočetla v usneseních Rady, tak měl být předložen Radě návrh na okruh dodavatelů, kteří měli podávat nabídku k zastoupení zadavatele v novém zadávacím řízení. A další osud té věci se z veřejných zdrojů nedá dohledat, čili bych toto chtěla osvětlit.

A zároveň si opravdu dovolím apelovat na to, jak známo, že v mezidobí, než bude ta věc úspěšně vyřešena, tak byla uzavřena smlouva s Pražskými službami. A jistě nejsem jediná, u koho se scházejí různé připomínky o přeplněných koších, o chybějících pytlících na psí exkrementy atd.

Čili bych chtěla zároveň požádat, aby i tady byla větší kontrola a snad větší snaha, aby to bylo zajišťováno ke spokojenosti občanů. Mně je jasné, že v současné době, kdy lidé jsou hodně venku, že toho odpadu kolem těch košů může být víc. Ale tam by se pak mělo operativně přistupovat a dát třeba větší koš nebo kontejner. Je to např. u stezky u Vltavy, tam je to pravidelně. Byť třeba to není úplně v gesci městské části, tak je to na našem území a my bychom měli v té věci vyvinout nějakou aktivitu.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pan kolega Hrdinka odpoví, jenom stručně si dovolím i já zareagovat. Schází se komise a tyhle rychlé věci prosím standardně, jako vždycky, na pana kolegu Zárubu. Funguje to s Pražskými službami velice rychle a víte, že oblast okolo Vltavy není naše. Je to celé roky problém hlavního města Prahy a Povodí. A pan kolega Hrdinka se je snaží mlátit zuby nehty, ale musím říct, že v tomto směru město a Povodí se chovají trochu macešsky vůči nám. Ale pan kolega stručně jistě odpoví.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Děkuji, hezký den všem. Já děkuji za podnět a za interpelaci. Vzhledem k šíři dotazu odpovím písemně. A ještě jednou děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili tím pádem zbytek asi už byl dodán. Jinak prosím, takové ty rychlé věci standardně na pana kolegu Zárubu. Víte, že to vždycky funguje, dělali jsme to vždycky. To není nic politického. Každý, kdo na něco narazíte, tak to zkusíme udělat jako vždycky, to je pořád stejné.

Čili pan kolega Kunc s interpelací na mě a připraví se pan kolega Bendl s interpelací na Radu. A je to maringotka, ta první, čili nejdřív pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já bych se vás rád, pane místostarosto, zeptal, zda ve věci zakrytí Spořilovské došlo k nějakému posunu. Já jsem tady

navrhoval usnesení v roce 2019, kdy bychom požádali hlavní město Prahu, aby vrátila do rozpočtu prostředky na přípravu této akce. V roce 2019 bohužel došlo k tomu, že z rozpočtu byly ty prostředky prakticky vyndány do té míry, že neumožňovaly posun v té přípravě toho zakrytí.

A vy jste říkal, že bude lépe s městem vyjednávat diplomatictěji. Tak můj dotaz je, zda jste se s náměstkem pro dopravu setkal a zda jste něco vyjednali. Zda bude pokračovat tedy příprava projektu Spořilovská – zakrytí. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, vezmu to velmi stručně. Nejen že jsme se s panem náměstkem setkali několikrát, setkal jsem se i s ostatními členy Rady. Ne se všemi, ale s částí z nich. Dokonce jsme na městském Zastupitelstvu velmi natvrdo – pan kolega Lacko a někteří další jsou si toho vědomi – bojovali o peníze na Spořilovskou, protože v roce 2019 tam zůstal jenom zlomek z toho, co tady odhlasovalo naše Zastupitelstvo, že nutně potřebujeme. A podařilo se dodělat EIA, která je v tuto chvíli pravomocná. Tak následně na rok 2020 už tam byla nula a na letošní rok je tam také nula.

Pan náměstek je hluboce přesvědčen, že tzv. „zelený zip“ na Spořilově ulici nepotřebujeme a bohužel jednání s ním je velmi obtížné. Je hluboce přesvědčen, že má mnohem významnější projekty než toto.

A poslední závěr byl ten, že jsme jednali jak s projektantem, za účasti projektantů Honzy Kasla, Satiry, všech možných dalších, dopravního podniku. A podařilo se nám pana náměstka přesvědčit k tomu, že zpracují podklad, kterým mu doloží, že to je realizovatelné i ve stávající dopravní síti. Protože mu TSK na jeho žádost vypracovalo podklad, že to možné není.

Čili snažím se, pane kolego, ale jednak mě nemá moc rád. Ale to se nedá nic dělat, takových lidí je asi víc. A jednak to v tomhle směru je poměrně složité. Získali jsme 28 hlasů v městském Zastupitelstvu, když jsme to chtěli mít v rozpočtu, potřeba jich je mít 33. Čili kromě opozice s námi hlasovalo asi 8 hlasů z koalice ze dvou stran, ale bohužel to nestačilo.

Čili nyní interpelace pana kolegy Bendla a připraví se pan kolega Kutílek s interpelací na paní starostku. Čili, pane kolego, je to vaše interpelace.

Zastupitel RNDr. Jiří Bendl: Dobré odpoledne. Mám prosbu a vlastně i žádost na Radu, protože samotný odbor životního prostředí na takovou akci nestačí. Týká se to toho, že někdo si ilegálně postavil maringotku do biocentra, což je vlastně legislativně v územním plánu chráněné území pro živočichy a rostliny, kteří jsou tam vlastně doma.

A teď se jim tam někdo nastěhoval s maringotkou a v podstatě vybydluje to území. Je to taková polopochybná existence. To území je na konci ulice U Helady, hned za Botičem. Je to vlastně taková přirozená vegetace. A zároveň to místo je jakýmsi středem dvou biokoridorů, které se tam stýkají. Jeden je podél železnice, který vede mimoúrovňově až do Krčského lesa. A druhý je podél Botiče, takže je to doopravdy vzácné místo, i když vypadá nenápadně, ale pro ty živočichy a rostliny je to významné.

Tak jsem měl prosbu, vím, že odbor životního prostředí na to určitě stačit nebude, aby nějak razantně spolu s policií, nebo nějak se hodně zaktivizovat a zařídit to odtažení maringotky někam pryč z toho biocentra. Třeba to může být do nedaleké ulice Pod Vinným potokem, kde jsou jakási taková divná místa, ale není to biocentrum.

Takže jsem chtěl požádat za ty živočichy, rostliny, abychom jim tam nebydleli v jejich bytě a nevybydleli ho. Takže děkuji a držím palce, protože v našich zvyklostech to bude docela náročné. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ano, pan kolega Hrdinka stručně odpoví. Jinak já mu budu samozřejmě nápomocen, ono to fakt nebude vůbec jednoduché.

Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka: Ano, děkuji za konkrétní podnět. Nejenom odbor, ale i já osobně se tam zajedu podívat, prověřím situaci, podívám se, na jakém je to pozemku. Určitě víte, že něco podobného jsme řešili u Vltavy u začátku cyklostezky s jistým pánem. A tam je to snad na dobré cestě. A ten zbytek, co tam je, bude myslím během měsíce na základě soudního příkazu a exekutora odvezen.

Takže já doufám, že tato situace bude řešena případně podobně, pokud se tam dostaneme do této fáze. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a nyní pan kolega Kutílek s interpelací na starostku. Samozřejmě nebude se odtahovat do ulice Pod Vinným Potokem, to je zřejmé, na to není potřeba reagovat. Pan kolega to nemyslel jako návrh, pan kolega to myslel jenom jako... jako... Jak to říct? Doplnění.

Pan kolega Kutílek, interpelace na starostku. A připraví se pan kolega Slanina s interpelací na pana kolegu Hrozu.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, dobré odpoledne ještě jednou. A já si dovolím obrátit se na paní starostku.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, zkuste to pomaleji. Máte stejný problém jako já, při té rychlosti pak slyšíme každé druhé slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Já jsem se chystal v té substantivní části zpomalit, tak už zpomalím teď. Děkuji. Já si dovoluji obrátit na paní starostku jako členku rady gesčně příslušnou za školství.

A moje interpelace směřuje k tomu tématu, které jsem avizoval, když jsme probírali možné rozšíření programu dnešní schůze. A sice bych chtěl požádat paní starostku o informaci. Jednak budu rád za rychlou reakci tady ústně, ale poprosím i o písemné vyjádření. Informaci o stavu přípravy strategie rozvoje školství v městské části Praha 4.

Ta strategie, jak jsem zmiňoval v úvodním slovu během diskuze o programu, pokud správně chápu, v jakési fázi byla předložena formou informace v březnu Radě, ale, pokud to správně chápu, nebyla dosud schválena Radou. Rozhodně nebyla předložena nám zastupitelům k diskuzi a ke schválení.

Mně by připadalo adekvátní, vzhledem k tomu, že impuls pro přípravu té strategie vzešel tady ze Zastupitelstva tuším v červnu 2019, každopádně ze Zastupitelstva, tak, aby byla ta strategie už skutečně relativně brzy. A děkuji všem, kteří se na té přípravě podíleli, tak aby už byla předložena skutečně Zastupitelstvu ke schválení.

Čili moje otázka je, v jaké fázi je ta příprava? Případně, jakým způsobem ještě budou zapracovány připomínky, které přišly, protože z toho tisku do Rady, který jsem viděl, tak tam třeba nějaké komentáře kolegyně Kotvové byly zapracovány. Některé myslím úplně ne. U těch mých připomínek to bylo ještě méně, tak v jaké je to fázi. Jestli už je to finální verze, to, co se objevilo, či jestli se na tom ještě bude pracovat, případně jestli s tím ještě můžeme nějak pomoci. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A protože byla vyžadována písemná odpověď, tak bude dodána, jinak paní starostka chce stručně reagovat. Prosím.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Já bych si dovolila stručně reagovat. Chtěla bych tady přede všemi říct, ano, jak jste správně podotkl, když jste navrhoval tento bod

na dnešní jednání, tak trvá to skoro 2 roky. A vy víte sám nejlépe, proč to trvá 2 roky. Protože já jsem vycházela průběžně každému vstříc, kdo chtěl nějaké připomínky.

To znamená, dostali šanci ředitelé škol, dostaly šanci rady škol, dostala opakovaně šanci vždy školská komise. A opakovaně jste vyzývali veřejnost, protože zájem ze strany veřejnosti příliš velký nebyl, a to si řekněme, tak jsme neustále postupně zapracovávali vaše podněty.

Když už jsme si vždy mysleli, že bude hotovo, tak jste zase vždy na další školskou komisi přišli s dalšími podněty. Já neříkám, že jsme zapracovali všechny, ale v současné době je stav takový, že verze je konečná.

A pokud bychom se bývali nedomlouvali dnes na těch specifických bodech na jednání, tak by bývala byla dnes již tato koncepce předložena na tomto jednání Zastupitelstva. To je vše, jinak vám odpovím samozřejmě ještě písemně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a nyní tedy pan kolega Slanina s interpelací na pana kolegu Hrozu a připraví se pan kolega Kaplan s interpelací na Radu. Týká se to plánu zasedání. Čili pan kolega Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Pane předsedající, já děkuji za slovo. Jak už jste řekl, interpelace směřuje proti panu kolegovi Hrozovi, který je uvolněným místostarostou naší městské části. Podle údajů zveřejněných v obchodním rejstříku byl pan kolega Hroza 5. února letošního roku zvolen členem představenstva obchodní společnosti Kongresové centrum Praha, a. s.

Jak jistě víte, představenstvo obchodní společnosti je orgán, který má na starosti obchodní vedení společnosti. Není to tedy pouze orgán dozorčí nebo kontrolní, tím je u akciové společnosti dozorčí rada.

Kongresové centrum společnost s tzv. monistickým systémem řízení, čili to není tak, že by ta společnost měla správní radu složenou z výkonných a dozorčích členů, ale má představenstvo, které je výkonným orgánem, a dozorčí radu, která je orgánem kontrolním.

Takže předpokládám, že pan kolega Hroza se vedle své činnosti místostarosty naší městské části věnuje činnosti obchodního vedení společnosti Kongresové centrum Praha. A chtěl bych se ho tedy zeptat, jak je jeho funkce slučitelná s funkcí uvolněného místostarosty. A otevřeně říkám, tahle situace je pro mě zvláště zásadní za situace, kdy všichni víme, že není jediným místostarostou nebo členem Rady naší městské části, který, ačkoli je uvolněn, tak má nějaký další pracovní úvazek nezanedbatelného rozsahu. A dovolím si požádat o písemnou odpověď. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Pan kolega Hroza bude stručně reagovat a jinak bude jistě písemná odpověď. Prosím, pane kolego.

Místostarosta pan Michal Hroza, BC.: Já děkuji za slovo. Jedná se o neexekutivní místo v představenstvu. Tedy mě, stejně jako doteď, najdete na radnici každý den, kdy budete potřebovat. A rád vás tam přivítám. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A nyní pan kolega Kaplan s interpelací na Radu a připraví se paní kolegyně Kotvová s interpelací na pana kolegu Váchu.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já mám velmi krátký dotaz. Navazuje to na to, co jsem už říkal na začátku. Chtěl bych se zeptat Rady jako celku, proč neplníme povinnost, danou nám článkem 4, odstavcem 5 jednacího řádu a neschvalujeme plán řádných zasedání Zastupitelstva? A pak bych to doplnil o dotaz, kdy miní Rada začít plnit tuto povinnost.

A když tento bod, který je povinný, neschvaluje k návrhu opozice, kdy jej hodlá předložit na jednání Zastupitelstva? Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, já vám stručně odpovím, protože odpověď znáte. A není to poprvé, kdy se to v dějinách Zastupitelstva stane. Odpověď velmi dobře znáte, ale chcete, aby zazněla na mikrofon. Tak jistě poté, co dořešíme problémy, které v současné době jsou, tak toto učiníme. Ale vy jste to chtěl slyšet na mikrofon, čímž jsem vám vyhověl.

Tak paní kolegyně Kotvová s interpelací na pana kolegu Váchu. A připraví se pan kolega Kunc s interpelací na pana kolegu Lacka.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Tak děkuji za slovo. Moje interpelace na pana radního Váchu vychází z usnesení Rady MČ ze dne 3. 3. letošního roku, kdy Rada zrušila staré usnesení z roku 2014 týkající se investičního plánu. Což je v pořádku, to usnesení nebylo naplněno, čili takhle je to jakoby vyčištěno.

Ale zároveň bylo uloženo vedoucímu odboru stavebních investic a oprav zpracování investičního plánu a plánu oprav nemovitého majetku na rok 2021. Takže já bych se chtěla zeptat, zda ten plán již byl vypracován. Nebo pokud ne, tak kdy bude vypracován. A kdy bude představen, ať už prostřednictvím investiční komise, nebo jinou cestou dalším zastupitelům.

Trochu je škoda, že ten investiční plán nepřesahuje aspoň do konce volebního období, protože to si myslím, že by naplánovat asi šlo. A chtěla jsem se ještě zeptat, jestli do tohoto investičního plánu na letošní rok je zahrnuta ta dlouho odkládaná oprava výtahu v Branické 65 a jestli tam jsou případně i nějaké, jak o tom tady mluvil dneska pan kolega Růžička, nějaké bezbariérové úpravy. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já, než pan kolega Vácha odpoví, jenom bych upřesnil. Plán je dán rozpočtem. Zastupitelstvo schválilo plán a Rada schválila plán oprav. To, co jsme uložili panu vedoucímu je harmonogram naplnění toho, co je schváleno v rozpočtu a co je schváleno Radou v plánu oprav. Čili je to vlastně provádění toho, co již Zastupitelstvo schválilo a což schválila Rada. Čili položky toho jsou dané tím, co schvalujeme my. To není prosím diskuze, to je odpověď na to, co se paní kolegyně ptala. A pan kolega Vácha ještě doplní, prosím.

Radní pan Filip Vácha: Dobrý den, já na ten výtah odpovím písemně. Jinak moji odpověď již vyčerpá pan místostarosta. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Pan kolega Kunc s interpelací na pana kolegu Lacka. A pan kolega Bendl s interpelací na Radu. Jenom upozorňuji, že pokud se ptáte, tak Rada musí mít možnost odpovědět. Čili pan kolega Kunc s interpelací na pana Lacka.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já mám podnět a prosbu, aby se obnovila činnost finančního výboru. Finanční výbor je vlastně poměrně důležitý orgán Zastupitelstva, který má hlídat vývoj hospodaření během roku. A my jsme se naposledy sešli v prosinci, takže já osobně nevím, jaké je čerpání rozpočtu za loňský rok, ani za 1. kvartál letošního roku.

Pandemie je jedna věc, ale finanční věci, nebo věci, které se dají vyřídit pomocí informačních technologií online na dálku, tak mohou fungovat i nadále. Takže prosím, obnovme činnost finančního výboru. To je moje prosba na kolegu Lacka. Je to důležité. Jsme v nestandardním období, kdy se ekonomika vyvíjí jinak, než jsme zvyklí. Můžeme mít

výpadky příjmů na nájemném. Nebo máme výpadky příjmů. Můžeme mít rostoucí nějaké sporné pohledávky apod. Takže prosím, kolegové, věnujme se finančnímu výboru. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, pan kolega asi odpoví písemně, předpokládám. Děkuji, čili interpelace pana kolegy Bendla.

Zastupitel pan Ing. Radek Lacko: Ano, odpovím písemně, nicméně určitě jsem za tu interpelaci rád ve smyslu toho, že pokud některý z kolegů bude mít zájem o některé body, bude je chtít projednat, tak já určitě, protože mám jenom jeden hlas, byť jsem předseda, tak si myslím, že se tomu vůbec nebráním. Nicméně asi všichni víme, že finanční výbor především posuzuje návrhy Rady, které potom doporučuje ke schválení.

Takže já věřím, že jakmile budou body Rady hodny toho, abychom je projednávali na finančním výboru, tak určitě. Nicméně směrem k Danovi, pokud on bude mít potřebu některé věci finančního řádu řešit, tak buď můžeme osobně, nebo skutečně se můžu zeptat kolegů a svolat na to výbor. Já se tomu vůbec nebráním, ba naopak budu rád, pokud něco takového bude. Jinak odpovím písemně.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Štěpánek má technickou.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já mám čistě technickou. Cituji z jednacího řádu: „Na interpelaci odpovídá ten, komu je adresována, je-li předmět dotazu v jeho působnosti. A to pokud možno ve shora vymezené době. Není-li to možné, odpoví na interpelaci písemně nebo formou osobního projednání se členem Zastupitelstva, a to ve lhůtě 30 dnů od podání interpelace. Člen Zastupitelstva má právo na písemnou odpověď, požádá-li o ni.“

Takže pokud je interpelovaným pan Vácha, tak odpovídá pan Vácha. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, já jsem čekal tuto technickou. Je naprosto v pořádku. Pan kolega Bendl interpeluje Radu a pan kolega Kunc se připraví s interpelací na pana kolegu Hušbauera.

Zastupitel RNDr. Jiří Bendl: Já bych chtěl vyjádřit určitý námět. Týká se to čištění ulic, které tou velkou technikou, kdy to bývá snad dvakrát do roka jenom, kam se sjede malá technika na chodníky, osekávání, pak velký čistící stroj, který tam jezdí tak pětkrát šestkrát tou ulicí sem a tam, aby to všechno pokryl. A kropí se to, kanály se předtím čistí, takže to je docela velká akce. Je to drahá akce. A je velmi potřebná, protože ten prach doopravdy je dobré z těch ulic dát pryč, aby se znovu nevířil dopravou a nedýchali jsme to.

Pak jsem si všiml, že když se tam včas dají cedule zákaz zastavení na ten datum, tak někteří občané chvíli předtím strhnou třeba cedulku s tím datumem. A klidně tam stojí dál. Jiný občan si dá auto, i když je tam modrá zóna, na cihly, neboli na špalky, v domněnku, že tím pádem nemusí nic platit, protože není pojízdný. Pak zastaví kamion, který hledá cestu nebo neví, tak uprostřed čištění tam stojí 12m kamion. A výsledek je, že čtvrtinu té ulice není možné uklidit.

Tak jsem měl prosbu, protože je zřejmé, že řidiči vědí, že na Praze 4 je policie měkká a vůbec tyhle věci neřeší, tak jestli by se Rada nerozčílila a nechtěla od policie, aby tam u toho skutečně byla. A aby ten úklid byl zajištěný pro celou tu ulici, protože se jedná o zdraví našich občanů, a ne o nějaká auta, že je někdo líný si je přeparkovat. Anebo přijede a nechá to tam.

Takže jsem měl velkou prosbu. Je to nešvar, který už trvá několik let, ale myslím, že jste velmi schopná Rada na tohle to, takže doufám, že třeba požádáte policii, aby skutečně u každého toho čištění tam byla a dořešila si ty věci. A myslím, že si i vydělá dost peněz.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ano, Rada se už rozčílila, jinak upozorňuji, že to není kompetence městské části, je to akce města. Už jsme se opakovaně rozčílili. Bohužel poslední novela zákona to výrazně zhoršila. Na jednu stranu zlepšovala mechanismy odtahů, na druhou stranu výrazně zhoršila podmínky při uklizení. Dřív tam byla možnost to vozidlo přetáhnout třeba do sousední ulice, tahle možnost ze zákona vypadla. Čili Správa služeb hlavního města Prahy v tomto směru výrazně méně koná.

Ale paní kolegyně, předsedkyně bezpečnostního výboru, se o to velmi stará, tak jestli pan kolega Štěpánek dovolí, že by si, ač není členkou Rady a byla interpelována Rada, jestli bych jí jako technickou mohl dát slovo. Pane kolego, já chápu, že opět poruším jednací řád, pokud jí to dovolím. Čili jestli vám to nebude vadit, tak já si dovolím jí to slovo na chvíli dát. Prosím, paní kolegyně. Michkovou, prosím.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Tak děkuji. Jenom pro upřesnění nejen pro pana kolegu Bendla. Já jsem skutečně tyhle věci řešila. A městská policie oproti jiným minulým letům dneska nedostává informaci, kdy a kde probíhá blokové čištění. A mnohdy tu informaci ani nemá městská část.

Doopravdy tak, jak to dříve fungovalo, že hlavní město komunikovalo s městskými částmi, tak máte pravdu, kolego Bendle, v posledních letech to opravdu nefunguje.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, což jsem úplně slyšet nechtěl. Tak pan kolega Kunc s interpelací na pana kolegu Hušbauera. Připraví se pan kolega Kaplan s interpelací na pana kolegu Hrozu.

Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já bych rád znovu zmínil společnost 4-Energetická. My jsme v té pracovní skupině měli informaci, že probíhají přímá jednání s potenciálními zájemci o koupi nebo vstup do té společnosti. Tak bych se rád zeptal, jestli městská část dostala nějakou nabídku a jaké jsou parametry té nabídky. Zda se jedná tedy o prodej akcií nebo navýšení kapitálu, vstup tedy toho investora do té společnosti a nějaký společný podnik.

Já jsem měl informaci, pokud si to pamatuji správně, že už na jaře by se toto mohlo dostat do Zastupitelstva. Ale zatím v tom návrhu programu se to neobjevilo, takže jenom připomínám, že nejlepší pro strukturální změny je letní období. Tak, abychom zase mohli nějak pokročit. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pan kolega Hušbauer jenom stručná reakce.

Radní pan Jan Hušbauer: Dobrý den ještě jednou, děkuji za dotaz. Stejně jako jsem zmínil u dotazu pana kolegy Kaplana, tak odpovídám i vám, že z mé strany v brzké době bude svolána pracovní skupina, která je obsazena napříč politickým spektrem na Praze 4 a touto problematikou se bude zabývat dle aktuálních informací a možností.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a pan kolega Kaplan s interpelací na pana kolegu Hrozu. Jste poslední na řadě, pane kolego.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Dobrý den, dnes již naposledy děkuji za slovo.

Já bych se chtěl zeptat kolegy Hrozy ohledně majetkových dispozic a jejich realizace ze strany městské části. Přesto to uvedu poznámkou na tu jeho předchozí odpověď k pozici v Kongresovém centru Praha. A odpověď na dotaz kolegy Slaniny v tom směru, že se jedná o neexekutivní funkci, byla navenek velmi elegantní, ale jenom bych Michalovi chtěl připomenout, že nic jako *neexekutivní* funkce v představenstvu *neexistuje*. A na rozdíl od jeho kolegů, kteří v Radě mají jiné zaměstnanecké poměry – a je jich mnoho, tak on odpovídá ještě mnohem víc za výkon své funkce celým svým majetkem v představenstvu Kongresového centra Praha.

Takže apel přátelský. Michale, věnuj se té funkci plně a exekutivně. Ale v té souvislosti bych se chtěl jenom zeptat, ale současně i poprosit, ta situace, do které jsme se dostali, znamená, že ty poměrně složité a komplikované a s velkou agendou probíhající majetkové dispozice, ať už si o nich myslím cokoliv, tzn. zejména prodeje majetku městské části Praha 4, probíhají již několik měsíců. Jsou vedena výběrová řízení, je okolo toho skutečně velká agenda.

Když se na to dívám na internet, tak tam někde jsou desítky zájemců. A ten stav, který je tady dneska, ten vede k tomu, že městská část něco vyhlásí, měsíce se pak nic neděje. A nevím, snad si myslím, že aspoň odborem je s těmi lidmi komunikováno, protože myslím, že to tak i v minulosti bylo. Ale podle mě pro ty lidi dneska nemáte odpověď, na co se čeká a proč se to nerealizuje.

Tak zaprvé znovu říkám, myslím, že to odbor i v minulosti dělal, tak pokud to dělá, tak je to dobře. Ale s těmi lidmi, kteří skládají ty ne úplně malé jistoty do těch výběrových řízení, a pak se nic neděje, tak apel a prosba, aby s nimi bylo komunikováno. Vím, že jim to příliš nejde logicky a rozumně vysvětlit, proč to není předkládáno na Zastupitelstvo, ale na závěr mého přednesu skutečně i apel na to, aby se s tímhle, nebo také s tímhle něco dělalo.

Protože jediné, k čemu to povede, bude-li to nadále i prodlužováno a nic se nebude realizovat, že ti lidé budou marně vynakládat peníze, čas a energii, pracovníci úřadu také, a vůbec k ničemu to nepovede. Takže apel a prosba a současně dotaz, protože interpelace, jestli s těmi lidmi je komunikováno, jak je to vůči nim prezentováno a prosba na to, aby se co nejdříve tenhle stav změnil, protože to skutečně dlouhodobě není akceptovatelné. Myslím si, že to nejde táhnout ještě rok nebo rok a půl.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a pan kolega Hroza jako interpelovaný s krátkou reakcí.

Místostarosta pan Michal Hroza, Bc C.: Já děkuji za slovo panu místostarostovi. Já rozumím tomu apelu, který zazněl od kolegy Kaplana. Zároveň jsem v tom jeho projevu našel jen jednu otázku. A to, jestli je odborem majetku komunikováno s těmi zájemci, ať už se jedná o nájmy, nebo prodeje, tak nepochybně ano. Takže potvrzuji, že s nimi komunikováno určitě je. Děkuji.

1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a děkuji vám všem za velmi vstřícný přístup ke složitému řízení dnešní schůze. A dovolil bych si předat slovo paní starostce a všem vám poděkovat za příjemné odpoledne s vámi strávené.

Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová: Takže, vážené dámy, vážení pánové, tím jsme vyčerpali všechny body dnešního jednání. Přestože mě předběhl pan kolega Kaplan, tak pokud bych bývala vedla schůzi předtím, tak bych samozřejmě po schválení programu poděkovala za vstřícnost opozici. Zejména klubu Pirátů, jmenovitě panu Vansovi, který přišel s tímto iniciativním návrhem. Takže ještě jednou moc děkuji.

Ale nyní zároveň děkuji i dalším opozičním stranám za to, že přispěly opravdu k velice rychlému a zdárnému průběhu tohoto jednání. Děkuji a přeji vám hezký zbytek dne a těším se s vámi i v nedaleké budoucnosti opět na shledanou.

(Jednání ukončeno v 16:50)

Zapsala strojová stenografka:
paní Simona Sedmihorská