

# Z Á P I S

## **6. zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4,**

**konané dne 28. června 2023**

**na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Strojový stenografický záznam)

<b>Z a h á j e n í</b>	s. 3
<b>1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 6. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru.</b>	s. 13
<b>2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2022</b>	s. 14
<b>3. Prodej jednotek</b>	
a) k prodeji jednotek č. 1045/1, 1045/301 a 1045/402 v domě č. p. 1045, ul. 5. května 28, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 1498/7899 na společných částech domu a na zastavěném pozemku parc. č. 2001, vše katastrální území Nusle, Praha 4	s. 31
<b>4. Majetkové dispozice</b>	
a) k prodeji části pozemku parc. č. 2448/3, nově označené jako pozemek parc. č. 2448/8 v katastrálním území Nusle	s. 35
b) k prodeji pozemku parc. č. 2076/2 v katastrálním území Nusle	s. 36
c) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 3103/9, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Michle, Praha 4	s. 37
d) k prodeji části pozemku parc. č. 1255/28 označené dle GP č. 3124-144/2021 jako pozemek parc. č. 1255/58 v katastrálním území Krč	s. 38
e) k odnětí pozemků parc. č. 939/5, 939/6, 939/7, 939/8, 939/9, 939/10 v katastrálním území Hodkovičky ze správy MČ Praha 4	s. 39
f) k úplatnému nabytí pozemků parc. č. 1719/4 a 1719/5, oba v katastrálním území Braník	s. 39
<b>5. Návrh k žádosti R. F., o prominutí nájemného, zálohy na služby, vyúčtování služeb</b>	s. 42
<b>6. Návrh ke svěření částí pozemků včetně dětských hřišť či sportovišť do správy městské části Praha 4</b>	s. 45
<b>7. Informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 31. 8. 2022 do 31. 5. 2023</b>	s. 47
<b>8. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4</b>	s. 49

(Jednání zahájeno v 16:00)

**Starosta MČ Praha 4 pan Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, hezký den, 16. hodina odbila, takže já vás poprosím, abyste zabrali svoje stolečky a zasunuli své hlasovací kartičky. Tak kdo ještě nezasunul, tak prosím vložte svoji kartičku do hlasovacího zařízení.

Tak vidím přítomno 37 zastupitelů, takže jsme usnášeníschopní. A, dámy a pánové, vážení zastupitelé, já vás vítám na 6. zasedání Zastupitelstva městské části. Pro úvod musím uvést, že je pořizován zvukový a videový záznam z dnešního zasedání, takže z důvodů GDPR upozorňuji na tuto skutečnost.

Zápis z 5. zasedání Zastupitelstva byl ověřen paní Mg. Ivou Kotvovu, panem Ing. Zdeňkem Kovářikem. A zeptám se, zda se hlásí nějakí dobrovolníci pro ověření zápisu z dnešního Zastupitelstva. Pan zastupitel Žáček a pan místostarosta Filip Vácha. Děkuji.

Zároveň na úvod omlouvám. Vidím tady paní zastupitelku Petru Rejchrtovou, takže ta je včas. Zároveň se omlouvá dneska z rodinných důvodů, paní Mgr. Kateřina Vetušková. Abyste nebyli zmateni, je to paní Mgr. Kateřina Kapková. Stačila se přes víkend přejmenovat, takže snad si brzy zvykne na nové příjmení. Zároveň je omluven pan Tibor Vansa a mám tady dvě omluvenky na pozdní příchody, a to je paní zastupitelka Sýkorová a pan zastupitel Zicha. Žádnou jinou informaci nemám, takže pokud ještě máte někdo nějakou jinou aktualizaci? Ještě tady mám informaci, zpoždění bude mít i pan zastupitel Ondřej Růžička.

A nyní ještě si dovoluji zopakovat to, co jsem říkal již na předchozím zasedání Zastupitelstva. Prosím v rámci protinávrhu programu prosím, jakmile vznesete tento požadavek nebo tuto připomínku na mikrofon, tak potom využijte buď papírové kartičky, nebo USB disku, a ideálně doručte kolegyním z organizačního, abychom mohli před samotným hlasováním načíst správně jednotlivé názvy navrhovaných bodů.

A zároveň otevírám diskusi k programu dnešního zasedání, které je stejné jako předchozí, které bylo ukončeno předčasně z důvodů neusnášeníschopnosti Zastupitelstva. A do diskuze se hlásí pan zastupitel Žáček, takže poprosím, dávám mu slovo.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Dobrý den všem. Já bych chtěl na program přidat bod „Rozvoj BB Centra“.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, teď jsem špatně rozuměl, ono to ozvučení je trošku citlivé. Ještě jednou.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Rozvoj BB Centra.

Rada nedávno schválila smlouvu o kompenzacích za budovu BBC Orion. Zároveň bylo schváleno stavební povolení pro hotel Vyskočilova. A v obou případech ta kontribuce vychází zásadně odlišně.

V případě budovy BBC Orion je kontribuce nějakých 42 milionů. V případě budovy toho hotelu, nebo ubytovací budovy, je kompenzace zhruba milion. Určitě bych chtěl vědět, proč je tam tak zásadní rozdíl?

A vzhledem k tomu, že se tam chystá velká stavební činnost, tak bych možná využil tohoto bodu i k pozvání pana Passera, který by nám mohl osvětlit, jaké plány má s toutle oblastí z hlediska rozvoje, co se tam chystá a jaký bude další postup.

Takže tenhle bod bych chtěl přidat na jednání, asi hned za rozpočet. Čili trojka.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak, bod č. 3. Dobře, děkuji a vidím, že se hlásí s technickou pan předseda Kovářík.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Jenom k tomuto zařazovanému bodu. Kontribuce se váží na změny územního plánu, nikoli na stavbu jako takovou. Zbytek když tak můžu

dovysvětlit jindy. Čili z toho vyplývají ty rozdíly, které možná pan kolega Žáček nenašel. Ale neváží se na stavbu, váží se na změnu územního plánu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za upřesnění. A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Liškutín.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín:** Dobrý den, kolegyně, kolegové.

Já navrhuji vypuštění bodu č. 6 z dnešního programu a zařazení, pokud možno, na příští nebo následující Zastupitelstvo. Jenom to stručně odůvodním. V tomto bodu máme probírat upuštění vymáhání dluhu, který má být zaplacen městské části Praha 4, což může za určitých okolností dávat ratio. Nicméně v podkladech k tomuto bodu chybí základní dokument, a to rozsudek o tom, že soud rozhodl, že tento dluh se nemusí městské části Praha 4 platit.

V podkladech k tomuto bodu jsme měli pouze smlouvu a její dodatky, což naopak jsou dokumenty, které zakládají nárok na úhradu toho dluhu. A tři procesní usnesení, která pouze upravují procedurální postup soudu v tom sporu. To znamená, než budeme rozhodovat o tom, že nějaký dluh se nemusí městské části, respektive občanům městské části Praha 4 platit, tak by měli zastupitelé být seznámeni s rozsudkem, který toto stanoví.

Mimoto to také stanoví článek 5, odstavec 4 našeho jednacího řádu. Takže dávám tento návrh na vypuštění bodu 5, doplnění podkladových materiálů a zařazení na program některého z příštích Zastupitelstev.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já jenom upřesním, říkal jste původně bodu 6. A teď jste říkal 5, myslím, že 6 myslíte.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín:** 6.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a vítám tady paní zastupitelku Alžbětu Rejchrtovou. A dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Benešová.

**Zastupitelka Mgr. Eva Benešová:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěla podpořit ten návrh pana kolegy Žáčka. A bez ohledu na to, jak byla počítaná kontribuce, bych chtěla zařadit tu rozsáhlou výstavbu v místě tenisových kurtů na program.

To i z důvodu toho, že např. v důvodové zprávě k výši té kontribuce je uvedeno, že záměr prošel komisí územního rozvoje na Praze 4. Tou komisí neprošel. Byl vrácen developerovi. Developer se měl vrátit, ale mezitím se už dostala do fáze ta změna územního plánu na hlavním městě Praze. Takže není pravda, že to prošlo komisí územního rozvoje.

Občané tam byli docela nepěkně vyoutováni z té diskuze. Takže já si myslím, že o tomhle by se mělo ještě diskutovat a mělo by se také diskutovat o tom, kam ta kontribuce, která i když je nepochybně počítána podle nové metodiky náměstka Hlaváčka, kam ta kontribuce bude směřovat. Dle mého názoru a názoru obyvatelů Michle by měla celá směřovat do Michle. Vzhledem k tomu, jak nesmírně ten administrativní kolos zatěžuje Michli. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak také děkuji. To znamená, že zařazení bodu dle návrhu paní zastupitelky Benešové je ztotožnění s návrhem pana zastupitele Žáčka. To znamená, rozvoj BBC Centra a nový bod č. 3 by to bylo.

Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne.

Já bych požádal o zařazení bodu s názvem „Péče o zeleň – chemie na zahrádce“. Ten název jsem zvolil při vzpomínce na článek z 80. let, už nevím, jestli v Technickém magazínu,

nebo ve Vesmíru, nebo v Živě, nebo kde to bylo? Kde tehdy autor napsal poměrně průlomový článek o nadužívání chemických prostředků při péči o zeleň, nebo vytváření estetické zeleně.

Bohužel musím konstatovat, že ten problém z 80. let stále trvá. Na vrcholu jara jste si mohli všimnout vypálených míst v trávnicích po celé městské části. Bylo to na Spořilově, bylo v Kloboučnické v Michli, bylo to na Novodvorské na několika místech. Bylo to na Pankráci směrem k parku za Arkádami. Bylo to zkrátka na velké řadě míst.

Přitom to využití vlastně bylo jenom z estetických důvodů, aby tam posléze mohly být vysázeny letničky. Strakonická směs – to je směs letniček, většinou dovezených. Po dvou z Kalifornie, po jedné z Mexika, ze Severní Evropy, z Alžíru, vlastně docela zbytečné. Jediná přidaná hodnota je nějaká po několik měsíců estetická hodnota. Ale v tom znečištěném prostředí – prachové částice, noxy, další chemie - si přidávat ještě dobrovolně do toho města chemický přípravek na takhle čistě estetickou věc je úplně zbytečné.

Navíc to ještě bylo prezentováno jako květnaté louky. Louka je úplně jiné trvalé stabilní společenství, takže určitě to tak nebylo. A navíc nikde nebylo ani upozornění, takže v den aplikace hrozilo reálné nebezpečí, že kdyby tam vběhl třeba pes, nebo nedej bože dítě, tak to může mít důsledky. V tom odkazuji na odbornou literaturu a víc bych řekl v tom bodu.

Abyste věděli, pokud to podpoříte, co podporujete, tak já bych potom v tom bodu dal návrh usnesení, které by uložilo Radě, aby tuhle věc projednala v příslušných komisích a aby přijala kroky k omezení užívání chemických přípravků. Obzvláště v těchto zjevných případech, kde to není vůbec potřeba. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já jenom prosím doplnění, číslo bodu, zařazení?

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Teď mi někdo poradte, já nemám před sebou program. Děkuji. Takže to dejme klidně jako pětku, ostatní by se posunuly. Děkuji vám.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak také děkuji. A dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Žáček.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já bych chtěl navrhnout ještě jeden bod na jednání Zastupitelstva, asi jako bod 3. Pojmenoval jsem ho „Stanovisko Zastupitelstva ke směně pozemků Ve Štíhlách“. Jedná se o pozemky Krč 2712, 2714 a 2715, kdy došlo k výměně pozemků 81 m<sup>2</sup> za 718 m<sup>2</sup>. Scelením vznikne stavební pozemek, který je velký 1300 m. A tahle směna podle všeho by měla proběhnout bezplatně.

Otázka je, proč by měla proběhnout bezplatně? Otázka je, jestli investor toho objektu má nějaké vazby na radnici, nebo co je důvodem k takhle velkorysé vstřícnosti panu investorovi?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, a vidím, že s technickou se hlásí pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom technicky. Je to směna hlavního města Prahy a doplatek tam zcela určitě bude, protože bez toho to město řešit nebude. Městská část se vyjadřuje pro hlavní město Prahu. Jinak samozřejmě návrh bodu je jistě v pořádku, ale jedná se nikoliv o směnu městské části, ale o směnu hlavního města Prahy, která bude projednána ve výborech a na svém Zastupitelstvu města.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a vítám tady ještě pana zastupitele Růžičku. Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Petra Rejchrtová, takže prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Dobré odpoledne, děkuji.

Já bych poprosila o zařazení č. 8 za bod č. 7 s názvem – „K nabídce MHMP k převodu pozemků UZSVM do správy městské části Praha 4“. Jedná se o tu nabídku pozemků do vlastnictví hlavního města a případně svěřením městské části.

Jelikož byl tenhle materiál, nebo ten dopis, který přišel na městskou část, opravdu velice nestandardním způsobem projednán, až teprve na žádost se dostal vůbec na komisi majetkovou, na komisi životního prostředí a na komisi územního rozvoje vůbec nebyl, a na komisi majetkové jsme se dozvěděli jenom část informací, a některé byly poněkud zavádějící, tak bych poprosila, aby tenhle materiál s pozemky byl projednán tady.

Speciálně by se mi jednalo o pozemky na sídlišti Jalodvorská, podle nového Metropolitního územního plánu. Je to sídliště poblíž NBÚ a jedná se o pozemky Podzámčí. Na tom sídlišti se potýkáme s nedostatkem vlastních pozemků. Na to, abychom tam vybudovali třeba jenom menší dětské hřiště, a tam ty pozemky v nabídce vhodné byly.

A potom se jedná o pozemky V Podzámčí, kde by bylo vhodné, aby se městská část postarala o rekreační zónu pro své obyvatele, protože tam bude probíhat opravdu velice intenzivní rozvoj. A pokud nebudou patřit pozemky V Podzámčí veřejné správě, tak je velké riziko, že dojde k dalšímu záboru toho Podzámčí. Už si tam zaplocuje své pozemky vlastník. A pro naše lidi se ten prostor stále zmenšuje. Prochází tam cyklostezka, takže je potřeba, aby tam měla městská část na tohle území vliv a podržela si klíčové pozemky ve vlastnictví.

Já jsem psala dopis Radě, dokonce byl na Radě předložen. Bohužel se mi nedostalo vůbec žádné odpovědi. A přestože nám bylo slibováno, že nějaké další pozemky byly zařazeny do té nabídky, tak teprve, až všechno bylo odsouhlaseno, tak teprve se ke mně dostaly.

Myslím si, že u takhle důležitého materiálu je projednání speciálně v komisích žádoucí. A pokud tohle se neodehrálo, tak by své komise mělo nahradit Zastupitelstvo. Takže poprosím o podporu tohoto bodu, je to důležitá věc. Jinak souhlasím s paní Benešovou, že je potřeba se věnovat výstavbě BB Centru.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, omlouvám se, přeslechl jsem, bod č. 8 jste říkala?

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Ano, za pozemky na hřišti, pod hřišti, tak hned plynule navázat dalšími pozemky. Název je totožný s tím předloženým bodem na Radu, takže hned dávám organizačnímu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano, děkuji. Vítám tady dodatečně přichodící paní zastupitelku Sýkorovou. Už ji vidím tamhle, dobrý den. A dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Benešová.

**Zastupitelka Mgr. Eva Benešová:** Děkuji, já bych chtěla ještě k tomu bodu zeleně pana Štěpánka doplnit projednání tohoto bodu i z hlediska ceny. Protože jsem byla informována vedoucím správce oblasti, panem Zárubou, že je údajně levnější to každý rok postříkat a znovu vysázet, než mít záhon trvalek, který se udržuje.

Asi jako každému, kdo někdy na zahradě něco pěstoval, mi to připadá docela neuvěřitelné. Takže bych tam ráda ten bod viděla, aby byl projednáván i z hlediska ceny.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, já to spojím do jednoho. Respektive předtím tady zazněl návrh pana zastupitele Štěpánka na téma „Péče o zeleň – chemie na zahrádce“. Myslím, že ta cena v tom implicitně může být uvedena, takže to považuji za jeden příspěvek.

Tak a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Růžička. Ondro, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den. Já bych rád zařadil bod jako bod č. 3, myslím, že to je závažné téma dneska. Když je téma koupaliště Lhotka, biotop Lhotka, v jakém je stavu, co se stalo od loňské sezony, že jsme ho museli zavřít po čtrnácti dnech. Bude zavřené pravděpodobně celou letošní sezonu. Ptají se na to lidi, píšou mně lidi, bylo by dobré si tady o tom zavést diskuzi, co s tím. Takže to bych chtěl zařadit jako bod č. 3.

Pak bych chtěl bod č. 4, což je bezpečnost u škol, přechody před školami. Probíhaly akce v červnu před různými školami za asistence policie, školy jako Jílovská, Filosofská, Na Spořilově, stále tam zajiždějí auta. Byl jsem u kolegy Mítha, viděli jsme nějaké možnosti, každopádně si myslím, že to je bod, který by se měl diskutovat na Zastupitelstvu mezi všemi, co si o tom myslí, jak by se to mohlo řešit. Takže to by byl bod č. 4.

Jako další bod 5 bych zařadil, jak je to s firmou Komwag, s úklidem na Praze 4. Já jsem zaregistroval v Krči spoustu odpadků, nevyvezené koše. Bylo to i na komisi životního prostředí, nicméně to je asi také téma, které by mělo být tady diskutované na Zastupitelstvu. Je to velká smlouva OZPADu. Takže jako bod č. 5.

A jako bod č. 6 bych chtěl zařadit téma kontribuce. Respektive jak naložit s kontribucemi, co by měly prioritní kontribuce pro městskou část Praha 4. Jestli by to bylo po lokalitách, nebo po investičních akcích k bodům pro seniory, ale je to takové téma, které by určitě zajímalo i všechny možné developery, jak se k tomu veřejně městská část staví napříč celým Zastupitelstvem. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji. Já jenom zopakuji, že tady zazněly návrhy na 4 nové body – „Biotop Lhotka“, „Bezpečnost u škol“, „Situace firmy Komwag“ a „Kontribuce“. Takže potom, jestli, Ondro, budeš chtít upravit názvy, tak prosím také ten papírek. Děkuji.

A dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Štádler.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádler:** Dobrý den. Já bych chtěl požádat o zavedení bodu – „Jednací řád Zastupitelstva MČ Praha 4“, a to asi v pořadí jako číslo 2. Rád bych tady otevřel diskuzi o zlepšení komfortu zapojení občanů do Zastupitelstva. To znamená, interpelace a vůbec příspěvky občanů. Myslím, že to máme dlouhodobě nastaveno velmi nekomfortně, nepřívětivě, trochu nedůstojně vůči lidem, kteří se nemůžou utrhnout z práce, případně mají děti. Myslím si, že bychom se jako městská část mohli v té vstřícnosti vůči občanům zase posunout trochu dál.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, dále se do diskuze hlásí pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Dobrý den všem, děkuji panu starostovi za slovo. Předně bych si dovolil požádat jako předseda našeho klubu před hlasováním o jednotlivých bodech a o programu celkově o dvacetiminutovou přestávku. To zaprvé.

Zadruhé, tak, jak se tady různě vyjadřujeme, vnímám a sdílím rozčarování nebo dotazy mého kolegy Liškutína nad bodem číslo 6. Já jenom budu navrhopat, aby právě ten bod byl zařazen, protože tam se dozvíme, jak městská část funguje a jak nakládá se svými pohledávkami a se svými soudními spory. To zadruhé.

Pak se, zatřetí, připojuji k návrhu kolegy Žáčka, abychom se nějak vyjádřili ke směně pozemků Ve Štíhlách. Kde je pravdou to, co zde komentoval pan předseda Kovářík, nicméně to peněžité plnění je z mého pohledu zcela zásadní. A to, co tam vytváříme jako příležitost pro toho investora – nebo Praha vytváří, tak musí býti náležitě ohodnocena.

Potom mám další 3 body, které bych chtěl zařadit na program tohoto jednání. První bod má název „Pronájem radnice, dotace Komerční bance, a. s.“. Chtěl bych předně poděkovat

za velmi konstruktivní a vážnosti situace odpovídající postoj členů kontrolního výboru, kteří přijali jednohlasně následující usnesení, přečtu:

„Kontrolní výbor doporučuje Radě MČ, aby jednala o snížení inflační doložky uplatněné za rok 2022 ve výši 15,1 % s vlastníkem budovy radnice na adrese Antala Staška 80. Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 zdržel.“ A dále bylo přijato usnesení: „Kontrolní výbor doporučuje Radě MČ zrevidovat, posoudit nebo nechat zpracovat analýzu aktuální ekonomicko-právní výhodnosti nájemní smlouvy s vlastníkem budovy radnice na adrese Antala Staška 80, Praha 4-Krč.“

Ještě jednou děkuji všem za ten konstruktivní postoj, protože ta situace je skutečně vážná. Poprosil bych o zařazení na program jednání, protože jsem si zatím nevšiml, že by bylo projednáno Radou. A v souvislosti s tímto bych ještě chtěl projednat také to, jak naše městská část postupuje vůči Komerční bance, která má od 4-Majetkové podnájato. A to je fakt, kde Rada MČ uložila 4-Majetkové, aby nezvedala inflační doložku o těch 15,1 %, jak bylo navýšeno městské části, ale pouze o 7,75 %. Nebudu vám tady citovat, jaké jsou hospodářské výsledky Prahy, a jaké jsou hospodářské výsledky Komerční banky, ale tento postoj mám za nepochopitelný.

Dále bych si dovolil požádat o zařazení dalšího bodu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, Tomáši, zařazení bodu u tohoto?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Omlouvám se, pane starosto. Omlouvám se, vždy to bude bod č. 5 a následně prosím posunout. Takže i ty další budou 5, 6, 7. Mám ještě dva, děkuji a omlouvám se.

Další bod, ten nazývám „BBC Orion, a. s., politika kontribucí městské části obecně“. Já bych jenom chtěl upozornit, že Rada MČ schválila vysokou kontribuci – a tady jenom nebudu souhlasit s panem předsedou Kováříkem, ta změna územního plánu už se stala. Vysokou kontribuci od společností pana Passera ve výši 42 mil. Kč. To je zcela zásadní částka. Přesto si myslím, že bychom měli otevřít debatu o tom, jak to celé je pojato. Z mého pohledu zcela nepochopitelně si 21 milionů chce městská část nechat zaplatit prostřednictvím bytů.

Dovolím si upozornit, a je to tady opakovaně mou kolegyní Rejchrtovou, ale částečně i mnou, zmiňováno. Nevím, jaký je aktuální stav, ale my nejsme schopni obhospodařit ty byty. My nejsme schopni opravit 200 neobydlených bytů. A teď tady budeme takovým způsobem nabývat další 3 byty. Co s nimi budeme dělat? Budu chtít, abyste mi řekli, proč to rozhodnutí padlo a jaká je jeho logika.

Současně upozorňuji, že ta změna územního plánu se týká i pozemku, který je svěřen MČ Praha 4. A ta kontribuce není o tomto pozemku. Vůbec se chci ptát, jaké jsou vaše záměry s tím pozemkem. A chci upozornit na to, že hodnota toho pozemku pro developera je zásadní.

Poslední...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, Tomáši, že ti skáču do řeči, zeptám se. Vzhledem k tomu, že název bodu je „BBC Centrum, a. s., politika kontribucí městské části“, lze to považovat za stejný bod, který byl navrhován panem Žáčkem, a kterému se připojovala paní zastupitelka Benešová, nebo jako samostatný bod?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Ondro, prosím, samostatný, protože ten rozsah je širší. Děkuji mockrát.

Poslední bod, který navrhuji k projednání, a dám ty podněty písemně, nazývám „Podolské nábřeží – dopravní bezpečnost a přechody pro chodce“. Zde bych se chtěl věnovat a chtěl bych si poslechnout pana radního Mítha, protože on se nějakým způsobem již vyjadřoval k úbytku přechodů, které na Podolském nábřeží sledujeme. Rád bych znal jeho náhled. Rád



bych se zeptal, co městská část činí v tom, aby to tam pro chodce bylo komfortnější. Zdůrazňuji a opakuji, jsou tam přechody, které byly například u porodnice, částečně u ulice Vodárenské. A ty přechody tam dneska nejsou a ty přechody tam chybí.

Takže chci upozornit na situaci, byl jsem se tam i podívat. Tam jsou skutečně strašně dlouhé úseky, kde není přechod, tak se chci zeptat, co s tím městská část Praha 4 hodlá dělat. Moc děkuji a omlouvám se za dlouhý přednes.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** A bod ještě, Tomáši. Sedmička, pokračování přirozeně.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Pokračování řady. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře. Já si jenom dovolím zopakovat, zaznělo toho vícero. Asi 1. bod, zásadní, před hlasováním jakýchkoli návrhů dvacetiminutová přestávka. To znamená ne před finálním programem, ale již jednotlivých návrhů. Dobře.

Pak tady zazněla podpora, aby zůstal bod č. 6 zařazen v rámci programu, takže to není nějaký bod, to je jen konstatování. Poté tady bylo připojení se k návrhu pana zastupitele Žáčka, stanoviska Zastupitelstva ke směně pozemků Ve Štíhlách. To se připojíme.

A pak tady máme tři samostatné návrhy. Jedna věc je pronájem radnice, dotace Komerční bance, a. s. Název samozřejmě upřesníme v rámci informace. Pak je tady BBC Centrum, a. s., politika kontribucí městské části. A Podolské nábřeží, dopravní bezpečnostní situace, stručně řečeno. Tak.

Další se do diskuze hlásí paní Rejchrtová Alžběta.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Dobrý den, děkuji za slovo.

Já bych byla také pro to, aby se politika kontribucí tady na Zastupitelstvu probrala. Zprv si myslím, že pravidla kontribuce, která dojednal pan Hlaváček, že ty částky jsou docela nízké. Ale prosím, my bychom měli mít vlastní politiku kontribucí a také bychom měli vědět, jak Rada uvažuje, pokud jde o pozemek tenisových kurtů.

Protože tam nejde jenom o tu kontribuci za změnu územního plánu, ale je tam ještě pás zeleně, který navazuje na Vyskočilovu ulici, který bude muset Praha 4 tomu developerovi prodat. Takže by od developera rozhodně mohla získat více finančních prostředků, které by pak mohla investovat v zájmu občanů MČ Praha 4.

Jak řekla moje kolegyně Benešová, tak hlavně v Michli, protože tam se výstavbou toho obrovského administrativního centra značně zhoršilo životní prostředí. Došlo tam k nárůstu automobilové dopravy, hluku, který se odráží od těch skleněných budov a tak.

Proto by bylo dobré toto probrat a podrobit to diskusi. Myslím si, že všechny, co jsme tady v Zastupitelstvu, by to mohlo zajímat. Ale já nesouhlasím s kolegou Kaplanem v tom, že pokud městská část žádala nějaké byty, takže by si to ta městská část neměla brát. Já si naopak myslím, a snažila jsem se o to v tom období, kdy jsme na radnici vládli my, aby developeři přispívali tak, že poskytnout městské části byty.

Jsou to nové byty, mohou se dát lidem z potřebných profesí, které tady v městské části potřebujeme. Nemusí to být byty sociální, i když na Západě je vždycky vyčleněno určité procento bytů, které developeři postaví na byty sociální. Tam je to přímo povinné.

Tady by to nemuselo být. Mohly by to dostávat učitelky mateřských škol, sestřičky apod. Prostě profese, které my potřebujeme. Takže je to zajímavá problematika a myslím si, že bychom se jí měli věnovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se ještě zeptám paní zastupitelky, jestli návrh zařazení bodu můžeme připojit k návrhu bodu od pana zastupitele Růžičky, který měl také název „Politika kontribucí“.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Ano.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Takže připojujeme. Vidím ještě technickou pan kolega Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom technicky. Pane starosto, než uzavřete diskuzi, tak po uzavření diskuze se připojuji k panu kolegovi Kaplanovi, aby to bylo legitimní, abychom nepřekračovali 20 minut pro jeden klub, tak aby byly dva kluby. Takže se k němu připojuji, aby těch 20 minut bylo legitimních.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře. Já už nikoho dalšího přihlášeného do diskuze nevidím, takže tímto diskuzi k programu k návrhům programu ukončuji, uzavírám. A to znamená, vyhláším dvacetiminutovou přestávku. Máme 16:36, dovolím si zaokrouhlit na 17:00.

*(dvacetiminutová přestávka)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dvacetiminutová přestávka uplynula, takže vás poprosím o zasednutí do svých lavic. A můžeme přejít k jednotlivým návrhům, doplněním předloženého programu.

Já jenom na úvod dodatečná omluva – pan profesor Horčíčka se z pracovních důvodů omlouvá z dnešního Zastupitelstva. Nestihne to.

Tak, diskuze byla uzavřena a nyní přejdeme k jednotlivým návrhům. Já musím poděkovat, že jste dodrželi systém kartiček, je to přehlednější. Děkuji za to a můžeme začít jednotlivé návrhy předčítat a zahájit hlasování, a to v opačném pořadí, jak byly předneseny. Naposledy zazněly návrhy pana předsedy Kaplana, s tím, že tu máme zařazení názvu bodu „Podolské nábřeží – dopravní bezpečnost a přechody pro děti“, návrh na zařazení jako bod č. 7.

Takže budeme hlasovat o tomto návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 12.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším bodem, který byl od pana předsedy Kaplana bylo zařazení bodu – „BBC Orion, a. s., kontribuce obecně“ – a byl navržen jako bod č. 6.

Takže můžeme zahájit hlasování k tomuto bodu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 21.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším navrhovaný bod od pana předsedy Kaplana byl – „Pronájem radnice, dotace Komerční banka“ – a zařazení jako bod č. 5, takže můžeme přejít k hlasování.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 0, zdrželo se 21 zastupitelů.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším navrhovaným bodem byl bod od pana zastupitele Štádlera – „Jednací řád“, navrženo zařazení bodu jako číslo 2.

Takže můžeme přejít k hlasování k tomuto návrhu bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 0, zdrželo se 23 zastupitelů.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem zařazení do programu byl návrh pana zastupitele Růžičky, ke kterému se přidala paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová. A název bodu je „Kontribuce pro městskou část Praha 4“ a návrh zařazení tohoto bodu je bod č. 6.

Zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 23.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem, který tady zazněl, byl také od pana zastupitele Růžičky. A znění bodu „Úklid městské části, smlouva s firmou Komwag“ a návrh na zařazení bodu č. 5.

Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 18.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem, rovněž od pana zastupitele Růžičky, byl název bodu „Bezpečnost u škol“ a návrh zařazení tohoto bodu jako bod č. 4.

Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 3 zastupitelé, zdrželo se 15.

Tento návrh nebyl přijat.

Poté tady máme opět od pana zastupitele Růžičky návrh bodu „Koupaliště Lhotka“. A návrh zařazení tohoto bodu do programu jako č. 3. Omlouvám se, ještě před samotným hlasováním vidím technickou od pana zastupitele Kovářika.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Mně se to zaseklo.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, já zopakuji ještě jednou ten bod...

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Já mám zaseknuté tlačítko.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Znovu zopakuji bod, o kterém budeme hlasovat. Je to návrh pana zastupitele... Návrh od pana zastupitele Růžičky. Znění bodu „Koupaliště Lhotka“ a zařazení jako bod č. 3 do programu.

Tudíž zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 12.

Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem, který máme jako návrh zařazení nového bodu do programu, je od paní zastupitelky Rejchrtové Petry. A znění bodu je „Nabídka HMP k převodu ÚZSVM do správy MČ Praha 4“. A je to návrh jako bod č. 8 k zařazení do programu.

Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 17.  
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl od pana zastupitele Žáčka, ke kterému se připojil pan předseda Kaplan. A to je název bodu „Stanovisko Zastupitelstva městské části ke změně pozemků Ve Štíhlách“. A návrh na zařazení tohoto bodu jako č. 3.

Takže můžeme přejít k hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 16.  
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem dozařazení bodu do programu je od pana zastupitele Štěpánka, ke kterému se přidala ještě paní zastupitelka Benešová. A název bodu je „Péče o zeleň – chemie na zahrádce a finanční náročnost“. A návrh na zařazení jako bod č. 5, děkuji za upřesnění.

Takže můžeme přejít k hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 19.  
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem, který tady zazněl, byl návrh od pana zastupitele Liškutína – vypustit bod č. 6. Nicméně mám tady žádost o vyjádření navrhujícího, takže ho poprosím, aby se vyjádřil v rámci technické k tomuto bodu.

**Radní pan Filip Vácha:** Dobrý den, kolegové. Chtěl bych vás přivítat, děkuji panu starostovi za slovo.

Jenom jsem chtěl říct, že tento návrh jako předkládající jsem si osvojil a milerád budu, když se ten materiál doplní. Když to bude přesně z těch roků, kdy ten problém vznikl a kdy se ten problém řešil, aby to bylo uvedeno, aby to měli všichni zastupitelé v materiálech. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak předkladatel si osvojil návrh o stažení bodu č. 6, takže tento návrh byl stažen. Respektive tento bod byl stažen z programu. Dalším bodem, respektive posledním navrhovaným bodem byl návrh pana zastupitele Žáčka, ke kterému se připojila paní zastupitelka Benešová. A název bodu je „Rozvoj BB Centra.“ Návrh dozařazení bodu jako bodu č. 3 do návrhu programu.

Takže můžeme přejít k hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 20 zastupitelů.  
Tento návrh nebyl přijat.

To znamená, vyčerpali jsme všechny návrhy dozařazení na program. A ještě vidím technickou pan předseda Kovářík.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Povedlo se. Já bych vás, pane starosto, přece jenom poprosil, pan kolega Vácha sice se ztotožnil, ale musíme to odhlasovat, protože to není v programu, který Rada legitimně podala. Čili pojďme odhlasovat stažení toho bodu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ještě vidím technickou, pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Pane starosto, to stanovisko pana kolegy Váchy bylo srozumitelné, ale podle mě tady je aktuálně nový návrh programu jako celku, který je upraven o to, že je vypuštěn ten bod č. 6. Takže za mě byste měl přečíst ten návrh programu včetně toho osvojení, tedy vypuštění bodu 6, a pak se o něm bude hlasovat jako o celku. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, takže máme tady žádost o to, abychom hlasovali o vyřazení bodu č. 6 z předloženého programu. Což je „Návrh k upuštění od vymáhání a definitivnímu odpisu pohledávky ze společnosti V. L. 2001, s. r. o.“ To znamená, nyní budeme hlasovat o vypuštění tohoto bodu z navrženého programu.

Kdo je pro vyřazení tohoto bodu?

Pro 41 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0.  
To znamená, bod č. 6 byl vypuštěn.

A nyní budeme hlasovat o pozměněném programu mínus původní verze, tak. Rozumíte? Děkuji, to jsem rád.

Tak můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro navržený program?

Pro 23 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 18.  
Program 6. Zastupitelstva byl schválen, tudíž můžeme přejít k jednotlivým bodům.  
Bod č. 1 je:

#### **Bod č. 1**

#### **Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 6. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru.**

To znamená, poprosím jednotlivé předsedy klubů o jejich návrhy. A vidím, že se hlásí pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, pane starosto, jménem klubu Společně, ODS a TOP 09 si dovolím navrhnout osvědčenou dvojici, pan kolega Fikar a pan kolega Kučera.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano, jenom zopakují návrh – pan kolega Fikar a pan zastupitel Kučera. Další se hlásí paní předsedkyně Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Dobré odpoledne. Za klub Praha 4 sobě, Sousedé a Nezávislí navrhujeme kolegyni Evu Benešovou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano, děkuji, takže návrh paní zastupitelka Benešová. Další se hlásí pan předseda Hušbauer.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Dobré odpoledne všem. Za klub ANO navrhujeme kolegyni Janu Svatou a kolegyni Jaroslavu Mörwickovou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak paní zastupitelka Svatá a paní zastupitelka Mörwicková. Děkuji, dále se hlásí pan předseda Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji za slovo. Za Piráty navrhují Tomáše Liškutína.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Pan zastupitel Liškutín je dalším návrhem za Piráty. A jako poslední pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, pane starosto, my se dnes s ohledem na náš počet zde přítomných tohoto práva vzdáme. Děkujeme.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, tak STAN, KDU bez návrhu. To znamená, budeme hlasovat o pěti navržených jménech. Takže můžeme přejít. Ano, neumím počítat, máte pravdu. Je to 6 nominantů a můžeme zahájit hlasování.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat pod usnesením 6Z-01/2023.

To znamená, opět poprosím kolegy, aby se odebrali do zadních lavic. A dáme jim na to minutku...

Tak kolegové zabrali již své nové pozice, takže poprosím o chvíli klidu. A přicházíme k bodu č. 2, což je:

## **Bod č. 2**

### **Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2022**

Poprosím o klid v sále. Přecházíme k bodu č. 2, což je „Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2022“.

Předkládám ho já, tudíž poprosím paní 1. místostarostu, aby se ujala řízení schůze. Mezitím se přesunu za stoleček. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych i já vás přivítala na dnešním jednání. A přecházíme k bodu č. 2 – „Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2022“.

A o úvodní slovo požádám pana starostu, prosím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Vážená paní starostko, moc děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, dovoluji si předložit ke schválení závěrečný účet městské části za rok 2022, který jste dostali k dispozici. Tento závěrečný účet byl již projednán i v rámci finančního výboru.

Hospodaření hlavní činnosti skončilo v roce 2022 schodkem v hospodaření ve výši 8,6 mil. Kč. Přičemž schválený schodek hospodaření původně činil 342.

Jsem si vědom, že ve srovnání s předešlými roky, kdy skončilo hospodaření s přebytkem, to vypadá poněkud špatně. Ale schodek hospodaření se projeví vždy, když se využijí prostředky městské části z minulého roku. Což městská část, jak jistě víte, používá vždy zejména u investiční akcí, u kterých se financování překlápí z roku na rok.

V roce 2022 je čerpání kapitálových po dlouhé době na téměř 40 % upraveného rozpočtu. Což, jak jistě víte, nebývalo zvykem. Je to dáno především tím, že byly dokončeny investiční akce z roku 2021.

Příjmy hlavní činnosti byly naplněny na téměř 100 %, respektive 99,19 % upraveného rozpočtu, což představuje částku ve výši 1.110.616 Kč. Výše příjmů byla schválena ve výši 780 téměř 2 milionů Kč. A tato byla v průběhu roku upravena v saldu zejména u opravy realizované z rozhodnutí orgánů HMP, a to bylo ve výši 312, respektive téměř 313 milionů Kč.

Daňové příjmy, mezi které řadíme místní a správní poplatky a daně z majetku, byly naplněny na téměř 98 %. Z upraveného rozpočtu nižší plnění bylo zejména u místního poplatku

za zábor, kde setrvává osvobození poplatku za umístění předzahrádek. Tady musím říct, že ten výpadek je opravdu znatelný oproti třeba roku 2019.

Plnění medianových příjmů, mezi které patří pokuty a náklady řízení, příjmy z vlastní činnosti a odvody příspěvkových organizací, vratky nespotřebovaných dotací, příjmy z úroků a realizaci finančního majetku apod., je naplnění 101,45 % z upraveného rozpočtu.

Úroky ze spořicího účtu byly ve výši cca 9,5 mil. Kč. Výdajová stránka rozpočtu byla vyčerpána na téměř 66 % z upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 1.119.232 Kč, z toho běžné výdaje jsou ve výši 908 mil. Kč a kapitálové výdaje ve výši 210 mil. Kč. Což je také výrazný nárůst třeba oproti předcovidovým letům z roku 2019.

Na čerpání běžných výdajů se nejvíce podílejí výdaje do oblasti veřejné správy, jakožto na chod úřadů. A to celkem zhruba 122 mil. Kč. Tady samozřejmě musíme říci, že velkou zátěží pro nás je nájem radnice. Zaznělo tady doporučení kontrolního výboru. Nicméně já musím říct, že městská část, já i Rada jednáme o snížení valorizace nájemného. Respektive již jsme jednali, než vůbec toto usnesení vzniklo, na kontrolním výboru, protože jsme si vědomi ekonomické zátěže, kterou nám nájem radnice působí. A činíme v tom maximální kroky.

Já musím říct, že v roce 2011, kdy vznikl nájem na radnici, tak od roku 2011 po současnost není daný v nájemní smlouvě žádný dodatek. To znamená, nikomu z předchozích zastupitelů, starostů místostarostů či radních se nepodařilo vyjednat jakoukoli slevu, ústupek z původní smlouvy. Sami si na základě toho utvoříte obrázek, že ta jednání opravdu nejsou jednoduchá. Neznamená to, že když nemáme zatím nějaký uspokojivý výsledek, že se nesnažíme.

Dále bych zmínil osobní náklady, které jsou téměř ve výši 240 mil. Kč. Velkou část výdajů tvoří provoz mateřských a základních škol, což je zhruba 224 mil. Kč. Navíc bylo v průběhu roku 2022 uvolněno dodatečných 10 mil. Kč na energie. Proto, jak všichni víte, tak rok 2022 byl extrémní především ohledně růstu energií.

Samozřejmě nezapomněli jsme ani na výdaje v sociální oblasti, kde z celkových výdajů do této oblasti ve výši 72 mil. Kč bylo 62 mil. Kč určeno na provoz Ústavu sociálních služeb Praha 4. Oblast zdravotnictví tvoří výdaje ve výši 27 mil. Kč, přičemž pro zřízenou organizaci Zdravotnického zařízení MČ Praha 4, což jsou především ty dětské skupiny, bylo určeno celkem 22 mil. Kč.

Na volnočasové aktivity a kulturu bylo vynaloženo celkem 34 mil. Kč. Z celkových výdajů v jednotlivých oblastech bylo na grantech rozdáno zhruba 16 mil. Kč. Náklady na zastupitele byly ve výši 19 mil. Kč.

Jak jsem zmínil, čerpání kapitálových výdajů bylo téměř na 40 %. Tvořily to především investice do rekonstrukcí školních kuchyní a zařízení, investice do rozšiřování kapacit. Samozřejmě vybudovaly se workouty, rekonstruovaly se povrchy sportovišť, takže z hlediska investice byl rok 2022 opravdu bohatý.

Součástí závěrečného účtu je finanční vypořádání, kdy městská část požádala o ponechání všech nevyčerpaných účelových dotací, zejména v oblasti investic, na pomoc Ukrajině a dopadů inflace na rodiny s dětmi. Ze strany hlavního města bylo žádosti vyhověno, takže jsme tyto finance mohli opět zapojit do rozpočtu.

Do rozpočtu navrhujeme zapojit pouze účelové prostředky z hazardu, které ještě nebyly zapojeny do rozpočtu v rámci schvalování rozpočtu na rok 2023. A také nevyčerpané prostředky na nájemné radnice.

Ekonomická činnost skončila výsledkem hospodaření před zdaněním ve výši 11 mil. Kč, přičemž po přeúčtování podílu z daně právnických osob je hospodářský výsledek ve výši mínus cca 2,5 mil. Kč.

Výnosy nebyly naplněny, a to přesto, že do výnosů vstoupil jednorázový výnos z prodeje 4-Energetické ve výši 25 mil. Kč. Nepodařilo se naplnit výnosy z pronájmu a také plánované výnosy z prodeje bytů, nebytových prostor. Získané výnosy činily zhruba necelých 300 mil. Kč.

Samozřejmě co se týká ekonomické činnosti naší městské části, on už na to upozorňoval můj předchůdce Zdeněk Kovářik, budeme opravdu muset přehodnotit přístup a výrazně více se zaměřit na generování zisku. Na druhou stranu zaznělo tady předtím srovnání, rozdíl mezi městskou částí a Komerční bankou. Myslím si, že nemůžeme srovnávat městskou část s tvrdým byznysem, musíme také pomýšlet na sociální stránku věci.

To je za mě asi vše, takže spíše poprosím o vaše případné dotazy.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Zároveň vítám pana kolegu Zichu. A otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako první je přihlášený pan zastupitel Žáček, prosím, máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Děkuji za slovo. Spousta čísel, a možná přeložím pro zastupitele, a možná i občany, kteří sledují ten přímý přenos, že za období roku 2022 ukončila městská část hospodaření schodkem ve výši skoro 9 milionů. To je prostě fakt.

Když se podíváte, tak v roce 2021 hospodařila radnice s přebytkem skoro 60 milionů. Takže z roku na rok došlo k poklesu téměř o 70 milionů. A to přesto, že došlo k prodeji společnosti 4-Energetická za 25 milionů. Takže se bavíme o velmi významném výpadku příjmů. Nebo je to dáno velmi významným nárůstem nákladů.

Když se podíváte, tak náklady meziročně stouply o 17 %. Otázka je, jestli je to jenom inflační doložka radnice, nebo kde se vzal ten prudký nárůst těch více než 17 %.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Všechno? Děkuji, pan starosta bude reagovat.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já na to zareaguji. Ano, samozřejmě, jak už jsem zmiňoval, běžné výdaje radnice stouply. Jenom pro srovnání, v roce 2022 běžné výdaje tvořily zhruba 9 mil. Kč. Přičemž rok předtím byly zhruba 823 mil. Kč. Je to zhruba přesně, jak říkáte, okolo té inflační výše. Myslím si, že na tom není nic problematického. Samozřejmě, problematické je, že nám narostla inflace, ale na druhou stranu těch 15,1 inflace, tak to je celý spotřební koš, včetně potravin atd.

Nicméně naše výdaje tvořily jak mzdy, tak to tvoří samozřejmě převážně i stavební práce, investice, pohonné hmoty atd. Takže přirozeně v tom našem segmentu, nebo respektive v segmentu, ve kterém působí městská část, tak ta inflace je o něco vyšší.

Já to nechci jakkoliv bagatelizovat, snižovat, jsme si vědomi tohoto faktu. Ale, jak už jsem zmiňoval, my se musíme určitě zaměřit i na tu příjmovou část.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Tak nyní pan Kovářik s přednostním právem, pokud ho využije. Nechce, takže další přihlášenou je paní zastupitelka Jurdová, prosím.

**Zastupitelka Ing. Jana Jurdová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala na oblast kultury, protože ta nebyla vůbec zmíněna. A nebyla nám představena ani v materiálech. Je to ve světle toho, že běžně městské části nebo obce města financují z rozpočtu kulturu v objemu třeba 1 – 5 % toho rozpočtu.

V případě Prahy 4 bylo dejme tomu plánováno 1 %, ale v reálu jsme se dostali jenom na 0,6 % investic do kultury. Takže bych se chtěla zeptat, z jakého důvodu je to takto silně podfinancováno? V rámci toho rozpočtu je vidět, že se vůbec neinvestuje do žádného hmotného majetku nebo materiálu atp. Ale celkově proč je takhle kultura podfinancovaná? 0,6 % je opravdu tristní.



**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo. Já se musím tady ztotožnit s kolegou Žáčkem, že ta situace je poměrně alarmující. My jsme i na finančním výboru hledali některé otázky ohledně některých příjmů městské části, které jsou poměrně nízké. Otázka je, co jsme schopni s nimi dělat. Já se domnívám, že by asi bylo namístě, abychom se jako finanční výbor k této problematice scházeli později, aby skutečně finanční výbor byl aktivně vtažen do řešení těch finančních otázek. Jako například do těch jednání s pronajímatelem, protože pronájem radnice je opravdu ta největší jednotlivá položka a potáhne tu městskou část ke dnu, pokud se nám nepodaří s tím něco udělat.

A máte pravdu, že se zatím nepodařilo dohodnout s pronajímatelem po dobrém, otázka je, když to nepůjde po dobrém, tak jestli skutečně není namístě se proti této situaci bránit soudně. Ale každopádně si myslím, že asi ten zásadní bod je, že pokud Zastupitelstvo vytváří finanční výbor, tak ten finanční výbor by do řešení těchto věcí měl být zásadním způsobem vtažen. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní podruhé pan zastupitel Žáček, prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Děkuji za slovo. Já bych měl ještě jeden postřeh, který mě zaujal v té Zprávě o plnění rozpočtu.

Když se podíváme na kapitolu kapitálových výdajů, tak mě zaujalo, přestože se říká, že ODS a ANO podporují automobilovou dopravu, že v podstatě investice do dopravy v roce 2022 byla nula. Když jsem pátral, jestli to není omyl a díval jsem se na předchozí léta, tak je to v zásadě také nula. Tam došlo jen k nějakým drobným chodníkovým programům, nicméně investice do parkování a zlepšování dopravní situace v zásadě během posledních 3 – 4 let je nula.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Kovářík, prosím.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Já to možná vezmu od konce. Já jsem na to již odpovídal, ale možná by stálo zato si uvědomit, že většina našich výdajů investičně plánovaných v dopravě, které jsou zrealizovány, jsou neinvestice. Takže došlo k tomu, že jsme tyto prostředky použili, ale použili jsme je jako neinvestice.

Ten důvod je poměrně prostý. Protože příslušné majetky nejsou svěřeny městské části, jsou v majetku hlavního města Prahy nesvěřené městské části. Tudíž z hlediska našeho výdaje je to vlastně oprava stávajícího stavu, čili neinvestice. Pokud bychom to měli jako investiční výdaj, tak si musíme z města zařídit svěřeni příslušného majetku, protože nemůžeme investovat do cizího majetku.

Za tím je také skryto to, co říkal pan kolega Žáček o části nárůstu výdajů. Protože vlastně část nárůstu výdajů je dána tím, že část investičně plánovaných výdajů byly neinvestičními výdaji, čili běžnými výdaji rozpočtu.

Jinak samozřejmě meziroční změna je dána i tím, že jsme v roce 2022 dokončovali více akcí než v roce 2021, což se vždy projeví na výsledku. Protože pohyb příjmů je dán klasickou příjmovou křivkou, kdežto podíl výdajů je dán cyklem, zejména v těch výdajích, které nejsou fixní neboli mandatorní.

To by bylo samozřejmě na rozbor, tak, jak jsem to říkal na finančním výboru. Ale myslím, že to můžeme s panem kolegou kdyžtak probrat více do hloubky. Není to samozřejmě z celé šíře. Není to tak, že to je celá šíře, jenom říkám, část toho prostoru je zde.

Jinak samozřejmě není pravdou, že bychom my nějak výrazně navýšili pohonné hmoty. Ale co se týče energií, víte, že v roce 2022 došlo ke zhoupnutí na ceně energií a my jsme na to museli reagovat. A v řadě případů to byly desítky procent. Teď se to trochu uklidňuje, ale není možné toto zhoupnutí zpětně vyrovnávat. To se samozřejmě v zálohách a ve výdajích našich organizací i městské části samotné projevilo.

Čili to jenom, abychom si uvědomili, co bylo atypického a co se vlastně promítá v tom hospodaření a v tom výsledku za loňský rok.

Pro paní kolegyni Jurdovou musím říct, že kultura není tak jednoduchá z hlediska městských částí. Protože my máme 3 divadla, nebo tedy 4 divadla, když to řeknu takto, které se projeví v našich dotacích. Pak máme pořádání vlastních akcí, ale většina kulturních statků, když to řeknu takto, a většina věcí v rozpočtu z hlediska kultury jsou věci hlavního města Prahy.

Tam to procento je samozřejmě výrazně vyšší, protože výdaje na cestovní ruch jsou vlastně vesměs výdaji města. Čili v kapitole kultury výdaje na drtivou většinu kulturních organizací, což je 98 % výdajů, jsou z roviny města. Přesto tento výdaj je vždy výdajem obce. Čili městská část v oblasti kultury, narozdíl od jiných obcí, čili měst jako takových, tak tato procenta nikdy nemůže naplnit, protože to je celoměstský výdaj.

Naopak máme abnormálně výrazný vyšší podíl výdajů na školství, protože základní a mateřské školství je kompetence městské části. A ten náš výdaj procentuálně výrazně překračuje průměrný výdaj v dané oblasti. Čili abychom ta procenta srovnali, tak musíme srovnávat srovnatelné se srovnatelným.

Co se týká městských částí, tak to 1 %, někdy je to 0,2, někdy je to 1,4, záleží na tom, kolik kulturních zařízení městská část přímo provozuje. Někde například provozují kulturní centrum, my kulturní centrum jako takové neprovozujeme, čili tohle si myslím, že je podstatné si uvědomit. Co jsou vlastně naše přímé výdaje – já myslím, že tady bylo poměrně dost interpelací spíše opačně proti našim nákladům na pořádání akcí a kolik nás stojí některé kulturní akce, myslím, že takové interpelace jistě zazní. Opakovaně opět budou diskuze o tom, zda nejsou zbytečně drahé a zbytečně velké.

Čili to jsem jenom chtěl. Jinak pro pana kolegu Slaninu musím říct, že podstatným problémem pro nás jsou spíše výnosy a náklady ekonomické činnosti, než vývoj příjmů a výdajů přímého rozpočtu. To je to, co na finančním výboru zcela určitě budeme řešit, a již jsme řešili, protože to je věc, o kterou se snažíme již nějakých čtyři pět let. Ale promítá se do toho samozřejmě primárně ukončení privatizací, protože ekonomická činnost do značné míry žila z privatizací.

Omlouvám se, že jsem vzal ty odpovědi celé.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, s technickou je přihlášen pan kolega Žáček.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já bych si dovolil nesouhlasit, že ten propad mezi lety 2021 a 2022 byl způsoben pouze tím navýšením o 15 %. Protože když se podíváte, tak v roce 2019 byl přebytek 158 milionů.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** 2020 byl 89 milionů, pak 60, a teď jsme na minus devíti. Ten trend je naprosto dramaticky klesající, a není to tím, že bychom ve volebním roce dokončili více investičních akcí.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, s další technickou je tam ještě pan Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Naprosto technicky musí zaznít, že to naopak je přesně ve stejném režimu míry dokončování akcí. Když si srovnáme tyto výdaje na dokončování, tak je to přesně v souladu procentuálně s tím, jak se měnil roční výsledek. Čili pan kolega Žáček v podstatě pouze potvrdil, že to takto je. Když si tu tabulku promítneme, tak to prostě s tím naprosto stoprocentně koreluje.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní už je na řadě pan kolega Růžička, kterému předávám slovo. Prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já bych se rád zeptal, nebo mě zajímá, jestli se někomu do budoucna v téhle koalici podaří realizovat větší míru investiční aktivity. Těch plánů je tam spousta, ve finále je tam úspěšnost nějakých 15, 20 %. Je to samozřejmě dané převalováním peněz z roku na rok. Tak doufám, že pro ten příští rok se tohle převalování peněz z roku na rok, jsou to stovky milionů, které se nerealizují. To jsou retenční nádrže, Domov pro seniory Hudečkova atd. Těch projektů, které se nerealizují, je tam víc.

A nevím, zaslechl jsem tady někde v nějakých diskuzích, jestli tedy na ty kontribuce potom i v tom budoucím rozpočtu bude myšleno, že na to vznikne nějaký fond? Nebo oddělená kapitola pro budoucí roky. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Rejchrtová Alžběta, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Děkuji. Já bych jenom měla dvě otázky na pana starostu.

Mě tam zaujalo, že vy jste říkal, že se soustředíte na příjmovou stránku rozpočtu, aby městská část byla zisková. Jak to hodláte udělat? Budete prodávat majetek? A co když už potom žádný majetek k prodeji nebude? Nebo budete podnikat? Máte nějaké podnikatelské záměry?

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Wurmová. Prosím, máte slovo.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Dobré odpoledne všem. Já bych tady navázala už na jednu řeč. Zaznělo tady, že v oblasti kapitálových výdajů, že ty kapitálové výdaje v dopravě nebyly čerpané, protože se jedná o majetek, který nepatří Praze 4, takže do toho nemůže investovat.

Můj dotaz zní, proč bylo rozpočtováno 18,274 mil. Kč investic v dopravě, když se vědělo, že se ty prostředky nemůžou použít, protože ten majetek není Prahy 4. Že se nemůžou použít. Proč se tedy ty prostředky rozpočtují v dopravě na kapitálové prostředky? A zároveň tady zní, zase tady je napsáno, že budou zapojeny do rozpočtu v roce 2023. Tak když se neví, že se vlastně nemůžou použít, protože ten majetek není náš, tak proč se zase převádějí do dalšího roku? Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Kaplan, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Mockrát děkuji, paní místostarosto. Já budu hovořit jenom ke dvěma bodům a k oběma těm bodům pak nakonec navrhnu usnesení, o kterých bych chtěl hlasovat.

První mluvil pan místostarosta Kubín o tíživé situaci v souvislosti s výší nájemného za prostory radnice. Což je téma, které je zde opakovaně debatováno. V té souvis – a zejména s ohledem na to, co zde uváděl minule můj kolega Jan Žáček, tedy skutečnost, že ta smlouva

podepsaná s nějakým datem, má podle těch dokladů, které jsou nám předkládány, obsahovat přílohy, které jsou datovány později. Tak protože jsem díky mému vzdělání schopen nabídnout pomoc, tak v tomto směru budu navrhopvat schválení usnesení, které by mohlo v této situaci pomoci.

A dále bych vám chtěl přečíst část z kontrolní zprávy z kontroly, která byla prováděna pracovníky Magistrátu HMP. A budu číst část, která se týká fiktivních předávacích protokolů a úhrad, které byly provedeny v rozporu se zákonem a s interními předpisy. Čtu, co zjistila kontrola:

„Do majetkové a účetní evidence byly dne 14. 12. 2022 zařazeny nově pořízené herní prvky, dodané společností Gartensta plus s.r.o. v celkové ceně 933.000, Kč. V přezkoumaném vzorku dokladů k zařazení majetku bylo zjištěno, že herní prvky včetně jejich instalace byly objednány dne 22. 11. 2022. Ze žádného dokladu, tj. nabídek dodavatele, objednávek, faktur, předávacích protokolů od dodavatele, protokolů o zařazení majetku, ani z majetkových karet vedených v programu GINIS, nebylo zřejmé místo plnění, tedy bližší specifikace, na které měl být herní projekt instalován. Zároveň u předložených nabídek dodavatele nebyl uvedeno datum vytvoření nabídky ani datum jejich doručení městské části, což snižovalo průkaznost těchto dokladů.

Na vyžádání byla kontrolní skupině předložena k uvedeným pěti majetkovým dokladům identifikace místa plnění. Jednalo se o dětské hřiště Kapitol, Lísek, Matěchova, Střimelická a Park Jeremenkova. Kontrolní skupina provedla dne 2. 2. 2023 ověření fyzické existence pořízeného majetku na dětském hřišti Lísek, na kterém měl být umístěn herní prvek, multifunkční sestava „Tudor Castle Styl“ (?) v pořizovací ceně 237.994, Kč. který byl do majetkové evidence zařazen dne 14. 12. 2022.

Tento prvek nebyl kontrolní skupinou nalezen. Bylo však zjištěno, že v době obhlídky se na hřišti nacházeli pracovníci firmy Gartensta plus s.r.o., kteří instalaci jednoho herního prvku připravovali. Dle jejich sdělení instalovali dne 2. 2. 2023 další herní prvky na hřišti Kapitol a dne 1. 2. 2023 herní prvky na hřišti Matěchova, Jeremenkova a Střimelická. Dále kontrolní skupina požádala městskou část o předložení fotodokumentace tří herních prvků, které měly být umístěny na hřišti Kapitol.

Na předložené fotodokumentaci se nacházely herní prvky v nedokončeném stavu, nezpůsobilé k užívání. Kontrolní skupina provedla rovněž dne 2. 2. 2023 fyzickou existenci“ (to je chyba) „pořízeného majetku na hřišti Kapitol, kde bylo zřejmé, že herní prvky byly instalovány krátce před touto obhlídkou.

Na všech předávacích protokolech o předání díla bylo uvedeno datum 8. 12. 2022, i když v té době nebyly herní prvky nainstalovány. Kontrolní skupině byly k herním prvkům předloženy certifikáty bezpečnosti normy, u dvou z nich bylo ale zjištěno, že byly vystaveny až dne 19. 12. 2022, tedy po deklarovaném převzetí a zaplacení díla.

Průkaznost předávacích protokolů byla snížena rovněž tím, že byly opatřeny originálním podpisem zaměstnancem městské části, podpis za dodavatele byl pouze v kopii.“

Poslední odstavec: „Na příslušných dodavatelských fakturách byl uveden podpisový záznam osoby odpovědné za městskou část za věcnou správnost faktury a převzetí prací dne 12. 12. 2022. Faktury byly proplaceny dne 13. 12. 2022 na základě schválení hlavním účetním a příkazcem operace, a to přesto, že z předložených dokladů a zjištění kontrolní skupiny bylo zřejmé, že herní prvky nebyly v rozporu s ujednáním v objednávkách v době platby instalovány. K instalaci došlo totiž až po vyžádání dokladů kontrolní skupinou ve dnech 1. – 2. února 2023.“

K těmto dvěma věcem mám návrh dvou usnesení, které bych rád načetl a předám Návrhovému výboru. K té 1. části návrh usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ, aby po předchozí dohodě umožnila zastupitelům nahlédnout do originálů nájemní smlouvy týkající se pronájmu radnice.“

A teď k té druhé části, kterou považuji za velmi závažnou, návrh usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4, aby zjistila, které osoby potvrdily

převzetí herních prvků od společnosti Gartensta plus s.r.o. dne 8. 12. 2022. A aby ověřila, zda k vyplacení úplaty společnosti Gartensta plus s.r.o. došlo v souladu se zákonem a v souladu s interními předpisy městské části Praha 4. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A nyní je přihlášen pan Kovářik s přednostním právem. Opět nevyužívá, takže pan Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Mě by jenom zajímalo, tady máme předsedu finančního výboru, že ten nám k tomu nic neřekl, jestli to je všechno v pořádku. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Drobná věc. Jak jste se mohli dočíst a jak je k dispozici, tak městská část přijala k pochybení svého zaměstnance opatření, která se vždy přijímají k přezkumu hospodaření. Já myslím, že v tomto směru si úřad, a zejména finanční odbor, zaslouží naopak velké poděkování, protože se tyhle věci daří.

Ano, došlo k lidské chybě, pan kolega Kaplan se o ní dozvěděl, což je v pořádku, protože to je správné, aby se o ní dozvěděli všichni, kterých se týká, aby se neopakovala. K tomu byla přijata opatření, která se vždycky k přezkumu přijímají. Samozřejmě včetně opatření, která se týkají toho, co řeší nadřízení vedoucí, v tomhle případě zastupující tajemnice, když to řeknu takto, protože v tu chvíli již bylo zastupováno.

Jinak to je samozřejmě mechanismus, který je bohužel častější, že se stane na Praze 4 málokdy, proto to zaznívá tak dramaticky. Protože se nám už dlouho nepodařilo dosáhnout, aby nějaký z našich zaměstnanců měl při přezkumu hospodaření svoji chybu, ale to se nedá nic dělat. K omylu našeho zaměstnance dojít může, pane kolego, a není to nic převratného.

Já si myslím, že mnohem podstatnější je to, co říkal pan kolega Růžička z hlediska meziročních převodů investiční částek. Ano, my jsme v situaci, i Praha 4, poměrně velká městská část, tak si musíme na investici peníze našetřit. Což se projevuje tím, že připravované peníze na kapitálový výdaj převádíme meziročně, tak, abychom si na investici našetřili. Nejsme schopni, ač jsme poměrně velkou městskou částí investici typu Hudečkova dělat z jednoho ročního rozpočtu. Musíme na ni několik let šetřit.

Bude to samozřejmě složitější s tím, že v souvislosti s úspornými opatřeními na straně dotačních programů bude menší počet předpokládaných dotačních programů, které jsme mohli využít, takže v tomto směru to bude pro nás těžší.

Jinak co se týká toho, o čem mluvila paní kolegyně Wurmová, má naprostou pravdu v tom, že my bychom vlastně nemuseli v rozpočtu, a dokonce ani neměli možná tyto prostředky plánovat jako investiční prostředky. Já musím říct, že ovšem z hlediska průkaznosti a zapojení těchto prostředků, protože jsou to prostředky, které získáváme jako náš podíl na zóně placeného stání, které do dopravy vkládáme, tak z hlediska kontroly těchto prostředků je mnohem rozumnější je vésti až do okamžiku, kdy danou akci máme s TSK dohodnuto, jaké investiční prostředky. A teprve, pokud podepíšeme s TSK vlastní akci, která je na majetku hlavního města Prahy, která pak je tvořena opravou, tak převést do neinvestiční prostředků.

Ale plně souhlasím s paní kolegyní Wurmovou, že tato praxe není úplně jednoduchá. A možná ji budeme muset pro příští roky upravit jinak. A jsem rád, že to zmínila, protože s tím samozřejmě je problém, který s paní Ing. Stelmachovou jsme již několikrát řešili. A budeme muset dořešit, protože to není tak triviální, jak to na první pohled vypadá. A tu praxi budeme asi muset upravit, ale zatím jsme ji neupravili, protože ta dohoda s TSK je složitější.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Hušbauer, prosím.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom potvrdit – pan zastupitel Kovářik mi vzal vítr z plachet ohledně těch překlopů v rámci těch investičních záležitostí. A potom jenom bych chtěl ještě krátce doplnit kolegu Kovářika v rámci té kontroly, na což se ptal kolega Kaplan.

Tak nejenom, že byla přijata vnitřní opatření, ale zároveň byla i následná kontrola z magistrátu, která potvrdila, že veškeré nápravy byly napraveny a je to tentokrát už bez závad.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan Kaplan, pokud využije. Ano, využívá, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já výjimečně využiju. Já jenom chci říct, protože tuhle věc s Gartenstou plus považuji za velmi zásadní, tak my jsme o tom s kolegou Hušbauerem a s kolegou Kubínem mluvili. Já jsem je na to upozorňoval.

Já jenom zopakuji, stalo se tady ve skutečnosti to – a motivy nejsou relevantní, že někdo potvrdil převzetí něčeho, co ale ve skutečnosti neproběhlo. A někdo další schválil úhradu něčeho, co ale ve skutečnosti neproběhlo. Takže můžeme debatovat o tom, jestli je to systémová chyba, nebo jestli je chyba jednotlivce. To já nemohu hodnotit, ale jenom, ať si řekneme, o co tady jde.

Tohle je skutečně zcela zásadní záležitost. Byla to namátková kontrola, je to kontrola magistrátu. Nechci mluvit o tom, co všechno by bylo dohledáno, kdyby byla namátková víc. To by byly čiré spekulace, ale opakuji, tady potvrdil někdo převzetí něčeho, co nepřevzal, a schválil zaplacení něčeho, co zaplatit neměl.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, další přihlášenou je paní Rejchrtová Petra, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já jsem se původně nechtěla zmiňovat o téhle věci, ale pokud tady narážíme na systémová opatření, tak já bych si dovolila zmínit jednu záležitost, která mě velice překvapila.

Nejenom že se přebírají věci, které neexistují, ale zarazila mě smlouva o spolupráci se Sport Group, EU, která zajišťovala sportovní akci na začátku června. A když jsem četla smlouvu, tak ve smlouvě nebyla žádná částka, kterou by měla městská část platit. Zatímco v důvodové zprávě se tady píše, cituji: „Na základě navrhované smlouvy o spolupráci by se městská část Praha 4 podílela na technickém zajištění akce dle požadavků produkce do 290.000 Kč bez DPH.“

Takže jsem z toho trochu na rozpacích, jestli čtu špatně tu smlouvu – tam není žádná částka, kterou by Rada odsouhlasila. V důvodové zprávě ovšem se píše, že městská část by měla platit přes 300.000 Kč, tak jsem z toho zmatená, aby zase nedošlo k nějakému systémovému pochybení.

A prosím tedy vysvětlení celé záležitosti. Plus jsem nepochopila ještě v důvodové zprávě tento odstavec: „Součástí závazku partnera je v návaznosti na další dojednané partnery projektu domluvena spolupráce v rámci propagace akce prostřednictvím vybraných médií v celkové výši cca 1.355.000 Kč nad rámec zmíněného základního rozpočtu.““

O rozpočtu tady ale nemáme ani slovo. Kdo tedy platí ten 1.355.000 Kč, tak z té formulace úplně není jasné. V rámci nápravy systému bych poprosila ještě o vysvětlení uzavírání takových smluv s takovými důvodovými zprávami, co se platí nebo neplatí. Podmiňovací způsob je v takových případech krajně nevhodný, takže kdybyste byli tak laskavi a udělali nějakou hloubkovou kontrolu smluv, které se uzavírají na Praze 4. Tohle je jenom jedna z nich. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, s technickou pan kolegou Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Zjištění Magistrátu HMP se netýká žádného systémového pochybení, ale pochybení lidského faktoru. A jedná se o pochybení zcela konkrétního lidského faktu, který byl také v rámci nápravného opatření řešen. Čili jenom prosím, nezaměňujme slova, protože ty znamenají něco zcela jiného. Když to otevřeme, tak zjistíme, že skutečně přezkum města objevil zcela konkrétní lidskou chybu a zcela konkrétního zaměstnance, který také v rámci opatření k tomu přijatému byl řešen.

Otázka je, že to bohužel musí být následně zkontrolováno. Nejen bohužel, prostě to musí být následně zkontrolováno, a pokud by ten zaměstnanec na takovéto opatření nereagoval, tak to budeme muset řešit tvrdším způsobem.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, já bych teď ráda upozornila, že jednáme dvě hodiny. Já bych dala ještě slovo panu zastupiteli Štěpánkovi. A protože tady máme „Interpelace občanů“, tak potom bych bod přerušila a dala slovo občanům. Takže ještě pan kolega Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo.

Já se ještě vrátím k tomu Kapitulu. Tady na to padly dvě odpovědi, ale myslím, že přinesly více otázek než odpovědí. Jestli jsem tady v tom polohluce dobře slyšel, tak za to může úředník. Takže já se ptám, jestli taková osoba jednala svévolně, nebo jestli jednala s vědomím nebo na pokyn člena Rady? Dále se ptám, jestli se jednalo o referenta nebo vedoucího pracovníka. Pokud se jednalo o referenta, jak vůbec bylo možné tuto věc objednat? Jak vůbec bylo možné tuto věc převzít a proplatit? Protože v celé téhle posloupnosti není možné, aby to šlo mimo vedoucího pracovníka s jednoznačnou odpovědností.

V neposlední řadě se táži, ve chvíli, kdy se na tohle všechno přišlo, jaká byla nejen opatření k nápravě té samotné věci, jak jsme tady byli upozorněni, ale také, jak bylo postupováno vůči osobě, nebo osobám, které toto způsobily. Zda to bylo řešeno formou podle zákoníku práce nějakého postižení na odměnách nebo odvolání z funkce nebo přímo propuštění z práce nebo snížení osobního ohodnocení a další věci.

To mi tady dost zásadně chybělo. A potom, jaká byla přijata systémová opatření především na úseku přebírání práce před tím, než věc je zaplacená. A jak tedy do budoucna bude zajištěno, že k takovým věcem nedojde.

Kdybyste to tady na místě nevěděli, tak to můžete brát jako podnět podle zákona o hlavním městě Praze a odpověď mi poslat písemně do 30 dnů. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já také děkuji a nyní přerušuji jednání tohoto bodu a... Pane Žáčku, ale doufám, že to bude opravdu technická. Protože minule ten příspěvek nebyla technická, takže prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Moje reakce je pouze na to, že se nejedná o systémové pochybení. Máme tady několik příkladů, předávací protokol na Lípy...

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Tak a jsme zase u toho.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** A opětovně...

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** To není technická. Promiňte, já vám odeberám slovo, není to technická. Pane Kovářiku, prosím.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Ani faktická to není, jedná se o pochybení lidského faktoru.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Tak a já opravdu nyní dávám slovo... Otevírám... Ne, já jsem řekla, že budou mít slovo občané. *(Výkřiky ze sálu.)* My budeme pokračovat po občanech, já dám jenom teď slovo občanům a budeme dále pokračovat... Takže, pane Štádler, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádler:** Děkuji, já mám jenom návrh. To, co už tady zaznělo, chtěl bych požádat o prodloužení příspěvku pro každého občana ze dvou na pět minut. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Dobře, takže o tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat, zda mohou občané hovořit déle, nikoli dvě minuty, ale pět minut každý příspěvek. Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, prosím.

19 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel,  
Takže návrh nebyl přijat. Takže občané budou moci hovořit každý dvě minuty.

### **Pevný bod Interpelace občanů**

A nyní prosím první občanku. Je to Kučerová Tereza, která interpeluje Radu. A její interpelace zní „Participační rozpočet“. Prosím, paní Kučerová, máte slovo.

**Občanka Tereza Kučerová:** Dobrý den, já mám takový technický dopad.

Součástí těch podmínek participačního rozpočtu je to, že člověk, občan, který chce zlepšit prostor kolem sebe, tak musí mít souhlas vlastníka pozemku. A to tedy i v případě, že ten pozemek, který má ve správě Praha 4, anebo je magistrátu. Já bych vás chtěla poprosit, jestli by nešlo se nad tím nějakým způsobem zamyslet tak, aby se tahle podmínka změnila.

Protože těch pozemků ve veřejném prostoru, třeba urbanisticky důležitých, před školami nebo takových těch náměstíček v obytných zónách, je velká řada těch, které patří magistrátu. A je velká škoda, že se díky téhle podmínce nemůžou zúčastnit toho participativního rozpočtu.

Dám příklad. Bylo vyhlášeno 2. kolo na životním prostředí. Chtěla jsem nechat opravit rozbité pítko přes ZŠ Horáčkova. Vznáším dotaz na úředníka: „Můžu to přihlásit?“ „Ne, nemůžete, musíte se domluvit na odboru majetku na Praze 4, jaký postup bude dál.“ Tam jsem odkázaná na to, že si musím souhlas na magistrátu opravdu získat. A tím snaha skončí, protože komunikace s magistrátem je prakticky nemožná. S nějakým výsledkem.

Pokračuji dál. Dávám podnět na TSK, že chci opravit pítko. Přijde mi do e-mailu „podnět je vyřešen“. Když se ptám, jak je vyřešen, tak se dozvídám, že podnět byl předán do datové schránky vlastníka pítko, což je Praha 4. Takže jsem strávila spoustu hodin nějakou snahou o nějaké zlepšení a výsledek je nula. Nelepší se to, není to možné.

Tak nešlo by se nějakým způsobem zamyslet nad tím, jak tuhle podmínku v tom participativním rozpočtu změnit? Třeba například, že by ten souhlas vyjednával nějaký úředník na Praze 4, a ne ten občan?

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji, dala jsem vám skoro o minutu déle, nechala jsem vás dohovorit. V pořádku, děkuji vám. Další interpelace je zde paní Dvořáková Suchánková, která interpeluje pana kolegu Hrdinku a jedná se o úklid v Dolních Nulích. Prosím, máte slovo.



**Občanka Dvořáková Suchánková:** Dobrý den, já se pokusím vměstnat do těch nějakých dvou minut. Budu to číst, aby to bylo rychlejší.

My v městské části Praha-Nusle žijeme 9 let. A po celou tu dobu se tady bohužel potýkáme s problémy, které souvisí s čistotou zdejšího veřejného prostranství. Dlouhodobě tady docházelo k nesystémovému vyvážení odpadů, především o víkendech, někdy i ve všední dny. Šlo hlavně o přeplněné kontejnery, plast, papír, odpadkové koše. O víkendech jsme si často říkali, že je tu opravdu lepší snad nebýt, protože přetékající odpadkové koše, kontejnery obklopeny hromadami papíru, plastu, široko daleko větrem rozmetané odpadky po ulicích.

Situace se v posledním roce zlepšila, ale jsou zde rezervy, zejména v období kolem víkendů. Časté nebo i víkendové svozy jsou tady zkrátka nutné. Jak všichni víme, nejde o jednorázové akce po zoufalých urgencích obyvatel, ale o nastavení systému, kdy toto prostě nebude hrozit. Pokud to nelze nastavit systematicky na víkendy, tak je nutné odpad vyvézt opravdu vždy v pátek odpoledne a pak v pondělí ráno.

Další bod se týká častého a důkladného čištění ulic od psích exkrementů. Jsou ulice, kde je to psy mnohem více zatížené. Například tzv. Dolní Nusle, ulice Bartoškova, Pernštejnských, U Křížku, Družstevní, Mojmírova, Mečislavova a další kolem nádraží. Někdy se zde opravdu musí kličkovat mezi psími exkrementy, někdy je i sbíráme sami. Bohužel, není to vůbec dostačující v této oblasti.

V poslední době si všímáme také zvýšeného množství cigaretových nedopalků. Opravdu mnohem více než dříve, tak máme někdy dojem, že se v těchto oblastech moc neuklízí. Bohužel v této oblasti, tedy kolem nádraží Vršovic, nepřispívá ani výkupna kovu, která sem dlouhodobě stahuje různá individua, často pod vlivem alkoholu nebo omamných látek. A tito lidé zde pak různě vegetují, takže je otázka, jestli se nezaměřit také výhledově na výkupnu kovů, na nějaké přemístění apod.

Co se týče péče o nechráněná travnatá prostranství patřící městu, tak tam jsme rádi, že se nám podařilo více spolupracovat s OŽPADem a přimět město k nějakému většímu zásahu v posledních letech době. Týká se to oplocení travnaté plochy U Křížku, ale nadále bychom apelovali na aktivitu města nenechat plochy trávy zničit postupně psími výkaly, jako se tomu stalo se dvěma místy v našem bezprostředním okolí. Děkuji, to je vše.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji. Další interpelace je zde od pana Benedikta, interpelovaným je pan kolega Míth. A interpelace se týká parkování na chodníku v Nuslích. Prosím, máte slovo.

**Občan Jiří Benedikt:** Dobrý den, Jiří Benedikt. Já bych se chtěl zeptat ohledně parkování v Nuslích. Několikrát na Zastupitelstvu byla kritizována mimořádně necitlivá úprava parkování v Horní ulici, kde bydlím. A váš předchůdce a předchozí Rada v předchozím volebním období kvůli několika málo parkujícím místům navíc schválili v naší ulici přesunutí aut z ulice na chodník, takže auta nyní zabírají 60 % chodníku.

Praha 4 navrhla přesun parkování na chodník bez jakéhokoliv zdůvodnění. Prý na podněty místních, ale nikde nebylo uvedeno, kolik jich bylo a co v nich vlastně bylo. V rozporu se zákonem Rada nedala možnost občanům opatření připomínkovat. Prostě šli a rovnou nechali bez varování překreslit čáry před našimi domy.

Naše sousedka toto opatření napadla. A možná z celostátních médií víte, že soud toto skutečně předminulý týden označil za nelegální a zrušil. Tohle všechno bylo v situaci, kdy na 237 domácností, nebo bytů v ulici, je vydáno 105 parkovacích oprávnění. Čili většina domácností v naší ulici na modré neparkuje. Spoustu lidí se stěhuje do Nuslí, aby autem jezdit nemusela, ale chodník používají všichni. A objektivně podle dat TSK, i subjektivně parkování v okruhu 300 metrů je.

Mám dvě otázky. První je, pokud by se něco podobného opakovalo v jiné ulici v Nuslích, jak zajistíte, že na rozdíl od minulého vedení dáte občanům možnost dát připomínky,

tak jak to v situaci, kdy to zákon vyžaduje, a vaši lidi nebudou dělat rozhodnutí jen na základě dojmů parkující menšiny.

Otázka číslo dvě. Můžete obyvatelům Nuslí slíbit, že pokud se v tomto období bude jednat o dalším přesunu aut na chodník v nějaké jiné ulici, že tento návrh nepodpoříte? Děkuji. *(Potlesk.)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji, i za to, že jste dodržel čas. A dalším přihlášenou je paní Panochová, která interpeluje pana kolegu Hušbauera ve věci hřiště na náměstí generála Kutlvašra. Prosím, máte slovo.

**Občanka Panochová:** Dobrý den, tak k tomu hřišti. Dne 21. 3. na komisi pro investice bylo uvedeno, že je připravená rekonstrukce hřiště. Cituji ze zápisu: „Jsou připraveny vizualizace a proběhne diskuze nad návrhy.“ Já se tedy po třech měsících ptám, kdy dojde k prezentaci a kdy proběhne setkání a diskuze s obyvateli? Předpokládám, že u tak významné lokality budou občané včas seznámeni s chystaným záměrem a budou mít právo se k tomu vyjádřit. Nebo se opět rozhodlo bez obyvatel? Prosím o písemnou odpověď. Děkuji. *(Potlesk.)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji. A pan kolega Hušbauer by rád zareagoval, takže prosím.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Děkuji za dotaz. Určitě odpověď bude písemná, jenom bych chtěl reagovat a uklidnit vás, že s participací občanů se počítá. Akorát se dokončovaly poslední záležitosti v rámci studie a vůbec toho projektu. Takže s participací se počítá, takže tímto bych vás chtěl uklidnit, ale odpověď dostanete písemně.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Tak a paní Panochová má ještě jednu interpelaci. Ta směřuje na pana starostu a je to opět participativní rozpočet. Takže prosím, máte slovo.

**Občanka Panochová:** Tak ohledně participativního rozpočtu dle popisu webu například se píše, že participativní rozpočet má údajně za cíl zlepšit stav prostředí. Asi bych si to potřebovala ujasnit.

Takže se vybraly kategorie, jako například oprava chodníků, nebo rozšiřování počtu parkovacích míst, pomínou tedy, že obě kategorie jsou prezentovány jako zlepšení životního prostředí. A obyvatelé mají posílat podnět a hlasovat o tom, který chodník má víc děr a má se opravit.

Opravdu zde musíme hlasovat o tom, že se má opravit chodník? A ty ostatní rozbité chodníky se tedy neopraví? Participativní rozpočet ale takto nefunguje. Cílem participativního rozpočtu není jen přerozdělit určité množství peněz, nejde tedy o nově pojmenovaný grantový systém. Smyslem rozpočtu není jen vtáhnout obyvatele do dialogu o utváření místa, kde žijí, ukázat lidem, jaké jsou možnosti obce, i jak se mohou na tvoření města podílet, ale na účet radnice způsobu, jak občanům naslouchat a jak s nimi efektivně a konstruktivně komunikovat.

Důležitou součástí participativního rozpočtu jsou veřejná setkání a debaty o návrzích, jinak to nemůže fungovat. Cituji z Agory, metodiky participačního rozpočtu: „Rozhodování za zavřenými dveřmi bez komunikace s občany není participativní rozpočet. Rozhodování o látování děr na chodnících není participativní rozpočet.“ Prosím o písemnou odpověď, děkuji. *(Potlesk.)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, pan starosta se vyjádří.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano, děkuji. Já děkuji za ten dotaz. Samozřejmě písemnou odpověď dám, nicméně je potřeba říct, že obecně městská část v rámci různých projektů územního rozvoje spolupracujeme s občany. Jsou veřejná projednání, obzvláště kolega radní pro územní rozvoj se této agendě věnuje opravdu zevrubně.

Co je potřeba ještě říci? Pro nás podněty občanů, a schází se jich opravdu v této kategorii, byť vám to možná zní banálně, nebo nevyužitelně, tak co se týká kategorie rozbité chodníky a různé obdobné pěší oblasti, tak pro nás je to důležitá studnice, ze které potom vycházíme. A opravdu ty projekty realizujeme bez ohledu na participativní rozpočet.

Nicméně množství těch chodníků a podnětů, které nám chodí, jsou chodníky, které jsou v majetku magistrátu nebo TSK. Takže to není jednoduché. Já tím částečně i odpovídám i na vaši předřečníci, protože podmínka, aby daný pozemek byl svěřený městské části, je především dán tím, že magistrát je pro městskou část jiný právní subjekt. To znamená, my tam také nemáme přímou linku. A pokud nemůžeme schvalovat projekty, respektive akce, které zlepšují něčí jiný pozemek, bez ohledu na to, jestli ten subjekt nebo objekt s tím souhlasí.

Zazněl tady návrh na to, aby tuto aktivitu vykonával třeba nějaký úředník. Nicméně když vzejdou desítky podnětů, ne-li třeba i stovky podnětů od občanů, tak by to pro úředníky znamenalo výrazné zvýšení agendy. Přičemž pro toho jednotlivého občana je řešený ten jednotlivý případ.

Takže vím, že to není zcela komfortní, ale není to úplně triviálně řešitelné. Zamyslíme se nad tím, to určitě slibuji. Zamyslíme se i nad tím, jak nastavit lépe participativní rozpočet pro příští rok. Chceme s tím pracovat, zajímá nás to, občané mají také zájem o tento program, nicméně byť některá řešení se zdají býti jednoduchá, tak v kontextu je to přece jenom složitější.

## **Pokračování v bodu č. 2**

### **Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu MČ Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet MČ Praha 4 za rok 2022**

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji a tím jsme vyčerpali všechny interpelace z řad občanů. A vracíme se k bodu č. 2 – „Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4“. A jako dalšího přihlášeného vidím pana Kaplana. Je ovšem přihlášený potřetí, takže musíme dát hlasovat o tom, jestli mu dáme slovo. Takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

39 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Takže, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, paní místostarosto. Já jsem chtěl jenom velmi krátce. Prosím, to je technické, připomínám jenom ty moje dva návrhy usnesení. A jenom mě teď reakce pana starosty na tu interpelaci přinutila k připomenutí. Pokud jde o společnost Gartensta plus a její herní prvky, tak tam to fungovalo úplně bez problémů. Ty jste klidně instalovali na majetek hlavního města Prahy úplně bez problémů, následně to řešíte zase svěřením od svěřením. Ale ta kontrolní zpráva o tom hovoří, že jste ty herní prvky v klidu instalovali na majetek jiných.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je potřetí přihlášen pan kolega Kovářik, takže také dáme hlasovat o tom, zda ho necháme hovořit. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, prosím.

35 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel.

Pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, nechtěl jsem reagovat faktickou, protože pan kolega Kaplan odpověděl. Skutečně právě to pochybení spočívá v tom, nebo část toho pochybení spočívá v tom, že nebyl dán souhlas Magistrátu HMP a příslušný pozemek nám není svěřen. Tudíž část těch nápravných opatření, nebo opravných prostředků k tomuto samozřejmě musí mířit k tomu, že ani naše hřiště, ani naše sekání trávy není možné řešit tak, že bez souhlasu vlastníka do toho vrazíme.

Protože ano, kontrolní skupina samozřejmě o této věci pak následně píše do protokolů. Jenom připomínám znovu, naše protokoly jsou jedny z nejkratších v tomhle městě. A těch pochybení za poslední roky je minimum. A když se stane pochybení lidského faktoru, pan kolega Štěpánek jistě dostane odpověď na to, jakým způsobem byl dotyčný potrestán. Protože musím říct, že tohle je samozřejmě důležité, aby skutečně poté, co někdo nedodrží řádný mechanismus, byl řádně potrestán. Ale nemůžeme to my pak sami opakovat.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže děkuji. Protože už nikoho přihlášeného do diskuze nevidím, tak uzavírám tuto diskusi a požádala bych pana starostu o závěrečné slovo. Prosím, pane starosto.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji. Já se ještě vrátím k té diskusi. Předtím tady padaly v rámci diskuze různé dotazy, některé z nich v podstatě v průběhu debaty byly zodpovězeny. Nicméně vrátím se k některým z těch, co jsem si tady ještě poznamenal. Viz investice do dopravy.

Byť na to reagoval již Zdeněk Kovářik, tak přesně tak. Je to přesně o tom, že tyto komunikace jsou především v majetku magistrátu, nejsou v našem majetku. Pokud se podíváte třeba na výdaje v rámci dopravy – jak tady bylo zmiňováno, nelze pohlížet vyloženě na kapitálové výdaje, protože investice můžeme investovat do vlastního majetku, ten druhý můžeme maximálně spravovat. Do dopravy šlo v roce 2022 téměř 23 milionů Kč, přičemž třeba v roce 2019 to bylo 10 milionů Kč. Takže v mezičase došlo k výraznému nárůstu těchto chce se mi říct investic, ale jsou to výdaje.

Další věc. Je tady trošku rozdíl mezi běžnými výdaji a výsledkem hospodaření. My jsme také navyšovali výrazně investice v mezidobí. A jak už jsem říkal, v roce 2022 kapitálové výdaje byly ve výši 10 milionů Kč, přičemž třeba v roce 2019 byly 70 milionů Kč. Ten skok je opravdu obrovský.

Nejde jenom o to, že by městská část měla vyšší náklady, ale výrazněji, masivněji investuje i do rozvoje městské části. Samozřejmě další prostředky také šetříme, akumulujeme. Zazněly tady kontribuce, převážná část těch kontribucí, ne-li všechny, opravdu řešíme, jak je využít. A nabízí se projekt Hudečkova, kde akumulujeme prostředky.

Jak jistě víte, tak městské části mají ztížený přístup k evropským dotacím, takže nepředpokládáme, že by nám evropské fondy nějakým způsobem výrazně pomohly. Bude nám s tím muset pomoci magistrát. Nicméně ten nám nepomůžeme, aniž bychom do toho neinvestovali řekněme masu vlastních prostředků.

Zaznělo tady i nízká úspěšnost investic, nebo realizovatelnost investic, která je, jak jsem zmiňoval, okolo 40 %, ale on je to normál. Když srovnáme různé městské části napříč Prahou – zrovna jsme to minulý týden projednávali na finančním výboru na magistrátu, tak ono to číslo je globálně obdobné.

Pak tady zaznělo, jak zlepšit ekonomiku městské části. Ne, nechystáme se masivně rozprodávat majetek, byť nevyklučuji dílčí prodeje majetku z důvodů nějaké efektivity. Nicméně určitě máme rezervy, například ve výběru místních poplatků za užívání veřejného prostranství. Jen pro ilustraci, v roce 2022 to bylo 15 milionů, v roce 2019 to bylo 25 milionů, což je rozdíl 10 milionů Kč. Dost zásadní.

Další věc, valorizace bytů. Jak jistě všichni víte, tak v rámci proticovidových opatření z hlediska dopadů na obyvatele, tak městská část dva roky nevalorizovala nájemné. Letos jsme

k tomu přistoupili, valorizovali jsme aspoň o polovinu inflace. Nechtěli jsme použít plnou sílu inflace, protože zase jsme přihlíželi k nějaké ekonomické situaci našich obyvatel. Protože i oni jsou zatíženi jednotlivými náklady, městské části se zvyšují náklady, proto jsme šli cestou zlaté střední cesty. Nicméně pro příští rok se nabízí valorizace třeba o plnou výši inflace. Což jsou další výrazné dodatečné zdroje pro naši městskou část.

Další otázkou, kterou musíme řešit, jsou také nájmy nebytových prostor. Máme tam obrovské množství historických smluv, které jsou dost zásadně nevýhodné pro naši městskou část. Musíme se na ně podívat. Máme možnost ze zákona navyšovat nájemné jednorázově o nějaké procento, takže je to další prostředek, který budeme určitě diskutovat.

Takže možnosti jsou. Pak bych ještě zmínil, zaznělo tady nájem radnice. Jak jsem zmiňoval, řešíme to, budeme to ještě nadále řešit. Já moc děkuji za pomoc, kterou nám nabídl při řešení tohoto případu pan předseda Kaplan, protože pomoc určitě využijeme. Především v tom, že v roce 2015 vznikly dva posudky, které posuzovaly výhodnost nájemné radnice. Přičemž jeden zadával tehdejší místostarosta Lukáš Zicha, a to u Advokátní kanceláře KVB, přičemž popis dodávky byla právní pomoc, stanovisko platnosti a možnosti výpovědi nájemní smlouvy uzavřené mezi Budějovická, uzavřený investiční fond, a městskou částí Praha 4, jejímž předmětem nájmu je budova ČP 2059 na pozemcích PČ 1588/95 a PČ 1588/28, vše v k. ú. Krč.

Ten posudek tady máme, samozřejmě ho studujeme, analyzujeme. Víceméně ale z něj vyplývá, že není-li vůle se dohodnout na obou stranách, tak manévrovací prostor městské části je složitý. Budu tady citovat: „Pokud by byly zjištěny okolnosti zakládající pochybnost o platnosti zmíněných smluv a nebyla by možná dohoda s pronajímatelem,“ což zatím jsme nedospěli k dohodě, nicméně neznamená to, že nedospějeme, „je zde možnost MČ Praha 4 obrátit se se svým nárokem na příslušný soud, který by měl neplatnost vyslovit otázku bezdůvodného obohacení s konečnou platností rozřešit. Upozorňujeme však, že soudní řešení celé situace je nákladnou a vcelku zdoluhavou záležitostí, která je spojena s tím, že není možné předvídat, jaký právní názor v dané věci zaujme příslušný soud.“

Takže ono to není úplně tak jednoznačné nebo jednoduché říci, půjdeme se rovnou soudit, protože ten výsledek může být všelijaký a ten spor může být dlouhý a nás to může stát nemalé finanční prostředky.

A teď bych i využil nabízené pomoci od pana magistra Kaplana, protože ve stejném období vznikl i další posudek, nebo respektive objednávka na plnění. Což je: „Objednáváme posouzení nájemních vztahů v objektu na adrese Antala Staška 2059, Praha 4, a to u dodavatele Advokátní kanceláře Kaplan – Nohejl.“ Bohužel se nám nepodařilo tento posudek dohledat. Snažili jsme se kontaktovat i bývalého tajemníka, také o něm neví, tudíž pokud tady zazněla nabídka pomoci, Tomáši, budeme rádi, pokud zapátráte ve svých archivech a podíváte se, zda tento posudek máte. Budeme jediné rádi.

Jinak za mě asi všechno, snad jsem na nic nezapomněl. A děkuji za prohlasování.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Tak já děkuji. A budeme hlasovat. Já požádám Návrhový výbor.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Sešly se nám dva návrhy, oba dva jsou od pana předsedy Kaplana. Budu je číst v opačném pořadí, než přišly. Takže návrh, o kterém budeme hlasovat nejprve, zní takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4, aby zjistila, které osoby potvrdily převzetí herních prvků od společnosti Gartensa plus, s.r.o., dne 8. 12. 2022, a aby ověřila, zda k vyplacení úplaty společnosti Gartensa plus, s.r.o., došlo v souladu se zákonem a interními předpisy MČ Praha 4.“

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji, pan Kaplan s technickou.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji kolegovi Fikarovi za přesné přečtení. Jenom jestli můžu poprosit, jestli by ten návrh byl promítnut, abychom to usnesení viděli. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Ano, já děkuji a souhlasím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** A poprosím o 10 minut přestávky, aby mohly být oba ty návrhy promítnuty. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já vyhlašuji přestávku 10 minut. Takže se sejdeme v 18:40.

*(desetminutová přestávka do 18:40)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji vám, že jste přišli ve sjednanou dobu do sálu a zaujali svá místa. A budeme pokračovat. S technickou mám přihlášeného pana Kovářika.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Procedurální návrh na pokračování po 19. hodině, protože za chvíli budeme ještě hlasovat o rozpočtu. Čili dávám procedurální návrh na pokračování po 19. hodině.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže samozřejmě budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

40 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Takže já vám děkuji a můžeme jednat po 19. hodině. Děkuji i panu Kovářikovi za připomenutí.

A nyní budeme hlasovat... Teď předám opět slovo Návrhovému výboru. Já totiž si teď neuvědomuji, kde jsme vlastně skončili. Myslím si, že budu předávat slovo, protože pan kolega Kaplan požádal, abychom měli na obrazovce jeho návrh, pokud si dobře pamatuji, takže teď tam je. Zkontrolujte si to, pane kolego, jestli je to tak, jak jste požadoval. Je to správně? Tak.

Takže nyní budeme hlasovat o tomto návrhu pana kolegy Kaplana. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

19 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.

Takže tento návrh nebyl přijat.

A nyní já opět předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Další návrh je taktéž od pana předsedy Kaplana a zní takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4, aby po předchozí dohodě umožnila zastupitelům nahlédnout do originálů nájemní smlouvy týkající se radnice.“

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, zeptám se ještě raději pana kolegy Kaplana, zda je to v pořádku? Ano, děkuji. Takže nyní budeme opět hlasovat po zaznění zvukového signálu.

20 pro, nikdo proti, zdržel se 1.

Ani tento protinávrh nebyl přijat. Ale pan kolega Kaplan s faktickou, nebo technickou, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** S faktickou, děkuji. Chtěl bych jenom konstatovat, že všichni koaliční zastupitelé byli přítomni. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A nyní předám slovo Návrhovému výboru. Ne, budeme již hlasovat o návrhu v původní verzi. Tak hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

24 pro, nikdo proti, zdrželo se 15.

Tento návrh byl přijat pod usnesením 6Z-2//2023.

Já vám děkuji a předávám vedení Zastupitelstva opět panu starostovi.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak, děkuji paní 1. místostarostce, děkuji kolegům za schválení návrhu, respektive bodu č. 2. A pokračujeme s bodem č. 3, což je „Prodej jednotek“ a předkladatelem je pan místostarosta Vácha, takže ho poprosím o úvodní slovo.

### **Bod č. 3**

#### **Prodej jednotek**

**a) k prodeji jednotek č. 1045/1, 1045/301 a 1045/402 v domě č. p. 1045, ul. 5. května 28, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 1498/7899 na společných částech domu a na zastavěném pozemku parc. č. 2001, vše v katastrálním území Nusle, Praha 4**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Dobrý podvečer, vážení kolegové, začíná série bodů majetkových. Takže začínáme bodem 3).

Tímto bodem se realizuje prodej tří jednotek. Jedna jednotka 1045/1 je kolaudována jako sklad, další dvě jednotky jsou kolaudovány jako prodejny. Jedná se o spoluvlastnický podíl jednotek č. 1045/1, 1045/301, 1045/302, jako celek byly provozovány jako prodejny.

Jednotky se uvolnily koncem roku 2021, od té doby byly opakovaně zveřejňovány v inzerci jak na S-realitách, tak na našich webových stránkách. Bohužel se nepodařilo najít nájemce, z důvodů nezájmu jsme přistoupili k realizaci prodeje. Záměr o prodeji byl zveřejněn městskou částí samozřejmě na desce, webu, S-realitách 5. 4. do 11. 5. 2023. Sešlo se 5 nabídek, z nichž největší předložila K. Š. za částku 5.351.579 Kč.

Materiál je doplněn znaleckým posudkem pana Beneše, který zněl na částku 2.400.000. My jsme dali do záměru minimální kupní cenu 2.800.000 Kč. V domě 5. května 1045/28 je 15 jednotek, z toho 12 bytových jednotek bylo realizováno ve 4. vlně privatizace. Následně pak v prodeji v roce 2014 a 2015 dvě bytové jednotky.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za předklad bodu a otevírám diskuzi. První přihlášený je pan zastupitel Slanina, takže mu dávám slovo.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat, protože v podkladech, které jsme k tomuto bodu obdrželi, tak je zakres jedné z těch jednotek, kde je už uvažováno s kuchyní a obývacím pokojem, byť popisky jsou z nějakého důvodu v angličtině. Což mě trochu překvapilo, protože jsem si myslel, že jednacím jazykem městské části je čeština. Ale není problém, s angličtinou se vypořádám.

Takže jestli to znamená, že jsme uvažovali o rekonstrukci toho objektu na byt. A pokud ano, tak jestli byly vyčísleny náklady, abychom znali tu alternativu, která tady zjevně nějak byla připravována. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Další se hlásí do diskuse pan zastupitel Růžička. Ondro.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Mě by zajímalo, jaké byly ty částky, za které se to nabízelo k pronájmu. Nebo jestli někdo nabídl nějakou cenu, jakoukoliv, tak bychom mu to pronajali. A v jakém technickém stavu ta nebytová jednotka pro ten pronájem, protože to je docela velké – 150 m<sup>2</sup> – nabízená. Protože jsem koukal, že v Realitách jsme to nabízeli za 18.000 Kč/m<sup>2</sup> k prodeji. To je úplně směšné. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a další se hlásí pan zastupitel Žáček.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Je tam ještě s přednostním právem Honza Hora.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se panu předsedovi. Honzo, jestli využiješ? Ano.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já jsem se díval do katastru nemovitostí, a ta jednotka 1045/1 je jednotka vymezená dle zákona o vlastnictví bytů. To je normálně bytová jednotka.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak a další se hlásí pan zastupitel Hora. Honzo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji. To, co mě zaujalo, je právě povaha těch prostor, protože je to jeden z mála příkladů, kdy prodáváme prostory vhodné pro nějakou ekonomickou činnost. To, co je na tom zajímavé, je, že se nepodařilo najít nájemce. Protože já jsem shodou okolností posledních několik měsíců vyhlížel obdobné prostory pro podnikatelský záměr. A prostory tohoto typu byly nabízeny za vyšší ceny. Dokonce i takové, které bylo potřeba zrekonstruovat, protože byly ve špatném stavu, a nic tam nevydrželo déle než týden.

Takže mě by zajímalo, jak přesně byly ty prostory inzerovány? Jestli včetně nějaké možnosti zrekonstruovat prostor výměnou za snížené nájemné? A kolik se v průběhu času hlásilo zájemců, případně na čem to ztroskotalo, protože je to na ulici 5. května. A mně se nechce věřit, že by se to tam nedalo pronajmout za relativně normální částku, i třeba s tím, že tam bude dlouhá nájemní smlouva, aby si mohl nájemce odbydlet rekonstrukci.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a další se hlásí pan předseda Kaplan. Tomáši.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Ondro, děkuji za slovo.

Já jenom, protože mám tu výhodu, že to mám na papíru, tak možná částečná odpověď na to, co říkal kolega Hora. Zkuste se podívat na to, jak ty prostory vypadají, a možná se pak dá pochopit lépe, proč se je nedařilo pronajmout.

A pak mám opět výhradu k těm materiálům, jak já jsem je dostal, jak je mám k dispozici. Mám zde sice část znaleckého posudku, ale chybí mi to nejpodstatnější, to znamená ta část, kde byla stanovena ta znalecká cena. Obecně ten stav, ve kterém se ty prostory nacházejí, to je důvod, proč je nelze pronajmout. To je má výhrada k tomu. Opakovaně tady máme prostory



v takovémto stavu, ať už jsou to byty, nebo ne byty. Připomenu tu už asi před rokem, či déle, prodávanou jednotku, která byla 10 let nevyužívaná.

A pak mám jednu jedinou výhradu právní. Tak, jak jsou definovány prostory, ty jednotky, tak takhle to nemůže být řádně schváleno. Nebo schváleno to tady být může, ostatně schvalováno tady může být skutečně cokoli, ale po právu je to tak, že každá ta jednotka má nějaký spoluvlastnický podíl, který se k ní váže. A abyste platně schválili převod té jednotky, tak to musíte ke každé té jednotce řádně specifikovat a uvést. Nemůžete to prostě sečíst a napsat jeden spoluvlastnický podíl.

Takže výhrada k tomu materiálu. Myslím, že cena dle znaleckého posudku by tam měla být. Výhrada k principu, kterou opakuji – městská část jako vlastník takto pečuje o svůj majetek. A výhrada právní – pokud to takhle schválíte, tak to nebude řádně převoditelné. Respektive ty tři jednotky musí být vždy identifikovány samostatně s příslušnými spoluvlastnickými podíly, které jsou bez té jednotky nepřevoditelné. Ten prostý součet, co tam byl proveden u těch podílů, ten není možný a nebude pro katastr dostatečný. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a dalším do diskuze přihlášeným je pan zastupitel Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo, pane starosto. A prvně děkuji kolegům Kaplanovi a Slaninovi za ty právní rozborů té situace.

Já si dovolím sem vnést ještě jeden pohled a důvod, proč si myslím, že bychom se neměli těchto prostor zbavovat. A to je, že se nacházejí na třídě 5. května, což je třída, která za první republiky byla a dnes by měla být a mohla být hlavní páteří, hlavní obchodní třídou Prahy 4.

V těch místech, jak jistě všichni tušíte, momentálně a snad už jenom dočasně, ale snad už asi 50 let, vede komunistická městská dálnice, tzv. magistrála, která samozřejmě je absolutní stokou dopravní a jízvou na Praze 4. A někteří to v tomhle stavu chtějí konzervovat.

My bychom samozřejmě chtěli, aby se z třídy 5. května znovu stala ta obchodní třída, kterou byla. Reálným moderním centrem Prahy 4, kterou bylo Soudní náměstí, nyní náměstí Hrdinů a třída 5. května. Takže dovolil bych si všem hlasujícím, všem zastupitelům a zastupitelkám navrhnout, aby zvážili tenhle argument, aby naše městská část aktivně třeba vykonávala majetková práva a vstupovat i z tohoto pohledu do té debaty o tom, jak má vypadat třída 5. května.

Jestli to má být dálnice pro Středočechy a další automobilisty, anebo jestli to má být obchodní třída pro občany Prahy 4. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za dotaz a další přihlášenou do diskuze je paní zastupitelka Wurmová, takže prosím.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Dobré odpoledne ještě jednu. Já mám dotaz. Já jsem to...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, paní zastupitelko, přehlédl jsem přednostní právo. Dobře, tak pokračujte.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Já jsem tady ty dotazy původně dávala jako interpelaci, ale měním názor. Tak se chci zeptat, proč předmět toho bodu 3, teď tedy navážu i bod 4 a 7, všechny, co se týkají majetkových, v uvozovkách, transakcí, proč to není předkládané do majetkové komise, tak, aby se to nejdříve projednalo v majetkové komisi? A přemýšlejte o tom, že by došlo k nějaké změně v tom procesu? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan předseda Kovářík. Ne, ten stáhl svůj příspěvek. Zeptám se pana předkladatele, zda bude reagovat v rámci závěrečného slova? Jo, bude to v rámci závěrečného slova, takže v tom případě nikoho dalšího přihlášeného nevidím, uzavírám diskusi. A pana předkladatele poprosím o závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji, já jsem si to tady zapsal. Panu kolegovi Slaninovi se omlouvám za angličtinu, příště dohlédnu, aby tam angličtina nebyla. Nemusí všichni plně rozumět, také to bylo menším textem.

K historii těch jednotek – ta jednotka, která se zkolaudována jako sklad, suchý sklad, nikoliv pro potraviny, byla původně opravdu bytem. Ony ty jednotky byly všechny původně bytem, ale v šedesátých letech to prošlo změnou, prošlo to rekolaudací a následnou kolaudací to prošlo v roce 2001. Z toho důvodu prodáváme sklad, nikoli bytovou jednotku. Je to sklad, bylo to tak stavebně upraveno, jak je uvedeno i v materiálu se všemi návaznostmi.

Ten byt byl opravdu v zoufalém stavu, když se přebral ke konci roku, 10. měsíc v roce 2021. Opakovaně se to vypisovalo, snižovalo se nájemné. Panu kolegovi od Pirátů, ve stejné lokalitě máme teď jednotku stejných rozměrů, stejné velikosti, kterou jsme zrovna dneska na Radě vypsali, opětovně vyvěsili. Milerád ho na něj osobně upozorňuji, byl bych rád, aby se pronajala. Bohužel je ve stejně zoufalém stavu. A byla by samozřejmě větší přednost, kdyby se ta jednotka pronajala, než kdybychom ji prodávali.

Nicméně si dovolím také upozornit na jednu drobnost, že za adekvátní nájem této jednotky, 22.416 Kč, který je vypočítaný z posledního nájmu, plus nějaké navýšení, bychom se na tuto cenu, za kterou to kupujeme, bez jakékoli investice na opravu dostali až za dvacet let. Z důvodů, že tady máme jiné věci, které potřebujeme opravit, jako byty. Je potřeba také naplnit tu přímou část rozpočtu.

A opravdu, o tu jednotku si nikdo nezažádal. Ne že by tam nebyly zájemci, zájemci tam byli, ale nikdo nepodal nabídku, kterou bychom akceptovali. Samozřejmě kdyby tam byla nabídka toho, že ji někdo opraví, odečetlo by se to z nájemného. Nejsme vůbec proti těmto dohodám, ba naopak.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. A nyní předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Takže budeme hlasovat o...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, ještě vidím technickou od pana zastupitele Žáčka.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já tady pořád nechápu, hlasujeme o prodeji bytové jednotky, anebo skladu? Na co byl udělán ten odhad tím odhadcem?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** To už zaznělo v rámci přednesu. Tak ještě paní zastupitelka Wurmová technická. Nicméně upozorňuji, diskuze už byla uzavřena, takže opravdu technickou nebo faktickou poprosím.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Já jsem nedostala odpověď na můj dotaz.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Pan předkladatel odpověděl v rámci závěrečného slova. A můžeme přejít k hlasování, pokud tedy nechce ještě něco doplnit? Ne. Tak předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení 6 Z – 3/2023, ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 15 zastupitelů, zdrželi se 4 zastupitelé.  
Tento návrh byl přijat.

A nyní poprosím pana předkladatele, aby zůstal u pultíku, protože přecházíme k bodu č. 4 – „Majetkové dispozice“. A předkladatelem je právě stále pan místostarosta.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Bod se jmenuje:

**Bod č. 4  
Majetkové dispozice**

**a) k prodeji části pozemku parc. č. 2448/3, nově označené jako pozemek parc. č. 2448/8  
v katastrálním území Nusle**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Když se podíváte do přílohových materiálů, jedná se o 3 m<sup>2</sup>, na kterých byl vybudován výtah. Společenství vlastníků jednotek Družstevní ohoz 954/56, Praha 4, požádalo o možnost odkoupení pozemku, části pozemku, toho nového odděleného, číslo 2448, označeného dle GP budovy.

Minimální nabídka dle záměru byla 100 % cenové mapy, což činí 36.960 Kč. Obdrželi jsme 1 nabídku, právě od družstva, na 37.000 Kč. Více zbytek informací v přílohových materiálech.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za přednes a otevírám diskuzi k bodu č. 4a). Hlásí se pan předseda Kaplan, takže prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Opět jenom právní výhrady. Chtěl bych upozornit na to, že tu nabídku do výběrového řízení, respektive na ten zveřejněný záměr podávalo společenství vlastníků jednotek Družstevní ohoz č. p. 954/56, IČO 04148835. A podalo nabídku 37.000 Kč. Potvrzuji, že je to pozemek pod výtahem.

Ta smlouva je, na rozdíl od těch dalších bodů, kde to máte dobře, tady to máte špatně, ta smlouva je uzavírána s jinými subjekty. To jsou někteří členové toho společenství. Jenom chci říct, že nabídku podával subjekt jiný, jistinu skládal subjekt jiný a prodáváte někomu jinému. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím, takže uzavírám diskuzi. A poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo k tomuto bodu č. 4a).

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji. Smlouva o provedení stavby toho výtahu, protože to bylo na našem pozemku, to jsem neřekl, pardon, byla z 30. 8. 2010. Od roku 2010 se jedná s tímto subjektem o koupi celého pozemku, nebo části pozemku. Dospělo se k dohodě až teď. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a nyní předám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 6 Z – 4/2023, ve znění předloženém Radou. A jedná se o bod programu 4a).

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 4 zastupitelé, zdrželo se 7 zastupitelů.  
Tento návrh byl přijat.

A můžeme pokračovat bodem 4b).

**Bod č. 4b)**  
**K prodeji pozemku parc. č. 2076/2 v katastrálním území Nusle**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Prodej pozemku parcely č. 2076/2, o výměře 143 m, zastavěná plocha nádvoří, ochranné pásmo.

Dle cenové mapy má pozemek hodnotu 1.761.760 Kč. Stejnou hodnotu jsme dali do minimální nabídky záměru. Stejnou hodnotu měl počet nabídek – jedna od společnosti PRE. Společnost PRE má na tomto pozemku transformační stanici. Záměr prodeje pozemku parcely č. 2076/2, Nusle, byl zveřejněn na územní desce úřadu MČ Praha 4 od 2. 2. 2023 do 7...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak já vás poprosím opět o klid v sále, aby mohl pan předkladatel přednést svůj návrh. Děkuji.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Do 7. 3. Uzávěrka nabídek byla 6. 3. ve 12 hodin. Obdrželi jsme jednu nabídku, jak jsem říkal. Více v příloze materiálu, prosím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Otevírám diskuzi k bodu 4b). Nikoho nevidím, že by se hlásil do diskuze, takže diskuzi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce doplnit nějakou informaci v rámci závěrečného slova?

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Nikoliv, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. A v tom případě předávám slovo Návrhovému výboru a poprosím ho, aby nás provedl volbou.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení 6 Z – 5/2023 k bodu programu 4b), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak zahajují hlasování, pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 16.  
Tento návrh byl přijat.

A poprosím pana předkladatele, aby pokračoval s bodem 4c).

**Bod č. 4c) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/Československo, garáže na pozemku parc. č. 3103/9, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Michle, Praha 4**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji, předkládám návrh, kdy Zastupitelstvo MČ Praha 4 se v bodě I rozhodlo nevyužít nabídku na neúplatné předkupní právo ke stavbě garáže.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já poprosím o klid v sále, obzvláště pana předsedu, abychom se mohli soustředit na přednes.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Pozemku parcely č. 3103/9, zastavěné plochy nádvoří, k. ú. Michle, Praha 4, ve vlastnictví společnosti Garmax trade s.r.o. se sídlem Žižkova 1696/15, Jihlava. Do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 4 za nabídkovou koupi cenu ve výši 699.000 Kč.

Na okraji a pro úplnost si dovoluji připomenout, že jsme tady podobnou nabídku obdrželi od této společnosti 16. 12. 2002. Tenkrát byla nabízena kupní cena 700.000 Kč. Městská část Praha 4 vykonává svěřenou správu pozemku parcely č. 3103/9. Je tam umístěna tato garáž, ale nicméně když se podíváte do přílohového materiálu, stav garáže neodpovídá ani ceně, městská část pro tuto garáž nemá využití. A vzhledem k tomu, že v okolí jsou ostatní garáže, které jsou v majetku soukromých vlastníků, doporučuji tuto nabídku nevyužít. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji za přednes. Otevírám diskuzi a hlásí se paní zastupitelka Benešová, kterou... Tamhle je, omlouvám se.

**Zastupitelka Mgr. Eva Benešová:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla k té garáži vrátit. Už jsem tady o ní jednou mluvila, protože jsme tady o ní opravdu před půl rokem už hlasovali o tom nevyužití předkupního práva. A už tehdy jsme s kolegyní Petrou Rejchrtovou upozorňovaly na to, že by městská část měla vstoupit do toho jednání s těmi potenciálními kupujícími, protože zrovna v tomhle místě to skupuje jedna konkrétní firma.

Ty garáže leží na poměrně dobře přístupném místě, lukrativním pozemku v blízkosti depa Kačerov a je nasnadě, že se tam chystá, nebo bude jednou chystat nějaká výstavba. Mě by zajímalo, zda městská část vstoupí, nebo vstoupila do toho jednání s těmi, kdo tam tyto garáže skupují. Je to jedna konkrétní firma. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a vidím ještě, že se hlásí paní zastupitelka Wurmová, takže předávám slovo.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Děkuji za slovo. Jestli jsem tomu dobře rozuměla, tak je to majetek hlavního města Prahy, který je svěřený Praze 4. Vím, jaká jsou pravidla mezi hlavním městem, ale přesto se ptám, jestli bylo s hlavním městem Praha o tom jednáno. Vím, že nemusí, ale ptám se.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a ještě se hlásí o slovo pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** V tomhle případě se nejedná o prodej majetku hlavního města Prahy. Jedná se o situaci, kdy na našem pozemku je majetek soukromé osoby, v tomhle případě právnické osoby. A v tomto případě se nejedná o mechanismus prodeje majetku hlavního města Prahy svěřeného městské části, ale o to, zda městská část, která jedná za vlastníka pozemku, která dostala nabídku na předkupní právo koupit si tu ruinu garáže na svém pozemku, tak jestli s tím souhlasí, že si to koupí, nebo nekoupí.

Jinak prosím, pokud tady zaznělo, že to skupuje firma, tak jenom, jestli bych mohl dostat informaci, koho pan Pšenička zastupuje, když to kupuje pan Pšenička. Protože já bohužel tu informaci nemám. Čili jestli by mi mohly dotyčné dámy dát tu informaci, kdo je ta firma, která to tady skupuje a koho tedy pan Pšenička zastupuje, protože tady jedná zjevně jako fyzická osoba, která si chce koupit garáž. Teda spíše ruinu garáže. Ale protože to nevím, tak prosím o tu informaci, protože pro mě by ta informace byla cenná, kdo to vlastně podle zde vyjádřeného skupuje a koho pan Pšenička zastupuje.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím, takže diskusi uzavírám a předávám slovo předkladateli, aby nám řekl závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji. Já děkuji panu předsedovi Kováříkovi, odpověděl vlastně lvím podílem za mě.

Garáž chce koupit soukromá osoba. Jestli někoho zastupuje, není uvedeno. Vystupuje jako soukromník. Pokud by kolegyně zastupitelka k tomu měla více informací, také je velice rád uvítám. To zaprvé. A zadruhé, ten mechanismus je opravdu, abychom my koupili nemovitost na našem pozemku, není to, že prodáváme něco hlavního města Prahy, takže ta pravidla nikoliv.

A popravdě řečeno, není mi známo, že by o tu garáž hlavní město Praha mělo zájem. To k té celkové otázce. Nicméně nepostupuje to podle těch pravidel, ale při těch pravidlech se nemusíme nutně ptát, v tom měla paní kolegyně Wurmová pravdu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a předávám opět slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Takže budeme hlasovat o návrh usnesení 6 Z – 6/2023, bod programu 4c), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

23 zastupitelů pro, 1 proti, zdrželo se 18.  
Tento návrh byl schválen.

A pan předkladatel může pokračovat s bodem č. 4d).

**Bod č. 4d) k prodeji části pozemku parc. č. 1255/28 označené dle GP č. 3124-144/2021 jako pozemek parc. č. 1255/58 v katastrálním území Krč**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Je to prodej části pozemku parcely číslo 1255/28, označen GP o výměře 10 m<sup>2</sup>. Ostatní plocha je jiná plocha v území Krč. Na základě usnesení Rady MČ ze dne 31. 3. 2021 uzavřelo společenství vlastníků Olbrachtova 1058 Praha s městskou částí dohodu o podmínkách revitalizace domu, a to za účelem zateplení domu.

Dle této dohody se společenství vlastníků zavázalo do 24 měsíců pozemky, těch 10 m<sup>2</sup>, odkoupit. Společenství tuto smlouvu dodrželo. Vypsali jsme to, cena dle cenové mapy je 4.078 Kč/m<sup>2</sup>, to znamená 40.700 Kč. V záměru jsme obdrželi jednu nabídku zájemce zmiňované organizace, přesně 40.700 Kč, za které vám tady předkládá tuto nabídku k prodeji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím, že by se někdo hlásil, takže uzavírám diskusi. Zeptám se pana

předkladatele, zda chce doplnit něco v rámci závěrečného slova? Nechce, takže předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 6 Z – 7/2023, bod programu 4d), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak můžeme zahájit hlasování, pro, proti, zdržel se.

33 zastupitelů pro, proti 0, zdrželo se 8.  
Tento návrh byl přijat, respektive schválen.

A pan předkladatel může pokračovat s dalším bodem 4e).

**Bod č. 4e) k odnětí pozemků parc. č. 939/5, 939/6, 939/7, 939/8, 939/9, 939/10  
v katastrálním území Hodkovičky ze správy MČ Praha 4**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji, to je v rámci akce revitalizace Zátíšského potoku, respektive narovnání majetkových poměrů. Je to odnětí pozemků parc. č. 939/5, 939/6, 939/7, 939/8, 939/9, 939/10 v katastrálním území Hodkovičky ze správy MČ Praha 4.

Zájem hlavního města Prahy je ve sjednocení správy pozemků do jednoho funkčního celku. Převzetí pozemků do správy ochrany prostředí hlavního města Prahy. V příloze máte plánec daný k pozemkům v rámci revitalizace Zátíšského potoku došlo k vytvoření meandrů. Toto narovnává danou záležitost majetkově.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže uzavírám diskuzi. Zeptám se pana předkladatele, zda má zájem o závěrečné slovo? Nemá, takže předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 6 Z – 8/2023, bod programu 4e), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak zahajují hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 33 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 8.  
Tento návrh byl schválen.

A pan předkladatel může pokračovat s bodem 4f). Já ho jenom poprosím, zda by si mohl snížit malinko mikrofon, aby bylo lépe zachyceno jeho slovo. Děkuji.

**Bod č. 4f) k úplatnému nabytí pozemků parc. č. 1719/4 a 1719/5,  
oba v katastrálním území Braník**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji za upozornění. Kolegům se omlouvám, bohužel mám poněkud chycené hlasivky, takže se opravdu omlouvám za ten projev.

Je to realizace usnesení Rady MČ 13/360 – úplatné nabytí pozemků parc. č. 1719/4, o výměře 1106 m, a parcely č. 1719/5, o výměře 3259 m<sup>2</sup>. Jedná se o to, že Rada MČ 21. 7. svým usnesením rozhodla se společností Trigema, Projekt Braník a. s., uzavřít memorandum. Z tohoto memoranda vyplynulo, že společnost Trigema převede bezplatně, či za minimální částku, tyto pozemky na městskou část Praha 4.

Na základě jednání mezi městskou částí a společností Trigema byla dohodnuta celková částka ve výši 1000 Kč bez DPH, tedy 1210 Kč včetně DPH. Kupní cena je tvořena součtem smluvní hodnoty 500 Kč bez DPH za městský mobiliář, který je součástí pozemků, a smluvené hodnoty 500 Kč bez DPH za předmětné pozemky.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak já děkuji panu předkladateli za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. A hlásí se nejprve pan Kaplan, který nevyužívá přednostní právo, takže prvním přihlášeným byl pan zastupitel Slanina. Takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo. Já si tedy cením, že se konečně dostáváme ke splnění jednoho z těch slibů Trigemy. A chtěl bych se zeptat, jak je to s těmi dalšími sliby? Jmenovitě s revitalizací Branického náměstí. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a nyní pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, pane starosto. Já bych se prosím chtěl zeptat, protože kupujeme mobiliář za 500 Kč a ty dva pozemky za 500 Kč, tak jestli dobře víme, co kupujeme? Můj dotaz míří zejména na ta věcná břemena, která jsou zapsána na listu vlastnictví. Tak jaký je jejich výnos, respektive jaká je jejich finanční nákladnost, abychom věděli, jakou operaci provádíme pro městskou část.

A mj., na tom listu vlastnictví, který máme k dispozici, je nějaké probíhající řízení, tak jestli můžeme vědět, co to je za probíhající řízení. Protože to je věc, která stav těch pozemků může změnit. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji. A hlásí se do diskuze pan předseda Kovářík.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Zřízení služebnosti těchto pozemků bylo součástí projednaného projektu. On pan kolega Slanina správně řekl, že to je plnění slibů ze strany Trigemy. Poté, co danou věc dokončí, tak nám tyto pozemky, na kterých je zčásti daná zeleň, která je součástí projektu, a zčásti zeleň u Kunratického potoka následně odprodá. Z hlediska daňových se hledala cesta, jak toto uskutečnit. Ta tisícikoruna musím říct, že to není z hlediska daňových úplně geniální mechanismus, ale moc jiný se asi udělat nedá. Protože jinak by to šlo do čistých ziskových záležitostí. Společnost by musela tu hodnotu, která by podle posudků musela být samozřejmě vyšší, odečíst. To je ten důvod.

Jinak k těm věcným břemenům. Samozřejmě věcná břemena vázaná na služebnost průchodů a další věci tohoto typu, které se vážou k tomu, že se jedná o vnitřní komunikaci, nebo se jedná o klasickou vozidlovou veřejnou komunikaci, ale jedná se o komunikaci veřejnou z hlediska pěšího průchodu a samozřejmě zeleně, tak my si na sebe bereme břemeno údržby této zeleně, kterou Trigema v dané místě učinila.

Výnosy z těchto pozemků lze očekávat maximálně z hlediska záborů veřejných prostranství, pokud by se tam takové záборы v budoucnu vyskytly. Jinak o nějakých zásadnějších výnosech snít nemůžeme. Na druhou stranu o tom, že bychom se měli starat o veřejnou zeleň, je asi logické. Mimochodem, je to naplnění slibu, který jsme při projednávání tohoto projektu vůči místním občanům učinili. Že zajistíme, že to dlouhodobě bude městskou částí opečováváno a že to skutečně bude dlouhodobě fungovat. Což samozřejmě tímto činíme.

Jak je to s tím řízením, které je vedeno, pan kolego, bohužel nevím. Zjistil jsem to také bez toho, aniž bych v tuto chvíli zjistil, v jakém je stavu. A očekávám, že se to týká podobně sítí, které s těmi pozemky jsou vedeny, protože tam ještě u jedné sítí nebyl uzavřený



mechanismus služebnosti pro příslušnou společnost, která je tam má. Očekávám, že to je toto řízení, ale nejsem schopen to v tuto chvíli doložit.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Žáček.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já bych se možná zeptal konkrétněji než kolega Kaplan. Ve výpisu z katastru nemovitostí je uvedeno věcné břemeno, úplatné, na základě smlouvy mezi aktuálním vlastníkem a Prahou 5. Co je náplní této smlouvy? Praha 5, IČO 27376516.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuze nevidím, takže diskuzi... Ještě, než jsem stačil uzavřít, tak se přihlásil pan zastupitel Slanina, takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Tak já děkuji za slovo a děkuji panu kolegovi Kaplanovi, že upozornil na to řízení, které tam běží. Protože to řízení V 28149/2023 je řízení o věcném břemenu, kde povinným i oprávněným je Trigema Projekt a. s. Čili tam si Trigema vkládá nějaké věcné břemeno sama pro sebe. A to si myslím, že to by nám měla říct, než to od ní koupíme.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, teď už nikoho dalšího opravdu nevidím, takže diskuzi uzavírám. A ještě vidím technickou, pan předseda Kovářík.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Technickou. Našli jsme s panem kolegou Žáčkem, proč je tam Praha 5. To je sídlo PREDistribuce, které je na Praze 5. Protože to nás oba zarazilo, ale sídlo PREDistribuce je na Praze 5. Čili to není tak, že by městská část Praha 5, ale PREDistribuce sídlí na Praze 5. Čili se omlouvám.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já jsem si to myslel, tak děkuji. A poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji, pan kolega Kovářík byl rychlejší. Ano, PREDistribuce sídlí na Praze 5. Jinak k tomu řízení, mělo by se jednat o optické kabely, pokud jsem dobře informován.

Já bych chtěl tady poděkovat kolegů z územního rozvoje a z OŽPADu, že se jim podařilo takhle memorandum dotáhnout. A otázky k rekonstrukci Branického náměstí, které je v průběhu a běží, bych směřoval spíše na něj než na majetek, prosím.

A záležitosti ohledně otázek převzetí vlastního pozemku – k tomu bude samozřejmě vystaven protokol o případných vadách. Kdyby tam bylo ještě nějaké nedokončené řízení, popřípadě ještě něco jiného. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a předávám tedy slovo opět Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 6 Z – 9/2023, bod programu 4f), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak zahajují hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 26 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 10.

Tento návrh byl schválen.

Panu předkladateli děkuji, nicméně bude pokračovat s bodem č. 5, takže ho poprosím o přednes a úvodní slovo.

### **Bod č. 5**

#### **Návrh k žádosti R. F., o prominutí nájemného, zálohy na služby, vyúčtování služeb.**

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji, bod č. 5 je k žádosti R. F., o prominutí nájemného, zálohy na služby, vyúčtování služeb. Návrh usnesení je, že Zastupitelstvo MČ Praha 4 rozhodlo neprominout panu R. F., narozenému..., dlužné nájemné a zálohy na služby za období 8. – 12. měsíc 2022 a 1. – 5. měsíc 2023, vyúčtování služby za rok 2021 za byt č. x nacházející se v domě č. p.xx, v ulici Dvorecká x, Praha 4, katastrální území Podolí v celkové výši 199.866 Kč. Jméno pána, případně čí údaje máte v důvodové zprávě.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za přednes a otevírám diskuzi k bodu č. 5. Ano, paní zastupitelka Sýkorová, takže poprosím.

**Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych chtěla požádat tímto vedení radnice, aby se domluvila s vedením úřadu a společně zrevidovali vymáhací postupy 4-Majetkové. Protože dluh 190.000 Kč na nájemném nevznikne za chvíli. To je tři čtvrtě roku bydlení zadarmo. A nový občanský zákoník umožňuje už po dvou měsících neplacení vyzývat a žalovat, když se výzva neakceptuje.

Tady v tomto případě bylo zasláno několik výzev bez jakéhokoliv výsledku. Já nechápu tu komunikaci. Jakmile přece pošlu výzvu, tak nemusím hned vyhrožovat žalobou, ale naopak ponouknu toho žadatele k zdůvodnění těch důvodů té žádosti. A tady žadatel nic nedoložil, proto to komise v podstatě smetla ze stolu, protože jako řádní hospodáři nemůžeme jen tak odpouštět takhle vysoké dluhy, když nejsou doložené žádnou sociální nebo zdravotní nebo jakoukoliv osobní tísni.

A myslím si, že v tomto směru by měla 4-Majetková změnit své postupy. Aktivně oslovovat dlužníky už třeba po dvou měsících a pracovat s nimi, aby měl žadatel větší motivaci k jakékoli nápravě. Aby 4-Majetková udělala maximum možného, aby vymohla aspoň část toho dluhu, aby to potom nekončilo na mojí komisi a případně i tady u nás na Zastupitelstvu.

Protože pro mě je to nepochopitelné. Žádost o upuštění dluhu by měla být krokem posledním, zoufalým, a ne tím prvním. A ještě si dovolím dodat, že toto je byt soutěžený za komerční nájemné. A v těchto případech by měla být městská část velmi opatrná, i uzavírat s nimi nějaké doložky nebo nějaké ručitelské závazky. Protože jestliže si ten člověk vysoutěží za nájemné 22.000 Kč, tak je jasné, že pak ty dluhy naskáčou.

A když ta 4-Majetková tři čtvrtě roku nic nedělá, a pak to hodí na komisi a k nám, tak to není správný postup. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Růžička, takže, Ondro, předávám slovo.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já mám docela podobný dotaz. Mě překvapuje, jak je možné, že se dostane ta částka, nějakých 10 nájmu, i když jsou k tomu výzvy, to je asi na kolegu Hušbauera, který tady má na starosti městské společnosti, jak je to možné. Já budu chtít asi do budoucna na nějakém příštím Zastupitelstvu, abychom viděli nějakou sjetinu takovýchto výzev, kde jsme třeba přes tři měsíce bez placení nájmu. Abychom se tady zase

nesetkali v nějakém příštím Zastupitelstvu s podobnými věcmi. To je za mě asi, kdybych já to někomu pronajímal, tak už tam dávno nebydlí. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo. Já si nemůžu odpustit, že tohle je problém, který si nejsem jistý, jestli ho lze přikládat jenom 4-Majetkové, protože tam ta dělba práce mezi 4-Majetkovou a majetkovým odborem je taková hodně nešťastná. Ale každopádně, než jsem byl odvolán z dozorčí rady 4-Majetkové, tak jsem právě na představenstvo tlačil, abychom tady vymáhali podstatně pružněji.

Někteří z vás vědí, že jsem v minulosti pracoval ve finančním sektoru. A pamatuji si, jak Jaroslav Míth v nejmenované bance zaváděl rané vymáhání. A tam jsme se nebavili o nějaké upomínce po dvou měsících. Tam jsme se bavili o upomínkách po dnech a týdnech. To řešení je opravdu třeba hledat brzo, jak z hlediska zájmu městské části na tom, aby ty peníze dostala, případně aby ten byt pronajala někomu jinému, tak z hlediska zájmu toho samotného nájemce, aby mu nenabíhal dluh, který po něm pak budeme chtít.

Tady ten příklad jednoznačně ukazuje, že musíme pracovat mnohem rychleji a inspirovat se z toho komerčního sektoru. Protože ono to sice může vypadat, že je to agresivní a nelidské, ale s těmi dlužníky je třeba v první řadě mluvit. Když s těmi dlužníky nemluvíme, neptáme se jich na důvody a nenavrhujeme jim řešení, tak ty dluhy samozřejmě takhle narůstají. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Wurmová, takže prosím.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych se zeptat, hospodaření městské části Praha 4 by mělo být hospodárné – že tedy použiju ta dvě slova. Hospodárné vynakládání finančních prostředků, ať jsou vynakládány, nebo v podstatě takhle nevykládané.

Zajímalo by mě, jak se k takovému hospodaření staví audit. Audit by měl dát výrok nějakým způsobem, nebo nějaký výrok, a mě by zajímalo, že i při tom, že vidí ten audit, že se takhle nevynakládají hospodárně prostředky, nebo nezískávají zpětně, tak jak se k tomu ten audit staví. Výrok je, že to hospodaření je hospodárné? Jedno z těch tří E? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a dalším přihlášeným do diskuse je pan předseda Kovářík.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Paní kolegyni Wurmové mohu s klidným svědomím odpovědět. Z hlediska přezkumu hospodaření, protože městská část podléhá přezkumu hospodaření, naše hospodaření bylo shledáno hospodárné. A ten jediný nedostatek, který jsme tady dnes řešili, jež tady byl dlouze diskutován a dlouze probírán, a týkal se konkrétního pochybení osob na jednom z našich odborů v souvislosti s dodávkou společnosti Gartensta.

Jinak paní kolegyni uklidním. Aby auditor prohlásil hospodaření za nevhodné, tak bychom museli nevymáhat pohledávku víc jak 24 měsíců. Ten stav tady není. Nejenže 4-Majetková pohledávku vymáhala, jenomže dotyčný pán se samozřejmě odstěhoval do Brna, nebo vrátil do Brna, to netuším, jestli se tam vrátil, nebo odstěhoval, je ovšem nekontaktní. A ani pokus se s ním zkontaktovat přes příslušnou městskou část v Brně byl neúspěšný.

Ano, rozumím tomu, že tyhle věci by se nám neměly stávat, ovšem zabraňte tomu, když vám někdo nekomunikuje a zmizí z komunikačního pole a veškerá spojení samozřejmě

nefungují. Z tohoto směru je to obtížné řešit, ale měli bychom to zlepšit. Pracujeme na tom dlouhodobě.

Jinak ten přehled příslušná komise dostává od těch, kteří jsou ze sociálních důvodů, každý měsíc. U těch ostatních to dostává majetková komise, nebo by měla dostávat majetková komise s pololetním režimem. Budeme muset zkrátit režim, v kterém to budeme dostávat, abychom ty informace měli dřív. Samozřejmě u těch, co jsou ze sociálních důvodů, ta práce je mnohem hlubší, protože tam se snažíme těm lidem pomoci.

Tam, kde to není nájem ze sociálních důvodů, tak tam přece jenom vycházíme z toho, že ten člověk do té soutěže jde s tím, že skutečně na to, že by měl být schopen fungovat... Víte, že ho prověřujeme, zda nemá někde vedené exekuce, případně zda někde nedluží. Tyto věci jsou prověřovány dřív, než se uzavře ten nájem. Pokud v průběhu toho nájmu dostane nějaký geniální nápad, tak to se většinou dopředu nedá zjistit.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a ještě jsem viděl s technickou paní zastupitelku Sýkorovu, takže prosím.

**Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.:** Děkuji, ona to bude spíš věcná. Toto nebyly sociální důvody, toto byl pán, bezdětný pán, omlouvám se. Když dokázal požádat o upuštění, tak se s ním snad komunikovat mohlo.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, ještě technická pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Já jsem jednoznačně říkal, že tam, kde se jedná o pronájmy ze sociálních důvodů, dáváme zprávy měsíčně. Toto není ten případ, jsem říkal, tam dáváme ty zprávy půlročně. A budeme muset zkrátit ten režim. Vy jste mě asi úplně neslyšela, já jsem vůbec neříkal, že tento pán byl ze sociálních důvodů. Naopak! Čili v tomto případě nevidím nějaký důvod, proč bychom k němu přistupovat nějak v rukavičkách, protože on šel do toho, že chtěl soutěžit. A my jsme ty peníze z něj měli dostat, ne, že mu je budeme promíjet.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím, takže diskusi uzavírám. Poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji. K tomu, co tady říkala kolegyně Sýkorová, to se dá jenom podepsat. Upřímně řečeno, když jsem tady začínal v opozičních lavicích, tak jsme tady... Omlouvám se, paní kolegyně, slyšíte mě? Děkuji. Ještě půjdu blíž, dobrá.

Tak jsme tyhle případy tady mívali také. Bylo to v řádu měsíců, v některých případech i roků. Většinou to byly ty sociální případy, ale i komerční. Nicméně ideální případy jsou takové, které jsme teď měli v Radě, že po třech měsících neplacení přijde výpověď a ty tři, nebo čtyři měsíce, které nehradili, většinou se to uhradí z kauzy tříměsíční.

Ale opravdu řečeno, to je v ideálním případě. Když někdo s námi nechce komunikovat a pak pošle v tomto případě velmi drze to, že místo toho, aby řekl, že má problém a začal s námi jednat, tak se nám nejdřív vyhýbá, pak požádá o odpuštění, což má být – souhlasím s kolegyní – poslední nástroj. Použije ho jako samozřejmě první, není důvod mu to odpustit v žádném případě.

Co říkala kolegyně Wurmová, je to hospodářské, ale samozřejmě k ideálu máme ještě daleko. To s ní plně souhlasím. A vzhledem k tomu, že je v kontrolním orgánu 4-Majetkové, tak to má takzvaně přímo před očima, může pomoci. To je všechno v závěrečném slovu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a opět předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Takže budeme hlasovat o návrhovém usnesení 6 Z – 10/2023, bod programu 5, ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak můžeme zahájit hlasování, pro, proti, zdržel se.

36 zastupitelů pro, 0 proti, zdrželi se 4.  
Tento návrh byl schválen.

Já panu předkladateli děkuji a může pokračovat s bodem 6. Původní bod 6 byl vypuštěn, tudíž původní bod č. 7 je nyní bod č. 6, takže můžeme diskutovat o něm. Prosím o přednesení návrhu.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji. Je to:

### **Bod č. 6**

#### **Návrh ke svěřeni částí pozemků včetně dětských hřišť či sportovišť do správy městské části Praha 4**

Městská část Praha 4 žádá Zastupitelstvo HMP o svěřeni částí pozemků včetně dětských hřišť a sportovišť dle níže uvedené tabulky, kterou máte v přílohových materiálech, ve vlastnictví hlavního města Prahy, které nejsou svěřeny do správy MČ Praha 4.

Pozemky jsou zařazeny do pasportu údržby zeleně OŽPAD na základě smlouvy ze dne 2. 6. 1992, uzavřené mezi Správou veřejné zeleně Praha a Likvidací, Obvodním úřadem v Praze 4. Všechna hřiště i sportoviště jsou udržovaná odborem životního prostředí a dopravy MČ Praha 4. Svěřenými pozemky dojde k naplnění koncepce péče o zeď v hlavním městě Praze, schválené usnesením rady HMP číslo 890 ze dne 1. 6. 2010, ve které je účelně převedení těchto pozemků do správy městské části Praha 4, neboť se jedná o pozemky místního významu, užívané jako dětská hřiště a sportoviště. A městská část by je měla plně ve své kompetenci spravovat.

Narovnáváme tím poměrně dlouhý příběh, který jsme si vlastně všichni, co sedí tady v Zastupitelstvu, nějakým způsobem užili v práci Rady městské části. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám diskuzi. Nikdo... Ano, pan zastupitel Kutílek, takže, Petře, předávám slovo.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Tak děkuji za slovo. Já mám na pana místostarostu a vlastně na další kolegy v Radě asi jednoduchou otázku. Budete se prosím o ta hřiště starat?

Myslím, že v současnou Radu HMP člověk asi těžko bude mít větší důvěru než v Radu MČ Praha 4, ale zazněly tady dnes od pana kolegy Kaplana pochyby ohledně způsobu, jakým se zasmlouvají rekonstrukce hřišť. Zazněly tady dnes od paní Panochové pochyby ohledně participace, konkrétně při opravě či rekonstrukci hřiště na náměstí Generála Kutlvašra. Moji sousedi z Podolí ze hřiště U svatého Michala Archanděla se poněkud divili tomu, jakými prvky bylo to hřiště vybaveno. Posměch myslím vyloženě vzbudila rekonstrukce v Křesomyslově.

Takže bych chtěl jenom poprosit, jestli můžeme nějakým způsobem naformulovat, jakým způsobem se zlepší jednak to, jak vtahujete občany do diskuze o rekonstrukci těch hřišť

a údržby těch hřišť. A jakým způsobem to povedete v patrnosti, tak, aby kvalita dětských hřišť a sportovišť na Praze 4 byla trochu lepší.

Jinak jsem připraven to podpořit, ale musím říct, že pochyby tam jsou. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Možná bychom si měli nalít čistého vína. Hlavní město Praha se o tyto plochy nikdy nestarala, nestará a starat nebude. O tyto plochy se stará městská část v rámci své činnosti, ale protože jsou to plochy, které nemá svěřeny, tak se o ně stará v rámci běžné údržby. Pokud bychom do nich chtěli investovat – to je to, co jsem tady odpovídal například v otázce dopravních investic, tak je potřeba je mít svěřeny. My se můžeme starat zatím o běžnou údržbu.

Jinak musím říct, že tohle je ale u některých ploch čtvrtá, u některých šestá, u některých pátá žádost o svěření. První žádosti zpracovával kdysi dávno pan kolega Hovorka, ještě, než se stal starostou jako místostarosta, ta kniha byla asi 20 cm vysoká. K jejich svěření dodnes nedošlo. Nedošlo k nim ze dvou důvodů.

Jednak z toho důvodu, že to je samozřejmě administrativně velmi složitý proces, to není tak triviální záležitost, jak to na první pohled vypadá. A druhá věc, že ten proces se v posledních letech ještě výrazně zpomalil, protože hlavní město Praha teď po minulých dvou volebních obdobích, kdy zavedlo mechanismus, že každý pozemek svěřuje jednotlivě, tak je svěřujeme tempem zhruba čtyři pozemky na jedno Zastupitelstvo.

Právě proto říkám pro celou Prahu. Když vezmeme, že máme za rok deset Zastupitelstev, tak za rok svěříme zhruba čtyřicet až padesát pozemků, tak, aby to transparentně vycházelo. Takže v tomto směru očekávám, že někdy do roku 2040, kdy já se toho nedožiju, tak tato žádost bude splněna.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za chmurnou prognózu a dalším přihlášeným je pan předseda Hušbauer.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Děkuji za slovo. Nicméně za kolegou Kovářikem není úplně co dodat, kromě toho, že jsme se starali, staráme a starat se nadále budeme. Přijde mi trochu nefér vaše poznámka v rámci komunikace s občany, protože v rámci interpelace tady na mě jsem vaši kolegyni odpovídal, že komunikujeme s občany. A nadále komunikovat budeme, i včetně projektů rekonstrukce hřiště na Kutlvašra.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Žáček, takže máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já si nejsem úplně jistý, jestli jsem slyšel správně. To znamená, my se staráme o majetek, který není náš, a veřejně se tím chlubíme. Přestože nám to v poslední kontrolní zprávě magistrát vytkl. Je to skutečně raritní, bych řekl, takhle se na mikrofon přiznat k tomu, že byt' nám to vytkli pětkrát, tak to porušujeme ještě padesátkrát k tomu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Do diskuze je přihlášen pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom musím říct, že to, co nám mohou vytknout, je to, pokud do pozemku investujeme. Běžná údržba majetku hlavního města Prahy, i když ho máme svěřen, není v rozporu a žádný přezkum hospodaření vám to nevytkne. Problém by

nastal, pokud bychom se dostali k investici, kde nám to vytknout může. A proto se snažíme, protože do některých bude potřeba investovat, již u některých pátým, u některých čtvrtým, u některých šestým pokusem dosáhnout svěřeni, abychom mohli dělat něco víc, než jen běžnou údržbu. Běžnou údržbu nám v přezkumu nikdo nevytkne.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a ještě s technickou pan zastupitel Žáček.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Na těchhle hřištích se zatím nic neinvestovalo?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, nikdo další do diskuze se nehlásí, takže uzavírám diskusi a poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji, já když jsem na začátku...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, poprosím nejprve o klid v sále, aby bylo slyšet pana předkladatele. Děkuji.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji. Já když jsem na začátku říkal, že je to tady pokus, protože ty pozemky, až budou svěřeny městské části, tak ten příběh teprve skončí. Říkal jsem, podle které smlouvy z 2. 6. 1992 probíhá ta údržba. Neberu to jako ideál, ale beru, že tento materiál narovnávaný daný stav. Říkal jsem, že je to dlouhý příběh. Shodou okolností, politické složení současného Zastupitelstva městské části, všechny politické subjekty byly někdy v Radě MČ a o tyto pozemky se takto staraly.

Nicméně, co tady říkal kolega ze Strany zelených, jestli bude pak možnost se o ty pozemky lépe starat? Bude, když budou svěřeny, protože se bude moct do nich investovat. To je odpověď na jeho otázku. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak také děkuji za závěrečné slovo a poprosím opět Návrhový výbor, aby nás provedl usnesením.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení 6 Z – 11/2023, bod programu č. 6, ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2 zastupitelé.  
Tento návrh byl schválen.

A já moc děkuji panu předkladateli a může se opět odebrat na svoje místo, protože dalším bodem, který je předkládán, bod číslo 7, je:

#### **Bod č. 7**

#### **Informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 31. 8. 2022 do 31. 5. 2023**

A předkladatelem je pan radní Lacko.

**Radní Ing. Radek Lacko:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já si dovoluji u tohoto informativního tisku, víceméně technicistního, zůstat na místě, pokud dovolíte.

Takže předkládám informaci o činnosti Rady MČ Praha 4. Jde o technicistní tisk ve smyslu přijatých usnesení za období srpen 2022 až květen 2023. V tomto období proběhlo celkem až do května 22 Rad a bylo přijato 640 usnesení. Z toho v minulém roce ještě do konání komunálních voleb se Rada konala šestkrát a bylo přijato 185 usnesení. V novém složení po komunálních volbách do konce roku byly 4 Rady a bylo přijato 101 usnesení. V roce 2023 proběhlo 12 Rad a bylo přijato 354 usnesení a celkově bylo přijato za toto období 640 usnesení.

Ještě bych rád poznamenal, že jednání Rady probíhají skutečně ve velmi profesionálním a nekonfliktním duchu. A myslím si, že i velmi dělně. Mohu říci, že jednání Rady jsou věcná a obecně se Radě daří přicházet s konstruktivními a konsensuálními řešeními. A většinou ve velkém množství jsou přijímána usnesení Rady jednomyslně, případně v některých případech drtivou většinou členů Rady. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, já otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Růžička, takže prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já mám dotaz k těmto usnesením Rady. Kolega Lacko tady přednáší, je člen Rady, mě by zajímalo, jaké je podle jeho myšlení z toho loňského sumáře ten nejlepší krok, co se mu nejvíc podařilo v rámci Rady. Nějaký jeho úspěch by mě zajímal. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, další do diskuze se hlásí paní předsedkyně Kotvová. Omlouvám se, já jsem vás vlastně přeskočil.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Nevadí, nevadí, nevadí. Tak teď já čistě jenom technicky bych chtěla upozornit, že na košilce, nebo na úvodní straně toho materiálu prosím o prověření data. Protože tady se uvádí, že je to za období 8. 9. 2021 až 10. 8. 2022, čili na tomto technickém tisku je technicky něco v nepořádku.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já jen doplním, již je napraveno. Děkuji za tu poznámku. A další do diskuze se hlásí pan zastupitel Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo. Já oceňuji ten technický předklad toho technického, či technicistního dokumentu, jak říkal pan kolega Lacko. Je to skutečně přehled usnesení Rady, který si všichni zastupitelé i všichni občané Prahy můžeme najít na internetu. Na webu městské části. Připadá mi to poněkud nedostatečné.

Chápu, že je asi těžké nějak hodnotit z vašeho hlediska ten váš první skoro už rok tady u moci, když, pokud to správně chápu, dodnes nemáte žádné programové prohlášení. Tak bych se chtěl zeptat, jestli takový dokument přece jenom chystáte, abychom mohli posuzovat, jakým způsobem vedete městskou část Prahu 4 trochu lépe, oproti nějakým reálným cílům, které si třeba nakonec i stanovíte. Nebo jestli máme čekat skutečně sjetiny z webu městské části. Tady za tři roky. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, nikdo další do diskuze se nehlásí. Zeptám se pana předkladatele, zda chce něco doplnit? Nechce. Jelikož se jedná o informaci, o té Zastupitelstvo nehlasuje, tudíž můžeme přejít k dalšímu bodu, čímž je bod číslo 8 – Interpelace členů Zastupitelstva městské části.



## **Bod č. 8** **Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4**

A seznam interpelací je opravdu bohatý. První interpelaci vznáší pan zastupitel Žáček, interpeluje Radu a obsah interpelace je prodloužení nájmu. Takže prosím pana zastupitele Žáčka, ale teď ho tady nevidím. Vidím, tak vyčkáme chvíli. Nevím, jestli jste mě slyšel, co je předmětem interpelace? Kdyžtak zopakují – prodloužení nájmu a interpelujete Radu.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Mě zaujal jeden návrh na prodloužení nájmu SCIO škoře. A chtěl jsem se zeptat na jednu věc. Když se podívám na předmět toho schváleného návrhu Radou, tak v Boleslavově ulici čp. 1 sídlí soukromá škola, které byl prodloužen nájem, přestože původní nájem stále trvá.

A proto jsem se chtěl zeptat, jaký byl původní nájem, jaký je nový nájem a proč došlo k prodloužení?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, jedná se o majetkovou záležitost. Zeptám se příslušného radního. Odpovíme písemně. Odpověď obdržíte písemně. Tak děkuji. Další interpelující je paní zastupitelka Nislerová, interpeluje mě a téma je squat nad Ondřejovem, takže prosím.

**Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, MA, MIM:** Děkuji za slovo. My jsme spolu již tu záležitost řešili opakovaně, ale na tom posledním jednání se zástupcem společnosti vlastníci objekty pozemku nad Ondřejovem 36, kde je známý pražský čtyřkový squat nedaleko školy Kavčí hory, tak bylo řečeno, že vám do června předloží nějaký návrh řešení. Tak to je můj první dotaz, jestli nějaký návrh byl předložen, protože na můj poslední e-mail vám jsem nedostala odpověď. Ale věřím, že to tady zajímá i více kolegů zastupitelů.

A pak můj druhý dotaz je ten, že jsem se dotazovala na úřadu, zdali za poslední čtyři nebo pět let byly uděleny nějaké pokuty za to, jak ten pozemek vypadá. Protože je tam zeleň, která zasahuje do chodníku způsobem, že se po tom chodníku nedá projet. Je tam nepořádek na tom pozemku hoří několikrát do roka, je tam v podstatě skládka, která může ohrožovat podzemní vody. Nevím, určitě jsou další správní důvody pro uložení majitelům pozemků, případně i budov, pokuty.

A bylo mi odpovězeno z úřadu, že žádné takové pokuty nebyly nikomu z těch majitelů pozemků ani budov zaslány. Tak jsem se chtěla zeptat, jak hodláte toto změnit, ovlivnit.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, já se na to musím podívat, protože já jsem měl informaci, že v minulosti byly pokuty zaslány, nebo výzvy. Respektive jde spíše o to, jestli byly doručeny, nebo nebyly doručeny, protože kontakt majitelů byl v minulosti složitý. To víte, vy jste i na těch jednáních byla. My samozřejmě tohle téma řešíme dost intenzivně a nyní jsme opět několikrát připomínali dotyčným zastupitelům, nebo zástupcům majitelů. Protože přesně, jak říkáte, měli přijít s nějakým návrhem.

Nicméně z dnešního dne mám informaci, že se zpátky ozvali a řešíme, kdy se opět potkáme. Takže to je opravdu čerstvá věc, já jsem vůbec rád, že jsme se dostali k tomu, že jsou opět kontaktní.

Jinak musím ještě říct, co se týká bezpečnostní situace, to si samozřejmě plně uvědomujeme. Já jsem i na toto téma seděl opět s panem ředitelem Městské policie Štýbrem, ubezpečoval mě, že pravidelně stále každodenně se tam objevuje hlídka, nebo respektive okrskový policista Městské policie. Takže doufám, že ta situace se tam nějakým způsobem ustálila. Případně zda ho tam občané vidím. A ty další informace doplním písemně.

Tak určitě, ještě můžete. Není diskuze, nicméně tohle ještě můžeme doplnit.

**Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, MA, MIM:** Děkuji. Já jsem se konkrétně ptala na to, zdali byly uloženy přímo, takže mi bylo odpovězeno, že nebyly žádné v průběhu posledních pěti let. Jmenovala jsem tam ty různé možné důvody, ptala jsem se na veškeré.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Zaznamenal jsem, odpovíme. Podíváme se na to, odpovíme písemně. Další do interpelací je přihlášena paní zastupitelka Wurmová, interpeluje pana místostarostu Váchu. A obsah interpelace je, proč prodej jednotek číslo 1045/1, 1045/301, 1045/402 a proč veškeré prodeje, odnětí pozemků, úplatné nabytí pozemků, viz bod 3a) a bod 4 v původním návrhu programu nebylo projednáno v majetkové komisi. Takže prosím.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Já k tomu nemám co dodat, to, co jste přečetl, tak to je celý dotaz. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, děkuji. Zeptám se interpelovaného, zda bude reagovat napřímo?

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Je to v rámci historického projednávání a odpovím paní kolegyni písemně a zcela jistě se na to ještě sejdem.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Dalším interpelujícím je pan předseda Kaplan, interpeluje pana místostarostu Opu. Obsah interpelace je BBC Orion, a.s., kontribuce obecně. Takže prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Dobrý večer. Já bych poprosil pana místostarostu Opu, ani nevím, Patriku, jste místostarosta? Jste místostarosta. Poprosil bych o odpovědi na následující dotazy.

Jaká byla za rok 2022 celková výše kontribucí. To znamená těch příspěvků od developerů, které obdržela MČ Praha 4? Dotaz číslo dvě. Jaká byla přijata výše kontribuce od skupiny Penta v souvislosti s realizací projektu – myslím, že se to jmenuje – Nuselský pivovar. A pak bych se chtěl zeptat, to souvisí s tou vysokou kontribucí od skupiny Passerinvest.

Pak bych se chtěl zeptat, v souvislosti s tím projektem na rohu ulic, myslím, že je to Vyskočilova a Michelská, zda s tím pozemkem, který je svěřen MČ Praha 4, byla uzavřena nějaká smluvní ujednání či schváleny jakékoli úkony ze strany Rady MČ? A jaké jsou úmysly s tímto pozemkem, který bezprostředně souvisí a bez něhož podle mého porozumění těm studiím a veškerým dokumentům nemůže společnost ze skupiny Passerinvest realizovat ten značný investiční záměr. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, zeptám se pana interpelovaného, zda bude reagovat napřímo, či písemně?

**Místostarosta Patrik Opa, MBA:** Já děkuji za dotaz Tomášovi. Je to spousta otázek, myslím si, že si to zaslouží písemnou odpověď. A asi to stačí, si myslím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, další interpelaci má pan zastupitel Růžička. Interpeluje pana místostarostu Hušbauera/pana radního Hrdinku. Téma je biotop Lhotka, uzavření, takže prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Tak já bych se chtěl zeptat ohledně uzavření koupaliště Lhotka na současný stav. Jednak bych měl dotazy – a určitě bych to chtěl písemně,

dokdy bude koupaliště Lhotka pro letošní sezonu uzavřeno, nebo dokdy vůbec bude uzavřeno koupaliště Lhotka?

Pak bych se chtěl zeptat, jaké byly termíny kontrol kvality vody, včetně výsledků, včetně nějakých papírů od hygieny, od ROPu, od 07, tudíž od srpna roku 2022 do současnosti. Pak by mě zajímalo, jestli byly od loňské koupací sezony do letošní sezony někým ze zaměstnanců registrované možnosti výskytu těch bakterií. A zajímalo by mě, jaké bude řešení a kolik to bude stát? Kdo to zaplatí? Jestli z toho bude vyvozená politická odpovědnost, za ten stav, který se stal, nebo jestli to bude mít dopad na někoho z vedení 4-Majetkové?

A zapáté by mě zajímalo, jak bude kompenzované tomu majitele toho gastra vlastně ta uzavřená sezona. Jak bude řešena tahle situace? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zeptám se pana místostarosty, zda bude reagovat napřímo?

**Místostarosta Jan Hušbauer :** Děkuji za slovo, odpověď bude samozřejmě písemně. Nicméně nejedná se o žádné interní pochybení. Naopak, musím říct a chtěl bych poděkovat všem zaměstnancům 4-Majetkové, že v tuto chvíli dělají všechno možné, aby právě ten stav, který nastal, který se stal právě z důvodů externích okolností v rámci zárodku parazita, který byl zavlečen vodním ptactvem, tak tímto bych jim chtěl poděkovat, že tu aktuální situaci řeší. A není úplně jednoduchá.

Nicméně už dneska 4-Majetková na svých webových stránkách, i facebookových, vyvěsila veškeré informace k tomuto, takže každý obyvatel Prahy 4, nebo kdokoliv z veřejnosti, nebo kdokoliv ze zastupitelů si je může přečíst. Asi nemá cenu, abych to tady celé teď předčítal, jsou vyvěšené. A odpověď k dalším věcem bude písemná.

Nicméně jen k té kvalitě vody, tak ty informace tam jsou také vyvěšeny. Je to dělané pravidelně, řádně. A koupaliště Lhotka má i v tuto chvíli jedno z nejčistších koupališť v České republice s výsledkem A, což je největší kvalita vody s průhledností pomalu až na dno.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za tu odpověď. A další interpelace – interpeluje pan zastupitel Štěpánek, interpelovaným je pan radní Hrdinka a obsah interpelace je péče o zeleň. Takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý večer, děkuji za slovo.

Já se vrátím k tomu tématu ze začátku dnešní schůze, kterou jste nepustili na program, takže mi nezbývá, než ji tady interpelovat a je velmi aktuální. Dle sdělení odboru se květnaté louky osévají Strakonickou směsí. Je zde napsáno složení, já vás nebudu obtěžovat latinskými názvy, ale v podstatě z těch, které mi byly uvedeny, tak byla jenom jedna původní bylina a ostatní byly řekněme exotické, když to řeknu pěkně. Zavlečené by mohl být jiný výraz, ale zůstaňme u toho hezčího.

A podle odboru byly plochy před osetím ošetřeny chemickým přípravkem. Nepíší, zda Roundupem nebo nějakým jiným glyfosátem, nebo jinou chemikálií, to bych od vás v odpovědi rád slyšel. Následně je půda zorána a rozmělněna, nakonec se seje.

Já vás můžu ujistit, pane kolego, že jsme jako rodina hospodařili na dvou hektarech v Krkonoších v Národním parku právě na květnatých loukách. Že jsme ani neorali, ani nerozmělnovali, ani neseli. A že jsme tam prostě sekali. Bylo to ve vysoké nadmořské výšce, 45 % a víc sklon. Byla tam vlastně v zimě sjezdovka. A byly tam chráněné lilie, bylo tam všechno možné a ty louky vypadaly úplně fantasticky.

Takže nic z tohoto nemusíte dělat. Nejsou to louky, jsou to letničkový záhony. Buďte tak hodní, říkejte tomu letničkové záhony. Já vás za to kritizovat nebudu. Tvoříte nějakou estetickou hodnotu, tak dobře, ale pak bych se rád vrátil ještě k té chemické části.

Zaprvé, není tam vůbec informace, není tam ani – na místě jsem se přesvědčil u několika z nich, není tam ani při tom prvotním zásahu vůbec nic, žádná zábrana proti vstupu, nic. A nepovažuji to za bezpečné. Já doufám, že to množství se tam nepoužívá velké, ale žijeme ve městě, které v expozici emisí a imisí různých látek, které v různé formě přispívají ke zhoršení našeho zdravotního stavu. A jak se říká, stokrát nic umožilo osla, tak tady do té expozice, která vyplývá z něčeho, co se kolem nás děje – provoz automobilů a tak – my tady ještě dobrovolně stříkáme chemickou látkou do vlastně rekreačního území. A je to úplně zbytečné. To zdůrazňuji – úplně zbytečné.

Takže bych vás poprosil, abyste to dál nedělal, nebo nenařizoval. Jsou metody, které můžeme dělat bez chemie. A pojďme občanům tady připravit to rekreační zázemí takové, aby tam nebylo žádné riziko. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já také děkuji. Pan zastupitel už se na mě dívá, protože jsme přetáhli čas na interpelaci, nicméně nechal jsem dokončit. Zeptám se pana interpelovaného, zda bude reagovat napřímo? Ano, takže prosím.

**Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.:** Děkuji, hezký večer, děkuji za ten podnět. Já mám na to jiný názor. Mé odpovědi určitě najdete v písemné odpovědi na tu interpelaci. A já v tom prostředí, v jakém se nacházíme, v jakém jsou ty louky zakládány, jak jsou obhospodařovány od začátku až do konce, já si za tím postupem stojím, budu ho hájit a jsem na to patřičně pyšný. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, další interpelaci má pan zastupitel Zicha, interpeluje opět pana radního Hrdinku. A tématem interpelace je financování.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Já mám také dotaz na kolegu Hrdinku. Stačí mi to zcela písemně, abych nezdržoval. Chtěl bych vám poděkovat za tu iniciativu kultivace veřejného prostranství před obchodním domem Penny v Braníku, kde teď proběhla z financování městské části investice, nebo oprava.

Chtěl bych znát celkovou částku, kolik to stálo. A kdyby se úplně náhodou investovalo a opravoval majetek, který není ani Prahy 4, ani magistrátu, tak jakým způsobem se tato investice účtuje. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a předávám slovo interpelovanému.

**Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.:** Já rád odpovím klidně písemně, ale můžu takto i ústně. Nejednalo se o investice, je to skutečně oprava a je to na hranici našeho pozemku. Ta zídka vlastně je prakticky na hranici našeho pozemku. Vzhledem k tomu, že to je oprava, už jsme to tady několikrát slyšeli v případě dětských hřišť, tak já s tím nemám žádný problém. A klidně vám cenu sdělím v písemné odpovědi.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Další interpelaci má paní zastupitelka Jurdová a interpeluje paní 1. místostarostu Irenu Michalcovou. A obsah interpelace je konce podpory asistentů pro ukrajinské studenty a MŠMT.

**Zastupitelka Ing. Jana Jurdová:** Je to už slyšet? Pardon, dobrý večer, děkuji za slovo. Paní místostarosto, já mám spíš dotaz než interpelaci, takový preventivní před prázdninami. Proslýchá se, že z ministerstva školství už nebude podpora pro asistenty na ukrajinské studenty, tak bych se chtěla zeptat, jak se k tomu postaví městská část. Protože hrozí to, že bude zhoršení

výuky ve třídách, také horší začlenění těch studentů. Oni jsou sice dobře přijati teď ve společnosti, ale ty výsledky nejsou takové, jak by si třeba představovali.

Takže to, že ty asistenty by teoreticky už neměli, by vedlo k nějakému zhoršení výuky. Tak se chci zeptat, jestli městská část se k tomu nějak postaví? Jestli by to mohla třeba podporovat, financovat, prostě jaký bude váš postoj. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a předávám slovo paní 1. místostarostce.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já tedy nevím, vy hovoříte o studentech. Já tedy nevím, jestli nemíníte podporu žáků? Ano, tak. No, na to je zatím jednoduchá odpověď, i když ne moc příjemná.

Školy vyplnily dotazník zájmů pro magistrát HMP o pozice asistentů. Dělá se to vždy na půl roku dopředu. Tento dotazník přišel i na období od 1. 9. A na naší městské části, pro zajímavost, o toto projevilo zájem 70 % základních škol. Máme 21 základních škol. A máme 21 mateřských škol. Z mateřských škol si podalo žádost pouze 5 mateřských škol.

Ovšem zatím je to v takové fázi, že ministerstvo školství stále vyčkává s tím, zda peníze přidělí. My tedy pevně věříme, že ano, protože základní školy jsou v dost zoufalé situaci. U mateřských škol to není zase tak složité, protože by se mateřské školy dozvěděly klidně, já nevím, 1. září, že ty peníze přijdou, tak to je celkem v pohodě. Ale s ohledem na to, že základní školy musí udělat rozvrh, tak to je úplně šibeniční.

Takže já jsem i kontaktovala magistrát hlavního města Prahy, s paní ředitelkou Němcovou jsem o tom diskutovala, jestli o tom neví něco bližšího. Ani oni sami nevědí vůbec nic. A bohužel ministerstvo školství si dává načas. Takže k dnešnímu dni nevíme vůbec nic. Ale pořád pevně věříme tomu, že ty peníze dostaneme, protože si to opravdu většina těch škol bez toho neumí představit. Takže víc vám k tomu zatím nemám co říct.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Další interpelaci má pan zastupitel Slanina, interpeluje Radu a obsahem je schválení usnesení k regulaci rychlosti jízdy bez projednání dopravní komise. Takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo, moje interpelace se vztahuje k usnesení 12R–353/2023. A chtěl bych se zeptat, proč tohle usnesení, řekl bych velmi koncepční a dlouhodobé povahy, protože to není tak, že by hlavní město Praha projednávalo nějaké plošné zavedení s nějakým akutním termínem. Ostatně ani to tak úplně není dneska v jeho pravomoci. Tak proč tohle koncepční dlouhodobé usnesení bylo přijato Radou bez toho, aby bylo projednáno dopravní komisí.

Jestli to náhodou nesouvisí s tím, že dopravní komise, ačkoli ta jednání jsou poměrně naplněná, tak se schází poměrně málo. Mezi posledním a předposledním jednáním uplynulo osm týdnů, mezi prvním a druhým jednáním uplynulo deset týdnů. Za letošní rok ta jednání byla zatím tři. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a za radu odpoví gesční radní pro dopravu pan radní Míth.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Hezký podvečer. Jsem překvapen, že Honza tento materiál nazývá materiálem koncepčním. Z mého pohledu tento materiál nebyl koncepční, ale čistě politická proklamace. Proto nebyl projednáván na komisi dopravy, protože na komisi dopravy projednáváme věci odborné, kde se bavíme skutečně o tom, kde chceme zavést třeba třicítku, padesátku atd. Tak, jak jsme se včera bavili třeba o problematice v Jílkové čtvrti kolem krčského nádraží, která si zaslouží tento přístup.

Tento materiál je čistě politický, protože ta proklamace, která tady byla určitými skupinami preferovaná, kde pochodovali po magistrále, blokovali dopravu, byla čistě politická akce. Pro tady tento materiál se vyjadřoval k našemu politickému názoru k tomu, že věci se mají dělat s rozvahou, různorodě, ne plošně a tupě. Proto to nebylo na komisi, protože se nejednalo o nějaký koncepční materiál, ale čistě jenom deklaraci toho, že jsou věci, které odmítáme.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Další interpelaci má pan zastupitel Štádler a interpeluje pana radního Mítha. Téma je regulace z dílny koloběžek a kol. Takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádler:** Děkuji. Tahle interpelace, tohle téma není úplně moje, ale já jsem si ho trochu osvojil od občanky, která se sem chystala na minulé Zastupitelstvo. Dneska už nemohla. Každopádně je to nějaké obecné téma, které si myslím, že je dobré nastolit. Já to s dovolením přečtu, protože ona mi to poslala, ale berte to tak, jako že to říkám já.

„Chci upozornit na narůstající problém se sdílenými koloběžkami na území Prahy 4. Koloběžky překáží na chodnících i v parcích a na různých prostranstvích. Na chodnících brání průjezdu kočárků a invalidních vozíků a mnohdy omezují i běžné chodce a znesnadňují zaparkování aut.

Na nevhodných místech zůstávají dlouho a provozovatelé, jako společnost Bolt a další, nereagují na žádosti o jejich odstranění. Koloběžky jsou těžké, takže starší nebo méně mobilní občané nejsou schopni je přemístit. A pokud vím, některé městské části – Praha 2, Praha 3, Praha 8, Praha 9 – už parkování koloběžek řeší s provozovateli tím, že jim vymezuje stanoviště. Koloběžky zaparkované mimo ně musí provozovatel odvézt, jinak je na náklady provozovatele odveze městská část.“

A občanka by se chtěla zeptat – nebo já – mými ústy by se chtěla zeptat radního pro dopravu, jestli si je toho problému vědom a jestli má v plánu ho nějak řešit. Za sebe jenom dodávám, že se to asi samozřejmě týká i sdílených kol apod. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a poprosím interpelovaného o reakci.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Hezký podvečer. Děkuji za interpelaci, problematika sdílených koloběžek je velké téma. Já bych to ještě rozdělil na koloběžky a kola. Kola jsou poměrně „dělatelné“. Společnosti, co ta kola provozují, tak se s nimi dá i nějakým způsobem komunikovat.

Je tam trošku takový mentální spor, že oni dělají z našeho pohledu byznys. A když dělají byznys, tak by měli nějakým způsobem i participovat na tom, že svůj byznys konají na veřejném prostranství a za to zaparkované kolo něco zaplatit. Nicméně tam už se to rýsuje na základě jednání přes velkou Prahu k nějakému konsensu.

Koloběžky je trošku větší problém. Hlavně je tam problém vymahatelnosti, jestli to řešit přes tržní rády, nebo jakým způsobem. My ten problém zatím neřešíme izolovaně, snažíme se ho řešit ve spolupráci s ostatními městskými částmi. Máme na to pravidelné schůzky radních pro dopravu včetně náměstka Hřiba. Jsou tam vznášeny i dotazy na ministerstvo vnitra, jakým způsobem postupovat a dělat.

Shodou okolností, zrovna dneska od 13 hodin bylo další jednání, kterého jsem se zúčastnit nemohl. Ale teď spějeme k nějakému společnému postupu, který by se pak uplatňoval na všech velkých Prahách. Takže určitě to řešení je a dočkáte se nějakého postoje i na Praze 4. A znovu říkám, větší problém jsou koloběžky. S koly se vždycky dohodneme, tam jsme na cestě, jak to s koly mít nějakým způsobem dohodnuto.

Koloběžky, jak říkám, je to o legislativním rámci, jakým způsobem budeme k nim moci přistupovat. Teď se vlastně hledá společné řešení pro celou Prahu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za tu reakci. Další interpelaci má paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová, interpeluje mě a téma je park na Pankráci. Takže prosím.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Tak já interpeluji vás, pane starosto, se stejným problémem, s kterým jsem interpelovala v minulém volebním období pana Hrdinku. A on mi odpověděl tak, že mě to neuspokojilo. Tak já bych prosila první obrázek.

To, co vidíte tady, tak to není centrální park na Pankráci, je to nedávno revitalizované Moravské náměstí v Brně. Vidíte, že bylo revitalizováno tak, aby tam bylo brouzdaliště, kterého si hlavně užívají děti, brněnské děti. Nevidíte tam žádného psa. Další obrázek.

Toto je brouzdaliště v parku na Pankráci, které vzniklo společně s fontánami jako kompenzace za výstavbu na Pankrácké pláni od společnosti Skanska. Byla to velká investice a stálo mě to osobně velké úsilí. Pan radní Hrdinka v minulém volebním období prohlásil, že tento nefunkční prvek by měl být zrušen a měla by tam být vybudována reprezentativní dekorativní kašna.

Já jenom říkám, že celý tento projekt, i s těmi fontánami i s tím brouzdalištěm, je na jeden okruh, takže by se v podstatě tohle všechno zničilo. Prosím další obrázek. Na tom předchozím obrázku jste viděli, že děti hledají vodu. Nebo že je to nějak baví. Tady vidíme zase psa, který si vesele užívá vody. A mně bylo řečeno – i pan radní Hroza řekl, že my jsme to vybudovali pro psy. Takže je to v podstatě nefunkční a nedá se zabránit tomu, aby tam ti psi nebyli.

V Brně se to daří. Na Roztylech se to taky daří – tam si to hlídá pan zahradník Fischer. A lidi si navykli, že se ve fontánkách psi nekoupou. Takže já bych byla pro to, aby se tam zase daly značky „psům vstup zakázán“. A aby tam chodili městští strážníci a kontrolovali to. Další obrázek, prosím.

A tady vidíte ten původní vodní prvek, který je v zadní části, za tou zadní částí je psí louka, kterou nikdo nevyužívá, ti psi se prohánějí po tom velkém parku. Takže třeba by mohlo být řešení, když chcete ochladit psa, sice byste si ho měli ochladit doma, ale může se třeba ochladit tady, a chránit ty nové vodní prvky.

Poslední obrázek, prosím, to by bylo dobré pro pana radního Hrdinku. To je květinový záhon, který je rovnou za tím vodním prvkem. Je ohrazený tak, aby tam psi nemohli. Takže tohle prosím chráníme. Když se dělají květinové louky, nebo květnaté louky, tak si myslím, že v tom parku na Pankráci to má svěřená určitá firma, tak tam by květiny být měly. A mohly by tam být trvalky nebo by tam mohly být i letničky.

Ještě jsem chtěla říct, že když byla nová studie parku na Pankráci, tak tam byl návrh, aby se nefunkční brouzdaliště zrušilo. To brouzdaliště je plně funkční, jenom nefungující. Takže já bych doporučila radním i zastupitelům z Prahy 4, aby se procházeli po Praze a dívali se, jak jsou veřejná prostranství využívána a co by se na nich dalo vylepšit. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak já také děkuji. Vzhledem k tomu, že vaše dotazy částečně zasahují i do gescí kolegů, takže odpovím písemně. Nicméně musím říci k tomu vodnímu prvku, nebo respektive k té fontáně, ona je opravdu nešťastně řešená. Když byla plná vody, tak nejde jenom o psy. Jde o to, že děti tam zanášejí různé nečistoty, bahno, trávu atd. Tím, jak je tam ta slabá cirkulace, tak kvalita vody tam byla vždycky dlouhodobě špatná. Nicméně odpovím písemně.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já jenom, jestli můžu jednu větu. Ta brouzdaliště se dělají všude. Všude. Já jsem vám teď ukázala to Moravské náměstí. Prosím, lze

na to dohlédnout a lze nějak přimět lidi k tomu, aby to neznečišťovali. Oni znečišťují veřejná prostranství všude, bohužel, ale tady by to mělo být v zájmu našich dětí, a ne nějakých žvlů.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Byť to není diskuze, připustím tady výjimečně technickou, nebo faktickou.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Já jenom mám faktickou. Ono nešlo jenom o psy, kteří tady jsou zmiňovaní, ale problém začal s umístěním té charitativní lednice v Café Na půl cesty, kdy se v tom jezírku koupaly i osoby bez domova.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ne, já se omlouvám. Já to zastavím, protože diskuze by se rozjela. Paní interpelující odpovím písemně. A pokud na to téma chcete diskutovat, můžeme ho zařadit na příště návrh tohoto bodu.

Další v rámci interpelací je pan zastupitel Žáček, interpeluje Radu a téma je Kosmos, aktuální stav, takže prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Ještě jednou prosím, který bod to byl?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Kosmos, aktuální stav.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Jo, já jsem se chtěl zeptat, jak je to aktuálně s tím zdravotnickým zařízením Kosmos, protože před volbami bylo vypsáno výběrové řízení na zhotovitele a zhotovení té stavby. A podmínkou výběrového řízení bylo dokončení před volbami. A nejsem si jist, jestli zařízení Kosmos aktuálně funguje, tak jsem chtěl jenom, jestli můžete nějaké informace k tomu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a předávám slovo příslušnému gesčnímu radnímu, respektive místostarostovi.

**Místostarosta pan Filip Vácha:** Děkuji za tu otázku, milerád vám, pane kolego, písemně odpovím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a další interpelující je paní zastupitelka Nislerová, interpeluje Radu a téma je Poliklinika Hvězdova. Takže prosím.

**Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, MA, MIM:** Děkuji za slovo. Já jsem vznášela dotazy na pana Opu. I jsme měli jedno konstruktivní jednání, myslím, ale pak jsem zasílala ještě další dotazy, na které jsem nedostala odpověď. Tak si je dovolím zde přečíst. Týká se to budoucnosti Polikliniky Hvězdova. Dotazy jsou tedy dva.

První ke zdravotní péči. Společnost Canadian Medical, s. r. o., která by tam měla následně působit, poskytuje nadstandardní péči v České republice anglicky mluvícím klientům. Je též největším smluvním poskytovatelem lékařských služeb pro zaměstnavatele, takže si dokážu představit, že bude pečovat o expaty a provádět povinné pracovní lékařské prohlídky.

Počítá se tedy nějak se zachováním „obyčejných standardních“ lékařských služeb pro běžné občany z okolí, kteří zde měli své lékaře doposud? V okolí je sídlišťová zástavba, a není vůbec dobrou zprávou, že by všechny současné lékařské služby pro běžné občany měly být v Hvězdově zrušeny.

Jedná se o to, že již nyní se přesunul například logoped a gynekologická ordinace. A dostávám dotazy občanů, jestli mají v té nové budově očekávat pouze nadstandardní služby, nebo jestli můžeme nějakým způsobem ovlivnit to, aby tam byla zachována běžná zdravotní péče.



A ten druhý dotaz směřoval k vlastnické struktuře investora. Protože vy, pane Opo, jste mi posílal, že společnost LIMA spol. s r.o., která vlastnila ten pozemek pod Poliklinikou Hvězdova, byla koupena společností EUC REAL ESTATE, která se zabývá pronájmem budov. A tuto informaci jste dostal od Canadian Medical, ale když se člověk podívá do obchodního rejstříku, tak společnost LIMA spol. s r.o., založená někdy v roce 1994, která zprivatizovala ten pozemek pod tou poliklinikou, byla koupená společností EUC REAL ESTATE a nyní je vlastníkem společnost Tipon 1601, kterou ovládá LIMA.

Toto nám bylo řečeno, ale toto neplyne z obchodního rejstříku. Naopak z katastru nemovitostí plyne, že Tapon 1601, s.r.o., skutečně vlastní pozemek i stavbu současné polikliniky. Tapon 1601 vlastní L I M A. LIMU vlastní RE Pankrác, s. r. o., a RE Pankrác vlastní se základním kapitálem 10.000 Kč firma "Tufich Fanc" registrovaná na Maltě.

Jedná se tedy o celkem neprůhlednou vlastnickou strukturu, z rejstříku nelze zjistit koncového vlastníka a hlavně informace z e-mailu Canadian Medical se zdají být lživé. Takže mě zajímalo, kdo tedy nyní skutečně vlastní objekt Polikliniky Hvězdova a pozemek pod ním, s kým případně jednáte jako s investorem u té nové polikliniky.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, já myslím, že ten váš dotaz byl opravdu velmi obsáhlý a zaznělo tam množství údajů, takže bude vám odpovězeno Radou písemně. Děkuji a další interpelujícím je pan předseda Kaplan, interpeluje radního pro dopravu Jaroslava Mítha. A téma je Podolské nábřeží, dopravní bezpečnost a přechody pro děti.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jsem ten bod chtěl zařadit na jednání Zastupitelstva. Je mi moc líto, že se to nestalo, takže já tu interpelaci беру zpět. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, Tomáši, já jsem nerozuměl tomu závěru.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Beru zpět.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Bere zpět, OK, rozumím, dobře. Děkuji, takže interpelace byla stažena. Dalším interpelujícím je pan zastupitel Růžička, interpeluje pana radního Hrdinku a téma je smlouva Komwag

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já bych se chtěl zeptat, ke mně se dostává spousta stížností od občanů napříč městskou část s fotografiemi nevysypaných košů, v rámci Prahy 4 už dlouhodobě. Dostala se také ke mně nějaká informace, že Komwag, která tu smlouvu má, tak že nemá lidi. Ale to mě asi úplně nezajímá, když ji platím, nebo městská část platí.

Takže měl bych dotaz. Náklady spojené s výpadkem odvozu těch košů, jak jsou vysoké. Jak řešíme plnění smlouvy s firmou Komwag, která svoje závazky neplní. Vždycky přijedeme k nějakému koši, oni pak to přijedou vysypat, ale zbytek tam zůstane nevysypaný. Jak je to v současné době řešené a jak to bude řešené do budoucna?

Protože ta smlouva je docela velká, obhospodařují většinu košů, myslím, že nějakých 80 % košů městské části. Já jsem mnohé fotografie viděl, mnohá místa jsem viděl, je to rozsypané před paneláky po sídlištích, nevysypané. Děkuji za písemnou odpověď.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji. Zeptám se interpelovaného, ale myslím, že odpoví písemně, protože také tam zaznělo vícero dotazů. Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Štádl. Interpeluje Radu a téma je komunikace s občany Prahy 4 a jejich zapojení do rozvoje městské části Praha 4. Takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádl:** Děkuji, já k tomu mám ještě obrazový materiál, o který potom poprosím. Mám takovou obecnější interpelaci, nebo nastolení tématu. Ta komunikace, už to tady zaznělo. Zazněla tady stížnost, že se nekvalitně komunikuje s občany. Asi se na tom neshodneme, jak to vlastně je. Možná máte pocit, že komunikace je kvalitní, já si myslím, že bychom tam určitě našli nějaké rezervy.

Tohle téma bych chtěl otevřít. Moje motivace je to už tady zmíněné hřiště u radnice. My jsme skutečně původně dostali nějaké informace mj. z investiční komise, že proběhne nějaká krátká párdenní participace k rozvoji tohoto hřiště. Respektive ke konkrétní podobě jeho rekonstrukce. A později – nevím, z jakého důvodu se to stalo, ale dostali jsme informace oklikou ze sociálních sítí, nebo ze sociálních sítí se zjistilo, že jsou hrací prvky už údajně objednané. To je informace, která je veřejně na sítích z úst jednoho z vašich kolegů.

Každopádně nám z toho vyplynulo, že žádná participace nebude, tak teď jsem z toho trochu zmatený, jak to ve skutečnosti bude. A myslím si, že proto vzniklo tohle nedorozumění. A rád bych se mj. zeptal, jak to bude. Když tohle téma zobecním – a nejsem sám, už nás dost mrzí, že i když vynakládáme velkou snahu o to, zjišťovat informace, co se v naší čtvrti nebo v našem okolí děje, tak máme trvalý pocit, že vlastně do poslední chvíle nevíme, co se nám chystá pod okny. A to lidé kolem mě jsou velmi aktivní občané, myslím, že si ty informace aktivně zjišťují, a přesto nemáme informace. Máme velmi malý vliv na to, co se nám vlastně děje doslova pod okny.

A tohle hřiště u radnice vypadalo jako další jasný případ tohoto. Možná to nakonec tak nebude, bude to jenom dobře. Každopádně moje věčné téma komunikace radnice s občany a zapojování občanů.

Ještě bych chtěl připomenout, to tady také zaznělo, Praha 4 bohužel prohrála soud s občany v ulici Horní. A technicky to bylo kvůli nějakému procesnímu pochybení, ale když to zobecním, nebo zabstrahuji, tak já v tom zase nacházím, že de facto to bylo kvůli tomu, že jste o svém úmyslu málo komunikovali s občany a oni neměli dost prostor se k tomu vyjádřit. Což mi přijde škoda.

Každopádně bych chtěl tady otevřít obecné téma, možná nejenom pro vás, ale pro všechny zastupitele, jako nějakou inspiraci. Já jsem v dubnu byl na dovolené ve Wroclawi, což mimochodem můžu vřele doporučit, je to velmi přátelské město. Během té krátké dovolené jsem načerpal, jak tam z hlediska občana funguje ta participace. A nemyslím teď čistě jenom rozpočet, ale obecně komunikace s občany.

Tady máte nějaký screenshot ze stránek...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se moc omlouvám, prosím o nějaký kratší závěr, protože opravdu už přesahujeme časovou dobu na interpelaci. Nechám ukončit, ale...

**Zastupitel Mgr. Petr Štádl:** Tak to mě mrzí, protože já bych to rád ukázal. Tohle je stránka wroclawské radnice, která je čistě věnována komunikaci s občany, participačnímu rozpočtu, konzultacím k rekonstrukcím atd. Je to samostatná velká stránka. Jestli můžeme jít dál.

To samé, tady je facebooková stránka. To není facebooková stránka wroclawské radnice, ale jenom k participacím a komunikaci s občany, konzultacím ohledně rekonstrukcí. Sleduje je 11 000 lidí, je to úplně maximální nejlepší pokus vtáhnout občany do děje v tom městě. Jestli můžu poprosit dál.

Dobrá, můžeme dál. A ještě jenom, abych tady uvedl, abychom nechodili tak daleko, může to fungovat i v Praze. Máme tady aktuální příklad z Prahy 7 a týká se to zrovna rekonstrukce hřiště. Jak vidíte, tak na webu Prahy 7 máte inzerováno nějaké participační setkání, které proběhne na místě. Je to inzerováno jasně, je tam napsáno, že k tomu proběhly už tři komentované procházky a že ty informace jsou k dispozici po celých Holešovicích

na informačních cedulích. Je to vlastně maximum možného, lépe už ti asi nejde. Máme tady případ z Prahy, který může být jasná inspirace. Myslím si, že pokud se budeme snažit jít tímhle směrem, tak je to pro celou městskou část rozhodně investice.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se velmi omlouvám, vy už jste trojnásobně překročil tu lhůtu pro interpelaci, myslím si, že jsem vám dal dostatek času. Nicméně rozumím, bude vám odpovězeno písemně. Děkuji. Tak další interpelující je paní zastupitelka Jurdová, interpeluje pana radního Hrdinku a tématem je nekompetentnost pracovníků společnosti Komwag, takže prosím.

**Zastupitelka Ing. Jana Jurdová:** Já děkuji, ještě jednou hezký večer. Já navazuji volně na kolegu Růžičku. Jde o firmu Komwag, nejen o nekompetentnost pracovníků, ale ráda bych věděla, jak jsou nastaveny smlouvy. Jde mi konkrétně o používání fukarů. Už se to tady jednou řešilo, kolegyně Rejchrtová to tehdy také interpelovala. A já jsem byla poté svědkem dvakrát, že fukary stále používají.

A teď ty souvislost. Například, kdy jsou v květnu horka, předpověď počasí, že dva týdny nemá ani kápnout, a pracovník firmy fouká fukarem tam a zpátky, ze zeleně na chodník, z chodníku na zeleň. Prostě úplně nesystematicky, hloupě. A jako vrchol všeho prochází paní, dáma, a on ji prostě prachem ofoukne.

Tak kromě téhle úplně nesmyslnosti jde o to, že to lokálně zhoršuje životní prostředí. Prach se neuklízí, zůstává na místě. Když pracovník zaznamená, že já si nějak všímám, natáčím – mám k tomu materiály, kdybyste chtěli, tak si jde sednout, sundá fukar a nepracuje. Lidi nemají košťata. V jiné situaci tam stálo sedm pracovníků, jeden foukal a sedm si dávalo cigárko. Nic proti pauzám, ale mohli by mít košťata a opravdu ten prach odstranit, aby se tam dál nepokračovalo.

Takže bych se chtěla zeptat, jestli to jde nějak upravit smluvně. A jak, aby to už takhle nebylo. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji za dotaz, respektive interpelaci, a zeptám se pana radního Hrdinky, zda chce přímo reagovat? Chce, takže poprosím o reakci.

**Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.:** Já určitě rád odpovím písemně. Ale já jsem letos viděl minimálně pětkrát šestkrát pracovníka s fukarem, ale vždycky i podle oblečení to nebyl pracovník, který pracuje pro městskou část Praha č na našich pozemcích.

Já bych byl rád, jestli jste si udělala nějakou fotku, nebo máte přesnou lokaci, skutečně třeba takové ty podněty, co se týká managementu sečí, aby se třeba kolem stromů nesešlo atd., tak ne všichni pracovníci tento pokyn respektují. To je pravda, někdy se to daří, někdy ne. Ale už minimálně tři roky všichni respektují to, že my fukary nepoužíváme. S jednou výjimkou, a to je vyfoukávání listů v podzimním období z vysoké trávy.

Takže jestli jste viděla v horkých dnech někoho s fukarem, tak bych se velmi divil, kdyby pracoval pro městskou část. A pokud tomu tak bylo, tak by to skutečně bylo pochybení. A proto bych prosil o nějakou přesnou lokaci a určitě se na to rád podívám. Ale používáme košťata, skutečně, měli bychom. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji. A další interpelaci má pan zastupitel Žáček, interpeluje Radu a téma je řešení problémů s hlukem. Takže poprosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já jsem chtěl jenom reagovat na ten dopis občanky, který přišel včera. Týkalo se to restaurace U Klokočníka. Jak všichni víte, obracela se na všechny předsedy klubů. Je to problém, který trvá tři roky. Ta restaurace sídlí v městském baráku,

a přesto nejsme schopni jako městská část ani trochu zasáhnout, ani trochu tu situaci napravit. Mě by zajímalo, jestli po té minulé, už rok staré stížnosti, proběhlo nějaké jednání se 4-Majetkovou, aby se ta situace zlepšila.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, já se omlouvám za drobné obcerstvení. Bude vám na tuto interpelaci odpovězeno písemně. Dalším interpelujícím je pan zastupitel Kaplan, interpeluje Radu a téma je pronájem radnice – dotace Komerční banka.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Už naposledy dobrý večer. Předně děkuji panu starostovi za možnost spolupráce a tu nabídku ohledně řešení těch stávajících nákladů týkajících se pronájmu radnice.

Mám jediný dotaz v tento okamžik. A to je otázka, z jakého důvodu bylo Komerční bance poníženo to inflační navýšení, které bylo účtováno v tomto případě 4-Majetkové ve výši 15,1 %, což v tom celkovém objemu jsou opravdu vysoké částky. Tak z jakého důvodu, protože ta smlouva to umožňuje, nebylo přeneseno, kopírováno celé toto inflační navýšení na podnájemce prostor na radnici ve vestibulu na Komerční banku, a. s. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a za Radu odpoví pan místostarosta Hušbauer.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Nevím, Tomáši, z jakých informací vycházíš, jestli ti kolega Žáček zpracovával nějaké záležitosti v rámci této skutečnosti. Nicméně Komerční bance byla uplatněna valorizace ve stejné výši, jako byla uplatněna 4-Majetkové, tzn. 15,1 %.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Já se omlouvám, toto není opravdu diskuze. Minule jsem připustil technickou, nicméně musel jsem to zastavit, protože se rozjela diskuze. Takže děkuji. Tak další interpelaci má pan zastupitel Žáček, interpeluje mě a téma je ostatní služby.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Týká se to pro změnu také radnice. Když jsem pomocí žádostí sto šestek zjišťoval informace o tom, kolik se platí za provoz radnice, tak se podařilo identifikovat částku 48 milionů tzv. ostatních služeb.

Ve smlouvě mezi radnicí a nájemcem budovy radnice žádné „ostatní služby“ definované nejsou. Mě by zajímalo, za co platíme v průměru 200.000 Kč/měs., aniž bychom dostali jakékoliv protiplnění.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se na to podívám, na co jste se dotazoval, nicméně neodpovídá ani ta částka, co jste říkal, 48 milionů. A pak jste říkal 200.000 měsíčně...

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Ono to platíme úplně od začátku, od roku 2011. Původně to byla částka řekněme zanedbatelná...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Myslíte za celé období nájmu?

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Za celé období nájmu, je to 48 milionů.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Podívám se na to, odpovím písemně. Nicméně jenom dodávám, vy jako zastupitel nemusíte „stošestkovat“. Vy jako zastupitel máte právo na informace, to znamená, můžete se normálně dotazovat.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak další, respektive poslední interpelaci má opět pan zastupitel Žáček. Interpeluje Radu a je to náprava nálezů HMV.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Ta Zpráva o kontrole hospodaření od magistrátu už se tady dneska diskutovala několikrát. Mě tam zaujala sekce, kdy kontrola popisuje, že byly neoprávněně vyplaceny prostředky mzdových fondů. Jedná se třeba o částku 246.000, kdy bylo v důsledku nesprávného postupu třem členům Zastupitelstva vyplaceno nesprávné odhodné.

Pak tady ve stejné zprávě je informace o tom, že bylo vyplaceno nesprávné plnění za osm kalendářní pracovní neschopnosti. A stejně tak je tady informace o tom, že byly nesprávně vyplaceny odměny zastupitelům. U všech těch položek je napsáno, že tahle situace byla napravena. A mě by zajímalo v rámci interpelace, jak byla napravena a o jaký problém se jednalo.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, podíváme se na to, odpovíme písemně. Touto poslední interpelací jsme vyčerpali program dnešního zasedání Zastupitelstva.

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vám rád popřál krásné a pohodové léto. Budu se na vás těšit po prázdninách. Popřeju vám, ať si odpočínáte, ať si užijete volný čas se svými blízkými a popřeju vám zároveň hezký večer.

Zároveň konstatuji, že dnešní Zastupitelstvo ukončujeme v čase 20:50. Děkuji.

Zapsala strojová stenografka  
Simona Sedmihorská