

# Z Á P I S

## **8. zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4,**

**konané dne 20. prosince 2023**

**na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Strojový stenografický záznam)

<b>Z a h á j e n í</b>	s. 4
<b>1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru</b>	s. 9
<b>2. Návrh ke zvolení přisedícího a znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4</b>	s. 10
<b>3. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2024</b>	s. 12
<b>Bod v pevném čase – Interpelace občanů</b>	s. 20 - 29
<b>4. Informace ke schválení finančního plánu ekonomické činnosti na rok 2024</b>	s. 41
<b>5. Návrh k udělení čestného občanství městské části Praha 4</b>	s. 42
<b>6. Majetkové dispozice</b>	
a) k prodeji pozemků parc. č. 272/6 a parc. č. 272/8 v katastrálním území Michle	s. 43
b) k prodeji id. 4252/301538 pozemku parc. č. 387 v katastrálním území Podolí	s. 46
c) k prodeji pozemku parc. č. 1193/7 v katastrálním území Krč	s. 46
d) k prodeji části pozemku parc. č. 1264/54 označené dle GP č. 3224-218/2022 jako pozemek parc. č. 1264/65 v katastrálním území Krč	s. 47
e) k prodeji pozemku parc. č. 1195/3 v katastrálním území Krč	s. 48
f) k prodeji nebytové jednotky č. 976/601 v domě č. p. 976, Podle Kačerova 3, katastrální území Michle, Praha 4 s ideálním spoluvlastnickým podílem ve výši 1801/4511 na společných částech nemovité věci	s. 48
g) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 1285/121, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Krč, Praha 4	s. 50
h) k prodeji částí pozemku parc. č. 1142/30 označených jako pozemky parc. č. 1142/52 a 1142/53 a části pozemku parc. č. 1154 označené jako parc. č. 1154/2, vše v k. ú. Krč	s. 51
i) ke svěření pozemku parc. č. 5721/87 v katastrálním území Záběhlice	s. 52
j) k prodeji části pozemku parc. č. 96/42 v katastrálním území Michle	s. 52
k) k prodeji pozemku parc. č. 2074/1 a parc. č. 2074/9, oba v katastrálním území Nusle	s. 62
<b>7. Splátkové dohody</b>	
a) k žádosti R. F., o uzavření splátkové dohody	s. 63
b) k žádosti V. B., o uzavření splátkové dohody	s. 64

- 8. Návrh ke stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4** s. 64
- 9. Informace o pronájmu zdravotnického zařízení KOSMOS** s. 65
- 10. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4** s. 69

*(Jednání zahájeno v 15:06)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak, dámy a pánové, milé zastupitelky, milí zastupitelé, 15. hodina odbila, takže vás poprosím pomalu o zklidnění v sále a postupně prosím zaberte svá místa...

Dámy a pánové, ještě jednou vás poprosím o klid v sále...

Vážené dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, zahajují 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Všechny vás vítám na letošním posledním Zastupitelstvu. Blíží se nám Štědrý den a vánoční svátky, nicméně ještě musíme předtím něco odpracovat. Ano, hlásí se ještě pan zastupitel Hroza. Michale.

**Zastupitel Michal Hroza, Bc.:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám na vás prosbu. A to takovou, že v naší straně TOP 09 se stalo, že nám – jak všichni dobře víte – zemřel náš čestný předseda a bývalý předseda Karel Schwarzenberg, bývalý ministr zahraničí a kancléř prezidenta republiky. Já bych poprosil, zda bychom jeho památku uctili minutou ticha.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře. Já si nejprve dovolím formálně zahájit, respektive učinit formalitám zadost a před rozpravou nad programem bychom dali minutu ticha. Za sebe souhlasím, pan Schwarzenberg byl významný český politik, určitě si zaslouží, abychom na něj symbolicky zavzpomínali.

Na dnešní zasedání mám omluvenku od paní zastupitelky Benešové – rodinné důvody, paní zastupitelky Alžběty Rejchrtové – zdravotní důvody, a stejně tak paní zastupitelky Sýkorové, také zdravotní důvody.

Nahlášený pozdní příchod mám od paní zastupitelky Krajcové a paní zastupitelku Jurdovou už tady vidím a pana zastupitele Růžičku také vidím, takže jsme usnášeníschopní.

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva MČ ověřili a podepsali pan zastupitel Žáček a pan zastupitel Petr Tomáš Opletal bez věcných připomínek. A já se zeptám, kdo chce být pověřen ověřováním z dnešního zasedání? Takže vidím pana předsedu Kovářika a pana zastupitele Žáčka. Tito dva jsou ověřovatelé z dnešního zasedání.

Mezitím nám vypadly obrazovky, jestli můžu požádat. A zároveň vzhledem k tomu, že dnešní přenos probíhá online, tak jen upozorňuji na zásady ochrany osobních údajů GDPR. A jenom tady technický problém, vypadly nám obrazovky... Já se omlouvám za technický problém, nefungují nám tady obrazovky.

Nicméně já si myslím, že můžeme nyní využít prostoru a poprosím všechny o povstání a držení symbolické minuty ticha za zesnulého pana Karla Schwarzenberga.

*(Minuta ticha za K. Schwarzenberga)*

Děkuji vám, kolegové. Monitory už nám fungují, nyní můžeme přejít k hlavní části, respektive k diskusi ohledně návrhu programu. Všichni jste obdrželi návrh programu v řádném termínu. Já tady mám ještě poznámku ohledně doplnění. Na stůl se vám dostala informace ohledně řešení partnerského města na Ukrajině. Já jsem včera i krátce poreferoval předsedům klubů, písemnou zprávu, respektive informaci jste dostali na stůl, takže prosím nahlédněte.

A dále potom tady mám tři drobné technické úpravy u materiálu (6d), (6h) a (6j) – všechny byste měli mít k dispozici na stole.

A nyní poprosím k samotnému programu, zda jsou tady nějaké připomínky, návrhy, doplnění, prosím, hlase se, otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Hušbauer, Honzo.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Krásné odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych chtěl požádat jako předseda klubu za ANO před samotným hlasováním o programu o 20minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, děkuji, vidím ještě pana předsedu Kovářika, Zdeňku.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Vzhledem k jednacímu řádu se k tomu přidávám, ke kolegovi Hušbauerovi. Aby to byly dva kluby, tak 20 minut bylo naplněno.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, děkuji. A můžeme pokračovat v návrzích. Jenom zopakují, že po zaznění všech návrhů nebo připomínek, tak před samotným hlasováním o programu bude 20minutová přestávka na poradu klubů. A hlásí se paní zastupitelka Petra Rejchrtová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji, já nemám nic k programu. Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli paní Krajcová už to má jenom 20 minut na Zastupitelstvo, nebo jestli budeme tu přestávku ještě protahovat.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, to byla spíš připomínka, než návrh programu. Nikdo nevidím, kolegové, že by se hlásil do programu. Hlásí se pan předseda Kaplan a následně pan Kaiser Zicha.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Dobrý den všem, omlouvám, že jsem to neslyšel, já jsem chtěl jenom, to znamená, jsou tady dva návrhy na tu shodnou 20minutovou přestávku před hlasováním. To znamená, teď budou standardně návrhy na doplnění programu a pak bude přestávka.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Pak bude přestávka, pak bude samotné hlasování o programu.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Tak já předám slovo mému kolegovi a pak se přihlásím s dalšími body na návrh na zařazení do programu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já si dovolím předat slovo vašemu kolegovi. (*Tomáš Kaplan: „Promiňte.“*) Takže, Lukáši, prosím.

**Zastupitel PhDr. Lukáš Kaiser Zicha:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo jak mému předsedovi, tak starostovi.

Já bych chtěl navrhnout bod jako informaci s názvem „Hospodaření škol“. Bude to bod č. 6, ostatní body prosím předřadit. Jak dobře víme, v oblasti školství dochází k porušování dlouhodobého zákona, o čemž jsme vás informovali na kontrolním výboru. A to především v oblasti nezveřejňování smluv a faktur, a to v řádu stovek smluv.

Máme tu dokonce základní školu, která od roku 2016 zveřejnila pouze 4 smlouvy. Tím jsou všechny smlouvy a faktury, které spadají pod zveřejňování, neplatné. Na naše upozornění došlo dokonce i k výpovědi dvojité pojistné smlouvy, kdy pojistné se platilo jak z účtu základní školy, tak z účtu radnice, a tím byla škoda statisíce. Na náš apel byla pojistná smlouva vypovězena a dokonce došlo i k personálním změnám.

Aktuálně tu máme věcně i morálně chybné pořádání alkoholického večírku v luxusním baru v centru Prahy za 300.000 Kč. Jde nám o systémovou kontrolu, znalost zřizovatele, o chod a hospodárnost našich škol, využívání fondu FKSP a fungování školské rady jako takové.

Děkuji tímto za podporu tohoto bodu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak já také děkuji. Lukáši, potom poprosím ještě písemně na organizační oddělení, jinak máme zaznamenáno. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Žáček, prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Dobrý den, děkuji za slovo.

Já bych chtěl do programu dnešní schůze zařadit diskusi o pronájmu budovy Horáčkova 1095. Je to budova mateřské školy, která byla pronajata škole Michael za poměrně zvláštních podmínek. Jenom zmíním jednu věc. Že ten subjekt původně nabídl nájem vyšší, ale smlouva potom byla uzavřena na smlouvu výrazně nižší, 45.000. A z této částky dokonce dostali slevu 44.500 Kč.

Myslím si, že celá ta věc by si zasloužila pěkně prodiskutovat, protože nemám pocit, že by městská část Praha 4 měla objektů a školek a škol nějaké velké množství. A uzavírat nájemní smlouvu na 20 let se soukromým subjektem, který jenom využije objekt školky, mi nepřijde úplně vhodný. Zvláště za těch podmínek, které tady zazněly.

Poprosím za bod o „Čestném občanství“.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Takže po bodu 6 by bylo zařazeno. Tak poznamenávám si. Další do diskuse pan předseda Kaplan, Tomáši.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Pane starosto, děkuji. Já bych se jenom chtěl připojit k bodu, který navrhl můj kolega Žáček. To je pronájem školy Michael. Protože způsob realizace toho pronájmu je zaprvé velmi problematický, s ohledem na rozsah té poskytnuté slevy. Ale také bych se chtěl bavit o koncepčních věcech a koncepčních záležitostech, protože já si myslím, že v dnešní době městská část Praha 4 by měla nějak koordinovaně přistupovat k problematice školství a obsazenosti škol.

Zatím se zdá, že my tady preferujeme pronájem soukromým subjektům, ale pokud jsem dobře pochopil, tak občas se nedostává nám samotným. To znamená, tento bod bych chtěl prodiskutovat. Já se k tomu pak ještě vrátím u bodu Kosmos, to teď jen doplňuji, protože i způsob toho vysoutěžení je za mě velmi problematický.

Takže připojuji se k tomu bodu kolegy Žáčka, nenavrhuji nic nového. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji. Do diskuse se hlásí pan předseda Kovářik, Zdeňku.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom stručná replika k danému navrhovanému bodu. Nehovořím k žádnému jinému než k návrhu bodu, protože městská část Praha 4 je jako jedna z mála městských částí ve městě má kryté veškeré požadavky v oblasti školství. A jsme schopni v těch našich školách vypomáhat nejen studentům z Ukrajiny, ale dokonce jiným městským částem.

Ale samozřejmě rád to proberu jak s panem kolegou Žáčkem, tak s panem kolegou Kaplanem. Dlouhodobě se to jak odboru, tak městské části daří plně pokrývat.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, to byla spíše faktická. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo. Já bych rád navrhl na projednání bod „Výstavba PASSERINVEST GROUP, a. s.“ v Michli, protože tady došlo ke schválení změny územního plánu, se kterou nesouhlasila naše komise pro územní rozvoj. A projednávání těchto věcí s občany mi připadá velmi problematické. Protože při posledním setkání občanů v Michli

jim bylo řečeno, že si vlastně vůbec nemají klást otázky na tuhle tu výstavbu, což mi přijde naprosto zoufalé. Myslím si, že bychom měli projednat otázku výstavby PASSERINVESTu v Michli. A navrhuji jako bod č. 6, čili před dosavadní bod č. 6, protože tam máme potom jednat o smlouvě o smlouvě budoucí s PASSERINVESTem, takže logicky by to mělo být před tím, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, děkuji. Máme zatím 3 návrhy, všechny jsou navrženy k zařazení jako bod č. 6, takže uvidíme, jak to případně poskládáme. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Kaiser Zicha.

**Zastupitel PhDr. Lukáš Kaiser Zicha:** Děkuji za slovo. Já musím reagovat na pana Kovářika, který říkal, že v oblasti školství máme pokryty všechny oblasti. Tak já mu chci jenom říct, že to je na úkor kvality. Většina našich škol nebo školek mělo, podle mě ještě má, schválenou výjimku o počtech žáků ve třídách, což kritizují rodiče a je to na úkor kvality. Proto není na pořadu dne se zbavovat školských areálů formou prodeje, což nám ODS v minulosti předvedla, že prodala jak základní školu, tak mateřskou školu a nyní se toho zbavujeme formou dlouhodobého pronájmu.

Takže my si nemyslíme, že je dobré se v této situaci zbavovat školských objektů, protože naši žáci je plně využijí a tu kapacitu potřebujeme. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, další do diskuse se nikdo nehlásí, takže diskusi k návrhu programu uzavírám. A ještě před samotným hlasováním a před vyhlášením přestávky jenom zopakuji návrhy, ať je víte, než se rozejdete na poradu klubů.

První byl návrh na zařazení bodu od pana zastupitele Zichy „Hospodaření škol“, velmi zjednodušeně řečeno. Další návrh od pana zastupitele Žáčka, ke kterému se připojil pan předseda Kaplan, je „Pronájem budovy Horáčkova 1095, soukromá škola Michael“. A třetí samostatný bod je od pana zastupitele Slaniny, a to je výstavba PASSERINVEST v Michli.

Všechny body jsou navrženy jako bod č. 6. Já bych se s tím vypořádal, až přejdeme k samotnému hlasování. Podle toho, který bod projde, tak bychom ho případně přechíslovali. Takže tolik po shrnutí a nyní vyhláшуji 20minutovou přestávku na poradu klubů. Děkuji.

*(20minutová přestávka do 15:40)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já si vás dovolím postupně svolat zase zpět do zasedacího sálu. Kolegy v rohu tady ještě poprosím, aby už zabrali svá místa. Čas na přestávku vypršel. Nezapomeňte si zasunout své hlasovací karty.

A můžeme, kolegové, přejít k hlasování. Co se týká jednotlivých návrhů k doplnění bodů dnešního programu. Vezmeme to tradičně odzadu. Navrhovatel pan zastupitel Slanina a název bodu „Výstavba PASSERINVEST v Michli, zařadit jako bod č. 6, ostatní můžeme přechíslovat. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 20 zastupitelů.  
Tento bod nebyl přijat.

Dalším bodem je společný bod pana zastupitele Žáčka a pana předsedy Kaplana. A týká se to bodu „Pronájem objektu Horáčkova 1095“. Tak a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 16.

Tento bod nebyl zařazen na dnešní program.

A posledním navrhovaným bodem, jehož navrhovatelem je pan zastupitel Zicha a téma „Informace hospodaření škol“. Zařadit jako bod č. 6, ostatní přečíslovat. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 5, zdrželo se 15 zastupitelů.

Tento bod také nebyl přijat, respektive zařazen na dnešní program.

A nyní můžeme přejít k hlasování o samotném programu... Ano, technická.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, pane starosto. Já jenom s ohledem na to neschválení zejména bodu kolegy Zichy bych poprosil po schválení programu o 20minutovou přestávku. Děkuji. Po schválení programu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Po schválení programu, dobře. A ještě paní předsedkyně Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Já se jako předsedkyně klubu připojuji k této žádosti. Dobré odpoledne všem.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, takže ještě jednou zopakuji – po schválení programu bude 20minutová přestávka.

A nyní můžeme přejít k samotnému hlasování o návrhu programu, respektive o programu tak, jak byl předložen na dnešní zasedání Zastupitelstva. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22 zastupitelů, proti 6 zastupitelů, zdrželo se 13 zastupitelů.

To znamená, že návrh programu nebyl přijat. A máme tady technickou, ještě paní zastupitelka Michková.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Pane starosto, mně nefunguje tlačítko.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** A jak jste hlasovala?

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Pro.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Pro, dobře. To znamená, máme 23 – do zápisu. Dobře, zmatečné hlasování, můžeme dát ještě jednou. Nicméně prosím, ještě zaujměte svá místa a jenom poprosím o ověření.

Tak můžeme? Ještě technická pan předseda Kaplan, Tomáši.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** S ohledem na to zmatečné hlasování prosím o přestávku 20 minut nyní. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano. Bylo zmatečné hlasování, pokračujeme v hlasování. Přestávka byla nahlášena poté. Takže prosím, přejdeme k hlasování. Takže ještě jednou, zahájuji hlasování o návrhu programu na dnešní Zastupitelstvo. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 8 zastupitelů, zdrželo se 11 zastupitelů.



Návrh, respektive program, byl schválen a nyní vyhláši avizovanou 20minutovou přestávku.

*(20minutová přestávka do 16:08)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, milí zastupitelé, čas na přestávku vypršel, takže poprosím, pomalu se odeberte na svá místa. Dámy a pánové, ještě jednou poprosím o klid v sále. Děkuji a můžeme přejít k bodu číslo 1, což je:

### **Bod č. 1**

#### **Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru**

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Prosím o nominace za jednotlivé kluby. Pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji a ještě jednou přeji krásné odpoledne. Za klub Společně ODS a TOP 09 si dovolíme navrhnout osvědčenou sestavu, pan kolega Fikar a pan kolega Kučera.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Takže zopakuji – pan zastupitel Fikar a pan zastupitel Kučera. Děkuji, další se hlásí pan místostarosta Hušbauer, Honzo.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Děkuji za slovo. Za náš klub kolegyně Mörwicková a Svatá, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, zopakuji, paní zastupitelka Mörwicková a paní zastupitelka Svatá. Další se hlásí paní předsedkyně Kotvová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Dobré odpoledne, za klub Praha 4 sobě, Sousedé a Nezávislí to bude pan kolega Petr Kutílek, kterého navrhujeme.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, pan zastupitel Kutílek. Další se hlásí pan předseda Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Dobrý den, za Piráty to bude pan Tomáš Liškutín.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano, pan zastupitel Liškutín. Děkuji. A dále se hlásí pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Dobrý den, za náš klub to bude kolegyně Vetuško, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ano, děkuji, paní zastupitelka Vetuško. Tak, všechny návrhy jsme obdrželi, takže můžeme nyní přejít k hlasování. Poprosím, kdo je pro, proti, zdržel se k navrženým?

Pro 41 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen pod usnesením č. 8Z-01/2023.

Takže teď zase opět poprosím kolegyně a kolegy, aby se odebrali do zadních lavic a dáme jim minutku na přesun.

Kolegy poprosím, aby se nebáli zaujmout zadní lavice.

Já kolegům děkuji a můžeme pokračovat v našem zasedání. Přistupujeme k bodu č. 2, což je:

## **Bod č. 2**

### **Návrh ke zvolení přisedícího a znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4**

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** A předkladatelkou materiálu je paní zastupitelka Michková, takže ji poprosím o přednes.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Děkuji za slovo. Výbor pro bezpečnost se sešel dvakrát. Projednával žádosti o zvolení nově přisedících, respektive dva ze tří kandidátů jsou znovuzvoleni a máme tady nového kandidáta. Kvůli GDPR, jak jsme vždycky na začátku upozornili předsedající, nejsem si úplně jistá, jaké iniciály mohu sdělovat, tak bych vás raději odvolala na důvodovou zprávu.

Máme tady nového žadatele, což je pan Michal Soukup, a dvě žádosti o znovuzvolení, což je pan Martin Habětínek – mimochodem, toho asi všichni znáte. Je pracovníkem Úřadu městské části Praha 4, kterému končí mandát hned v lednu. A pak je to pan Josef Fontana, kterému končí mandát v únoru.

Soud nás požádal, abychom oba tyto přisedící znovu zvolili. My jsme je samozřejmě pozvali. Vzhledem k tomu, že paní Veselá, která dřív zpracovávala žádosti z Obvodního soudu a přisedící, nepracuje na úřadu Praha 4, má to teď krátce pod sebou pan kolega Kříž, tak k dnešku nemám aktuální informaci, jestli to pozvání přijali, nebo jestli jsou nemocní, nebo co se stalo, tak za to se omlouvám. Jestli jsou nějaké dotazy, tak je samozřejmě ráda zodpovím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za přednes bodu a otevírám diskusi. První se hlásí pan předseda Hora, Honzo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Já bych navrhl, že pokud s tím ostatní zastupitelé nemají problém, že bychom pak hlasovali aklamací, aby to bylo rychlejší.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a to si budeme muset odhlasovat, aklamací, takže beru na vědomí, poznamenávám si. A další do diskuse se hlásí pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já jenom připomenu, že máme to platné usnesení kolegy Svobody zvat lidi sem, takže předpokládám, že se tak děje. Na druhou stranu ty případy jsou pečlivě projednávány ve výboru pro bezpečnost, takže nic nebrání tomu, abychom dneska hlasovali tady veřejně a nemusíme tajnou volbou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, takže se přimlouváte také k aklamaci?

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Ano, přesně tak.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji. Další se hlásí do diskuse paní zastupitelka Nislerová.

**Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM:** Dobré odpoledne. Já jsem chtěla požádat, když jsem si procházela ty materiály, u toho pana Fontany, on tady má čestné prohlášení, že nebyl členem milicí. To prohlášení je z roku 2003, kdežto ti další dva museli podepisovat čestné prohlášení, které má 5 různých bodů, které se pojí k naší historii.

Tak jenom jsem chtěla požádat, aspoň pro příště, aby když znovu volíme toho člověka, tak byt' existuje nějaký starý dokument, tak aby to čestné prohlášení bylo aktualizováno. Protože on splňuje jeden z pěti bodů, a vlastně nemá tam vyjádření k těm dalším čtyřem.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji. Nikdo další do diskuse se nehlásí, takže diskusi uzavírám a zeptám se paní předkladatelky, zda chce něco doplnit?

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Já jenom doplním, že pan Michal Soukup, který kandiduje poprvé, tak se zúčastnil našeho jednání výboru. Co se týče pana Josefa Fontany, máte, paní kolegyně, skutečně pravdu. My jsme ho požádali, aby aktualizoval svoje údaje, bohužel se tak nestalo. I přesto jsme ho podpořili, protože byl na předešlém jednání výboru, kdy žádal o znovuzvolení, respektive posunutí na jednání Zastupitelstva Prahy 4. A děkuji za ten návrh obou klubů za to hlasování aklamací.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, nyní tedy zazněl tu dvakrát návrh o hlasování veřejném, tedy aklamací. Takže nejprve si zahlasujeme o tomto, zda souhlasíme s tím, aby se o přisedících a znovuzvolení hlasovalo aklamací. A jenom ještě pro jistotu, hlasujeme o jednotlivých jménech, je to tak, paní Zastupitelstvo? Děkuji. Takže nejprve o aklamaci, kdo je pro, proti, zdržel se?

39 zastupitelů pro, proti 0, zdrželi se 2.

To znamená, že o tomto bodu budeme o jednotlivých jménech hlasovat aklamací. A nyní přejdeme k samotné volbě. Nejprve budeme hlasovat o panu Michalu Soukupovi. Můžeme přejít k hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

42 zastupitelů pro, proti 0, zdrželo se 0.

Tento návrh byl přijat.

Dalším, o kom hlasujeme, bude pan Mgr. Martin Habětínek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2 zastupitelé.

I tento návrh byl přijat.

A do třetice hlasujeme o jménu pan Josef Fontana. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 4 zastupitelé.

I tento návrh byl přijat, takže jsme zvolili všechny 3 přisedící pod usnesením č. 8Z-02/2023.

Já děkuji paní předkladatelce a nyní se můžeme posunout k dalšímu bodu. Bod č. 3, což je:

### **Bod č. 3**

#### **Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2024**

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Předkladatelem jsem já. Takže předávám řízení schůze paní místostarostce Ireně Michalcové. A já si беру i vícero materiálů, protože pak budu následně předkládat i bod č. 4 a bod č. 5. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych i já vám popřála spíš hezký podvečer, protože venku už je tma, i když je vlastně ještě odpoledne.

Počkám, až pan starosta dorazí k mikrofonu. A přecházíme k bodu č. 3 dnešního jednání. A to je „Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2024“. A o úvodní slovo požádám pana starostu, prosím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak, paní 1. místostarosto, moc děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já předkládám „Návrh rozpočtu na rok 2024“. Tento návrh byl diskutován dvakrát na finančním výboru. To je po 2. čtení a jeho finálním čtení. Já moc děkuji kolegům za spolupráci. Poděkuji i zde přítomnému panu předsedovi finančního výboru. Možná, pane předsedo, požádám, jestli mě chcete doplnit v rámci úvodního slova?

**Pan předseda FV Tomáš Chaloupka:** Dobrý podvečer. Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom poděkovat především paní Ing. Henrietě Stelmachové a jejímu týmu. Zároveň ještě i panu starostovi a panu Zdeňku Kováříkovi za velkou podporu a velký díl práce. A samozřejmě v neposlední řadě i všem dalším členům finančního výboru. Takže děkuji pěkně.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji za doplnění.

Dámy a pánové, návrh rozpočtu na rok 2024, který vám předkládám, respektive byl předložen, je sestaven jako zdrojově vyrovnaný, přestože je navržen jako schodkový. Celkové zdroje jsou navrženy ve výši 1.193.000 Kč, z toho příjmy na rok 2024 jsou plánovány ve výši 912, respektive téměř 913 milionů Kč. Objem příjmů z tzv. financování, což jsou nevyčerpané prostředky z roku 2023, tvoří částku 280 mil. Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že objem celkových výdajů je navržen ve výši 1.193.000 Kč, z toho 825.000.000 tvoří běžné výdaje a 367.000.000 Kč jsou výdaje investiční. Co se týká navržených příjmů, dochází ve srovnání s rokem 2023 k nárůstu příjmů o 85, respektive téměř 86 mil. Kč. Důvodem nárůstu je zejména změna výpočtu finančního vztahu hlavního města Prahy k městským částem. Bylo to několikrát diskutováno jak na finančním výboru, tak i minule na Zastupitelstvu to bylo zmiňováno. Čímž městská část Praha 4 získá ve srovnání s rokem 2023 téměř o 78 mil. Kč navíc.

Principy jsou uvedeny v příloze v rámci materiálů, které jste obdrželi, takže asi není třeba více rozebírat. Nicméně pro nás je to důležité v tom, že jsou to peníze, se kterými můžeme natvrdo plánovat do rozpočtu. O to méně si samozřejmě potom sáhneme na toho tzv. medvěda. Respektive, víte, že v rámci magistrátu dochází k tzv. porcování medvěda, o které se perou jednotlivé městské části. Nicméně jsou to finance nenárokové, takže jsou to částky, se kterými nemůžeme natvrdo počítat do našeho rozpočtu, narozdíl právě od tohoto upraveného finančního vztahu.

Co se týká dotace ze státního rozpočtu na výkon státní správy, je o malinko vyšší než v roce 2023. Nicméně výše dotace příspěvku na výkon státní správy jako takové zůstává stejná, a to cca 115 mil. Kč.

Vlastně příjmy byly navrženy ve srovnání s rokem 2023 vyšší o 4,5 mil. Kč. A věříme, že nejsou nadhodnoceny. Daň z nemovitosti zatím ještě nebyla schválena v rámci konsolidačního balíčku. Uvidíme, jaké prostředky získáme v rámci městské části. Nicméně, ať už to budou jakékoli, počítáme cca s 80% navýšením. Tyto peníze plánujeme ušetřit, protože hrozí, že na nás padne financování nepedagogických pracovníků. To by bylo samozřejmě zdrojem příjmů, respektive zdrojem pokrytí těchto dalších dodatečných nákladů.

Návrh běžných výdajů byl zpracován poměrně konzervativně, jak již je tradicí na této městské části. U většiny oblasti se navrhuje nepatrné navýšení ve srovnání s rokem 2023. Vyšší meziroční nárůst u výdajů je na chod úřadu a výdajů na platy. Ve vyšších údajích na chod úřadu se odráží samozřejmě i navýšení výdajů a investic do oblasti IT. Protože tam cítíme silnou potřebu digitalizace a zároveň zvýšení kybernetické bezpečnosti našeho úřadu.

V návaznosti na inflaci jsou navrženy i vyšší příspěvky pro základní, mateřské školy. A navíc, jako každý rok, jsou navrženy prostředky v rezervě na odboru školství i v rezervě Rady, abychom případně školám vypomohli s nějakými náhlými nebo nepředpokládanými výdaji. Tak jako např. v roce 2023 jsme pomáhali se zvýšenými výdaji na energie.

Výše příspěvku na jednotlivé školy a školky byla vypočítána dle metodiky s přihlédnutím právě na energie, které byly hrazeny v roce 2023. Nicméně máme první signály, že zálohy na energie klesají, respektive klesnou našim mateřským školám a školkám, takže věříme, že se jim v tomto ohledu výrazně uleví.

Pro Ústav sociálních služeb je navržen příspěvek ve výši požadované samotnou organizací, respektive dokonce jsme tam přiřadili trochu větší finance, než byly požadovány. Protože tam se předpokládá opět financování ze strany MPSV, respektive Ministerstva práce a sociálních věcí ČR.

Co se týče zdravotnického zařízení městské části Praha 4, tam dochází ke snížení, protože organizace je také financována z rozpočtu MPSV, a nepotřebuje příspěvek ve výši navrženém v roce 2023. Tam opravdu těch financí až nadbytek, dalo by se říci.

Návrh rozpočtu samozřejmě počítá i s prostředky na granty. Výše je obdobná jako v roce 2023, což je 8 milionů Kč na všechny podporované oblasti mimo sport. Na sport samotný je vyčleněno 11 milionů Kč na provozních výdajích.

Všechny nevyčerpané prostředky z hazardu nejsou zahrnuty do návrhu rozpočtu. Budou do rozpočtu zapojeny až v rámci závěrečného účtu, což je také standardní záležitost.

Součástí návrhu rozpočtu je navržena rezerva Rady, respektive máme tam několik rezerv. Ale například na nepředvídatelné výdaje v celkové výši 5 mil. Kč. Je tam i nějaká rezerva na agendy dopravních přestupků ve výši 2,5 mil. Kč. Víte, že na nás spadnou prvoinstanční přestupky od 1. 7. Vyčlenili jsme si tam nějaké finance na pořízení techniky a samozřejmě i co se týká nákladů na platy, tak počítáme, že tam nám vzroste i tato položka.

Samozřejmě je trochu otázníkem, kolik těch pracovníků ve finále budeme potřebovat, protože na tom se jednotlivé Prahy, ani magistrát vůči městským částem také neshodnou. My počítáme cca s tím, že nám přibude 10 nových pracovníků. Uvidíme, jak se nám to podaří naplnit, protože Prahy 1 – 22 se budou prát o stejný trh lidí, respektive budeme si je navzájem hodně přetahovat. To může ve finále znamenat samozřejmě i vyšší finanční náklady.

Úroveň navržených kapitálových, respektive investičních výdajů ve srovnání s rokem 2023 je vyšší o cca 35 mil. Kč. Zdrojem těchto výdajů jsou jednak prostředky z ekonomické činnosti, kde je zapojeno 24 mil. Kč, a druhou část této hodnoty na investice, která je v celkové výši 116 mil. Kč, tvoří finance z finančního vztahu mezi hlavním městem a městskými částmi, což je příspěvek ve výši 92 mil. Kč.

V roce 2024 budeme pokračovat v rekonstrukcích kuchyní a kotelen ve školských objektech, tak, jak pravidelně činíme každý rok. Přece jenom tato zařízení bohužel nejenom morálně, ale především technicky jsou zastaralá, takže investice jsou do této oblasti nezbytné. A bohužel nás čekají v dalších a dalších letech. Celkově na investice ve školství je navrženo 78 mil. Kč. Je to největší položka z těch investic. A většinou se jedná právě o nové akce.

Pokračujeme samozřejmě i v revitalizaci koupaliště Lhotka. Máme naplánované další aktivity. Bylo to diskutováno v rámci komise pro investice. Samozřejmě se nás budou týkat i rekonstrukce povrchu sportovišť, rekonstrukce Central parku, dětských hřišť atd. Celkově do oblasti sportu máme navrženo téměř 57 milionů kapitálových výdajů, respektive investic.

Nicméně nezapomínáme ani na oblast životního prostředí, kde máme navrženo celkem 25 milionů těchto výdajů. Ať už se to týká třeba regenerací veřejného prostranství v rámci Nedvědova náměstí, revitalizací plochy před DPS, rekonstrukci vodních prvků, revitalizace Parku Na Topolce či nově zahrnutou rekreační zónu Zátíšského potoka.

Co je nová položka, co nám přibylo do investiční rezervy Rady, tak je to rezerva na energetickou soběstačnost a rotační zařízení ve výši 10,3 milionů Kč. Součástí investičního rozpočtu je přirozeně i investiční rezerva bez účelu, která slouží jako zdroj právě na ty mimořádné výdaje.

Také byla navýšena položka participativního rozpočtu ze 3 milionů na 3,5 mil. A dále jsme k tomu alokovali 2 miliony na bezbariérové přístupy škol a školek. Respektive pro školky milion, pro školy milion. Chceme se podívat na to, jak by tyto objekty škol a školek byly bezbariérově pohodlně přístupné. Uvidíme, jaké stavební úpravy budou potřeba a nezbytné. Když tak do budoucna určitě navýšíme i tuto položku.

Tolik asi v kostce za mě vše. Pokud budete mít nějaké dotazy, určitě je rád zodpovím a budu rád za podporu, že podpoříte rozpočet, o kterém si myslím, že je svým způsobem konzervativní. Na druhou stranu nezapomínáme i na budoucí investice, moderní trendy. A myslím si, že se tam opravdu najdeme většina z nás. Takže ještě jednou děkuji za pozornost a za podporu tohoto rozpočtu.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji panu starostovi za úvodní slovo, otevírám diskusi k tomuto bodu. A jako první vidím přihlášenou paní zastupitelku Petru Rejchrtovou a předávám jí slovo, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji, tohle to není příspěvek, to je jenom nahlášení ani ne střetu zájmů, protože to není žádná osoba blízká, ale jsem zaměstnanec jedné organizace, která je uvedena v rozpočtu.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji vám. Nyní vidím přihlášeného s přednostním právem pana Kováříka. Využít ho nechce, děkuji, takže teď předávám slovo panu kolegovi Štěpánkovi, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já mám zcela jednoduchý a konkrétní protinávrh. Týká se převedení prostředků ve výši 9 mil. Kč ze Studie a zahájení projektové přípravy Parkovacího domu Jílovská. Je to oddíl 22,

§ 19, Ostatní záležitosti pozemních komunikací. A využití navrhuji, aby 1 mil. Kč zůstal v té samé kapitole, ta čísla jsou stejná, ale to slovní určení bude doplňující studie „Zelený hřib Spořilov, zastřešení Spořilovské“. A 8 mil. Kč navrhuji do oddílu 31, § 13, Základní školy.

Já bych to teď v tom čase, který mám vymezen, rád zdůvodnil. Já jsem byl tady předkladatelem jako starosta likvidace družstva Parkovací dům Jílovská. Neměl jsem s tím nic společného, tu věc jsem zdědil po svých předchůdcích. A aniž bych to nějak extra rozpitvával, tak to byla ostuda. A aniž by se provedla jakákoli stavební aktivita, tak tam zahučelo 20 mil. Kč. Ta částka je zaokrouhlená, dá se to tady na úřadu dohledat do koruny přesně.

Vedle téhle ztráty, kterou jsme utrpěli, tak jsme se tam poučili o několika věcech docela jasně. Představa parkování i veřejnosti jako politického tématu je poměrně abstraktní. A ta faktická touha po tom parkování je mít parkování v krátké vzdálenosti, ideálně před domem. Takže tím parkovacím domem v podstatě nikomu tuhle touhu neplníme, protože do toho parkovacího domu kromě 10, 20, 50 šťastlivců, kteří bydlí úplně u toho, je to dál než na nejbližší zastávku MHD.

Druhou věc, kterou jsme si tehdy prověřili, že nikdo není ochoten platit ani vznik toho parkovacího místa, takže by byl buď družstevníkem, nebo vlastníkem, ale ani významnou částku za jeho nájem. Obzvlášť v sídlištích. Je to prostě fakt, který jsme si v té době prověřili a lidé, kteří ochotni platit jsou, tak si většinou už tu věc uspokojují jiným způsobem. Viz třeba na sídlišti Krč v tom oploceném parkovišti atd.

Takže v tomhle se nic zásadního nezměnilo. A pokud tady plánujeme 9 mil. Kč na další studie na zahájení, teprve dokonce, projektové přípravy a podíváme-li se do autorizovaných inženýrů, do jejich pravidel, do 10 % za projekci, tak tady plánujeme něco, co bude přes 100 mil. Kč. A má to být v desítkách parkovacích míst, to znamená, že jsme tady daleko přes milion na parkovací místo. Což ale není nic divného. Dneska to parkovací místo ten milion zhruba stojí v rozstřelu 600.000 až 1.400.000 úplně běžně.

Takže já bych tady apeloval, nejdeme do neznámé věci, víme, že to nepůjde, apeloval bych na to, abychom se tohoto vzdali. Proč to zdůvodnění navrhuji do těch dvou bodů? Mám tuším 5 minut, že? Jeden milion je do těch doplňujících studiích. Proč říkám doplňujících? Ta hlavní studie je zpracovaná v režii hlavního města Prahy. Dělal ji pan architekt Kasl, nepokračuje se. Přitom jsou tam návaznosti jak u té zeleně, tak přístupu od škol a dalších zařízení.

Od začátku jsme se domluvili, že by si městská část doladila tyhle věci, kde to zná lépe než hlavní město Praha. Takže by bylo dobré, aby příští rok zaprvé ti z nás, kdo jsou na městě, tak, aby se to tam pokusili oživit. A zadruhé, ne, abychom dublovali to, co dělá město, ale abychom tu návaznost na straně nového i starého Spořilova prosadili takovou, jakou ji chceme my, v zájmu našich obyvatel.

Takže myslím, že tam tu částku nenavrhuji nijak přehnanou. A do těch základních škol si myslím, že to je oblast vedle oblasti bytové naše nejrozšířenější. Ten investiční hlad je tam pořád, neuspokojujeme za desítky milionů ročně, protože to prostě nemáme, takže tady nebudu vyjmenovávat jednotlivé školy. To mě pak mohou kolegové třeba doplnit, ale potřebu na několika místech evidentně máme.

Pokud by k tomuto byla vůle, tak samozřejmě z mé strany ten 1 milion a 8 milionů není nijak dogmatický. Předsedové klubů se mohou domluvit na jiném poměru nebo jiném převodu. Takže já vám děkuji za možnost tady přednést pozměňovací návrh.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan zastupitel Hora. Nevyužívá, děkuji, takže nyní pan zastupitel Kaiser Zicha, prosím.

**Zastupitel PhDr. Lukáš Kaiser Zicha:** Děkuji. Já bych se v tomto bodě, ve kterém se hlasuje, narozdíl od toho bodu „Informace“, chtěl zeptat na částku, s kterou se počítá v prodeji majetku Prahy 4. A jestli se s nějakým prodejem počítá, tak jeho seznam. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Žáček, prosím, máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Děkuji za slovo. Já poprosím jenom, jestli můžu, organizační, aby mi promítli slidy... Tak. Děkuji.

Já tady nechci pitvat konkrétní číslo, konkrétní kapitolu, konkrétní investici nebo cokoliv. Zmiňoval jsem to už kolegům na finančním výboru a chtěl bych to sdělit i ostatním kolegům v rámci Zastupitelstva. Když se podíváme na ten druhý slide, tak zjistíme, že od roku 2020, kdy výsledek hospodaření byl 88 milionů, v roce 2021 – 59 milionů plus, tak v roce 2022 už skutečnost byla záporná. To znamená, dosáhli jsme schodek, sice nepatrný, 8 milionů.

To, co jste našli v podkladech projednávaného rozpočtu je, že za letošní rok očekáváme skutečnost minus 541 milionů. To znamená, více než půl miliardy korun. A byť se to dá vysvětlit různými převody a nevyčerpáním investic z letošního roku, tak když se podíváme na výhled roku 2024, tak tam předpokládáme zase schodek nějakých 280 milionů Kč.

Já jsem investoval čas a podíval jsem se – jestli můžu poprosit o další slide, tak tady to není úplně dobře viditelné. Díval jsem se na Prahu 10 a na Prahu 5, jak jsou na tom s rozpočtem. A co mě překvapilo, když se podíváme třeba na celkové příjmy na jednotlivého obyvatele městské části, tak zatímco v případě Prahy 4 je to 6300 Kč zaokrouhleně, tak na Praze 10 je to 11.400, tzn. o nějakých 81 % víc. V případě Prahy 5 ten rozdíl není ani tak významný, ale přesto je to rozdíl více než 26 %.

To znamená, dalo by se říct, že v tomhle srovnání vycházíme vysloveně špatně. Máme zhruba o 5 000 nižší příjem na obyvatele než Praha 10. Když se podíváme třeba na celkové výdaje, tak tam Praha 4 za každého jednotlivého obyvatele městské části utrácí zhruba 8 200 Kč. Ale na Praze 10 radnice utrácí za každého jednotlivého občana o 5000 víc, 13.300, tzn. o nějakých 62 %.

To, co jsem chtěl říct tímto srovnáním, mám ještě vytažené na další straně. Když se totiž podíváme, tak v podstatě ve všech ukazatelích je Praha 4 výrazně horší než ony dvě srovnávané městské části. Když se podíváme na daňové příjmy, tak Praha 4 má třeba příjem 154 milionů, což je pěkné číslo, ale Praha 10 má skoro dvojnásobek, 278 milionů.

Když se podíváme na celkové příjmy, které plánujeme na rok 2024, tak my máme krásných 912 milionů, ale Praha 10 má 1.447.000.000 Kč. A tak by se dalo pokračovat v tom srovnávání asi poměrně dlouho.

To, co jsem chtěl říct, je nějaký závěr – a poprosím o další slide. Je, že když si prohlédneme všechny stránky rozpočtu, tak v zásadě z toho vyplývá, že výdaje nám rostou s inflací. V roce 2022 ta inflace byla 15 %, teď v roce 2023 je to zhruba 10 %. Inflace umazala od roku 2020 zhruba jednu třetinu hodnoty peněz, ale příjmy nám s inflací nerostou. Naopak, v podstatě tam máme pokles ve všech druzích příjmů. Ekonomická činnost místo přínosu mizí do prodělků a ke všemu jsme ještě přišli o 41 milionů omezením provozu koupaliště Lhotka.

Pokračujeme v nevýhodném pronájmu radnice za 100 milionů, nevýhodným pronájmem majetku městské části, neefektivní investice... A doufáme v lepší výsledek.



Ten rozpočet, který tady nepochybně schválíme hlasy koalice, má strukturální problém. A myslím si, že by bylo načase si to přiznat a něco s tím začít dělat.

Na posledním slidu mám úplně jednoduché srovnání týkající se participativního rozpočtu. Protože když se podíváme, tak my nabízíme, že občané se můžou zapojit. A oni se můžou zapojit do výše 3,5 mil. Kč. Ale už citovaná Praha 10 nebo Praha 5, tak mají participativní rozpočet 5 milionů, nebo respektive téměř 13.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já se vám omlouvám, je to 5,5 minuty, máte 5 minut.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já jsem v zásadě skončil, děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Dobře, takže já vám také děkuji za vstřícnost. A počkám si, až mi na obrazovce naskočí, kdo je další přihlášený. Děkuji, takže nyní je přihlášen pan zastupitel Kutílek, prosím, máte slovo.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Tak dobrý podvečer, děkuji za slovo, paní místostarosto. Já jsem se přihlásil, abych podpořil ten návrh, který tady přednesl pan kolega Štěpánek. Týká se toho přesunutí prostředků z té studie na parkovací dům směrem jednak na zakrytí Spořilova, a jednak – a to zejména – na investiční výdaje do oblasti škol.

Vede mě k tomu několik konkrétních požadavků, které vnímám od občanů Prahy 4. Věci, které bych asi byl rád načetl, třeba prodiskutoval na školské komisi, která bohužel nebyla k rozpočtu svolána. 20. listopadu jsme se měli vidět podle původní dohody, či kalendáře školské komise. Bohužel to jednání nakonec nebylo svoláno, takže proto jsem nucen to načíst, zmínit teď tady.

Mám-li tedy zmínit konkrétní potřeby škol, které se objevují, tak jednak třeba od rodičů ve škole Křesomyslova jsem zaznamenal požadavky na to, aby tam došlo k přebudování půdních prostor pro zvýšení kapacit té školy. Ta škola má rostoucí dynamiku v tom, kolik dětí se tam hlásí a bude potřeba tam posílit, vylepšit prostory.

Další požadavek, který se ke mně dostal jakožto ke členovi školské komise Základní školy Sdružení, tak jsou požadavky na dobudování vstupů do školy a další investiční výdaje v té škole. A vůbec obecně dostaly se ke mně povzdechy ohledně nedostatečné transparentnosti jednak vztahů mezi městskou částí, 4-Majetkovou a základními školami. A jednak ohledně projednávání jednotlivých investičních výdajů do škol.

To je řekněme i obecná poznámka k tomu, jak jsem už řekl. Setkali jsme se i s tím, že bohužel rozpočet, či kapitola pro školství nebyla bohužel projednána letos ve školské komisi. A proto tedy tady vznáším, že podporuji tyto požadavky na přesun prostředků zejména směrem do kapitoly školství. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Štádler, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádler:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já chci také jenom krátce podpořit návrh kolegy Petra Štěpánka. A mám další komentář k těm školám, už to tady částečně zaznělo. Já jako rodič jsem zasvěcený do situace školy Křesomyslova. A ta situace je tam taková, že tam dost palčivě chybějí prostředky od městské části na právě přebudování nějakých půdních prostor, nebo dalších prostor. Ta škola už teď praská ve švech a příští rok, pokud se něco nezmění, tak se podaří otevřít jenom jednu třídu.

Ty požadavky jsou aktuálně mnohem větší. A za pár let se k tomu ještě přidá faktor dostavby Nuselského pivovaru. A jestli jsem se dobře díval do rozpočtu, tak konkrétně třeba na tuhle školu jsou tam investiční prostředky jen na dokončení rekonstrukce školního hřiště. A myslím, že jsou tam palčivější problémy, takže se přimlouvám za ten návrh Petra Štěpánka, abychom přesměrovali část prostředků do školství. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Kovářik, prosím.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji, dámy a pánové.

Já myslím, že srovnávání mezi městskými částmi je poměrně složité. Protože některé městské části zapojí prostředky ještě z privatizací. Například zmíněná Praha 10 má ještě stále cca 1,5 miliardy z privatizací, protože privatizovala výrazně později. Ale také má v tuto chvíli většinu svých školských objektů nezrekonstruovaných. Víte, že bude dělat velkou investici do radnice, takže jejich rozpočet je s naším poměrně těžce srovnatelný. O rozpočtu Prahy 5 bych se raději výrazněji nešířil.

Myslím, že tohle srovnání – pan kolega Žáček ví, jak ošidné je to srovnávat mezi sebou. O tom, že samozřejmě máme ten mechanismus, kdy nemůžeme rozpočet investičně kryt z prodejů, je dlouhodobě známo. My jsme to tady dlouhé roky již probírali. Praha 4 již restrukturalizuje svůj rozpočet. A pokud se podíváte na stávající rozpočet, tak již značnou část investic kryjeme z našich vlastních zdrojů nebo z rozpočtu zdrojů, které dostáváme.

Jeden z důvodů, proč se měnily vztahy k městským částem, bylo to, co říkal pan kolega Žáček v té první části. A to je to, že větší městské části – a to skutečně podle velikosti – na tom byly hůř proto, protože mechanismus byl dělán podle více pseudokritérií, které ve výsledku podle velikosti městských částí ty větší ochuzovaly. Kdybychom dělali srovnání s městskou částí ještě menší, než vzal pan kolega do toho srovnání, tak zjistíme, že bychom na tom byli ještě výrazně hůř v přepočtu na obyvatele než vůči těm, s kterými to bylo srovnáno.

Pouze upozorňuji, že tohle není tak triviální srovnávat, protože ty struktury jsou trochu jiné. Podstatnější informace, co jsem chtěl říct, že se podařilo dosáhnout toho, že Technická správa komunikací, která převzala projekt zastřešení Spořilovské, konečně udělala mechanismus, jak by to bylo možné zrealizovat. A dostaneme se k projednání jejich návrhu společného projektu realizace, který odevzdali v minulých 14 dnech.

My ho ještě městským částem neposílali, protože jsme ho ještě neprobrali na městě. A ještě to neprobral ani příslušně zodpovědný náměstek. Jenom pouze říkám, že již existuje a jsem rád, že se to konečně po letech hlubokého spaní začíná trochu hýbat. Neříkám, že to znamená, že zítra začne, ale je aspoň dobře, že se podařilo něco učinit. Pracoval na tom jak Satira, tak architektonická kancelář pana kolegy Kasla, který se podílel na tom, na co máme dneska pravomocnou EIA.

Ne, že bych z toho měl velkou radost, že to trvalo tak dlouho, ale aspoň se začínáme trochu hýbat. Jiná samozřejmě je věc škol. Já jsem samozřejmě rád, že se Křesomyslova po letech konečně začíná plnit. I když většina těch dětí je z Prahy 2, tak se nám konečně začíná plnit, což je dobře. Je dobře, že se nám ta škola plní, protože jsme ji měli dlouho poloprázdnou. Teď se skutečně daří ji zvolna plnit. A Nuselský pivovar nám ji naplní ještě víc, takže ta snad bude konečně plná i s našimi dětmi, když už do ní vkládáme finanční prostředky.

Jinak samozřejmě nevím, jestli to letos proběhlo, ale každý rok jsme dělali setkání s řediteli všech škol, kdy jsme s nimi probrali jak investiční požadavky, tak způsob financování. Letos jsem se toho neúčastnil, protože to nemám na starosti. Jenom

říkám, že vždycky se to podařilo s nimi probrat. Věřím, že to proběhlo i letos. A možná by to asi mělo být v tomhle směru dáno i těm členům školské komise, protože pokud se nepotkala, tak by ty výsledky z projednání s těmi řediteli měli dostat, což si myslím, že je v pořádku. Dáváme to dohromady, ona to paní místostarostka vždycky svolávala a svolává, i letos to proběhlo. Čili myslím, že tohle je důležitý krok, jak to dávat dohromady.

Jinak samozřejmě není to tím, že bychom nebyli schopni zapojit našich prostředků víc, ale musíme zapojovat naše prostředky tak, abychom měli i do příštích let možnost naše investice dokončovat. Máme připravený a rozjetý projekt Hudečkova, který samozřejmě budeme muset z velké části financovat z městské části. I když tam budeme mít nějaké vnější zdroje, ale nebude to možné zaplatit celé z vnějších zdrojů. Víte, že jsme v Praze, a evropské fondy mohou čerpat jen mimopražské obce. Protože v příštím projektovém období už Praha čerpat nebude moci.

To jsem jenom chtěl k tomu dodat. Jinak samozřejmě, jestli nalezneme jiné zdroje, můžeme se více rozmáchnout. Ale víte, že ty roky, co se to snažíme dávat, tak Praha 4 vždycky sestavuje rozpočet tak, aby myslela i na roky příští. A rozhodně nevysekne za rok 2023 540 milionů ztrátu, ani nic podobného. A docela mě mrzí, že tady ta interpretace zaznívá, protože to je samozřejmě propočten, který je dán tím vším, co je nasmlouváno. Ne tím vším, co se v roce 2023 utratí.

Ale pan kolega Žáček to ví. A myslím, že v tom materiálu to takhle nešťastně je uvedeno. A vůbec se mu nedivím, že to takhle uvedl, jako opoziční zastupitel samozřejmě využil toho, že to tam je bez komentáře uvedeno, aniž je tam vysvětleno, že to je něco jiného. Samozřejmě výsledek za rok 2023, pokud nebude v lehké mírné černé nule, jakože očekávám, že to tak bude, tak rozhodně bude možná ještě v pozitivnějším čísle. A opět ho budeme zapojovat pro rok další. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, už jsem vás, pane kolego, chtěla také upozornit na čas, abych byla spravedlivá. Takže nyní je do diskuse přihlášen pan zastupitel Hora. Prosím, máte slovo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji. Já bych nejprve chtěl říct, že na tom rozpočtu nevidím nic, co by byl úplně zásadní problém. Nicméně jsou tam věci, na které bych rád upozornil, na které je dobré se soustředit.

Myslím si, že je velmi vhodné podívat se na to, že rozpočtový výhled je v podstatě pro další roky „CTRL + C, CTRL + V“. Je to v podstatě nějaký odhad a měli bychom si dát záležet na tom, že se bude postupně zpřesňovat. Myslím si, že aktuální situace, aktuální odhad příjmů a výdajů se může v čase hodně rychle změnit. Záleží na přijaté legislativě, konsolidačním balíčku, hromadě geopolitických událostí, které můžou zamíchat tím, jaké máme náklady, kupř. náklady na energie.

To, že jsem našel stejné částky ve výhledu, nebo téměř stejné, ta poslední je trošku vyšší v tom výhledu, mě trošku znervóznělo. Jestli se nakonec ten výhled udělal nějak s ohledem na to, co nás čeká za změnu v legislativě, nebo je to spíše nějakým koeficientem pronásobená částka.

Stálo by zato zpřesňovat průběžně, aspoň jednou za půl roku, abychom si zbytečně nenaběhli do situace, kdy najednou zjistíme, že nám docházejí peníze, a my jsme nezareagovali včas. To by byla první věc.

Druhá, omlouvám se, mně se mezitím vypnul monitor. Druhá věc, ta mě zlobí poměrně hodně. Všiml jsem si, že 4-Majetková má zisk za tohle období 40 milionů, které samozřejmě budou muset být zdaněny. Nebo aspoň takhle jsem to přečetl. A rád bych k tomu dovysvětlení, protože pokud skutečně realizuje městská firma vysoký zisk, tak to v podstatě znamená, že ho zbytečně daníme. Ale je možné, že tuhle část jsem

špatně pochopil, takže tady bych pak poprosil o dovysvětlení, s jakým výsledkem tedy 4-Majetková hospodaří?

Mně na ni v jednom kuse chodí nějaké stížnosti, že něco neřeší. A pokud bych tam viděl takový zisk, tak bych se na ně asi dost zlobil, že neumějí proinvestovat peníze. Ale než budu pouštět hrůzu, tak bych poprosil o dovysvětlení tady u toho.

Poslední je téma, které se týká spíše budoucí práce na přípravě dalšího rozpočtu. My tady držíme už mnoho let poměrně stabilní strukturu toho, jak rozpočet vypadá, jak se připravuje, což s sebou nese jedno téma, které mě pravidelně každoročně trápí, které si myslím, že už bude potřeba do příštího roku vyřešit. A to je hrubě podfinancovaná kapitola bezpečnost.

I když poscítáme jednotlivé fragmenty, které jsou v několika různých kapitolách, tak je to relativně málo. Já vím, že tady před chvílí zaznělo, že srovnávat se s jinými městskými částmi bývá obtížné, ale zrovna tohle je taková věc, kde je to poměrně hodně podobné. Kde rozpočet na bezpečnost většinou zahrnuje nějakou formu krizového řízení civilní připravenosti, v čemž se většinou odráží velikost městské části a to, jestli je, nebo není u řeky.

Pak je tam program primární prevence, prevence zneužívání návykových látek, to tam také bývá obecně vždycky, a pak nějaká forma podpory pro bezpečnost sbory. Tohle mají městské části velmi podobné. A když jsem nás porovnával kupř. s Prahou 6, která mi přijde hodně podobná v tom, co se tam řeší, tak jsem se dobral toho, že oni mají 15 milionů v kapitole bezpečnost, my máme asi – záleží, jak to přesně spočítáte, ale to, kde mají oni 15 milionů, tak my máme zhruba 2.

A čistě prevence kriminality v souvislosti se zneužíváním návykových látek, která je hodně závislá na rozloze městské části, na tom, jak velké území potřebujete pokrýt těmi službami, tak my máme 2 miliony už dlouhá léta, a oni mají 3,7 milionů, skoro dvojnásobek.

Já myslím, že tohle je zanedbávané téma. Nezvedl jsem to včas na to, abychom to promítli do tohoto rozpočtu, takže nehodlám tady dělat nějaké návrhy na poslední chvíli, ale velmi bych prosil, jestli bychom to mohli probrat a příští rozpočet na to prostředky najít. Protože si myslím, že nás to jinak dožene. Bezpečnost je velké téma.

Z toho, co jsem teď řekl, dvě věci k zamyšlení a jedna prosba o vyjasnění hospodaření 4-Majetkové.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji, a protože právě jednáme dvě hodiny, takže bych si dovolila přerušit projednávání tohoto bodu, protože zde máme „Interpelace občanů“. A já bych si dovolila pozvat první občanku s interpelací, je to paní Hartmanová Dagmar, která přišla interpelovat pana Tomáše Hrdinku. A tématem je „Situace úklidu na Praze 4, TSK“, takže prosím, máte slovo.

### **Bod v pevném čase Interpelace občanů**

**Občanka Dagmar Hartmanová:** Dobrý den, dámy a pánové. Moje interpelace se skutečně týká úklidu veřejného prostoru.

Nejdříve bych ráda, že jsme všichni, kdo to sledujeme, velice uvítali, že došlo k jednání radnice Prahy 4 s TSK. Velice jsme se těšili na zlepšení, ale bohužel zatím k němu nedochází. V terénu to nemá žádné praktické výsledky. Spousta občanů Nuslí i ostatních částí Prahy 4 si opravdu už zoufá, v jakém musejí žít nepořádku, jak se situace v tomto směru vůbec nemění a jak je za hranicemi Prahy 4 údržba veřejného prostoru viditelně kvalitnější.

Já můžu konkrétně mluvit za své bydliště, to jest sídliště nad parkem Jezerka V Družstevním ochozu. Tam má TSK ručně uklízet ulice 2 – 3krát týdně. Je tam rozpis 2,5krát týdně, ale reálně tu nevidíme prakticky nikdy nikoho uklízet. Takže můj závěrečný dotaz zní, zda mají zástupci Prahy 4 v plánu nějaké další kroky vůči TSK, aby došlo k nápravě situace a v našich ulicích se začalo skutečně uklízet podle deklarované frekvence. A kdy lze takové kroky ze strany Prahy 4 očekávat a kdy lze očekávat konkrétní výsledky?

Prosím o ústní vyjádření zde a o písemné vyjádření v případě, že bude zasláno nedoporučeným dopisem, protože po reorganizaci pošty bych opravdu doporučený dopis nerada vyzvedávala. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji. Nevím, jestli pan kolega se chce vyjádřit? Nebo se vyjádří písemně?

**Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.:** Jestli mi zapnete mikrofon, prosím, já jsem přihlášený. Tak děkuji, hezký podvečer, dámy a pánové, děkuji za přednesenou interpelaci.

Jak jste zmínila tu schůzku v září, já vidím sám od té doby jisté pokroky. Samozřejmě ten systém má velkou setrvačnost. Já se snažím prakticky denně se zástupci TSK komunikovat, aby se ta situace zlepšovala. Většinou řeším zcela konkrétní případy. A tam opravdu vidím, že pokud jde o konkrétní případy, jednotlivé ulice nebo konkrétní jednotlivé adresy, tak tam skutečně je zásahem nějakým způsobem reagováno. Mnohem promptněji, než to bylo třeba před rokem. Ale ten systém je velmi rigidní.

Tady můžu jenom zopakovat, že TSK je celoměstská firma. Já ze své pozice dělám prakticky, co mohu, aby se ta jejich úloha naplňovala bezezbytku. A určitě v tom budu pokračovat. Protože ta odpověď je složitější, není to jenom o TSK, na úklidu městské části se podílí více subjektů, tak bych rád podrobněji odpověděl písemně. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji. A nyní zde máme dalšího občana. A to je pan Ferstl Roman. Interpeluje Zastupitelstvo a obsahem interpelace je vyjádření. Takže já vás požádám, abyste přešel k mikrofonu.

**Občan PhDr. Roman Ferstl:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, jmenuji se Roman Ferstl a jsem učitelem na Základní škole Ohradní. Na základě článku, ve kterém byly zveřejněny informace týkající se naší školy a již druhý den jsme mediálně pošpiňováni, přicházím s osvětlením celé této kauzy.

Nejprve stručně, co je FKSP. FKSP je Fondem kulturních a sociálních potřeb, které spravuje vyhláška číslo 114/2002 Sb. Vzniká povinně z platů zaměstnanců ve výši 2 % z ročního objemu nákladů zúčtovaných na mzdy, náhrady mzdy a odměny za pracovní pohotovost a dalšími příděly ze zisku, tedy z našich platů.

Je využíván pro benefity zaměstnanců podle směrnice FKSP. Škola má vytvořenou směrnici k FKSP s jasně vydefinovanými pravidly. Škola má povinně sestavený rozpočet fondu a stanovený způsob jeho čerpání. Ředitelka školy rozhodne, která plnění uvedená v souladu s vyhláškou bude v souladu se schváleným rozpočet z fondu poskytovat zaměstnancům.

V souladu s touto směrnicí paní ředitelka uspořádala dne 11. prosince t. r. od 18 hodin vánoční večírek jako kulturní společenskou akci v restauraci Buddha-Bar pro uzavřenou společnost po pracovní době zaměstnanců. Akce se zúčastnilo 100 zaměstnanců školy, chyběli pouze aktuálně nemocní. Při výběru místa akce postupovala paní ředitelka tak, aby místo splňovalo nastavená pravidla kulturní akce ve směrnici,

tedy akce s kulturním programem. Využila k tomu internetovou stránku „Meatspace.cz“, která nabízí přehled míst pro konání takových akcí.

Restauraci poptala, přišla jí nabídka. Ta nabídka, která visela ve článku na Seznamu. Dne 8. prosince potvrdila konečnou objednávku s počtem 100 osob, dohodnutým programem a jídlom. Ta na Seznamu nevisela. Ani faktura s celkovou částkou a jasně definovaným programem. Žádné předpisy paní ředitelka neporušila.

S částkou 300.000 Kč na kulturní akci bylo počítáno i v návrhu rozpočtu na kalendářní rok 2023. Zaměstnanci si večírek odsouhlasili v říjnu 2023. Připouštím, že vydání článku s bulvárním podtextem „Gejši a vodní dýmky, školní vánoční večírek stál 300.000, začne prošetřování“ se mohla společnost pobouřit nad tím, co se na večírku dělo a jak si mohou učitelé dovolit mít takový večírek.

K titulku článku uvádím, že v koncové objednávce ani na faktuře žádné vodní dýmky nenajdete. Nebyly tedy financovány. Nikdo si tuto informaci před zveřejněním neověřil. Využit byl balíček schváleného doprovodného programu ze dne 8. prosince. Ten je popsán i na objednávce. Kartárka, malování Henou, japonský tanec v kimonech a s tematickými doplňky, tanec Svítící gejša. V asijské restauraci myslím odpovídající program.

Gejši v titulku jsou reálně názvem tance, tedy tanečnice, která předváděla opakovaně po celý večer taneční kreace se svítícími vějíři. Ani žádné břišní tanečnice se na akci nevyskytly. Pouze japonské tanečnice s japonskými tanci v kimonech.

Paní ředitelka touto kulturní akcí vyjádřila všem zaměstnancům školy, pedagogům i nepedagogům poděkování za náročnou a odpovědnou práci, kterou na Ohradní odvádíme. A cena 3000 na učitele, uklízečku, kuchařku, asistenta pedagoga či dalšího zaměstnance v rámci ročního čerpání FKSP, tedy peněz z našich platů, není z mého pohledu ničím neetická ani nemorální.

Jménem mým i jménem paní ředitelky, která doma leží s covidem, vám děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**1. místostarostka paní Irena Michalčová:** Já vám děkuji za toto vyjádření. A protože jste interpelovali Zastupitelstvo, tak já se ptám pánů zastupitelů, nebo zastupitelek, zda se chce někdo vyjádřit? A vidím, že se hlásí pan zastupitel Zicha, prosím, máte slovo.

**Zastupitel PhDr. Lukáš Kaiser Zicha:** Děkuji za slovo, děkuji i za to, že sem přišli podpořit paní ředitelku učitelé. Je to svým způsobem velmi milé a i očekávané. A já za to děkuji, že podporujete komunitu učitelů. Ale já bych v tomto případě opravdu očekával zpětnou vazbu. Víím, že je to těžké nyní, ale s odstupem času si myslím, že k tomu dozrajeme oba.

Vy to vidíte ze strany učitelů, vy hovoříte o tom, že vám někdo z platu mluví o tom, jak se peníze utratí. Váš plat a vaše peníze jsou na vašem účtu. Fond FKSP je fond, který je nad rámec vašeho platu dotován 2 %. A já si dovolím přečíst jeden z e-mailů, nestačil jsem přečíst všechny e-maily, které mi dneska a včera na toto téma přišly. Ale dovolím si přečíst jednoho z rodičů.

„Vážený pane zastupiteli, chtěl bych vám tímto poděkovat, že jako rodič žáka na Základní škole Ohradní se věnujete a chcete se zabývat situací okolo vánočního večírku této základní školy. Jako rodič bych se opravdu necítil dobře, pokud bych měl své dceři vysvětlovat, proč její škola utratila více než 300.000 Kč za vánoční večírek v luxusním baru.“

Já si opravdu myslím, že za 300.000 vánoční večírek není hoden toho formátu, který byl poskytnut, a k tomu si dovolím ještě přečíst vyhlášku o Fondu kulturních a sociálních potřeb. Nebudu vás tady všechny zdržovat. O tom, že bohužel pan bývalý

radní pro školství odešel, ale neznalost čerpání vyhlášky z Fondu kulturních a sociálních potřeb mě mrzí, ale tam se jasně píše, můžu vám to poskytnout, že se „zcela jasně nedoporučuje útrata za alkoholické nápoje“.

Můžeme jít do jednotlivostí, já to nechci. Nechci to rozpoložkovávat, co je a co není vhodné, ale já chci, abyste pochopili kontext celého toho příběhu. Že tento večírek základní školy za 300.000 Kč je nemorální a rodiče to svým dětem neumějí vysvětlit. Neumějí to svým dětem vysvětlit, a já vás jenom žádám, abyste se s odstupem času nad tím zamysleli a jednou – nemusí to být dneska, nemusí to být za rok, ale s nějakým odstupem – mi dáte zapravdu, že toto není vhodné.

Není to prostě vhodné. Děkuji, přeji vám hezké Vánoce a klidnou atmosféru.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji vám za vyjádření. A teď prosím postupně, jak to bylo. Pane Liškutíne, vydržte, první se mi tady hlásil pan kolega Vácha a potom pan kolega Liškutín. Promiňte, já jsem teď dostala od pana kolegy starosty informaci, že první se hlásil pan kolega Opletal. Tak jestli se nebude pan kolega Vácha zlobit, tak v pořadí – pan kolega Opletal, pan kolega Vácha a potom pan kolega Liškutín. Moc vám děkuji za pochopení, tak prosím. A pak pan kolega Míth. Prosím, pan kolega Opletal.

**Zastupitel pan Petr Tomáš Opletal:** Dobrý večer, já děkuji za slovo a zároveň bych rád poděkoval panu Ferstlovi za toto vyjádření. A teď v podstatě v jednoduchosti – Základní a mateřská škola Ohradní si návrh rozpočtu FKSP na rok 2023 schválila už 15. 12. roku 2022.

V tomto rozpočtu se počítalo s touto částkou. A navíc ta částka nebyla ani 30 % celého plánovaného rozpočtu. Ještě věc další. Jako předseda školské komise jsem se rozhodl, že se k tomu postavím tak, že příští komisi uspořádáme na Základní škole a Mateřské škole Ohradní, a to z jednoho prostého důvodu. Abych tímto podpořil paní ředitelku a podpořil všechny zaměstnance Základní a Mateřské školy Ohradní. (*Potlesk.*) Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan kolega Vácha. Pan kolega Štěpánek s technickou.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já jsem měl technickou taky, Petře, předtím.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** On se pan kolega Vácha hlásil také s technickou, takže prosím...

**Místostarosta Filip Vácha:** Tak prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Čistě procedurálně. Jsme v bodu „Interpelace občanů“, ke kterému není vedena diskuse. Takže pokud chceme vést diskusi, kterou vedeme, tak dávám návrh na zařazení bodu tohoto jména. A pokud jej neschválíme, tak pojďme k dalšímu člověku, který je přihlášen do diskuse. Takhle je to z našeho jednacího řádu. Takže já tedy dávám návrh na zařazení bodu „Večírek škola Ohradní“. A buď ho odhlasujeme a vedme o tom diskusi, anebo dodržujeme jednací řád.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Pane kolego, bylo tady interpelováno Zastupitelstvo. Nebyl tady interpelován jeden člověk. Tady byl interpelován předtím kolega Hrdinka, takže kolega Hrdinka odpovídá. Protože bylo interpelováno Zastupitelstvo, já jsem tady vznesla dotaz, zda se někdo z členů Zastupitelstva chce vyjádřit. A teď tedy jsem dala prostor, pan kolega Zicha se hlásil jako první, dala jsem mu prostor. Já poprosím kolegy, aby to bylo technické, jestli je mohu požádat.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já to, paní starostko respektuji, stahuji svůj návrh, ale počítejte, že tady otvíráte precedens pro další interpelace i zastupitelů. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** *(Hovoří bez mikrofonu.)*

Technická! Já se omlouvám, já jsem si omylem odhlásila ten příspěvek, protože jsem chtěla mít technickou. Ale my se tady dopouštíme takového dost bych řekla nebezpečného chaosu. Jsou případy, kdy jsou „Interpelace občanů“ a nikdo nemá právo mluvit. A jsou případy, že jsou „Interpelace občanů“, kdy najednou mluví všichni. Mně nevadí, když odpovídají zastupitelé na interpelace občanů, ale mělo by to být jednotné a mělo by to být vždycky. A měl by být jednotný řád, kdy neprijde žádný občan zkrátka. Kvůli tomu, že se tady vypovídávají zastupitelé, tak potom se nedostane na interpelaci nějakého občana. (??)

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Vždy, když jsme tady měli občana a občan oslovil nějakého zastupitele, vždy, když jsem vedla Zastupitelstvo, jsem dala možnost, aby ten příslušný zastupitel tomu občanu odpověděl. Je pravda, že toto je mimořádná situace, protože je tady více občanů. A nepamatuji si, kdy se mi stalo, že by se tady objevila interpelace, která je směřována takto, že není směřována na určitého jednoho zastupitele, ale je na Zastupitelstvo. Já osobně si to vůbec nepamatuji. Vidím, že tady řada kolegů kýve, takže pro mě je to taktéž nová situace, že tedy tam mám, že je „interpelováno Zastupitelstvo“. Pan kolega Kaplan s technickou.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, paní místostarosto, jenom jednu větu v návaznosti na Petra Štěpánka. Jenom ať to tady zazní. Já rozumím vašemu postoji. Já se domnívám, že si také nepamatuji situaci, kdy by bylo interpelováno celé Zastupitelstvo. Pouze chci říct, že v návaznosti na to, jak byla pojata tato odpověď, to znamená možnost reakce jakéhokoli ze zastupitelů, tak se obávám, že jsme otevřeli trochu Pandořinu skříňku, ale do budoucna to nemůže být jinak. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji, pane kolego, já se nebráním těmto podmínkám. Já tedy nyní předám vedení panu starostovi.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Paní místostarosto, moc děkuji. Dámy a pánové, já tady ještě jednou zopakuji, interpelováno bylo Zastupitelstvo. To znamená, všech nás 45 přítomných zastupitelů, respektive minus ty, kteří se omluvili. V jednacím řádu je, doslova budu citovat: „Na interpelaci odpovídá ten, komu je adresována. A to ve shora uvedené době, tedy dvou minut.“

Takže jednacím řád nebyl porušen, postupujeme v souladu s jednacím řádem a tudíž všichni ti, kteří se chtěli přihlásit, protože byli interpelováni, tak mají právo odpovědět zde. Takže prosím, ano, děkuji za to, takže neotevíráme žádnou Pandořinu skříňku, pokračujeme v souladu.

Omlouvám se, teď nevím, kdo další byl přihlášen do diskuse v rámci pořadí. Pan místostarosta Vácha, takže prosím, máte slovo, pane místostarosto.

**Místostarosta Filip Vácha:** Jenom technická. Když je interpelovaná Rada, odpovídá Rada, když Zastupitelstvo, odpovídá člen Zastupitelstva, který je interpelován, nebo celé Zastupitelstvo. To je technická.

A teď za mě odpovídám na tu interpelaci. Za mě je absolutně nepřijatelné, abychom my tady rozhodovali, kdo z fondu FKSP, což je jejich 2% odměna z platu, jak ho mají zaměstnanci školy využívat. Oni si za to můžou pořídit dovolenou. Tyhle časy



tady byly před 89. rokem a taky po roce 39, k tomu se snad vracet nebudeme. Předpokládám, že se kolegové jenom spletli, děkuji. (*Potlesk.*)

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, dalším v pořadí byl pan zastupitel Liškutín, takže prosím, máte rovněž možnost se vyjádřit.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín:** Dobrý den, také bych rád odpověděl na tuto interpelaci. Jsem Tomáš Liškutín z klubu Piráti a nezávislí a myslím, že když byla formulována tato výtka, tak bylo zapomenuto na to, že v posledních letech pedagogové zvládli dva roky covidu, v jakémkoli věku se učili s novými technologiemi. Osvojovali si pedagogické znalosti naučit žáky učivo i na dálku. Doháněli potom mezery ve vzdělání.

Při práci ve školství s žáky je pedagog vždycky jednou nohou v kriminálu, je pod tlakem. Ředitel školy vykonává velmi náročnou práci, protože je mezi několika mlýnskými kameny. Nejenom zajistit výchovu a vzdělávání těch žáků, ale také je pod tlakem České školní inspekce, zřizovatele a doby, kdy se žáci báli, když začínaly třídní schůzky, tak jsou dávno pryč. Dneska se bojí pedagogové.

Do toho máme inkluzi, která je podfinancovaná. V řadě těch tří je strašně složitá situace. A za těchto podmínek jednou za rok za třetinu příspěvků z Fondu kulturních a sociálních potřeb paní ředitelka, kterou osobně neznám, zorganizovala pro pedagogy vánoční večírek, kde bylo řádově občerstvení za 1300 Kč, pití za 600 Kč a zábava za 800 Kč.

To není žádné porušení zákonné, ani žádné jiné smluvní povinnosti. Bylo to uhrazeno z prostředků FKSP, tedy z fondu, který je na tyto záležitosti určen. Takže pedagogům děkuji za tu práci, kterou odvádějí, a ten večírek jim nezávidím, ale přeji. (*Potlesk.*)

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já děkuji. Já děkuji za tento příspěvek a teď, kolegové, si nejsem jistý, zda se ještě někdo hlásil? Pardon, omlouvám se, byl v pořadí pan radní Míth a následně potom pan zastupitel Žáček.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Hezký podvečer. Já jako bývalý radní pro školství a stávající člen školské rady Základní školy Ohradní se musím k tomuto vyjádřit. Zaprvé k tomu, co tady říkal pan zastupitel, nejedná se o peníze školy. Jsou to peníze, které byly alokovány ve prospěch zaměstnanců školy. A jsou to peníze, které jsou určeny pro zaměstnance školy. Nikoli pro školu, ale pro její zaměstnance. A zaměstnanci ve škole si rozhodují o tom, jak tyto peníze použijí.

Takže neutratily se žádné peníze, které by někde chyběly. Tato škola patří k nejlepším, co máme na Praze 4. A právě práci pedagogů a jejich pílí je zapojena do řady projektů, které jsou nejenom o tom, že se vyučuje, ale seženu pro tu školu i spoustu peněz.

Takže tato škola má skvělý pedagogický sbor a ten si zaslouží více než jednou po třech letech si udělat jeden večírek. To, že se na večírek zvou kartárky a podobně, je běžné, je to show. To není žádná vážná kartárka, ale prostě vám tam dělá show. Něco vám říká z ruky, dělají se kasina, je to běžné. Jdeme se na ten večírek odreagovat, vypustit, upustit páru. A já jim přeji více a více takových večírků.

A opravdu se vyhrazuji proti tomu, aby tady někdo moralizoval, ukazoval, to je špatné, to je dobré. Ano, jak říkal pan Vácha, to tady bylo před rokem 89, takové svazáctví a glajchšaltování. Světloňošů už jsme tady měli dost. A doufám, že to byl opravdu jenom omyl ze strany pana zastupitele, protože to je něco strašného. (*Potlesk.*)

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za vyjádření. Omlouvám se panu zastupiteli Žáčkovi, protože před ním byl přihlášen ještě pan zastupitel Slanina. Takže prosím, máte slovo. Aha, to je pokračování diskuse. Omlouvám se, takže předávám slovo ještě panu zastupiteli Žáčkovi, prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Mě tady překvapuje jedna věc, že Seznam Zprávy vydají článek a teď tady budeme zkoušet kolegu Zichu z toho, co k tomu dodal, nebo nedodal. K vyjádření dostala možnost paní ředitelka. Jestli jsem si v tom článku správně všiml, tak to odmítla komentovat a položila telefon. Měla to komentovat naše kolegyně Michalcová. Ta řekla, že o ničem takovém neslyšela a že je překvapená, že něco takového proběhlo.

Tak já nevím, na co si to tady teď hrajeme? Budeme tady očerňovat kolegu Zichu, že to okomentoval? On sám je pedagog také. On řekl, že mu to přijde nevhodné. A společně s ním, zhruba dva tisíce lidí pod tím článkem řeklo, že jim to přijde nevhodné.

Ano, pedagogům to přijde vhodné a všichni jsme fajn. Nikdo se tady nesnaží odvolávat paní ředitelku. Nebo já nevím, co tady teď předvádíme?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za tento názor. Rychlá odpověď pana radního, respektive reakce, upřesnění.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Děkuji, opět jenom odpovím technicky.

Jde o to, že se jedná o peníze nikoli školy, ale zaměstnanců. A tak, jak byl ten příspěvek ze začátku podán, a jak byl i podán ze strany pana zastupitele, tak to vypadá, že se používají peníze školy, které měly být určeny pro žáky apod., na tyto produkty. Proto i ta reakce z řad rodičů. Ti rodiče se v tom samozřejmě neorientují v detailu, co je FKSP a co jsou prostředky školy.

Takže když ten rodič nemá úplnou informaci, tak logicky řekne, ano, jestliže se utrácejí peníze pro mé děti na tyto účely, to se mi nelíbí. A takhle oni pochopili tu informaci od pana zastupitele. A my tady uvádíme věci na pravou míru.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, já se omlouvám, pane zastupiteli. Faktická, ještě chtěla reagovat na náš komentář paní místostarosta.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já bych chtěla reagovat na pana kolegu Žáčka, protože on teď ve vztahu k mé osobě neřekl nic nepravdivého. To je pravda, co řekl. Já se nezříkám toho, co jsem řekla. Situace byla taková, že mě oslovil novinář, který mi zavolal, a sdělil mi tuto věc, která se stala na Základní škole Ohradní.

Já jsem o tom opravdu nevěděla a sdělil mi to on. Odpověděla jsem mu na tu otázku, že mě to překvapuje, protože já jsem se skutečně s ničím podobným ještě nesetkala. Takže já jsem takovou věc nezažila nikdy na žádné základní škole, ani na žádné mateřské škole, nikdy mně někdo nic takového nesdělil. To bylo pouze, na co jsem reagovala.

A ten novinář to popsal v tom článku naprosto správně, já jsem odpověděla, že to slyším od něj, že si to musím ověřit. A že musím paní ředitelku kontaktovat a že to s ní budu projednávat. Takže nic víc, ani nic míň. Takto to bylo v článku, přesně tak, jak já jsem novináři odpověděla. V tom má pan kolega Žáček pravdu.

A já jsem skutečně nikdy za 5 let, co jsem místostarosta a teď nyní místostarosta pro školství, nikdy nic podobného neřešila. Tak to jenom na vysvětlenou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, to byla faktická. Já jsem zaznamenal, pane předsedo, ještě se před vámi hlásil s připomínkou pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Jenom faktická poznámka. Fond kulturních a sociálních potřeb nejsou peníze zaměstnanců. Jsou to peníze, které vytváří státní organizace, nebo příspěvková organizace, nebo státní podnik na to, aby poskytoval různá plnění zaměstnancům. A je tam celá řada možných plnění.

Můžou se tam třeba poskytovat zápůjčky na bytové účely, což si myslím, že zrovna v našem školství je velmi zásadní záležitost. My samozřejmě tohle sanujeme tím, že poskytujeme nájemní byty. Ale škola by samozřejmě mohla poskytovat zápůjčky na bytové účely a podobné věci.

Já si myslím, že veřejná diskuse o tom, na co a jak určitá škola ten fond využije, ta je legitimní...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se omlouvám, prosím o klid, ať dodržujeme prosím klid v sále a budou hovořit jenom ti, co jsou vyvolaní. Teď další v pořadí je pan předseda Kaplan, následuje paní zastupitelka Krajcová, poté se hlásil pan zastupitel Kutílek a pan zastupitel Růžička. Dobře, takže, pane předsedo, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, pane starosto.

Já jsem včera v článku a dneska osobně slyšel vyjádření paní místostarostky, bývalé starostky, a pro mě je to vyjádření naprosto dostatečné a legitimní. Prosím, pojd'me tady přestat ukazovat zde přítomným, jak se umíme hádat, to nepochybně umíme. Pojd'me prosím zmírnit vášně a pojd'me dál. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, další se hlásila paní zastupitelka Krajcová, takže prosím.

**Zastupitelka MUDr. Aneta Krajcová:** Dobrý večer, já velice děkuji panu starostovi za slovo. Myslím si, že tato situace je... Pardon, můžu poprosit o ticho v sále? Tato situace je zbytečně vyhocená. Přijde mi, že asi pan Žáček závidí, že na tuto akci nebyl pozván. Myslím si, že mnohem horší by bylo, kdyby radnice Prahy 4 uspořádala vánoční večírek v Buddha-Baru. Když tak, kdyby náhodou, doporučuji Buddha-Bar v Monaku. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za příspěvek a další se hlásil pan zastupitel Kutílek a poté ještě pan zastupitel Kaiser Zicha.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo.

Já jsem chtěl tady asi navázat na Tomáše Kaplana a pořádat o zklidnění emocí. Za sebe chci říct, pokud už je tady diskuse tímhle způsobem otevřená, že si vážím – a asi všichni si tady vážíme práce učitelů a učitelek na Praze 4, všech učitelek a učitelů všech základních a mateřských škol, jichž jsme zřizovateli.

Základní škola Ohradní si jistě zaslouží úctu za tu svou kvalitu, kterou má vysokou nastavenou už od dob ředitelování paní ředitelky Zimové. A přeji všem pedagogům a pedagožkám, aby se jim tam dařilo udržovat kvalitu a být dobrými průvodci dětí do života.

Chtěl bych tady ocenit od členů a členek koalice, jaké teď emotivní nadšení zde našli pro školy na naší městské části. Jen bych v tomto kontextu chtěl podpořit ještě jednou podporu návrhu změny rozpočtu ve prospěch základních škol na Praze 4. Tak, jak tady byla načtena našim klubem Praha 4 sobě, Sousedé, Nezávislí.

Myslím si, že si všechny děti na naší městské části zaslouží mít dobrou základní školu. A podpořme prosím tímto základní školy napříč Prahou 4. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, dalším v pořadí byl pan zastupitel Kaiser Zicha a hlásí se ještě pan předseda Kovářík s technickou.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Já bych jenom poprosil, abychom dodržovali jednací řád. Máme půl hodiny na interpelace z řad občanů...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Máme tři čtvrtě hodiny, jenom upřesňuji, na interpelace občanů.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, čili máme tři čtvrtě hodiny. Druhá věc, odpověď má být stručná. A ne, že si bude odpovídat každý zastupitel. A tento interpelovaný odpovídá, čili odpovídá jeden.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak prosím, pan zastupitel Kaiser Zicha.

**Zastupitel PhDr. Lukáš Kaiser Zicha:** Děkuji, já už budu stručný, jen k panu Míthovi a ještě i k učitelům.

Pane Míthe, kolego, já si myslím, že právě ta doba, kdy opoziční zastupitel nemohl mluvit, tak tady byla. Teď je tady ta doba, kdy opoziční zastupitel do hospodaření základních škol, jejichž je zřizovatelem, mluvit může. A to je výhoda demokracie, tak bych chtěl požádat, aby si tyto komentáře příště nechal.

K učitelům naposledy. Děkuji, že jste tady, děkuji, že podporujete paní ředitelku. Já se nestydím za to, že já zastupuji tady rodiče a veřejnost, která je ve většině z mého pohledu, které se zdá vánoční večírek základní školy za 300.000 Kč jako nepřiměřený. Dneska chápu, že oba dva tábory to nedokážeme vyřešit, dejme si na to odstup času a já věřím, že budeme všichni, kteří uznají, že vánoční večírek za 300.000, který porušuje i novelu čerpání tohoto fondu, byl za hranu. Děkuji a pojďme pracovat dál.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** A ještě se hlásí paní zastupitelka Michková.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Děkuji za slovo, já bych se také chtěla vyjádřit. Já samozřejmě srdečně zdravím paní ředitelku, vím, co pro školu dělá, odpovím jen krátce.

Nikomu by asi nevadilo, kdybychom zpochybňovali – a teď mluvím ve velmi obecné rovině – částku pro 100, nebo 110 lidí, kolik tam bylo. Ale já osobně nerozumím tomu, proč tato věc byla v novinách. A proč se novinář zrovna ptal jenom jednoho opozičního zastupitele. *(Potlesk.)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, dámy a pánové, já nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil. Já se k tomu jenom krátce vyjádřím z pozice starosty městské části Praha 4.

Tady zaznělo, že dochází ke zneužívání prostředků v rámci škol. Já se s tím absolutně neztotožňuji. Zaznělo tady, že tento fond je čistě zaměstnanecký, nejedná se o veřejné prostředky. A kdo jsme my, abychom moralizovali, jestli je 300.000 hodně, nebo málo, aby se učitelé jednou za rok také odměnili za svoji práci.

Takže za mě je to stručný komentář a předávám závěrečné slovo, respektive poslední vyjádření, paní gesční radní, paní 1. místostarostce. Nicméně ještě vidím, že se hlásí paní Kateřina Vetuško, takže než předám poslední slovo, respektive závěr tohoto vyjádření, tak prosím ještě vás.

**Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško:** Dobrý den. Já moc děkuji všem učitelům, kteří tady jsou. Za tu dobu, co já jsem tady s vámi, tak je to pro mě poprvé. A je to pro mě naprosto neuvěřitelné, co vy tady za veřejnost, že tady jste ve svém volném čase, z dobroty srdce, je to pro mě obrovská zkušenost, moc vám za to děkuji.

Nicméně si myslím, že jsme trošičku mimo podstatu věci, o kterou tady jde. A navazuji na to, co právě teď řekl pan starosta, před chvílí pan radní Míth, a především navazuji na pana Slaninu. Jsem přesvědčena o tom, že vám to vysvětlil právně správně.

Tady jde o to, že jsou to veřejné peníze. Cituji: „Základní příděl, kterým je tvořen fond, činí v organizačních složkách státu a příspěvkových organizací 2 % z ročního objemu nákladů zúčtovaných na platy a náhrady platů, popřípadě na mzdy, náhrady mzdy, odměny za pracovní pohotovost.“

Tady vůbec nejde o to, že by chtěl někdo učitelům vzít peníze. Proboha, proč by to chtěl dělat? Sám učitel není blázen, aby něco takového prohlásil. Tady šlo o morálku a o to, že jsou to veřejné peníze. Stejně tak, jako tady kolegyně říkala, že kdybychom si my jako zastupitelé udělali takový večírek, vyšlo by to stejně. Ne, stejně tak jsou to veřejné peníze. A my si nemůžeme dovolit toto dělat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak a předávám slovo paní 1. místostarostce Michalcové, Irčo.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já bych si chtěla vzít úplně závěrečné slovo. Já bych tady chtěla navázat na něco, co říkal můj předřečník kolega Míth, na něco úplně jiného. Protože on byl také radní pro školství.

Já jsem zároveň bývalá kolegyně svých, v uvozovkách, svých ředitelů. Já je znám, bych si dovolila tvrdit, velmi dobře. Mám 21 základních škol a 23 mateřských škol. Pracovala jsem ve školství celý život, ve funkci ředitelky organizace sloučené téměř 30 let. Protože ředitelkou jsem se stala v necelých 27 letech.

Příští rok mi bude 60. Moje maminka pracovala celý život jako vedoucí pracovnice ve školství na Praze 4, takže si myslím, že jsem oprávněná něco posuzovat a hovořit k tomu. Když k tomu může hovořit jakýkoli zastupitel jakékoli profese.

Já bych si přála, abych měla na Praze 4 takovýchto škol, jako je Základní škola Ohradní, více. Toto je výstavní škola. Já nechci říkat, že je zcela nejlepší, ale určitě je to ta téměř TOP škola, kterou na Praze 4 mám. Já jsem na ni patřičně hrdá. Víím, o čem hovořím. Zúčastňuji se tam pravidelně veškerých akcí. Mám tam řadu známých, které tam mají děti, paní ředitelku znám. Víím, s jakým úsilím pracuje. A byla bych moc ráda, kdybych takových ředitelů na Praze 4 měla víc.

Takže já tomuto kolektivu v čele s paní ředitelkou děkuji za veškerou práci, kterou pro Prahu 4 odvádí. Je mi trochu líto, že jsme jim narušili ten krásný předvánoční adventní čas. Ale já přeji – a myslím si, že to rychle bude zapomenuto – přeji vám, užijte si přesto krásné Vánoce a vstupte do nového kalendářního roku tou správnou nohou. A přeji vám mnoho chutě do vaší další práce. (*Potlesk.*)

### **Pokračování bodu č. 3** **Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2024**

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, dámy a pánové, děkuji za odpovědi. Poděkuji i učitelům ze Základní školy Ohrady, popřeji jim krásné Vánoce. A tímto jsme vyčerpali dnešní příspěvky, respektive interpelace ze strany občanů a můžeme pokračovat v rozdiskutovaném bodu. A tudíž já předávám řízení opět paní 1. místostarostce. A ještě vidím, že se s technickou hlásí pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** *(Hovoří bez mikrofonu.)* ...v pořadí přihlášených, protože teď měla k rozpočtu mluvit kolegyně Rejchrtová a po ní já. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji a nyní by měl být přihlášen pan kolega Slanina. Anebo ještě pan kolega Růžička? Anebo vy jste byla? Tak promiňte, mně to tady teď dali napsané. Takže nyní byla přihlášena kolegyně paní Petra Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Tak já moc děkuji panu Slaninovi za to, že mně nechal to přednostní pořadí k rozpočtu. A poprosila bych, vidím, že už je tady i pan Míth, tak poprosila bych o několik informací k rozpočtu a mám několik návrhů.

Zaprvé – ztotožnila bych se s návrhem pana Štěpánka ohledně parkovacích domů včetně rozdělení peněz. Ale potřebovala bych k tomu pár informací. Jelikož celou... Já bych poprosila debatu na chodbě, protože já se špatně slyším, děkuji. Já bych poprosila o několik informací.

V zásadě proti parkovacím domům nic nemám, ale tahle akce mě trochu překvapila. Zvláště vzhledem k tomu, že tu zkušenost s parkovacím domem jsem si už jako občan a poté jako zastupitelka prožila. S tou zrušenou investicí. A tak bych měla dotaz zaprvé na pana starostu. Je to dotaz zásadní. A zadruhé na pana radního pro dopravu, na základě čeho se Rada rozhodla, že bude investovat do těch dvou parkovacích domů? Jestli byl proveden nějaký průzkum mezi občany, jestli byla zadána nějaká studie, že zrovna tam budou parkovací domy, že budou dva?

Poprosila bych o zaslání těchto všech podkladů v písemné podobě, pokud možno elektronicky. Dále bych poprosila o rozvalu, v jakém případě budou financována ta parkovací místa? Jestli budou pro občany zadarmo, nebo jestli si je budou občané kupovat, nebo jestli budou v pronájmu? Jestli to bude formou družstevnictví nebo nějakého společného vlastnictví? Jestli to bude provozovat městská část, 4-Majetková, nebo nějaký soukromý subjekt?

Tohle bych potřebovala vědět předtím, než se do takové akce pustíme. A proto bych navrhovala tuhle tu věc odsunout na další rok. Z části těchto peněz bych ovšem byla ráda, kdyby byl obnoven monitoring ovzduší. Protože to je věc, která mě trápí. A tady vidím návrh na rok 2024, že máme 0 Kč na monitoring ovzduší.

Před základními školami je soustavně neuvěřitelná situace, kdy rodiče po ránu navázejí děti do školy. Je tam nepřehledná situace, je tam opravdu velký zmatek. A domnívám se, že i velké množství emisí. A dokud nebudeme mít nějaká data, tak se nám s tím bude špatně něco dělat. Protože nikdo neví, jestli je ta situace v pořádku, nebo není v pořádku.

Já osobně se domnívám, že zvýšená doprava před školou, kdy děti nastupují do školy, je špatně. Že děláme to nejhorší těm dětem. A je potřeba zjistit nějaká relevantní data k tomuto. Takže bych poprosila, aby se tady zvýšila částka. Ne pouze deset tisíc, jak to bylo v roce 2023, ale minimálně tři sta tisíc, a vzít to z té investice do přípravy parkovacího domu. Nemám nic proti tomu, ale nejdříve bychom potřebovali vědět, jak se s celou touhle akcí naloží?

Protože další odepsanou ztrátu ve výši milionu korun si myslím, že si městská část nemůže dovolit. Zvláště v těchto časech. Takže jaká máme data, jaké máme podklady? A pokud je máme, tak, abychom je dostali. A pokud je nemáme, tak tuhle akci odložit na příští rok, nebo do příštího rozpočtu, ne na příští rok.

Dále bych poprosila, stejně jako kolega, v návrhu, nebo v informaci z následujícího bodu. Tam máme, že „budeme získávat finanční prostředky prodejem pozemků“. Takže já bych byla ráda, kdybyste nám předložili seznam těch pozemků, které hodláte prodat. Protože konkrétně se mi... Já bych poprosila paní kolegyni, já chápu, že paní kolegyně Michková je strašně zaujatá, ale já bych poprosila o seznam těch pozemků.

Speciálně se mi jedná o pozemek Hvězdova...

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Paní kolegyně, já vás musím upozornit na čas. Jste na šesti minutách.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Dobře, spojuji příspěvky.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Dobře.

**Zastupitelka paní Mgr. Petra Rejchrtová.:** Jestli jste schopni teď odpovědět, jestli je tam zahrnut pozemek v ulici Hvězdova, který je potřeba pro stavbu polikliniky. Protože zatím, jak jsem pochopila, dohoda je, že dokud nedojde k dohodě místních, s investorem na nějakém kompromisním řešení, tak ho městská část neprodá. Takže bych chtěla ujistit, že ten pozemek tam není.

A potom poslední věc. My nebudeme investovat do Branické... Do Ústavu sociálních služeb, do té vysoké budovy, vůbec nic? Jenom otázka, jestli je v naprostém pořádku, že nepotřebuje žádnou investici? Na to bych poprosila odpověď tady na mikrofon, že je tam všechno oukej.

A potom bych měla ještě jednu poznámku k participativnímu rozpočtu. Minule jsme participativní rozpočet řešili tak, že z něj se platí chodníky, parkovací místa a tyhle věci. A já bych si tady dovolila ocitovat z jedné příručky k participativnímu rozpočtu, jak to dopadá, když skutečně participativní rozpočet slouží tak, jak by sloužit měl.

A pořadí důležitosti témat pro občany je toto: „Aktivní občanství a komunitní rozvoj, kultura, mládež, zeleň ve městě, sport, zdraví, bezpečnost, historie, podpora zaměstnanosti, senioři. Až teprve na předposledním místě jsou chodníky.

Takže já bych zase poprosila k participativnímu rozpočtu, než necháme soutěžit, či chodník bude opraven, tak se zeptat lidí, na co vlastně ty peníze prioritně chtějí použít. Že tedy nebudeme se tady přetahovat o parkovací místo nebo o díru v chodníku, to by mělo vyjít z toho rozpočtu městské části automaticky, ale lidé by si měli zasoutěžit, nebo si rozhodnout o takových těch věcech zaměřených na sport, kulturu a společné žití.

To je všechno, děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji a dalším přihlášeným je pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Paní místostarosto, děkuji za slovo.

Já si dovoluji podpořit návrh kolegy Štěpánka. Opravdu tam vidím dva zásadní důvody. Jeden důvod je, že investice do školství jsou investice do naší budoucnosti. Před chvílí jsme tady viděli dojemnou shodu koaličních zastupitelů na tom, jak je učitelů práce těžká, a já s nimi naprosto souhlasím. Ale položme si otázku, proč je práce učitelů těžká?

Zejména proto, že v mateřské školce máte ve třídě 28 dětí, což je na výjimku, normálně by to mělo být 24. Ale my, abychom udrželi kapacity na dostatečné úrovni, tak rutinně schvalujeme výjimky. Že v 1. třídě máte kolikrát 29 prvňáčků, z čehož je ta paní učitelka naprosto nešťastná. Kdybych jich tam mohla mít 20 nebo 22, místo těch 29, troufám si tvrdit, že by jí to v životě potěšilo mnohem víc než jeden vánoční večírek.

Opravdu, investujme do kapacit těch škol, protože ano, nominálně ty kapacity máme. Ale ty kapacity máme při obrovském naplnění těch škol, kde je to zcela nesporně na úkor kvality výuky. Ačkoli učitelé dělají, co můžou, tak s tím počtem dětí, které v těch třídách jsou, tak nemohou dělat tolik, kolik by mohli dělat, kdyby tam těch dětí bylo méně.

Proto si opravdu myslím, že bychom měli investovat do škol a přesunout tam peníze z parkovacích domů. Bod jedna.

Bod dva – jak už tady zmiňovali kolegové Štěpánek a kolegyně Rejchrtová, ty parkovací domy už se jednou nepovedly. A proč se nepovedly? Protože občané volají po parkovacích místech zadarmo. Ale pokud jsem se občanů zeptal – já jsem si udělal anketu na sídlišti v Krči a na Novodvorské, kolik je pro ně cena parkovacího místa, tak mi řekli, že pokud vůbec, tak do dvě stě padesáti tisíc. Lidi, kteří zaškrkli, že hodnota parkovacího místa pro ně je větší, to byly jednotky z těch stovek, co mi odpověděly.

Takže my tady vidíme, že lidé vidí v parkovacím místě hodnotu maximálně dvě stě padesát tisíc, možná ani to ne. Když se díváme na to, za kolik se v Praze staví parkovací domy, tak je to milion za parkovací místo.

Pan starosta mi na dvou jednáních finančního výboru říkal, že se domnívají, že bychom to mohli zvládnout za půl milionu. Zatím, ačkoli mi to bylo slíbeno už před několika týdny, nedostal jsem žádný podklad, proč si myslíme, že bychom to mohli zvládnout levněji. Ale i těch půl milionu, což je podle mě naprosto nereálný sen, tak je pořád minimálně dvojnásobek té hodnoty, kterou tam občané vidí.

Za mě se dostáváme opravdu do toho, že bychom zopakovali tu neúspěšnou investici na té Jílovské. Jednou se splést, to je lidské. Jarda Mith, protože jsme pracovali ve stejné bance, tak si vzpomene, že jsme v bance zavedli právo na chybu, že respektujeme, že člověk udělá chybu. Ale udělat ve stejné situaci stejnou chybu dvakrát, to už není prostý omyl. To je buď nezodpovědnost, nebo zlý úmysl.

Takže já upřímně za všechny, kdo by chtěli pro ten rozpočet s touhle položkou hlasovat, já, být vámi, bych se obával trestní odpovědnosti, protože já ji tam opravdu vidím. A proto já za sebe rozpočet s devíti miliony na parkovací domy opravdu podpořit nemohu. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji a nyní je přihlášen pan kolega Růžička. Prosím, máte slovo.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Děkuji. Já jsem tady poslouchal o tom rozpočtu – já rád poslouchám, jak se tady o tom honosně povídá. Tady se mluví o nějakém konzervativním rozpočtu, že koalice je konzervativní, nebo progresivní. Mě by zajímalo, pokud by ten rozpočet měl být třeba progresivní, jak by vypadal, pane starosto. Když mluvíte o konzervativním rozpočtu, jak by vypadal ten progresivní rozpočet případně?

A já bych se určitě chtěl zeptat, proč je tady podfinancovaná ta částka toho participativního rozpočtu. Co jsem zaregistroval, tady kdekdo chodí na pivo s občany, pořádá diskuse s občany, ale ten občan vlastně nemá možnost o ničem moc rozhodnout, protože my mu tu částku dáme tak nízkou – a ještě říkáme, že k tomu přidáváme nějaké peníze na dolepení, opravení chodníků – a tím, že ten participativní rozpočet je v praxi o něco vyšší. Což se úplně nedomnívám, že je vhodné tvrzení.

Já bych byl určitě pro to, aby se ta částka participativního rozpočtu na úroveň a velikost městské části Praha 4 minimálně zdvojnásobila. Tady je nárůst asi 10 % z té mizivé základny loňského roku, o které jsem říkal už loni, že je mizivá, tak se k té mizivé částce přidalo asi 10 %. To jenom k tomu.

Pak bych dal návrh na zvýšení kapitoly participativního rozpočtu z 3,5 milionů na 6 milionů. Děkuji.



**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji a nyní je přihlášena paní zastupitelka Jurdová. Prosím, máte slovo.

**Zastupitelka Ing. Jana Jurdová:** Dobrý večer všem tady v sále, já děkuji za slovo.

A já bych se chtěla obrátit na pana starostu, jednak proto, že chci podpořit Petra Štěpánka s tím, že bychom přerozdělili peníze, které jsou teď určeny na studii o zahájení projektové přípravy parkovacího domu.

Jde o to, že to je jednak na to školství, ale chci hlavně podpořit Zelený zip pro Spořilov. Já vím, že vy, pane starosto, a další členové rady nedávno byli na Spořilově i s panem primátorem. Víme, že vám o to jde. Často se tady hovoří o tom, že peníze musí být plánovány tak, aby se projekty dotahovaly.

A tady bych chtěla zdůraznit, že projekt pro Spořilov už je rozjetý. A jak jsme se dozvěděli od kolegy Kovářika, že se nějaký posun v příštím roce očekává, tak podle mě je důležité, aby tam pro něj byly vyhrazeny peníze. Takže jednu miliardu na ty další studie a posunutí projektu Zelený zip pro Spořilov, zastřešení, je opravdu důležité. Mohu mluvit za občany na Spořilově denně.

Když tam přijedete, mnohokrát denně tam vzniká parkoviště popojíždějících tranzitních kamionů, neskutečný vzduch, nedá se tam jezdit, těžko se tam žije. Myslím, že je hodně důležité, abychom tuhle část podpořili. A jak jsem říkala, je potřeba, aby na to byly finance, takže na tuhle věc opravdu apeluji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Míth, prosím.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Já děkuji, nejdříve mi dovolu, abych odpověděl k tématu parkovacích domů. Parkovací domy cítíme expertně jako potřebu, která tady vzniká. Je potřeba brát dynamiku v čase, jak se situace mění a vyvíjí. Když tady před lety byl ten projekt parkovacího domu Jílovská, byla tady idea nějakého družstva, že si to lidi budou kupovat. V té době nebyly ještě ani parkovací zóny na Praze 4, byly jenom v Praze 1. Nebyl takový převis parkovacích míst a tak dál, atd.

Takže musíme brát v úvahu tu dynamiku. Jsou tam i věci, které se v mezičase změnily. Parkovací dům nemá být koncipován na to, že tam bude parkování pro všechny zdarma, ale má být z valné části nějakým způsobem komerčně provozován. Je to z toho důvodu, že je ve velké blízkosti koupaliště Lhotka, kde je velký nedostatek parkovacích míst a tady ta místa jsou k tomu velmi vhodná.

Vzniká tam místo Kosmosu, nebo vznikne velmi brzy, velké zdravotnické středisko, nebo základna, kde je poptávka jak pro parkování jako pro zaměstnance. Pokud tam chceme doktory přitáhnout, potřebujeme, aby zaměstnanci měli možnost někde zaparkovat. Tak pro ty, co tam budou dojíždět.

A celý dům Jílovská hned vedle v sousedství, kde se dnes vydávají parkovací oprávnění, tak bude přebudován, protože k nám spadnou od července veškeré dopravní přestupky. A to jsou statisíce přestupků ročně, které budou chodit lidi řešit. Takže tam bude poptávka aspoň pro jedno patro po nějakém komerčním parkování za nějaký obolus za hodinu. A pak třeba jedno patro pro místní lidi.

Mělo by to být stavěno s tím, že to bude ekonomické. To je, Honzo, na tebe. Půjde to rozhodně do investiční komise, která bude pak posuzovat, jestli se ta investice bude, nebo nebude rozvíjet. Vy víte, že 8 milionů, to, co tam je, nestačí ani na ten celkový projekt na oba domy jako takový.

Vždycky když nějakou investici děláme, tak si na ně musíme prostředky postupně strádat a zároveň si pak požádat o nějakou dotaci. Takže tady je to koncipováno tak, že pokud si řekneme, že Zastupitelstvo nad tou myšlenkou je ochotno bádát a dedikuje aspoň 8 milionů

do rozpočtu, tak na začátku roku právě proběhne to, co chtěla Petra, ty studie. My teď máme ideový záměr, že domy by neměly být žádné robustní železobetonové stavby, ale spíš z lehkých železných konstrukcí s minimem technologií. To, co je drahé, tak, aby tam nebylo. Provětrávané, nevytápěné, neopláštěné z boku, v podstatě porostlé nějakými popínavými rostlinami.

Ale na základě té koncepce a studie, která vznikne na začátku roku 2024, se pak bude na investiční komisi rozhodovat, v jaké míře do toho půjdeme. A bude se hledat i ta poptávka komerční, která by uživila některá další patra toho parkovacího domu.

I ta struktura toho sídliště, třeba Novodvorská, už se změnila, nastěhovali se nám tam jiní lidé. A jenom si uvědomme, že jsou tam tisíce lidí, kteří tam bydlí, a my se tady bavíme o pár místech, která si někdo pronajme. Tam nevznikne žádná developerská výstavba, kde by se dala nějaká zastřešená parkovací místa pronajmout. Je to někde v jiných lokalitách, kde se běžně pronajímají třeba od 1500 do 2500 Kč. Průměr je zhruba 2000 Kč, když si chcete na měsíc pronajmout parkovací stání v nějakém z těchto objektů. Na základě toho to bude posouzeno a na investiční komisi se budeme rozhodovat, jestli do toho jdeme, nebo nejdeme.

A teď ještě dovozte, jestli mám ještě čas, něco k participačnímu rozpočtu. Jak tady říkal Ondra, participativní rozpočet je vlastně část rozpočtu, který dáváme občanům k tomu, aby si nějakým způsobem rozhodli o tom, které místo zrovna dostane tu přednost před místem jiným. Když tam dáváme 3 miliony, tak to ale neznamená, že na participativní rozpočet ve finále 3 miliony utratíme, ale utratíme většinou více. Daleko více, třeba 5 – 6, protože k tomu, co se dělá, tak se vždycky nabalí další věci. A většinou to pak je ještě tak, že to má nějaké pokračování, stejně jako mají vnitrobloky Křesomyslova a Přímětická, které rozvíjíme dále. Ty podněty, které nedopadly, tak většina z nich zase slouží jako podněty do zásobníku běžných oprav, které my děláme.

A poslední, co mám k participaci. Baví mě to, když tady slyším z určitých úst, jak tady plyne plejáda pro to participování. Pro to zapojení občanů, aby si sami rozhodovali o tom, co bude. A v druhém sledu, když si mají učitelé rozhodovat o tom, co bude a co chtějí, tak naopak jim to právo chceme brát. A my je máme kádrovat, jestli si mají pořídít večírek nebo naopak půjčku na bydlení.

Dodržujme, prosím vás, ten princip, že lidi jsou svobodní a mohou si o té věci rozhodovat. Někdo v participačním rozpočtu a druhý zase o tom, jak využije peníze z FKSP.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji a nyní paní zastupitelka Vetuško, prosím. Promiňte, vedle vás pan kolega Růžička s technickou, promiňte.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já nerad do toho vsakuji, nebo skáču do těchto diskusí, ale já tady mluvím o participačním rozpočtu, a nevím, co mi tady, Jardo, mícháš nějaký fond FKSP. To jsou hrušky s jablky. Já tady navrhuji navýšení participačního rozpočtu pro občany, a nevím, jakou to má souvislost s nějakým fondem kultury? Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Pane kolego, to není technická, omlouvám se. Paní zastupitelka, prosím. Paní zastupitelko, prosím.

**Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško:** Děkuji za slovo. Pane starosto, já bych se vás chtěla zeptat na Přílohu č. 1 k Návrhu usnesení, která se jmenuje „Převody nevyčerpaných prostředků z roku 2023 do návrhu rozpočtu na rok 2024“.

Chtěla bych se zeptat, proč se tyto prostředky ve výši půl miliardy převádějí na další rok? A chtěla bych se zeptat ústně i písemně, které investiční projekty z této Přílohy č. 1 jsou ve fázi přípravy, ve fázi rozpracovanosti a které leží ladem a proč? Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nyní paní zastupitelka Mörwicková, prosím.

**Zastupitelka paní Jaroslava Mörwicková:** Dobrý večer všem.

Já bych se ráda připojila k tomu, co na začátku sdělila kolegyně Rejchrtová o střetu zájmů, jelikož jsem členem sportovní organizace, která žádá dotaci.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní ještě je přihlášen pan zastupitel Slanina, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo podruhé.

Pan kolega Míth, pan radní pro dopravu, bohužel odešel, nicméně já musím reagovat na jeho vstup ohledně parkovacího domu na Jílovské. Výborně, slyšíš. Upřímně řečeno, to vysvětlení, že by to mělo být komerčně provozované krátkodobé parkování, je pro mě jednoznačně další důvod nedávat ani korunu do té studie. Protože přes Novodvorskou, tam je obrovské krátkodobé parkoviště, které je zdarma, které funguje a které kdokoli, kdo přijede na Jílovskou vyřizovat pokutu, tak může využít.

Na tom parkovišti u OC Novodvorská, tam jsou vždycky volná místa. To není nijak zvlášť přetížené parkoviště. Ono ostatně i kdyby tam byla poptávka po dlouhodobém placeném parkování, tak nepochybuji, že by tu poptávku po dlouhodobém placeném parkování za tržní cenu to OC Novodvorská mohlo uspokojit. Stejně jako tuhle poptávku uspokojují třeba Arkády nebo Budějovická na Pankrácké pláni.

Ta samotná indikace, že OC Novodvorská nenabízí dlouhodobé parkování a nezpлатnilo krátkodobé parkování, jednoznačně ukazuje, jak beznadějný je „business case“ toho, že tam někdo bude za parkování platit. To je bod jedna.

A bod dva. Pokud bychom předpokládali, že ten parkovací dům bude sloužit ke krátkodobému parkování, což znamená vysoká obrátkovost vozidel, tak si uvědomme, do jaké ulice ho chceme umístit? Jílovská je zousoučká obslužná komunikace v sídlištní zástavbě, která vede kolem základní a mateřské školy. Takže když tam pláceme parkovací dům, tak v téhle ulici výrazně zvýšíme dopravu.

Já se omlouvám, ale krátkodobé parkování na Jílovské, to mně přijde ještě šilenější a ještě nezodpovědnější nápad než dlouhodobé parkování na Jílovské. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A přihlášen je také pan zastupitel Kaplan, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Paní místostarosto, děkuji za slovo, dobrý večer všem.

Já předesílám, že mám návrh usnesení, takže bych potom poprosil organizační, jestli by ho mohlo promítnout. A jen bych chtěl říct, protože nejsem ekonom, tak úplně dobře nerozumím „konzervativní progresivní rozpočet“ a budu mluvit jen k jedné konkrétní věci.

Překvapuje mě, že tady dosud ta věc nezazněla. To, co městskou část Praha 4 dlouhodobě trápí a co zatěžuje zcela nestandardně její rozpočet, to je pronájem prostor radnice. To je ta předmětná smlouva, uzavřená v roce 2011 na dobu 35 let, kde je inflační doložka. A připomenu, že jenom minulý rok došlo k navýšení o 15,1 % na nájmu. S tím, že toto navýšení je, pokud se nepletu, v řádu vyšších jednotek milionů, myslím, že je to 6, nebo 7 milionů, nevím přesně.

Budu mít dotaz na pana starostu, protože to neumím najít. A teď ho nezkouším a samozřejmě jsem si vědom toho, že není možná schopena odpovědět rovnou. Samozřejmě respektuji nějaký čas. Já bych se chtěl zeptat, kolik je plánováno v rozpočtu na náklady, které se spotřebují na nájem a na služby prostor radnice.

Já se domnívám, že ta částka se pohybuje někde kolem 80 milionů nebo více. Ta částka je zcela extrémní a zcela neodpovídající dneska trhu. Pan předseda Kovářik tady sice říkal, že se nemá srovnávat, ale jsou situace, kdy nic nepomůže lépe než srovnání.

Radnice městské části Praha 10 si pronajala nové prostory za nějakých 284 Kč/m<sup>2</sup> plochy. Spočítejte si, za kolik máme dneska pronájem my. Domnívám se, že to naprostá většina z nás neví. Já, když to kalkuluji z toho, co vím, tak se dostáváme někam se vším všudy až k 700 Kč/m<sup>2</sup>. To je neúnosná věc. Mě sice těší, že v soukromých hovorech všichni z vás mi potvrzujete, jak je to neúnosná a zatěžující věc, ale prosím, s tím se musí něco dělat. A ty možnosti, co se má a může dělat, ty zaprvé naznačil kontrolní výbor v jednohlasném hlasování vyzývajícím Radu – dodnes bez reakce. A neděje se nic.

Když se podíváte trochu hlouběji na to, jak ten vztah funguje, tak tam jsou úplně neuvěřitelné věci. Tam je třeba náklad na energie za minulý rok nějakých přes 8 milionů Kč. A když jsme se ptali radnice a úřadu, jakým způsobem bylo ověřováno a kontrolováno a kde a jak je to měřeno, tak nejen že nevíme, kde je to měřeno – to měřicí místo nebylo identifikováno, ale dokonce bylo potvrzeno, že z těch osmi celých něco milionů nebyla ani zkontrolována ani jedna faktura od dodavatele.

My tady platíme přes 8 milionů na základě vyúčtování od pronajímatele. To je možný standard, byť v našem případě je to asi 13 let v rozporu se smlouvou. Ale my nejen, že nevíme, kde je měřicí místo, my jsme ani nikdy nic nezkontrolovali. To jsou věci, které jsou ve standardním normálním fungování zcela nepřijatelné.

Další věc. V té smlouvě z roku 2011 je zcela jasné ujednání – a městská část Praha 4 by ho měla okamžitě využít, že ty energie je možné si převést sama na sebe. Městská část Praha 4 si dojedná, poté, co zkontroluje náklady, podle mého přesvědčení minimálně stejné podmínky od dodavatelů, jako má stávající pronajímatel. Nejdřív to ovšem musíte zkontrolovat.

Předkládám návrh usnesení, protože ta věc je zcela zásadní pro rozpočet MČ Praha 4. Ty náklady jsou zcela neúměrné. A bohužel musím konstatovat, že v rozporu s usnesením kontrolního výboru – doplňuji jednohlasným, takže i zástupci koalice – neděláte vůbec nic. Neděláte to vědomě, neděláte to úmyslně, ale činíte tak ke škodě na majetku městské části Praha 4. Ty kroky, které byste měli udělat, ty jsou úplně jednoduché. A jsou promítnuty do toho návrhu usnesení, který máte před sebou.

Vy, když máte uzavřenou dlouhodobou nájemní smlouvu, tak máte možnost domáhat se zaprvé při podstatné změně okolností zrušení toho závazku. Teď pomím samostatné téma platnosti nebo neplatnosti té smlouvy, na to není čas, ale máte možnost – a to už jste měli dávno udělat – obnovit i jednání o té smlouvě a domáhat se úpravy smluvních podmínek.

Znovu opakuji...

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Pane kolego, musím se vás zeptat, jestli chcete spojit dva příspěvky.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Ne, paní starostko, paní místostarosto...

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já už jsem si u vás na to zvykla. Jsme na šesti minutách, nechala jsem vám minutu.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Tak já si spojuji, ale budu končit, omlouvám se za ten dlouhý přednes. Pokud chcete skutečně něco dělat s rozpočtem a chcete to přestat jenom říkat v soukromí, tak něco učinit musíte. Tohle to je věc, která na soudním poplatku stojí asi 5.000 Kč. A tohle to je věc, kterou každý standardní nájemce může a má udělat. Ať už to udělá proto, aby si vytvořil nějakou vyjednávací pozici, nebo to udělá také proto, že to myslí vážně. Ale něco s tím dělat musíte. Dneska už to není zodpovědnost jenom těch z roku 2011, dneska to je odpovědnost těch z roku 2023. A to všech v koalici. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já vám děkuji. Já prosím, aby se mi vrátila obrazovka, děkuji. A nyní pan zastupitel Štádler, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádler:** Já se vracím k trošku méně závažnému tématu. Chci navázat ještě jednou naposledy na to téma participace. Potřeboval bych vysvětlit jeden dotaz, takový jako z laické veřejnosti. Já jsem si všiml, doufám, že správně, že v kapitole životní prostředí ten participativní rozpočet byl přesunutý oproti loňsku z investičních výdajů do běžných výdajů. Chci se zeptat, jestli to něco znamená, co to konkrétně znamená.

A ještě bych k tomu chtěl okomentovat, že tady z toho, co zaznělo předtím, tak mi vyplývá, že se oproti tomu prvnímu pilotnímu ročníku, kde byl dán prostor kreativnějším projektům, teď přesouváme jen na nějaké pole údržby. Byla tady zmíněna oprava chodníku, a že si občané odhlasují, kde se co opraví. Tak se chci zeptat, jestli tady případně můžeme čekat návrat zpátky k nějakým kreativnějším projektům podle toho seznamu, jak tady zmínila kolegyně Petra Rejchrtová.

Vlastně bych se rád zeptal na mechanismus výběru konkrétních projektů. Myslím si, že mi to možná, pane starosto, budete schopni zodpovědět, protože, jestli se nemýlím, tak vy jste zároveň předseda té komise, která ty projekty vybírala. Nebo možná mě nasměrujete na někoho jiného, ale zajímal by mě ten mechanismus. Jestli se přikláníme už jenom k těm údržbovým projektům. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji, a protože již nikdo další přihlášený do diskuse není, tak já uzavírám diskusi a předávám panu starostovi závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Paní 1. místostarosto, moc děkuji. Dámy a pánové, já doufám, že jsem si poznamenal všechno. Některé myšlenky jsem mezi tou řečnou vášnivou diskusí v rámci interpelace občanů možná pozapomněl. Nicméně pokusím se zodpovědět většinu, co tady asi zaznělo.

Asi to nejhlavnější, zazněl tady protinávrh. Já se s tím protinávrhem neztotožňuji, důvody jsou jednoduché. Prostředky na parkovací dům, které jsou alokované, jsou ve fázi studie. Případně následně projektové dokumentace. Není to o tom, že bychom hned začali stavět. Není o tom, že bychom nesmyslně utratily prostředky za něco, o čem nevíme, jak bude fungovat. Je to o tom, že si necháme zpracovat profesionální analýzy, abychom zjistili, do jaké míry se nám opravdu vyplatí postavit parkovací domy v těch dvou nejvíce postižených lokalitách, co se týká parkování.

Parkování je nedostatek. A to znamená, že pokud je nyní v uvozovkách teď ne nedostatek, ne nadbytek, ale řekněme nějaká rozumná míra, neznamená to, že to tam bude i za nějakou dobu. Neznamená to, že budou finančně akceptovatelné poplatky pro tamější rezidenty. Už tady také zaznělo od pana radního pro dopravu, ten koncept dopravy, nebo pražského parkování, se dost pravděpodobně změní. A určitě se bude měnit výše poplatků za parkování v modrých zónách.

Samozřejmě pokud budou modré zóny řekněme finančně nížce nastavené, tak ty lidi do parkovacích domů jen tak asi nedostaneme. Nicméně musíme předjímat, respektive měli bychom i uvažovat v kontextu nějaké bližší budoucnosti, a neřešit ty věci, které přijdou ad hoc. Protože co se týká obzvlášť těchto staveb, tak jsou složité a komplikované.

Zaznělo tady, že v minulosti byl takový parkovací dům odepsán. Přiznám se, že teď nevím, jestli to bylo těch 20 milionů, které tady uváděl pan zastupitel Štěpánek, ale ano, byl odepsán. Ten koncept řekněme ekonomicky nedával smysl, ale my se nebavíme o nějakých betonových monstrech, bavíme se opravdu o jednoduchých lehkých parkovacích domech.

A protože víme, že ta akutní potřeba je především na sídlištích – a samozřejmě na sídlišti jsou často lidé s nějakými ekonomickými možnostmi, takže my počítáme s tím, že by tam byly

k dispozici parkovací místa s milionem k mání. Nebo za nějaké vyšší tisíce k měsíčnímu pronájmu.

Zaznělo tady Spořilovská, zastřešení. Ano, řešíme to velmi intenzivně. Několikrát jsme byli na magistrátu. A i díky pomoci zde přítomného pana radního Kovářika se podařilo na rok 2023 alokovat po několika letech první prostředky na zastřešení Spořilovské. Na rok 2024 jsou tam další finanční prostředky. Zaznělo tady, že nějaký projekt je na stole. My jsme ho ještě neviděli jako městská část. Co jsme jednali, tak nám byly představovány různé varianty. Ať už těžkého betonového zakrytí, ať už částečného zasypu, anebo dokonce odpískání této akce jako takové.

Takže uvidíme, co nám představí magistrát. Nicméně není to určitě otázka toho, že bychom hned teď museli alokovat nějaké finance na rok 2024, když vůbec netušíme, k jakým změnám tam došlo nebo jaký bude finální koncept. A myslím si, že i koncept, který nám bude představen, tak dozná určitě výrazných úprav.

Zazněly tady investice do školství. Investice do školství je pro nás samozřejmě významná položka. A pokud se podíváte do investic jako takových, tak je to položka, která zabírá asi tu nejvýznamnější část, pokud odečtu sociální péči, respektive Dům seniorů Hudečkova, kde je alokováno téměř 80 milionů Kč.

Jak už jsem zmiňoval v rámci úvodního slova, jednotlivé školy se potýkají především s různými rekonstrukcemi. Co se týká kuchyní a různých energetických zařízení, to všechno probíhá. Zaznělo tady i, že kapacita škol momentálně, když to vezmu jen za Prahu 4, je vyhovující. A zároveň, nezapomínejme na to, že pokud jsme zvyšovali množství žáků ve třídě, tak jsme to dělali primárně proto, abychom obhospodařili i zajistili místa pro ukrajinské děti ukrajinských uprchlíků.

Ale zároveň tím neříkám, že se samozřejmě nedíváme s nějakou demografickou predikcí i do dalších let. Městská část si nechala i zpracovat studii na demografii žáků a studentů, takže víme, kde nás potenciálně bude v nejbližších letech tlačit bota.

Výdaje na školství odpovídají reálným výdajům, které byly v minulých letech. Snažíme se minimálně udržovat trend. A samozřejmě školy si přilepšují v rámci svých rozpočtů i skrze různé dotace a granty.

Zazněly tady i otázky, které se víceméně týkají spíše toho dalšího bodu – Informace o ekonomické činnosti a prodeje majetku. Jen velmi v rychlosti. V podstatě my tam máme naplánováno 30 milionů na pozemky, 10 milionů na bytové a nebytové prostory. A konkrétní seznam není, to se samozřejmě všechno vyvíjí v čase. A jsou to nějaké predikce. Jestli ta částka bude vyšší nebo nižší, to se samozřejmě uvidí. Nicméně jsou to prostředky, se kterými určitě musíme v nějaké míře počítat.

Byla tady prezentace pana zastupitele Žáčka. Opět asi spadá více do toho bodu číslo 4. Nicméně už teď okomentuji. Já bych se zeptal, kde berete ta čísla? 40 milionů ve ztrátě Lhotka, kde jste k tomu, pane zastupiteli, přišel? *(Pan zastupitel odpovídá bez mikrofonu.)* Já to okomentuji v dalším bodě, tam je potom vazba... Ta samá částka 100 milionů za nájem. Kde jste k tomu, prosím, také přišel? Já neříkám, že ta částka není malá, ale není v té výši, kterou tady uvádíte.

Tak jenom prosím, pokud tady na mikrofon a veřejně vyhlasujeme nějaké cifry nebo je zveřejňujeme na sociálních sítích, tak to prosím ověřujeme. Že aspoň to nejsou hoaxy, ale jsou to částky, které jsou nějakým způsobem aspoň blízcí se realitě a skutečnosti.

Další záležitost – zazněly tady problémy s pronájmy nebytových prostor. Ano, máme je. Máme je především za předminulé období, kdy tam máme pohledávku za pronájem Branického divadla ve výši 1 mil. Kč. Zřídily jsme i tyhle záležitosti, takže i tohle řešíme a napravujeme.

Ještě bych se vrátil k těm parkovacím domům, co tady zmínil pan zastupitel Slanina. O tom, že kdo schválí tento rozpočet s výdaji 9 milionů Kč na studie a projektové dokumentace, že tam je, v uvozovkách, nějaká vazba na trestněprávní odpovědnost. To je veřejné strašení.

Nezlobte se, pokud si nebudeme řešit dopravu a parkování, tak to prostě nejde. Veřejný prostor musíme řešit. A strašit zastupitele, že když schválí nějaké studie nebo vize nebo finanční prostředky na nějaké akce, že tam rovnou bude trestněprávní zodpovědnost.

Zazněl tady progresivní rozpočet versus konzervativní. Je to jednoduché, Ondro. My si nebereme na dluh, saháme do zásob v rámci účtů, nepůjčujeme si od magistrátu. Táhneme to z peněz, které si vyděláme, nebo které překloupíme z předchozího období, nebo které získáme v rámci nějakých finančních vztahů, ať už se státem, nebo s magistrátem.

Potom ještě pan zastupitel Štádl se ptal na participaci, respektive na ty finance. Je to jednoduché. Investice jsou financované z ekonomické činnosti. To znamená, že tím, jak jsme získali vyšší příspěvek na provoz městské části, mohli jsme si rozdělit tuto položku. Takže těch investovaných 2,5 milionů Kč, co jsou v rámci životního prostředí, tak bude financováno z peněz, které získáme v rámci vypořádání vztahů mezi městskou částí a magistrátem.

Chtěl bych i reagovat na to, co tady zaznívá od pana zastupitele nebo předsedy Kaplana. Není pravda, že neděláme nic, Tomáši, ohledně nájemného. Ty to tady říkáš na mikrofon, ale samozřejmě víš, že děláme. Tohle je první koalice, která vyzvala oficiálně k jednání pana majitele ohledně výše nájemného. Tato koalice i pověřila v dalším jednání ředitele úřadu, pana tajemníka, aby pokračoval a řešil další jednání, protože zatím jsme nedošli k žádné shodě. Přednášíš tady různé rady, co můžeme se smlouvou dělat, nebo nemůžeme, nicméně posudek, který jsi zpracovával, nebo tvoje kancelář, tak doteď nám nebyl poskytnut.

A ano, zmínil jsi taky, že je to zodpovědnost této koalice. Je, ale je to i zodpovědnost předchozích koalic. Pokud jste si vědomi toho, že to nájemné je zatěžující, tak toho jste si nebyli vědomi třeba před pěti lety? Já myslím, že ano.

Jenom ještě zareaguji na otázku bezpečnosti, která tu zazněla. Honzo, jestli můžu na tebe, ty ses na to ptal. Co se týká oblasti prevence, tam jsme víceméně až opravdu ze 100 % naplnili požadavky, které na nás ten příslušný odbor vznesl v této oblasti. Myslím si, že je to také po mnoha letech položka, která výjimečně nebyla krácena, protože vždycky požadavky těch oddělení odborů jsou nadnesené, takže samozřejmě je musíme nějakým způsobem zohledňovat a krátit. Nicméně zrovna prevence byla oblast, kde jsme se snažili maximálně vyjít vstříc ve veškerých požadavcích, protože jsme si vědomi toho narůstajícího problému na školách. Takže určitě rád na to téma budu samozřejmě dál hovořit a diskutovat.

Zazněla tady i predikce výhledu do dalších let. Ono je to velmi složité plánovat, protože samozřejmě do rozpočtu se velmi zásadně prolínají různé dotace, granty, různé příspěvky MPSV, ministerstva školství na naše zřizované organizace. To všechno je velmi proměnné. A samozřejmě má to na to vliv. Už teď příští rok jen počítáme s tím, že v rámci konsolidačního balíčku byl zvýšen příspěvek, nebo řekněme poplatek za nemovitosti. Takže počítáme s tím, že přiteče velké množství finančních zdrojů, které budeme nyní šetřit a alokovat na potenciálně další problémy, které se na nás valí. Ať už jsou to prvoinstanční přestupky nebo nepedagogičtí pracovníci.

Za mě asi takto všechno, kolegové, a ještě jednou vás požádám a o podporu tohoto návrhu. Takže děkuji, můžeme hlasovat.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji panu starostovi za závěrečné slovo. Ale jenom technickou, protože diskuse byla ukončena, takže paní Vetuško, potom kolega Kaplan, jestli dá přednost dámě. Tak prosím.

**Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško:** Já moc děkuji. Já mám faktickou. Mně jste neodpověděl na otázky. Děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Jestli pan starosta zareaguje.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Omlouvám se, byla uzavřena diskuse, nicméně odpovím písemně, určitě, děkuji.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji a ještě pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jsem jenom chtěl připomenout to usnesení a požádat o hlasování.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Ano, takže já nyní požádám Návrhový výbor, protože mám informaci, že on má v písemné podobě všechny protinávry. Ano, pan Fikar mně ukazuje, že tomu je tak, takže já předávám slovo Návrhovému výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat od konce, tak, jak byly návrhy, či protinávry předkládány. A začneme návrhem pana zastupitele Kaplana, který zní takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4, aby nejpozději do 31. 1. 2024 za účelem snahy o snížení nákladů na provoz radnice podala žalobu vůči pronajímateli prostor radnice a domáhala se ve smyslu ustanovení § 2000 zrušení závazku ze smlouvy uzavřené na dobu delší než 10 let. Popřípadě, aby se domáhala u pronajímatele a následně případně u soudu obnovení jednání o obsahu nájemní smlouvy ve smyslu ustanovení § 1765 a § 1766 občanského zákoníku. Zastupitelstvo MČ Praha 4 rovněž ukládá Radě MČ Praha 4, aby prověřila platnost výše uvedené smlouvy a řádné plnění povinností z této smlouvy vyplývajících.“

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 9.  
Tento návrh nebyl přijat.

Opět poprosím návrhovou komisi. Pan kolega Hroza má nějakou technickou nebo faktickou? Prosím. Zapněte prosím panu kolegovi Hrozovi mikrofon.

**Zastupitel pan Michal Hroza, Bc.:** Děkuji, já jsem se zdržel, a nic se neobjevilo, tak jenom pro zápis stačí, že jsem se zdržel.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže prosím pro zápis opravu, že pan kolega Hroza se zdržel. Děkuji. A nyní znovu poprosím návrhovou komisi, prosím.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Další v pořadí je pozměňovací návrh od zastupitele Růžičky. Je v tomto znění: „Změna rozpočtu plus změna participace. Navýšení kapitoly 330 z 2,5 milionu na 3,5 milionu. Navýšen 22.19 z 1 milionu na 2 miliony. Suma 5,5 milionů oba.“

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme opět hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

17 pro, 2 proti, zdrželo se 16.  
Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Opět předávám slovo Návrhovému výboru.



**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** A poslední pozměňovací návrh je od pana kolegy Petra Štěpánka a zní takto: „Přesměrovat 9 milionů ze studie a zahájení projektové přípravy, oddělení 22, § 19, ostatní záležitosti pozemních komunikací Parkovací dům Jílovská do 1 milion, oddělení 22, § 19, ostatní záležitosti pozemních komunikací doplňující studie Zelený zip Spořilov, zastřešení Spořilovské 8 milionů, oddělení 31, § 13, základní školy“.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

18 pro, nikdo proti, zdrželo se 6.  
Ani tento návrh nebyl přijat.

A tím jsme vyčerpali všechny protinávhrhy, ano, a nyní budeme hlasovat o návrhu v původním znění. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

(Potlesk.) 22 pro, 8 proti, 12 se zdrželo.  
Pan kolega Opa, prosím.

**Místostarosta Patrik Opa, MBA:** Já se moc omlouvám, ale zmáčkl jsem špatné tlačítko. Hlasoval jsem pro, ale já to mám za rohem, tak tam bylo proti.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Takže já požádám kvůli panu Opovi, abychom hlasovali znovu, protože to je zmatečné hlasování. Já vás požádám, omlouvám se, a budeme hlasovat znovu po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. Děkuji.

23 pro, 8 proti, zdrželo se 11.  
Takže já vám děkuji, tento návrh byl přijat pod usnesením č. 8Z-03/2023.

A nyní mi dovoluete, než přejdeme k dalšímu bodu, protože je 18:35, tak já bych dala hlasovat o tom, zda budeme jednat po 19. hodině. Takže vás požádám, abychom hlasovali pro, proti, zdržel se po zaznění hlasového signálu. Hlasujeme o tom, zda jednáme po 19. hodině.

30 pro, 4 proti, zdrželi se 4.  
Já vám děkuji a budeme po 19. hodině pokračovat.

A nyní přecházíme k bodu č. 4, což je:

#### **Bod č. 4**

#### **Informace ke schválení finančního plánu ekonomické činnosti na rok 2024**

A já opět požádám pana starostu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Paní 1. místostarosto, moc děkuji. Chtěl bych poděkovat kolegům za podporu předchozího bodu, respektive návrh rozpočtu na rok 2024.

Další bod, který předkládám, je informace. Protože, jak jistě víte, tak finanční plán ekonomické činnosti se dává ke schválení jenom Radě. Nicméně je tady zavedenou tradicí a zvyklostí dát i informaci zastupitelům, respektive Zastupitelstvu.

Rada MČ Praha 4 dne 4. 12. schválila finanční plán ekonomické činnosti na rok 2024. Objem celkových výnosů byl schválen ve výši 321 mil. Kč. Objem celkových nákladů ve výši

282 mil. Kč před zdaněním se očekává hospodářský výsledek ve výši 38, respektive téměř 39 milionů Kč. Tady bych jenom podotkl, že finanční plán byl na rok 2023 18 milionů, takže čekáme výrazně lepší hospodářský výsledek.

Výnosy ze správy bytového a nebytového fondu jsou navrženy ve výši 253 milionů. Náklady vynaložené na správu bytového a nebytového fondu správcem jsou navrženy ve výši 105 milionů Kč. Z toho na opravy bytového fondu se počítá s objemem 58 milionů Kč v roce 2024.

Objem výnosů za ekonomickou činnost odboru byl navržen ve výši 68 milionů. Nebo respektive téměř 68 milionů Kč. A očekávané výnosy z prodeje majetku jsou ve výši 40 milionů. To, jak tady už zaznělo na předchozí dotaz, s tím, že 30 milionů je očekávaný výnos za prodej pozemků.

Náklady na tuto oblast jsou navrženy ve výši 178 milionů Kč. Z toho na opravy většího charakteru bylo vyčleněno celkem 74 milionů Kč. Z těchto prostředků je určeno 22,5 mil. Kč do objektů základních a mateřských škol a 51,5 milionů do bytových a nebytových domů.

Já bych možná i navázal na 4-Majetkovou, co tady zaznělo. Tam se očekává hospodářský výsledek mezi 3 – 4 miliony, Honzo. To jenom nevím, jestli jsi čerpal z té informace, co tam měl jako minusovou položku pan zastupitel Žáček. Nicméně i přes trable na Lhotce se podaří společnosti být v zisku. A dokonce v cca stejném, nebo možná malinko vyšším, než byl dokonce plánován.

Tento bod se sice nehlasuje, ale jestli možná někdo má nějaké dotazy...

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji panu starostovi. Otvírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím, takže diskusi uzavírám. A byla to informace, takže přecházíme k bodu číslo 5. A to je

#### **Bod č. 5**

#### **Návrh k udělení čestného občanství MČ Praha 4**

A já opět požádám o úvodní slovo pana starostu, prosím. Ten sál je značně vylidněn. Jestli mě prosím slyšíte v kuloárech, byla bych moc ráda, kdybyste se vrátili do jednacího sálu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já paní 1. místostarosto, moc děkuji. Trošku se zdráhám začít, protože tohle je zrovna záležitost, na které se shodli všichni předsedové klubů. A zároveň je to záležitost, o které si myslím, že je velmi slavnostní a důležitá a významný akt na to, abychom to řešili před poloprázdným sálem. Tak možná bych doporučil, nebo požádal o pětiminutovou přestávku, aby se všichni zastupitelé občerstvili a případně se vrátili na svá místa. Nebo deset, omlouvám se.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Dobře, takže já vyhláším pětiminutovou přestávku. Takže oprava, desetiminutovou přestávku na to, aby byli všichni v sále na projednávání dalšího bodu. Takže se zde sejdem v 18:50.

*(10minutová přestávka do 18:50)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přecházíme k bodu č. 5 – „Návrh k udělení čestného občanství MČ Praha 4“. A já opět požádám o úvodní slovo pana starostu. Prosím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Paní 1. místostarosto, moc děkuji. Dámy a pánové, já předkládám návrh na udělení čestného občanství MČ Praha 4. Je to

po mnoha letech první návrh. A já musím říci, že velmi děkuji všem představitelům zastoupených klubů, ať už koaličním, nebo opozičním, protože nad tímto materiálem proběhla vzácná shoda. Já opravdu děkuji za konstruktivní diskusi a výsledkem této diskuse je 7 jmen, které si společně za toto Zastupitelstvo dovolím navrhnout, jakožto nové členy řekněme Síně slávy čestných občanů Prahy 4.

Nominanti samozřejmě souhlasí. Jsou velmi poctěni a potěšeni. A když to vezmu podle jmen, tak se jedná o pana Karola Dobiáše, úspěšného fotbalistu a bývalého reprezentanta. Pana Jiřího Lukšička, českého politického vězně a dlouholetého skauta. Pana Jana Saudka, uměleckého fotografa, malíře a dokonce i spisovatele. Dalším nominovaným je pan MUDr. Zdeněk Petrů, lékař, vědec, numismatik a historik. Dalším z nominovaných je pan profesor inženýr Jaroslav Procházka, stavař s mezinárodním renomé, specialista na betonové konstrukce a autor mnoha vysokoškolských skript. Další nominantkou je paní Jitka Molavcová, známá to herečka, zpěvačka. A v neposlední řadě akademický architekt David Vávra, architekt, herec a spisovatel.

Milí zastupitelé, rád bych vás tímto požádal o podporu tohoto návrhu. A potom, co se týká toho čestného aktu, toho uvedení do té slavnostní Síně slávy, to bychom prodiskutovali potom společně napříč předsedy klubů v příštím roce. Děkuji za podporu a ještě jednou moc děkuji za konstruktivní přístup a diskusi. *(Potlesk.)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Já děkuji panu starostovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím, takže diskusi uzavírám a budeme hlasovat po zvukovém signálu, prosím.

39 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Já vám velice děkuji. Návrh byl přijat pod usnesením č. 8Z-04/2023.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já také moc děkuji. *(Potlesk.)*

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Teď je s technickou ještě pan kolega Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji, já jenom pro záznam prosím, že jsem hlasoval pro. Pro zápis, že jsem hlasoval pro, díky.

**1. místostarostka paní Irena Michalcová:** Děkuji vám. Já prosím opravit v zápise, že pan kolega Kutílek hlasoval pro. Opravuji, že bylo 40 zastupitelů pro.

A nyní si dovolím vedení dnešního jednání předat opět panu starostovi.

**Bod č. 6**  
**Majetkové dispozice**  
**Bod 6a)**

**K prodeji pozemků parc. č. 272/6 a č. 272/8 v katastrálním území Michle**

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Moc děkuji, paní 1. místostarosto, dámy a pánové, můžeme pokračovat v našem schváleném programu. A dalším bodem je bod č. 6 Majetkové dispozice. Já už vidím u pultíku pana místostarostu Váchu, takže ho poprosím o přednes bodu 6a).

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Ještě bych rád, milé zastupitelky a zastupitelé, občany a naše zaměstnance pozdravil tento večer. A pojďme k bodu 6a).

Je to k prodeji pozemků parc. č. 272/6 a parcely č. 272/8 v k. ú. Michle. Městská část Praha 4 obdržela žádost společenství vlastníků jednotek domů Pelhřimovská 303/12, Praha 4, o odkoupení pozemku uvedených parcel. Pozemek parcely č. 272/6 je o výměře 348 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr, chráněné území slouží jako oplocená zahrada u bytového domu ve vlastnictví žadatele.

Pozemek č. parcely 272/8 o výměře 131 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, ostatní komunikace je prostranství před bytovým domem ve vlastnictví žadatele. A slouží mj. jako přístupová plocha k domu.

Pozemky v územním plánu jsou vedeny jako OP čistě obytné. K prodeji předmětných pozemků nemá OKAS námitek. Záměr prodeje pozemků byl zveřejněn od 8. 6. do 8. 7. Stoprocentní cena cenové mapy je 1.949.530 Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku od předmětného SJV ve stejné výši.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já děkuji panu místostarostovi za přednes tohoto bodu. A otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Liškutín, takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín:** Děkuji. Já bych k těmto převodům majetku měl jenom apel na to, že u smluv, kde dochází k nemovitostní transakci a na straně kupujících je společenství vlastníků jednotky, tak není z právního pohledu jisté, jestli je ta smlouva platná. Protože není dotazena do konečného, nebo závazného výkladu to, jestli SVJ vůbec v rámci svého účelu správa a údržba domu může nabývat vlastnické právo k nemovitostem.

Takže tyto kupní smlouvy mohou být sporné a může se v budoucnu ukázat, že jsou neplatné. Což by potom znamenalo, že by se to muselo vypořádat návratem toho pozemku a vrácením kupní částky ve chvíli, kdy to třeba městská část nemusí čekat.

To znamená, metodicky apeluji na to, aby se, pokud možno, pokud se převádí pozemek, který souvisí s nějakým bytovým domem, převáděl na ty vlastníky. Byť samozřejmě je to administrativně náročnější proces, protože se do toho musí zapojit ne jeden subjekt, ale třeba dvacet, třicet subjektů. Eventuálně se to může rozložit i v čase, že se k tomu musíme do budoucna vracet, pokud tam je nějaké dědické řízení nebo někdo byl těžko k zastížení, což je mj. i v těchto materiálech.

Každopádně pokud ten převod bude na vlastníky, tak ta smlouva je 100% z právního pohledu platná. Pokud si budeme nějakým způsobem ulehčovat práci a budeme to převádět hromadně na ten subjekt SVJ, tak se může stát, že až k tomu výkladu dojde za pět, za sedm let, tak tady bude nějaký počet smluv, které budou stíženy neplatností.

Je dobré tomu předcházet a toto riziko eliminovat tím, že ten počet smluv, kdy na straně kupujícího je SVJ, bude v počtu jenom nezbytně nutném.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za příspěvek a hlásí se do diskuse pan předseda Kovářík.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík:** Já jenom velmi stručně. Tento výklad skutečně je možný, nijak se s panem kolegou Liškutínem nepřu. Vycházíme z běžné právní praxe, která je brána jak katastrem, tak dokonce již i soudně, že skutečně je tento postup legitimní. Samozřejmě pan kolega Liškutín má pravdu v tom, že se může stát, že by to soudní praxe v budoucnosti vyložila jinak, protože to v zákonu přímo uvedeno není.

Ale musím říct, že katastr to řádně zapisuje. A zatím nenašel žádný soud k tomu opačný názor. Já ale rozumím tomu, co tady řekl pan kolega Liškutín, že varuje před tím, že ve velkém

množství by to mohlo vést k problému. Na druhou stranu není to dneska možné zakázat, protože ten postup není v rozporu se zákonem.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a další do diskuse je přihlášen pan předseda Hora. Honzo, prosím.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom poznamenat i v kontextu toho, co teď zaznělo, že připomínám, že bychom velmi ocenili, kdyby majetkové tisky, které pak směřují do Zastupitelstva, což jsou většinou prodeje nebo svěřování a odsvěřování majetku, aby nejprve prošly komisí pro majetek. Protože věřím tomu, že by se spousta těch diskusí, která se pak děje zde, tak by se tam dala nějakým způsobem dořešit a sem by ten tisk už mohl být připravený. A tady bychom si už jenom řekli, jestli to koncepčně chceme, nebo nechceme, a neřešili bychom tyhle detaily, jestli má, nebo nemá nějakou drobnou vadu. Nebo i větší.

Znovu to připomínám, poprosím pana místostarostu, aby tohle zvážil. Těch tisků není zase tak mnoho a myslím, že si pak tady ušetříme čas v té rozpravě. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Ona je to skoro technická, ale tam je potenciál k tomu, že to v rozporu se zákonem je. Protože zákon jednoznačně říká, co společenstvo může, a tady děláme něco, o čem si nejsme jistí, že to spadá do té zákonné definice. Zrovna jako tenhle konkrétní tisk, který tady máme, tak tu nejistotu rozhodně zvyšuje.

Protože tady to jsou pozemky dva a relativně rozsáhlé. Tam pan kolega Vácha to dával na příkladu těch okapových chodníků a tam tomu nějak lze rozumět. Ale tady je to opravdu komplikovanější situace. Možná bych poprosil, jestli bychom mohli požádat o vyjádření právníka úřadu k téhle problematice.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Prosím. Nikdo se do diskuse nehlásí, takže diskusi uzavírám a závěrečné slovo pan předkladatel.

**Místostarosta Filip Vácha:** Já panu kolegovi Liškutínovi rozumím. My jsme to probírali předtím, než tohle Zastupitelstvo začalo. Byl u toho i kolega Slanina. Upřímně řečeno, kolega Kovářik má pravdu v jedné věci, není to zakázané. Kolega Liškutín varuje před tím, že když soud změní svůj výklad, svoji judikaturu, že by to mohlo být příště jinak, v příštích letech.

Ano, to nemůžeme předpovědět, jak se bude rozhodovat soud. Soud je zcela nezávislý. Upřímně řečeno, tomuto apelu rozumím a ještě to chci s panem kolegou probrat v rámci komise. Nicméně v tuto chvíli si myslím, že počet těchto pozemků není tak velký a toto riziko můžeme přijmout, proto doporučuji Zastupitelstvu daný materiál schválit. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a můžeme přejít k hlasování. Poprosím Návrhový a volební výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8 Z – 5/2023, bod programu 6a), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Můžeme zahájit hlasování, pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 11.

Tento bod byl schválen. Tudíž můžeme přejít k dalšímu bodu, a to je bod 6b) a pokračuje pan místostarosta, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 6b)**  
**K prodeji id. 4252/301538 pozemku parc. č. 387 v k. ú. Podolí**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Je to prodej podílu 4252/301538 pozemku parc. č. 387 v k. ú. Podolí. Jedná se o ceny dvou podílů A a B. Jen připomínám, že již to tady bylo. Neproběhla realizace dvojjednotek 40 a 45. V jednom případě se jednalo o dědické řízení, v druhém případě – přesně, jak říkal kolega Liškutín, že je to trochu složitější, jsou to lidé, kteří pobývají v cizině. V přílohovém materiálu máte všechny detaily.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za představení bodu 6b) a otevírám diskusi. Nevidím, že by se někdo hlásil, takže diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce něco doplnit? Nechce, takže můžeme přejít k hlasování, takže opět poprosím Návrhový a volební výbor, aby nás provedl.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8 Z – 6/2023, bod programu 6b), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 3 zastupitelé, zdrželo se 9 zastupitelů.  
Tento návrh byl také přijat.

A můžeme pokračovat bodem 6c).

**Bod č. 6c)**  
**K prodeji pozemku parc. č. 1193/7 v k. ú. Krč**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji. V bodu 6c) se jedná o prodeji pozemku parcely č. 1193/7, katastrální území Krč. Odbor majetku obdržel žádost společenství vlastníků jednotek Krchlebská 1893/12, odkoupení pozemku, který je oplocený a je využíván jako zahrada u bytového domu č. p. 1893 vlastníků bytových jednotek.

Daný pozemek byl posouzen, máte tady odhad, jedná se o 71 % cenové mapy, což činilo částku 950.000 Kč. Obdrželi jsme 1 nabídku předmětného společenství za 951.000 Kč.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za představení, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, že by se hlásil, takže diskusi uzavírám. A zeptám se předkladatele, zda chce něco doplnit? Nechce, takže opět poprosím Návrhový a volební výbor.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat tentokrát o návrhu usnesení 8 Z – 7/2023, bod programu 6c), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 2, zdrželo se 11.  
Návrh byl přijat.

A pokračuje pan předkladatel bodem č. 6d). Děkuji.

**Bod č. 6d)**

**K prodeji části pozemku parc. č. 1264/54 označené dle GP č. 3224-218/2022  
jako pozemek parc. č. 1264/65 v katastrálním území Krč**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto. Jen chci upozornit na opravu, kterou jste obdrželi z důvodové zprávy, že se č. p. mění z 981 na 990, jak je to správně. Za tuto písařskou chybu se omlouvám.

Městská část obdržela žádost společenství vlastníků Fillova 990, Praha o odkoupení části pozemku parcely č. 1264/54 Krč za účelem zajištění správní údržby bytového domu, jehož vlastníkem jsou vlastníci těchto bytových jednotek. Jedná se o neoplocený pozemek, ve kterém je umístěný okapový chodník, přístupové chodníky k hlavnímu i zadnímu vchodu do domu, předzahrádka, etc.

Jedná se dle odborného posudku o 66 % cenové mapy, což minimální nabídka činí 780.000 Kč. Takovou nabídku jsme i obdrželi od zájemce – 780.000 Kč.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, otevírám diskusi a hlásí se paní zastupitelka Rejchrtová, takže prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji. Já bych se chtěla zeptat, nepodařilo se mi vyčíst z toho materiálu, jak ten pozemek dál bude užíván? Jestli bude oplocen, anebo ne, jestli zůstane součástí veřejného prostranství. Chápu, že tam, kde bude tepelné čerpadlo, asi nějaká zábrana bude, ale ten pozemek je dost rozsáhlý na tepelné čerpadlo. A je to součást travnatých ploch sídliště, takže bych poprosila o odpověď na tuhle otázku, jak to je ošetřeno, že bude normálně veřejně přístupný tento pozemek.

Jinak umístění tepelného čerpadla nebo výtahu je samozřejmě žádoucí věc, to je jasné.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, nikdo další do diskuse se nehlásí, takže diskusi uzavírám a zeptám se pana předkladatele, zda chce něco doplnit?

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, jenom doplním, bude to využíváno jako předzahrádka domu kromě toho tepelného čerpadla. Malý moment...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Teď si nejsem jistý, jestli pan předkladatel slyšel...

**Místostarosta Filip Vácha:** Neslyšel jsem, ne. Paní kolegyně, oplocené tam budou akorát popelnice, které vedle toho umístí. Ano, děkuji. Nebylo to součástí materiálu, děkuji za otázku.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak já také děkuji. A můžeme předat slovo Návrhovému a volebnímu výboru, takže prosím, proveďte nás hlasováním.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Hlasovat budeme o návrhu usnesení 8 Z – 8/2023, bod programu 6d), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

29 pro, 4 proti, zdrželo se 8 zastupitelů.

Návrh byl přijat. A můžeme pokračovat bodem č. 6e), takže poprosím pana předkladatele.

**Bod č. 6e)**  
**K prodeji pozemku parc. č. 1195/3 v k. ú. Krč**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Jedná se o prodej pozemku parcely číslo 1195/3 v k. ú. Krč. Odbor majetku obdržel žádost vlastníků domu Humpolecká 1938, Praha 4 o odkoupení pozemku. Pozemek parcely 1195/3 je oplocený a je využíván jako zahrada u bytového domu. Číslo popisné 1938 ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek. Pozemek je součástí souvislého pásu zeleně za řadou bytových domů při ulici Nekovská.

Pozemek v rámci posudku byl hodnocen na 72 % cenové mapy, což je celkově předkládána minimální cena 955.000 Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, já poprosím kolegy v sále, aby nechali pana předkladatele mluvit.

**Místostarosta Filip Vácha:** Jednu konkrétní nabídku společenstva, zbytek je příloha materiálu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za představení tohoto bodu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce něco doplnit.

**Místostarosta Filip Vácha:** Ne, děkuji, pane starosto.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a opět předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Hlasovat budeme o návrhu usnesení 8 – Z 9/2023, bod programu 6e), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

29 pro, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 10 zastupitelů.  
Návrh byl přijat.

A pan předkladatel pokračuje dalším bodem, což je bod 6f).

**Bod č. 6f)**  
**K prodeji nebytové jednotky č. 976/601 v domě č. p. 976, Kačerova 3, katastrální území Michle, Praha 4 s ideálním spoluvlastnickým podílem ve výši 1801/4511 na společných částech nemovité věci**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji. Jedná se návrh prodeje nebytové jednotky č. 976/601 v domě č. p. 976, Kačerova 3, k. ú. Praha 4 s ideálním spoluvlastnickým podílem ve výši 1801/4511 na společných částech nemovité věci.

Tímto návrhem realizujeme prodej nebytové jednotky o celkové výměře 180,1 m<sup>2</sup>, včetně ideálního spoluvlastnického podílu. Znaleckým posudkem byla cena daného majetku vyhodnocena na 4 miliony. Uvádím, že byla opakovaně soutěžena. V první nabídce jsme získali



3 nabídky, nejvyšší nabídka byla 6.600.001 Kč – velice děkuji, Zdeňku. V pokusu druhé nabídky byla nejvyšší cena 5.828.099 Kč, v posledním vypsání, máte v materiálech, jsme obdrželi 4 nabídky, z nichž nejvyšší cena činí 7.700.000 Kč a způsob využití této prodejny by měla být opět prodejna.

Vítězný zájemce je Trung Duong Nguyen – omlouvám se, jestli jsem to jméno zkazil. Paní kolegyni miluji, ale prosím – Trung Duong Nguyen, xxx, bytem xxx, Praha 4. Dotyčnému zájemci se omlouvám, že jsem mu poněkud zkazil jméno.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Kaiser Zicha, takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha:** Děkuji. Já bych chtěl jenom říct, že si myslím, že tady to je docela hezký nebytový prostor na dobrém místě s potenciálem růstu ceny. A nás nebude stát vůbec nic, ani korunu, když to ještě jednou zveřejníme. Já si myslím, že ta vysoutěžená částka je nízká a dávám protinávrh, nevybrat nejvyšší nabídku, znovu zveřejnit s minimální cenou 9 milionů a jsem si jist, že za 3 měsíce zde vybereme zájemce a vyděláme přes milion korun. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, do diskuse se hlásí dále pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já půjdu ještě dál. Já se domnívám, že v situaci, kdy proběhla velkoplošná privatizace od 90. let hlavně bytového a z části nebytového majetku městské části, tak jsme se dostali jako celá společnost, prosím vás, vývojově do fáze, kdy vlastně obec není schopna některé svoje funkce zajišťovat. Právě pro nedostatek prostor.

A proto navrhuji neprodávat. Já k tomu nebudu dávat žádný návrh usnesení, budu hlasovat proti tomu prodeji, stejně jako celý náš klub. Ale domnívám se, říkám to tady pokaždé jako kolovrátek, že současná situace, zdůrazňuji celospolečenská, ale v Praze ještě zvýrazněná strukturou společnosti, tím, že tady teď máme poměrně na dlouhou dobu skupinu obyvatel z napadení země atd., tak jsme pod tlakem z hlediska nemovitostí. Nemáme jich dost nejen na funkce bytové, ale i na věci typu lékárna, zubař apod. A proto to považuji za celý náš klub za nevhodné a budeme hlasovat proti.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, takže diskusi uzavírám. Omlouvám se, ještě tady závěrečné slovo pana předkladatele.

**Místostarosta Filip Vácha:** Dovolím si doplnit, že předchozí nájemce nám bohužel zemřel. Od 9. měsíce roku 2002 jsme opakovaně zveřejňovali pronájem, to bohužel nevyšlo, zájemci nebyli. Druhá věc je s cenou na trhu, co tady padlo 9 milionů, asi ne, opravdu ne. Stejně jako tam bude 540 milionů schodek rozpočtu.

Ono ve své podstatě ano, dvakrát jsme předtím měli 6,6; 5,8. Pane kolego, já jsem si přesně myslel, že bychom mohli dostat přes 7 milionů. Také jsme je dostali, proto se to vypsalo potřetí. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a nyní předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru. Jen připomínám, že tady zazněl protinávrh, o kterém musíme hlasovat nejprve.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Nemůžeme hlasovat o protinávruhu, pokud jsme ho nedostali my jako Návrhový a volební výbor.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, zeptám se navrhovatele, zda předloží v písemné podobě Návrhovému a volebnímu výboru?

**Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha:** Ano, předložím, ale potřebuji na to 10 minut pauzu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, na tuto lehkou formulaci 10 minut. 5 minut by vám nestačilo, pane zastupiteli? Nestáčilo, dobře. Takže nedá se nic dělat, vyhláší 10minutovou přestávku.

*(10minutová přestávka)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak, dámy a pánové, čas pro přestávku uplynul, takže vás poprosím, abyste se vrátili do svých zastupitelských lavic. Kolegové, ještě není volná zábava, poprosím, vydržme to. Poslední letošní Zastupitelstvo, vánoční svátky se blíží, takže prosím, vydržme a usedněme, ať pokročíme.

Předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Dostali jsme návrh od zastupitele Lukáše Zichy a ten zní takto: „Návrh usnesení nevybrat nejvyšší nabídku a nabídku nebytového prostoru znovu zveřejnit za minimální cenu 9 milionů Kč“.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, takže hlasujeme o protinávru. Zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 9 zastupitelů, proti 7 zastupitelů, zdrželo se 19.  
Tento návrh, respektive protinávrh, nebyl přijat.

A nyní můžeme hlasovat o bodu tak, jak byl předložen. Takže poprosím opět kolegy z Návrhového a volebního výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8Z – 10/2023, bod programu 6f), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 13, zdrželo se 5.  
Tento návrh byl přijat.

A pan předkladatel pokračuje s dalším bodem, což je bod č. 6g).

#### **Bod č. 6g)**

**K nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 1285/121, zastavěná plocha a nádvoří, k. ú. Krč, Praha 4.**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto. Děkuji.

To je takový náš evergreen. V nabídce na úplatné nabytí stavby bez čísla popisného garáže na pozemku parc. č. 1285/121, zastavěná plocha a nádvoří, k. ú. Krč, Praha 4. Uvádím,

že doporučuji nevyužít nabídku. Cena, za kterou je to nabízeno, je 850.000 Kč. Pokud má někdo chuť ze zastupitelů nabýt tuto garáž, dveře jsou zcela jistě otevřeny.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se... Ano, pan předseda Hora, Honzo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Já jenom tak k úvaze, že mě zrovna tady u té garáže vzhledem k její lokalitě a přístupnosti z veřejné komunikace by mě docela lákalo tu nabídku využít, koupit, rok to pronajímat, prodat, protože to bude čistý zisk. Tak to jenom tak dávám ke zvážení, jestli bychom to neměli udělat spíš takhle.

Protinávrh nedávám, jenom tady zrovna u té si myslím, že by to bylo ziskové. A chápu, městská část nemá za úkol obchod s realitami, ale milion „dobřej“.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Na výdajové stránce myslíš. Tak děkuji, nikdo další se nehlásí, takže uzavírám diskusi. A pan předkladatel, zda chce komentovat, doplnit? Nechce, takže opět předám slovo kolegům z Návrhového a volebního výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Hlasovat budeme o návrhu usnesení 8 Z – 11/2023, bod programu 6g), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 23 zastupitelů, proti 3, zdrželo se 16.  
Návrh byl přijat.

A pan předkladatel má další bod č. 6h).

#### **Bod č. 6h)**

**K prodeji částí pozemku parc. č. 1142/30 označených jako pozemky parc. č. 1142/52 a 1142/53 a částí pozemku parc. č. 1154 označené jako parc. č. 1154/2, vše v k. ú. Krč**

**Místostarosta Filip Vácha:** Ano, děkuji, v tom případě se ještě příště na to podíváme a možná koupíme nějakou garáž. Pardon, omlouvám se.

Bod č. 6h) k prodeji částí pozemku parc. č. 1142/30...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Kolegové, poprosím teď v sále klid, děkuji, už vydržme opravdu.

**Místostarosta Filip Vácha:** ...označených jako pozemky parc. č. 1142/52 a 1142/53 a částí pozemku parc. č. 1154, označené jako parc. č. 1154, vše v k. ú. Krč. Dovolím si upozornit na úpravu v přílohovém materiálu. Ve smlouvě se škrtá „142.500“, a správně by mělo být uvedeno spíše „18.315“.

Na základě usnesení Rady MČ Praha 4, 2R-41/2022 ze dne 26. 1. 2022 uzavřelo společenství vlastníků Bystřická 516/10, Praha 4 s městskou částí dohodu o podmínkách revitalizace domu za účelem zateplení tohoto domu. Dle ujednání v dohodě se společenství zavázalo, že majetkoprávní vztahy části...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Kolegové, já vás opravdu poprosím ještě jednou o klid. Prosím, vydržte. Děkuji.

**Místostarosta Filip Vácha:** K částem pozemku parcely číslo 1142/30 a 1154, na které přesáhlo zateplení domu č. p. 516 vypořádá do 24 měsíců od uzavření dohody. Všechny pozemky jsou dle 100 % cenové mapy. Celkem je dohromady součet 122.100 cena, obdrželi jsme 1 nabídku, která je ve stejné sumě 122.000/100. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám. Ptám se pana předkladatele, zda chce ještě něco doplnit? Nechce, děkuji, takže poprosím opět Návrhový a volební výbor.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8 Z – 12/2023, bod programu 6h), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 29 zastupitelů, proti 3, zdrželo se 9.  
Návrh byl přijat.

A poprosím pana předkladatele o další bod, a to je 6i).

#### **Bod č. 6i)**

#### **Ke svěření pozemku parc. č. 5721/87 v k. ú. Záběhllice**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto. Je to ke svěření pozemku parcely číslo 5721/87 v k. ú. Záběhllice. Jedná se o severní konec Roztylského náměstí, které máme zrevitalizovat, udělat sportovní plochy a další. V rámci toho je uvedena důvodová zpráva. Žádám hlavní město Prahu o svěření.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám. Pan předkladatel chce něco doplnit? Nechce, děkuji, takže můžeme opět přejít k volbě.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Hlasovat budeme o návrhu usnesení 8 Z – 13/2023, bod programu 6i), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování.

Pro 33 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 7 zastupitelů.  
Návrh byl přijat.

A pan předkladatel má další bod 6j), poprosím o předklad.

#### **Bod č. 6j)**

#### **K prodeji části pozemku parc. č. 96/42 v k. ú. Michle**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto. Upozorňuji u tohoto bodu také na opravy ve smlouvě budoucí kupní smlouvě a ve smlouvě. Omlouvám se všem kolegům, že do toho kuckám, ale nějak mě tady zachvacuje viróza.

Jedná se nám o důvěrně známý pozemek na rohu Vyskočilovy a ulice Michelská. Já se omlouvám, nemůžu najít důvodovou zprávu, takže to dám trošku z hlavy. Jedná se o pozemek,

kteřý byl naceněn. My jsme vypsalí, že tento pozemek bude rozdělen v rámci nového zaměření. Cena pozemku, vypsalí jsme pozemek, bylo to víc než měsíc, obdrželi jsme nabídku, děkuji, ale to už mi nebude rozumět vůbec, 47 milionů. A samozřejmě předkládám vám smlouvu o smlouvě budoucí ke schválení. A jedná se o prodej části pozemku č. 96/42 v k. ú. Michle.

Tady mám důvodovou zprávu, děkuji. Ano, minimální nabídková cena byla 46.548.000 Kč. Městská část obdržela žádost od společnosti BB C Orion v čele skupiny PASSERINVESTMENT Group, a. s., prodeji pozemku č. 96/42.

Jako pozemku parcely 96/42 o výměře 2052 m z celkové výměry 2115 m. Na konci máte zakresleno, který pozemek se z toho vyděluje. Je označen zeleně. Část pozemku, označeného dle výše uvedeného plánu, je jako pozemek parcely č. 96/139 nebude předmětem prodeje.

Pozemek je zatížen dvěma nájemci Czech Outdoor. Samozřejmě je tam i pozemek zatížený věcným břemenem Pražské plynárenské. Dále jsou v pozemku uvedeny zákonná a věcná břemena, inženýrské sítě. Nezapsána v katastru nemovitostí, jako např. plynovod společnosti Pražské plynárenské, kanalizační přípojka, která není ve správě PVK.

Předpokládám, že k tomuto materiálu bude asi hluboká diskuse.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji za přednes, otevírám diskusi a hlásí se pan zastupitel Žáček, takže prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Děkuji za slovo. Já jsem u znaleckého posudku u zadání tohoto znaleckého posudku pro tenhle prodej našel následující formulaci: „Na samotném pozemku parc. č. 96/42 lze umístit hrubé podlažní plochy v rozsahu 8037 m<sup>2</sup>“. A to píše úřad při zadávání toho znaleckého posudku znalci, který potom píše, že 1 m<sup>2</sup> prodejní ceny je zhruba 100.000 Kč.

Takže jednoduchá matika – přijde mi ta částka, kterou získáme prodejem toho pozemku, ve výrazném nepoměru s prodejní hodnotou toho pozemku.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a další se hlásí do diskuse pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Já se domnívám, že tady tu diskusi musíme pojmout trochu širěji, protože prodej tohoto pozemku v podstatě znamená umožnění poměrně rozsáhlé výstavby v tom území. Já jsem znepokojen způsobem, jak probíhalo projednání, nebo spíše neprojednání, na komisi pro územní rozvoj a s občany. Kdy poslední setkání s občany bylo vedeno motem: „Vůbec se neptejte na zástavbu Brumlovky.“

Už jenom proto si myslím, že bychom ten pozemek prodávat neměli. A vedle toho tady vzniká otázka ceny toho pozemku, kterou nastolil pan kolega Žáček. Ale obecně si myslím, že prodávat bychom neměli. A za tuhle cenu už vůbec ne.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Růžička. Nicméně zeptám se pana předsedy Kaplana? Nevyužívá přednostního práva, takže, Ondro, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já jsem zaznamenal tady vyvěšení prodeje toho pozemku, s tím, že to bylo vyvěšeno jako zeleň. Tím pádem jako zeleň by to byla docela drahá částka. Ale pokud ten pozemek je, a ten, kdo mohl dát nějakou nabídku, nevěděl o nějakém možném využití dle budoucích změn územního plánu, tak byl v podstatě z mého pohledu oklamán. Takže já určitě tady s tímhle návrhem prodeje z takovýchto technických věcí, které vyřazují konkurenci, nesouhlasím.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a další v pořadí pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Ondro, děkuji za slovo.

Já bych na úvod poprosil, jestli by nám pan předkladatel mohl popsat strukturu toho obchodu, kdy se co stane a za jakých podmínek to společnosti pana Passera koupí, nebo také nekoupí. To znamená, prosím, popište nám, co nám tady dáváte ke schválení, za jakých podmínek nabytí toho pozemku bude realizováno, za jakých nebude, protože to také může nastat, a kdy se tak stane? A kdy kdo zaplatí jaké finanční částky ve prospěch městské části Praha 4?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji, dalším do diskuse přihlášený je pan zastupitel Štádler, takže prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádler:** Děkuji. Já to vezmu zase trošku z jiné perspektivy. Já bych měl dotaz na pana radního Opu. Jak jsem zjistil, tak tomuto celému záměru předcházela smlouva o kontribucích. K tomu bych se chtěl na něco zeptat. Já jsem neměl možnost to studovat úplně podrobně, ale viděl jsem tam, že z bodu 2.2 vyplývá, že developer jako kompenzaci má nakupovat byty na trhu.

Interpretace je taková, že vlastně půjde o byty za tržní cenu. To znamená, na rozdíl od bytů, které se budou nacházet potenciálně přímo v tom projektu, které by mohly být za cenu nákladovou, tak těch bytů za tržní cenu zákonitě bude méně. Těch bytů, které jako kompenzaci obdrží městská část. To vnímám jako jeden problém.

Druhá věc. Ty byty, které potenciálně obdrží tímto způsobem městská část, tak budou někde jinde, na jiném místě. To znamená, ani to vlastně nepomůže k dosažení nějakého sociálního mixu na daném místě. Jestli se nepletu, tak část toho mají být nájemní byty. A samozřejmě dá se očekávat, že to bude jenom pro movitou klientelu. Což je druhý problém, který by vyřešilo, kdyby si městská část místo toho nechala od developera dát byty přímo v místě a ještě levněji.

Pak se chci zeptat, jestli můžete potvrdit, jaká výše kontribucí byla vůči developerovi uplatněna a jestli to bylo těch 700 Kč/m<sup>2</sup> hrubé podlahové plochy? Protože tahle částka je jen doporučená, tak se chci zeptat, proč nebylo s ohledem na lukrativnost pozemků a plánovaný koeficient zastavění aplikována nějaká vyšší sazba?

A pak k tomu mám ještě komentář. Na opačném konci Vyskočilovy ulice MČ Praha 4 proti stavbě podobného administrativního monstra aktivně bojuje, a tady pro regulaci nedělá prakticky nic, podle mě. Ve hře je nejvyšší kód zastavěnosti. Bez projednání s opozicí a občany městská část uzavřela s PASSERINVESTem smlouvu o podle mě příliš nízké částce kontribucí. Takže to působí, že městská část jde developerovi na ruku.

Chtěl bych jen podotknout, že pokud z tohoto naddimenzovaného projektu nebude Michle profitovat dostatečným způsobem v podobě nějakého započitatelného plnění ze strany investora, aby šly prostředky na zkulturnění veřejného prostoru nebo služeb jak v Dolní Michli, tak v Horní Michli, které budou touhle výstavbou a narůstajícím počtem aut zasaženy nejvíc, tak se obávám, že bohužel nejvíc na téhle politické garnituře ulpí skvrna podobná, jako je smlouva o pronájmu radnice.

Mám v této souvislosti jeden protinávrh. Místo bodu 1 toho usnesení mám protinávrh v následujícím znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 zamítá návrh prodeje.“ A teď dočtu to zbylé znění: „Zamítá záměr prodeje části pozemku, parc. č. 96/42,“ a následující textace až do slova „Michle“. „Katastrální území Michle“. Já ještě ten návrh pošlu. To je první můj protinávrh.

Potom mám ještě doplňující návrh. Jako bod č. 4 ve znění: „Ukládá Radě použít finanční prostředky, které městská část získala prodejem pozemků pro výstavbu budovy Orion na nároží

ulic Vyskočilova a Michelská. A kontribucemi od investora výhradně pro zlepšení kvality života obyvatel Dolní a Horní Michle. A to investicemi do výsadby a údržby zeleně, kultivaci veřejných prostranství a zlepšení veřejné vybavenosti, např. na školská zařízení.“

Opět pošlu Návrhovému výboru, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý večer, děkuji za slovo.

Já bych si dovolil vás upozornit na několik zásadních nedostatků v tomto procesu. Jedna věc je, že máme úplně odlišný názor, zda pozemek prodat, nebo neprodat. I tady v tom návrhu, který přednesl kolega, tak navrhuje zamítnout ten záměr a neprodávat.

A i přesto, že by měla převládnout vaše triadvacítková vůle pozemek prodat, tak vás upozorňuji na to, že jste uzavřeli smlouvu s budoucím developerem, která ovšem předjímá zcizení těch pozemků. A to nemůžete. Přestože tam máte potom jednu změkčující formuli, že nenesete následky, když Zastupitelstvo neprodá, tak přesto stejně nemůžete uzavřít smlouvu, která předpokládá prodej pozemků.

Můžete ji uzavřít, ale můžete ji uzavřít tady v Zastupitelstvu. Takže tu smlouvu, kterou jste měli v květnu v Radě, jste měli vzít nejpozději dneska před schválením záměru do Zastupitelstva ke schválení. Protože je to nepřevoditelné právo Zastupitelstva, které nemůže převést na Radu při zcizování a nabývání nemovitostí včetně pozemků.

Takže na tohle upozorňuji, a pokud to opravdu chcete zrealizovat, je to i ve vašem zájmu, protože tohle bude věc, která to může právně shodit. Z toho důvodu bych navrhoval si tuhle věc odnést na příště a dát si to právně do pořádku.

Druhá věc je v té pozici záměru. Vy sice nějakým způsobem zohledňujete budoucí zhodnocení změnou územního plánu a stav cenové mapy, ale vůbec nezohledňujete to, že tady někdo chce stavět. A tu svoji mnohamiliardovou hodnotu nemůže vytvořit bez těch našich pozemků. A to je také hodnota, vážení.

Minimálně ODS je stranou nechci říct podnikatelů, ale stranou, která rozhodně na tom veřejném politickém kolbišti, a Topka taky, se staví za podnikající zájmy. Tak vám určitě každému jednomu je úplně jasné, že tu třetí hodnotu jste tady vynechali. Tu jste tomu Passerovi darovali. To je ta hodnota toho pozemku, že on to bez toho našeho pozemku nemůže postavit, vážení.

Takže já vám minimálně z těchto dvou důvodů doporučuji, abyste si to vzali s domácím úkolem. Abyste si dali do pořádku smlouvu. A když už to chcete prodat, tak, abyste si nechali zaplatit nejen zhodnocení změnou územního plánu a cenovou mapu, ale také to, že ten stavebník bez těch našich pozemků nemůže stavět. Že my tady máme nějakou přidanou hodnotu, o kterou by se s námi měl minimálně podělit. A ne ji celou schramstnout. Děkuji vám.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a dalším přihlášeným je pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Asi jsem jeden z těch, který to veřejně projednání v příslušné komisi absolvoval. Možná tady nebyli všichni, ale vidím, že je tady více členů, kteří si to opakovaně v té komisi územního rozvoje, ať už má kterýkoli jiný neoficiální název, užili. Tohle není první projekt, tohle je třetí projekt, který samozřejmě doznal změn na základě toho projednání, na kterých v sumě bylo zhruba asi nějakých 250 lidí. Čili ne tak málo.

Jinak kontribuční smlouva se váže ke změně územního plánu, ne k jakékoli majetkové dispozici. Ani žádnou majetkovou dispozici nezavádí, ani žádnou majetkovou dispozici nezavazuje. Stačí si tu smlouvu otevřít. Nic takového v ní není, ani v ní být nemůže.

Tahle smlouva je smlouvou o smlouvě budoucí kupní a řeší situaci takovou, že my, pokud ji uzavřeme, tak obdržíme částku, která je v ní uvedena. S tím, že nadále budeme vlastníkem do té doby, než příslušná investice bude ukončena. Čili stále máme pod kontrolou to, jak ta investice bude vypadat.

A pokud bude investice dokončena, tak znovu budeme řešit, zda ten pozemek již nemá cenu vyšší a zda nám nemá investor doplatit. Toto bylo to, co byly základní vstupní podmínky. Jak kvalitně je to provedeno nebo neprovedeno, já v tomto směru nebudu hodnotit právní kvalitu splnění tohoto úkolu. Já pouze konstatuji, o čem to je.

Tak, jak jsme to v komisi projednávali, tak prosím, to není žádná AB Budějovická. To srovnání je naprosto nereálné, protože tady se nejedná o čistě nebytový projekt. Tady jsme v rámci projednání výrazně navýšili část bytovou. A navýšili jsme ji proto, protože právě z těch projednání, které se veřejně na komisi vedla, o tu bytovou část byl větší zájem.

Ten projekt, který možná byl architektonicky zajímavější, do daného území nezapadal. Ten původní, nebo ten druhý, abych to měl říct přesněji, proto se šlo na zcela nový projekt. Já teď nehodnotím dílčí právní aspekty, já jen říkám, že tady máme dvě základní podmínky, které jsme si z toho veřejného projednání do těch úkolů dali.

Ty podmínky tady máme naplněny, já teď neříkám, jak moc kvalitně, ale máme je naplněny. Jiná věc je, jestli na konci bude mít ten pozemek úplně jinou hodnotu, neb nám budou muset doplatit. Tady samozřejmě nejednáme principiálně se spekulantem, který nám uteče. Také bych měl asi otázku míry pojistek, kdyby se jednalo o někoho, kdo mi z toho místa hodlá utéct. Tady to je spíše opačně.

V těch diskusích byla nejčastější diskuse o tom – „Vy jste tady už hodně dlouho. Už tady hodně dlouho něco děláte, my vás známe, a dělali jste tady něco, my vám teď chceme spočítat to, co jste dělali jindy. Teď tady máte byty, ale vždycky jste byty neměli. Měli jste tady nebyty, my jsme na vás byli naštvaní, teď tady máte značnou část bytů. Ten podíl je poměrně významný, ale my vám chceme spočítat to, co jste postavili vedle, protože jsme vám to nespočítali předtím.

Já tomu rozumím, ale to se zpětně spočítat dost dobře nedá. Neumím započítat míru naštvání z nějakého jiného projektu do dalšího projektu, přestože se může jednat o stejného investora, v tomhle případě mi z toho neutíká. Já jsem si tu diskusi v tomhle směru užil a rozumím tomu, že ta diskuse neskončí, dokud příslušná investice neskončí a nebude vypořádána.

Čeká nás v tomhle směru, tím, že si chceme nechat vlastnictví až do konce té investice, čili nedojde k zápisu do té doby, dokud to nebude hotovo, tak samozřejmě my tu diskusi ještě stále budeme absolvovat. My se k ní, ať už se mi to líbí, nebo nelíbí, několikrát vrátíme. Protože i v té fázi realizace se k ní budeme muset vrátit a po té realizaci ještě jednou znovu.

Já na to upozorňuji, že to není poslední projednání tímto způsobem, protože nás to samozřejmě nemine. Tak, jak je ta konstrukce, tak nás na konci stejně nemine finální projednání. Tolik asi vše, já nechci teď nikoho zdržovat detaily, já jsem na tom už strávil poměrně značné množství hodin, takže možná jsem méně v tomhle směru asertivní. Protože po těch všech hodinách, kdy jsem slyšel různé argumenty ze všech stran, tak jsem se snažil je maximálně akceptovat. Ale neumím to lépe akceptovat. Tohle vnímám jako významné řešení toho, jak to učinit.

Ale pokud to nepůjde, tak samozřejmě budeme muset hledat jiné řešení. Zrovna tak se může stát, že se tam dostaneme a ve finále se nedohodneme na ničem. Vždycky jsou to dvě strany. Jinak mimochodem, systém kontribucí je velmi specifický mechanismus, s kterým si na městě ještě užijeme hodně. A docela bych někdy ty diskuse někomu přál. Výbor územního rozvoje se nám zvrhnul spíše na výbor majetkový, protože v principu řeší spíš peníze, než rozvoj tohoto města.



**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já děkuji za příspěvek a vidím přihlášeného pana předseda Kaplana. Zeptám se, zda využívá přednostního práva?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já si výjimečně dovolím toho přednostního práva využít a zareaguji na předřečníka. A děkuji Petrovi Štěpánkovi za velmi věcné a reálné vyhodnocení.

Já vám odpovím na ten dotaz, který jsem položil, a odpovím si na něj sám. To, co tady schvalujeme, není vůbec to, co je zveřejněno v tom záměru. Ten záměr byl na prodej pozemku, to, co tady schvalujeme, je úplně jiná konstrukce. Pokud chcete panu Passerovi a jeho společností, se vším respektem, co udělal, pokud mu chcete vyhovět, jako že mám pocit, že chcete, tak hlavně to neschvalte tak, jak je to dneska.

Protože záměr, který byl zveřejněn, byl o prodeji toho pozemku. Takto byl zveřejněn záměr. Já vám řeknu, jaká je konstrukce toho, co je tady. Vy jste si navrhli ke schválení smlouvu, která ale ještě vůbec nemusí být zrealizována. Vy navrhuje smlouvu o smlouvě budoucí, kde říkáte, že Passerovi a jeho společností prodáte pouze tehdy, když ještě mu splníte, nebo dojde k tomu, že bude vyřazeno z registru veřejných prostranství a bude souhlas s dělením toho pozemku.

To jste ale zapomněli říct těm ostatním. Vy jste to vůbec neřekli těm ostatním, kteří se mohli o koupi toho pozemku hlásit. Pokud chcete zrealizovat to, o čem tady mluvíte, cenu nechám úplně stranou, protože tam platí přesně to, co řekl Petr Štěpánek, nebudu mluvit o ekonomice, tak jestli to uděláte takhle, tak to zatížíte nezhojitelnou vadou. A já osobně budu první, kdo tam tu žalobu podá, hned, jak to uzavřete. Protože vy jste měli záměr o úplně něčem jiném, než tady realizujete. Tečka.

Dále, jen na dokreslení, ta konstrukce je skutečně taková, že se to sem ještě má vracet. Ta konstrukce je taková, že vy nevíte dneska, za kolik to budete převádět. To tam jednoznačně říkáte, to potvrzují, co říkal kolega Kovářik. Vy říkáte, pan Passer si tam něco postaví a my pak uděláme znalecký posudek. Máte tam fantastickou konstrukci, že ho uděláte, jako by tam ta stavba nebyla. Žádný znalecký posudek na hodnotu pozemku, jako by tam ta stavba nebyla. Nic takového neexistuje. A nikdy v budoucnu, pokud budou naplněny podmínky, a pokud společnosti pana Passera zrealizují to, co říkají, tak někdy v budoucnu možná někdo řekne, že má být uzavřena kupní smlouva.

Zdůrazňuji, už dnes je diskutabilní kvůli DPH, máme tady statut hlavního města Prahy. Už dneska jdete s DPH – jsou na to různé názory – nad 50 milionů. Ale vy předjímáte, že ta cena může být jakákoli jiná. A může být vyšší než těch 50 milionů. To, co tady předkládáte ke schválení, je od počátku zatíženo nezhojitelnou vadou, je to pro městskou část nevýhodné. Jediné, proč se to dělá, aby společnost pana Passera mohla realizovat svůj záměr, o té ekonomice nechci mluvit. Tam znovu opakuji, to řekl Petr Štěpánek, dámy a pánové, on to bez toho pozemku nezrealizuje. Nezrealizuje.

A to, co jste si tady nasmlouvali, to je nevýhodné pro městskou část. A pokud to takhle schválíte, tak já vám tady rovnou říkám, že tu žalobu tam den poté, co to takhle uzavřete v příkrém rozporu s vyhlášeným záměrem, tak já tam tu žalobu podám.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak děkuji a další do diskuse je paní zastupitelka Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Tak já děkuji panu kolegovi Kaplanovi, protože teď už vlastně nemám co říct. Jenom mě fascinoval, musím říct, pan kolega Kovářik, který tady deklaroval, že jste měli nějaké záměry. A potom vzápětí sdělil, že jiná věc je úroveň toho právního zpracování.

Takže z toho mi vyplývá, že tady už jednostranně v koalici jsou nějaké pochybnosti. A ráda bych se zeptala na jednu věc. Na tom projednání v Michli, kde jsme se neměli ptát

na výstavbu v BB Centru, tak zaznělo, že 90 % kompenzací půjde do území Michle, které je tou stavbou zatíženo. Takže já bych poprosila o vyčíslení té částky a potvrzení toho údaje, že to bude 90 %.

A potom by mě zajímalo, jak těch 10 % bude využito. Samozřejmě zajímá mě to pouze jako teoretická otázka, protože já jsem zásadně proti prodeji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, další do diskuse pan zastupitel Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já už jsem ten dotaz vlastně tady řekl, říkal to i Tomáš Kaplan. Já se vrátím zase k té ekonomice, k té ceně.

Tady budeme mít asi různé názory o tom, jestli tam chceme, nebo nechceme, aby někdo něco stavěl, ale myslím si, že prodávat pozemek o velikosti 2200 m téměř za... Teď je to ta zeleň. Kdo by četl ten záměr, tak by kupoval vlastně nějakou loučku. Za to by nedal 48 milionů. Já tedy určitě ne. Pokud by to bylo SVG, nebo SVH, kde můžu postavit mrakodrap, no tak to pak samozřejmě ta částka úplně nekoresponduje s těmi 48 miliony.

Protože 2200 metrů na takovémto lukrativním pozemku v místě Praze, kde bych mohl postavit mrakodrap, tak určitě není 20.000 Kč/m. To je cena pozemku pro rodinný domek v Hodkovičkách, dvoupatrový. Tak, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji také. Asi chce na průběh diskuse reagovat předkladatel. Nicméně ještě se hlásí s přednostním právem pan předseda Kovářik. Takže, Zdeňku, ještě prosím.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom prosím pana kolegu Růžičku a některé další, kteří hovoří „kdyby bylo“. Změna územního plánu je vydaná. Je finálně schválená a vydaná, čili není „kdyby bylo“. K té změně již došlo. Je řádně vydaná, čili není žádné „kdyby bylo“.

Tak, jak tak změna byla Zastupitelstvem hlavního města Prahy schválena, je řádně vydaná.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a hlásil se ještě pan předseda Hora, Honzo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Já tentokrát výjimečně využiji toho přednostního práva, ještě, než zazní ta reakce, protože asi bych byl opravdu nerad, kdyby se tento materiál stáhnul a znovu se projednal. A ještě se zohlednily ty věci, co zazněly, protože tady jsou fakt velké pochyby, jestli tohle je rozumný krok, tak, jak je předkládán.

Já nepochybuji o tom, že to zvládne koalice schválit, hlasy na to máte. Ale myslím si, že vzhledem k tomu, kde to je, jak nevratně a dlouhodobě to ovlivní tu lokalitu, až se to prodá. Protože je mi celkem jasné, že to stane, tak by opravdu bylo dobré, aby tohle byl konsensuální návrh, dobře projednaný, dobře nastavené podmínky s investorem, tak, abychom měli jistotu, že se nějak pomocí kontribucí dobře vypořádáme s indukci dopravy, se všemi negativními efekty, které ta výstavba přináší atd.

Já tu jistotu, že tohle je všechno vyřešené, nemám. Takže bych poprosil pana místostarostu, aby opravdu zvážil, že to stáhne. A ještě se na tomhle bude pracovat.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a hlásí se do diskuse ještě pan místostarosta Opa.

**Místostarosta Patrik Opa, MBA:** Já děkuji za slovo, pane starosto, krásný podvečer. Já to vezmu z jiného konce. Já si myslím ba naopak, že tady je potřeba pochválit práci komise

územního rozvoje, která s tím strávila opravdu spoustu času. Naopak přinutila developera ke koupi toho pozemku, protože on by se bez toho pozemku obešel. Donutila ho snížit kapacity, donutila ho zvýšit podíl bydlení vůči retailu, takže za mě vše projednáno, prodiskutováno. A ještě jednou moc děkuji komisi za tu úpěnlivou práci.

Dokonce ho donutila k výměně architekta, takže za mě díky a tomuto projektu velice fukám do plachet.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a do diskuse se hlásí ještě paní zastupitelka Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Jen bych tady trochu zchladila to nadšení. Z té stavby to, že není tak hrozná jako ty předchozí, ještě neznamená, že by se na ní nedalo pracovat. Jestli si rozumíme? Že to není ideální stav, že jenom srovnáváme tuto a předchozí ještě horší.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Fajn, děkuji. Další do diskuse přihlášen je pan zastupitel Štádlér.

**Zastupitel Mgr. Petr Štádlér:** Já bych se jenom chtěl připomenout s dotazem na pana radního Opu, jestli by mohl vysvětlit ty byty, jak je to míněno. Jestli skutečně ten záměr je, že developer nakoupí byty někde jinde a prodá je na městské části za tržní cenu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a do diskuse se hlásí pan místostarosta, takže mu ještě předávám slovo.

**Místostarosta Patrik Opa, MBA:** Já jenom krátce, pak vám to když tak vysvětlím někde v kuloárech. Tam se to týká hlavně DPH. Je hlavně problém DPH u nových bytů. A my si samozřejmě můžeme vybrat, které byty si koupíme. Není to na tom developerovi. Ale já vám když tak dám k tomu bližší informace.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a potřetí se hlásí do diskuse pan předseda Kaplan, takže si musíme o tom jeho příspěvku zahlasovat. Takže prosím, zahajují hlasování o třetím příspěvku.

Pro 39 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0.  
Takže prosím o třetí příspěvek.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Mockerát děkuji všem za možnost této jedné věty. Prosím, ten záměr tak, jak byl zveřejněn, máte v těch materiálech. To, co se uzavírá, není to, co bylo v tom záměru. Tečka, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Já jen velmi krátce bych chtěl apelovat na všechny zastupitele a zastupitelky zde přítomné, koaliční nebo opoziční. Uvědomme si prosím, že jsme přísahali v rámci našeho slibu, že budeme vykonávat svůj mandát v zájmu občanů a občanek Prahy 4. Ne v zájmu jednoho developera.

Když tady slyším cosi o fukání do plachet developerskému projektu, tak nevím, jestli slyším dobře. Prosím tedy, aby tento návrh skutečně byl stažen, aby byly vzaty v úvahu ty výhrady, které tady zazněly. A abychom si teď skutečně před Vánocemi uvědomili, že máme sloužit veřejnému zájmu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Nislerová.

**Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM:** Děkuji, já bych chtěla ještě také přispět trochu do diskuse. Jen podporuji ten argument pana Kaplana o tom textu zveřejnění záměru. A pak také ještě, vedli jsme tady takovou neformální diskusi o výstavbě na území bývalého squatu nad Ondřejovem, teď už to mohu šťastně říci.

Což je nějaký pozemek 3000 m<sup>2</sup>. A sami mi někteří z vás radních říkali, že od soukromého investora nikdy nemůžeme tento pozemek odkoupit, protože 3000 m se svým obchodním záměrem výstavby bytů s pečující službou má ten pozemek hodnotu – a teď jsme různě diskutovali – 100 mil. Kč, 250 mil. Kč, někteří z vás říkali i půl miliardy.

A tady na základě jednoho znaleckého posudku – neodvažuji se ho zpochybňovat, ale jenom, když si to porovnáte – 2000 m<sup>2</sup> za 40 mil. Kč v mnohem lukrativnější lokalitě, kdy víme, že pro toho investora zisk z výstavby na tomto pozemku a souvisejících pozemcích bude mít obrovskou návratnost. Tak bych taky ráda buď ještě měla nějaký další posudek, nebo bych apelovala na to, abychom se chovali tržněji. Tak, jako se k nám případně chovají soukromníci.

Doufám, že je ta moje řeč pochopitelná, ale my jako městská část nejsme schopni od soukromníka vykoupit pozemek, na kterém by se třeba hodilo mít jesle, které tam v minulosti byly. A zároveň z druhé kapsy prodáváme super lukrativní pozemek za násobně menší cenu, když to tak shrnu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a s technickou se hlásí ještě pan předseda Kovářik.

**Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom jsem, pane předsedající, po ukončení diskuse chtěl 20minutovou přestávku na jednání klubu.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, do diskuse ještě pan místostarosta Hušbauer.

**Místostarosta Jan Hušbauer:** Děkuji, já se přidávám k návrhu. Původně jsem chtěl 15, v návaznosti na diskusi po ukončení diskuse na přestávku klubu, ale přidávám se ke kolegovi Kovářikovi na 20 minut. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, další do diskuse pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dám procedurální návrh. Zastupitelstvo ukončuje rozpravu k tomuto bodu a ukládá předkladateli jej předložit na příští schůzi Zastupitelstva.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak procedurální návrh je hlasován hned bez rozpravy, takže hlasujeme o tomto návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 6.  
Tento návrh nebyl přijat.

Tak já jenom teď čekám, nevím, jestli byl někdo další přihlášen do diskuse? Nevidím, takže diskusi uzavírám a závěrečné slovo pana předkládajícího. A následně bude potom ještě před samotným hlasováním přestávka.

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto, já budu odpovídat na ty otázky. Nejedná se o administrativní budovu, nýbrž polyfunkční budovu.

Druhá věc je – kontribuce se netýkájí prodeje pozemku, ale změny v rámci katastru. Minimální nabídka zveřejněného návrhu byla 46.548.000. Což je s DPH opravdu , přes 50 milionů...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se opravdu, pane předkladateli, omlouvám. Nicméně poprosím kolegy v sále ještě o klid. Prosím, vydržte, sedněte si.

**Místostarosta Filip Vácha:** 56.323.080 Kč s DPH. Podmínkou podání nabídky, která tady zazněla, bylo složení jistoty 6.982.200 Kč, tj. 15 % z minimální nabídkové kupní ceny bez DPH.

Dle vyjádření daňového poradce bude prodej pozemku zatížen DPH v základní sazbě. Záměr prodeje pozemku, když tady bylo, že se nikdo nemohl přihlásit, byl vyvěšen od 6. 9. do 9. 10. 2023. Byla doporučena jen 1 nabídka, a to BB C...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, já prosím, dodržujme aspoň nějaké normy slušného chování. Nechme hovořit předkládajícího.

**Místostarosta Filip Vácha:** BB C ORION se sídlem... Etc.

Předchozí souhlas hlavního města s prodejem dle obecně závazné vyhlášky 55 z roku 2000, kterou se vydává status hlavního města Prahy podle § 18, odstavce písmena a) není nutný, neboť cena v čase místně obvyklé je cena dle znaleckého posudku *bez DPH*.

S žadatelem bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní. Kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 90 dnů od vydání souhlasu s dělením pozemku parcely č. 96/42 odborem stavebním úřadu MČ Praha 4. A vyřazení obecně závazné vyhlášky 5/2011 místního poplatku za užívání veřejného prostranství.

Dle dohody s kupujícím dojde k dodání pravomocného kolaudačního rozhodnutí zadáním nového znaleckého posudku, na což jste se tady dotazovali, ocenění na místě obvyklém části prodávaného pozemku, avšak bez přihlídnutí k postavenému.

První část kupní ceny ve výši 47 milionů zaplatí kupující po účinnosti smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Druhou část kupní ceny částí odpovídající výši rozdílu mezi zaplacenou první částí kupní ceny a kupní cenou dle vypracovaného nového znaleckého posudku doplatí kupující městské části Praze 4.

To znamená, bude-li to vyšší, zaplatí nám víc. Bude-li to nižší, cena zůstává na 47 milionech Kč.

Další otázka. Uzavření smlouvy o smlouvě kupní a zaplacení první části kupní ceny dává městská část kupujícímu souhlas s užíváním další části pozemků za účelem realizace stavby. To je vše.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, já vás ještě jednou opakovaně prosím o klid v zastupitelském sále. Tak pan předkládající. Ne, ukončil. Já vidím, že se hlásil ještě pan zastupitel Kaiser Zicha, nicméně diskuse byla ukončena. Toto bylo závěrečné slovo. Takže nyní vyhlašuji 20minutovou přestávku.

*(20minutová přestávka)*

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, přestávka uplynula, takže poprosím všechny, aby se vrátili do jednacího sálu a zároveň prosím o zklidnění v jednacím sále. Děkuji.

Tak děkuji, ještě jednou poprosím o klid v sále, dámy a pánové. Děkuji a pan předkladatel ještě.

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji. Vážení kolegové a kolegyně, pardon, kolegyně a kolegové. Po poradě klubu dávám návrh na přerušení bodu 6j).

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, poprosím opravdu, nedělejme z toho bramboračku. Pane předkladateli. Omlouvám se, tak to jsem přeslechl já díky tomu hluku tady. Zazněl tady návrh na přerušení tohoto bodu, nicméně ten si musíme jako Zastupitelstvo odhlasovat. Takže poprosím Návrhový a volební výbor, aby nás provedl tímto hlasováním.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Procedurální.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Procedurální, aha, dobře. Procedurální návrh, takže ještě jednou hlasujeme o přerušení bodu 6j). Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0.  
Takže tento bod byl přerušen.

A pan předkladatel pokračuje s bodem č. 6k), takže ho poprosím.

#### **Bod č. 6k)**

**k prodeji pozemku parc. č. 2074/1 a parc. č. 2074/9, oba v katastrálním území Nusle**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane starosto. Děkuji za slovo. Jedná se o prodej pozemku parcely č. 2074/1 a parcely č. 2074/9, obě v katastrálním území Nusle.

Pozemek 2074/1 je zastavěn bytovým domem č. p. 1188 v ulici 5. května ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek. Pozemek parcely 2074/1, Nusle, je nezastavěný, tvoří dvůr bytového domu...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dámy a pánové, ale opravdu!

**Místostarosta Filip Vácha:** Číslo popisné 1188. Prodán v roce 1995 v rámci druhé vlny privatizace bytového fondu společnosti Kruh, s. r. o. V zastavěném pozemku parcely 2074/1 byla uzavřena nájemní smlouva se společností na 99 let za nájemné ve výši 10 Kč/m<sup>2</sup>. Nájemní smlouva byla likvidační společností ukončena. Ekvivalent nájemného je hrazen pravidelně jednou ročně.

V návaznosti při jednání s předešlou společností bylo zadáno vyhotovení znaleckého posudku o ceně obvyklé funkčních souvisejících pozemků parcely č. 2074/9. Ze znaleckého posudku č. 128/3588 z roku 2023, 21. 6., byla stanovena obvyklá cena ve výši 348.800 Kč. Cena... Děkuji.

Cena pozemku parcely 2074 v katastrálním území Nusle je dle cenové mapy Prahy pro rok 2023 ve výši 6740 Kč/m<sup>2</sup>. S ohledem na výměru celkem 1.974.820 Kč. Dle platného územního plánu je pozemek parcely 2074/1 a parcely č. 2074 se nachází v území všeobecně smíšeném.

Ze sdělení OKAS městské části Praha 4 z hlediska územního rozvoje Prahy 4 není k prodeji pozemků námitek. Záměr prodeje parcely č. 2074/1 a pozemku 2074/9 byl zveřejněn na úřední desce, a to od 5. 10. do 7. 10. 2003.

Získali jsme jednu nabídku a za oba pozemky tato částka je 2.389.000 Kč.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za předklad a otevírám diskusi k bodu 6k). Nevidím, že by se někdo hlásil, takže diskusi uzavírám. A můžeme přejít k hlasování. Nebo pardon, zeptám se ještě pana předkladatele, chce-li nějaké doplnění? Nechce, děkuji. Takže diskusi uzavírám a můžeme přejít k hlasování. Poprosím Návrhový a mandátový výbor, aby nás provedl.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8 Z – 14/2023, bod programu 6k), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 10 zastupitelů.  
Tento bod byl přijat.

Děkuji panu předkladateli, který zůstává, protože přecházíme k bodu č. 7 – Splátkové dohody, takže ho poprosím o přednes. Nicméně ho ještě poprosím, vložím jednu technikálii. Viděl jsem, že odešla paní zastupitelka Petra Rejchrtová. Odešla úplně? Tak jenom pro formu, měla by se omluvit, že odchází z jednání. Od paní Anety Krajcové jsem dostal teď informaci, že ta také odešla, že se jí udělalo nevolno. Takže jsme mínus paní zastupitelka Krajcová a paní zastupitelka Rejchrtová. Je to tak? Dobře, omluvena, děkuji, pane předsedo. Takže můžeme pokračovat bodem č. 7a).

#### **Bod č. 7a)**

#### **K žádosti R. F. o uzavření splátkové dohody**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, je to k žádosti R. F. o uzavření splátkové dohody. Pohledávka je 150.523 Kč na vyúčtování služeb za rok 2021, 2022, nájemného za 8. měsíc až 12. měsíc 2022, nájemné po zálohy služby od 1. do 5. měsíce roku 2023.

Komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční tísní po projednání doporučuje uzavřít splátkovou dohodu za dlužné nájemné za byt číslo 3 ve výši 150.523 Kč s dobou platnosti 51 měsíců. Vzhledem k citlivosti materiálu odkazují na vlastní materiál hmotný.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za přednes a otevírám diskusi k bodu č. 7a). Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám a předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8Z – 15/2023, bod programu 7a), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a můžeme zahájit hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 32 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 7.  
Návrh byl přijat.

A pan předkladatel pokračuje s bodem č. 7b).

### **Bod č. 7b)**

#### **K žádosti V. B. o uzavření splátkové dohody**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji. Je to k žádosti uzavření splátkové dohody, tentokrát s V. B. Pohledávka činí 27.355 Kč, dlužné nájemné a zálohy na službách v období od 4. měsíce 2023 do 7. měsíce 2023.

Dodávám, že komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční tísní po projednání doporučuje uzavřít splátkovou dohodu na dlužné nájemné a zálohy a na služby za toto období ve výši 27.355 Kč s dobou platnosti 55 měsíců.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, otevírám diskusi k bodu 7b). Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám a můžeme hlasovat. Poprosím opět kolegy příslušného výboru.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8Z – 16/2023, bod programu 7b), ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 34 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 6.  
Návrh byl přijat.

Já tímto děkuji panu předkladateli, na chvíli má pauzu, a přistoupíme k bodu č. 8. A předkladatelem je pan tajemník, takže poprosím o přednes bodu č. 8.

### **Bod č. 8**

#### **Návrh ke stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4**

**Tajemník JUDr. Jaroslav Strouhal:** Děkuji za slovo, vážený pane starosto, vážení členové Zastupitelstva, vážení pánové radní.

Materiál je poměrně stručný a je v podstatě reakcí na aktuální vývoj legislativy. Připomínám, že na základě rozhodnutí Ústavního soudu z letošního roku, který – zjednodušeně řečeno – konstatoval, že odměny členů Zastupitelstev nelze určovat nařízením vlády, ale přímo zákonem. Zákonodárce přijal souhrnnou novelu zákona o obcích, zákona o krajích a zejména zákona 131/2000 Sb. O hlavním městě Praze v platném znění.

Jak jsem předeslal, výše odměn zastupitelů byla stanovována nařízením vlády, což Ústavní soud shledal v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. V reakci na to proběhla tato zákonodárná iniciativa.

Nově se odměny zastupitelů stanovují podle zmíněného zákona, respektive novelizovaného zákona, účinného od 1. ledna roku 2024, kdy odměny dotčených členů Zastupitelstva se vypočítávají z průměru 1. pololetí předchozího roku. Míněno těch odměn.

To je asi ve zkratce vše k tomu navrhovanému usnesení a děkuji za slovo.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji za přednes a otevírám diskusi. Hlásí se pan předseda Hora, Honzo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji za slovo. Tenhle bod se hodí k něčemu, co bych rád sdělil na mikrofon a co jsem avizoval před chvílí některým z vás v předsálí.



Vzhledem k aktuální situaci bych rád řekl, že odměny, jejichž navýšení teď budeme schvalovat, jsou podmíněny pouze tím, že vykonáváme mandát v souladu se svým svědomím. To znamená, že vlastně nemůžeme nikdo hodnotit navzájem druhého, zda vykonává mandát dobře a zda si odměny zaslouží.

Ale já cítím za svoji povinnost říct, abych si tu odměnu zasloužil i v příštím roce, tak musím žádat, abychom v lednu zahájili jednání o jiném půdorysu koalice, tak, abychom vyřešili ten problém s podporou, či nepodporou o ten jeden hlas. Některým z vás jsem to avizoval. Rád bych tady dál na mikrofon najevo, že očekávám, že toto jednání bude zahájeno do poloviny ledna. S tím, že uvidíme, jak to bude. Pokud by se tak nestalo, nezbude mi nic jiného, než obejít kolegy z opozičních klubů s žádostí o svolání Zastupitelstva mimořádného a otestovat podporu celé triadvacítky návrhem na odvolání Rady.

Neříkám to proto, abych vám tu nějak vyhrožoval, ale proto, aby tento návrh zazněl na mikrofon. A aby bylo jasné, že to myslíme se vši vážností, že to jednání chceme vést, abychom si ty odměny, které si za chvíli schválíme, opravdu zasloužili.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce něco ještě doplnit?

**Tajemník JUDr. Jaroslav Strouhal:** Není tomu tak, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji také a můžeme přejít k hlasování, takže poprosím opět příslušný výbor.

**Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení 8Z – 17/2023, bod programu 8, ve znění předloženém panem tajemníkem.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a zahajuji hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 36 zastupitelů, proti 1, zdržel se 1.  
Návrh byl přijat.

Děkuji panu předkladateli. A posouváme se k bodu č. 9, což je „Informace o pronájmu zdravotnického zařízení KOSMOS“ a předkladatelem je pan místostarosta Vácha, takže prosím.

### **Bod č. 9 Informace o pronájmu zdravotnického zařízení KOSMOS**

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, to se jedná opravdu o dlouhou historii, která začala 30. 4. 2012. Smlouvu o dílo na vypracování projektové dokumentace, dodávky souvisejících prací na akci Relaxační centrum Kosmos. Předmět díla – vypracování všech stupňů projektové dokumentace. Bylo to svěřeno našemu OSIU.

8. 7. 2013 padlo rozhodnutí stavebního povolení, demontáže venkovního schodiště při jihozápadní fasádě budovy a vestavění úpravy bývalého kina Kosmos včetně zázemí pro záměr užívání na relaxační centrum s bazény, vířivkami, samostatnou komerční plochou, s dětskými bazény a solnou jeskyní se zázemím.

3. 9. 2014 usnesením Rady MČ ze dne 3. 9. z vedení záměru budoucího pronájmu bývalého kina KOSMOS, za podmínek využití předmětu nájmu, relaxační centrum s bazénem, vířivkami etc. 8. 9. zveřejnění záměru s termínem pro podání nabídek do 30. 9. 2014.

2014, 30. 9., byla podaná nabídka, a to společnosti Centrum Rehamed s. r. o. Nabídnutá výše nájemného byla 54 Kč/m<sup>2</sup>, měsíc bez DPH.

Samozřejmě byla nabídnuta i investice do daného zařízení v rámci Shell & Core a to 5 milionů. Podnikatelský záměr byl dětské, relaxační, terapeutické centrum. 15. 10. 2014 usnesením Rady MČ ze dne 15. 10. 2014 se rozhodlo o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o nájmu a stavebních úpravách se společností Centrum Rehamed.

Následně 11. 2. 2015 usnesením Rady MČ 80/2015 zrušilo usnesení Rady MČ 1374/2014 ze dne 15. 10. 2004, s odůvodněním, že opakované osobní projednávání se stavbyvedoucím OSIA úřadu městské části a 1. zástupcem starosty, vyhodnocení způsobu realizace stavby bylo přijato rozhodnutí o dokončení stavby na náklady městské části.

6. 4. 2016 byla vypracovaná varianta studie na využití nebytového prostoru bývalého kina KOSMOS. 30. 11. 2016 usnesením Rady MČ byl zveřejněn záměr budoucího pronájmu nebytových prostor v přízemí pro budoucí využití jako lékařské, terapeutické, kancelářské, sportovní, případně rehabilitační nebo relaxační zařízení. A bod č. 2, nebytový prostor v 1. patře pro budoucí využití jako rehabilitačního, relaxačního, terapeutického a lékařského zařízení.

Uběhl nějaký čas a 5. 12. 2016 byl zveřejněn zájem pronájmu. 10. 1. 2017 bylo hodnocení přijato čtyři nabídky. Z těchto nabídek byla vítězná Vršovické zařízení zdravotnické, ale vzhledem k tomu, že nebylo v rámci Shell & Core dodané dostatečné finanční částky, maximální nabídka byla na spoluinvestování pouhých 2 milionů, 25. 1. 2017 Rada odhlasovala zrušení záměru zveřejněného právě z 5. 12.

Následně 30. 1. 2017 byl zveřejněn zájem pronájmu a šlo se do dalšího kola, které bylo vyhodnoceno 1. 3. 2017. Tentokrát městská část obdržela tři nabídky. Vršovická zdravotnictví, a. s., Reha FITO a Česká nemocniční. Vítězná nabídka byla Vršovická zdravotní, a. s., ale opět nabídli do Shell & Core pouze 2 miliony.

Následovalo opětovné zrušení, které bylo 17. 1. 2018. 1. 10. 2018 bylo rozhodnutím stavebního úřadu prodlouženo dokončení stavby na 31. 12. 2019. Pak to na nějakou dobu usnulo. Ke konci roku 2020 jsme začali bourat a začali jsme realizovat projekt. Zrealizovali jsme dostavbu zařízení Shell & Core. Tedy, vybudovali jsme tepelné zařízení, jednu ordinaci, recepci a další. Zbytek lékařského zařízení nebyl realizován. S tím, že byl vypsán záměr o budoucím pronájmu.

To bylo dne 8. 9. 2022. 23. 9. byla přijata pouze nabídka společnosti MS Testing. Společnost MS Testing během jednání chtěla provozovat magnetickou rezonanci, lékařské zařízení a laboratoře. Vzhledem k tomu, že to byla menší společnost, měla s sebou strategického partnera, vršovickou nemocnici, která patří do skupiny Penta Hospital.

V rámci toho Penta Hospital poskytla garance, MS Testing deklaroval investici 18 milionů do zařízení. Penta poskytla garanci, že jakékoli škody, popřípadě ztráty, nahradí, že je to její strategický partner.

30. 8. 2023 usnesením Rady MČ 17 R – 512/2023 bylo rozhodnuto o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, nájmu a stavebních úpravách nebytových prostor. 8. 9. 2023 byla tato smlouva uzavřena, 18. 9. 2023 byla zveřejněna v registru smluv.

Následně jsme od společnosti MMS Testing obdrželi zprávu dokládající společnosti Siemens odborného, že bohužel realizované zařízení, které chtěli realizovat, magnetická rezonance daného výkonu není v objektu možná, vzhledem k tomu, že se změnila předpisy. Jinými slovy, v rámci obvodu půl metru v blízkosti chodníku, v přízemí dané řešení nebylo možné.

11. 10. 2023 usnesením Rady MČ se rozhodlo o zveřejnění záměru podstatné náležitosti smlouvy o smlouvě budoucí, nájmu a stavebních úpravách nebytových prostor spočívající v souhlasu s postoupením dotčené smlouvy ze stávajícího na budoucího nájemce, a to je Nemocnice Vršovická.

Nemocnice Vršovická předložila nový plán, vstoupila jako hlavní partner, bude tam realizovat operační lékařskou péči a ambulantní péči, lékaře. Toto bylo zveřejněno na úřední desce, nebyly připomínky, bylo schváleno Radou.

Jen připomenu, že Nemocnice Vršovice patří do skupiny Penta Hospital, která vlastní 44 poliklinik a 25 nemocnic. Patří k největším zařízením ve středoevropském prostoru.

Dále, omlouvám se, je tady spousta papírů. Shodou okolností – já se omlouvám kolegům, já mám těch papírů opravdu hodně. Ano.

Můžeme porovnávat zařízení V Údolní, kde se provádí také lékařská péče, lékařský dům a rehabilitace, která byla v roce 2017 jako Shell & Core pronajata městskou částí, a to měsíčně za 25.000 Kč bez DPH, tj. 300.000 Kč/rok.

Omlouvám se. Já jsem ztratil jednu podstatnou tabulku. Srovnání obou zařízení, nicméně jestli má někdo něco k bodu, asi bude mít pan kolega Žáček, tak já bych to pak doplnil.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Dobře, děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Žáček, takže prosím.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Dobrý večer, sice se nám to tady trošku vylidnilo, ale přesto děkuji za zařazení bodu. Je to skutečně velká příležitost tady promluvit o věci, která zase skončí velkým průšvihem. Já bych poprosil organizační, jestli může promítnout ty slidy. Rád bych tady zmínil několik podstatných faktů, které možná v tom přednesu kolegy Váchy trochu zapadly.

Já vás poprosím asi na ten třetí slide, protože v zásadě ty věci okolo výstavby už zmíněné byly. A v zásadě jde o to, že výstavba tak, jak byla zadána společnosti EKIS, nebyla dokončena včas. Došlo k prodloužení předání z 220 dnů na 281 dnů, což samo o sobě by asi nebylo nic zvláštního nebo zásadního, kdyby se v ten daný okamžik už nejednalo o nejlépeší nabídku.

Došlo k navýšení ceny o 2,5 milionu, staveniště bylo předáno v zásadě v pohodě. Ale jestli můžu poprosit další slide – to, k čemu došlo, je zpoždění 54 dnů. Smluvní pokuta dohodnutá ve smlouvě je 0,5 % z původní ceny díla, což v tomhle případě bez daně bylo 52.899.000 Kč, 0,5 % dělá nějakých 264.000 Kč/den, takže celková pokuta za zpoždění dodání díla o 54 dní činí nějakých čtrnáct a čtvrt milionů.

A jestli se nepletu, z těch informací, které jsem požadoval po úřednicích radnice, vyplývá, že tato smluvní pokuta není vymáhána po dodavateli, jako v ostatních případech, které už jsme tady diskutovali, ať už se jedná o Vistorii nebo rekonstrukci kuchyně ve Školní. Ale vzhledem k tomu, že tady se jedná o poměrně vysokou částku, čtrnáct a čtvrt milionu je poměrně dost peněz, tak si myslím, že součástí celé té věci by mělo být rozhodnutí, ať už tady Zastupitelstva, nebo aspoň Rady, že bude tuto smluvní pokutu vymáhat.

Jestli můžu poprosit na další slide. Tam je zakopaný ještě hlouběji další pes. Bavíme se tady o nájemní smlouvě se skupinou Penta. A já tady řeknu dva základní údaje, které by vás všechny měly šokovat. 100 Kč/m<sup>2</sup> měsíčně. Když se pronajímala tady pod radnicí večerka nějakému Vietnamci, tak dokonce on platí větší nájem než skupina Penta za celé zdravotnické zařízení.

My se na jedné straně tváříme, že nájem radnice uzavřený na 35 let je hrozně špatný, a zároveň tady uzavíráme nájem na 20 let za takhle nevýhodných podmínek. Za celou dobu toho nájmu se vybere 39 milionů Kč. A ta rekonstrukce stála 65,6 milionu! To znamená, čistá ztráta z téhle investice je přes 20 milionů Kč. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji. A pokračuje pan předkladatel.

**Místostarosta Filip Vácha:** Já děkuji panu kolegovi Žáčkovi, že mluvil. Já jsem mezitím našel papír. On ho ten papír velice potěší a velice potěší i jeho kolegu z klubu. Nicméně projednáváme pronájem, nikoli stavbu. Nicméně od Vistorie.

Pane kolego, když říkáte, že skončíme v mínusu 360 milionů v příštím rozpočtu, tak neříkáte pravdu. Stejně tak neříkáte pravdu ani teď. Jen jsem chtěl porovnat pronájem Kosmosu. Užitná plocha je nějakých 1642 m, máte pravdu, že je to pronajato na 20 let, nájemné činí 164.210 Kč bez DPH. Nicméně společnost do toho bude investovat 18 až 30 milionů.

Vedle máme další zařízení v Údolní 1147, které má užitnou plochu 1506 m, v přízemí 753, 1. patro 753. Účel nájmu je komunitní centrum, mateřská škola, lékařský dům a sociální služby. Je pronajatý na 10 let, ale s opcí na dalších 10 let a s podmínkami takovými, že – upřímně řečeno – pokud nám zařízení nevyhoří a pokud si nájemce neřekne, že tak skvělé podmínky neopustí, tak je na 20 let.

Nájemné činí pouhých 27.452 Kč/měs. To znamená, pane kolego, 18 Kč/m<sup>2</sup>. Bylo podmínkou, že musí do deseti, do pěti let investovat 10 milionů k tomu uvádím také, aby to zaznělo korektně. Takže, pane kolego, vedle vás sedící kolega Zicha pronajal za 18 Kč. My jsme pronajali za sto jediné nabídce po té dlouhé době, co ten barák byl prázdný, nedokončený a jenom spotřebovával energii.

Ano, je to lékařský dům, bohužel bez parkovacích míst. Jak jsme se dozvěděli, tak parkovací dům by tam byl zbytečný a upřímně řečeno, v rámci veřejné soutěže. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a do diskuse je přihlášen ještě pan zastupitel Žáček.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já bych byl rád, kdyby to ještě jednou zaznělo. To znamená, částka 100 Kč/m<sup>2</sup> je aktuální výše nájmu, která je uzavřena s tou společností. A je to na 20 let. Stačí říct ano. Je to informace z té smlouvy o smlouvě budoucí, já jsem si to číslo nevymyslel.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, ještě reakce.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já jsem to ano neslyšel.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak, pokračuje pan zastupitel Kaiser Zicha, prosím. Já se omlouvám, vidím přihlášeného pana předsedu, jestli chce přednostní právo? Ne.

**Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha:** Děkuji, já jenom, jestli pan Vácha srovnává jablka s hruškami a rozdíl mezi pěti lety, tak Údolní, pokud se nepletu, tak jsme pronajímali před rekonstrukcí. A tady někomu něco pronajímáte opravené po rekonstrukci na 20 let v roce 2023 za nevýhodnou cenu. Takže, prosím vás, srovnávejte nějaké objekty, které jsou srovnatelné, a ne úplně mimo. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Pan předseda Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Ondro, díky za slovo, jenom dvě velice krátké poznámky.

Apel na členy Rady, protože to jsou pouze členové Rady, a nikoli koaliční zastupitelé, tím nevymáháním těch smluvních pokut si skutečně zakládáte na riziko, které není malé. Opakují, odpouštět smluvní pokuty může jenom Zastupitelstvo. Tak to je jedna poznámka.

A druhá poznámka. Ono to není jenom tady, ale je to praxe, která je nezákonná. Já jen připomenu, vy jste tady realizovali dlouhé náročné výběrové řízení, v kterém jste vybrali toho

prvního nájemce, který dokládal splnění všech podmínek. Dokládal vše, co jste požadovali, a na základě toho jste ho vybrali.

Nemůžete – *nemůžete* – dva měsíce poté, co na základě výběrového řízení vyberete nájemce, který vše splnil, to uzavřít s někým, kdo možná splnil a možná nesplnil. To výběrové řízení a ten záměr se dělá proto, abyste uzavřeli smlouvu, v tomto případě velmi dlouhodobou, s tím, kdo to vysoutěží a kdo splní to, co jste si vymínili. Vy to po dvou měsících zveřejníte ke změně nájemce, předem vybranému, ne otevřeného, a uzavřete to s ním.

Já nechci mluvit o tom, jestli to tak bylo předem nastaveno, nebo nebylo, ale tohle je praxe, která je neakceptovatelná a je nezákonná. Ty záměry a ta výběrová řízení jsou proto, abyste vybrali někoho, kdo tam pak bude. Ne někoho, kdo to pro někoho dalšího překryje. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji a pan předkladatel.

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, já jenom uvádím, že Kosmos není hotov, že jsou hotové jenom chodby a zdroj a recepce. Kdyby se pan kolega Zicha tam zašel podívat, popřípadě kdyby se spíš podíval do toho materiálu, který by si stáhnul, tak by věděl, že ne. Ty věci se dají porovnat poměrně jednoduše. Věcí investice do toho, aby zařízení bylo v provozu.

Druhá věc je, co tady teď zaznělo. Právě držím smlouvu o postoupení práv a povinností právě na Údolní mezi městskou částí, zastoupenou Mgr. Lukášem Zichou, společností Vitax Praha, s. r. o., a společností JRJ Praha, s. r. o. To je jenom něco k té praxi. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Technická pan zastupitel Žáček. A jenom poprosím do zadního rohu o větší klid, děkuji.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Já jsem neslyšel to, jestli ty věci, které jsem říkal, jsou pravda, nebo nejsou pravda. Je to 100 Kč/m a je tam nájem za 20 let?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, závěrečné slovo pan předkladatel.

**Místostarosta Filip Vácha:** Závěrečné slovo, ano.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Ne, takhle, omlouvám se, nikdo do diskuse se nehlásí, takže diskusi uzavírám a pan předkladatel závěrečné slovo.

**Místostarosta Filip Vácha:** Pane kolego, nájemné činí 164.210 Kč za dodržení daných podmínek, s tím, že vstupujeme do dokumentace a dané věci na dobu 20 let. Máte to v materiálu, číst umíte dobře.

## **Bod č. 10**

### **Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4**

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, jelikož se jednalo o informaci, nehlasuje se o tomto bodu. A můžeme přejít k dalšímu bodu, což je bod č. 10, Interpelace členů Zastupitelstva městské části. A prvním interpelujícím je pan zastupitel Kutílek, interpelovaným je pan místostarosta Vácha a obsah interpelace je pronájem obchodních nebytových prostor na Podolské. Tak prosím.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Slyšíme se? Děkuji, dobrý večer.

Já nechci pana místostarostu vzhledem k jeho zdravotnímu stavu moc trápit, ale přece jen se ho velmi stručně zeptám a poprosím ho případně buď teď o ústní interpelaci, nebo potom o interpelaci písemnou. Tak, jak mu to bude příjemnější.

Chci se zeptat na ty obchodní nebytové prostory na Podolské ulici, konkrétně v domě Podolská 25 a Podolská 23. Jsou to ty nebytové prostory, které jsme spolu probírali tady neformálně na minulém Zastupitelstvu. Chápal jsem, že byly nějaké problémy s pronájmem. Už jsme to tady diskutovali začátkem roku, kdy tedy evidentně odstoupil nějaký provozovatel řeznictví potenciálně od přichystané smlouvy. A pokud by se nepovedlo ty prostory pronajmout, tak prosím o zprávu o aktuální situaci. Je to proto, že sousedé z Podolí se tam neustále ptají, kdy se tam objeví nějaké obchody.

Ta Podolská ulice v této části skutečně má být tím obchodním centrem Podolí. A to, že ty prostory tam jsou dlouhodobě nepronajaty, vede k tomu, že ta ulice ztrácí dost ze života a z městotvorného charakteru, který by měla mít. Takže si takto na něj dovolím apelovat, aby skutečně vyvinul aktivitu k tomu, aby se třeba povedlo ty prostor pronajmout za nějakých nových podmínek. Každopádně aby tam vznikly provozovny, které přispějí k oživení Podolské pro reálný místní občanský život. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a předávám slovo interpelovanému.

**Místostarosta Filip Vácha:** Děkuji, pane kolego. Minule jsme se sešli, probírali jsme záležitost osobně. Probrali jsme historii a to, co plánujeme. Pane kolego, já vás budu informovat písemně. Pokud se chcete zastavit zase na návštěvu, budete vítán.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, další interpelaci má pan předseda Kaplan a interpelovaným je pan radní...- zrušená interpelace. Dobře, takže další v pořadí je paní Zastupitelstva Wurmová a interpelovaným jsem já. Téma rozpočet čerpání kapitálových výdajů.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Dobrý večer, děkuji za slovo.

Já jsem si udělala velice podrobný přehled. Do jedné tabulky jsem si dala všechny položky, co byly čerpané v kapitálových výdajích. A vytáhla jsem si to od roku 2020, 2021, 2022, 2023, takže mám položku po položce. A každý rok mám udělaný rozpočet schválený, rozpočet upravený, čerpání.

A podle jednotlivých let jsem i ten můj přehled, který je součástí toho mého interpelačního výroku – v roce 2020 byl rozpočet schválený ve výši 342.089.000, upravený 471.594.000 a čerpání bylo pouhých 118.190.000 Kč. Bylo to období covidu.

Rok 2021 – schválený rozpočet je 322.403.000 Kč, upravený 519.411.000 a čerpání pouhých 126.997.000 Kč.

Rok 2022 – rozpočet schválený 322.964.000 Kč, rozpočet upravený 543.435.000 a čerpání 210.294.000 Kč.

Rok 2023 – rozpočet schválený 322.585.000 Kč, upravený 450.845.000 a zatím čerpání k 30. 6. bylo 50.992.000.

Když sečtu za celé období všechny schválené rozpočty, tak to dělá 1.320.402.000 Kč. Rozpočet upravený byl 1.985.286.000 a čerpání, s tím, že rok 2023 je ještě nedočerpaný, byl 506.474.000 Kč.

To znamená, že nevyčerpané prostředky za rok 2020, 2021, 2022, 2023 byly z celkové částky ve výši 813.567.000 Kč. To je 61 %. I kdyby to čerpání za 2. pololetí bylo ve výši 200.000.000, tak pořád by byly nevyčerpané prostředky ve výši 613.567.000, a pořád 46 %, 47 %.

Můj dotaz je, kam byly nevyčerpané prostředky v jednotlivých letech převedeny a na co byly použity? Další ještě dotaz mám, podle informace a sdělení pana Ing. Kovářika se nevyčerpané prostředky v daném roce převádějí do následujícího roku. Z roku 2020 by se měly převádět nevyčerpané prostředky ve výši 353 milionů. Byly však převedeny pouze ve výši, byl tam rozdíl, nevyčerpané prostředky – já chci rychle. A pokud by měly být nevyčerpané prostředky 353 milionů převedeny do roku 2021, měl by být upravený rozpočet ve výši 675 milionů. A rozpočet byl upravený 519, to znamená, že nebyly převedeny prostředky ve výši 156.396.000 Kč.

Tímhle způsobem jsem si spočítala rok 2022, nebudu tady číst jednotlivá čísla. Nebyly převedeny z roku 2021 do roku 2022 prostředky na kapitálové výdaje ve výši 171.945.000 Kč. A rok 2023 do rozpočtu nebylo převedeno 214.881.000 Kč. V jednotlivých letech, když jsem si brala opravdu položku po položce, tak jsou rozpočtovány kapitálové výdaje pouze na takové menší investice, v uvozovkách.

A navazuji i na to stanovisko, co tady k rozpočtu bylo, že mi přijde ten rozpočet za celá ta léta málo ambiciózní. Nerealizují se žádné větší investice a objem prostředků za období 2020 – 2023 nebyl použitý na nějakou větší smysluplnou investici.

Můj dotaz je, jestli existuje na úřadu nějaká koncepce, ve které by byly s výhledem na cca 5 let na každý rok stanoveny priority pro čerpání na nějakou akci ve větším objemu. A teprve potom by byly prostředky použity na menší investice, nebo na menší částky investic. Součástí této koncepce by mělo být i nastavení zálohových investic. Každý rok se stává, že se investice nestihne. Měl by být předem připraven seznam, na co jiného se nevyužité prostředky dají využít. Celý rozpočet by měl být pružnější, aby nevyčerpané prostředky byly co nejehospodárněji v daném roce využity.

Prosím o odpovědi. Písemně, nechci teď, pane starosto.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Vy jste to pojala jako tři interpelace časově, nicméně nechal jsem vás dohovorit. Určitě dám písemně. Zaznělo množství údajů, nicméně aspoň k tomu poslednímu se vyjádřím. Už letošní investiční rozpočet byl sestavován řekněme s tím výhledem jak střednědobého, tak dlouhodobého konceptu. V podstatě jsme s panem místostarostou pro investice, s panem místostarostou pro majetek právě nad tím seděli a diskutovali jsme nad tím, které projekty jsou uskutečnitelné, které by se měly zahájit. A právě třeba u těch složitějších staveb, viz diskutované třeba ty dopravní parkovací domy, tak to je zrovna jedna z těch investic, které jsou plánovány dlouhodobě. Takže ano, odpovím písemně.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Žáček a interpeluje Radu. Téma je Horáčkova.

**Zastupitel pan Jan Žáček:** Jestli můžu poprosit o ten slide.

Já se omlouvám, že jsem takhle poslem nepříjemných zpráv, ale objevil jsem zase jeden takový pěkný pronájem. Jestli můžeme na další slide. Jeden z nájemců nám 17. 8. 2022 nabídl, že nám bude platit za školku, 3 školní objekty a 4000 m velkou zahradu 85.000 Kč. Součástí podmínek toho zadání bylo, že žadatel o pronájem musí být právnická osoba vykonávající činnost základní školy.

Přišla jediná nabídka a, světe, div se, ta firma byla založena až v roce 2015, takže nesplnila ani tu základní podmínku, a tudíž měla být automaticky odmítnutá. V zásadě tady toto výběrové řízení mělo být ukončeno. Jestli můžu další slide.

K mému velkému překvapení se to nestalo. Byla uzavřena 17. 10. – o 2 měsíce později – nájemní smlouva. Ale ne na 85.000, ale na 45.000. Někde se nám prostě za ty 2 měsíce zakutálelo 40.000 Kč/měs. Můžu poprosit další slide?

Ale katastrofa není ještě kompletní. Z těch 45.000 dostali 44.500 slevu. To znamená, aktuálně platí, za 4000 m zahrady a 3 objekty 500 Kč/měs. Já skutečně nerozumím tomu, jak je možné uzavřít takovou nájemní smlouvu na 20 let! Všichni v Radě jste pro tohle hlasovali – tohle prošlo Radou a je to schválené.

Já bych chtěl odpověď v rámci té interpelace, jak je tohle vůbec možné?

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Děkuji, odpověď obdržíte písemně. My se s kolegy domluvíme, kdo odpoví. Další interpelaci má pan profesor Horčíčka, interpelovaným je pan místostarosta Vácha, téma je budovy škol ve vlastnictví MČ Praha 4. Tak prosím.

**Zastupitel prof. PhDr. Václav Horčíčka, PhD.:** Tak děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat, jak přistupujete k těm budovám? Mám na mysli tedy školy, které byly sloučené nebo zrušené zhruba před 20 lety, dnes jsou využívány jinými subjekty. Dám příklad – Na Pankráci 54 třeba bývalá základní škola.

Ptám se proto, že v Praze je velký nedostatek míst na středních školách. A myslím si, že by bylo vhodné vstoupit třeba do nějakého jednání s hlavním městem Praha a využít ty budovy pro školskou činnost v budoucnosti, protože můžeme očekávat, že i v nejbližších několika letech ten převis bude obrovský.

Čili to, co jsme řešili na jaře, tu nedobrou situaci, pokud jde o přihlašování dětí na střední školy a jejich přijímání, myslím si, že tady máme možnost, jak pomoci se řešením této situace. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji, zeptám se interpelovaného, zda odpoví přímo, nebo písemně?

**Místostarosta Filip Vácha:** Odpovím písemně. Já se s panem kolegou rád setkám a proberu to na kost. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a poslední interpelaci má pan zastupitel Kutílek a interpelovaným je pan radní Opletal. Téma svolávání komise pro školství.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Tak děkuji za slovo ještě jednou.

Než si všichni popřejeme krásné Vánoce, tak já bych nám všem popřál to, aby se školská komise scházela podle dohodnutého kalendáře. Myslím, že tak, jak tady byly některé komise historicky kritizovány za ne příliš časté a ne příliš pravidelné svolávání, tak školská komise historicky patřila mezi ty, které se scházely celkem rozumně podle předem dohodnutého kalendáře.

Měli jsme se setkat i 20. listopadu, kdy jsem měl mj. projednávat...

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Já se moc omlouvám, Petře. Poprosím kolegy, je to poslední interpelace, prosím, vydržme tu chvíli ještě. Omlouvám se, pokračuj.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Tak díky, já se to právě snažím trochu hnát. Tak to řeknu velmi rychle. Měli jsme se setkat 20. listopadu a diskutovat mj., tak, jak tady už zaznělo, o rozpočtu pro kapitolu školství. To se nestalo. A je to myslím škoda, takže bych se chtěl zeptat pana Opletala, jakožto předsedy komise pro školství, zda ji hodlá v novém roce svolávat podle dohodnutého kalendáře. Děkuji.



**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a poprosím pana radního.

**Zastupitel pan Petr Tomáš Opletal:** Já děkuji panu kolegovi za dotaz.

Na úvod řeknu, že školská komise se schází pravidelně. Dokonce ze všech třinácti komisí patří k těm, co se schází nejčastěji. Nebo jedním z nejčastěji, byla dejme tomu na třetím děleném místě. Takže to k nějakému počtu scházení. Děkuji.

Potom dále bych tady přečetl, kde v závěru zápisu bylo, že „příští jednání školské komise se v případě projednání návrhu rozpočtu v oblasti školství na rok 2024 uskuteční 20. 11. od 16:30. V případě, že nebude požadováno projednání návrhu rozpočtu na rok 2024, příští termín komise bude 15. ledna 2024“.

Takže takhle to tam bylo projednáno. Nicméně měl jste, nebo všichni zastupitelé měli možnost projednávat rozpočet na pozvání pana starosty na finančním výboru, který se konal 13. 12. Toť asi vše k tomu projednávání, ale nemohu si, pane kolego, odpustit to, že toho 20. 11., i kdyby komise svolána byla, tak byste nedorazil, protože jste se 5 minut před potencionálním začátkem omlouval paní Ságlové, že jste byl v zahraničí. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA:** Také děkuji a tímto jsme vyčerpali program dnešního Zastupitelstva. Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vám moc děkuji nejen za dnešní Zastupitelstvo, ale řekněme za práci celoroční. Popřeju vám krásné vánoční svátky, úspěšný vstup do nového roku 2024. A než odejdete ze sálu, nezapomeňte si prosím vyzvednout drobnou pozornost od městské části. Děkuji a přeji hezký večer.

*(Jednání ukončeno ve 21:20)*

Zapsala strojová stenografka  
Simona Sedmihorská