

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Jana Kratochvíla a Štěpána Výborného v právní věci

Navrhovatel: **RNDr. Tomáš Hrdinka, Ph.D.**, narozený 31. 8. 1980  
bytem Nad Strouhou 1320/9, Praha 4

proti

odpůrcům

- 1) **Úřad městské části Praha 4**  
Antala Staška 2059/80b, Praha 4
- 2) **Zdeněk Pokorný, MBA**  
bytem K Podjezdu 1447/9, Praha 4

### o návrhu na neplatnost volby kandidáta

#### takto:

- I. Volba kandidáta Zdeňka Pokorného, MBA do Zastupitelstva městské části Praha 4 ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. 10.2018 je neplatná.
- II. Členem Zastupitelstva městské části Praha 4 byl ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2015 zvolen kandidát volební strany č. 2 „ANO 2011“ Jan Hušbauer.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal u Městského soudu v Praze dne 16. 10. 2018 návrh na neplatnost volby kandidátů do Zastupitelstva městské části Praha 4. V návrhu uvedl, že má za to, že došlo k nesprávnému uvedení počtu platných hlasů pro volební stranu ANO 2011 ve výsledcích voleb ve volebním okrsku č. 4041. V uvedeném volebním okrsku byl počet platných hlasů odevzdaných pro volební stranu ANO 2011 pouze 237 hlasů, tj. 1,87 % z celkově odevzdaných hlasů v daném volebním okrsku. Navrhovatel poukázal na to, že v těchto volbách v sousedních volebních okrscích, jejichž sídlo se nacházelo na stejné adrese, byly počty odevzdaných platných hlasů pro ANO 2011 mnohem vyšší (volební okrsek č. 4040 – 3021, to je 16,74 % z celkově odevzdaných platných hlasů, volební okrsek č. 4042 – 2925, to je 22,09 % z celkově odevzdaných platných hlasů, volební okrsek č. 4043 – 2455, to je 16,99 % z celkově odevzdaných platných hlasů). Při nezapočítání volebního okrsku č. 4041 ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo pro volební stranu ANO 2011 odevzdáno průměrně 14,45 % hlasů ze všech platných odevzdaných hlasů. V žádném volebním okrsku neklesl volební výsledek pro tuto volební stranu pod 6 %. Navrhovatel dále poukázal na to, že i ve volbách do Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se konaly ve stejnou dobu, ve volebním okrsku č. 4041 dosáhl výsledek volební strany ANO 2011 hodnoty 18,33 % pro tuto volební stranu z celkově odevzdaných hlasů.
2. Navrhovatel zdůraznil, že počet platných odevzdaných hlasů ve volebním okrsku č. 4041 pro volební stranu ANO 2011 pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 4 se tak významně liší

od výsledku ostatních okrsků. Vzhledem ke složení oprávněných voličů pro takové odchylky není logické vysvětlení a lze předpokládat, že tento výsledek byl způsoben nesprávným sečtením hlasů či zapsáním chybného počtu odevzdaných hlasů.

3. Navrhovatel v této souvislosti odkázal na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 73/04 s tím, že v této věci neplatí domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů, neboť zde existuje indicie, na jejíž důvodnost je možno z výsledků voleb usuzovat a tato indicie by soud měla dovést k tomu, aby v řízení přistoupil k přepočítání hlasů. Dle navrhovatele by při správném sečtení hlasů došlo ke změně pořadí podílu a tím ve změně konečného výsledku voleb a ke změně přidělení mandátů jednotlivým volebním stranám. Zmíněná indicie o porušení je takového stupně, že je možno důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb, tedy jiné složení zastupitelského sboru, pokud by k takovému jednání nedošlo. Jedná se o tzv. zatemnění volebního výsledku a podmínka pro podání návrhu na neplatnost hlasování dle § 60 odst. 4 volebního zákona je tedy naplněna. Dle názoru navrhovatele sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 4041 neproběhlo v souladu s volebním zákonem a výsledek voleb do zastupitelstva zveřejněný v zápisu o výsledku voleb neodpovídá skutečným výsledkům voleb do Zastupitelstva městské části Praha 4 dle odevzdaných hlasovacích lístků.
4. Z uvedených důvodů navrhovatel navrhl, aby soud rozhodl o neplatnosti volby kandidátů do Zastupitelstva městské části Praha 4, zvolených na základě voleb konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 po přepočtení hlasovacích lístků ve volebním okrsku č. 4041 na území Městské části Praha 4.
5. Dále navrhovatel uvedl, že pokud by soud zjistil, že porušení způsobené jinou skutečností je způsobilé vyvolat neplatnost hlasování nebo voleb, že má soud jeho návrh považovat za návrh na neplatnost hlasování nebo neplatnost voleb.
6. Úřad městské části Praha 4 ve vyjádření k návrhu uvedl, že okrsková volební komise v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen volební zákon), vyhotovila zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 4041, tento zápis podepsali členové okrskové volební komise s právem hlasovat. Zápis byl poté předán ke zpracování Českému statistickému úřadu.
7. K legitimaci navrhovatele k podání návrhu pak Úřad městské části Praha 4 uvedl, že se jedná o voliče zapsaného v seznamu voličů ve volebním okrsku č. 4117. Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 nevytvořilo pro volby do zastupitelstva více volebních obvodů, zůstala jediným volebním obvodem se 45 mandáty Městská část Praha 4, a proto je v daném případě naplněna podmínka aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu. Dále úřad poukázal na závěrečný alternativní návrh žalobce s tím, že předmět řízení nemůže být podmíněn tím, co zjistí soud v řízení o jiném návrhu. Eventuální petit podmíněný zjištěním soudu ke skutečností, které navrhovatel v návrhu ani netvrdí, není možný a nelze k němu přihlížet.
8. Postup soudu při projednávání návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů je upraven zejména v ustanovení § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).
9. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony, může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát, anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
10. Zvláštním zákonem, kterým je zmíněn v úvodu ustanovení § 90 odst. 1 s.ř.s., je v daném případě zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 60 odst. 1 volebního zákona se podáním návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování nebo na neplatnost volby kandidáta, může domáhat ochrany u soudu každá osoba, která je zapsána do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva volen,

jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.

11. V daném případě byl navrhovatel zapsán do seznamu v jednom z volebních okrsků, kde byli voleni členové Zastupitelstva městské části Praha 4, a proto mu soud přiznal aktivní návrhovou legitimaci.
12. Pokud jde o odpůrce, vycházel soud z ustanovení § 90 odst. 2 s. ř. s. věta druhá, kde je stanoveno, že v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky řízení navrhovatel, příslušný volební orgán, a ten kandidát, jehož volba byla napadena. S přihlédnutím k tomuto ustanovení soud jednal jako s účastníky řízení s Úřadem městské části Praha, jemuž přísluší postavení volebního orgánu a se Zdeňkem Pokorným, MBA, kandidátem, jehož volba byla vzhledem k jeho postavení v seznamu zvolených kandidátů do Zastupitelstva městské části Praha 4 fakticky návrhem napadena, byť nebyl v návrhu konkrétně jmenován.
13. Podle § 60 odst. 4 volebního zákona návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.
14. Při posuzování důvodnosti návrhu vyšel soud z již ustálené judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, ze které vyplývá určitá rezervovanost při posuzování důvodnosti návrhů ve věcech volebních.
15. Ústavní soud již ve svém nálezu ze dne 26. 1. 2005 sp.zn. : Pl. ÚS 73/04 poukázal na to, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.
16. Uvedenému názoru Ústavního soudu zcela koresponduje právní názor, vyjádřený v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004 sp.zn.: Vol 6/2004, ve kterém soud zdůraznil, že k tomu, aby bylo možno vyhovět návrhu na neplatnost voleb kandidáta, musí být zjištěna nejen nezákonnost, ale též vztah mezi touto nezákonností a zvolením kandidáta, jehož volení je napadeno, musí být zjištěna i zásadní intenzita této nezákonnosti, která musí být v konkrétním případě takového stupně, že je možnost se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, nebyl by kandidát zřejmě vůbec zvolen. V rozhodnutí pod sp.zn. Vol 44/2013 Nejvyšší správní soud uvedl, že možnosti volebního soudu jsou poměrně limitované, neboť jeho pravomocí je rozhodnout o neplatnosti voleb, což je natolik závažný zásah do projevu vůle voličů, že lze k němu přistoupit pouze ve výjimečných případech. Ty by nastaly tehdy, pokud by vady volebního procesu způsobily nebo mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát.
17. Zdrženlivost při přezkoumávání výsledku voleb vyjádřil Ústavní soud i v nové judikatuře, jako např. v nálezu ze dne 10. 2. 2015 sp. zn. III. ÚS 3673/14, ve kterém s odkazem na článek 2 odst. 1 a článek 6 Ústavy zopakoval, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Ústavní soud konstatoval, že žádný soudní zásah nesmí ohrozit svobodné vyjádření názorů lidu při volbě svých zástupců a musí odrážet, resp. nemařit snahu o zachování integrity a účinnosti volební procedury, zaměřené na zjištění vůle lidu prostřednictvím všeobecných voleb. Následné zpochybňování výsledků voleb bez prokázání závažných volebních vad hrozí podrýváním demokratické legitimacy zvolených zastupitelských orgánů a aktů, které přijímají. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své integraci a vyvarovat se aktivismu. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen výjimečných v případech, jestliže vady volebního procesu

způsobily nebo prokazatelně mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát.

18. Obdobně lze poukázat na novou judikaturu Nejvyššího správního soudu, který např. v usnesení ze dne 22. 10. 2014 č.j.: Vol 18/2014-41 konstatoval, že při přezkumu výsledku voleb vychází soud z presumpce správnosti závěru jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).
19. S přihlédnutím ke shora citovaným právním závěrům vysloveným v rozhodnutích Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu městský soud posoudil tvrzení navrhovatele obsažené v návrhu a dospěl k závěru, že v návrhu označené rozdíly mezi volebním okrskem č. 4041 a jinými volebními okrsky skutečně vyvolávají pochybnosti o tom, zda sčítání hlasů okrskovou volební komisí proběhlo v souladu s § 40 odst. 5 volebního zákona. Rozdíl mezi zaznamenaným počtem hlasů a procentním vyjádření zisku v navrhovatelem označených volebních okrscích a v okrsku č. 4041 byl natolik výrazný, že nebylo možné vyloučit, že by obdobný počet hlasů ve volebním okrsku č. 4041 znamenal, že vyhlášený výsledek voleb neodpovídá vůli voličů a že došlo k chybě při počítání hlasů odevzdaných v tomto okrsku pro volební stranu ANO 2011 s následkem neplatnosti volby kandidáta. Soud vzal rovněž v potaz významný rozdíl mezi počtem vykázaných hlasů v okrsku č. 4041 ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 4 a do Zastupitelstva hl.m.Prahy. Z uvedených důvodů soud shledal tvrzení navrhovatele jako významnou indicii, která zpochybňuje správnost výsledku voleb. Proto si soud vyžádal hlasovací lístky a další podklady k volbám v okrsku č. 4041 a přistoupil k přepočítání odevzdaných hlasů pro volební stranu ANO 2011.
20. Z předloženého spisového materiálu soud zjistil, že do zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 4041 bylo zapsáno, že byl odevzdán počet platných hlasů ve výši 12 834 s tím, že volební strana ANO 2011 získala celkem 237 hlasů. Zápis byl podepsán členy okrskové volební komise s právem hlasovat, žádný z těchto členů proti výsledkům uvedeným v zápise nevzněl žádné námítky. Ve spisovém materiálu je založen i hlasovací lístek, ve kterém je uveden k jednotlivým kandidátům zapsaným na kandidátní listině volební strany ANO 2011 počet získaných hlasů s tím, že tyto se pohybují v rozmezí od 3 do 10 hlasů.
21. Kontrolou hlasovacích lístků odevzdaných v okrsku č. 4041 při volbách konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018 do zastupitelstva Městské části Praha 4 soud zjistil, že v tomto okrsku pro volební stranu ANO 2011 bylo odevzdáno celkem 2 758 platných hlasů. Pro jednotlivé kandidáty zapsané na kandidátní listině této volební strany byly odevzdány hlasy v rozmezí 64 – 70 platných hlasů.
22. Soudu byl dále předložen zápis o výsledku voleb do Zastupitelstva městské části Praha 4, podle kterého do zastupitelstva byly zvoleny volební strany SPOLEČNĚ PRO PRAHA 4 STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ S KDU-ČSL, která získala šest mandátů, ANO 2011 se sedmi mandáty, Prahy 4 sobě – Zelení a nezávislí s devíti mandáty, TOP 09 se čtyřmi mandáty, PIRÁTI A NEZÁVISLÍ s deseti mandáty a Občanská demokratická strana s devíti mandáty. V tomto zápise jsou rovněž uvedena jména a příjmení zvolených členů zastupitelstva za jednotlivé volební strany, které se dostaly do zastupitelstva, a součástí tohoto zápisu je i seznam náhradníků. Podle přehledu celkového počtu platných hlasů pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty volební strana ANO 2011 získala celkem 257 637 platných hlasů a je uveden i počet hlasů pro jednotlivé kandidáty. Zápis obsahuje rovněž vypočtení podílů a počet mandátů pro jednotlivé strany.
23. Zjišťování výsledku voleb je upraveno v § 45 volebního zákona, ve kterém je stanoven postup pro výpočet podílů, mandátů a stanovení kandidátů, kteří obdrželi mandát.
24. Vzhledem k tomu, že kontrolou odevzdaných hlasovacích lístků a přepočítáním odevzdaných hlasů soud zjistil významný rozdíl mezi výsledkem hlasování uvedeným v zápise okrskové

volební komise a mezi počtem hlasů, které byly skutečně odevzdány, požádal soud Český statistický úřad o vyjádření a o přepočítání výsledků voleb při zjištění, že ve volebním okrsku č. 4041 bylo pro volební stranu ANO 2011 odevzdáno celkem 2758 platných hlasů. Soud rovněž Českému statistickému úřadu poskytl zjištěný počet odevzdaných hlasů pro jednotlivé kandidáty této volební strany zapsané na její kandidátní listině pro zjištění, který ze zapsaných kandidátů na této kandidátní listině by se v případě změny počtu mandátů dostal do postavení zastupitele.

25. Český statistický úřad ve svém sdělení ze dne 30.10.2018, č. j.: CSU-03235/2018-03, uvedl, že při zadání, že v okrsku 4041 volební strana ANO 2011 získala 2 758 hlasů a že kandidáti na 1. – 8. místě kandidátní listiny získali 66 hlasů, s výjimkou kandidáta na 5. místě, který získal hlasů 67, a že ostatní výsledky hlasování zjištěné ve volbách 5. a 6. října zůstaly zachovány, došlo ke změně v rozdělení mandátů volebním stranám. Volební strana č. 1 SPOLEČNĚ PRO PRAHU 4 by získala jen 5 mandátů (původně 6) a volební strana č. 2 ANO 2011 by získala 8 mandátů (původně 7). Počet mandátů určený ve skrutiniu ostatním volebním stranám by zůstal zachován. Ke změně by dle sdělení Českého statistického úřadu došlo i ohledně zvolených členů zastupitelstva. V důsledku změn v rozdělení mandátů volebním stranám by ztratil mandát kandidát č. 5 Zdeněk Pokorný (původně šestý mandát) z volební strany SPOLEČNĚ PRO PRAHU 4, mandát by nově náležel kandidátovi č. 8 Janu Hušbauerovi (původně náhradník) z volební strany ANO 2011. Seznam zvolených zastupitelů a pořadí jejich náhradníků by u ostatních volebních stran zůstal beze změny. Z těchto výsledků soud vycházel při vydávání tohoto usnesení.
26. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že volba kandidáta Zdeňka Pokorného, MBA je neplatná. Volební okrsková komise ve volebním okrsku 4041 při sčítání odevzdaných hlasů nesprávně u volební strany ANO 2011 vykázala pouze 237 hlasů, ačkoliv fakticky bylo pro tuto volební stranu dle zjištění soudu odevzdáno celkem 2 758 platných hlasů. Tato nesprávnost vedla ve svém důsledku k tomu, že pro volební strany SPOLEČNĚ PRO PRAHU 4 a ANO 2011 nebyly vypočteny správné počty mandátů a nebyli správně určeni zastupitelé zvolení ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 do Zastupitelstva městské části Praha 4. Volební strana SPOLEČNĚ PRO PRAHU 4 podle zjištěného počtu hlasů pro volební stranu ANO 2011 získala pouze 6 mandátů, a proto postavení zastupitele jejímu kandidátovi Zdeňku Pokornému, MBA nenáleží. Naopak volební strana ANO 2011 získala o jeden mandát víc a to znamená, že zastupitelem za tuto volební stranu se stává Jan Hušbauer. Proto soud rozhodl podle § 90 odst. 4 s.ř.s. tak, jak je ve výrocích I. a II. tohoto usnesení uvedeno.
27. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 93 odst. 4 s.ř.s.
28. Podle § 93 odst. 5 s.ř.s. usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu.  
Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Praha 1. listopadu 2018

JUDr. Karla Cháberová v. r.  
předsedkyně senátu